



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS VETERINARIAS Y PECUARIAS
Escuela de Pregrado

**MÓDULO INTEGRADOR CICLO BÁSICO (MICB)
2018**

Código	: MICB
Tipo de Actividad	: Obligatoria
Requisitos	: Unidades 1 a 13
Semestre	: IV Semestre
Horas totales	: 54
Profesores Encargados	: Dr. Sergio Bucarey y Dr. Andrónico Neira-Carrillo

Profesores Tutores:

1. Andrónico Neira-Carrillo
2. Sergio Bucarey Vivanco
3. José Luís Arias Bautista
4. Audrey Grez
5. Eduardo Kessi Campos
6. Héctor Adarmes Ahumada
7. Leonardo Sáenz Iturriaga
8. Luis Alberto Raggi
9. Ma. Soledad Fernández Garay
10. Marco Galleguillos Caamaño
11. Pedro Cattán Ayala
12. Rigoberto Solís Muñoz
13. Ricardo Olivares Pérez-Montt
14. Cristóbal Briceño
15. Christopher Hamilton-Westt
16. Víctor Neira Ramírez
17. Víctor Hugo Parraguez
18. Federico Cifuentes Ramos

Descripción

El Módulo Integrador Ciclo Básico (MICB) corresponde a la última actividad curricular del Ciclo Básico de la Carrera de Medicina Veterinaria y utiliza la metodología de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP).

Objetivo general

Lograr que el estudiante de Medicina Veterinaria integre los conocimientos funcionales del organismo animal normal. En cada una de las unidades temáticas, los estudiantes deberán analizar, discutir e integrar los diversos conocimientos de las bases micro y macro estructurales y su relación con la función respectiva, desde el punto de vista molecular, bioquímico, biofísico y fisiológico, tanto a nivel celular como tisular en el animal sano. Se incluyen además los aspectos del desarrollo y evolución de dichas estructuras y funciones, así como su relación con el medio ambiente.

Logros específicos de aprendizaje

Los estudiantes durante y al final del desarrollo del MICB serán capaces de:

- Recabar información relevante, pertinente y actual, a la problemática a resolver, desde las diferentes fuentes de información científica y formal.
- Desarrollar habilidades intelectuales que le permitirán analizar y aplicar la información disponible a la resolución de problemas.
- Desarrollar habilidades y capacidades de comunicación entre sus pares.

Metodología

Los estudiantes trabajarán en grupos de 3 a 5 personas, abordando un “*Problema*” propuesto por el profesor tutor. Cada grupo con su profesor tutor definirá un horario de trabajo y la periodicidad de sus reuniones, con el propósito de aclarar dudas, retroalimentar su trabajo, medir los avances, etc. El grupo de estudiantes deberá completar un acta de cada una de estas reuniones, registrando los acuerdos y tareas grupales e individuales que se generen (***ver anexo 1***).

El trabajo desarrollado por el grupo para dar respuesta al problema inicial y la evaluación correspondiente del MICB será documentado en dos trabajos finales:

- 1) Informe final escrito, y
- 2) Presentación oral

Para ambas actividades se describen sus formatos y respectivas rúbricas de evaluación. El informe final debe ser publicado en documento Word en la carpeta de material de alumnos en la plataforma U-cursos.

Evaluación

La evaluación del MICB 2018 se realizará de acuerdo a una pauta que considera el desempeño individual y grupal demostrado por los estudiantes en las distintas actividades del MICB.

- Trabajo Grupal (50%)
- Informe final (25%)
- Presentación oral (25%)

Nota 1: La asistencia es 100% obligatoria a las actividades programadas del MICB 2018 (reuniones grupales con el profesor tutor y a la presentación oral).

Nota 2: La inasistencia a todas las actividades programadas en el MICB debe ser debidamente justificada siguiendo el procedimiento del instructivo actualizado de la Dirección de Escuela de Pregrado de FAVET de la Universidad de Chile.

Nota 3: Las inasistencias no justificadas a las reuniones grupales con el profesor tutor (>60%), será motivo de reprobación del MICB según Pauta de Evaluación y Calificación trabajo grupal (ver más adelante).

Formato Informe Final

El informe debe escribirse con letra tipo Arial 11, a 1,5 espacios, tabulado a ambos lados, y con márgenes de cada página a 2,5 cm por todos los lados. Además, este informe debe contener lo siguiente:

- Título del “Problema”, nombre de los integrantes del grupo y profesor tutor.
- Contextualizar el tema o “Problema” con el que se trabajó
- Dificultades y/o nuevas preguntas derivadas del “Problema” original y que sirvieron para enfocar el desarrollo del trabajo, y dar un marco teórico referencial.
- Revisión bibliográfica que da cuenta de la contextualización del problema a nivel nacional y/o internacional, que avale la pertinencia de la solución generada.
- Descripción de la solución planteada.
- Análisis crítico de la solución planteada (los pros / los contras)
- Conclusión y alcances si fuese pertinente
- Referencias bibliográficas utilizadas

Utilizar el formato de referencias de la memoria de título en página web de FAVET <http://www.veterinaria.uchile.cl/pregrado/proceso-de-titulacion/60588/trabajo-de-memoria-de-titulo>

La extensión máxima del informe es de 20 páginas.

1.- Pauta de Evaluación y Calificación Trabajo Grupal

(50% de la Nota Final)

Tema:

Nombre Estudiantes:

E₁: _____E₂: _____E₃: _____E₄: _____

Criterios	Escala y Niveles de Ejecución				Estudiantes			
	4. Excelente (6.0 - 7.0)	3. Muy Bien (5.0 - 6.0)	2. Bien (4.0 - 5.0)	1. Deficiente (< 4.0)	E ₁	E ₂	E ₃	E ₄
Asistencia y puntualidad	Asiste > 85% reuniones y siempre puntual	Asiste entre 85% y 70% de reuniones y mayormente puntual	Asiste entre 70% y 60% de reuniones y mayormente puntual	Asistencia < 60% de reuniones y es impuntual * (Causal de reprobación automática del MICB)				
Interés y responsabilidad en tareas asignadas por el grupo y Prof. Tutor	Alto nivel de interés y responsabilidad	Adecuado nivel de interés y responsabilidad	Demuestra poco interés en las tareas asignadas	No demuestra interés en las tareas asignadas				
Manejo de la información científica	Demuestra alto dominio de los temas relacionados al problema asignado. Sintetiza información relevante y seria, a lo largo de todo el periodo de trabajo	Demuestra dominio parcial en los temas relacionados al problema. Revisa, procesa y sintetiza información atingente a las tareas encomendadas, durante la mayor parte del periodo de trabajo	Demuestra escaso dominio. Es irregular en su trabajo	Evidencia muy escaso dominio de los temas relacionados al problema. Es irregular en su trabajo. Requiere revisar conceptos atingentes al criterio evaluado.				
				Nota Final promedio				

2.- Pauta de Evaluación del Informe Final

(25% de la Nota Final)

	Escala y niveles de ejecución			
Criterios	4. Excelente (6.0 - 7.0)	3. Muy Bien (5.0 - 6.0)	2. Bien (4.0 - 5.0)	1. Deficiente (< 4.0)
Estructura formal del Informe 10 puntos	Redacción clara, utilizando lenguaje formal y técnico. Sin faltas de ortografía. Respeto el formato definido 10 puntos	Redacción parcialmente clara, utilizando lenguaje formal y técnico. Con solo algunas faltas de ortografía. Respeto parcialmente el formato definido 9 puntos	Redacción poco clara. Con manifiestas faltas de ortografía o gramaticales. Se extiende más de lo necesario. Respeto muy poco el formato establecido 7 puntos	Difiere completamente del formato, afectando su comprensión. Faltas de ortografía y gramaticales graves. Lenguaje poco formal y/o técnico. 5 puntos
Revisión Bibliográfica 20 puntos	Atingente y pertinente al problema asignado y a las preguntas guías formuladas 20 puntos	Parcialmente Atingente y pertinente al problema asignado y a las preguntas guías formuladas 17 puntos	Poco atingente y pertinente al problema asignado y a las preguntas guías formuladas 15 puntos	No atingente atingente y pertinente al problema asignado y a las preguntas guías formuladas 12 puntos
Solución planteada 30 puntos	Muy pertinente y atingente al problema planteado 30 puntos	Parcialmente pertinente y atingente al problema planteado 25 puntos	Poco pertinente y atingente al problema planteado 22 puntos	No pertinente ni atingente al problema planteado 18 puntos
Análisis crítico 30 puntos	Contrasta y analiza en profundidad la bibliografía revisada con la solución planteada detectando ventajas y desventajas de la solución 30 puntos	Contrasta y analiza parcialmente la bibliografía revisada con la solución planteada detectando ventajas y desventajas de la solución 25 puntos	Contrasta y analiza muy levemente la bibliografía revisada con la solución planteada detectando algunas ventajas y desventajas de la solución 22 puntos	No Contrasta y ni analiza en profundidad la bibliografía revisada con la solución planteada. Detecta pocas o nulas ventajas y desventajas de la solución 18 puntos
Bibliografía consultada 10 puntos	Fuentes científicas confiables y actuales (promedio < de 5 años). Utiliza más de 5 referencias 2016 10 puntos	Fuentes científicas confiables y actuales (promedio < de 5 años). Utiliza entre 3-4 referencias del 2016 9 puntos	Fuentes científicas confiables y poco actuales. (promedio entre 5 y 8 años. Utiliza entre 1-2 referencias del 2016 7 puntos	Fuentes poco confiables (Ej. fuentes internet dominio público. antigüedad > 8 años en promedio. No usa referencia 2016 5 puntos

EXCELENTE: entre 87 y 100 puntos, corresponde a nota entre 6.0 – 7.0
MUY BIEN: entre 74 y 85 puntos, corresponde a nota entre 5.1 – 5.9
BIEN: entre 60 y 73 puntos, corresponde a nota entre 4.0 – 5.0
INSUFICIENTE: entre 0 y 58 puntos, corresponde a nota entre 1.0 – 3.9

3.- Pauta de Evaluación de la Presentación oral

(25% de la Nota Final)

Título de la presentación: _____

Identificación del grupo: Grupo N° _____

Profesor Tutor: _____

	ESCALA Y NIVELES DE EJECUCIÓN			
CRITERIOS	4. Excelente (6.0 - 7.0)	3. Muy Bien (5.0 - 6.0)	2. Bien (4.0 - 5.0)	1. Deficiente (< 4.0)
Aspecto formal y visual (considere ortografía, diseño, diagramación) 10 puntos	Permite entender fácilmente en un 100% la exposición del problema 10 puntos	Permite entender parcialmente en un 80% la exposición del problema 9 puntos	Permite entender solo algunos aspectos de la exposición del problema 7 puntos	Exposición poco coherente menor de un 50% e incluye faltas de ortografía 5 puntos
Presentación (fluidez, coherencia, dinamismo) 20 puntos	Presentan en forma completa el problema y las propuestas de solución. Agrega información muy relevante sobre él. 20 puntos	Presentan en forma parcial el problema y las propuestas de solución. Agrega información atinente sobre él. 17 puntos	Presentan difusamente el problema y las propuestas de solución. Agrega información sobre él poco relevante. 15 puntos	Presentación incompleta del problema y de las propuestas de solución. No agregan información. 12 puntos
Discusión (análisis crítico) 30 puntos	Discuten profundamente lo que propone como solución al "Problema" 30 puntos	Discuten todo lo que propone como solución, pero en forma superficial 25 puntos	Discuten algunos aspectos propuestos como solución y en forma parcial 22 puntos	Discuten muy pocos aspectos propuestos como solución y en forma parcial 18 puntos
Vocabulario 30 puntos	Utilizan lenguaje técnico y formal durante toda la defensa 30 puntos	Utilizan lenguaje técnico y formal, esporádicamente durante la defensa 25 puntos	Utilizan muy poco lenguaje técnico y formal, durante la defensa 22 puntos	No utilizan lenguaje técnico ni formal durante la defensa 18 puntos
Bibliografía 10 puntos	Utiliza referencias muy atinentes al tema. Más del 50% de las referencias poseen < 5 años de antigüedad 10 puntos	Utiliza referencias atinentes al tema. Usa 30-50% de las referencias con < 5 años de antigüedad 9 puntos	Utiliza pocas referencias atinentes al tema. Usa 10-30% de las referencias con < 5 años de antigüedad 7 puntos	Utiliza muy pocas referencias atinentes al tema. Usa menos de un 10% de las referencias con < 5 años de antigüedad 5 puntos

EXCELENTE: entre 87 y 100 puntos, corresponde a nota entre 6.0 – 7.0

MUY BIEN: entre 74 y 85 puntos, corresponde a nota entre 5.1 – 5.9

BIEN: entre 60 y 73 puntos, corresponde a nota entre 4.0 – 5.0

INSUFICIENTE: entre 0 y 58 puntos, corresponde a nota entre 1.0 – 3.9

Escala de Notas

Puntaje máximo: 100 puntos

Ponderación de exigencia: 60%.

Puntos	Nota	Puntos	Nota	Puntos	Nota	Puntos	Nota	Puntos	Nota	
0	1,0	20	2,0	40	3,0	6,0	4,0	80	5,5	
1	1,1	21	2,1	41	3,1	61	4,1	81	5,6	
2	1,1	22	2,1	42	3,1	62	4,2	82	5,7	
3	1,2	23	2,2	43	3,2	63	4,2	83	5,7	
4	1,2	24	2,2	44	3,2	64	4,3	84	5,8	
5	1,3	25	2,3	45	3,3	65	4,4	85	5,9	
6	1,3	26	2,3	46	3,3	66	4,5	86	6,0	
7	1,4	27	2,4	47	3,4	67	4,5	87	6,0	
8	1,4	28	2,4	48	3,4	68	4,6	88	6,1	
9	1,5	29	2,5	49	3,5	69	4,7	89	6,2	
10	1,5	30	2,5	50	3,5	70	4,8	90	6,3	
11	1,6	31	2,6	51	3,6	71	4,8	91	6,3	
12	1,6	32	2,6	52	3,6	72	4,9	92	6,4	
13	1,7	33	2,7	53	3,7	73	5,0	93	6,5	
14	1,7	34	2,7	54	3,7	74	5,1	94	6,6	
15	1,8	35	2,8	55	3,8	75	5,1	95	6,6	
16	1,8	36	2,8	56	3,8	76	5,2	96	6,7	
17	1,9	37	2,9	57	3,9	77	5,3	97	6,8	
18	1,9	38	2,9	58	3,9	78	5,4	98	6,9	
19	2,0	39	3,0	59	4,0	79	5,4	99	6,9	
20	2,0	40	3,0	60	4,0	80	5,5	100	7,0	
Escala de Notas										
Escala de Notas				NOTA 4,0 al 60%			NOTA 7,0 al 100%		Puntaje Total 100 puntos	

Anexo 1. MODELO GENERAL DE ACTA DE REUNION

<u>Información básica:</u> Acta Nº : Fecha : Grupo : Tema :
<u>Nombres de integrantes:</u>
<u>Asistencia:</u> Nómina de miembros del equipo que asisten a la reunión Justificación (o no) de quienes no asisten Registro de invitados especiales (Profesor, Profesional, u otro)
<u>Tabla:</u> Principales puntos a desarrollar durante la reunión
<u>Desarrollo:</u> Contiene principales elementos de la discusión realizada. Consigna argumentos, evidencias y puntos de vista.
<u>Acuerdos:</u> Registra los acuerdos logrado Justificación (o no) de acuerdos no logrados
<u>Tareas:</u> Indica nuevas tareas o tareas ya programadas, señalando fecha y responsable para su cumplimiento.