



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS VETERINARIAS Y PECUARIAS
Escuela de Pregrado

**MÓDULO INTEGRADOR CICLO BÁSICO (MICB)
2016**

Código	: MICB
Tipo de Actividad	: Obligatoria
Requisitos	: Unidades 1 a 13
Semestre	: IV Semestre
Horas totales	: 54
Profesores Encargados	: Dr. Sergio Bucarey y Dr. Andrónico Neira-Carrillo

Profesores Tutores:

1. Andrónico Neira-Carrillo
2. Sergio Bucarey Vivanco
3. José Luís Arias Bautista
4. Audrey Grez
5. Bessie Urquieta Mangiola
6. Eduardo Kessi Campos
7. Héctor Adarmes Ahumada
8. Leonardo Sáenz Iturriaga
9. Luis Alberto Raggi
10. Ma. Soledad Fernández Garay
11. Marco Galleguillos Caamaño
12. Pedro Cattán Ayala
13. Rigoberto Solís Muñoz
14. Ricardo Olivares Pérez-Montt
15. Mario Maino
16. Cristóbal Briceño
17. Christopher Hamilton-Westt
18. Jaime Figueroa
19. Víctor Neira
20. Víctor Hugo Parraguez

Descripción

El Módulo Integrador Ciclo Básico (MICB) corresponde a la última actividad curricular del Ciclo Básico de la Carrera de Medicina Veterinaria y utiliza la metodología de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP).

Objetivo general

Lograr que el estudiante de Medicina Veterinaria integre los conocimientos funcionales del organismo animal normal. En cada una de las unidades temáticas, los estudiantes deberán analizar, discutir e integrar los diversos conocimientos de las bases micro y macro estructurales y su relación con la función respectiva, desde el punto de vista molecular, bioquímico, biofísico y fisiológico, tanto a nivel celular como tisular en el animal sano. Se incluyen además los aspectos del desarrollo y evolución de dichas estructuras y funciones, así como su relación con el medio ambiente.

Logros específicos de aprendizaje

Los estudiantes durante y al final del desarrollo del MICB serán capaces de:

- Recabar información relevante, pertinente y actual, a la problemática a resolver, desde las diferentes fuentes de información científica y formal.
- Desarrollar habilidades intelectuales que le permitirán analizar y aplicar la información disponible a la resolución de problemas.
- Desarrollar habilidades y capacidades de comunicación entre sus pares.

Metodología

Los estudiantes trabajarán en grupos de 3 a 5 personas, abordando un “**Problema**” propuesto por el profesor tutor. Cada grupo con su profesor tutor definirá un horario de trabajo y la periodicidad de sus reuniones, con el propósito de aclarar dudas, retroalimentar su trabajo, medir los avances, etc. El grupo de estudiantes deberá completar un acta de cada una de estas reuniones, registrando los acuerdos y tareas grupales e individuales que se generen (ver anexo 1).

El trabajo desarrollado por el grupo para dar respuesta al problema inicial y la evaluación correspondiente del MICB, quedará plasmado en 2 trabajos finales:

- 1) Informe final escrito, y
- 2) Presentación oral

Para ambas actividades, en este documento, se describen sus formatos y respectivas rúbricas de evaluación. El informe final debe ser publicado en documento Word en la carpeta de material de alumnos en la plataforma U-cursos.

Evaluación

La evaluación del MICB se realizará de acuerdo a una pauta que considera el desempeño individual y grupal demostrado por los estudiantes en las distintas actividades del MICB.

- Trabajo Grupal (50%)
- Informe final (25%)
- Presentación oral (25%)

Nota 1: La asistencia es 100% obligatoria a las actividades programadas del MICB (reuniones grupales con el profesor tutor y a la presentación oral).

Nota 2: La inasistencia a todas las actividades programadas en el MICB debe ser debidamente justificada siguiendo el procedimiento del instructivo actualizado de la Dirección de Escuela de Pregrado.

Nota 3: Las inasistencias no justificadas a las reuniones grupales con el profesor tutor (>60%), será motivo de reprobación del MICB según Pauta de Evaluación y Calificación trabajo grupal (ver más adelante).

Formato Informe Final

El informe debe escribirse con letra tipo Arial 11, a 1,5 espacios, tabulado a ambos lados, y con márgenes de cada página a 2,5 cm por todos los lados. El informe debe contemplar los siguientes contenidos:

- Título y nombre de los integrantes del grupo y profesor tutor.
- **Problema con el que se trabajó**
- Dificultades y/o nuevas preguntas derivadas del problema original y que sirvieron para enfocar el desarrollo del trabajo, y dar un marco teórico referencial.
- Revisión bibliográfica que da cuenta de la contextualización del problema a nivel internacional y/o nacional, que avale la pertinencia de la solución generada.
- Descripción de la solución planteada
- Análisis crítico de la solución planteada (los pros / los contras)
- **Conclusión si fuese pertinente**
- Referencias bibliográficas utilizadas

Utilizar el formato de referencias de la memoria de título en página web de FAVET <http://www.veterinaria.uchile.cl/pregrado/proceso-de-titulacion/60588/trabajo-de-memoria-de-titulo>

La extensión máxima del informe es de 20 páginas.

1.- Pauta de Evaluación y Calificación Trabajo Grupal

(50% de la Nota Final)

Tema:

Nombre Estudiantes:

E1: _____

E2: _____

E3: _____

E4: _____

Criterios	Escala y niveles de ejecución				Estudiantes			
	4. Excelente (6.0 - 7.0)	3. Muy Bien (5.0 - 6.0)	2. Bien (4.0 - 5.0)	1. Deficiente (< 4.0)	E ₁	E ₂	E ₃	E ₄
Asistencia y puntualidad	Asiste > 85% reuniones y siempre puntual	Asiste entre 85% y 70% de reuniones y mayormente puntual	Asiste entre 70% y 60% de reuniones y mayormente puntual	Asistencia < 60% de reuniones y es impuntual * (Causal de reprobación automática del MICB)				
Interés y responsabilidad en tareas asignadas por el grupo y Prof. tutor	Alto nivel de interés y responsabilidad	Adecuado nivel de interés y responsabilidad	Demuestra poco interés en las tareas asignadas	No demuestra interés en las tareas asignadas				
Manejo de la información científica	Demuestra alto dominio de los temas relacionados al problema asignado. Sintetiza información relevante y seria, a lo largo de todo el periodo de trabajo	Demuestra dominio parcial en los temas relacionados al problema. Revisa, procesa y sintetiza información atinente a las tareas encomendadas, durante la mayor parte del periodo de trabajo	Demuestra escaso dominio. Es irregular en su trabajo	Evidencia muy escaso dominio de los temas relacionados al problema. Es irregular en su trabajo. Requiere revisar conceptos atinentes al criterio evaluado.				
				Nota Final promedio				

2.- Pauta de Evaluación del Informe Final

(25% de la Nota Final)

Escala y niveles de ejecución				
Criterios	4. Excelente (6.0 - 7.0)	3. Muy Bien (5.0 - 6.0)	2. Bien (4.0 - 5.0)	1. Deficiente (< 4.0)
Estructura formal del Informe <i>10 puntos</i>	Redacción clara, utilizando lenguaje formal y técnico. <u>Sin faltas de ortografía</u> Respeto el formato definido (10 puntos)	Redacción parcialmente clara, utilizando lenguaje formal y técnico. <u>Con solo algunas faltas de ortografía</u> Respeto parcialmente el formato definido (9 puntos)	Redacción poco clara. <u>Con manifiestas faltas de ortografía o gramaticales.</u> Se extiende más de lo necesario. Respeto muy poco el formato establecido (7 puntos)	Difiere completamente del formato, afectando su comprensión. <u>Faltas de ortografía y gramaticales graves.</u> Lenguaje poco formal y/o técnico. (5 punto)
Revisión Bibliográfica <i>20 puntos</i>	Atingente y pertinente al problema asignado y a las preguntas guías formuladas (20 puntos)	Parcialmente Atingente y pertinente al problema asignado y a las preguntas guías formuladas (17 puntos)	<u>Poco atingente y pertinente</u> al problema asignado y a las preguntas guías formuladas (15 puntos)	<u>No atingente atingente y pertinente</u> al problema asignado y a las preguntas guías formuladas (12 puntos)
Solución planteada <i>30 puntos</i>	<u>Muy pertinente y atingente</u> al problema planteado (30 puntos)	<u>Parcialmente pertinente y atingente</u> al problema planteado (25 puntos)	<u>Poco pertinente y atingente</u> al problema planteado (22 puntos)	<u>No pertinente ni atingente</u> al problema planteado (18 puntos)
Análisis crítico <i>30 puntos</i>	Contrasta y analiza en profundidad la bibliografía revisada con la solución planteada detectando ventajas y desventajas de la solución (30) puntos	Contrasta y analiza parcialmente la bibliografía revisada con la solución planteada detectando ventajas y desventajas de la solución (25 puntos)	Contrasta y analiza muy levemente la bibliografía revisada con la solución planteada detectando algunas ventajas y desventajas de la solución (22 puntos)	No Contrasta y ni analiza en profundidad la bibliografía revisada con la solución planteada. Detecta pocas o nulas ventajas y desventajas de la solución (18 puntos)
Bibliografía consultada <i>10 puntos</i>	Fuentes científicas confiables y actuales (promedio < de 5 años). Utiliza más de 5 referencias 2016 (10 puntos)	Fuentes científicas confiables y actuales (promedio < de 5 años). Utiliza entre 3-4 referencias del 2016 (9 puntos)	Fuentes científicas confiables y poco actuales. (promedio entre 5 y 8 años. Utiliza entre 1-2 referencias del 2016 (7 puntos)	Fuentes poco confiables (Ej. fuentes internet dominio público. antigüedad > 8 años en promedio. No utiliza referencia 2016 (5 puntos)

EXCELENTE: entre 87 y 100 puntos, corresponde a nota entre 6.0 – 7.0
MUY BIEN: entre 74 y 85 puntos, corresponde a nota entre 5.1 – 5.9
BIEN: entre 60 y 73 puntos, corresponde a nota entre 4.0 – 5.0
INSUFICIENTE: entre 0 y 58 puntos, corresponde a nota entre 1.0 – 3.9

3.- Pauta de Evaluación de la Presentación oral

(25% de la Nota Final)

Título de la presentación: _____

Identificación del grupo: Grupo N° _____

Profesor Tutor: _____

CRITERIOS	ESCALA Y NIVELES DE EJECUCIÓN			
	4. Excelente (6.0 - 7.0)	3. Muy Bien (5.0 - 6.0)	2. Bien (4.0 - 5.0)	1. Deficiente (< 4.0)
Aspecto formal y visual (considere ortografía, diseño, diagramación) <i>10 puntos</i>	Permite entender fácilmente en un 100% la exposición del problema (10 puntos)	Permite entender parcialmente en un 80% la exposición del problema (9 puntos)	Permite entender solo algunos aspectos de la exposición del problema (7 puntos)	Exposición poco coherente menor de un 50% e incluye faltas de ortografía (5 puntos)
Presentación (fluidez, dinamismo) <i>20 puntos</i>	Presentan en forma completa el problema y las propuestas de solución. Agrega información muy relevante sobre él. (20 puntos)	Presentan en forma parcial el problema y las propuestas de solución. Agrega información atinente sobre él. (17 puntos)	Presentan difusamente el problema y las propuestas de solución. Agrega información sobre él poco relevante. (15 puntos)	Presentación incompleta del problema y de las propuestas de solución. No agregan información. (12 puntos)
Discusión crítica de las propuestas <i>30 puntos</i>	Discuten profundamente lo que propone como solución al "Problema" (30 puntos)	Discuten todo lo que propone como solución, pero en forma superficial (25 puntos)	Discuten algunos aspectos propuestos como solución y en forma parcial (22 puntos)	Discuten muy pocos aspectos propuestos como solución y en forma parcial (18 puntos)
Vocabulario <i>30 puntos</i>	Utilizan lenguaje técnico y formal durante toda la defensa (30 puntos)	Utilizan lenguaje técnico y formal, esporádicamente durante la defensa (25 puntos)	Utilizan muy poco lenguaje técnico y formal, durante la defensa (22 puntos)	No utilizan lenguaje técnico ni formal durante la defensa (18 punto)
Bibliografía <i>10 puntos</i>	Utiliza referencias muy atinentes al tema. Más del 50% de las referencias poseen < 5 años de antigüedad (10 puntos)	Utiliza referencias atinentes al tema. Usa 30-50% de las referencias con < 5 años de antigüedad (9 puntos)	Utiliza pocas referencias atinentes al tema. Usa 10-30% de las referencias con < 5 años de antigüedad (7 puntos)	Utiliza muy pocas referencias atinentes al tema. Usa menos de un 10% de las referencias con < 5 años de antigüedad (5 puntos)

EXCELENTE: entre 87 y 100 puntos, corresponde a nota entre 6.0 – 7.0

MUY BIEN: entre 74 y 85 puntos, corresponde a nota entre 5.1 – 5.9

BIEN: entre 60 y 73 puntos, corresponde a nota entre 4.0 – 5.0

INSUFICIENTE: entre 0 y 58 puntos, corresponde a nota entre 1.0 – 3.9

Escala de Notas de acuerdo al puntaje total de la evaluación utilizando una escala máxima de 100 puntos, con una ponderación de exigencia de un 60%.

Puntos	Nota	Puntos	Nota	Puntos	Nota	Puntos	Nota	Puntos	Nota	
0	1,0	20	2,0	40	3,0	6,0	4,0	80	5,5	
1	1,1	21	2,1	41	3,1	61	4,1	81	5,6	
2	1,1	22	2,1	42	3,1	62	4,2	82	5,7	
3	1,2	23	2,2	43	3,2	63	4,2	83	5,7	
4	1,2	24	2,2	44	3,2	64	4,3	84	5,8	
5	1,3	25	2,3	45	3,3	65	4,4	85	5,9	
6	1,3	26	2,3	46	3,3	66	4,5	86	6,0	
7	1,4	27	2,4	47	3,4	67	4,5	87	6,0	
8	1,4	28	2,4	48	3,4	68	4,6	88	6,1	
9	1,5	29	2,5	49	3,5	69	4,7	89	6,2	
10	1,5	30	2,5	50	3,5	70	4,8	90	6,3	
11	1,6	31	2,6	51	3,6	71	4,8	91	6,3	
12	1,6	32	2,6	52	3,6	72	4,9	92	6,4	
13	1,7	33	2,7	53	3,7	73	5,0	93	6,5	
14	1,7	34	2,7	54	3,7	74	5,1	94	6,6	
15	1,8	35	2,8	55	3,8	75	5,1	95	6,6	
16	1,8	36	2,8	56	3,8	76	5,2	96	6,7	
17	1,9	37	2,9	57	3,9	77	5,3	97	6,8	
18	1,9	38	2,9	58	3,9	78	5,4	98	6,9	
19	2,0	39	3,0	59	4,0	79	5,4	99	6,9	
20	2,0	40	3,0	60	4,0	80	5,5	100	7,0	
Escala de Notas		NOTA 4,0 al 60%			NOTA 7,0 al 100%			Puntaje Total 100 puntos		

Anexo 1. MODELO GENERAL DE ACTA DE REUNION

Información básica: Acta Nº : Fecha : Grupo : Tema :
Nombres de integrantes:
Asistencia: Nómina de miembros del equipo que asisten a la reunión Justificación (o no) de quienes no asisten Registro de invitados especiales (Profesor, Profesional, u otro)
Tabla: Principales puntos a desarrollar durante la reunión
Desarrollo: Contiene principales elementos de la discusión realizada. Consigna argumentos, evidencias y puntos de vista.
Acuerdos: Registra los acuerdos logrado Justificación (o no) de acuerdos no logrados
Tareas: Indica nuevas tareas o tareas ya programadas, señalando fecha y responsable para su cumplimiento.