

## CASO CLÍNICO

### I. DOCENTE RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD

- Dra. Sylvia Osorio Muñoz.

### II. RESULTADO DE APRENDIZAJE

- Indicar el examen imagenológico más adecuado en el estudio de una patología maxilofacial, aplicando la semiología.

### III. INDICADOR

- Justifica un examen complementario imagenológico para resolver un caso clínico.

### IV. OBJETIVO ACADÉMICO

- Evaluar la reflexión del estudiante respecto a la indicación imagenológica de un caso clínico, aplicando los conceptos vistos en las clases.

### V. ESTRUCTURACIÓN DE LA ACTIVIDAD

1. Se discutirá un caso clínico en pareja.
2. Cada pareja tendrá asignado un examen imagenológico propuesto para resolver el caso clínico y explicará brevemente la sensibilidad y especificidad del examen asignado respecto a la indicación y el rendimiento en el caso clínico y cuál es la hipótesis diagnóstica utilizando un ppt.
3. Formato: actividad sincrónica.
4. Contenidos mínimos:
  - a. Presentación del caso.
  - b. Breve descripción del examen asignado.
  - c. Indicación del examen.
  - d. Sensibilidad y especificidad del examen general y particular del caso.
  - e. Conclusiones.
5. Una vez que expongan sus puntos de vista, las cuáles deben defender, concluiremos en conjunto sobre cuál examen indicado fue el más relevante para responder a la patología que presenta el paciente.

### VI. CASO CLÍNICO

#### Paciente: Sexo femenino, 28 años.

- Motivo de consulta: Dolor facial derecho.
- Anamnesis próxima: Relata 2 meses de evolución de un dolor facial derecho, preauricular, irradiado a la sien, de carácter punzante, EVA 7/10, relacionado al movimiento mandibular. Relata además historia de ruidos mandibulares, un episodio de traba mandibular hace varios años y dos eventos de aumento de volumen de la zona ipsilateral. La última semana ha sentido cambios en la mordida durante algunas horas del día, aunque hoy se presenta con la oclusión sin alteraciones.

- Antecedentes médicos: depresión, trastorno bipolar, claustrofobia, obesidad, hipotiroidismo,.
- Fármacos: Eutirox, Mirtazapina, Carbonato de Litio.
- Alergias: No
- Antecedentes quirúrgicos: (-)
- Hábitos: (-)
- Familiares: mamá-artritis reumatoidea.

#### Examen físico:

- Dolor a la palpación del polo lateral y posterior de la atm bilateral, pero más la derecha.
- Dolor a la palpación de la región parótido-maseterina derecha.
- Apertura oral 30 mm, con tope duro, sin desviaciones.
- Leve crépito derecho.

**Pregunta:** ¿Qué examen imagenológico solicito en este caso?

GRUPO 1: Defiende solicitar TC con y sin contraste.

GRUPO 2: Defiende solicitar RM con y sin contraste.

#### VII. EVALUACIÓN

- Es una actividad grupal. Se evaluará la presentación y participación en la discusión.

#### VIII. PAUTA DE EVALUACIÓN

Criterio	Descripción	Puntaje	Cumple	No cumple
<b>Formato de Presentación</b>	Video de máximo 20 minutos de duración	1		
<b>Presentación del Caso</b>	Descripción clara y concisa del caso clínico, incluyendo antecedentes relevantes y contexto del paciente.	1		
<b>Descripción del Examen Asignado</b>	Breve pero completa explicación sobre el tipo de examen imagenológico asignado (funcionamiento y utilidad general).	2		
<b>Indicación del Examen</b>	Justificación de por qué el examen es apropiado para el caso, enfocándose en su relevancia clínica.	4		
<b>Sensibilidad y Especificidad del Examen</b>	Explicación clara y fundamentada sobre la sensibilidad y especificidad del examen en general y en el contexto particular del caso clínico.	2		
<b>Conclusiones</b>	Síntesis de los puntos clave discutidos y su relevancia en el diagnóstico del caso.	4		

Criterio	Descripción	Puntaje	Cumple	No cumple
<b>Claridad y Calidad de la Presentación</b>	Estructuración del contenido en el PPT y claridad en la exposición (lenguaje, uso de recursos visuales, tiempo adecuado).	2		
<b>Discusión</b>	Cada estudiante deberá defender su estudio, discutir y justificar sobre que su examen imagenológico fue más relevante para el diagnóstico del caso clínico. La calidad de las contribuciones también puede ser evaluada con base en la profundidad y fundamentación de los argumentos presentados.	6		

## IX. ESCALA DE NOTAS

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	3.3	20.0	6.3
1.0	1.2	11.0	3.5	21.0	6.7
2.0	1.5	12.0	3.7	22.0	7.0
3.0	1.7	13.0	4.0		
4.0	1.9	14.0	4.3		
5.0	2.1	15.0	4.6		
6.0	2.4	16.0	5.0		
7.0	2.6	17.0	5.3		
8.0	2.8	18.0	5.6		
9.0	3.0	19.0	6.0		