

PAUTA DE REALIZACIÓN Y CORRECCIÓN TRABAJO FINAL MODULO 1: ANÁLISIS DE UN CASO CLÍNICO MAGISTER EN BIOÉTICA 2023

Propósito.

Una exigencia del **MODULO 1 MAGISTER EN BIOÉTICA 2023**, es que los alumnos demuestren que conocen y que pueden integrar y aplicar las materias de los seminarios, a través del análisis y discusión de un caso clínico, usando como **esquema de presentación el metodo deliberativo**.

<<La deliberación consiste en el análisis detenido de las circunstancias y consecuencias que concurren en una situación concreta, y por tanto también en la identificación de los cursos de acción posibles y de entre todos ellos, del curso óptimo. Eso es deliberar. Una de las características del razonamiento deliberativo es ser práctico, no teórico (Gracia, 2009). Versa sobre el futuro, sobre lo que vamos a hacer o decidir más adelante, aunque sólo sea un momento después. Evalúa las circunstancias concretas que concurren en el caso y las consecuencias previsibles. Es de carácter contingente e incierto, en tanto que juicio sobre el futuro. No da certeza, sino que siempre está afectado por la incertidumbre, lo cual no significa que no sea un procedimiento racional. La decisión prudente es aquella que brota del análisis y evaluación de una situación de incertidumbre (Pose, 2009)>>.

Escribir el informe del trabajo

1. Usar cualquier letra en número 12, interlineado 1.5
2. Extensión del trabajo 2000 palabras (máximo)
3. Enviar al correo carmonaguasch@uchile.cl y sergioalexis1957@gmail.com

Prof. Julio Carmona Guasch

FORMATO DE ENTREGA.**Aplicación del proceso deliberativo ante dilemas éticos:****1. Análisis de los “hechos”**

- i. Análisis de los aspectos clínicos destacados del caso.

2. Análisis de los “valores”

- i. Identificación de los problemas éticos del caso.
- ii. Elección del problema ético principal.
- iii. Identificación de los valores en conflicto.
- iv. Identificación de los cursos extremos de acción.
- v. Árbol de cursos intermedios de acción.

3. Análisis de los “deberes”

- i. Elección del o de los cursos óptimos de acción.

4. Pruebas de consistencia del (de los) curso(s) elegido(s)

- i. Prueba de la publicidad: ¿estarías dispuesto a defenderla públicamente?
- ii. Prueba de la legalidad:
- iii. Prueba del tiempo: ¿tomarías esta misma decisión si pudieras esperar algún tiempo más?

5. Decisión(es) final(es).**6. Epílogo y relato breve de la experiencia personal al realizar el trabajo basado en la sesiones presenciales y bibliografía respectiva.**

Fecha tope de entrega del trabajo: 26 ABRIL 2023

Rúbrica para evaluar el informe sobre la Aplicación del proceso deliberativo ante dilemas éticos en caso clínico.

Ítem	Necesita mejorar	Suficiente = 1	Bueno = 2	Excelente =3
Análisis de los “hechos”. Análisis de los aspectos clínicos destacados del caso	No detecta problemas clínicos	Detecta un problema clínico, pero no es principal	Detecta problemas clínicos y elige el principal	Además, fundamenta la elección a partir del caso entregado.
Análisis de los “valores” Identificación de los problemas éticos del caso. Elección del problema ético principal.	No identifica problemas éticos	Identifica problemas éticos	Identifica problemas éticos y elige el problema ético principal	Además, lo fundamenta desde los conceptos éticos entregados en el curso (bibliografía)
Análisis de los “valores” Identificación de los valores en conflicto.	No identifica valores		Identifica de los valores en conflicto.	
Análisis de los “valores” Identificación de los cursos extremos de acción. Árbol de cursos intermedios de acción.	No identifica cursos de acción	Identifica los cursos extremos de acción	Identifica los cursos intermedios y extremos de acción	Hace un diagrama con el árbol de decisiones (flujograma, mapa conceptual u otro)
Análisis de los “deberes” Elección del o de los cursos óptimos de acción	No elige un curso de acción	Elige el o los cursos óptimos de acción	Elige el o los cursos óptimos de acción y explica su pertinencia	Además, lo fundamenta con fuentes bibliográficas externas
Decisión(es) final(es). Toma una decisión que es coherente con los puntos anteriores: Pruebas de consistencia del curso elegido, (condiciones que deben cumplirse para lograr generalizarse a casos generales). Prueba de la publicidad: ¿estarías dispuesto a defenderla públicamente? Prueba de la legalidad. Prueba del tiempo: ¿tomarías esta misma decisión si pudieras esperar algún tiempo más?	No toma una decisión	La decisión tomada muestra coherencia con los elementos previos	La decisión tomada muestra coherencia con los elementos previos y entrega la prueba del tiempo o la prueba de la publicidad	La decisión tomada muestra coherencia con los elementos previos. Pasa la prueba del tiempo y la prueba de la publicidad, y hace mención a su universalizabilidad (la máxima podría convertirse en una sobre la que todos puedan actuar en circunstancias similares)
Epílogo y relato breve de la experiencia personal al realizar el trabajo.	No hay Epílogo	Presenta un epílogo, que comprende un relato breve de la experiencia personal al realizar el trabajo		
Comunicación escrita: organización, estructura, redacción, claridad, ortografía.	Su comunicación escrita no es comprensible	Su comunicación escrita es comprensible a pesar de algunas falencias en ellas	Su comunicación escrita no presenta falencias	Su comunicación escrita logra que el lector se interese y fluya rápidamente a través de la lectura
Puntos	0	8	16	24

Puntos	Calificación
8	4
9	4,2
10	4,4
11	4,6
12	4,8
13	4,9
14	5,1
15	5,3
16	5,5
17	5,7
18	5,9
19	6
20	6,2
21	6,4
22	6,6
23	6,8
24	7

USO EXCLUSIVO DOCENTE MG BIOETICA 2023