

Facultad de Medicina – Carrera de Medicina
CURSO ELECTIVO PROFESIONAL
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

Rubrica para la evaluación del informe de la Unidad de Investigación

| | Muy Bueno | Regular | Deficiente | |
|---------------------|--|--|---|--------------------|
| | 7 | 5 | 3 | Ponderación |
| Estructura | El informe tiene bien definidas sus partes, incluyendo título, autores, resumen, introducción, metodología, resultados, discusión y conclusiones y bibliografía | El contenido se entrega ordenado, pero no identifica apartados. | Las secciones del informe no están señaladas y la información entregada no sigue un orden lógico | 5% |
| Redacción | Usa una redacción cuidada y un estilo preciso usando terminología pertinente a una comunicación científica. La ortografía y el uso de la puntuación son adecuadas. | La redacción es aceptable pero el uso de terminología científica es, en ocasiones, inadecuado o impreciso. Hay algunos errores de ortografía y de puntuación. | La redacción es descuidada, imprecisa y usando terminología que no permite descifrar con claridad los contenidos. Hay muchos errores ortográficos a lo largo del texto | 5% |
| Cumplimiento | Se cumple con la fecha y condiciones de elaboración y entrega del informe | El informe se entrega atrasado o por canales no definidos previamente | No cumple con las fechas de entrega del informe | 5% |
| Título | El informe cuenta con un título preciso, informativo y pertinente a lo investigado. Los autores están bien identificados, incluyendo sus afiliaciones | El título es general e informa de manera global, los autores están identificados | El título no es pertinente al contenido. No se identifican con claridad a los autores o faltan autores | 5% |
| Introducción | Contiene una introducción con antecedentes que contextualizan el trabajo de investigación realizado y se justifica la elección del tema. Recurre a ayudas gráficas para consolidar los argumentos. Define claramente una hipótesis o pregunta de investigación y enuncia en infinitivo y con claridad el objetivo general del trabajo en consistencia con la hipótesis | La introducción proporciona antecedentes generales, pero se argumenta la elección del tema y el planteamiento de la pregunta o hipótesis. El objetivo del trabajo se plantea en términos ambiguos, no hay hipótesis o se plantea en términos negativos | La introducción no contextualiza el trabajo, los argumentos que justifican la elección del tema son inconsistentes o inexistentes. No se distingue el objetivo de estudio, y carece de una hipótesis, o esta es ambigua o negativa. | 20% |



| | | | | |
|---------------------|---|--|---|-----|
| Metodología | Los métodos se exponen con claridad y detalladamente, de modo coherente, los pasos y criterios que se siguieron y los materiales que se emplearon para cumplir con el objetivo y la pregunta o hipótesis de investigación. Describe cómo se recogieron y analizaron los datos. Usa un lenguaje comprensible para un lector general. | Se describen los métodos empleados, pero no especifica detalles. Faltan elementos que permitan entender cómo se obtuvieron los datos. Algunos métodos son inconsistentes con los resultados presentados o no se describen. | No hay metodología, o esta es vaga y no permite identificar los materiales usados. La metodología no es pertinente a la pregunta o hipótesis planteadas. No describe la forma como se recolectaron o analizaron los datos y es inconsistente con los resultados | 10% |
| Resultados | Los resultados se presentan de manera ordenada y comentada, incorporando pertinentemente tablas y figuras, diagramas y esquemas con el adecuado correlato en el texto, sin repetir datos. Los resultados son consistentes con la metodología y el objetivo propuesto o se omite información relevante para su interpretar | Se presentan los datos ordenadamente, pero no se comentan. Usa tablas, figuras, esquemas etc., pero omite información que facilite la interpretación por el lector. Hay consistencia con la metodología o el objetivo. | Los resultados se presentan de manera desordenada o desagregados, no se resumen en gráficos, tablas o esquemas. Se repiten de diversas maneras. Los resultados son inconsistentes con la metodología y el objetivo propuesto | 20% |
| Discusión | Interpreta y comenta los datos. Explicita si responde o no la pregunta o demuestra la hipótesis y proporciona recomendaciones o proyecciones a futuro con la literatura sobre el tema, | Comenta algunos datos, pero no se apoya en literatura. La conclusión es vaga o inconsistente. no presenta una conclusión o síntesis de los resultados más relevantes. No hace proyecciones o recomendaciones. | Resume datos sin comentarlos o repite información entregada en la sección resultados. No hay referencias a otras investigaciones y repite datos o argumentos de la introducción | 20% |
| Bibliografía | Las referencias bibliográficas se entregan en el mismo formato (APA o Vancouver, por ejemplo) y que permite identificarlas fácilmente. Hay consistencia entre la lista de referencias y el texto | Casi siempre hay consistencia entre la lista de referencias y el texto. El formato de las referencias es variable entre referencias. | No se entregan referencias o No hay consistencia entre la lista de referencias y el texto o el formato empleado es inadecuado para comunicaciones científicas. | 10% |