

**Facultad de Medicina – Carrera de Medicina**  
**CURSO ELECTIVO PROFESIONAL**  
**UNIDAD DE INVESTIGACIÓN**

**Rubrica para la evaluación del informe de la Unidad de Investigación**

	<b>Muy Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Deficiente</b>	
	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Estructura</b>	El informe tiene bien definidas sus partes, incluyendo título, autores, resumen, introducción, metodología, resultados, discusión y conclusiones y bibliografía	El contenido se entrega ordenado pero no identifica apartados.	Las secciones del informe no están señaladas y la información entregada no sigue un orden lógico	5%
<b>Redacción</b>	Usa una redacción cuidada y un estilo preciso usando terminología pertinente a una comunicación científica. La ortografía y el uso de la puntuación son adecuadas.	La redacción es aceptable pero el uso de terminología científica es, en ocasiones, inadecuado o impreciso. Hay algunos errores de ortografía y de puntuación.	La redacción es descuidada, imprecisa y usando terminología que no permite descifrar con claridad los contenidos. Hay muchos errores ortográficos a lo largo del texto	5%
<b>Cumplimiento</b>	Se cumple con la fecha y condiciones de elaboración y entrega del informe	El informe se entrega atrasado o por canales no definidos previamente	No cumple con las fechas de entrega del informe	5%
<b>Título</b>	El informe cuenta con un título preciso, informativo y pertinente a lo investigado. Los autores están bien identificados, incluyendo su afiliaciones	El título es general e informa de manera global, los autores están identificados	El título no es pertinente al contenido. No se identifican con claridad a los autores o faltan autores	5%
<b>Introducción</b>	Contiene una introducción que contiene antecedentes que contextualizan el trabajo de investigación realizado y se justifica la elección del tema. Recurre a ayudas gráficas para consolidar los argumentos. Define claramente una hipótesis o pregunta de investigación y enuncia en infinitivo y con claridad el objetivo general del trabajo, en consistencia con la hipótesis.	La introducción proporciona antecedentes generales, pero se argumenta la elección del tema y el planteamiento de la pregunta o hipótesis. El objetivo del trabajo se plantea en términos ambiguos, no hay hipótesis o se plantea en términos negativos	La introducción no contextualiza el trabajo, los argumentos que justifican la elección del tema son inconsistentes o inexistentes. No se distingue el objetivo de estudio, y carece de una hipótesis, o esta es ambigua o negativa.	20%

<b>Metodología</b>	Los métodos se exponen con claridad y detalladamente, de modo coherente, los pasos y criterios que se siguieron y los materiales que se emplearon para cumplir con el objetivo y la pregunta o hipótesis de investigación. Describe cómo se recogieron y analizaron los datos. Usa un lenguaje comprensible para un lector general.	Se describen los métodos empleados, pero no especifica detalles. Faltan elementos que permitan entender cómo se obtuvieron los datos. Algunos métodos son inconsistentes con los resultados presentados o no se describen.	No hay metodología, o esta es vaga y no permite identificar los materiales usados. La metodología no es pertinente a la pregunta o hipótesis planteadas. No describe la forma como se recolectaron o analizaron los datos y es inconsistente con los resultados	10%
<b>Resultados</b>	Los resultados se presentan de manera ordenada y comentada, incorporando pertinentemente tablas y figuras, diagramas y esquemas con el adecuado correlato en el texto, sin repetir datos. Los resultados son consistentes con la metodología y el objetivo propuesto o se omite información relevante para su interpretar	Se presentan los datos ordenadamente, pero no se comentan. Usa tablas, figuras, esquemas etc., pero omite información que facilite la interpretación por el lector. Hay consistencia con la metodología o el objetivo.	Los resultados se presentan de manera desordenada o desagregados, no se resumen en gráficos, tablas o esquemas. Se repiten de diversas maneras. Los resultados son inconsistentes con la metodología y el objetivo propuesto	20%
<b>Discusión</b>	Interpreta y comenta los datos. Explicita si responde o no la pregunta o demuestra la hipótesis y proporciona recomendaciones o proyecciones a futuro con la literatura sobre el tema,	Comenta algunos datos, pero no se apoya en literatura. La conclusión es vaga o inconsistente. no presenta una conclusión o síntesis de los resultados más relevantes. No hace proyecciones o recomendaciones.	Resume datos sin comentarlos o repite información entregada en la sección resultados. No hay referencias a otras investigaciones y repite datos o argumentos de la introducción	20%
<b>Bibliografía</b>	Las referencias bibliográficas se entregan en el mismo formato (APA o Vancouver, por ejemplo) y que permite identificarlas fácilmente. Hay consistencia entre la lista de referencias y el texto	Casi siempre hay consistencia entre la lista de referencias y el texto. El formato de las referencias es variable entre referencias.	No se entregan referencias o No hay consistencia entre la lista de referencias y el texto o El formato empleada es inadecuado para comunicaciones científicas.	10%