Práctica basada en la evidencia en el contexto clínico

I. Introducción.

La Práctica Basada en Evidencias (PBE) es definida como “el uso consciente, explícito y juicioso de la evidencia más actual y vigente en la toma de decisiones en la atención individual de los pacientes”. La PBE propone combinar metodológicamente la experiencia del profesional en salud con la información más actual de la situación clínica que enfrenta. La PBE es un método de trabajo al servicio del clínico, por el que se pretende poner a disposición las mejores pruebas (evidencias) acerca de la eficacia de un tratamiento, de un método de diagnóstico, de los factores de riesgo de una enfermedad, en el menor tiempo posible con la ayuda de las nuevas tecnologías.

II. Objetivo.

Este trabajo busca que analice la validez de artículos científicos y comunicar de manera coherente los resultados del análisis, sometiéndolos a la valoración metodológica interna y a la adecuación de su validez externa mediante un informe escrito.

III. Instrucciones.

El contexto de este trabajo corresponde a un informe escrito en formato “Revisión narrativa” y un debate de defensa. Se le ha solicitado a cada grupo, recolectar la mejor evidencia científica disponible, analizarla y definir la estrategia de solución a la pregunta clínica planteada. Se deben conformar un máximo de 10 grupos de 6 estudiantes cada uno. Estos deben ser enviados por delegado(a) a más tardar 1 de octubre de 2021.

Para el desarrollo de este trabajo, deben responder la pregunta de investigación clínica asignada utilizando la práctica basada en la evidencia. Para ello deben realizar:

1. Búsqueda y selección de evidencia científica. A continuación, se entrega información sobre bases de datos y motores de búsqueda recomendados.

Bases de datos	Motores de Búsqueda
<i>Sciencedirect / Scopus</i>	<i>PubMed</i>
<i>PubMed central (PMC)</i>	<i>ISI Web of Science</i>
<i>Cochrane Library</i>	<i>PEDro</i>
<i>Scielo</i>	<i>Liliacs</i>
<i>Ebsco</i>	<i>Epistemonikos</i>
<i>Tripdatabase</i>	<i>Redalyc</i>

2. Lectura comprensiva y crítica de los artículos seleccionados. Es crucial la capacidad de síntesis, clasificando el estudio según los niveles de evidencia planteados por la práctica basada en la evidencia y resumiendo lo más relevante.

Práctica basada en la evidencia en el contexto clínico

3. Aplicación de pautas de lectura crítica de artículos científicos. Deben utilizar las pautas revisadas de CASPe (Versión de las CASP en español). El objetivo del uso de estas herramientas corresponde a sistematizar la identificación de fortalezas y debilidades de la evidencia.

4. Síntesis y presentación de resultados. Resumir la evidencia obtenida en el formato indicado en anexo 1.

a) Informe de revisión narrativa. Corresponde a síntesis de un trabajo de revisión de literatura en el que la información sobre un determinado tema o problema de salud a partir de artículos primarios publicados, y en los cuales se realiza una búsqueda de evidencia estructurada con una declaración de los criterios de selección. La extensión máxima será de 5.000 palabras, se recibirán hasta 6 tablas y 4 figuras. Se incluirá un resumen que no exceda las 250 palabras, y hasta un máximo de 60 referencias bibliográficas. Esto debe considerar el uso de tablas, gráficos y redacción de resultados. Se prohíbe copiar tablas directamente de artículos, deben desarrollarlas ustedes mismos(as). Sólo se aceptará gráficos debidamente citados.

Su documento será evaluado mediante Turnitin (<https://www.turnitin.com/es>) para comprobar nivel de originalidad del manuscrito.

b) Debate. El foco de esta evaluación se centrará en a) la descripción del proceso de selección y búsqueda de evidencia; b) Análisis de la validez interna y externa de los artículos científicos elegidos; y c) Análisis de la aplicabilidad de la evidencia obtenida. La evaluación se basará en la pauta de evaluación mostrada en la sección VI.

En esta instancia, se busca que estudiante sean capaces de resumir la evidencia obtenida, no se usarán presentaciones Powerpoint. Los resultados del trabajo solicitado serán expuestos al inicio del debate, un grupo a la vez. Posteriormente, los grupos debatirán entre ellos para definir y convencer al grupo y al público de la toma de decisiones a realizar, en base a la evidencia disponible.

Los debates constarán de lo siguiente:

a) Fase de presentación. Cada grupo dispondrá de **5 minutos** para exponer la evidencia recolectada. Se solicita dar cuenta de los 4 puntos expuestos anteriormente. Esta fase es una defensa oral en el debate, por lo que no constarán con presentación PowerPoint.

b) Fase de debate. Se dispondrán 15 minutos de debate entre los grupos para definir la mejor respuesta a la pregunta clínica.

c) Conclusión. Los grupos que estén en condición de público votarán para validar la decisión obtenida. Esta votación no tiene efecto en la evaluación final, sólo es una retroalimentación del debate y entregar la experiencia de la validación social de las decisiones en política pública.

El debate constará de 5 minutos de exposición por cada bloque de discusión (15 minutos), y 15 minutos de discusión del grupo. Se entregará con debida anticipación la distribución de los grupos y debates.

Práctica basada en la evidencia en el contexto clínico

IV. Evaluación

El foco de la evaluación se centrará en a) la descripción del proceso de selección y búsqueda de evidencia; b) Análisis de la validez interna y externa de los artículos científicos elegidos; y c) Análisis de la aplicabilidad de la evidencia obtenida. La evaluación se basará en la pauta de evaluación mostrada en la sección VI. Los profesores se enfocarán en evaluar los argumentos y moderar el debate.

V. Distribución

A continuación, se describen los grupos, temas y preguntas de investigación.

<i>Tipo de pregunta clínica</i>	<i>Pregunta de investigación clínica</i>	<i>Representante (Grupo)</i>
Diagnóstico	¿Cuál es la herramienta diagnóstica más adecuada para evaluar el impacto funcional de personas que tuvieron COVID-19?	Grupos 1 y 2
Etiológico	¿Cuáles son los principales factores de riesgo clínicos y sociales de mortalidad por COVID-19?	Grupos 3 y 4
Pronóstico	¿Cuáles son los principales factores pronósticos de personas que tuvieron COVID-19 respecto a su funcionalidad y calidad de vida?	Grupos 5 y 6
Intervención	¿Cuál es la mejor intervención para la rehabilitación y mejora de calidad de vida de personas que tuvieron COVID-19?	Grupos 7 y 8
Cualitativo	¿Cuáles son los relatos y percepciones de personas con COVID-19 en el regreso a sus casas?	Grupos 9 y 10

Práctica basada en la evidencia en el contexto clínico

VI. Pauta de evaluación de revisión.

Ámbito	Sobresaliente (4 puntos)	Suficiente (2 puntos)	Regular (1 punto)	No logrado (0 puntos)
Introducción <i>Se entregan insumos teóricos y de políticas públicas relevantes sobre el tema</i>				
Estrategia de búsqueda bibliográfica <i>Describe con precisión el uso de bases de datos y motores de búsqueda adecuados a la pregunta. Utiliza palabras claves MeSH y filtros adecuados.</i>				
Análisis de la validez interna <i>Realiza un análisis global de la metodología de los estudios y argumenta el diseño que priorizaría como evidencia.</i>				
Análisis de la validez externa <i>Identifica las fortalezas y debilidades de los diseños metodológicos y resultados obtenidos, al comparar las poblaciones de los estudios y la población de la pregunta clínica.</i>				
Aplicabilidad de los estudios. <i>Identifica fortalezas y debilidades de los estudios para aplicarlos al contexto clínico planteado.</i>				
Síntesis e interpretación de los resultados <i>Identifica las mejores medidas de asociación o indicadores según la pregunta y diseño del estudio. Describe la precisión de los resultados.</i>				
Capacidad argumentativa <i>Establece argumentos coherentes con lo planteado, sin caer en falacias argumentativas en torno a la pregunta de investigación.</i>				
Aspectos formales <i>Respetar formatos y referencias. Usa formato Apa 7ª edición para referenciar correctamente todas sus citas.</i>				

Puntaje máximo (7,0) = 32 puntos

Práctica basada en la evidencia en el contexto clínico

Pauta de evaluación de debate.

Ámbito	Sobresaliente (4 puntos)	Suficiente (2 puntos)	Regular (1 punto)	No logrado (0 puntos)
<p>Estrategia de búsqueda bibliográfica <i>Describe con precisión el uso de bases de datos y motores de búsqueda adecuados a la pregunta. Utiliza palabras claves MeSH y flitros adecuados.</i></p>				
<p>Análisis de la validez interna <i>Realiza un análisis de la metodología de los estudios y argumenta el diseño que priorizaría como evidencia.</i></p>				
<p>Análisis de la validez externa <i>Identifica las fortalezas y debilidades de los diseños metodológicos y resultados obtenidos, al comparar las poblaciones de los estudios y la población de la pregunta clínica.</i></p>				
<p>Aplicabilidad de los estudios. <i>Identifica fortalezas y debilidades de los estudios para aplicarlos al contexto clínico planteado.</i></p>				
<p>Síntesis e interpretación de los resultados <i>Identifica las mejores medidas de asociación o indicadores según la pregunta y diseño del estudio. Describe la precisión de los resultados. Entrega infografía de 1 a 3 páginas.</i></p>				
<p>Capacidad argumentativa Establece argumentos coherentes con lo planteado, sin caer en falacias argumentativas. Se apoya en evidencia sin necesitar apoyo.</p>				
<p>Aspectos formales Respeta los tiempos del debate. Utiliza términos adecuados al contexto de debate.</p>				

Puntaje máximo (7,0) = 28 puntos

Puntaje 4,0 = 17 puntos

Anexo 1. Formato de revisión.

1. **Portada.**
2. **Resumen.** Máximo 250 palabras en formato IMRD.
3. **Índice.** Utilizando tabla de contenidos y automatizado. No se aceptarán índices descuadrados. <https://support.office.com/es-es/article/insertar-una-tabla-de-contenido-882e8564-0edb-435e-84b5-1d8552ccf0c0>
4. **Introducción.** Máximo 1000 palabras, en la que se explica el tema que se va a abordar.
5. **Metodología de búsqueda y análisis de la evidencia.** Se describen palabras claves (DeCS/MeSH), bases de datos, motores de búsqueda, filtros, conectores y estrategia de selección de artículos. Se mencionan las pautas utilizadas y resultados de la valoración. Mínimo 2 planas.
6. **Síntesis de resultados.** Se sintetiza la principal información de los artículos. Pueden usar de referencia las pautas prisma. No se requiere que realicen meta-análisis. <https://www.equator-network.org/wp-content/uploads/2013/09/PRISMA-2009-Flow-Diagram-MS-Word.doc>
7. **Fortalezas y debilidades de la evidencia descrita.** Máximo 500 palabras por fortaleza y 500 por debilidades. Referirse a fortalezas y debilidades metodológicas tras los análisis críticos del estudio.
8. **Conclusiones de la evidencia disponible.** Máximo 500 palabras.
9. **Referencias.** Formato Apa 7ª edición.