

Curso: Formulación y Evaluación de Programas de Promoción de la Salud y Enfermedades Crónicas

Claudio A. Castillo

Administrador Público y Magister en Políticas Públicas (U. de Chile).
Postítulos en Análisis Político (UCh) y Políticas Públicas (Pontificia
Universidad Católica de Chile y Universidad de Chicago)

Magister en Nutrición y Alimentos Mención Promoción de la Salud y Prevención de
Enfermedades Crónicas no Transmisibles asociadas a la Nutrición



UNIVERSIDAD DE CHILE
Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos
Sector Fernando Meuckberg Barros

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Para justificar la movilización de los recursos técnicos y financieros necesarios para una evaluación de impacto de gran calidad, el programa a evaluar debe ser:



01

Innovador.
Pone a prueba un nuevo enfoque prometedor.

02

Replicable.
Puede ampliarse y se puede aplicar en una situación diferente.

03

Estratégicamente pertinente.
El programa es una iniciativa emblemática; requiere considerables recursos; cubre, o puede expandirse para que cubra, a un gran número de personas, o podría generar un ahorro considerable.

04

No comprobado.
Se sabe muy poco sobre la efectividad del programa a nivel mundial o en un contexto particular.

05

Influyente.
Los resultados se usarán para informar decisiones fundamentales sobre políticas.

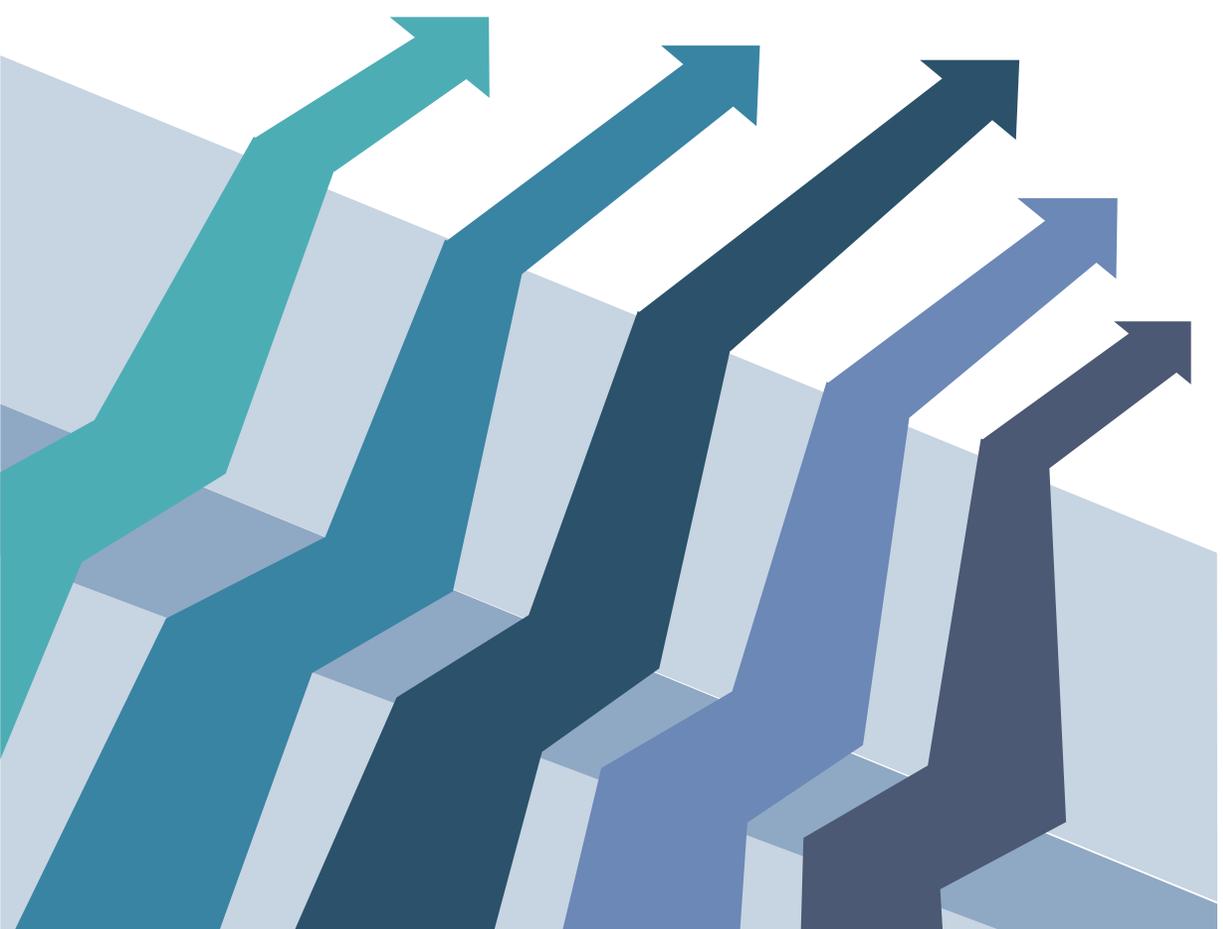
Evaluaciones prospectivas y retrospectivas

Las evaluaciones de impacto pueden dividirse en dos categorías: prospectivas y retrospectivas.

- 
- **Las evaluaciones prospectivas** se realizan al mismo tiempo que se diseña el programa y forman parte de la implementación del programa.
Para ello, se recolectan datos de línea de base de los grupos de tratamiento y de comparación antes de la implementación del programa.
 - **Las evaluaciones retrospectivas** examinan el impacto del programa después de su implementación, lo que genera grupos de tratamiento y de comparación *ex post*.

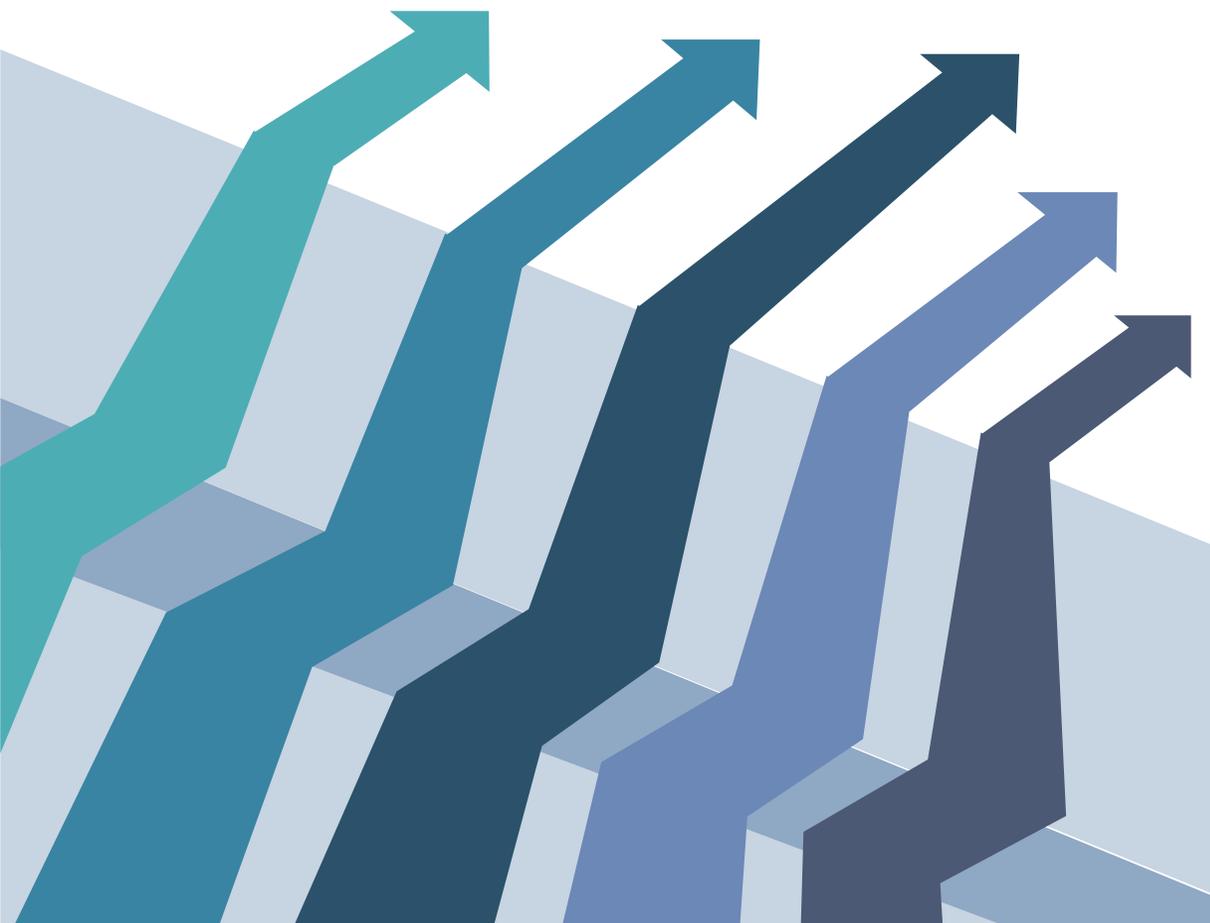
Evaluaciones prospectivas y retrospectivas

En general, las evaluaciones prospectivas de impacto tienen más probabilidades de producir resultados más sólidos y creíbles.



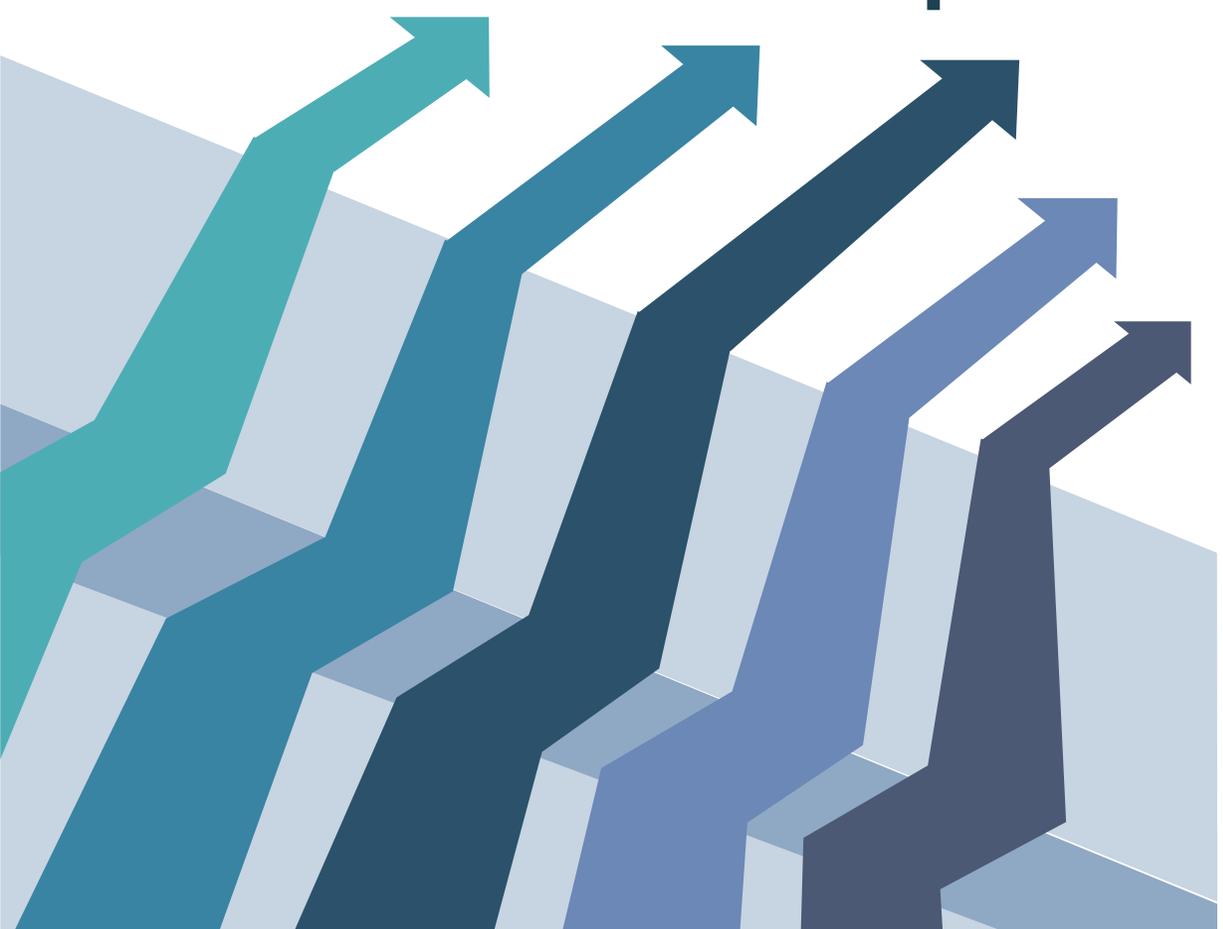
¿Por qué?

1. Se pueden recopilar datos de línea de base para establecer mediciones de los resultados de interés previas al programa/política.



- Los datos de línea de base aportan información sobre los beneficiarios y los grupos de comparación antes de la implementación del programa/política y son importantes para medir los resultados previos a la intervención.
- Se deben analizar estos datos sobre los grupos de tratamiento y de comparación para asegurarse de que los grupos sean similares.
- También se pueden usar los datos de línea de base para determinar la efectividad de la focalización, es decir, si un programa atenderá o no a sus beneficiarios previstos.

2. En la fase de planificación, la definición de la medida del éxito del programa/política centra la atención tanto de este como la evaluación de los resultados previstos.

- 
- Las evaluaciones de resultado se basan en la teoría del cambio y en la cadena de resultados de un programa/política.
 - El diseño de una evaluación de impacto ayuda a aclarar los objetivos de un programa/política, especialmente porque requiere medidas bien definidas de su éxito.
 - Los responsables de políticas deben fijar objetivos claros para que la evaluación garantice que los resultados sean pertinentes para las políticas.
 - No se deben emprender evaluaciones de impacto a menos que estos responsables estén convencidos de la legitimidad de la evaluación y de su valor para informar decisiones importantes sobre políticas.

3. En una evaluación prospectiva los grupos de tratamiento y de comparación se identifican antes de la implementación del programa.

- Las evaluaciones prospectivas tienen más probabilidades de generar contrafactuales válidos.
- Casi siempre se puede obtener una estimación válida del contrafactual en cualquier programa/política que cuente con reglas de asignación claras y transparentes.
- En las evaluaciones retrospectivas, el evaluador suele contar con una información tan limitada que le resulta difícil analizar si el programa/política se implementó con éxito y si sus participantes se beneficiaron realmente de él.

¿En qué consiste la Evaluación de Impacto?

La pregunta fundamental de la evaluación de impacto puede formularse como:

¿Cuál es el impacto (o efecto causal) de un programa/política sobre un resultado de interés?

Formular claramente preguntas de evaluación es fundamental para diseñar una evaluación de manera efectiva.



TEORÍA DE CAMBIO

- Una teoría del cambio es una descripción de cómo se supone que una intervención conseguirá los resultados deseados.
- Describe la lógica causal de cómo y por qué un proyecto, un programa o una política lograrán los resultados deseados o previstos.
- La teoría del cambio es fundamental para cualquier **evaluación de impacto**, ya que ésta se basa en relaciones de causalidad.



TEORÍA DE CAMBIO

- Las teorías del cambio describen una secuencia de eventos que generan resultados: **examinan las condiciones y las suposiciones necesarias para que se produzca el cambio**, explicitan la lógica causal detrás del programa y trazan el mapa de las intervenciones del programa a lo largo de las vías lógicas causales.



TEORÍA DE CAMBIO

- La colaboración de las partes interesadas en el programa en la formulación de la teoría del cambio puede ayudar a mejorar el diseño del programa/política.
- Especialmente importante en programas/políticas que intentan influir en el comportamiento de los beneficiarios: **las teorías del cambio pueden ayudar a determinar qué insumos y actividades se requieren, qué productos se generan y cuáles son los resultados finales derivados de los cambios de comportamiento de los/as beneficiarios/as.**



TEORÍA DE CAMBIO



- El mejor momento para desarrollar una teoría del cambio para un programa es al principio del diseño, cuando se puede reunir a las partes interesadas para que definan una visión común del programa, de sus objetivos y de la vía para lograrlos.
- Al comenzar la fase de implementación las partes interesadas tienen una idea y unos objetivos comunes que se reflejarán en el funcionamiento del programa y de la evaluación.
- Al diseñar el programa se debe revisar la bibliografía especializada en busca de documentos que describan experiencias y programas similares, y deben comprobar los contextos y las suposiciones de la teoría del cambio.

TEORÍA DE CAMBIO

Cadena de resultados

Una cadena de resultados establece la secuencia de insumos, actividades y productos de los que se espera que mejoren los resultados y los resultados finales.



TEORÍA DE CAMBIO

Cadena de resultados

Construcción de la cadena de resultados de una Teoría de Cambio

Propósito, Objetivo o Necesidad a resolver	Implementación			Resultados		Supuestos	Riesgos	Indicadores
	Insumos	Actividades	Productos	Resultados intermedios	Resultados finales			

- **Insumos:** Los recursos de que se dispone, incluyen el personal y el presupuesto.
- **Actividades:** Las acciones y el trabajo a realizar para transformar los insumos en productos.
- **Productos:** Los bienes tangibles y los servicios que producen las actividades.
- **Resultados:** Los resultados que se espera alcanzar una vez que la población se beneficie de los productos (los resultados se dan normalmente a corto o mediano plazo).
- **Resultados finales:** Los objetivos finales (pueden estar influidos por múltiples factores y se alcanzan normalmente después de un largo período).
- **Suposiciones o supuestos:** Son las condiciones externas que deben cumplirse (se escriben en positivo).
- **Riesgos:** Son los efectos negativos no esperados.
- **Indicadores**

TEORÍA DE CAMBIO

Cadena de resultados

Construcción de la cadena de resultados de una Teoría de Cambio								
Propósito, Objetivo o Necesidad a resolver	Implementación			Resultados		Supuestos	Riesgos	Indicadores
	Insumos	Actividades	Productos	Resultados intermedios	Resultados finales			
1	6	5	4	3	2	7	8	

El orden del análisis es:

1. Analizar un propósito, objetivo o necesidad a resolver.
2. Identificar el resultado final, el impacto que se busca (que se alcanza en el largo plazo).
3. Identificar a continuación el resultado intermedio para el corto o mediano plazo.
4. Luego, se definen el o los productos, bienes o servicios, que se va(n) a producir.
5. A continuación, para cada producto se identifican las actividades –acciones- necesarias para obtener el resultado intermedio.
6. Posteriormente, se detallan los insumos que se requieren para cada actividad.
7. Por último, se debaten los supuestos y riesgos.
8. Se finaliza al establecer uno o más indicadores trazadores a monitorear.

TEORÍA DE CAMBIO

Cadena de resultados

La cadena de resultados tiene tres partes principales:

- A. Implementación:** El trabajo programado producido por el programa/política, que incluye los insumos, las actividades y los productos. Se trata de los aspectos que puede supervisar directamente el organismo ejecutor para medir el desempeño del programa/política.
- B. Resultados:** Se refiere a lo que se ha denominado resultados y resultados finales en la cadena de resultados. No dependen solo del control directo del programa/política sino también de cambios de comportamiento de los beneficiarios del programa/política. En otras palabras, dependen de las interacciones entre el lado de la oferta (implementación) y el lado de la demanda (beneficiarios). Estos son los aspectos que se someten a la evaluación de impacto para medir la efectividad.
- C. Suposiciones y riesgos:** Hacen referencia a los riesgos que pueden afectar a la consecución de los resultados esperados y a cualquier estrategia para solventar dichos riesgos. Incluyen cualquier evidencia en la bibliografía especializada sobre la lógica de causalidad propuesta y las suposiciones en que se basa.

Construcción de la cadena de resultados de una Teoría de Cambio								
Propósito, Objetivo o Necesidad a resolver	Implementación			Resultados		Supuestos	Riesgos	Indicadores
	Insumos	Actividades	Productos	Resultados intermedios	Resultados finales			
	A			B		C		

TEORÍA DE CAMBIO



SELECCIÓN DE INDICADORES

Cadena de resultados de una Teoría de Cambio

Hipótesis para una evaluación

Una vez que se haya descrito la cadena de resultados, se puede formular la hipótesis que se quiere comprobar mediante la evaluación de impacto.

Selección de indicadores del desempeño

Una cadena de resultados claramente definida ofrece un mapa útil para la selección de los indicadores que se medirán a lo largo de la cadena. Incluirá indicadores tanto para seguir la implementación del programa/política como para evaluar los resultados. Una vez más, es útil que las partes interesadas en el programa/política participen en la selección de estos indicadores, para asegurar que constituyen una buena medida del desempeño del mismo.

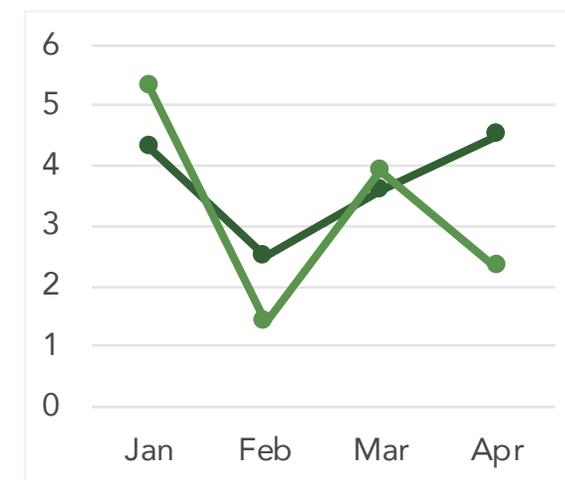
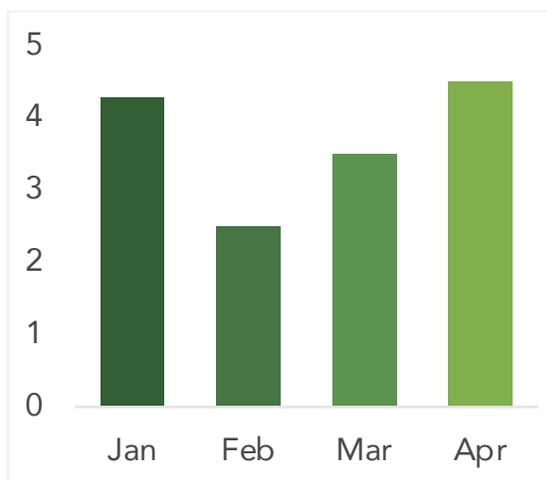
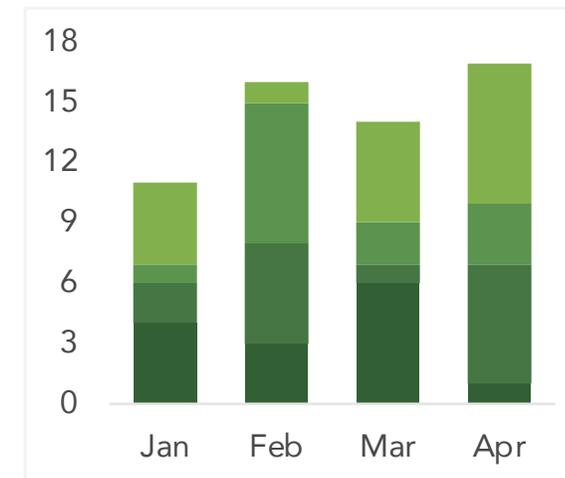
Construcción de la cadena de resultados de una Teoría de Cambio

Propósito, Objetivo o Necesidad a resolver	Implementación			Resultados		Supuestos	Riesgos	Indicadores
	Insumos	Actividades	Productos	Resultados intermedios	Resultados finales			

SELECCIÓN DE INDICADORES

Cadena de resultados de una Teoría de Cambio

- **Específicos:** para medir la información necesaria con la máxima proximidad
- **Medibles:** para asegurar que es factible obtener la información
- **Atribuibles:** para asegurar que cada indicador está relacionado con los logros del proyecto
- **Realistas:** para asegurar que los datos se pueden obtener puntualmente, con una frecuencia razonable y a un costo razonable
- **Focalizados:** en la población objetivo.



Fuente: Paul J. Gertler, Sebastián Martínez, Patrick Premand, Laura B. Rawlings, Christel M. J. Vermeersch. La evaluación de impacto en la práctica. Banco Mundial 2011.

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Inferencia causal



- La pregunta básica de la evaluación de impacto es esencialmente un problema de inferencia causal.
- Evaluar el impacto de un programa sobre una serie de resultados es equivalente a evaluar el efecto causal del programa sobre ellos.



La mayoría de las preguntas de políticas conllevan relaciones de causa y efecto:

- ¿La capacitación de los profesores mejora las calificaciones de los estudiantes en los exámenes?
- ¿Los programas de transferencias monetarias condicionadas mejoran la salud de los niños?
- ¿Los programas de formación profesional incrementan los ingresos de quienes los han cursado?



- Aunque las preguntas sobre causa y efecto son habituales, determinar que una relación es causal no es tan sencillo.
- Las evaluaciones de impacto nos ayudan a atribuir causalidad al establecer empíricamente en qué medida cierto programa, y solo ese programa, ha contribuido a cambiar un resultado.
- Para atribuir causalidad entre un programa y un resultado se usan los métodos de evaluación de impacto, que descartan la posibilidad de que cualquier factor distinto del programa de interés explique el impacto observado.

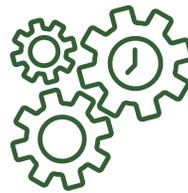


La respuesta a la pregunta básica de la evaluación de impacto, ¿Cuál es el impacto o efecto causal de un programa P sobre un resultado de interés Y?, se obtiene mediante la fórmula básica de la evaluación de impacto:

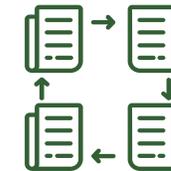
$$\alpha = (Y|P=1) - (Y|P=0).$$



Según esta fórmula, el impacto causal (α) de un programa (P) sobre un resultado (Y) es la diferencia entre el resultado (Y) con el programa (es decir, cuando $P = 1$) y el mismo resultado (Y) sin el programa (es decir, cuando $P = 0$).



La fórmula básica de la evaluación de impacto es válida para cualquier cosa que se analice: una persona, un hogar, una comunidad, un negocio, una escuela, un hospital o cualquier otra unidad de observación que pueda beneficiarse o verse afectada por un programa. La fórmula también es válida para cualquier resultado (Y) que esté relacionado con el programa en cuestión.



Una vez medidos los dos componentes esenciales de esta fórmula, el resultado (Y) tanto con el programa como sin él, se puede responder a cualquier pregunta acerca del impacto del programa.

Fuente: Paul J. Gertler, Sebastián Martínez, Patrick Premand, Laura B. Rawlings, Christel M. J. Vermeersch. La evaluación de impacto en la práctica. Banco Mundial 2011.

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Inferencia causal

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Contrafactuales



El impacto (α) de un programa es la diferencia entre los resultados (Y) de la misma persona cuando ha participado y cuando no ha participado en el programa/política.

- Es imposible medir a la misma persona en dos situaciones diferentes en el mismo momento.
- Una persona habrá participado en un programa/política, o no lo habrá hecho.
- No se la puede observar simultáneamente en dos estados diferentes.

Este es el “problema contrafactual”:

- ¿Cómo se mide lo que habría ocurrido si hubiera prevalecido la otra circunstancia?
- Aunque se puede observar y medir el resultado (Y) para los participantes en el programa ($Y | P = 1$), no se cuenta con datos para establecer cuál habría sido el resultado en ausencia del programa ($Y | P = 0$).
- En la fórmula básica de la evaluación de impacto, la expresión ($Y | P = 0$) representa el contrafactual, que puede entenderse como lo que habría pasado si un participante no hubiera participado en el programa.

El contrafactual es lo que habría sido el resultado (Y) en ausencia de un programa/política (P).

- Cuando se realiza una evaluación de impacto, es relativamente fácil obtener la primera expresión de la fórmula básica ($Y | P = 1$), ya que es el resultado con tratamiento.
- Solo se debe medir el resultado de interés para la población que participó en el programa/política.
- La segunda expresión de la fórmula ($Y | P = 0$) no se puede observar directamente en el caso de los participantes en el programa/política, y de ahí la necesidad de completar esta información mediante la estimación del contrafactual.
- Se recurre habitualmente a grupos de comparación (denominados también "grupos de control").



EVALUACIÓN DE IMPACTO

Grupos de comparación

El reto principal es identificar a un grupo de comparación con las mismas características que el grupo de tratamiento.



Primero, ambos grupos deben ser idénticos en ausencia del programa. Aunque no es necesario que todas las unidades del grupo de tratamiento sean idénticas a todas las unidades del grupo de comparación, las características promedio de los grupos de tratamiento y de comparación deben ser las mismas. Por ejemplo, la edad media debe ser la misma.



Segundo, los grupos deben reaccionar de la misma manera al programa. Por ejemplo, las probabilidades de que los ingresos del grupo de tratamiento mejoren gracias a la formación deben ser las mismas para el grupo de comparación.

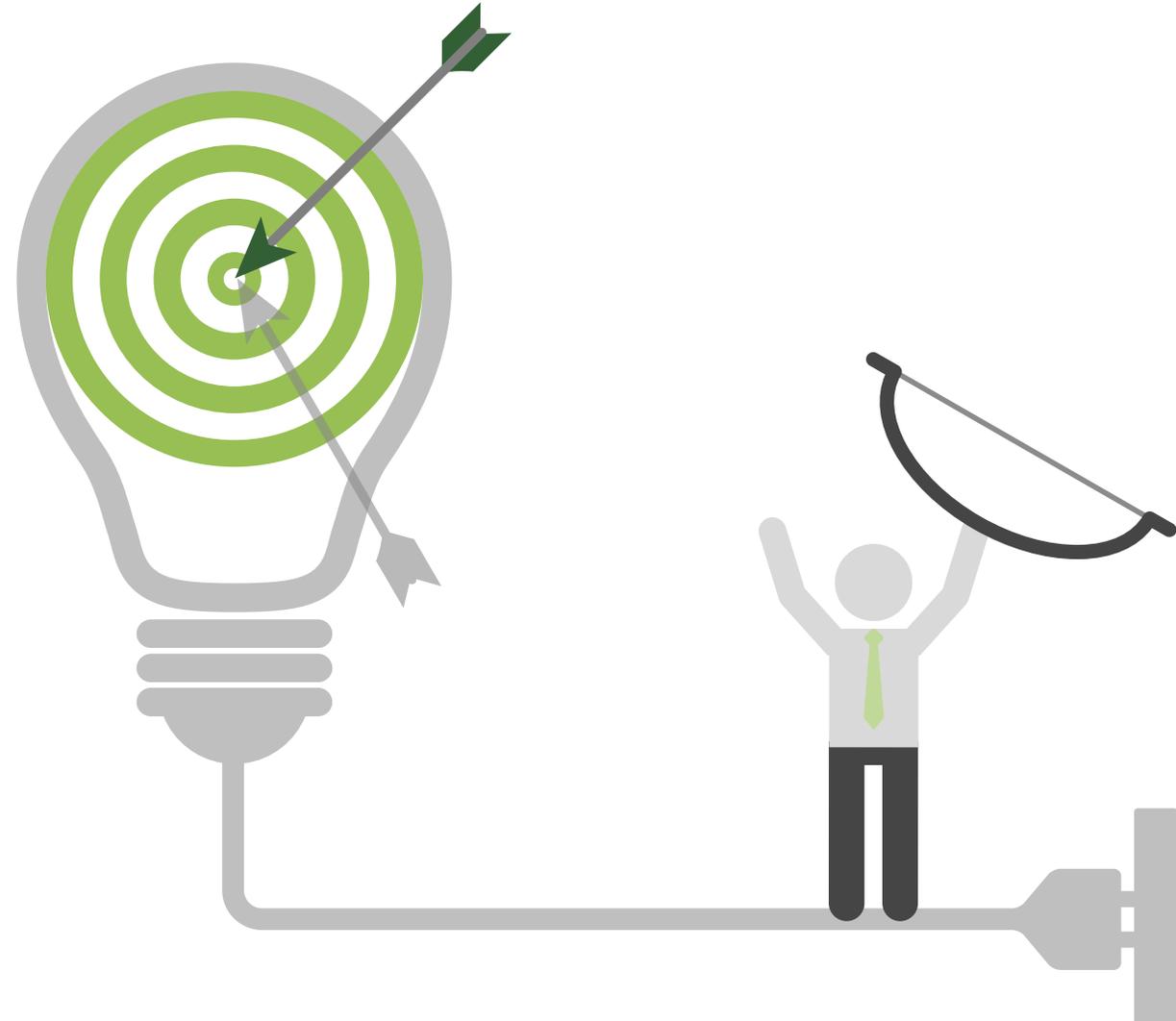


Tercero, ambos grupos no pueden estar expuestos de manera diferente a otras intervenciones durante el período de la evaluación. Por ejemplo, el grupo de tratamiento no puede haber contado con más visitas a la tienda de dulces que el grupo de control, ya que esto podría confundir los efectos del dinero adicional con los efectos de un mayor acceso a los dulces.

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Grupos de comparación

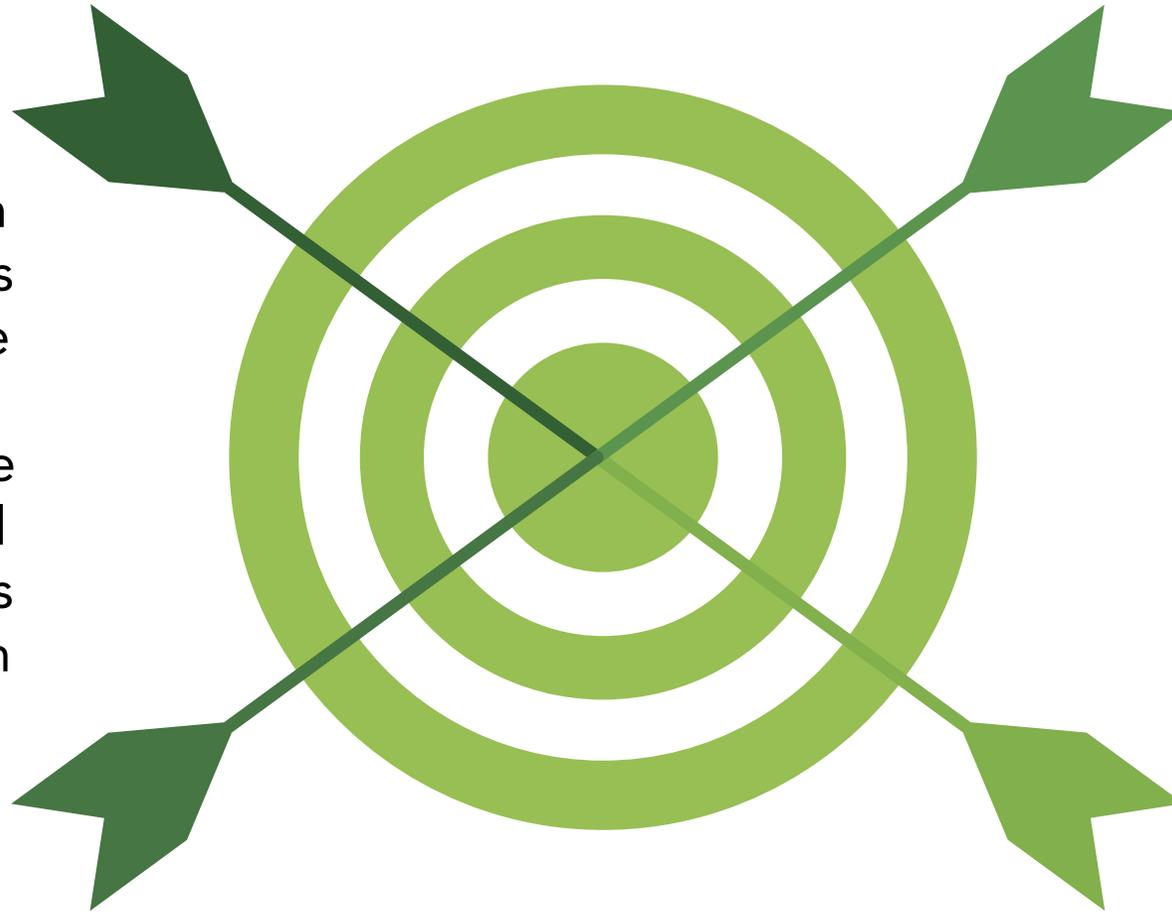
- Si se cumplen estas tres condiciones, solo la existencia del programa/política de interés explicará cualquier diferencia en el resultado (Y) de los grupos.
- La única diferencia entre los grupos de tratamiento y de comparación es si se beneficiarán del programa/política.
- Si las diferencias en los resultados se pueden atribuir totalmente al programa/política, se ha identificado el impacto causal del programa.



EVALUACIÓN DE IMPACTO

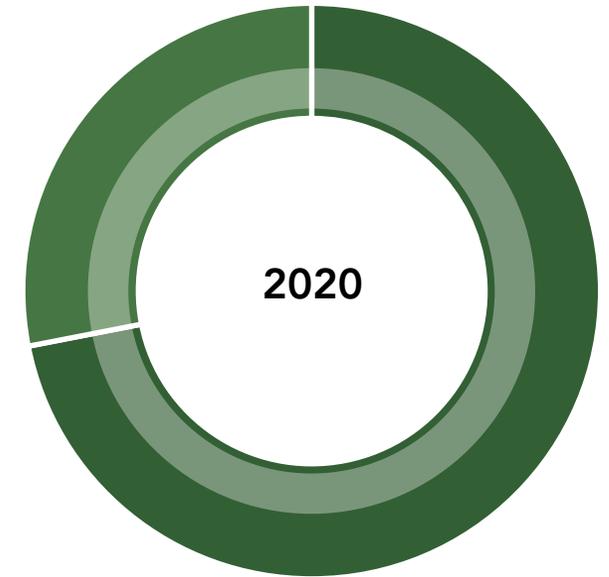
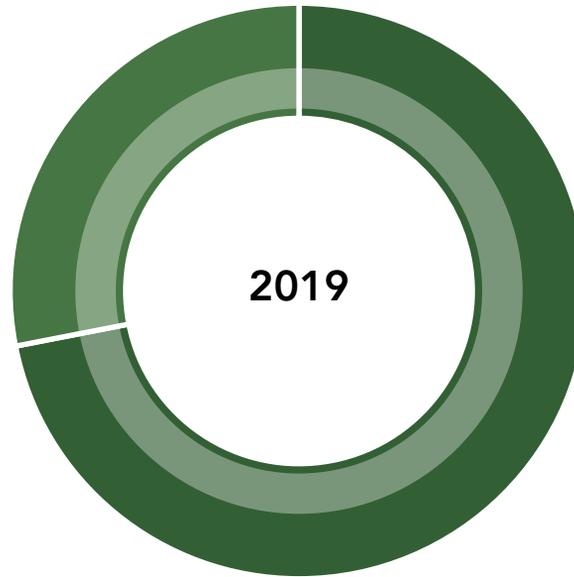
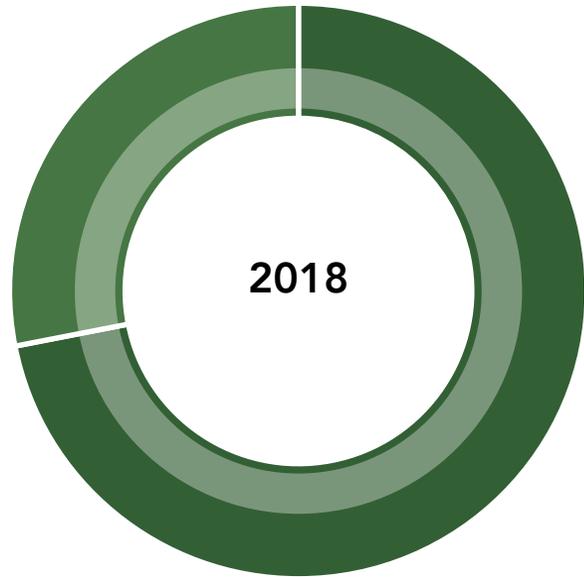
Grupos de comparación

Un grupo de comparación válido tendrá que tener las mismas características que el grupo de participantes en el programa ("grupo de tratamiento"), salvo por el hecho de que las unidades del grupo de comparación no se benefician del programa.

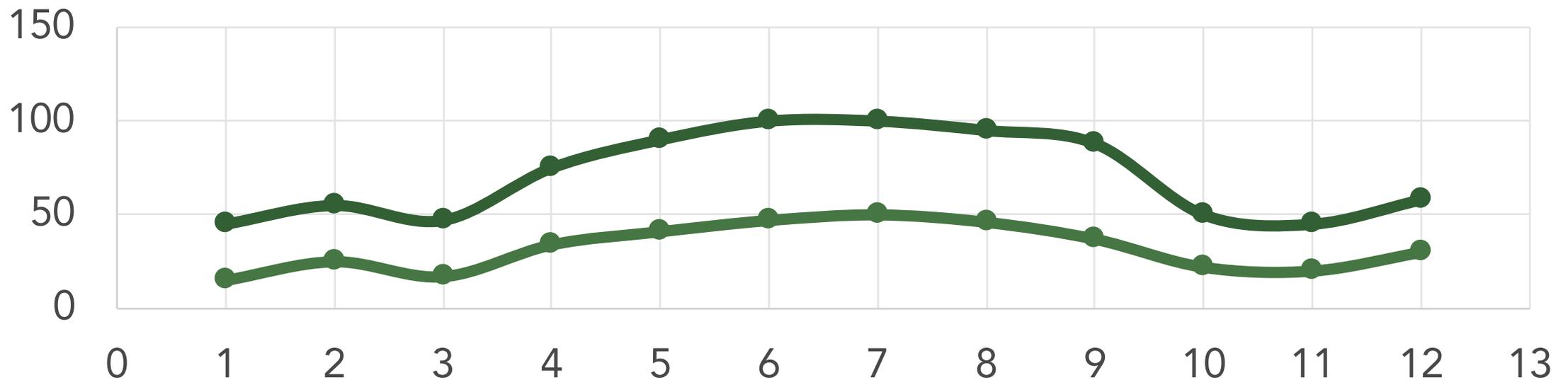


Cuando el grupo de comparación para una evaluación es inválido, la estimación del impacto del programa también será inválida: no estimará el impacto real del programa. En términos estadísticos, estará sesgada.

Estimaciones de impacto



- Después de haber estimado el impacto del programa/política, el evaluador debe saber interpretar los resultados.
- Una evaluación siempre estima el impacto de un programa/política comparando los resultados del grupo de tratamiento con la estimación del contrafactual de un grupo comparable, mediante la ecuación básica de la evaluación de impacto.



La interpretación del impacto de un programa/política variará en función de lo que representen realmente el tratamiento y el contrafactual.

- El impacto estimado α se denomina el estimador de la "intención de tratar" (IDT) cuando la fórmula básica se aplica a las unidades a las que se ha ofrecido el programa/política, independientemente de que participen o no en él. La intención de tratar es importante cuando se intenta determinar el impacto promedio de un programa/política sobre la población a la que va focalizado el programa/política.
- La estimación del impacto α se denomina "tratamiento en tratados" (TET) cuando la fórmula básica de la evaluación de impacto se aplica a las unidades a las que se ha ofrecido el programa/política y que se han beneficiado de él.
- Las estimaciones de la intención de tratar y del tratamiento en tratados serán iguales cuando haya pleno cumplimiento en el programa/política, es decir, cuando todas las unidades a las que se ha ofrecido un programa/política participen en él.

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Contrafactuales falsos



Contrafactuales falsos

Contrafactual falso 1: Comparación antes-después

- Una comparación antes-después intenta conocer el impacto de un programa/política mediante un seguimiento temporal de los resultados de los/as participantes.
- En la fórmula básica de la evaluación de impacto, el resultado para el grupo de tratamiento ($Y | P = 1$) es simplemente el resultado posterior a la intervención.
- El contrafactual ($Y | P = 0$) se define como el resultado previo a la intervención.
- Esta comparación supone esencialmente que si el programa/política nunca hubiera existido, el resultado (Y) para los participantes del programa/política habría sido equivalente a su situación previa al programa/política.
- En la gran mayoría de los casos este supuesto no puede sostenerse.
- Las comparaciones antes-después pueden no ser válidas para la evaluación de impacto, esto no significa que no sean valiosas para otros fines.

Contrafactuales falsos

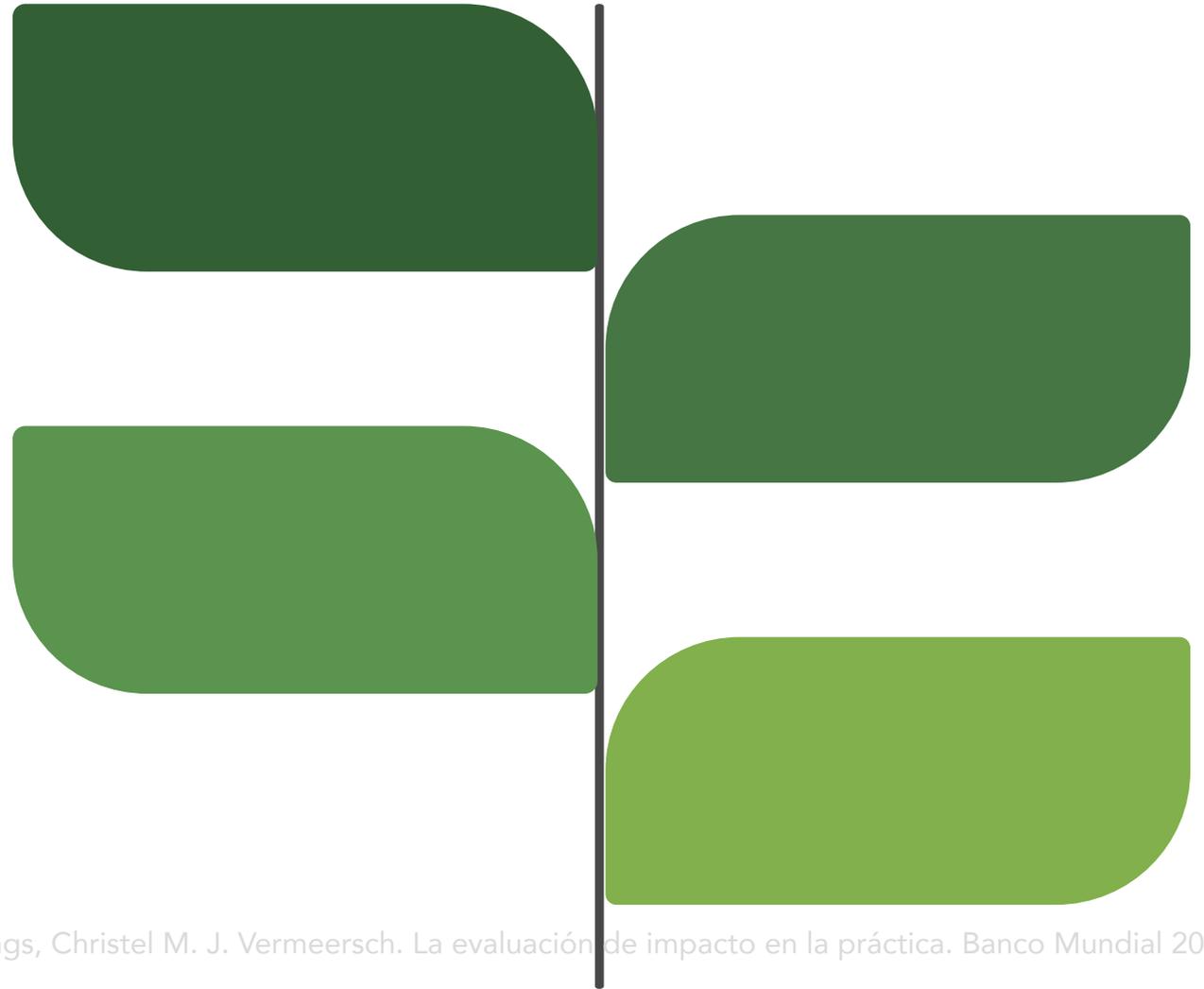
Contrafactual falso 2: Comparación inscritos-no inscritos

- La comparación de las unidades que se benefician del programa/política con las que no se benefician (con-sin) es otro contrafactual falso.
- El grupo que decide no inscribirse no es una buena estimación del contrafactual.
- Si se observara una diferencia entre ambos grupos, no se podría determinar si esta se debe al programa/política o a diferencias previas entre ambos grupos como, por ejemplo, la motivación.
- Cuando las personas menos motivadas deciden no inscribirse en un programa/política se genera un sesgo en la evaluación de impacto del programa/política llamado "sesgo de selección".
- El sesgo de selección se produce cuando las razones por las que una persona participa en un programa/política se correlacionan con los resultados.
- Este sesgo se produce normalmente cuando el grupo de comparación no es elegible para el programa/política o decide no participar en él.

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Asignación aleatoria del tratamiento

Cuando en una evaluación se emplea la asignación aleatoria se generan grupos de tratamiento y de comparación equivalentes.



EVALUACIÓN DE IMPACTO

Asignación aleatoria del tratamiento

Gráfico 4.1 Características de los grupos con la asignación aleatoria del tratamiento

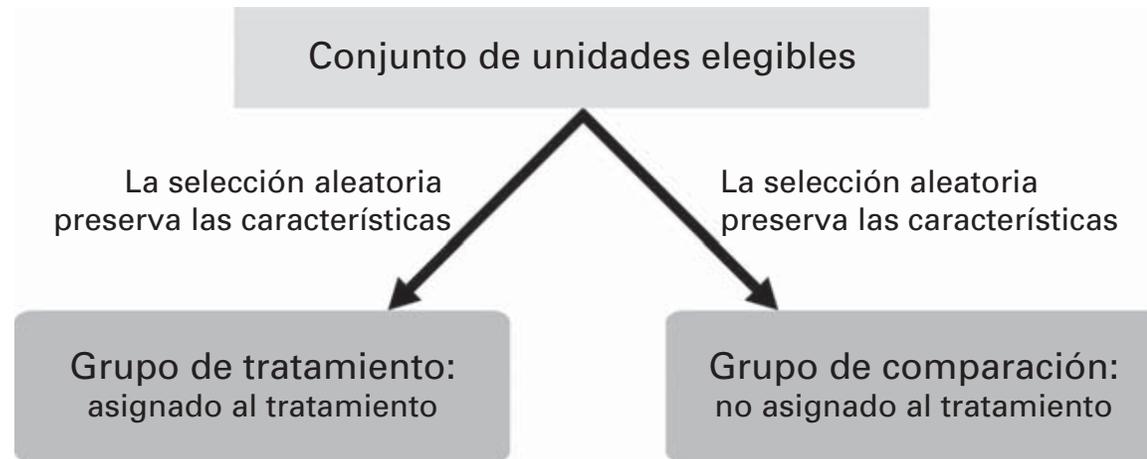
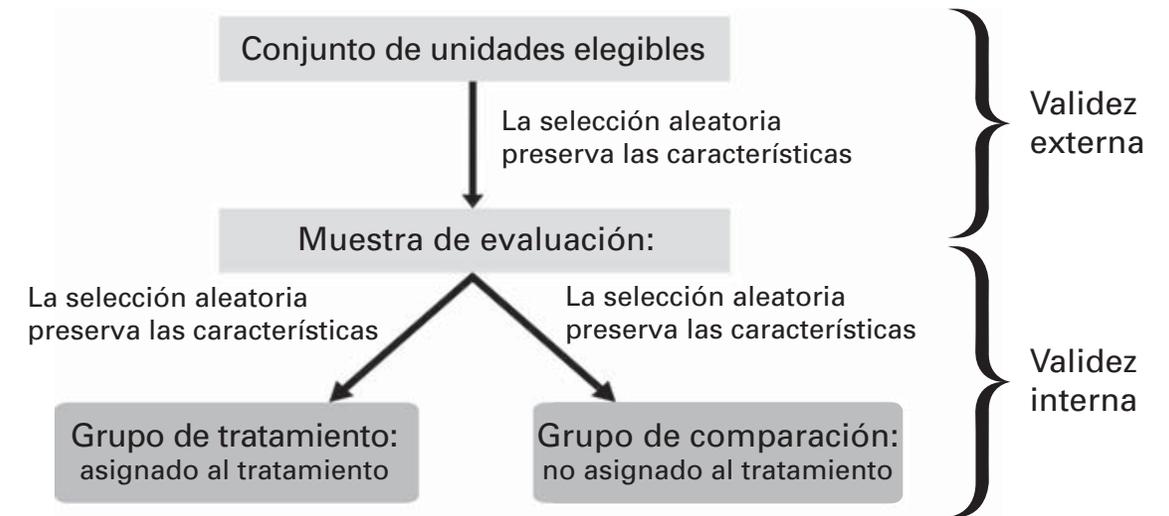


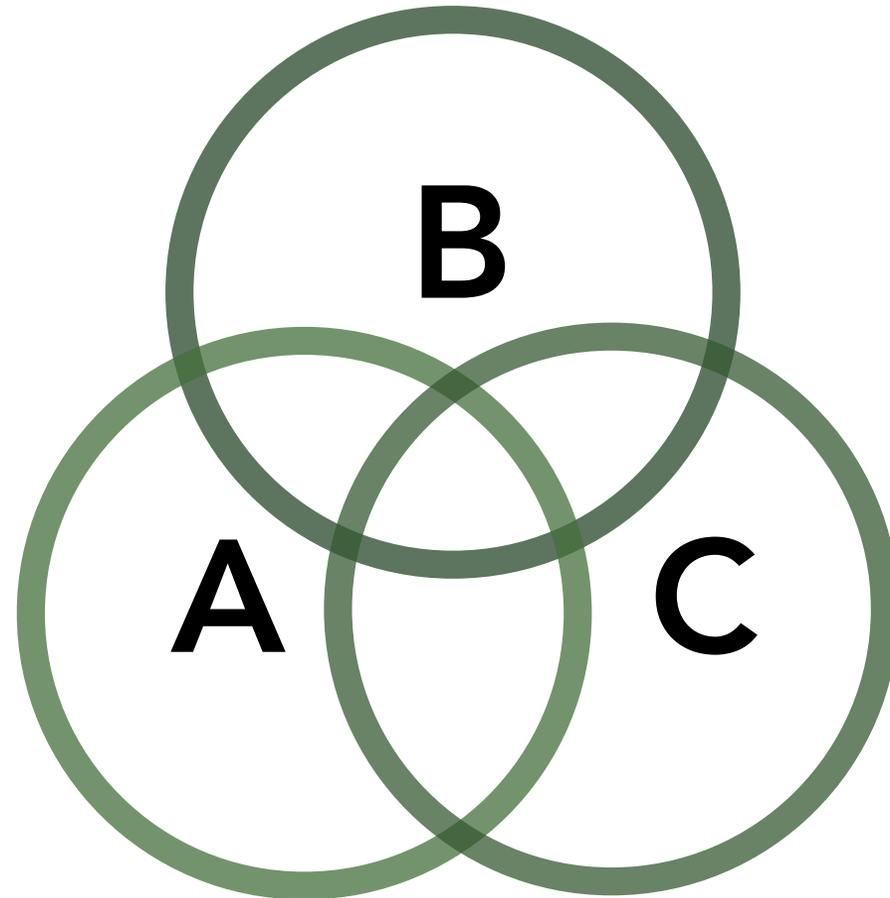
Gráfico 4.2 Muestreo aleatorio y asignación aleatoria del tratamiento



- Una evaluación es internamente válida si se emplea un grupo de comparación válido.
- Una evaluación es externamente válida si la muestra de evaluación representa al conjunto de unidades elegibles.
- Los resultados pueden generalizarse entonces al conjunto de unidades elegibles.

EVALUACIÓN DE IMPACTO

¿CUÁNDO USAR SELECCIÓN ALEATORIA?



EVALUACIÓN DE IMPACTO

¿CUÁNDO USAR SELECCIÓN ALEATORIA?

1. Cuando la población elegible es superior al número de cupos disponibles en el programa/política.

- Cuando la demanda de un programa/política supera a la oferta, se puede usar un simple sorteo para seleccionar el grupo de tratamiento dentro de la población elegible.
- Cada unidad de la población tiene la misma posibilidad de resultar seleccionada para el programa/política. El grupo seleccionado en el sorteo es el grupo de tratamiento, y el resto de la población al que no se ofrece el programa/política es el grupo de comparación.
- En la medida en que exista una limitación de recursos que impida la extensión del programa/política a toda la población, se pueden mantener los grupos de comparación para medir el impacto en el corto, mediano y largo plazos del programa/política.
- Mantener indefinidamente un grupo de comparación no genera dilemas éticos, ya que un subgrupo de la población quedará necesariamente excluido del programa/política.

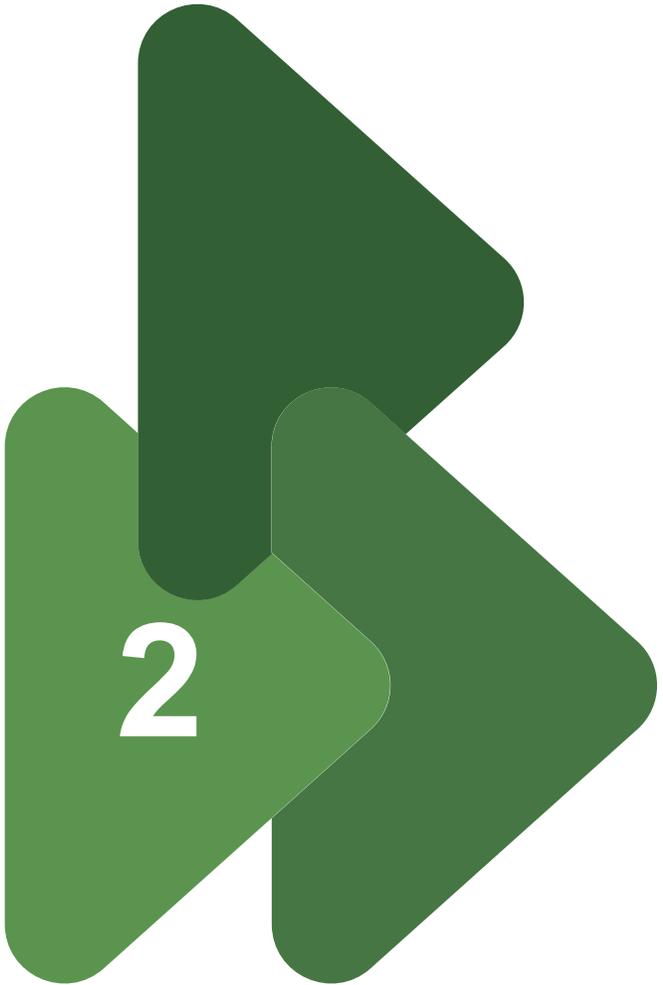


EVALUACIÓN DE IMPACTO

¿CUÁNDO USAR SELECCIÓN ALEATORIA?

2. Cuando es necesario ampliar un programa/política gradualmente hasta que cubra a toda la población elegible.

- Cuando un programa/política se amplía en etapas, establecer aleatoriamente el orden en el que los participantes se benefician del programa/política ofrece a cada unidad elegible la misma posibilidad de recibir tratamiento en la primera fase o en una fase posterior.
- En la medida en que no se haya incorporado todavía el "último" grupo al programa/política, este servirá de grupo de comparación válido a partir del cual se podrá estimar el contrafactual para los grupos que ya se hayan incorporado.



2

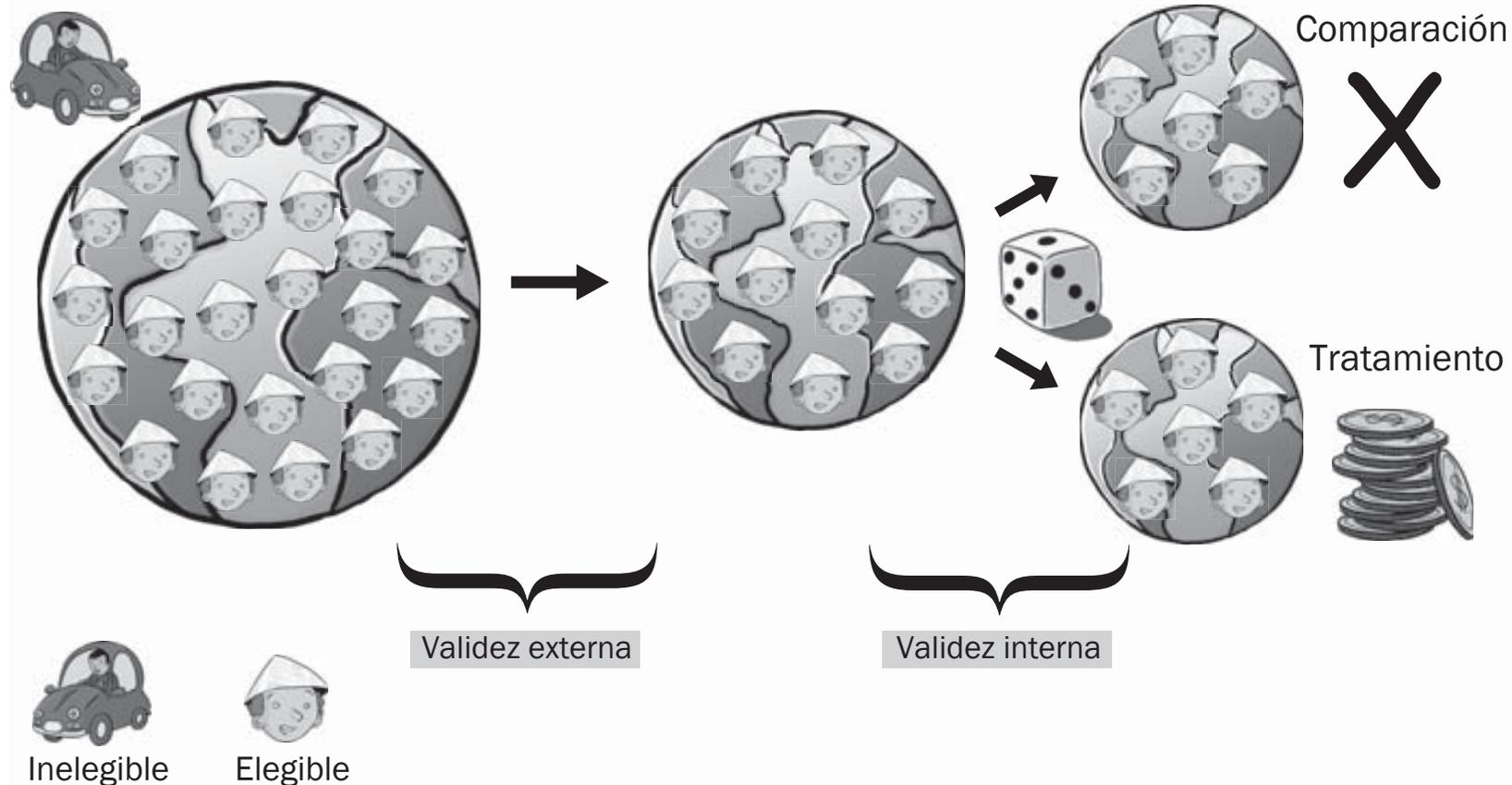
EVALUACIÓN DE IMPACTO

PASOS PARA LA SELECCIÓN ALEATORIA DEL TRATAMIENTO

Primer paso:
Unidades elegibles

Segundo paso:
Muestra de evaluación

Tercer paso:
Asignación aleatoria
del tratamiento



Nadie es Perfecto

Nadie es perfecto



- Intervención de educación grupal de adultos dirigida a padres, madres y cuidadores con hijos e hijas de 0 a 5 años, con el objetivo de fomentar habilidades de crianza y conocimiento parental para mejorar las condiciones de desarrollo infantil saludable en etapas tempranas de la vida de los niños y niñas

Objetivos:

- Promover habilidades de crianza positiva
- Aumentar la comprensión de los padres sobre la salud, seguridad y conducta de los niños/niñas
- Ayudar a madre, padre y cuidadora(es) a mejorar las habilidades personales existentes y adquirir nuevas
- Mejorar autoestima y autoeficacia materna y paterna en crianza y en resolución de conflictos, autocuidado
- Fomentar apoyo social mutuo y autoayuda
- Prevenir maltrato infantil y violencia conyugal
- Promover la corresponsabilidad en la crianza

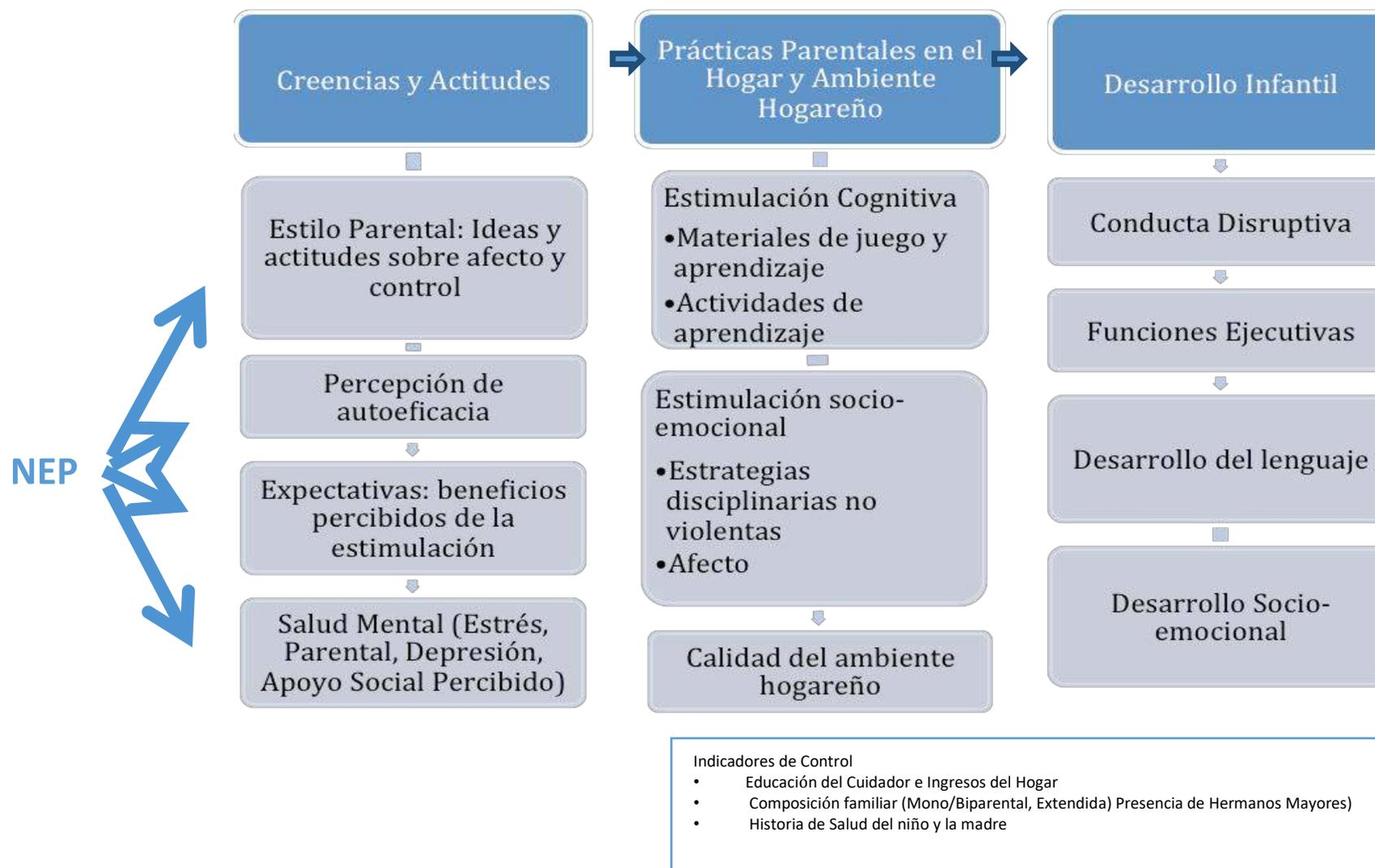
Nadie es Perfecto

- Modalidades
 - **NEP Basico** (La adaptación de la política canadiense)
 - 6-8 sesiones semanales, 2 horas cada una
 - 6-12 cuidadores principales por sesión
 - 1 facilitador con 32 horas de entrenamiento
 - Sesiones implementadas en dinámicas de grupos organizadas por tema:

 - Cuidadores escogen el tema a tratar en la sesión:
 - Comportamiento (24.1%)
 - Autocuidado parental (21.8%)
 - Estimulación mental y socio-emocional del niño/a(18.6%)
 - Cuidado del niño y prevención de accidentes (17.5%)
 - Desarrollo físico del niño/a (17.3%)

 - **NEP Intensivo:** dos sesiones adicionales de interacción con los niños en lenguaje, juego sensitivo y funciones ejecutivas

Modelo de cambio Nadie es Perfecto

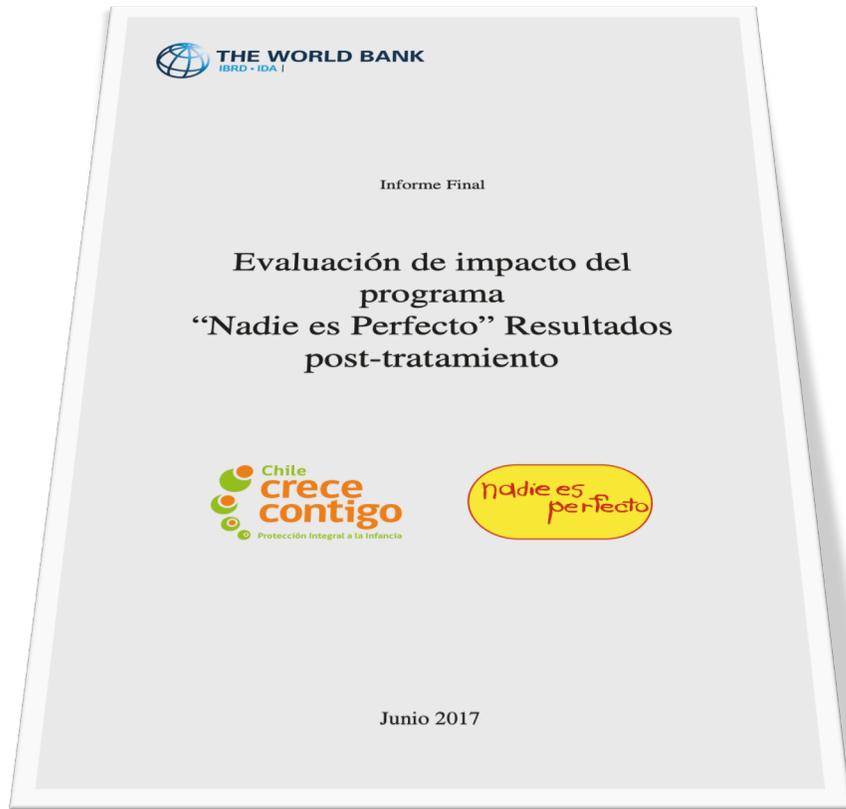


- Indicadores de Control
- Educación del Cuidador e Ingresos del Hogar
 - Composición familiar (Mono/Biparental, Extendida) Presencia de Hermanos Mayores)
 - Historia de Salud del niño y la madre

Preguntas de investigación

- ¿Es la intervención capaz de modificar las creencias y actitudes que los padres y cuidadores principales tienen hacia la crianza de los niños, hacia estilos parentales asociados con una mejor combinación de niveles de afecto, estructura y estrategias disciplinarias no punitivas? ¿Incrementa la percepción de auto-eficacia parental y el apoyo social percibido?
- ¿Es la intervención capaz de mejorar la salud mental de los padres y cuidadores principales? ¿Se traducen los resultados en menores niveles de estrés y depresión relacionados con la crianza?
- ¿Es la intervención capaz de generar cambios detectables de mediano plazo en las prácticas de estimulación cognitiva y socio-emocional con los niños? ¿Genera la intervención una disminución en el uso de estrategias disciplinarias negativas?
- ¿La mejora en las prácticas de crianza de los niños se traducen en cambios detectables en el desarrollo de habilidades cognitivas y no cognitivas del niño? ¿Es la intervención capaz de generar cambios positivos de largo plazo en el desarrollo del lenguaje, funciones ejecutivas, desarrollo socio-emocional y menores niveles de conducta disruptiva de los niños? ¿Cuál es el potencial valor añadido en los impactos de largo plazo del componente intensivo que incorpora sesiones de juego y lenguaje en trabajo directo con los niños?
- ¿Cuál es el potencial valor agregado sobre los resultados en desarrollo de implementar a escala una versión de la intervención que incorpore interacción padres e hijos, añadiendo sesiones de juego y lenguaje cuidador-niño(a)?

■ Diseño de la Evaluación



- 1era etapa: 162 centros de salud (de un total de 600), estratificados
- 2da etapa: 18 familias seleccionadas aleatoriamente por centro entre potenciales participantes
- 3era etapa: asignación aleatoria a:
 - NEP Básico
 - NEP Intensivo
 - Grupo Control
- Muestra total: 2.916 cuidadores, 3.600 niños
- Participación entre los invitados: 31% NEP Básico, 34% NEP Intensivo
- Attrición de la muestra: 10% cuidadores, 19% niños
- Timeline



Variables Sociodemográficas del cuidador principal	Línea de Base			Seguimiento		
	Control	NEP Básico	NEP Intensivo	Control	NEP Básico	NEP Intensivo
Parentesco con niño/a						
Madre	94,5	95,2	94,8	88,5	90,8	89,5
Abuela	4,0	3,2	3,5	4,6	2,8	3,8
Otro	0,5	0,4	0,4	5,8	5,4	4,7
Padre	0,9	1,2	1,3	1,2	0,9	2,1
Edad						
15-20 años	12,9	15,1	13,8	4,3	3,2	2,5
21-30 años	48,5	48,6	48,8	44,4	43,6	44,9
31-40 años	30,0	26,8	27,9	33,0	36,4	32,0
41-50 años	6,8	7,5	7,9	12,0	11,8	14,4
>51 años	1,8	2,0	1,7	6,2	5,0	6,2
Educación						
Primaria	19,9	22,5	20,2	20,3	21,3	20,5
Secundaria Incompleta	17,2	17,1	15,5	16,0	17,9	14,6
Secundaria Completa	46,8	44,3	47,5	49,3	49,4	51,3
Universitaria	16,1	16,1	16,8	14,4	11,4	13,6
Total	972	972	972	833	881	874
	33,3%	33,3%	33,3%	32,2%	34,0%	33,8%

Variables Sociodemográficas Niños	Línea de Base			Seguimiento		
	Control	NEP Básico	NEP Intensivo	Control	NEP Básico	NEP Intensivo
Sexo						
Hombres	53,5	52,6	53,9	53,5	52,6	53,9
Edad (meses)						
0-12	28,3	24,6	26,5	-	-	-
13-24	21,3	24,7	23,1	-	-	-
25-36	15,8	18,5	17,2	0,5	0,3	0,8
37-48	18,5	16,2	17,0	25,3	22,9	25,4
49-60	9,2	10,3	10,7	22,3	25,2	22,8
61-72	6,8	5,7	5,6	16,2	19,0	17,0
73-84	-	-	-	19,6	15,6	17,6
85-96	-	-	-	9,9	11,0	10,7
97-108	-	-	-	6,2	6,0	5,6
Posición como hijo						
Primero	51,7	53,7	51,8	43,1	45,0	44,5
Segundo	30,0	30,0	31,9	33,0	32,9	33,6
Tercero o más	18,3	16,3	16,3	23,8	22,1	21,8
Total	1214	1193	1191	951	994	968
	33,7%	33,2%	33,1%	32,6%	34,1%	33,2%

Nadie es Perfecto

- Medidas o pruebas utilizadas
 - Desarrollo Infantil:
 - Lenguaje receptivo: TEVI-R (Versión chilena del TVIP)
 - Función ejecutiva: Dimensional Change Card Sort (Zelazo)
 - Internalización/Externalización: Achenbach (CBCL)
 - Prácticas parentales
 - Estimulación cognitiva: HOME Inventory
 - Estimulación socio-emocional: Parental Behavior Checklist (escalas de Afecto y Disciplina)
 - Creencias y bienestar mental:
 - Estilos parentales: Ideas About Parenting (Democrático, Autoritario, Permisivo)
 - Percepción de auto-eficacia: Parenting Sense of Competence Scale
 - Percepción de apoyo social (Amigos, Familia, otros)
 - Estrés parental (PSI), Depresión (CESD)
 - Expectativas sobre el desarrollo cognitivo y socio-emocional de los niños (Cunha et al, 2013)
 - Datos de salud del cuidador y del niño (Work in progress)

Nadie es Perfecto

- Encontramos efectos sostenidos 3 años después de la intervención en desarrollo infantil, prácticas y creencias parentales.
- NEP tiene los mayores retornos en niños provenientes de los grupos más desaventajados.
- Resultados son notables/no exentos de sorpresa
 - Debido a la baja intensidad de NEP: 8+2 sesiones en 3 meses
 - NEP es 9 veces más barato que visitas domiciliarias
 - Efectos persistentes: En muchas intervenciones los efectos desaparecen después de un par de años
- Qué explica estos resultados? *Work in progress*
 - Vemos resultados en prácticas, pero no sabemos que las causa
 - Candidatos: auto-eficacia, redes de apoyo social (entre pares)
 - Análisis de datos de expectativas subjetivas pendiente
 - Análisis estructural: Decomposition Analysis/Modelo de variables latentes (Heckman and Pinto, 2013)



EVALUACIÓN DE IMPACTO



01

No siempre se justifica una Evaluación de Impacto

02

Las evaluaciones de impacto pueden dividirse en dos categorías: prospectivas y retrospectivas

03

Toda evaluación parte por una pregunta

04

La teoría del cambio es fundamental para cualquier evaluación de impacto, ya que ésta se basa en relaciones de causalidad

RESUMEN

05

Una cadena de resultados establece la secuencia de insumos, actividades y productos de los que se espera que mejoren los resultados y los resultados finales

06

Las evaluaciones de impacto nos ayudan a atribuir causalidad al establecer empíricamente en qué medida cierto programa, y solo ese programa, ha contribuido a cambiar un resultado

07

El impacto de un programa es la diferencia entre los resultados de la misma persona cuando ha participado y cuando no ha participado en el programa (problema del contrafactual), por eso se recurre a grupos de comparación

08

Una evaluación siempre estima el impacto de un programa comparando los resultados del grupo de tratamiento con la estimación del contrafactual de un grupo comparable, mediante la ecuación básica de la evaluación de impacto

RESUMEN

Para el desarrollo de esta clase se consideraron las siguientes fuentes de información:

- **Knoepfel, Peter; Larrue, Corinne; Varone, Frédéric y Hill, Michael.** *Public Policy Analysis*. Great Britain, 2007.
- **Parsons Wayne.** Políticas Públicas. Una introducción a la teoría y la práctica del análisis de políticas públicas. FLACSO. Octubre de 2007.
- **Paul J. Gertler, Sebastián Martínez, Patrick Premand, Laura B. Rawlings, Christel M. J. Vermeersch.** La evaluación de impacto en la práctica. Banco Mundial 2011.
- **Salazar Vargas, Carlos.** La evaluación y el análisis de políticas públicas. Revista Ópera núm. 9, 2009, pp. 23-51
- **Banco Mundial.** Informe Final. Evaluación de impacto del programa "Nadie es Perfecto" Resultados post tratamiento. Junio 2017. Disponible en: https://www.crececontigo.gob.cl/wp-content/uploads/2018/04/Finalreport_NEP_June24-Ok.pdf
- **Gobierno Vasco.** Guía de Evaluación de Políticas Públicas del Gobierno Vasco: Gobierno Vasco. https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/evaluacion_coordinacion/es_def/adjuntos/guia_evaluacion_gv_pi_p.pdf

En la presentación se encuentran citas textuales o modificadas, citándose la fuente en cada slide. Se reconoce el derecho de autor.