

Análisis de visión de actores y tensiones en la **Ley de Responsabilidad Penal Adolescente** *(Análisis de policy frames)*

La Ley de Responsabilidad Penal Adolescente (Ley N° 20.084) busca regular la responsabilidad penal de adolescentes de 14 a 17 años en Chile, diferenciándola de la aplicada a adultos. Establece diversas sanciones que van desde la libertad asistida hasta la internación en centros especializados, evitando el encierro en cárceles para mayores de edad [1][2][3]. Mientras algunos actores destacan el aumento de delitos juveniles como el principal problema, otros subrayan la falta de un sistema de protección adecuado para jóvenes en conflicto con la ley. Este debate genera demandas sociales de mayor severidad frente al delito, en tensión con los esfuerzos por proteger los derechos de los adolescentes conforme a la Convención sobre los Derechos del Niño, ratificada por Chile. Esta última establece que los adolescentes tienen derecho a medidas que promuevan su desarrollo y reintegración social, priorizando su bienestar sobre el castigo [4]. Dos grandes marcos interpretativos compiten en la representación y tratamiento de este problema público:

Frame de seguridad pública y enfoque punitivo: respaldado principalmente por actores gubernamentales como el Ministerio del Interior y amplificado por los medios de comunicación, posiciona a los adolescentes en conflicto con la ley como un "riesgo" para la sociedad. Este marco utiliza la LRPA como una herramienta clave para proteger a la ciudadanía mediante sanciones efectivas. El discurso en torno a este enfoque se refuerza con términos como “delincuencia juvenil” y “mano dura”, los cuales estigmatizan a los jóvenes involucrados. Si bien el número de adolescentes implicados en delitos ha disminuido en los últimos años, los actos delictivos cometidos por este grupo se han vuelto más violentos y graves [5]. Entre 2006 y 2022, los ingresos de causas en el sistema judicial aumentaron un 50%, con un alza del 40% en homicidios en los últimos seis años y un alarmante incremento del 140% en secuestros en la última década [6]. Estas cifras y los delitos diarios generan una percepción de inseguridad ciudadana que alcanza el 90,6%, la más alta en una década [7]. Los adolescentes son vistos no como sujetos en desarrollo, sino como *amenazas a la seguridad pública*, lo que dificulta abordar el problema de manera integral y con perspectivas a largo plazo.

Frame de Rehabilitación y Derechos: Este marco, promovido por ONGs, defensores de derechos humanos y académicos, plantea que los adolescentes en conflicto con la ley son *sujetos en desarrollo, vulnerables a factores sociales estructurales*. Desde esta perspectiva, la ley debe priorizar la reintegración y el apoyo psicosocial, no solo la sanción. Se señala que la falta de políticas preventivas y programas de reinserción social efectivos son factores clave que contribuyen a la delincuencia juvenil. Este marco propone un enfoque integral que combine educación, apoyo psicológico y medidas que promuevan oportunidades reales para los jóvenes. Este marco emplea términos como “rehabilitación” y “justicia restaurativa”, pues busca humanizar a los adolescentes en conflicto con la ley, aunque tiene menor peso en las narrativas dominantes. Uno de los principales argumentos para respaldar esta perspectiva es que la implementación de planes de intervención individualizados, aprobados judicialmente, han demostrado su efectividad en reducir la reincidencia y apoyar la reintegración social de adolescentes infractores [8]. A esto se suma el trabajo en

comunidades de base, que conecta a los adolescentes con mentores y redes de apoyo en sus entornos, entregando oportunidades para salir del ciclo delictivo [9].

¿Cuál es la solución? Desde el marco de seguridad pública, la solución se enfoca en endurecer penas, fortalecer instituciones de justicia y construir más centros de internación. Por otro lado, el marco rehabilitador prioriza la inversión en profesionales, redes de apoyo comunitario y políticas de prevención para la infancia. Existe una tensión sobre si la responsabilidad de actuar debe recaer en el Estado o en las comunidades, lo que refuerza el choque entre la visión de los adolescentes como agentes de riesgo y como víctimas de un sistema desigual. [10][11]

Reflexiones

Antes que todo, considero fundamental tomar en cuenta el contexto social y económico en el que viven los jóvenes que cometen delitos. Muchos adolescentes que entran en conflicto con la ley provienen de contextos socioeconómicos vulnerables. La pobreza, la falta de acceso a educación de calidad, la tormentosa dinámica familiar, la falta de mentores y/o la escasez de oportunidades laborales son factores que aumentan la probabilidad de que se vean involucrados en actividades delictivas. La LRPA, al enfocarse en la responsabilidad penal sin considerar adecuadamente estas circunstancias, perpetúa un ciclo de criminalización y estigmatización. Esto, como vimos con anterioridad, se ve reflejado en los medios de comunicación. Pero ¿qué se podría hacer para mejorar esta política pública? [10] [12]

Esta Ley debe adoptar un enfoque integral que aborde las desigualdades sociales que enfrentan quienes persigue. Se podrían implementar programas de prevención social que aborden las causas subyacentes del delito juvenil, inspirándose en experiencias exitosas como las de Suecia y Noruega, donde se han desarrollado iniciativas comunitarias que reducen la delincuencia juvenil a través del apoyo educativo y psicológico [13][14]. Si bien es complejo, se debería aumentar la inversión en la educación pública y crear oportunidades laborales para adolescentes en comunidades vulnerables. Alemania fue capaz de hacerlo, pues se ha visto una disminución en las tasas de reincidencia gracias a programas de formación profesional [15]. Nueva Zelanda, por otro lado, se enfoca en capacitar continuamente al personal judicial sobre justicia juvenil [15]. En Chile esto es crucial, pues la cultura del país tiende al enfoque dominante. Otro punto relevante es integrar los cambios con una política antidrogas en menores de edad y la disminución de factores que incentiven la violencia intrafamiliar. Finalmente, es esencial establecer mecanismos de evaluación continua para medir la efectividad de la LRPA y realizar ajustes basados en evidencia empírica, esto considerando auditorías externas [16].

Si bien es complejo desvincularse de un evento traumático y empatizar con el menor de edad que comete un delito, considero que el marco dominado es aquel que debiese prevalecer. La realidad es distinta cuando se penaliza a un adolescente, pues se debería priorizar la educación sobre el castigo. Es claro que, si la Ley es modificada para alejarse del enfoque de seguridad social, esta será interpelada por la ciudadanía cansada de la delincuencia. Sin embargo, considero que la rehabilitación a menores de edad es un mejor camino que una sentencia de condenas y vida delictiva cuando se niegan oportunidades para salir de aquella realidad.

Referencias:

- [1] Biblioteca del Congreso Nacional. *Proyectos de ley que podrían vincularse al Proyecto de ley del Boletín N° 14.959-07*. Recuperado de: [BCN Minuta Pley 14959 07 rev PA.pdf](#)
- [2] Subdepartamento de Estadísticas Departamento de Desarrollo Institucional Corporación Administrativa del Poder Judicial. *Estadísticas Responsabilidad Penal Adolescente*. Recuperado de: [boletin-3-f.pdf](#)
- [3] *Ley Penal Juvenil - Ley Fácil*. Recuperado de: [Ley penal juvenil- Ley Fácil - es](#)
- [4] UNICEF. *Texto de la Convención sobre los Derechos del Niño*. Recuperado de: [Texto de la Convención sobre los Derechos del Niño | UNICEF](#)
- [5] Defensoría de la Niñez. *Número de adolescentes implicados en delitos ha bajado en los últimos años, pero éstos se concentran en un grupo de ellos y se vuelven más violentos y graves*. Recuperado de: [Número de adolescentes implicados en delitos ha bajado en los últimos años, pero éstos se concentran en un grupo de ellos y se vuelven más violentos y graves - Defensoría de la Niñez](#)
- [6] El Mostrador. *La delincuencia en Chile: lo que dicen las cifras*. [La delincuencia en Chile: lo que dicen las cifras](#)
- [7] Bio Bio Chile. *Encuesta Enusc: percepción de inseguridad en Chile registra una disminución alcanzando un 87,6%*. [Encuesta Enusc: percepción de inseguridad en Chile registra una disminución alcanzando un 87,6% | Nacional | BioBioChile](#)
- [8] T., Fuentealba. *Factores que inciden en la reincidencia de adolescentes infractores de ley penal*. [Factores reincidencia. T Fuentealba.pdf;sequence=1.pdf](#)
- [9] UNICEF. *Análisis del sistema de responsabilidad penal adolescente LRPA*. Recuperado de: [LRPA.pdf](#)
- [10] Fundación Tierra de Esperanza. *Cómo mejorar la Ley de responsabilidad Juvenil a 10 años de su implementación*. [Cómo mejorar la Ley de responsabilidad Juvenil a 10 años de su implementación – Fundación Tierra de Esperanza](#)
- [11] La Tribuna. *Debatén sobre ley de responsabilidad penal adolescente*. [Debatén sobre ley de responsabilidad penal adolescente | La Tribuna](#)
- [12] La Tercera. *Diputados aprueban proyecto de mejora a la persecución penal*. [Diputados aprueban proyecto de mejora a la persecución penal - La Tercera](#)
- [13] Euronews. *Suecia presenta una nueva estrategia preventiva contra las bandas criminales*. [Suecia presenta una nueva estrategia preventiva contra las bandas criminales | Euronews](#)
- [14] BBC News Mundo. *La exitosa estrategia de Noruega para transformar a sus criminales en "buenos vecinos"*. [La exitosa estrategia de Noruega para transformar a sus criminales en "buenos vecinos" - BBC News Mundo](#)



[15] Q Shaw, M. *Invirtiendo en los jóvenes para prevenir la delincuencia.*
[Shaw Margaret Invirtiendo en los jovenes para prevenir la delincuencia.pdf](#)

[16] R., Máximo. *Reforma a la justicia penal juvenil y adolescentes privados de libertad en Chile: Aportes empíricos para el debate.* [Reforma a la justicia penal juvenil y adolescentes privados de libertad en Chile: Aportes empíricos para el debate](#)