

HITO 2: Definición del Problema

¿Qué es lo que se espera para el Hito 2?

Para este Hito 2, se espera que los equipos no sólo identifiquen y describan un problema, sino que también fundamenten su relevancia y definan claramente las necesidades del usuario dentro de un contexto específico.

Propósito de esta etapa: El propósito del Hito 2 es permitir a los equipos definir y delimitar un problema específico a través de la recopilación y análisis de información relevante. Este hito comprende dos entregables principales:

Entregables:

1. **Reporte de continuación del proceso** en la cual se reformula o acota el problema abordado utilizando el material y técnicas descritas en cátedras previo a la entrega. Se debe entregar un archivo PDF realizado a partir del Word "Reporte Formato Base", de máximo 6 páginas/planas de extensión de Desarrollo (plana de referencias bibliográficas no se considera en la extensión). Desarrollo de ítems en texto tamaño 12, tipografía Arial, interlineado 1,15. Trabajo realizado y entregado en equipo.
2. **Presentación o apoyo visual (ppt, Canvas, etc.)** que recopile y transmita la información descrita anteriormente. Dado que se entrega una semana antes del reporte, puede ser una buena instancia para pedir retroalimentación y realizar mejoras previo a la entrega del documento reporte. Se debe entregar una presentación en diapositivas que sirva como apoyo visual durante su exposición en el horario de laboratorio. Las diapositivas deben ser claras, concisas y visualmente atractivas, incluyendo elementos tales como:
 - Título del proyecto, nombres de los integrantes del equipo, y fecha.
 - Breve descripción del problema y la relevancia del proyecto.
 - Resumen de la metodología utilizada para recopilación de información, importante presentar los hallazgos clave, apoyados con datos y gráficos.
 - Definición del Problema con los detalles sobre el problema identificado, la necesidad y el usuario o grupo de usuarios afectados.

Fechas de Entrega:

- **Presentación Oral:** Cátedra de semana 10 (Lu 26 de mayo - Vie 6 de Junio dependiendo de la sección). El tiempo máximo para presentar es de 6 minutos.
- **Reporte:** Día de Cátedra 21:59 de semana 11 (Lu 2 - Vie 6 de junio).

Rúbrica Reporte 2

Criterio	Descripción	Puntuación: 1.0-3.9 (Deficiente a Insuficiente)	Puntuación: 4.0 - 4.9 (Insatisfactorio a Requiere Apoyo)	Puntuación: 5.0 - 5.9 (Adecuado a Satisfactorio)	Puntuación: 6.0-7.0 (Muy Bueno a Excelente)	Ponderación	Nota 1 a 7
1. Profundidad en el Análisis del Problema	Evalúa la capacidad de analizar el problema con un enfoque crítico, integrando herramientas como mapa de empatía, árbol de problemas, análisis PESTEL, matriz aplicada del problema e innovación inversa. Se espera que el análisis delimite claramente el problema, identifique los elementos clave y contextualice su impacto.	El análisis es superficial o insuficiente. No se integran herramientas de análisis o se usan incorrectamente. No hay delimitación clara del problema.	Se integran algunas herramientas, pero con falta de profundidad o conexión entre ellas. El problema no está completamente delimitado o contextualizado.	Se utiliza correctamente la mayoría de las herramientas y se presentan hallazgos relevantes. El problema está bien delimitado, aunque con oportunidades de mayor profundidad.	Se realiza un análisis profundo y bien estructurado, integrando de manera efectiva todas las herramientas. El problema está claramente delimitado y contextualizado con evidencia sólida.	20%	
2. Fundamentación y Relevancia del Problema	Mide la capacidad de justificar la importancia del problema abordado, evidenciando su impacto en el usuario y el contexto. Se espera que la fundamentación se base en datos, observaciones y validaciones.	No hay fundamentación clara o es insuficiente. No se justifica la relevancia del problema ni se presentan datos o referencias que la respalden.	Se menciona la importancia del problema, pero con una fundamentación limitada o basada en suposiciones. Se presentan pocos datos o referencias.	La relevancia del problema está bien fundamentada con datos y observaciones pertinentes. Se identifican impactos clave en el contexto y el usuario.	Se justifica de manera sólida la importancia del problema con datos, referencias y validaciones. Se evidencian impactos claros en el usuario y en el contexto, mostrando un análisis riguroso.	20%	
3. Definición Clara de las Necesidades del Usuario	Evalúa la precisión en la identificación de las necesidades del usuario, asegurando que sean específicas, relevantes y coherentes con el análisis previo. Debe evidenciarse el uso de herramientas como el mapa de empatía y la matriz AEIOU.	No se identifican claramente las necesidades del usuario o son irrelevantes. No se evidencian herramientas que respalden la definición.	Se mencionan algunas necesidades, pero sin suficiente precisión o coherencia con el análisis previo. El uso de herramientas es mínimo o poco claro.	Las necesidades del usuario están bien identificadas y alineadas con el análisis realizado. Se utilizan herramientas para respaldar su formulación.	Se identifican necesidades de manera precisa y bien fundamentada, con uso efectivo de herramientas. Se demuestra una comprensión profunda del usuario y su contexto.	20%	
4. Ortografía y Redacción	Evalúa la corrección ortográfica y la calidad de la redacción, asegurando claridad, coherencia y fluidez en la comunicación del informe.	Se presentan múltiples errores ortográficos y gramaticales que dificultan la lectura. La redacción es confusa o poco estructurada.	Hay errores ortográficos o de puntuación ocasionales. Algunos párrafos carecen de cohesión o claridad.	El texto está bien redactado, con escasos errores ortográficos o gramaticales. Los párrafos son coherentes y facilitan la lectura.	No presenta errores ortográficos ni gramaticales. La redacción es clara, precisa y fluida, facilitando la comprensión del contenido.	10%	
5. Calidad del Informe	Evalúa la claridad, precisión y estructura del informe, asegurando el uso adecuado del lenguaje técnico y una exposición sintética y organizada.	El informe es desordenado, impreciso y con deficiencias en la redacción. No sigue una estructura clara.	Presenta información relevante, pero con falta de claridad o estructura. El lenguaje técnico es limitado o inadecuado.	El informe está bien organizado, con redacción precisa y lenguaje técnico adecuado. La exposición de la información es clara y sintética.	La redacción es clara y precisa, con una estructura lógica y coherente. Se usa lenguaje técnico de manera apropiada y se sintetiza la información de forma efectiva.	15%	
6. Bibliografía	Evalúa la correcta integración, reformulación y citación de fuentes bibliográficas en el informe.	No se incluyen fuentes bibliográficas o están mal citadas. No hay integración ni reformulación de las fuentes.	Se citan fuentes, pero con errores de formato o sin reformulación clara. La integración de fuentes en el texto es limitada.	Se utilizan fuentes correctamente citadas y reformuladas, aunque con algunos detalles a mejorar en integración.	La bibliografía está correctamente citada y bien integrada en el texto. Se reformulan las fuentes con coherencia y pertinencia.	15%	

Rúbrica Presentación 2

Criterio	Descripción	Puntuación: 1.0-3.9 (Deficiente a Insuficiente)	Puntuación: 4.0 - 4.9 (Insatisfactorio a Requiere Apoyo)	Puntuación: 5.0 - 5.9 (Adecuado a Satisfactorio)	Puntuación: 6.0-7.0 (Muy Bueno a Excelente)	Ponderación	Nota 1 a 7
1. Análisis y validación de la información	Evalúa la capacidad de recopilar, analizar y contrastar información relevante para la definición del problema, utilizando herramientas como el mapa de empatía, árbol de problemas y PESTEL. Se espera que los datos sean validados y que respalden los hallazgos obtenidos.	La información presentada es insuficiente o poco confiable. No se evidencia el uso de herramientas de análisis. No se han realizado validaciones.	Se recopila información relevante, pero su análisis es superficial o poco estructurado. Se utilizan algunas herramientas, pero sin profundidad en la interpretación. Validaciones escasas o sin impacto claro.	Se recopila, analiza y contrasta información de manera adecuada. Se utilizan herramientas de análisis con interpretación razonable. Se evidencia un proceso de validación y su influencia en el planteamiento del problema.	Se realiza un análisis profundo y bien estructurado, con información confiable y contrastada. Se emplean herramientas con un alto nivel de interpretación. La validación es rigurosa y respalda sólidamente los hallazgos obtenidos.	20%	
2. Redefinición y Fundamentación del Problema	Evalúa la capacidad de ajustar y mejorar la definición del problema en función de la información obtenida en el proceso de validación y del feedback recibido. Se espera que los estudiantes justifiquen los cambios y muestren un aprendizaje iterativo.	La definición del problema es confusa o permanece igual sin evidencia de ajustes. No hay justificación de su formulación.	Se han realizado algunos ajustes, pero la fundamentación es limitada. El problema sigue presentando imprecisiones o falta de delimitación.	Se redefine el problema con claridad, considerando los hallazgos y el feedback recibido. Se fundamentan los cambios, aunque hay margen de mejora en la justificación.	Se redefine el problema con claridad, considerando los hallazgos y el feedback recibido. Se fundamentan los cambios, aunque hay margen de mejora en la justificación.	25%	
3. Reflexión sobre Impacto y Ética	Evalúa la capacidad de analizar la afectación del desafío en los agentes involucrados, considerando factores éticos y sociales. Se espera una reflexión basada en el juego de roles y en la identificación de efectos positivos y negativos.	No se identifican los agentes involucrados ni se reflexiona sobre la afectación del desafío sobre ellos. No hay evidencia de análisis ético.	Se mencionan algunos agentes y posibles afectaciones, pero el análisis es superficial o incompleto. No se evidencia una reflexión ética profunda.	Se identifican los agentes clave y se analizan las afectaciones con un nivel adecuado de reflexión ética. Se consideran efectos positivos y negativos, aunque con posibilidad de mayor profundidad.	Se realiza un análisis detallado y reflexivo sobre las afectaciones del desafío en los agentes involucrados, considerando múltiples perspectivas. Se demuestra una conciencia ética clara y bien fundamentada.	10%	
4. Comunicación oral	Analiza el uso adecuado de la dicción, contacto visual y manejo del tiempo para transmitir el mensaje de manera clara y efectiva.	Presenta dificultades en la dicción, contacto visual y manejo del tiempo. No logra transmitir su mensaje con claridad.	La comunicación es comprensible, pero con errores en dicción, poco contacto visual o mala administración del tiempo.	Se comunica de forma clara y efectiva, con buena dicción y contacto visual adecuado. El tiempo está bien gestionado.	Utiliza de manera adecuada la comunicación oral, con dicción clara, contacto visual constante y un manejo del tiempo preciso.	15%	
5. Recursos de apoyo visual	Examina la calidad y organización de los recursos visuales utilizados (diapositivas, gráficos, tablas, imágenes, etc.), asegurando que faciliten la comprensión del mensaje sin sobrecargar al receptor.	No utiliza recursos visuales o los presentados dificultan la comprensión del mensaje. Diseño desordenado o ilegible.	Usa recursos visuales, pero estos tienen errores de diseño o sobrecarga de información que dificultan la comprensión del mensaje.	Los recursos visuales son adecuados y ayudan a la comprensión. El diseño es claro, aunque con algunos detalles a mejorar en formato o distribución.	Los recursos visuales favorecen completamente la comprensión del mensaje. Presentan un diseño claro, legible y organizado, con apoyo gráfico adecuado.	15%	
6. Gestión en el turno de preguntas	Evalúa la capacidad de responder preguntas con claridad, precisión y fundamento, evidenciando un buen manejo conceptual del tema expuesto.	No responde a las preguntas de manera clara o evade las respuestas. Demuestra poco conocimiento del tema.	Responde algunas preguntas, pero de forma poco precisa o sin profundidad. Muestra dificultades en la argumentación.	Responde de manera clara y directa, con un manejo conceptual adecuado. Puede mejorar en profundidad o precisión en algunas respuestas.	Responde de manera clara y fundamentada, demostrando un manejo conceptual sólido. Sus respuestas permiten comprender el trabajo realizado.	15%	