

# Cuadernos Metodológicos

---

# 37

2.<sup>a</sup> edición revisada

## Teoría Fundamentada *Grounded Theory*

El desarrollo de teoría  
desde la generalización  
conceptual

Virginia Carrero  
Rosa M.<sup>a</sup> Soriano  
Antonio Trinidad

Esta obra presenta una metodología de análisis cualitativo de datos desde una perspectiva generadora de teoría, siguiendo fielmente los criterios y procedimientos de la Teoría Fundamentada o *Grounded Theory* de B. Glaser y A. Strauss. Se enfatiza el proceso de transformación de los datos desde la conceptualización y generación de teoría formal fundamentada en el área sustantiva de estudio. La estructura de la obra muestra los elementos, procedimientos y criterios evaluativos, así como una revisión de los principales *software* de análisis cualitativo de datos, desde la pertinencia en la aplicación de la *Grounded Theory*. Todo ello ilustrado con ejemplos de investigaciones realizadas en distintos contextos sociales en las que se ha aplicado la Teoría Fundamentada.

**CIS**

Centro de Investigaciones Sociológicas

# Cuadernos Metodológicos

---

# 37

2.<sup>a</sup> edición revisada

---

## Teoría Fundamentada *Grounded Theory*

## El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual

**Virginia Carrero Planes**  
Universidad Jaume I de Castellón

**Rosa M.<sup>a</sup> Soriano Miras**  
Universidad de Granada

**Antonio Trinidad Requena**  
Universidad de Granada

**CIS**

Centro de Investigaciones Sociológicas

Consejo Editorial de la Colección Cuadernos Metodológicos

DIRECTOR

Félix Requena Santos, *Presidente del CIS*

CONSEJEROS

Francisco Alvira Martín, *Universidad Complutense de Madrid*

M.<sup>a</sup> Ángeles Cea D'Ancona, *Universidad Complutense de Madrid*

Jesús M. de Miguel Rodríguez, *Universidad de Barcelona*

Modesto Escobar Mercado, *Universidad de Salamanca*

J. Sebastián Fernández Prados, *Universidad de Almería*

Juan Ignacio Martínez Pastor, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*

SECRETARIA

M.<sup>a</sup> Paz Cristina Rodríguez Vela, *Directora del Departamento de Publicaciones y Fomento de la Investigación*

Las normas editoriales y las instrucciones para los autores pueden consultarse en:

<http://www.cis.es/publicaciones/CM/>

Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier procedimiento (ya sea gráfico, electrónico, óptico, químico, mecánico, fotografía, etc.) y el almacenamiento o transmisión de sus contenidos en soportes magnéticos, sonoros, visuales o de cualquier otro tipo de permiso expreso del editor.

COLECCIÓN CUADERNOS METODOLÓGICOS, NÚM. 37

Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado

<http://publicacionesoficiales.boe.es>

Primera edición, febrero 2006

Segunda edición, diciembre 2012

© CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS

Montalbán, 8. 28014 Madrid

© Virginia Carrero

© Rosa M.<sup>a</sup> Soriano

© Antonio Trinidad

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY

Impreso y hecho en España

*Printed and made in Spain*

NIPO: 004-12-027-1

ISBN: 978-84-7476-610-3

Depósito legal: M-40570-2012

Fotocomposición e impresión:

CASLON, S.L.

Matilde Hernández, 31-28019 Madrid



El papel utilizado para la impresión de este libro es 100% reciclado y totalmente libre de cloro.

¿Me podría indicar, por favor, hacia dónde tengo que ir desde aquí?

Eso depende de adónde quieras llegar.

A mí no me importa demasiado adónde.

En ese caso, da igual hacia adónde vayas.

... siempre que llegue a alguna parte.

¡Oh! Siempre llegarás a alguna parte, si caminas lo bastante.

Lewis CARROLL: *Alicia en el país de las maravillas*



# Índice

1. LA CONTRIBUCIÓN DE LA TEORÍA FUNDAMENTADA (TF) AL ANÁLISIS CUALITATIVO .....	9
1.1. Clasificaciones teórico-metodológicas de la TF ofrecidas en la literatura .....	11
1.2. Los principios en el desarrollo de la «Teoría Fundamentada» ...	14
1.3. Definición, antecedentes y finalidad de la Teoría Fundamentada ..	15
1.4. Versiones de la Teoría Fundamentada en los trabajos de Glaser y Strauss .....	18
1.5. A modo de resumen .....	21
2. ELEMENTOS DE LA TEORÍA FUNDAMENTADA .....	23
2.1. El muestreo y la saturación teórica .....	24
2.2. El método comparativo constante .....	28
2.2.1. La comparación de incidentes y su categorización .....	29
2.2.2. La integración de categorías y sus propiedades .....	29
2.2.3. Conceptualización y reducción de la teoría .....	30
2.2.4. Escribiendo la teoría .....	30
2.3. Código-categoría, código teórico y familias .....	32
2.3.1. La categoría central .....	34
2.3.2. Las familias .....	36
2.4. La codificación .....	42
2.4.1. Tipos de codificación .....	46
2.5. Construcción e importancia de los memos .....	50
2.5.1. Impulso de ideas .....	51
2.5.2. Libertad en su formulación .....	52
2.5.3. Almacenamiento .....	52
2.5.4. Fácilmente registrables .....	53
2.6. La teoría sustantiva y la Teoría Formal .....	54
2.7. A modo de síntesis .....	56
3. LA TEORÍA FUNDAMENTADA COMO GENERADORA DE TEORÍA FORMAL .....	59
3.1. Delimitación de la teoría .....	61

3.1.1. La lógica deductiva-inductiva .....	62
3.1.2. De la teoría sustantiva a la teoría formal .....	64
3.2. La emergencia de procesos sociales básicos .....	71
3.2.1. Características de los procesos sociales básicos .....	71
3.2.2. Tipos de procesos sociales básicos .....	76
3.3. Clasificación teórica: la ordenación e integración teórica en la generación de teoría .....	77
3.3.1. La integración teórica: el esquema teórico emergente ....	82
3.3.2. La relevancia de lo conceptual .....	85
3.3.3. Densidad .....	88
3.3.4. Reglas analíticas .....	88
3.4. Escritura teórica .....	93
3.4.1. La lógica de la construcción .....	93
3.4.2. El formato .....	96
3.4.3. El estilo conceptual .....	96
3.4.4. Revisión del borrador .....	96
3.4.5. Revisión de la literatura .....	97
3.5. Criterios para la evaluación de la Teoría Fundamentada y requi- sitos exigidos en su aplicación .....	98
3.5.1. Criterios en la evaluación de las teorías generadas y fun- damentadas en la «Teoría Fundamentada» .....	99
3.5.2. Requisitos de las teorías generadas en la aplicación a un área sustantiva de estudio .....	101
3.6. A modo de resumen .....	103
4. EL SOPORTE INFORMÁTICO EN LA GESTIÓN DE LA INFORMA- CIÓN CUALITATIVA.....	105
4.1. La posición de partida .....	105
4.2. Ventajas y limitaciones del uso de <i>software</i> .....	108
4.3. Tratamiento de los datos primarios y requerimientos mínimos del CAQDAS .....	111
4.3.1. La importancia de la codificación, la relación entre los có- digos y la generación de memos .....	111
4.3.2. El método comparativo constante: la búsqueda y recupe- ración de elementos .....	113
4.3.3. La generación de redes conceptuales y otras herramien- tas de interés .....	118
4.4. Una breve caracterización del CAQDAS .....	120
A MODO DE REFLEXIÓN .....	127

APÉNDICE I: Una aplicación práctica en el campo de las migraciones .	129
APÉNDICE II: Ficha técnica de otras investigaciones utilizadas .....	157
— Aplicación al estudio de la innovación organizacional .....	157
— Aplicación a la evaluación del Plan Nacional de Evaluación y Calidad de las Universidades (PNECU) .....	177
BIBLIOGRAFÍA .....	183



# 1

## La contribución de la Teoría Fundamentada (TF) al análisis cualitativo

En los últimos quince años, se ha observado un mayor impulso investigador hacia las «aproximaciones cualitativas» en las áreas de desarrollo de las ciencias sociales. Muestra de la profundidad de esta inquietud académica es la publicación de una serie de obras centradas en el estudio de los criterios, usos y técnicas propios de las investigaciones cualitativas (Denzin y Lincoln, 1994; Bogdan y Biklen, 1992; Strauss y Corbin, 1994, 1997; Miles y Huberman, 1994; Coffey y Atkinson, 1996; Guba y Lincoln, 2004; Denzin y Lincoln, 2005; Bryant y Charmaz, 2007; Denzin y Lincoln, 2008). Trabajos que ponen el énfasis no solo en la descripción de un conjunto de técnicas rotuladas como cualitativas, sino, especialmente, en el fundamento y los criterios de diseño del análisis cualitativo de datos (Tesch, 1990; Miles y Huberman, 1994; Silverman, 1993, 1997; Wolcott, 1992, 1994; Delgado y Gutiérrez, 1996; Valles, 1999; Rodríguez, Gil y García, 1999; Morse, 1994; Mason, 1996; Miller y Dingwall, 1997; Creswell, 1998; Boyatzis, 1998; Charmaz, 2006; Conde, 2009; Creswell, 2007; Birks y Mills, 2011).

Desde estas aportaciones se advierte la importancia de focalizar la atención en **los procesos de transformación de los datos** cuando se trabaja en aproximaciones cualitativas. Si bien Wolcott (1994) enfatiza la necesidad de centrar el proceso de investigación cualitativa en la transformación de datos cualitativos, entendido como un proceso de usar los datos más que el simple hecho de recopilarlos, es Glaser (1992), con sus matizadas observaciones, quien propone diferenciar entre el análisis cualitativo y la investigación cualitativa. Esta matización le permite señalar que el tema central, en las teorías fundamentadas, es facilitar un análisis cualitativo de cualquier tipo de datos (ya sean cualitativos o cuantitativos), en contraste con otros tipos de investigación cualitativa que parten de una descripción conceptual empírica y preconcebida de los datos obtenidos.

Este primer capítulo pretende como objetivo general clarificar las contribuciones que la *Grounded Theory* (TF) \*, como metodología de análisis en la investigación social, ofrece a las perspectivas de investigación cualitativa. Desde la emergencia de la Teoría Fundamentada, y en consonancia con los debates mantenidos para clarificar la esencia de las orientaciones cualitativas, la relevancia de lo cualitativo se conceptualiza como una actitud, o mirada, hacia el mundo social (Glaser y Strauss, 1967; Glaser, 1978; Wolcott, 1994; Alonso, 1998).

Pero, además, se pretende encontrar la huella en la versión metodológica, centrando lo característico de lo cualitativo no en los distintos tipos de datos, sino en el **proceso de transformación** que provoca «esa mirada cualitativa» (Wolcott, 1992; Tesch, 1990; Boyatzis, 1998). Por tanto, no es tan importante reconocer un diseño cualitativo del que no lo es, sino identificar el procedimiento de investigación, a partir de los principios fundamentales en los que el análisis de la problemática se sustenta.

La contribución de la Teoría Fundamentada al análisis cualitativo dirige la atención hacia el proceso de conceptualización basado en la emergencia de patrones sociales a partir de los datos de investigación. Este proceso cumple dos requisitos básicos desde la aproximación de la Teoría Fundamentada. Primero, los conceptos son abstractos en relación con el tiempo, los lugares y las personas; y, en segundo lugar, los conceptos son perdurables en su alcance teórico (Glaser, 1998, 2007).

A partir de la conceptualización como objetivo durante la transformación de los datos, la TF trasciende todos los métodos descriptivos y sus problemas asociados, especialmente aquellos relativos a la fiabilidad y potencial de generalización. Incluso hace visible, en el procedimiento y lógica analítica de actuación, la interrelación entre las cualidades del objeto de estudio y los aspectos epistemológicos que tratan de cómo se construyen los datos y las interpretaciones elaboradas desde el área sustantiva de investigación. El énfasis en la «Generalización Conceptual» frente a la generalización descriptiva es una de las características más distintivas de la TF para generar una Teoría Formal (Glaser, 2007), al extender las implicaciones generales de la categoría central desde los datos, conceptualizando y modificando las categorías emergentes (para una mayor comprensión del desarrollo de Teoría Formal, ver apartado 3.1.2, p. 54).

La emergencia, análisis y validación de las hipótesis teóricas no están separados de los procesos de análisis y obtención de los datos. El procedimiento establecido y aplicado sistemáticamente en la TF permite incluir los criterios que garantizan la emergencia de un conocimiento con garantías, susceptible de una continua modificabilidad o reajuste emergente, en el procedimiento metodológico a utilizar. Todo ello permite integrar en la sistemática de aplicación del método las condiciones que garantizan la fiabilidad, relevancia, ajuste

---

\* A partir de esta línea se hará referencia a la traducción española del término como Teoría Fundamentada (TF).

y aplicabilidad de las hipótesis teóricas emergentes y, de este modo, ofrecer una solución a las rupturas metodológicas en relación con la naturaleza social del objeto de estudio.

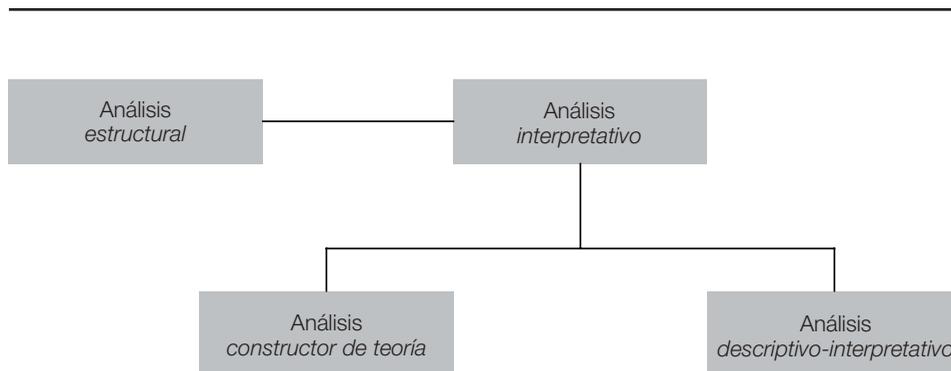
Siendo conscientes de la dificultad en la comprensión del alcance de estas primeras reflexiones, consideramos esencial, en este primer capítulo, clarificar la relevancia de la TF para la investigación social. Para ello, en primer lugar se presenta una breve introducción de sus orígenes y desarrollo; en segundo lugar se comentan las claves para su definición conceptual como una metodología de análisis cualitativo, y en tercer lugar se discuten las influencias teóricas y metodológicas que inicialmente y en la actualidad conforman la Teoría Fundamentada.

### 1.1. Clasificaciones teórico-metodológicas de la TF ofrecidas en la literatura

La mayoría de estudios realizados con TF ha dirigido los esfuerzos de diversos autores a intentar reconocer las raíces y el posicionamiento de la TF en un esquema o estructura general dentro de las diferentes perspectivas teórico-metodológicas en la investigación cualitativa (Tesch, 1990; Denzin y Lincoln, 1994; Vidich y Lyman, 1994; Bogdan y Biklen, 1992; Wolcott, 1992, 1994; Atkinson, Delamont y Hammersley, 1988; Kirk y Miller, 1986; Valles, 1997). Todo ello ha tenido como resultado la emergencia de diferentes clasificaciones que, intentando comprender la naturaleza epistemológica de la TF, así como los principios metodológicos que la sustentan, han forzado de un modo visible la esencia de la metodología de la TF en orientaciones distorsionadas y preconcebidas.

La existencia de una pluralidad en los modos de desarrollar investigaciones cualitativas, si bien han sido fruto del **contexto sociohistórico** en el que se han desarrollado, de igual modo se han visto influidas por las **disciplinas de conocimiento** y las **perspectivas teórico-metodológicas** de las que parten (Tesch, 1990; Denzin y Lincoln, 1994; Vidich y Lyman, 1994; Bogdan y Biklen, 1992; Wolcott, 1992, 1994; Valles, 1999). Este apartado muestra, por una parte, ciertas propuestas clasificadoras, que posicionan la TF en diferentes tradiciones de investigación cualitativa (Tesch, 1990), así como una valoración actual de la situación teórico-metodológica en la que se encuentra. Tesch (1990), en su pionera y rigurosa revisión sobre los diferentes tipos de investigación cualitativa, intenta clasificar los **distintos modos de análisis** y propone una tipología en dos subgrupos: **análisis estructural** y **análisis interpretativo (fig. 1.1)**. La propia autora advierte, con gran prudencia, sobre la dificultad de etiquetar ciertos modos de análisis y de los peligros que ello conlleva; así, señala que las etiquetas permiten enfatizar unas características pero oscurecen otras, haciendo las diferencias entre ambas categorías más evidentes de lo que realmente son.

**FIGURA 1.1**  
TIPOS DE ANÁLISIS CUALITATIVO

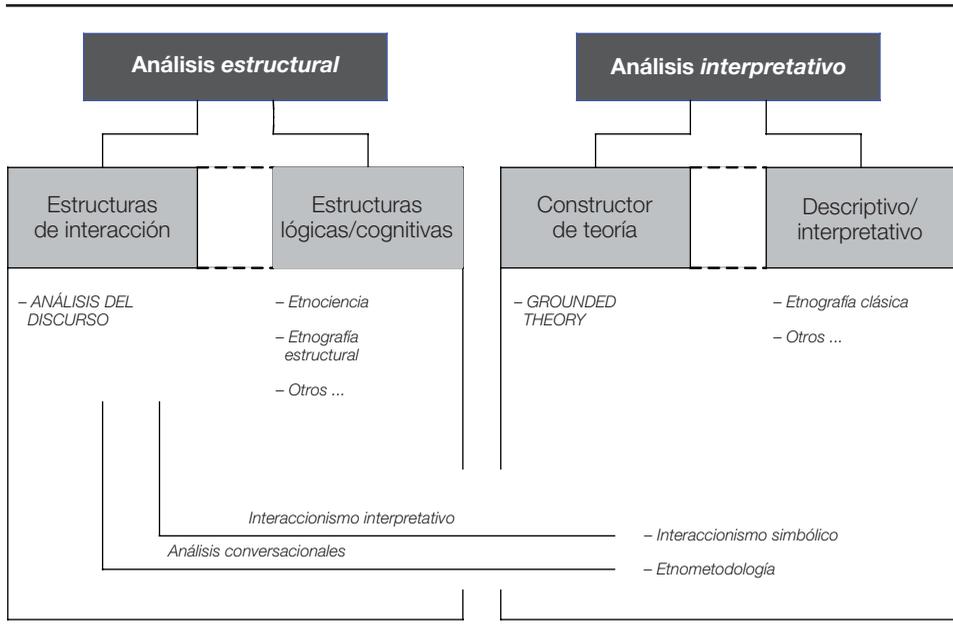


Fuente: Tesch (1990: 99).

Los grupos diferenciados en esta clasificación aparecen bastante desiguales en el número de tipos que engloban. El **análisis estructural** incluye el análisis del discurso, etnografía de la comunicación, etnociencia, análisis estructurales de eventos y etnografía estructural; mientras que todos los restantes tipos de análisis cualitativos, incluso aquellos que no especifican procedimiento alguno, se integran en el **análisis interpretativo**. Por ello, en este subgrupo se propone una segunda clasificación, diferenciando aquellos estudios, orientados al significado, que implican un descubrimiento de ciertas regularidades, y que permiten identificar ciertas categorías, propiedades y sus conexiones, con el objetivo de generar posibles hipótesis teóricas, de otros estudios que, simplemente, tienen como objetivo la identificación de ciertos patrones o de los diversos significados. Los primeros se referencian como **procedimientos que enfatizan la construcción de teoría**, donde la autora sitúa la perspectiva de la TF, mientras que los segundos quedan incluidos en los **procedimientos interpretativos/descriptivos**.

Considerando el carácter pionero de este trabajo, y sin desmerecer la calidad y el esfuerzo realizado por su autora, Valles (1997) reclama un tercer tipo de análisis denominado **análisis sociológico del discurso** o **análisis de la vida cotidiana**. Este tipo de análisis se basa en las aportaciones del «modelo escénico» de Goffman (1974), así como su «teoría del marco», junto con el pensamiento fenomenológico de Schutz y Luckmann (1977). El autor, en un intento de completar las aportaciones de Tesch, propone una clasificación en la que incluye orientaciones como el interaccionismo interpretativo y la etnometodología (**fig. 1.2**).

**FIGURA 1.2**  
CLASES DE ANÁLISIS CUALITATIVO



Fuente: Tesch (1990, 1991), adaptado por Valles (1997).

Como puede observarse, el autor resalta en mayúsculas los dos tipos o estilos de análisis centrales para los dos grupos diferenciados: el **análisis del discurso**, en el grupo de análisis estructural; y el de «**Teoría Fundamentalada**», en el grupo de análisis interpretativo.

La publicación de Glaser y Strauss (1967), *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*, supone el origen formalizado de la metodología de la «Teoría Fundamentalada». Esta aproximación, desde las clasificaciones comentadas, se enmarca en tradiciones constructivistas interpretativas por el énfasis y el objetivo en la generación y construcción de la Teoría Fundamentalada desde los datos empíricos en oposición a los criterios de verificabilidad o confirmación-refutación derivados de los modelos positivistas de investigación.

## 1.2. Los principios en el desarrollo de la «Teoría Fundamentada»

La presentación de la «*Teoría Fundamentada*» se realiza con la publicación por Glaser y Strauss, en 1967, del libro *The Discovery of Grounded Theory*. Pero, tal como relata el propio Glaser en 1978, el interés por realizar este libro nace de la acogida que recibió su obra anterior *Awareness of Dying* (1965), y como respuesta a la frecuente pregunta que se les formulaba: ¿cómo lo hicisteis? Empleando su propia cita, «Glaser le dijo a Strauss: vamos a contarles el modo en que lo hicimos. ¡Escribamos un libro!» (Glaser, 1978).

Esta metodología de análisis fue originalmente desarrollada por los dos sociólogos; ahora bien, con un desarrollo y orientación personales muy diferentes pero, como ellos mismos reconocen, complementarios. Así, **Anselm Strauss** proviene de la Universidad de Chicago, con una fuerte y larga tradición en investigación y en análisis cualitativos. Mientras que permaneció en aquella Universidad, primero como estudiante de doctorado y después como profesor, su pensamiento fue influido e inspirado por R. Park, W. Thomas, J. Dewey, G. H. Mead, E. Hughes y H. Blumer.

**Barney Glaser** procede de una tradición en investigación cuantitativa y recibió su formación en la Universidad de Columbia. Fue fuertemente influenciado por los trabajos de P. F. Lazarsfeld, un gran innovador de ambos tipos de análisis de datos, cualitativo y cuantitativo. Durante su formación, también recibió gran influencia de H. Hyman, A. Barton, B. McPhee, B. Bereldsony y, en la generación de teoría, de R. K. Merton, H. Zetterberg, S. Lipset y A. Gouldner.

La aproximación de la «*Teoría Fundamentada*», o **Teorías Fundamentales** (traducción propia), «*es una metodología de análisis, unida a la recogida de datos, que utiliza un conjunto de métodos, sistemáticamente aplicados, para generar una teoría inductiva sobre un área sustantiva. El producto de investigación final constituye una formulación teórica, o un conjunto integrado de hipótesis conceptuales, sobre el área sustantiva que es objeto de estudio*» (Glaser, 1992: 16).

De este modo define Glaser la aproximación de la «*Teoría Fundamentada*» en un libro publicado en 1992, con el título de *Basics of Grounded Theory Analysis*, con la intención de corregir los errores y la divergencia en perspectiva del trabajo publicado dos años antes por Strauss y Corbin (1990), con el título de *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Es en este momento cuando se hace evidente la escisión y divergencia que los dos autores proponen a partir de su colaboración inicial de 1967. Las diferencias en las aproximaciones planteadas por ambos autores han llegado a identificar las versiones glaseriana y straussiana de la *Grounded Theory* (Stern, 1992; Simons, 1995), de las que más adelante se analizan los principales rasgos.

### 1.3. Definición, antecedentes y finalidad de la Teoría Fundamentada

Para la comprensión de la «*Teoría Fundamentada*» se requiere profundizar al detalle en la definición propuesta con anterioridad. Es importante hacer notar cómo se introduce la «*Teoría Fundamentada*» al referirla como una **aproximación**, que posteriormente se identifica como **metodología de análisis**. No obstante, el término elegido por los autores no ofrece consistencia a lo largo de sus trabajos. Así, mientras que en 1967 se refieren a la aproximación como a un «modo» de generación de Teoría Fundamentada, eludiendo el término metodología, método o estrategia, en la publicación de Glaser (1978) ya lo refiere como «método»; y Strauss, en 1987, señala al respecto: «La perspectiva de la Teoría Fundamentada a datos cualitativos se dirige hacia el desarrollo de teoría para cualquier cometido, en cualquier tipo de datos, líneas de investigación o intereses teóricos. **No es realmente una clase específica de método o técnica**. Más que esto, es un **estilo de hacer análisis cualitativo** [...]» (Strauss, 1987). Por tanto, aunque ambos autores lo identifican en ciertos fragmentos como método, la lectura y utilización de la Teoría Fundamentada indican el carácter de aproximación o perspectiva, o, como propone Strauss, un estilo de análisis.

Otro aspecto importante es el interés de los autores en especificar esta aproximación como una **metodología de análisis**. La aproximación de la «*Teoría Fundamentada*» se centra en el **análisis de la información**, que, como se indica, abarca la fase de recogida de datos, dada la estrecha conexión y el proceso continuo que los resultados iniciales del análisis tienen para la selección de nuevos informadores y, de un modo general, en la producción de nueva información relevante en el campo de estudio.

El concepto de «metodología» generaliza una serie de técnicas en un procedimiento de actuación. Desde esta acepción, la «*Teoría Fundamentada*», definida como metodología de análisis, propone un procedimiento de actuación en el análisis de datos a través de unas técnicas y mediante la aplicación de un método, que los autores denominan «**método comparativo constante**».

Estas matizaciones señalan la complejidad en el intento de definición y asignación de ciertas nomenclaturas a procedimientos de investigación, inicialmente descritos por sus autores. No obstante, lo importante es clarificar el foco de atención, procedimiento y uso de la «*Teoría Fundamentada*», considerando que su ámbito de actuación supera el nivel específico de una técnica, y que establece un procedimiento de actuación y unos pasos a seguir en el intento de dar respuesta a un problema de investigación. Es por ello que convenimos en definirlo como una **aproximación que propone un método de análisis, que implica la utilización de un conjunto de técnicas sistemáticamente aplicadas**.

Pero ¿cuál es la finalidad de la Teoría Fundamentada?, y ¿cuál es su producto final? Según la definición presentada, la finalidad de esta aproximación

es la **emergencia de teoría inductiva** sobre un **área sustantiva**. «**Emergencia**» es un término clave en las diversas publicaciones relacionadas con la «*Teoría Fundamentada*»; sobre todo en la amplia producción de Glaser y en la obra inicial *The Discovery of Grounded Theory* (Glaser y Strauss, 1967), cuyo segundo capítulo lleva precisamente por título «Generating Theory». Aunque en la definición de estos autores no aparece de manera explícita, en sus libros insisten en que la teoría: a) se genere y emerja del campo; b) esté fundamentada en el área sustantiva; y c) se desarrolle inductivamente.

Las diversas publicaciones de Glaser evidencian la clarificación y diferenciación para la Teoría Fundamentada de aquellas metodologías orientadas a la descripción frente a la esencia de la TF, dirigida hacia la conceptualización. No es casualidad que dos de los libros publicados por Glaser en Sociology Press sean titulados como *The Grounded Theory Perspective: Conceptualization Contrasted with Description* (2001) y *The Grounded Theory Perspective II: Description's Remodeling of Grounded Theory* (2002). Desde estas publicaciones, el autor pretende clarificar la confusión y distorsión generalizadas en relación con la Teoría Fundamentada, y su pretendida conexión con metodologías de análisis descriptivo-cualitativo. Mientras que las cuatro últimas publicaciones (Glaser, 2005, 2007, 2009, 2011) se focalizan en la codificación teórica y la generación de Teoría Formal Fundamentada con el objetivo de facilitar el desarrollo de la «generalización conceptual» frente a la «generalización descriptiva».

De este modo, la «Teoría Fundamentada», aun pudiendo trabajar con datos cualitativos, tiene como finalidad la emergencia de un conjunto de hipótesis conceptuales, enraizadas en los datos sustantivos provenientes de la problemática de estudio. La pérdida tanto del nivel conceptual en la generación de hipótesis como de su vinculación a la problemática de estudio (*grounded in data*) conduce, según Glaser (2002), a un uso distorsionado de la TF. El autor revisa las distintas remodelaciones de la TF, advirtiendo de la distorsión en los principios y requisitos esenciales de la misma cuando se intenta aplicar desde perspectivas orientadas a análisis descriptivos cualitativos. Si bien estas metodologías cualitativas de análisis descriptivo son lícitas desde la elección del investigador, no lo serían en la utilización conjunta con la TF en diseños metodológicos mixtos, por ser diametralmente opuestos en la filosofía y fundamentos requeridos para su aplicación.

Si la finalidad es la emergencia de teoría inductiva en un nivel conceptual enraizado en los datos de campo, el producto final lo constituye una **formulación teórica**. De este modo, la aproximación de la Teoría Fundamentada consiste en la transformación de la **teoría sustantiva** en **Teoría Formal** a partir de su vinculación constante a los datos de campo. Esta transformación se produce desde la conceptualización de los datos, en lo que Glaser refiere como *core capture*: «El investigador ve la categoría central de una teoría sustantiva en cualquier lugar, y comienza automáticamente a generalizar su uso y aplicación (...). Esta generalización automática es sistematizada cuando se desarrolla la Teoría Formal Fundamentada por los procedimientos de investigación en la TF»

(Glaser, 2007: 47). La formulación teórica no consiste en la descripción de lo que está pasando, sino en generalizaciones conceptuales a través de la **emergencia de un conjunto de hipótesis conceptuales** que puedan dar cuenta de la variedad de los acontecimientos y sucesos descritos. El resultado final es, por tanto, la **elaboración de proposiciones teóricas** que, a un nivel conceptual, pueden explicar los procesos (**procesos sociales básicos**). Es por tanto la extensión conceptual de las implicaciones generales de una categoría central y no meramente el desarrollo o enumeración de códigos teóricos. Pero estas generalizaciones no son inmutables, su evidencia se mantiene de modo indeterminado porque pueden ser modificadas continuamente, desde el ajuste y la relevancia en los datos y acciones donde se aplican.

Una vez presentados los principales rasgos que definen la perspectiva de la Teoría Fundamentada, veamos ahora los antecedentes y el marco teórico del que parten estas teorías. Primero es importante tener en cuenta que la metodología de la Teoría Fundamentada no se inventa, sino que se descubre (Glaser, 1978). Los fundamentos de la «*Teoría Fundamentada*» están esbozados, en gran medida, a través de la **metodología analítica** subyacente y de los procedimientos de **análisis cualitativo-inductivo**, laboriosamente descubiertos durante los años cincuenta y sesenta por los investigadores y estudiantes del Departamento de Sociología y del Consejo de Investigación Social Aplicada de la Universidad de Columbia. Esta aproximación deriva principalmente de dos perspectivas de investigación (Stern, 1992): la primera, asociada con el **análisis de datos cualitativos**, y la segunda, con el **análisis de datos cuantitativos**. La primera contribución es el llamado **análisis comparativo**, un método de investigación utilizado en sociología y antropología por Weber, Durkheim y Manheim, siendo su objetivo principal la comparación de distintos grupos o unidades sociales de cualquier tamaño.

La segunda contribución más relevante a la Teoría Fundamentada la constituye los trabajos de Lazarsfeld (1984), sobre la **construcción de índices empíricos a partir de conceptos**. Este autor, a partir del estudio del camino recorrido por el sociólogo para caracterizar el objeto de análisis, diferencia una serie de fases: representación literaria del concepto, especificación de las dimensiones, elección de los indicadores observables y síntesis de los indicadores. De este modo, tal como el propio Lazarsfeld (1984: 36) destaca: «La fase creativa de su trabajo empieza tal vez en el instante en que, después de observar una serie de fenómenos dispares, intenta descubrir en ellos un rasgo característico fundamental y explicar así las regularidades constatadas». Por tanto, la aproximación de la Teoría Fundamentada utiliza la comparación como herramienta analítica para generar conceptos e hipótesis, y las interrelaciones entre ambos, mediante la emergencia de categorías centrales.

De lo expuesto hasta ahora es fácil convenir tres aspectos que recogen la esencia de la Teoría Fundamentada: a) **el énfasis en la emergencia y generalización conceptual** frente a modelos de investigación que tienen como objetivo la verificación de datos y la generalización descriptiva; b) **el análisis**

como acción central en la investigación desde una lógica inductiva; y c) la transformación de la teoría sustantiva en una Teoría Formal Fundamentada, que permite establecer la explicación de los fenómenos sociales en términos relevantes. El desarrollo y estructura de este libro permitirán al lector profundizar en cada uno de estos aspectos, así como en la transferencia metodológica de estos requisitos para una aplicación sistemática y directa durante los procesos de análisis en la investigación social.

#### 1.4. Versiones de la Teoría Fundamentada en los trabajos de Glaser y Strauss

En la introducción a este capítulo ya se hacía referencia a los trabajos pioneros de Glaser y Strauss (1965, 1967) como el origen formalizado en la aproximación de la Teoría Fundamentada. A partir de sus primeras publicaciones, siendo sin duda la más conocida y citada *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research* (1967), ambos autores escriben y publican nuevos trabajos que amplían las ideas originales; curiosamente, bajo distintas editoriales (Glaser, en Sociology Press; mientras que Strauss lo hará en Cambridge University Press y, posteriormente, en Sage Publications). Así, Glaser publica en 1978 *Theoretical Sensitivity*, un excelente trabajo en el que profundiza en cada uno de los procesos con una lógica de pensamiento impecable. En esta obra se exponen y complementan los principios esenciales de la Teoría Fundamentada y se clarifican las bases metodológicas de 1967.

Por su parte, Strauss publica en 1987 *Qualitative Analysis for Social Scientists*. De un modo minucioso, profundiza en los distintos elementos y técnicas utilizados en la Teoría Fundamentada. En este trabajo, el autor ofrece ejemplos detallados y extensos de sesiones realizadas con estudiantes en la enseñanza de estos procedimientos, así como extractos comentados de trabajos realizados desde las aproximaciones de la Teoría Fundamentada. Una obra recomendable para quienes precisen de ejemplos, detallados paso a paso, en el proceso de codificación, elaboración de memos y plasmación de resultados.

La lectura de ambas publicaciones ya ofrece diferencias en la terminología y la introducción de nuevos elementos que no aparecían en su obra pionera de 1967. Por ejemplo, Strauss introduce los conceptos de **codificación axial**, **mecanismos integradores como diagramas** y **secuencias de memos**. Mientras que Glaser amplía y desarrolla las bases metodológicas y principios de la Teoría Fundamentada, lo que incide en la elaboración de un marco y un fundamento metodológico coherente, sistematizado y de una elegante lógica de actuación.

Las diferencias hasta entonces detectadas no plantean, en apariencia, una clara y profunda escisión entre ambos autores respecto de sus planteamientos iniciales. Sin embargo, la primera y clara divergencia se hace notar de un modo formal al aparecer, en 1990, la obra firmada por Strauss y Corbin con el título

*Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Glaser intenta persuadir a Strauss de lo que, en su opinión, son erróneas interpretaciones realizadas sobre los presupuestos básicos de la Teoría Fundamentada y de la necesidad urgente de corregirlas. Tras fracasar en varios intentos, Glaser decide publicar su obra *Basics of Grounded Theory Analysis* (1992). En la introducción el propio Glaser señala el propósito de la obra: «en un intento de corregir cada una de las distorsiones que, en mi opinión, desvirtúan y desmerecen los procedimientos de la Teoría Fundamentada».

A partir de este momento se empieza a hablar, entre las personas afines a la Teoría Fundamentada, de dos versiones que actualmente responden a distintos estilos de trabajo. La versión **glaseriana**, fiel a los principios de descubrimiento de Teoría Fundamentada a partir de los datos; y la versión **straussiana**, orientada a un trabajo de investigación más enraizado en la descripción interpretativa que en la construcción de Teoría Formal emergente.

En 1997, un año después de la muerte de Strauss, aparece un segundo libro firmado por Strauss y Corbin, *Grounded Theory in Practice*. En la introducción, y sin hacer ninguna referencia a la discusión establecida entre Strauss y Glaser, se comenta que la compilación de los distintos trabajos seleccionados muestra diferentes aspectos; debido, quizá, a que los investigadores seleccionan y adaptan los métodos a partir de sus necesidades y del continuo cúmulo de aprendizaje. Lo cierto es que hasta el momento no se han publicado, en ninguna de las dos versiones, otros trabajos que permitan determinar hasta qué punto las diferencias surgidas han conformado estilos diferentes y reconocidos en la **Teoría Fundamentada**.

Desde los conocedores y defensores de la Teoría Fundamentada se han ofrecido explicaciones de distinta naturaleza sobre las divergencias entre ambos estilos. Es el caso de Stern (1992), quien relaciona las diferencias en las versiones ofrecidas por Glaser y Strauss con la necesidad y las presiones que recibió Strauss, después de la publicación de su obra pionera (1967), por las críticas recibidas por la falta de procesos de verificación en la «Teoría Fundamentada». Según Stern, Strauss se encontró solo ante la necesidad de responder a las críticas, porque Glaser dejó su puesto como profesor en la Universidad de California. Esta situación llevó a Strauss a modificar la versión original de la Teoría Fundamentada, en el libro publicado con Corbin en 1990; de este modo se cambiaron los fundamentos en el concepto de emergencia por una densa y estructurada operación de codificación.

Sims, Boland y O'Neil (1992) mantienen que ambos autores han seguido una experiencia de conversión. Por una parte, Glaser, a partir de su bagaje en los análisis estadísticos, insiste en la idea de permitir que la teoría emerja de los datos (reduciendo el poder de descripción en el proceso del descubrimiento); mientras que Strauss retorna de lleno a los principios de la Escuela de Chicago. En opinión de Stern (1992), aunque ambos autores producen un trabajo de gran calidad, se dirigen a distintos objetivos: mientras que Strauss cuando examina los datos se para en cada palabra y pregunta «¿Qué pasaría

si...?», Glaser mantiene su atención centrada en los datos y pregunta «¿Qué es lo que tenemos aquí?». Strauss intenta encontrar cualquier posible contingencia que pueda relacionarse con los datos, esté o no presente en los datos; Glaser dirige el esfuerzo a permitir que los datos «cuenten su propia historia por sí mismos», evitando descripciones forzadas y no fundamentadas. La publicación en 2007 del manual *The Sage Handbook of Grounded Theory* por Bryant y Charmaz contextualiza el estatus de los métodos de la TF, desde el concepto *essentially contested Concept* (concepto esencialmente discutido), normalmente aplicado a cualquier término que suscita un desacuerdo o discrepancias sustanciales e inicialmente utilizado por Gallie (1956) en relación a términos políticos como «*poder*» y «*democracia*». Desde esta perspectiva se subraya desde la TF su naturaleza compleja, la variedad de descripciones/interpretaciones de la metodología, la considerable modificación a la luz de las circunstancias cambiantes, el uso agresivo y defensivo en la posición mantenida ante la TF y las críticas sobre su aplicación (Smit y Bryan, 2000; Bryant, 2009; Stern, 2009), la confusión radical pese a la existencia de un «*ejemplar original*» en la obra *The Discovery of Grounded Theory* (Glaser y Strauss, 1967, 1965) y la continua competición por reconocimiento en los diversos usos de la TF. Desde este manual, tal como reconocen los editores, se hacen evidentes la controversia y disputa que la aplicación de la TF ha generado, así como el innegable esfuerzo por responder a la variabilidad y flexibilidad en lo que los autores proponen como una «*familia de métodos*». Desde esta consideración, el citado manual se hace eco de cómo los distintos académicos plantean las diferencias de perspectiva y contenido, al mismo tiempo que ofrecen las propiedades y características esenciales de la TF.

Desde nuestra perspectiva y en relación a las posibles versiones de la TF, creemos que ambas versiones representan principios distintos; quizá en la línea de la clasificación que propusiera Tesch (1990) en los diferentes tipos de análisis (**fig. 1.1**). De hecho, aunque ambos autores pretenden descubrir patrones latentes y el desarrollo de teoría, la orientación de Glaser se revela profundamente consistente con los principios iniciales de la emergencia de Teoría Fundamentada en los datos y referida en *The Discovery of Grounded Theory* (generalización conceptual); mientras que el estilo de Strauss aparece conectado con los tipos de análisis centrados en la descripción/interpretación (generalización descriptiva).

En este sentido, creemos que ante la evidente reflexión y aplicación de la TF, en distintas interpretaciones, aproximaciones o enfoques, es necesario preservar la garantía y calidad de su aplicación con el fin de garantizar su potencialidad y sentido en el análisis cualitativo. Si bien la apertura, flexibilidad y aceptación de diferentes estrategias de investigación cualitativa es un valor inherente al quehacer científico, también lo es la exigencia de discriminar orientaciones que mantienen un conocimiento con garantía no desde la legitimidad de la comunidad científica como «*practicantes expertos*», sino desde los criterios que permiten distinguir un uso adecuado en el proceso de gene-

realización a partir de los métodos aplicados. Siendo conscientes de la diversidad evidente en la aplicación de la TF, así como de la disputa por asegurar un reconocimiento y legitimización de las perspectivas utilizadas en la TF, consideramos imprescindible en estos momentos la comprensión exhaustiva tanto de los fundamentos como de los procedimientos de la TF. En este sentido, Glaser, a través de sus publicaciones, aporta contribuciones significativas que permiten profundizar en el uso de los conceptos y procedimientos, así como en el sentido de la TF como perspectiva generadora de teoría formal. El propio autor hace evidente la necesidad de ayudar al investigador a darse cuenta de lo que significa generar teoría formal (Glaser, 2007); de la importancia del proceso de codificación teórica (Glaser, 2005); de la necesidad de mantener la vinculación con los datos, evitando distorsión y manipulación a través de la elaboración lógica (Glaser, 2001); del sentido que tiene la conceptualización, y de cómo la aplicación del método comparativo constante y los criterios de muestreo teóricos son indispensables para poder alcanzar la generalización conceptual (2011).

## 1.5. A modo de resumen

El análisis e interpretación de la Teoría Fundamentada ofrecidos en este capítulo parten de la conceptualización original de Glaser y Strauss en 1967, y las sucesivas ampliaciones de Glaser en 1978, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 2001, 2002, 2005, 2007, 2008, 2009, 2011, 2012. La aproximación de la «*Teoría Fundamentada*», como una metodología de análisis inductiva generativa, propone un proceso de análisis cualitativo con el objetivo de generar proposiciones teóricas fundamentadas en los datos empíricos. El análisis propuesto se realiza bajo la aplicación sistemática del método comparativo constante y los criterios de muestreo teórico y saturación conceptual de las categorías encontradas.

Desde las claves contextuales en la investigación cualitativa, la aproximación a la «*Teoría Fundamentada*» constituye una metodología de análisis que permite establecer sistemáticamente una transformación progresiva de los datos en el estudio de los procesos sociales. De este modo, la Teoría Fundamentada ejemplifica en su diseño y progresiva transformación de los datos una alternativa metodológica en el análisis cualitativo que propone el desarrollo sistemático de teoría desde la conceptualización. En este proceso de transformación de datos, la contribución más significativa de la TF al análisis cualitativo es la de ofrecer un método científico que posibilite, a partir de la extensión conceptual de una categoría central, un proceso de generalización conceptual, con ajuste y relevancia al ámbito de estudio



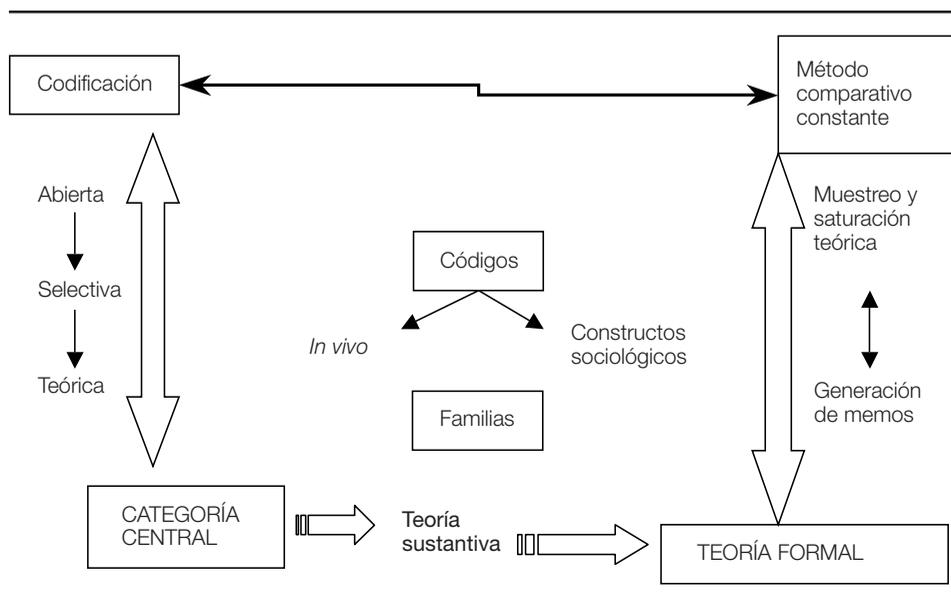
## 2

# Elementos de la Teoría Fundamentada

El objetivo de este capítulo es enumerar y explicar todos aquellos elementos presentes y necesarios para generar explicaciones teóricas a partir de datos empíricos, sirviéndonos de los principios de la Teoría Fundamentada. Por este motivo, la estructura del capítulo es estática y de descripción de dichos elementos. Será en el siguiente capítulo cuando se pongan en movimiento los mismos, produciéndose la integración de todos los elementos y dotando de sentido a todo el proceso.

FIGURA 2.1

ELEMENTOS DE LA TEORÍA FUNDAMENTADA



Por este motivo se hace necesario introducir diferentes elementos no explicados con anterioridad en algunos de los epígrafes, por lo que se recomienda o bien realizar una segunda lectura del capítulo, o bien pasar a la lectura del tercero, con el fin de entender el proceso que emerge de la combinación de todos los elementos. Además, se resaltarán en diferentes cuadros explicativos las definiciones de cada uno de los componentes. Para la redacción de dicho capítulo se han utilizado las diferentes obras de Glaser contenidas en la bibliografía final, sirviéndonos como armazón de la tesis doctoral realizada por Virginia Carrero, tal y como se ha resaltado en la presentación. No obstante y con objeto de enumerar previamente todos los elementos, se muestran en la figura 2.1.

## 2.1. El muestreo y la saturación teórica

El muestreo teórico se aleja de la definición clásica ofrecida por la perspectiva cuantitativa, a través de la cual el muestreo queda definido en una fase anterior al trabajo de campo. Por el contrario, en el muestreo teórico las unidades que van a conformar el trabajo de campo se van generando en torno al desarrollo de la investigación. Es fundamental entender que la recogida y el análisis de los datos se encuentran interconectados, ya que el diseño de investigación está concebido como una espiral a través de la cual conocemos qué tipo de grupos, informantes o nuevos escenarios deben explorarse para lograr la progresiva densificación y emergencia de teoría formal.

El *muestreo teórico* es aquel que se utiliza para generar teorías «en donde el analista colecciona, codifica y analiza sus datos, y decide qué datos coleccionar en adelante, y dónde encontrarlos para desarrollar una teoría mejor a medida que la va perfeccionando» (Ruiz Olabuénaga, 1996: 64). Este tipo de muestreo permite al investigador encontrar categorías (bien de personas, bien de sucesos) en las que poder profundizar. Por este motivo, la preocupación central en este tipo de muestreo es: hallar información relevante para la teoría que se está buscando, más que el número correcto de unidades o de su selección al azar.

**MUESTREO TEÓRICO:** El muestreo teórico es un muestreo dirigido por la teoría que emerge. En etapas iniciales el muestreo debe estar abierto y desenfocado relativamente. El investigador debe ir a aquellas situaciones que probablemente proporcionen información relevante. Mientras que se analizan los datos, el investigador debe utilizar los resultados para dirigir la investigación a otros grupos y a las localizaciones diversas que puedan ensanchar la interpretación. En esta fase, el investigador debe alcanzar la máxima flexibilidad, ya que sigue habiendo una gama abierta de posibilidades.

El muestreo teórico no acaba hasta que dejan de surgir nuevos conceptos, es decir, hasta que se saturan los datos. La *saturación teórica* se alcanza cuando el investigador entiende que los nuevos datos comienzan a ser repetitivos y dejan de aportar información novedosa. En definitiva, sabemos que el muestreo teórico ha sido el apropiado cuando la explicación teórica que emerge de la propia investigación resulta de interés y, por lo tanto, es relevante. Este tipo de muestreo requiere que el investigador se ubique de tal manera en la situación que recoja del modo más satisfactorio posible la información relevante para la teoría buscada. Se orienta hacia la selección de aquellas unidades y dimensiones que permiten una mayor cantidad y calidad de la información a través de la saturación y riqueza de los datos, de forma que no se obsesiona por el número de unidades, sino por el número de dimensiones contenidas en los datos.

El muestreo teórico no sigue un desarrollo lineal. El investigador no puede conocer a priori el número de observaciones a realizar; además, no sabe tampoco qué va a muestrear y dónde hacerlo. Este es uno de los puntos más importantes que debemos interiorizar para el correcto uso de esta estrategia analítica. Tan solo a través del descubrimiento de incidentes y de su posterior saturación comienzan a inferirse nuevos códigos y propiedades. Al hablar de *incidentes* se hace referencia a aquella porción de los datos en bruto que tiene significación por sí misma.

**INCIDENTE:** Cada parte de la unidad de muestreo que pueda ser considerada como analizable separadamente porque aparezca en ella una de las referencias que el investigador considera importante para llevar a buen puerto el objetivo de la investigación. En otras palabras, sería aquella porción del contenido que el investigador aísla y separa por aparecer allí uno de los símbolos, palabras clave o temas que se consideran oportunos desde los propios datos.

El muestreo se utiliza entonces como procedimiento de comprobación del marco teórico, y no como verificación de hipótesis preconcebidas. Es más, los grupos no son claramente definidos, puesto que no se comparan poblaciones, sino características de creación de ideas, que a su vez delimitan patrones comportamentales y actitudinales (Carrero, 1999: 290).

El procedimiento general del muestreo teórico consiste, entonces, en ir codificando los incidentes, a través del análisis comparativo constante; desde el comienzo de la recogida de datos, y tal como los datos van apareciendo. El muestreo teórico cesa cuando el código ha sido saturado, elaborado e integrado en una teoría emergente. Este proceso requiere de una intensa sensibilidad y apertura hacia los datos, sobre todo en la última fase, que es cuando la explicación teórica emergente comienza a adquirir una mayor relevancia.

En este punto es necesario señalar cómo la aproximación analítica que supone la utilización de Teoría Fundamentada parte de una postura inductiva, o, dicho de otro modo, la teoría emerge después de recoger los datos y no antes, como sucede en las perspectivas deductivas. No obstante, el trabajo deductivo no está reñido necesariamente con la utilización de la Teoría Fundamentada, al emplearse el mismo en la obtención de guías conceptuales a partir de los códigos inducidos, o en la búsqueda del grupo comparativo que permita muestrear más información con el fin de poder generar teoría.

Luego la pregunta que hay que hacerse llegados a este punto es la siguiente: ¿a qué grupos tiene que volver necesariamente el investigador en las sucesivas recogidas de información, una vez analizados los primeros datos? El criterio propuesto desde la Teoría Fundamentada es que los grupos se seleccionan en la medida que proporcionan mayor variabilidad<sup>1</sup> respecto al grupo inicial. Por ejemplo, se puede comparar a alumnos universitarios y a docentes<sup>2</sup> si la comparación se realiza bajo el supuesto de que las personas se encuentran sujetas a un mismo espacio social, la universidad. No se comparan grupos en sí mismos, sino las propiedades de los grupos, y esta comparación encierra como objetivo último la generación de teoría. Las diferencias entre grupos, si las hay, no descalifican una comparación, sino todo lo contrario, la enriquecen. Al comparar lo aparentemente incomparable, se incrementan tanto la amplitud del rango de los grupos como las ideas disponibles para la emergencia de teoría.

La segunda pregunta a la que se enfrenta el investigador es: ¿cuándo dejamos de recoger información? Y aquí entra en acción el criterio de saturación teórica.

La *saturación teórica* es el criterio a partir del cual el investigador decide cesar el muestreo de los distintos grupos pertenecientes a cada una de las categorías. La saturación teórica de la categoría significa que no se ha encontrado ningún tipo de información adicional que permita al investigador desarrollar nuevas propiedades de la categoría o nuevas categorías. Los criterios que determinan los niveles de saturación teórica vienen delimitados por: los límites empíricos de los datos, la integración y densidad de la teoría y la sensibilidad teórica del analista.

El investigador alcanza la saturación teórica de las categorías al realizar, de manera conjunta, la recogida y el análisis de los datos. De este modo, una vez saturada una categoría, no existe ninguna razón para volver a recoger datos sobre las características y propiedades de esta categoría. Por eso es muy importante combinar la recogida y el proceso de análisis, si no el proceso puede ser muy lento. Y esta suele ser precisamente una de las dificultades de las que se

---

<sup>1</sup> Este concepto hace referencia a cómo dentro del fenómeno u objeto investigado hay que tener presentes todos aquellos ejemplos que den muestra de la amplitud del mismo. Hay que buscar los extremos dentro del fenómeno que la variable dice representar.

<sup>2</sup> Con este ejemplo se hace referencia a la contraposición de intereses que mantienen, a priori, los dos grupos sociales mencionados.

dice adolece la técnica, pero el problema reside en no haber llevado a cabo desde el inicio los postulados de la Teoría Fundamentada, tal y como se menciona desde estas páginas.

La saturación teórica puede ayudar a resolver ciertos problemas en la codificación y reducción de la lista original de categorías y sus propiedades. El investigador, cuando ya ha adquirido práctica en la codificación y comparación de incidentes, pronto reconoce que un nuevo incidente añade o no algo más a una característica ya elaborada. Si una categoría se satura, no existen razones para seguir buscando incidentes; pero si casualmente intuimos nuevas propiedades para esa categoría a través del hallazgo de un nuevo incidente, se codifica el caso y comienza a compararse, por si existen nuevas categorías o propiedades.

**SATURACIÓN TEÓRICA:** El investigador debe permanecer en el campo hasta que no emerja nueva información de los datos recogidos. Una vez alcanzado dicho estadio, se está en disposición de afirmar que los datos se encuentran *saturados*. La saturación teórica también se refiere a la interrogación que de forma cuidadosa hay que realizar de manera continuada a los datos, antes de que se llegue a las conclusiones teóricas.

La saturación de categorías también se puede utilizar en el caso de no saber si, al emerger una nueva categoría, se debe volver hacia atrás y recodificar los datos anteriormente recogidos y analizados. La respuesta general, en estudios grandes, es no hacerlo; el investigador debe empezar a codificar para una nueva categoría cuando esta emerge, y continuar hasta que la categoría esté saturada. Si la categoría no fuese saturada en las comparaciones posteriores, entonces, y solo entonces, se ha de volver hacia atrás. Si se satura, volver hacia atrás es innecesario, puesto que cualquier otro incidente no añade ningún dato significativo al concepto. Por tanto, regresar en busca de nuevas propiedades será un tiempo perdido, ya que estas no aportarán ningún cambio significativo, es decir, cuando a una categoría no se le añaden nuevas propiedades podemos decir que se halla saturada.

Concluyendo, en la utilización de la Teoría Fundamentada los grupos no tienen por qué ser definidos previamente, ya que recordamos que no se comparan poblaciones, sino características de creación de ideas que a su vez delimitan patrones comportamentales y actitudinales. El análisis se guía por los criterios del muestreo teórico y los niveles de saturación teórica de las categorías, lo que permite decidir cuándo, quién y qué tipo de situaciones interesa rastrear. De este modo, la cuestión clave sería saber qué es lo que diferencia el incidente del caso A de los incidentes encontrados en el resto de los casos.

Llegados a este punto, necesitamos hablar de otro elemento clave que ayude a integrar la utilización de ambos elementos en la generación de Teoría Fun-

damentada. Nos referimos al método comparativo constante. Para asegurar el criterio de saturación teórica es imprescindible la utilización del método comparativo constante. Aumentando tanto como sea posible la amplitud de los rangos de datos para cada una de las categorías, a partir de la elección de los grupos que se comparan, se consigue la saturación teórica. Se trata de maximizar las diferencias en los grupos y, de este modo, maximizar la variedad de datos y de las propiedades de las categorías. Por ello, el método de análisis comparativo constante es un modo de generar teoría a partir del análisis comparativo y sistemático de los datos. Requiere la saturación de los datos, y no la prueba, contrastación o verificación de las hipótesis.

## 2.2. El método comparativo constante

El *método comparativo constante* pretende generar teoría a partir del análisis comparativo y sistemático de los incidentes. Glaser y Strauss (1967: 102) mantienen que la utilización del método comparativo constante (MCC) parte de la combinación del procedimiento de codificación propio del análisis de contenido y de la generación de teoría propia de la inspección. Por estos motivos, el MCC no es una prueba de hipótesis, puesto que lo que pretende es generar categorías conceptuales y propiedades. El objetivo no es la verificación, por lo que no existe un deseo de generalización. Igualmente, mantienen que dichas propiedades no tienen que ser necesariamente causas, sino que también pueden ser condiciones, consecuencias o dimensiones. El MCC es aplicable a cualquier otro tipo de información cualitativa (Valles, 1997: 347-348).

**MÉTODO COMPARATIVO CONSTANTE:** La comparación constante es la búsqueda de semejanzas y diferencias a través del análisis de los incidentes contenidos en los datos. Comparando dónde están las similitudes y las diferencias de los hechos, el investigador puede generar conceptos y sus características, basadas en patrones del comportamiento que se repiten. En definitiva, este método persigue hallar regularidades en torno a procesos sociales.

En su aplicación se distinguen hasta cuatro estadios o etapas. En primer lugar, la *comparación de incidentes y su categorización*. En esta fase se comienza una comparación constante de cada incidente, asignando tantas categorías como sea necesario. Estos incidentes se comparan con nuevos incidentes, asignándolos a las categorías ya existentes o creando nuevas categorías. La teoría irá emergiendo por sí misma, siempre que la recogida y el análisis de los datos sea un proceso simultáneo y respetando los principios del muestreo teórico. Esta segunda etapa permite *integrar categorías y propiedades*.

La tercera etapa se centra en una labor de *conceptualización teórica*. Para ello se hace necesario tanto clarificar conceptualmente las categorías como desprestigiar las propiedades no relevantes de las mismas. La última etapa va a consistir en la *escritura de teoría*, en donde hay que subrayar el trabajo conceptual y su integración hacia una explicación teórica. Pero veamos más detenidamente cada una de estas etapas.

### **2.2.1. La comparación de incidentes y su categorización**

El método comienza con una comparación incidente a incidente, construyendo tantas categorías como sean necesarias. En un primer momento, la codificación consiste en señalar aquellas categorías que van apareciendo en los datos en bruto, anotándolos en el margen del incidente asignado. Estos incidentes se han de comparar con incidentes previos a varios niveles:

- 1) En la misma categoría del mismo grupo.
- 2) En la misma categoría con otros grupos o subgrupos distintos, siendo necesario un continuo ir y venir a los datos.

Este proceso de constante comparación permite emerger tanto las categorías como sus propiedades asociadas. Glaser y Strauss (1967: 106) mantienen que el investigador comienza dicha comparación pensando en toda la gama completa de las propiedades que puede contener la categoría (dimensiones, condiciones, causas o consecuencias) bajo las que aumenta o disminuye sus consecuencias, su relación con otras categorías y propiedades.

### **2.2.2. La integración de categorías y sus propiedades**

La continua comparación origina en un primer momento diferentes categorías a priori inconexas, pero conforme se establecen no solo las categorías, sino las propiedades que forman el sistema de categorías, comienzan a interconectarse todas ellas, formando lo que se ha venido a denominar como el núcleo de la teoría emergente. De este modo, los procesos constantes de comparación causan un conocimiento acumulado acerca de las propiedades de las categorías, las cuales se hallan en disposición de ser integradas.

La teoría, entonces, emerge por sí misma siempre que se cumplan de modo conjunto las dos condiciones siguientes: en primer lugar, que los datos hayan sido recogidos según los principios del muestreo teórico; en segundo término, que este proceso se lleve a cabo al mismo tiempo que los datos son analizados. A su vez, las preguntas que surgen en todo el proceso van a guiar tanto la recogida como el análisis de los datos, permitiendo la saturación teórica y dotando de orden y sentido al sistema de categorías.

### 2.2.3. Conceptualización y reducción de la teoría

La emergencia de la teoría ocurre a dos niveles: en un primer momento, a partir de las categorías y, en segundo lugar, a partir de la teoría inicial. En lo que respecta a la primera, la emergencia de explicaciones teóricas a partir de las categorías se lleva a cabo tanto reduciendo la lista original de categorías como dando forma a la teoría que inicialmente va emergiendo. Esta situación posibilita que la codificación sea más focalizada y selectiva, pudiendo dedicar el investigador más tiempo a comparar incidentes claramente aplicables a este conjunto reducido de categorías con el fin último de alcanzar la saturación.

Por su parte, la explicación teórica a partir de la teoría sustantiva se caracteriza por los siguientes elementos: la clarificación de la lógica; el desprecio de las propiedades no relevantes de las categorías; la integración de los detalles elaborados de las propiedades hacia los esquemas principales de categorías interrelacionadas; y la reducción del conjunto de categorías, propiedades e hipótesis.

La reducción permite al investigador descubrir uniformidades o regularidades tanto en el conjunto original de categorías como en el de sus propiedades, permitiendo formular la teoría a partir de un conjunto más pequeño de categorías pero de mayor nivel conceptual. Con la reducción de la terminología y la consecuente generalización provocada por las constantes comparaciones (que pueden estar basadas en la revisión de la literatura o en otras áreas profesionales), el investigador consigue cumplir dos requisitos básicos. En primer lugar, la parsimonia<sup>3</sup> de las variables y, en segundo lugar, la aplicabilidad de la teoría a un mayor rango de situaciones, manteniendo la correspondencia de la teoría con los datos y dotándolo de una mayor relevancia.

### 2.2.4. Escribiendo la teoría

Si bien las categorías se conforman como los temas principales de la teoría, las discusiones propuestas en las anotaciones que realizamos a lo largo de la investigación en torno a las categorías permiten configurar los contenidos que se encuentran detrás de las mismas. Por este motivo, para iniciar la escritura de una teoría es necesario recoger dichas anotaciones, para su posterior clasificación, pudiendo el investigador volver de nuevo a los datos codificados, siempre que lo necesite, con el fin de validar un punto sugerido o proponer ilustraciones o ejemplos de las distintas categorías o procesos.

El objetivo final de la utilización de la Teoría Fundamentada no es la mera descripción de la realidad social que estamos investigando, sino que lo que se

---

<sup>3</sup> Con este concepto se hace referencia a buscar la máxima explicación y comprensión de un fenómeno con el mínimo de conceptos y formulaciones.

busca es explicar esa realidad apoyándonos en los datos recogidos e interpretar la misma a través de explicaciones teóricas de carácter más formal. Luego la escritura se encuentra marcada por contenidos abstractos, en donde el recurso a los datos originales, propio del análisis del discurso, es prácticamente inexistente en esta aproximación analítica.

Por este motivo, cuando la generación de explicaciones teóricas no se conforma como el objetivo principal, la explicación teórica emergente puede ser blanco de las críticas sobre la confirmación de evidencia y verificación. Y es que la generación de teoría conlleva los mismos beneficios que el contraste de teorías, característica propia de la perspectiva cuantitativa. Verificar una teoría lógico-deductiva generalmente nos deja una o varias hipótesis mejor reformuladas, frente a un conjunto no confirmado de especulaciones, mientras que una explicación teórica fundamentada puede usarse como un test más completo de una teoría lógico-deductiva, puesto que la comparación necesariamente ofrecerá mayor información que el mero contraste de teorías (Glaser y Strauss, 1967).

La integración de las cuatro fases explicadas nos lleva a establecer que a través de las sucesivas comparaciones de los datos, tal como son recogidos, el investigador crea niveles más abstractos de conexión teórica, de forma que la Teoría Fundamentada en los datos se construye inductivamente. Las comparaciones se realizan continuamente entre los distintos tipos de información para codificar los incidentes, y no para rechazar hipótesis. Como resultado final, el investigador ajusta continuamente sus análisis a los datos al realizar comprobaciones conforme desarrolla su recogida de datos.

Lo que caracteriza al método comparativo constante es que desde el comienzo el investigador codifica y reflexiona sobre el tipo de datos que está recogiendo. Este esfuerzo inicial provoca deducciones en el muestreo teórico, lo cual también va a guiar el análisis, al mismo tiempo que facilitará la investigación de campo sobre las distintas cuestiones teóricas planteadas.

En cuanto a las propiedades de las comparaciones hemos de resaltar la *intercambiabilidad*, o, lo que es lo mismo, que cualquier concepto se caracteriza por un conjunto de categorías que tienen la propiedad de ser intercambiables, mostrando los diferentes valores de la variable o concepto generado. Esta característica permite que distintos investigadores recojan diferentes indicadores o propiedades de un mismo concepto, llegando a un acuerdo sobre la composición del mismo. Por este motivo, se mantiene que una misma propiedad puede ser utilizada para dos conceptos distintos. De hecho, una categoría puede tener más de un significado; la clave es encontrar qué significado cobra más relevancia, de modo que otros analistas puedan verlo por sí mismos.

En definitiva, ha de observarse que el universo de datos del que parte el método comparativo constante se caracteriza por la reducción de la teoría, la delimitación y saturación de las categorías. Sin criterio teórico alguno, la delimitación del universo de datos llega a ser tan arbitraria que se hace necesario contar con alguna estrategia que permita acotar el mismo. Y, en este sentido,

la comparación constante cobra especial relevancia. De todo lo expuesto se ha de subrayar que, evidentemente, para la Teoría Fundamentada la comparación es analítica y de ideas, de forma que se puede comparar cualquier elemento, siempre que se comparen las propiedades de la misma categoría.

### 2.3. Código-categoría, código teórico y familias

La diferencia fundamental que Glaser (1978) articula en torno al uso de categorías y códigos es que las *categorías* corresponden a los códigos sustantivos adscritos a un incidente, mientras que el *código* propiamente dicho suele hacer referencia a los códigos teóricos, asociados a un nivel de abstracción mayor próximo al concepto. No obstante, existen ciertas categorías que por su centralidad representan códigos teóricos que explican la mayor variabilidad de los datos. Glaser y Strauss (1967) denominaron a la misma categoría central, y de esta hablaremos más adelante por ser de gran relevancia en el desarrollo de la explicación teórica emergente. Se observa cómo en la obra de estos autores existe cierta confusión en la tendencia a nombrar indistintamente código y categoría. Glaser utiliza más a menudo la palabra categoría. Sirva como ejemplo su indicación en torno a la idea de que la Teoría Fundamentada se basa en tres niveles de análisis conceptual. El primer nivel son los datos; el segundo nivel es la conceptualización de los datos en *categorías y sus propiedades*, y el tercer nivel es la integración de todo este proceso en la ordenación de la teoría (Glaser, 1998: 136) No obstante, sí realiza una distinción clara entre código teórico y categoría, concretamente mantiene que el *código teórico* emerge en el proceso de codificación como el modo en el que las códigos sustantivos (categorías) se encuentran integrados en la teoría (Glaser, 1998: 37). Por este motivo, y con el fin de no añadir una complejidad y ambigüedad innecesaria a la explicación de los distintos elementos que conforman la Teoría Fundamentada, hemos optado, al igual que los autores principales, en no diferenciar entre código y categoría<sup>4</sup>, y sí hacerlo cuando nos referimos al código teórico.

Los códigos teóricos pueden ser tratados como categorías conceptuales cuando se han desarrollado analíticamente. Esto significa que el investigador los ha definido cuidadosamente, ha delimitado sus propiedades, ha explicado sus causas y ha establecido las condiciones en que intervienen, explicando sus consecuencias (Charmaz, 1994).

**CÓDIGO-CATEGORÍA:** Aquel elemento de clasificación que se asocia a la descripción y/o explicación de los incidentes.

<sup>4</sup> Se puede encontrar un glosario de términos de la Teoría Fundamentada, que complementa a los elementos que aquí se exponen, en el número 40 de esta misma colección, en las pp. 163-169.

**CÓDIGO TEÓRICO:** Se refiere al constructo que tiene valor explicativo o interpretativo propio, en un sistema de categorías concreto. Ayuda a formular y comprender un proceso social básico, por lo que suele contener mayor abstracción que los códigos-categorías.

Definidos ambos términos, pasamos a ver la clasificación propuesta por Glaser en torno a la existencia de dos tipos de códigos-categorías: los códigos *in vivo* y los «constructos sociológicos». Los códigos *in vivo* se generan directamente del lenguaje sustantivo, es decir, de los datos en bruto que corresponden a incidentes. Suelen hacer mención a aquellos comportamientos y/o procesos que explican, o ayudan a entender, el objeto de estudio para cada investigación. Los datos se fragmentan directamente cuando se extraen los códigos *in vivo*, pudiendo algunos de ellos emerger con posterioridad como códigos teóricos. Sirva como ejemplo la categoría *in vivo* mencionada en el apéndice I, «Aquí mi vida va a ser para siempre». Esta categoría terminará siendo la categoría central de la investigación, pero ha sido codificada como un incidente clave al emerger directamente del discurso propio de los sujetos de la investigación.

Por su parte, los *constructos sociológicos* son formulados por el conocimiento sociológico. Estos códigos se basan en la combinación de conocimiento científico, por un lado, y su constatación en los datos propios de la investigación, por otro. Contienen mayor significado sociológico que los códigos *in vivo*. A su vez, tienen mayor alcance para poder realizar interpretaciones sociológicas al ir más allá de la mera descripción de los significados concretos. Un claro ejemplo de este tipo de código teórico lo encontramos en la columna de códigos conceptuales (sentido de la innovación, tipos de innovación, efecto masa...) del cuadro 1 del apéndice II, al final de este cuaderno.

En lo que respecta a las características que definen a cada uno de estos tipos de códigos, encontramos la *imagería* y la *habilidad analítica*. La imagería implica contar con códigos con gran significado analítico, posibilitando que la escritura no contenga demasiadas ilustraciones. Por su parte, la habilidad analítica permite relacionar la categoría con otros códigos de significado similar, permitiendo integrar la explicación teórica emergente.

Pues bien, los códigos *in vivo* tienen un alto componente de imagería, es decir, tienen mucha significación interpretativa en el área sustantiva de la investigación, mientras que los constructos sociológicos tienen un alto componente de habilidad analítica, ya que se han construido a partir de una clara significación y tienen la abstracción necesaria para trascender los datos y poder, de este modo, ir más allá de los acontecimientos que ocurren.

A pesar de dicha delimitación, no debemos olvidar que ambos tipos de códigos poseen tanto componentes de imagería como de habilidad analítica. Los códigos *in vivo* pueden presentar una alta habilidad analítica, ya que las

personas que los utilizan en el campo de estudio les asignan un significado suficientemente preciso. De igual modo, algunos constructos sociológicos incluyen mucha imaginación, siendo fácil su identificación en el área sustantiva del estudio. La presencia que en una investigación se considera apropiada para ambos tipos de categorías depende del discernimiento del investigador. No obstante, y como criterio genérico, suelen existir de dos a tres constructos sociológicos<sup>5</sup>, combinados con una gran cantidad de códigos *in vivo*.

Los constructos sociológicos permiten una mayor amplitud integradora, ofreciendo visiones más extensas y nuevas perspectivas en la investigación social. Por su parte, al igual que los códigos *in vivo* emergen de los datos, los constructos sociológicos incorporan idéntica propiedad, lo que permite que los datos fragmentados se puedan unir de nuevo. Otra de sus funciones es ayudar al investigador a mantener el nivel conceptual en la escritura, tanto en lo que se refiere a los conceptos como a las relaciones de las mismas. Además, previenen al investigador de enfatizar en exceso ciertas ilustraciones de los datos, evitando la propensión a describir simplemente lo que ocurre en un escenario determinado y sin generar ningún tipo explicación teórica.

### 2.3.1. La categoría central

La categoría central puede ser cualquier tipo de código teórico: un proceso, una condición, una dimensión, una consecuencia, etc. El código ofrece al investigador una visión abstracta y condensada que incluye fenómenos aparentemente dispares. Así, el investigador se permite trascender la naturaleza empírica de los datos, al mismo tiempo que conceptualmente explica los procesos que aparecen en ellos. Sirva como ejemplo el apéndice II de este cuaderno, cuando se afirma que «la titulación como unidad de análisis» es la categoría central que explica el Plan Nacional de Evaluación y Calidad de las Universidades. De este modo, la *categoría central* es aquel código que por su centralidad explica y da sentido a todos los datos y sus relaciones y, por tanto, explica la mayor variabilidad en el patrón de comportamiento social objeto de estudio.

**CATEGORÍA CENTRAL:** Con dicho término se alude a aquella categoría o código que permite vislumbrar la unión o relación entre conceptos teóricos, con el fin de ofrecer una explicación teórica del fenómeno estudiado. Suele ser la base del tema principal objeto de investigación, el cual va a resumir un patrón de comportamiento. Debe ser explicado en términos de su importancia y en relación con otras categorías de base. Contiene significación teórica y su desarrollo debe partir de los propios datos.

---

<sup>5</sup> Suelen coincidir con el hallazgo de la categoría central.

Asume distintas e importantes funciones en la generación de la Teoría Fundamentada en datos: integración, densidad, saturación y focalización. De este modo, para verificar si nos encontramos ante una categoría central, Glaser (1978) enumera las siguientes propiedades:

1) Como su propio nombre indica, ha de ser central, es decir, debe estar relacionada con tantas categorías y propiedades como sea posible. Por este motivo debe tener más relaciones que otras categorías candidatas para ser categoría central. Este es el criterio que justifica la mayor variabilidad en el patrón de comportamiento social.

2) Para mantener que representa un patrón estable debe repetirse con relativa frecuencia en los datos. Del mismo modo, tiene que generar un gran número de relaciones con otras categorías y propiedades. Si el número de ocurrencias es escaso indica que, aun siendo una categoría interesante, no es la categoría central.

3) La elevada frecuencia de relaciones con otras categorías, además de su alta ocurrencia, supone que tardará más que otras categorías en estar saturada.

4) Se relaciona fácil y significativamente con otras categorías. Sin embargo, estas conexiones no han de forzarse, puesto que la centralidad asegura que dichas conexiones aparecerán de forma rápida y prolífica.

5) En un estudio empírico, una categoría central tiene unas implicaciones claras y delimitadoras de las explicaciones teóricas emergentes, lo cual se debe explotar sobremanera tanto en la generación como en la escritura de la teoría.

6) Como consecuencia de los elementos mencionados, la categoría central aparece con gran capacidad para orientar el proceso de investigación. Es decir, introduce y dirige al analista a través del análisis de los procesos en los que está trabajando por la relevancia y el poder explicativo de la categoría.

7) La categoría central es una variable completa, puesto que sus relaciones frecuentes con otras categorías la hacen altamente dependiente en grado, dimensiones y tipos del resto de categorías. Sus condiciones pueden variar fácilmente, lo que la hace fácilmente modificable, a través de las variaciones de las que depende.

8) Finalmente, y en el intento de explicar la mayor variabilidad en el comportamiento problemático, la categoría central se conforma como una dimensión del problema objeto de estudio, o, lo que es lo mismo, la categoría se explica asimismo justificando su propia variación.

Los criterios anteriores generan una categoría central tan rica que ayudan a prevenir del hallazgo de la centralidad de categorías no fundamentadas en los datos. Nos referimos a los *intereses sociales* y a la deducción o *elaboración lógica*. De ambos elementos se debe huir cuando se afirma que ha emergido la categoría central. Y es que ambos criterios pueden indicarnos que se ha hallado

dicha categoría rápidamente, sin saturación previa y sin fundamentación en los datos. En esta línea, el peligro viene representado porque el investigador comienza a ver la categoría central en todas las relaciones, independientemente de que estén fundamentadas o no en los datos, considerando el gran poder explicativo que presenta.

Una de las ventajas de la teoría basada en datos es la posibilidad de modificar la categoría central y sus propiedades hasta que se alcanza el nivel de saturación de las ideas, a través del intercambio de categorías, trascendiendo la mera descripción y entrando en la compleja tarea de la interpretación.

### 2.3.2. Las familias

Glaser (1978) mantiene cómo a través de la codificación se observa la emergencia de distintas familias de códigos, cuya presencia es constante y, por tanto, puede llegar a estandarizarse. Además, establece que dicho proceso no es cerrado, lo que le permite al investigador descubrir nuevas familias de códigos o incluso reinterpretar las ya existentes a través de su propio proceso investigador.

Propone dieciocho familias de códigos, pero en la publicación de *The Grounded Theory Perspective III: Theoretical Coding* se propone una serie de veinticuatro familias de códigos (Glaser, 2005: 21-30) y avisa que, más que ofrecer un repertorio de códigos teóricos al investigador, simplemente se hace con la intención de guiar al investigador en el proceso de síntesis que implica la utilización de los criterios contenidos en la Teoría Fundamentada, tal y como se observa en el cuadro 2.1<sup>6</sup>. Se debe entender que las familias se conforman como estrategias analíticas de investigación. Cada una de estas familias está interrelacionada entre sí. Algunas representan modos diferentes de decir lo mismo, e incluso cada analista puede designarlas con otros nombres, así como descubrir nuevas familias. Es decir, el uso de las mismas es totalmente arbitrario y debe ser el investigador el que decida libremente si desea hacer uso de las ya existentes o si, por el contrario, decide generar nuevas familias. El uso de las familias provoca una mayor sensibilidad del analista hacia lo que ha de escribir en cada momento.

Esta sensibilidad se puede tornar negativa, puesto que la principal preocupación del analista debe orientarse hacia la obtención teórica de un patrón empírico. Por este motivo, el uso de las familias puede o no usarse en la investigación empírica, es decir, si ayuda en el hallazgo de un patrón de comportamiento es conveniente su uso, pero si utilizar una familia se va convertir en un fin en sí mismo, y no en un medio, desde aquí se desaconseja su uso. En este punto es necesario aludir al *coding paradigm* de Strauss y Corbin (1987), por ser la estrategia analítica que la corriente de Strauss recomienda utilizar en la

---

<sup>6</sup> El lector interesado puede consultar la bibliografía original del autor al final de este trabajo.

**CUADRO 2.1**  
SÍNTESIS DE LAS FAMILIAS

<i>Familia</i>	<i>Características que guían la búsqueda</i>	<i>Principios en la que se sustenta</i>
Seis C	Causas, contextos, consecuencias, contingencias, covarianzas y condiciones.	Búsqueda de modelos causales, de consecuencias o de condición.
Procesos	Etapas, fases, progresiones, escalas, transiciones, pasos, trayectorias, secuencias, temporalidad, ciclos.	Se busca conocer diferentes propiedades que conforman la evolución de un proceso
Grado	Límite, grado, intensidad, cantidad, polaridad, extremo, rango, probabilidad, niveles, puntos de corte, estadísticos.	Agrupa a todos aquellos códigos que impliquen una determinada intensidad o grado del objeto de estudio.
Dimensiones	Elementos, dimensiones, división, parte de, propiedades de, facetas, sector, porción segmento.	Se persigue conocer cómo el todo está dividido en partes, por lo que se busca identificar esas partes.
Tipos	Tipos, forma, especie, estilos, clases.	Mientras que la familia anterior divide el todo, esta indica una variación en el todo, basado en una combinación de categorías. Se buscan tipologías, perfiles, tipos ideales...
Estrategias	Estrategias, tácticas, mecanismos, vías, maniobras, manipulación, tratar con, manejo, técnicas, trucos, significados, metas, acuerdos, posiciones.	Se buscan aquellas estrategias que los individuos utilizan para manejar la situación, tanto de manera manifiesta como latente. Se centra la atención en la acción social.
Interacciones	Efectos mutuos, reciprocidad, trayectorias mutuas, dependencias mutuas, interdependencias, interacción de efectos, covarianzas.	Esta familia captura el conjunto de interacción de dos o más variables. Es de ayuda cuando el investigador no puede diferenciar entre las causas y consecuencias.
Autoidentidad	Imagen de sí mismo, autoconcepto, autoevaluación, identidad, autovaloración, valores sociales, autorrealización, autotransformación, transformación de la identidad.	Esta estrategia se orienta hacia la detección de características identitarias (primando la connotación social) que aporten coherencia y legitimidad a los discursos producidos por los actores sociales.

CUADRO 2.1 (Continuación)

<i>Familia</i>	<i>Características que guían la búsqueda</i>	<i>Principios en la que se sustenta</i>
Puntos de corte	Frontera, coyuntura crítica, puntos de corte, momento decisivo, punto de ruptura, punto de referencia, división, escalas, dentro-fuera, intra-extra, niveles de tolerancia, dicotomía, tricotomía, policotomía	Supone una variación de la familia de grados. Si bien la familia de grados abarcaba todo el rango del proceso descrito, esta familia centra su atención en identificar los puntos de inflexión, cruciales en las trayectorias vitales, discursivas, identitarias o procesuales.
Metas	Fin, propósitos, meta, consecuencia anticipada, productos.	Esta familia es una subfamilia fruto de la combinación de la familia de las seis C y la familia de procesos. Se orienta a la finalidad que persiguen los actores sociales.
Cultura	Normas sociales, valores sociales, sentimientos hacia la sociedad y creencias sociales.	Se asume que la cultura es compartida en su mayoría por el conjunto de la sociedad. Las normas son de dos tipos: de comportamiento —que es un patrón de acción social— y de ideas —que son a las que se refiere Glaser—.
Consenso	Agrupaciones, acuerdos, contratos, definiciones de la situación, uniformidades, opiniones, conflicto, disensos, percepción diferencial, cooperación, homogeneidad-heterogeneidad, conformidad, no conformidad y mutuas expectativas.	Esta familia permite buscar elementos de homogeneidad cultural y social a través del consenso, con independencia de la existencia de elementos de disenso. Centra la atención en el equilibrio del sistema, la funcionalidad de los elementos discursivos...
Línea principal	Control social, reclutamiento, socialización, estratificación, organización social, orden social, instituciones sociales, movilidad social, cambio de estatus.	Estos códigos generan valores sociales para la acción. Como se puede ver, aglutinan los grandes temas presentes en la sociología. No obstante, reflejan cierta adherencia a la línea más funcionalista de la sociología.

Familia	Características que guían la búsqueda	Principios en la que se sustenta
Teorías	Parsimonia, integración, densidad, nivel conceptual, relaciones con los datos, relaciones con otras teorías, claridad, ámbito, verificación, relevancia, modificabilidad, utilidad, condensabilidad, inductivo-deductivo, estructura multivariable, códigos teóricos, interpretación, exploración y poder predictivo.	Esta familia es importante en la generación de teoría y especialmente en la crítica y el juicio de otras teorías al uso, con lo que desarrolla un papel primordial en las últimas fases. Es una familia que indica cierto grado de metateoría al realizar juicios de valor sobre la propia argumentación teórica.
Orden y elaboración	En el orden <i>estructural</i> : Organización, grupo, subgrupo, división, equipo, persona. En el orden <i>temporal</i> : El modo estandarizado de ordenar categorías. En el orden <i>conceptual</i> : Son aplicadas cuando se especifica un concepto y cuando se desarrollan las propiedades de las categorías.	Se busca analizar el principio que guía la ordenación teórica de los sucesos, acontecimientos o procesos. Las principales formas de ordenar los datos son estructuralmente, temporalmente y/o conceptualmente.
Unidades	Colectivos, grupos, naciones, organizaciones, conjuntos, situaciones, contextos, palabras sociales, patrones de comportamiento, unidades territoriales, sociedades, familias, y como unidad: estatus, rol, relaciones entre roles, grupos de personas, grupos de estatus, grupos de roles, parejas de roles.	Esta familia nos ayuda a que emerjan todas aquellas características propias de las teorías funcionalistas. Se encuentra muy vinculada a la familia de consenso.
Literatura al uso	Conceptos, problemas e hipótesis. La mejor forma de trabajar con la literatura en sociología es a través de la codificación.	Glaser mantiene que en la integración teórica se tengan en cuenta aquellas anotaciones surgidas en la lectura de la literatura existente sobre la cuestión. En ese caso, nos dejamos llevar por la teoría existente. Esta familia es una clara demostración de que la Teoría Fundamentada no solo permite la inducción.
Modelos	Dibujar la teoría en un modelo.	Se busca un modelo que explique la realidad social. Hay que cuidar la tendencia a desarrollar demasiado la elaboración lógica, que nunca va a ser fundamentada, pero que sí se conforma de una gran riqueza en la escritura teórica, que es de lo que se trata.

Fuente: Elaboración propia a partir de la clasificación propuesta por Glaser (1978: 74-82).

emergencia de teoría. Concretamente, nos referimos al «mecanismo analítico que estimula el pensamiento del analista sobre las relaciones entre condiciones/consecuencias micro o macro» (Strauss y Corbin, 2002: 189) En definitiva, lo que se pretende es plantear un esquema que permita descifrar y organizar las conexiones emergentes. Estos autores mencionan que los componentes básicos del paradigma son: «unas *condiciones*, una manera conceptual de agrupar las respuestas a las preguntas de por qué, dónde, cuándo y cómo. Estas formas componen la estructura o conjunto de circunstancias o situaciones en las cuales están inscritos los fenómenos. Hay unas *acciones/interacciones* que son las respuestas estratégicas o rutinarias dadas por los individuos o grupos a los asuntos, problemas, acontecimientos o sucesos que emergen bajo estas condiciones. Las acciones/interacciones están representadas por las preguntas de quién y cómo. Hay *consecuencias* que son el resultado de las acciones/interacciones» (Strauss y Corbin, 2002: 140). En este punto hay que mencionar el riesgo que plantean algunos autores en torno a la utilización excesiva de este tipo de paradigma, al estar «ligado a una perspectiva sobre el fenómeno social prevaleciente en los acercamientos microsociológicos, enfatizando el papel de acción humana en la vida social. Los investigadores con una fuerte base en macrosociología y teoría de sistemas podrían sentir que este enfoque va en contra de sus requisitos y estarían bien advertidos para construir un paradigma de codificación propio enraizado en su propia tradición teórica» (Kelle, 2005). Por este motivo, nosotros vamos a profundizar en la idea de las familias contenida en la versión original de la Teoría Fundamentada y desarrollada por Glaser (1978). Un ejemplo de familia lo podemos encontrar en el apéndice I, cuando se hace referencia a los planos que están presentes en el proceso de integración social de la mujer inmigrante. En este caso la estrategia analítica estaría guiada por la familia de procesos. Vamos a detenernos a explicar cada una de estas familias.

**FAMILIAS:** Proporcionan un marco teórico para analizar las causas, condiciones, consecuencias de acciones y/o del comportamiento dentro de un contexto específico. Son aquellas asociaciones de códigos que guardan relación entre sí. Podemos servirnos de la propia clasificación realizada por Glaser (1978) o se pueden generar nuevas familias a través de los datos de la investigación.

Entre las familias más relevantes se halla la *familia de las seis «C»*, y que Glaser denomina como «el pan y la mantequilla» de los códigos teóricos en sociología<sup>7</sup>. Debe ser la primera fase a tener en cuenta en el inicio de la codi-

<sup>7</sup> Para una mayor profundización en el tema se invita al lector interesado a acudir a la fuente directa en el trabajo de Glaser (1978: 121-127).

ficación de los datos. Lo que se pretende es buscar causas, contextos, consecuencias, contingencias, covarianzas y condiciones. No olvida el autor cómo muchos estudios se ajustan a un modelo causal, un modelo de consecuencias o un modelo de condición, y si se trata de hallar un proceso, un cambio en las causas que conforman nuestro objeto de investigación, no deja de conformar un proceso. De ahí la centralidad de esta familia en la generación de teoría.

En lo que respecta a la *familia de proceso*, se buscan estadios, fases, progresiones, transiciones o ciclos. Y es que en la búsqueda de un proceso se deben identificar como mínimo dos estadios o etapas, puesto que un proceso es un modo de agrupar dos partes secuenciales de un fenómeno, es decir, un hecho que sucede a lo largo del tiempo. Por eso, los modelos causas-consecuencias no dejan de ser procesos, y de ahí la denominación de la familia.

En la *familia de grado* se busca identificar cuestiones tales como: límite, grado o intensidad. El autor menciona cómo en algunas investigaciones se hace necesario contar con grados relevantes dentro de la propia categoría central, lo cual se orienta como una guía en la búsqueda. Por su parte, la *familia tipo* indica una variación completa en la combinación de categorías. Las categorías pueden ser dimensiones, aunque la codificación puede comenzar a través de la generación de categorías separadas. Se buscan, en definitiva, tipos, forma, clases, estilos o esquemas.

Dentro de la *familia de la línea principal* se observa cómo los códigos que se agrupan representan la línea principal de estudio propia de la sociología. Nos referimos a: control social, reclutamiento, socialización, estratificación, organización social, orden social, instituciones sociales o movilidad social. Desde aquí se generan los valores sociales para la acción, y conciernen a gran cantidad de personas insertas en un proceso, siendo prioritario su estudio para que se produzca una adecuada generación de teoría basada en datos propios de la investigación.

Por su parte, la *familia de orden y elaboración* es la más compleja de todas porque agrupa a tres subfamilias. Parte de la existencia de tres formas de ordenar los datos: estructuralmente, temporalmente y/o conceptualmente. La primera aproximación es el orden *estructural*, y se basa en la propia unidad de la investigación: organización, grupo, subgrupo, división, equipo, persona. En lo que respecta a la segunda, el orden *temporal*, nos referimos al modo estandarizado de ordenar categorías. A menudo está implícito en la codificación, siendo el presupuesto básico que X causará o explicará Y, o bien, conociendo que si X existe se puede predecir Y. Además, se puede introducir una tercera variable, que va a tener un carácter mediador, puesto que interpreta la relación entre X e Y.

Es importante recordar que ordenar temporalmente variables es algo que resulta complejo si se realiza a partir de cuestionarios. Si el analista parte de la posición de que está generando hipótesis y no hechos, es correcto; porque no se mueve en el nivel factual. Con lo cual es en el nivel de los hechos donde el orden temporal es discutible. Desde la Teoría Fundamentada, tanto las re-

laciones de orden temporal como las explicaciones causales deben ser descubiertas, y en la medida en que esto sucede se reordenan las variables.

La tercera aproximación se refiere al orden *conceptual*. Estas categorías son las menos usadas, pero no las de menor importancia. En la Teoría Fundamentada son frecuentemente aplicadas en las especificaciones de conceptos y en el desarrollo de las propiedades de las categorías, tal y como tendremos ocasión de vislumbrar en los ejemplos que este documento presenta sobre la utilización de la Teoría Fundamentada.

Finalmente, la *familia de modelos* se configura como otro modo de codificar teóricamente los incidentes a través del dibujo de la teoría en un modelo. En este tipo de familias hay que tomar una serie de precauciones al existir una tendencia a desarrollar en exceso la elaboración lógica; la cual nunca va a ser fundamentada, pero que sí se conforma de una gran riqueza en la escritura teórica, que es de lo que se trata.

En definitiva, las *familias* son asociaciones de códigos que guardan relación entre sí, bien por el tema, el proceso, el tiempo, el grado de relación, las causas, las consecuencias, etc., y que al agruparlas en familias se facilita el proceso de síntesis e integración de los datos en los conceptos teóricos de los que venimos hablando. Del mismo modo, también permite desarrollar y generar redes conceptuales que pueden ayudar como anotación teórica en la emergencia de las explicaciones teóricas que serán posteriormente integradas en la Teoría Formal. Cómo crítica se podría señalar que ninguno de los creadores de la teoría otorga un papel protagonista a la explicación del conflicto, o a poner dicho elemento como línea argumental prioritaria. Este hecho se puede explicar atendiendo a la tradición de la que procede cada uno de ellos.

## 2.4. La codificación

Definidos los códigos-categorías, los códigos teóricos y las familias, es necesario preguntarse acerca de cómo se generan los mismos, además de pensar en cuál es la relación existente entre datos y explicación teórica. Como se ha visto, los códigos conceptualizan el patrón de comportamiento social subyacente en los datos. Por eso, a través del desarrollo de hipotéticas relaciones entre códigos conceptuales o constructos sociológicos, los cuales han sido generados como incidentes, descubrimos una Teoría Fundamentada en datos. Luego entonces, la relación entre datos y teoría se produce a través de los conceptos.

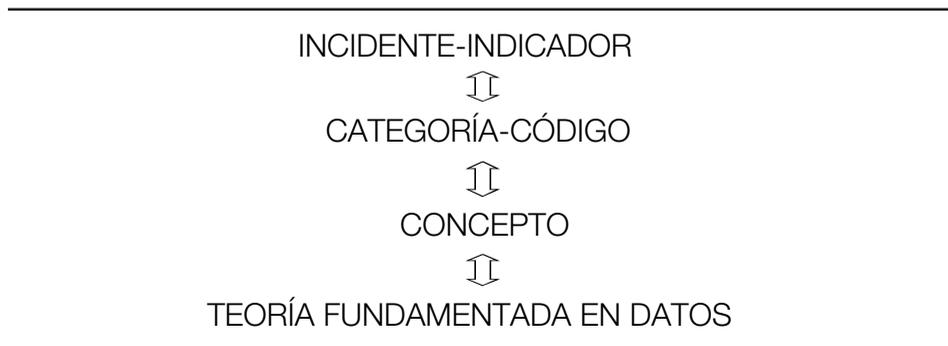
La codificación es el proceso que realizamos cuando identificamos y clasificamos un conjunto de datos. Se examinan las unidades, es decir, los datos, con el fin último de identificar distintos ejes temáticos que nos ayudan a clasificar el contenido de dichas unidades de análisis. Posibilita clasificar conceptualmente los incidentes que son aplicables a una misma temática. Un código contiene un significado o diferentes tipos de significado, lo que permite que puedan referirse a «situaciones o contextos, actividades o acontecimien-

tos, relaciones entre personas, comportamientos, opiniones, sentimientos, perspectivas sobre un problema, métodos y estrategias, procesos. En definitiva, «la *codificación* no es más que la operación concreta por la que se asigna a cada unidad, un código propio de la categoría en la que la consideramos incluida. Es el proceso físico, manipulativo mediante el cual dejamos constancia de la categorización realizada» (Rodríguez, Gil y García, 1999: 208).

La operación fundamental es decidir sobre la asociación de cada incidente a una categoría, sabiendo que dicha categoría queda definida por un constructo mental al que el contenido de cada incidente puede ser comparado, de modo que se determine su pertenencia o no a esa categoría. El código-categoría lo obtiene el investigador, primero, fragmentando los datos brutos y, luego, agrupándolos conceptualmente en temas que darán lugar a conceptos, y estos a la teoría que explica qué está sucediendo en los datos. El código ofrece al investigador una visión abstracta y condensada que incluye fenómenos aparentemente dispares.

El investigador en dicho proceso se permite trascender la naturaleza empírica de los datos, al mismo tiempo que conceptualmente explica los procesos que aparecen en ellos. Todo esto tiene su base teórica en el modelo de concepto-indicador, que es el que dirige la codificación conceptual de un conjunto de indicadores empíricos<sup>8</sup>. Tal y como se ilustra en el cuadro 2.2, el esquema sería el siguiente, teniendo en cuenta que en cada una de las fases habría que aplicar los presupuestos del método comparativo constante.

CUADRO 2.2



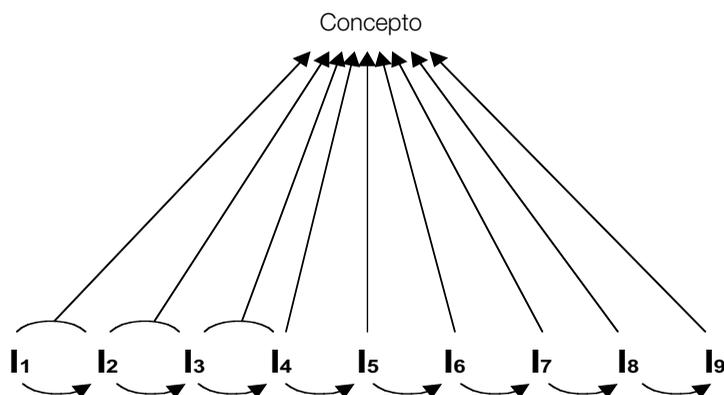
*Fuente:* Elaboración propia.

<sup>8</sup> No podemos olvidar, una vez más, las dos corrientes que se han ido delimitando en torno a la aplicación de la Teoría Fundamentada por parte de cada uno de los diseñadores de esta metodología, tal y como se ha mencionado en el capítulo 1. Nosotros hemos optado por primar la visión de Glaser, por lo que recomendamos la lectura del Cuaderno Metodológico número 40 de esta misma colección para profundizar en la visión de Strauss (Andreu *et. al.*, 2007). Igualmente se recomienda la consulta de Strauss y Corbin (1987, 2002).

El modelo de concepto-indicador se basa en la comparación constante de indicador a indicador y, tras la generación de un código conceptual, en la comparación de los indicadores con los conceptos emergentes. Durante las comparaciones, indicador a indicador, el analista está obligado a confrontar similitudes, diferencias y grados de consistencia de significado. Esta búsqueda de regularidad genera una categoría codificada, sus propiedades o características. A partir de las comparaciones entre otros indicadores y los códigos conceptuales, el código se modela para lograr un mejor ajuste, mientras otras propiedades se continúan generando hasta que los códigos se saturan, tal y como veíamos en el apartado anterior. Este modelo establece las relaciones esenciales entre los datos y los conceptos, siendo la resultante una teoría generada desde los datos, tal y como se expresa en la figura 2.2.

**FIGURA 2.2**

MODELO CONCEPTO-INDICADOR (ANÁLISIS COMPARATIVO CONSTANTE)



Fuente: Glaser (1978: 62).

Este modelo se ha de distinguir de otros dos modelos posibles de concepto-indicador, concretamente el modelo concepto-indicador basado en el sumatorio de indicadores, y el segundo modelo basado en las agrupaciones de categorías. El primero consiste en la construcción de un índice conceptual mediante la suma de los indicadores que tienen valores diferenciales, tal y como se expresa en la figura 2.3.

El segundo modelo que hay que diferenciar del análisis comparativo constante es el que se refiere a las agrupaciones, es decir, consiste en la clasificación de los indicadores en dimensiones, por medio de un método cuantitativo

FIGURA 2.3

MODELO CONCEPTO-INDICADOR (SUMATORIO DE INDICADORES)

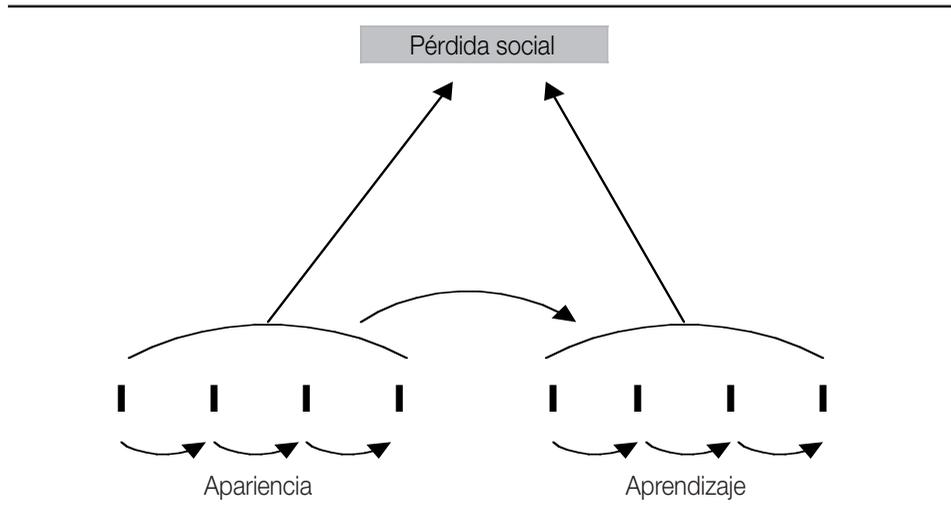


Fuente: Glaser (1978: 63).

como es el análisis factorial, y derivar a partir de este un concepto para cada una de las clasificaciones, tal y como se vislumbra en la figura 2.4. También se pueden tomar varias clasificaciones como dimensiones (propiedades) de un nivel conceptual mayor.

FIGURA 2.4

MODELO CONCEPTO-INDICADOR (AGRUPACIONES)



Fuente: Glaser (1978: 63).

Pues bien, la utilización de estos dos últimos modelos resulta excesivamente restrictiva, al no permitir que emerja la teoría desde el punto de vista de la especificación conceptual. Y es que una de las ventajas de la utilización de la Teoría Fundamentada es la posibilidad de modificar tanto el concepto como sus propiedades, hasta alcanzar el nivel de saturación de ideas a través del intercambio de indicadores. Cuantos más indicadores relacionados con el significado del concepto encuentra el investigador, más se saturarán las propieda-

des y distinciones del concepto para la teoría emergente. Esta *intercambiabilidad* de los indicadores posibilita, además, la transferencia de la teoría a otras áreas, a través de las relaciones que se establecen con indicadores de otras áreas o subáreas sustantivas, que producen la misma categoría y sus propiedades. Se recomienda consultar el apéndice II de este cuaderno como forma de ejemplificar cómo se produce el proceso de codificación.

Por tanto, el modelo de la Teoría Fundamentada se sustenta en el concepto multiindicador, y no en conceptos de un solo indicador. La saturación del concepto a través de su «intercambiabilidad» ocurre mucho antes de que se haya encontrado una proporción alta de todos los posibles indicadores y, por esta misma razón, se reduce la necesidad de encontrar todos los indicadores y todos los significados, a diferencia de lo que ocurre en los casos de descripción y verificación, reduciendo poderosamente el tiempo de ejecución del total de la investigación. La intercambiabilidad de los códigos-categorías es uno de los potenciales más atractivos de la Teoría Fundamentada.

### **2.4.1. Tipos de codificación**

El proceso de codificación se divide sustancialmente en tres fases: abierta, selectiva y teórica. La combinación de las tres provoca la transformación progresiva de los incidentes a teoría sustantiva y de esta a Teoría Formal, es decir, la aplicación de los principios contenidos en la Teoría Fundamentada provoca la emergencia de una teoría sustantiva que, a través de procesos de integración teórica, se transforma en teoría formal.

En este proceso se debe tener un especial cuidado ya que una aplicación superficial o sesgada puede provocar una pérdida de la riqueza inicial del contenido del material. «El ruido inherente a toda conversación desestructurada (...) no se suprime con una estandarización del lenguaje sino con una codificación flexible, amplia y precisa al mismo tiempo» (Ruiz Olabuénaga, 1999: 298). Sirva, además, como recordatorio para guiar el proceso de codificación que lo que se busca a través de la utilización de la Teoría Fundamentada es pasar del incidente al código y de este al concepto, o, lo que es lo mismo, pasar de una teoría sustantiva a una Teoría Formal.

#### *2.4.1.1. Codificación abierta*

La codificación abierta se inicia cuando el investigador comienza a fragmentar los datos, en tantos modos como sea posible, con el objetivo de generar un conjunto emergente de categorías y sus propiedades que se ajusten, funcionen y sean relevantes en la integración de la teoría. Es necesario partir de la idea de que este tipo de codificación es completamente opuesta a una codificación preconcebida, independientemente del grado de irrelevancia que representen en un primer momento los datos empíricos.

La codificación abierta permite al investigador conocer la dirección que tomará el estudio, incluso antes de que se llegue a focalizar en un problema particular, a través del muestreo teórico. El que este proceso ocurra de este modo asegura al investigador que los códigos utilizados son relevantes a los objetivos de la investigación, lo que le permite iniciar el segundo paso de la codificación, es decir, la codificación selectiva.

**CODIFICACIÓN ABIERTA:** El objetivo que se persigue con dicha codificación es abrirse a la indagación. Cualquier interpretación en esta fase pertenece al campo de la improvisación. El investigador aprende a permanecer «abierto» a cualquier idea que se pueda originar desde los datos. En este sentido, la codificación descansa tanto en los datos en bruto como en la experiencia, incluido el conocimiento de la literatura especializada sobre la cuestión (Strauss, 1987).

El proceso que guía al investigador en la codificación abierta es el siguiente: el investigador comienza a codificar los datos en función de las diferentes categorías que van emergiendo, es decir, se codifican los distintos incidentes en tantas categorías como sea posible; y las nuevas categorías y nuevos incidentes que emergen se ajustan, si es posible, a las categorías ya existentes. La fragmentación de los datos comienza a mostrar las categorías que explican teóricamente los fenómenos, procesos, modelos, causas... presentes en los datos. Por eso se dice que el investigador conoce cómo codificar todos sus datos, por lo que la cobertura teórica completa incluye en su marco de estudio todos los datos relevantes.

Cuando la codificación abierta se realiza del modo adecuado comienzan a emerger multitud de memos<sup>9</sup>, al mismo tiempo que se saturan teóricamente las categorías. En este proceso el analista llega a «salir fuera de sus datos», y se le fuerza a pensar, trascendiendo la visión empírica de sus anotaciones del campo en el que se encuentra implicado. Paradójicamente, Glaser (1978) afirma que en la emergencia de teoría es mucho más fácil codificar los datos de otra investigación que los propios, al mantener una distancia mayor con respecto a estos.

La codificación abierta lleva implícita la verificación, corrección y saturación del fenómeno. El investigador, profundizando en sus datos, descubre que todos ellos se pueden englobar en el análisis, como indicadores de alguna categoría. En el proceso de codificación, y tras las continuas comparaciones, se produce una saturación total, de forma que todos los datos se ajustan a las categorías emergentes.

---

<sup>9</sup> Anotaciones de ideas acerca de la emergencia de la Teoría Fundamentada en los datos y a la que dedicaremos nuestra atención en el próximo epígrafe.

Debido a la importancia de este proceso, pasamos a mostrar las reglas que lo guían:

- 1) Hay que partir de una serie de interrogantes previos desde el comienzo de la investigación. En primer lugar, *¿qué se pretende estudiar con estos datos?* Dicha pregunta va a ser recordada de manera recurrente por el investigador a lo largo de toda la investigación, con independencia de que el objetivo del estudio pueda cambiar en dicho proceso, tal y como Glaser y Strauss (1967) apuntan según su experiencia. La segunda pregunta que se debe plantear el investigador es: *¿qué código, propiedad de un código o parte de la teoría emergente indica el incidente que estamos codificando?* Dicha pregunta va a guiar que las categorías que emerjan estén fundamentadas en los datos. A medida que la teoría avanza en su grado de conceptualización, el interrogante tiene fácil respuesta. Así pues, la interrogación continua y constante acerca de esta cuestión evita que el investigador se pierda al explorar de nuevo sus datos. Además, le ayuda a generar códigos que tengan relación con los ya existentes, facilitando el camino hacia la integración teórica y asegurando la fundamentación en los datos. La tercera cuestión es conocer *cuáles son los procesos sociales básicos a los que se enfrentan los sujetos de la investigación en la escena de acción social*. Estas cuestiones dirigen la atención del investigador hacia la búsqueda en los datos de una categoría central que explique dicho proceso social. No obstante, si bien en la Teoría Fundamentada se produce el hallazgo de la categoría central, no es necesario, aunque sí conveniente, que se refiera a un proceso social.
- 2) La segunda regla parte de analizar los datos «línea a línea», o, lo que es lo mismo, codificar constantemente cada frase. Al principio dicha tarea resulta tediosa, e incluso aburrida; no obstante, cuando los códigos emergen y comienzan a saturarse, el proceso de codificación se vuelve no solo más fácil, sino también más rápido. No se recomienda generar categorías a partir de una lectura rápida de los datos, lo que se viene a denominar como *perspectiva de sobrevisión*, puesto que aquellos datos no codificados van a suponer una pérdida de los detalles de la investigación y, por ende, de incidentes no codificados.
- 3) La tercera regla que hay que tener muy presente a lo largo de todo el proceso de codificación es que siempre que se tenga la necesidad de recordar una idea (memos) se debe interrumpir dicho proceso, ya que estos memos facilitarán la integración teórica de las categorías generadas, tal y como tendremos ocasión de vislumbrar en el próximo apartado.
- 4) La cuarta regla implica que en dicho proceso el investigador ha de permanecer, tanto en el contexto estudiado como en el trabajo de campo propiamente dicho, todo el tiempo que sea necesario, puesto que si sa-

limos demasiado pronto de los datos empíricos podemos estar perdiendo la relevancia, el ajuste y el funcionamiento de los datos.

- 5) La quinta, y última, regla supone que el investigador nunca debe asumir la relevancia analítica de ciertas variables estructurales tales como edad, sexo, clase social, raza, color de la piel, etc., hasta que surjan como variables relevantes fundamentadas en los propios datos, y no en los «a priori conceptuales» propios de cualquier investigación empírica.

#### 2.4.1.2. *Codificación selectiva y teórica*

La *codificación selectiva* es el proceso que guía al investigador en la selección de un código como variable central. Una vez que se produce dicha identificación cesa el proceso de codificación abierta, con lo que la codificación selectiva se realiza en torno a la categoría central, es decir, delimita la codificación solo a aquellas variables que se relacionan de manera significativa con dicha categoría.

Luego entonces es el hallazgo de la categoría central el que va a guiar la recogida de datos y, por tanto, el muestreo teórico. El analista busca las condiciones y las consecuencias que se relacionan con el proceso central, hasta saturar dicha categoría. Por este motivo permite integrar todas las relaciones centrando la investigación, al mismo tiempo que se manifiestan las necesidades para el muestreo teórico.

Por su parte, la *codificación teórica* es el proceso que permite establecer como hipótesis aquellas relaciones y conexiones existentes entre los códigos sustantivos y las propiedades, las cuales serán posteriormente integradas en una explicación teórica. La codificación teórica permite el establecimiento de nuevas conexiones que conforman ideas relevantes de lo que es nuevo y original de la teoría.

Los códigos teóricos ofrecen una mayor amplitud integradora, visiones más extensas y nuevas perspectivas en la investigación social. Del mismo modo que los códigos sustantivos emergen de los datos, los códigos teóricos poseen idéntica característica. Además, permiten que los datos fragmentados se puedan unir de nuevo, con lo que si a través de la codificación abierta se produce una fragmentación de los datos, con la codificación teórica se realiza una integración de los mismos. Los códigos conceptuales no son mutuamente exclusivos, pueden solaparse frecuentemente, contando entonces con la propiedad de ser flexibles.

**CODIFICACIÓN SELECTIVA:** Este proceso permite al investigador reducir el conjunto inicial de categorías, a partir del análisis intensivo de las relaciones entre la categoría central y el resto, llegando incluso a despre-

ciar aquellas categorías que no tienen especial relevancia en la descripción del proceso social que engloba a la categoría central.

**CODIFICACIÓN TEÓRICA:** El investigador empieza a pensar en términos de la gama completa de propiedades, elementos, dimensiones, etc., que contiene la categoría central, introduciendo conceptos de mayor nivel de abstracción dentro de la explicación teórica. Posibilita la construcción de un sistema de relaciones que ofrezcan una explicación mejor y más plausible del problema de la investigación.

Otra función clave en este tipo de codificación es que ayuda al investigador a mantener el nivel conceptual en la escritura acerca de los conceptos y sus relaciones. En un segundo término previene al mismo de mostrar en exceso ciertas ilustraciones de los datos, evitando la propensión a describir simplemente lo que ocurre en un escenario determinado, sin generar ningún tipo de explicación teórica. En este sentido, la utilización de las familias de códigos expuestas en el apartado anterior va a resultar de trascendental importancia. Se recomienda la lectura del apéndice I para ejemplificar cómo se produce el proceso de codificación y cómo se va pasando de una codificación a otra en el proceso de análisis.

Concluyendo, solo el desarrollo de conceptos permite integrar en una construcción teórica hechos y situaciones que, de otra forma, no serían aprovechadas en la explicación teórica. «Las categorías representan un momento en la construcción teórica de un fenómeno, y a través de ellas entramos en nuevas zonas de lo estudiado, las que conducirán a nuevas categorías que se integrarán a las anteriores o las negarán; pero que no se hubieran podido construir sin aquellas. Por lo tanto, toda categoría o teoría concreta tiene ante sí el desafío de pasar a nuevas zonas de lo estudiado, más allá de las categorías desarrolladas por cualquier teoría en concreto en su momento actual» (González Rey, 2000: 80).

## 2.5. Construcción e importancia de los memos

Los memos teóricos cumplen un papel trascendental en la generación de Teoría Fundamentada. Glaser (1978) afirma que, en el proceso de generación de teoría, el estadio central y su verdadero producto es la escritura de memos. Con los *memos* nos referimos a la escritura de ideas teóricas sobre los códigos y sus relaciones, tal como al investigador le surgen en el proceso de codificación. La producción de memos es un proceso constante. Comienza cuando se inicia la codificación de los datos, continúa a través de la lectura de los memos y la revisión de la literatura sobre el estado de la cuestión, y finaliza con la clasificación y escritura de los temas. Para visualizar la riqueza de los memos se aconseja revisar la figura 5 del apéndice I.

**MEMOS:** Los memos permiten hablar a las categorías y sus relaciones. Representan una parte central tanto en la recogida como en el análisis de los datos. Pueden ser descripciones de la investigación, del comportamiento, de la experiencia del investigador o de las penetraciones teóricas que ocurren a través del proceso analítico. Ayudan a reorientar al investigador en dicho proceso, y pueden actuar como fuente de la dirección para la investigación adicional.

El requisito ineludible en la generación de los memos es que deben ser escritos conforme se piensan. Por eso se resaltaba en el apartado anterior la importancia de interrumpir la codificación cuando surgen en el pensamiento del investigador. Una vez escritos han de ser guardados, conformando una base o almacén que permita su posterior clasificación, y volviendo a ellos cuando sea necesario. Si bien se puede observar en la literatura cierta centralidad conferida al proceso de codificación, nosotros entendemos que es precisamente la elaboración de los memos el aspecto central y el punto fuerte del desarrollo de la Teoría Fundamentada. Los cuatro grandes objetivos que van a guiar la escritura de memos teóricos son: que teóricamente desarrollen ideas (códigos teóricos); que sean libremente formulados por el investigador, con total independencia de factores tales como la propiedad del lenguaje, la forma, etc.; que puedan constituirse como una base o almacén; y que puedan ser fácilmente clasificables. Pasamos a desarrollar cada uno de ellos.

### 2.5.1. Impulso de ideas

Un memo puede ser una frase, un párrafo o unas pocas páginas. No importa su extensión puesto que su utilidad en esta fase de la investigación se centra en plasmar el pensamiento del investigador. El desarrollo de ideas en los memos ayuda a generar teoría a partir de cinco importantes aspectos: primero, permite que los datos alcancen un nivel conceptual adecuado. En segundo lugar, desarrolla las propiedades de cada categoría, las cuales comienzan a definirse operacionalmente.

Tercero, presenta las hipótesis sobre las relaciones entre categorías y sus propiedades. En cuarto término, integra las relaciones que emergen en las categorías, con agrupaciones de otras categorías. En quinto y último lugar, comienza a focalizar la teoría emergente, entre otras teorías que potencialmente tienen idéntica relevancia. La elaboración de memos difiere sustancialmente de la escritura de una descripción detallada. Paradójicamente, aunque los memos están basados en la descripción, su característica principal resulta de elevar el nivel teórico de dicha descripción.

En este proceso se va ayudar de la evidencia conceptual del material, permitiendo que la descripción original quede incluida en el análisis. La escritura de memos contribuye a la construcción y generación de teoría, más por el análisis conceptual de las características de las categorías centrales y sus propiedades que por el énfasis en la descripción. Nuestro consejo en este punto es anotar todo aquello que se nos vaya ocurriendo en relación a nuestra investigación, estemos donde estemos. Todos los que estamos vinculados a la investigación somos conscientes de que cuando estamos inmersos en el proceso de análisis se nos puede ocurrir cualquier idea, cenando con amigos o visitando a un familiar. Pues bien, aprovechando el uso de dispositivos electrónicos móviles, o el clásico bloc de notas, es necesario recoger esa idea en el momento que ha sido concebida.

### **2.5.2. Libertad en su formulación**

Al escribir un memo el analista ha de estar orientado hacia la idea, y no a su modo o forma de presentación. En la fase de escritura de memos, elementos tales como el estilo de redacción o reglas meramente ortográficas no son importantes<sup>10</sup>. Hay que tener muy presente que la función clave de los memos es almacenar ideas, que con posterioridad se podrán recordar y reutilizar. Por eso el analista no ha de pensar en ningún tipo de lenguaje concreto, sino tan solo en la plasmación de la idea de un modo claro. El objetivo último es que el investigador entienda la idea y el contexto en el que ha surgido. Por este motivo resulta complicado poder poner buenos ejemplos de memos, pues tienen sentido para el investigador, pero posiblemente no lo tengan fuera de ese contexto en el que han surgido.

Esta libertad del analista le concede mayor rapidez en su trabajo, ya que solo tiene que pensar en la idea y en su plasmación por escrito para ser entendida con posterioridad, tan solo por él mismo. Este hecho le va a permitir, a su vez, incorporar las modificaciones originadas por las nuevas ideas que surjan con posterioridad y que impliquen cambios en ideas anteriores. A los memos hay que «dejarlos correr», sin plantearse a priori que se ajusten a algún tipo de teoría o que tengan algún sentido; simplemente han de estar fundamentados a partir de los datos, y deben ser registrados.

### **2.5.3. Almacenamiento**

Si bien una base de memos sobre todas las publicaciones consultadas y lecturas realizadas es un recurso esencial en cualquier estudio, desde la aproxima-

---

<sup>10</sup> Lo serán en el momento de escribir el informe final o en la elaboración de informes monográficos sobre la investigación, pero no en la escritura de los memos.

ción de la Teoría Fundamentada adquiere especial relevancia. La generación de memos puede ser tan amplia como el investigador así lo requiera. La cuestión reside en saber en qué momento, y por qué razones, se ha de proceder a la codificación selectiva recortando la escritura de los memos de libre formulación propios de la codificación abierta, pasando a orientar la escritura de memos, a la ordenación teórica, en función del hallazgo de la categoría central, tal y como ha quedado evidenciado en el apartado anterior. Un claro ejemplo de este tipo de memos podemos encontrarlo en la figura 4 del apéndice I.

Aquellos investigadores que han aplicado la Teoría Fundamentada saben que es de crucial importancia en este punto tener la paciencia suficiente, no interrumpiendo demasiado pronto la elaboración de memos, ya que podría reducir o limitar la generación de una rica y densa teoría. Y es que cuando los estudios ya están avanzados aparece el cansancio en el investigador, así como la falta de tiempo para escribir memos. Sin embargo, mientras sigan apareciendo ideas importantes deben ser anotadas, aunque sea en memos más breves.

#### **2.5.4. Fácilmente registrables**

Esta condición es una de las más obvias, puesto que en cualquier investigación cualitativa resulta de poca utilidad disponer de una base o almacén de memos si no tiene la condición de ser «clasificable». En este punto debemos ser muy exigentes con el fin de no perdernos en las ideas. Efectivamente, los memos han de ser clasificados por ideas, de forma muy rápida y de acuerdo con las nociones que el investigador ha ido estableciendo. Es como si a los memos se les aplicaran los principios de la Teoría Fundamentada y, por tanto, de la categorización temática ya mencionada. La búsqueda de patrones se produce a través de la emergencia de significados que expliquen la mayor variabilidad de los datos, con lo que dicha tarea tendrá que ser realizada por el investigador, y no por un ordenador<sup>11</sup>.

Glaser (1978) propone una serie de indicaciones que permite dicha clasificación. Primero, existe la necesidad de asignar al memo una etiqueta o título que permita conocer de modo rápido a qué categoría o propiedad hace referencia. En segundo lugar, si en el memo aparecen otras categorías o propiedades con las que está relacionado, se han de subrayar con el fin de identificar, a posteriori, las conexiones con el resto de códigos conceptuales generados. Volvemos a aludir a la figura 5 del apéndice I con el fin de ejemplificar una tipología de memos construida para la investigación mostrada (analítico, teórico, procesual, metodológico, temático...).

En tercer término, si la vinculación entre las características con las que el memo inicial se relaciona no se encuentra bien definida, dicha relación debe ser

---

<sup>11</sup> Para ampliar la información sobre este particular, consultar el capítulo 4 del presente cuaderno.

discutida e incluso recategorizada. Cuarto, es conveniente mantener una copia de la escritura de los memos, con el fin de efectuar las modificaciones oportunas sobre la construcción de la teoría, preservando de este modo el original.

En quinto lugar, no se recomienda escribir los memos como notas al margen de las transcripciones que están siendo categorizadas, ya que esta práctica no permite su clasificación posterior. La escritura marginal de los memos, además de reducir las posibilidades de clasificación, esconde la explicación teórica en los datos empíricos, lo que puede dar lugar a una teoría no tan relevante y excesivamente detallada en descripciones. Se aconseja, entonces, realizar dichas anotaciones en hojas separadas, puesto que no se ha de olvidar el verdadero objetivo de los memos. Insistimos en que el mismo se centra en su capacidad de dirigir los datos hacia un nivel mayor de análisis conceptual y, por tanto, de mayor abstracción, aunque siempre fundamentado en los datos de la investigación.

Por último, el investigador ha de estar psicológicamente preparado para considerar todas las conexiones halladas con las distintas categorías y sus propiedades tal y como establecen los memos, y esencialmente para ser capaz de revisar sus ideas iniciales según avanza la investigación. El desarrollo de nuevas ideas implica la adecuación de las concepciones inicialmente formuladas, con lo que la apertura mental del investigador debe ser una evidencia. Una ayuda en la elaboración de estos memos nos la ofrece la realización de mapas mentales en donde se recojan las posibles conexiones que se producen entre los incidentes, categorías y códigos teóricos. Un claro ejemplo de estos mapas lo podemos encontrar en las figuras 6 y 7 del apéndice I.

## 2.6. La teoría sustantiva y la Teoría Formal

La Teoría Fundamentada tiene como objetivo principal generar Teoría Formal a partir de los incidentes hallados. Esta transformación de los datos conlleva un movimiento desde la teoría sustantiva hacia la Teoría Formal. La teoría sustantiva es un nexo estratégico que permite la generación y formulación de Teoría Formal desde los datos empíricos. Aunque Glaser y Strauss (1967: 79) reconocen que la Teoría Formal puede generarse directamente desde los datos, advierten que es más deseable, y generalmente más necesario, iniciarla a partir de la teoría sustantiva.

Con *teoría sustantiva* nos referimos a aquella teoría desarrollada para un área de trabajo propia de la investigación social. Está relacionada con la interacción permanente que debe existir entre datos en bruto y análisis de los mismos, y que el investigador debe lograr desde el comienzo de la investigación. En este proceso pueden ir surgiendo nuevas hipótesis que podrán ser verificadas con posterioridad. Esta teoría es entonces el resultado del procesamiento sistemático de los datos de campo a través de los procesos de codificación y categorización (Glaser y Strauss 1967: 170-177).

Por *Teoría Formal* se hace mención a aquella que se desarrolla para un área conceptual de la investigación sociológica. Se identifica con el estilo de recolección de datos y el análisis teórico, a través del cual se posibilita la construcción de hipótesis teóricas. A partir de ese momento es cuando se procede a comparar constantemente la teoría emergente con los datos que van surgiendo de la investigación (Glaser y Strauss, 1967: 32). Un claro ejemplo de cómo se formula este tipo de teoría podemos verlo en el apéndice I, en el epígrafe *La emergencia del asentamiento como modelo teórico*.

**TEORÍA SUSTANTIVA:** Se genera la misma a través de un proceso sistemático y simultáneo de recolección y análisis de los datos. Hace referencia al área empírica propia de la investigación llevada a cabo.

**TEORÍA FORMAL:** Es aquella teoría generada a partir de teorías sustantivas, por tanto fundamentada en los datos, que constituye un sistema de relaciones que ofrece una explicación de mayor nivel de abstracción del problema de la investigación. Este hecho permite extrapolar el análisis de los datos del nivel meramente descriptivo a una interpretación conceptual o teórica que posibilite alejarse del área sustantiva propia de la investigación empírica.

Los procedimientos por los que se puede llegar a formular Teoría Formal son muy variados. Obviamente, la finalidad última de la generación de Teoría Formal es ver si esta es aplicable a diferentes áreas empíricas. Además, a través de dicha conexión, la Teoría Formal puede ir modificándose en función de los requerimientos propios y de la caracterización de cada nueva área de estudio. En este sentido, existen cuatro requisitos básicos que debe contener toda Teoría Formal para poder ser aplicada a determinadas áreas empíricas. En primer lugar, hay que especificar cómo se debe producir un ajuste de la teoría al área en la que va a ser aplicada.

En segundo término, la misma debe ser comprendida por las personas que se encuentran en dicha realidad social. En tercer lugar, la teoría debe ser lo suficientemente general para poder ser aplicable a la variedad de situaciones dentro de dicha realidad. Por último, debe existir un cierto control que la teoría debe permitir sobre la estructura y los procesos de las situaciones comunes, así como de los cambios a través del tiempo (Glaser y Strauss, 1967: 237-250). Por eso la teoría generada adolece de cierto carácter generalista, pues pretende explicar una amplitud de fenómenos mayor que los que se han estudiado pero que, por la realidad social en la que se sustentan, la teoría emergente puede explicar. La transformación de teoría sustantiva en Teoría Formal es un proceso dinámico propio de la Teoría Fundamentada, y que se convierte en el objetivo del siguiente capítulo (ver capítulo 3, apartado 3.1.2, p. 54), tal y como se exponía al principio del presente.

## 2.7. A modo de síntesis

No queremos terminar este capítulo sin dejar de dar movimiento a todos los elementos descritos. Del mismo modo, este último apartado se conforma como pequeña introducción del capítulo siguiente. Por dicho motivo se enumeran una serie de reglas analíticas que van a servir de guía en la investigación, así como la clasificación y posterior generación de Teoría Formal, tal y como hemos tenido ocasión de vislumbrar.

*Comenzar la clasificación:* Para llevar a cabo esta labor, el investigador puede comenzar desde cualquier punto de la investigación, sirviéndose tanto de los datos en bruto como de los memos realizados. El punto de partida importa poco, ya que el investigador aprende rápidamente dónde pueden integrarse mejor las ideas y dónde la clasificación adquiere propiedades que ayuden a la emergencia de teoría. El proceso es cíclico y no lineal, por eso apenas es relevante dónde comienza la clasificación.

Lo que sí es importante entender es que una vez que se han ilustrado, conceptualizado u operacionalizado las diferentes categorías-códigos y códigos teóricos, en las sucesivas clasificaciones no es necesario volver a definir los mismos. La última clasificación que se realice estará compuesta solo por conceptos, mientras que la primera contendrá las conceptualizaciones o ejemplos de los datos en bruto que ilustren las categorías utilizadas. El apéndice II ofrece un claro ejemplo de este proceso.

*El hallazgo de la categoría central:* Al generarse la teoría a partir de una categoría central se iniciará un segundo proceso de clasificación que relacione todas las categorías y propiedades con la categoría central. Con este fin, si existe más de una categoría central, el investigador deberá promocionar una de ellas, considerando a la otra como una categoría más, que de algún modo estará relacionada con la categoría central, al igual que el resto de categorías. Esta regla se basa en que la teoría emergente pretende explicar parte de la variación en un problema, logrando alguna cobertura teórica, es decir, no se pretende cubrir todas las posibilidades teóricas ni explicar toda la variación.

*Escritura de memos:* En torno a la clasificación de la categoría central se generan nuevas ideas y conceptos teóricos que es imprescindible anotar. Por este motivo, se interrumpirá la clasificación todas las veces que sea necesario con el fin de escribir los memos que vayan emergiendo. A continuación, dichos memos se clasificarán en una base de datos, o en un mapa conceptual, o en un árbol jerárquico para facilitar la integración teórica. Todas las ideas generadas deben ajustarse al esquema teórico emergente; de no ser así, será necesario volver a los conceptos para cambiar o modificar la integración.

Por este motivo, en el transcurso de la investigación ocurren con cierta «normalidad» una serie de problemas relacionados con el ajuste e integración de la explicación teórica. Estos problemas originan nuevas ideas de las que hay que dejar constancia en memos, categorías y propiedades. El investigador

debe anotar cuándo y dónde aparece esta nueva idea, y hasta dónde debe arrastrarla en el esquema teórico que va emergiendo.

*Interrumpir las normas:* Existen varias razones por las que se ha de interrumpir la clasificación. Una de ellas es que se acaben los memos; otra es la saturación de la variable central o de las subcategorías; y otra, la saturación personal. Pero existe una regla de oro que debe guiar todo el proceso en la emergencia de teoría por encima de todos los elementos mencionados; nos referimos a la *cobertura teórica*. Este concepto significa que el investigador debe ser capaz de explicar, con el mínimo número de conceptos y con el mayor alcance posible, toda variación en el problema objeto de estudio. También hay que pensar en los criterios de evaluabilidad de la teoría, pero este aspecto se va a tratar de manera monográfica en el siguiente capítulo. No obstante, se recomienda consultar la obra de Valles (2005b) sobre este particular.



### 3

## La Teoría Fundamentada como generadora de Teoría Formal

El objetivo de este capítulo es explicar a través de la metodología de la TF cómo se produce la continua integración de teoría hacia niveles mayores de abstracción conceptual en la generación final de la Teoría Formal. Este proceso precisa el uso continuo y sistemático del método comparativo constante durante todas las fases de la investigación, así como la aplicación de los criterios definidos por el muestreo teórico con el objetivo de lograr la saturación de las categorías generadas desde los datos. Con objeto de facilitar su comprensión se presentarán a modo de ejemplo tres investigaciones donde se ha hecho uso de la Teoría Fundamentada como técnica de análisis. Dichas investigaciones se han llevado a cabo en campos tan diversos tales como el organizacional, el evaluativo y las migraciones<sup>1</sup>.

La generación de la teoría desde los datos (fundamentada en los datos) requiere la utilización de una *elaboración conceptual*, a diferencia de la *elaboración lógica*, basada en los principios de verificación deductiva de hipótesis. La elaboración lógica, a diferencia de la elaboración conceptual, desarrolla la formulación de hipótesis a partir de teorías externas que presumiblemente tienen potencialidad para interpretar el fenómeno social. Las deducciones lógicas son una reentrada de una perspectiva, principalmente deductiva, después de haber realizado una escasa fundamentación en el campo de estudio. De este modo, el investigador comienza a explicar, tempranamente, lo que sucede en los datos a partir de teorías externas. Los resultados verifican o refutan las hipótesis de partida, siendo la interpretación de los mismos elaborada desde marcos teóricos preconcebidos pero no generados desde los propios datos. La formulación de la teoría, al no estar fundamentada en los datos, pierde relevancia.

---

<sup>1</sup> Las fichas técnicas correspondientes a las investigaciones en el campo organizacional y evaluativo se hallan en el apéndice II de la presente investigación. Por su parte, la investigación en el campo de las migraciones se ofrece de manera detallada en el apéndice I.

Cuando se utiliza la metodología de la TF las relaciones entre las teorías y los métodos llegan a estar estrechamente integradas. Las relaciones empíricas se crean entre la teoría que está construyéndose y los datos que la explican, así como en el proceso inductivo por el que estos últimos generan los niveles teóricos conceptuales. Las explicaciones iniciales, que se van generando a partir del muestreo teórico, llegan a ser hipótesis que guían al investigador en la selección de los grupos comparativos en el campo de estudio (muestreo teórico) para descubrir más ideas y conexiones a partir de los datos. Los datos ofrecen la evidencia empírica necesaria para las deducciones posteriores, y el analista toma estas directrices para la emergencia de categorías o propiedades relevantes. Si las hipótesis deducidas no se ajustan a los datos, no se fuerzan, sino que se descartan y otras emergen en su lugar a través del análisis comparativo constante. Este método, por tanto, subraya y asume que la interpretación de los patrones ha de ser fundamentada e investigada, tanto como los patrones en sí mismos. Las interpretaciones no pueden justificarse a través de un marco teórico externo a los datos.

El desarrollo de este capítulo ofrece al lector la posibilidad de comprender la generación de Teoría Formal a partir de un proceso continuo de densificación e integración emergente de la teoría a través de los datos. Con la intención de facilitar y hacer visible la comprensión de este proceso se analizan en las primeras secciones del capítulo los conceptos de teoría sustantiva y teoría formal, así como la interrelación lógica inductiva y lógica deductiva en la aplicación de la TF. A continuación se define y explica la emergencia de los procesos sociales básicos en la generación de la Teoría Formal, como un subproducto final en la aplicación de la TF.

Las secciones centrales del capítulo se dirigen a explicar las etapas finales de la TF que permiten la emergencia de una integración empírica. En primer lugar, se presentan los principios y reglas que guían *la clasificación teórica* de los memos, recogidos sistemáticamente durante la investigación; además, se desarrolla el concepto de un *esquema teórico* emergente que guiará el proceso final de escritura. En segundo lugar, se comentan las características de la escritura teórica, enfatizando los aspectos más relevantes para su elaboración: la lógica de la construcción; el formato; el estilo conceptual; la revisión del primer borrador; y la revisión de la literatura.

Finalmente, se comentan los criterios que permiten valorar la calidad y credibilidad de la Teoría Fundamentada: el ajuste a los datos, la relevancia, el criterio de funcionalidad y el de modificabilidad. Además, desde un ámbito de intervención y aplicación de las teorías, se proponen los requisitos que una teoría, generada y fundamentada en la TF, ha de cumplir para su aplicación en el contexto de la vida social. Se valoran la relevancia, el ajuste y la modificabilidad como rasgos indispensables para garantizar la comprensión de la teoría desde la perspectiva de los diferentes actores sociales implicados, así como el control del analista en términos del impacto sustancial de la teoría generada sobre la problemática de estudio.

### 3.1. Delimitación de la teoría

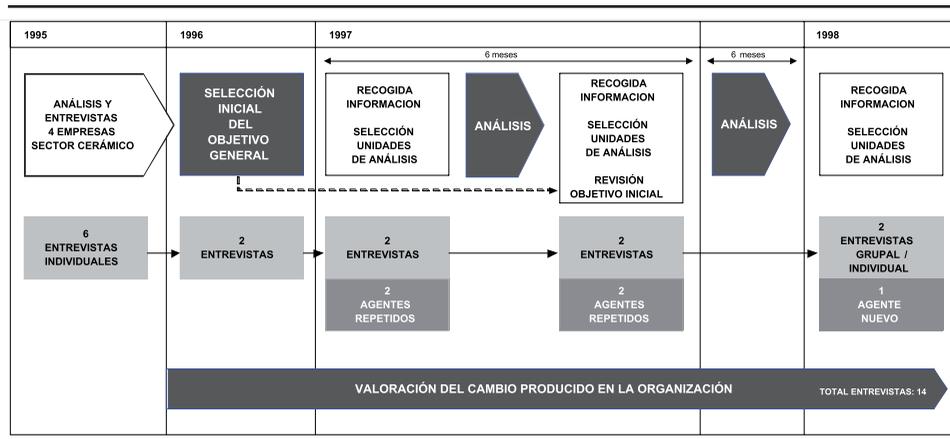
La delimitación teórica de los datos, desde la aplicación constante del método comparativo, se consigue mediante la reducción de la teoría, la delimitación y saturación de las categorías y la continua aplicación del «muestreo teórico». Durante el proceso, y siempre guiado por los requisitos del muestreo teórico, los datos serán cuidadosamente ampliados. Pero para ello es necesaria la existencia de un criterio teórico fundamentado a partir de los datos recogidos en el estudio de campo. Sin un criterio teórico, delimitar un universo de datos llega a ser arbitrario, con menos probabilidad de alcanzar un resultado integrado (de suficiente nivel conceptual) y con graves amenazas a los requisitos metodológicos de generalización, representatividad y fiabilidad de los resultados obtenidos. Para clarificar este proceso utilizamos el ejemplo llevado a cabo en el ámbito de las organizaciones (ver apéndice II, p. 157).

#### **EJEMPLO 1: La relevancia del muestreo teórico en la delimitación de Teoría**

La urgente necesidad de clarificar y diferenciar el análisis cualitativo requiere la visibilidad en el proceso de transformación, es decir, la comprensión de los criterios metodológicos que permiten la evolución de los datos hasta los niveles de conceptualización teórica. Todo ello sin perder el nivel de relevancia y ajuste a la problemática de estudio, garantizando la apertura y emergencia del diseño e incluyendo el dinamismo y modificabilidad de las teorías, como una variable necesaria en el proceso de análisis de la TF. Estas características son las que definen básicamente el procedimiento de la *Grounded Theory*, que, de un modo sistematizado, integra la continua transformación de los datos en la planificación de la investigación. De este modo, las decisiones del diseño no son preestablecidas con anterioridad, sino que a medida que los datos son analizados emergen los criterios necesarios para establecer el itinerario a seguir. El diseño de investigación que se muestra a continuación permite visualizar la aplicación del muestreo teórico en el diseño de investigación, combinando sucesivamente las fases de recogida de datos con las de análisis, asegurando de este modo una mayor focalización del estudio, a medida que progresa el análisis de los datos. El diseño de investigación desde la TF implica la revisión del objetivo de estudio, de modo que son los datos los que fundamentan la relevancia y el ajuste del problema de estudio. De este modo, la definición del problema de investigación emerge desde el ámbito de estudio y no desde teorías o marcos conceptuales previos que distorsionan y fuerzan la focalización inicial de la investigación. El investigador da cuenta de este cambio y asegura de este modo los criterios de relevancia y ajuste del problema de investigación al ámbito de estudio.

FIGURA 3.1

DISEÑO ESTUDIO EMPÍRICO. PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA Y ANÁLISIS DE DATOS  
EN LA APLICACIÓN DEL MUESTREO TEÓRICO



Fuente: Carrero (1999).

Una vez que hemos recordado de un modo general el proceso de aplicación del muestreo teórico en la delimitación de la teoría, es importante conocer, con mayor profundidad, la lógica que subyace en este procedimiento. Esta lógica se desarrolla a partir de la interrelación entre la lógica inductiva-deductiva, así como en la comprensión y diferenciación de la transformación de la teoría sustantiva hacia una teoría formal. Veamos, pues, cada uno de estos rasgos.

### 3.1.1. La lógica deductiva-inductiva

Estos dos tipos de lógica han sido alternativamente utilizados en la investigación social. El mantenimiento de un cierto equilibrio entre ambos tipos de lógicas es consecuencia de si, en su comienzo, la investigación partía primariamente como deductiva o como inductiva. La aproximación de la Teoría Fundamentada es, por supuesto, inductiva, o, dicho de otro modo, la teoría emerge después que se recogen los datos. El trabajo deductivo en las aproximaciones a la Teoría Fundamentada se utiliza para obtener guías conceptuales, a partir de los códigos inducidos, así como conocer dónde ir para encontrar el grupo comparativo o subgrupo, con objeto de muestrear más información para la generación de la teoría desde los requisitos del muestreo teórico.

La deducción está, por tanto, al servicio de una mayor inducción y las fuentes de la derivación son los códigos generados al comparar los datos, y no de las deducciones derivadas de las teorías preexistentes en la extensa literatura sobre una determinada área sustantiva o formal. Diversos autores han sugerido el término «abducción» como una lógica de razonamiento, que da cuenta del modo en que la TF opera en el proceso continuo de descubrimiento y emergencia de teoría. En este sentido, el lector puede consultar las contribuciones de Charmaz (2006), Kelle (2005), Reichertz (2007, 2009) y Nathaniel (2011). La formulación de las hipótesis, en la perspectiva de la Teoría Fundamentada, es muy distinta al modo en que se produce en otros tipos de investigación científico-social y de construcción teórica. Las hipótesis de investigación en las aproximaciones generadoras de teoría se concretan a partir de las conexiones emergentes entre los códigos encontrados y las distintas cuestiones (deducidas de los códigos). A través de las sucesivas comparaciones de los datos, tal como son recogidos, el investigador crea niveles más abstractos de conexión teórica, y así la teoría se construye inductivamente desde los estadios progresivos del análisis de datos.

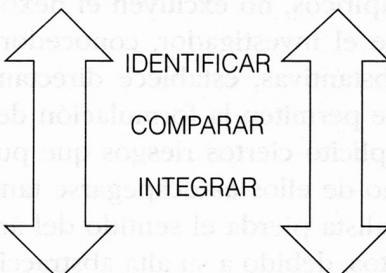
De esta forma, ya desde el comienzo de la recogida de datos, el analista codifica y reflexiona sobre el tipo de datos que está recogiendo. Este esfuerzo inicial provoca literalmente las deducciones del muestreo teórico, que conlleva el desarrollo del análisis y facilita la investigación de campo sobre las distintas cuestiones teóricas. Como resultado final, el investigador ajusta continuamente sus análisis a los datos, al realizar comprobaciones a medida que desarrolla su labor de recogida de datos. Como es fácil convenir, el investigador siempre analiza, al mismo tiempo que se encuentra inmerso en las circunstancias que está estudiando. Sirva de ejemplo en la diferenciación entre la lógica inductiva-deductiva el planteamiento utilizado en el campo evaluativo (ver apéndice II, p. 177).

### **EJEMPLO 2: Evaluación deductiva *versus* evaluación inductiva**

Las fases en el plan de una evaluación deductiva están determinadas previamente, es decir, se han seleccionado con antelación los contenidos a evaluar, tal y como queda reflejado en el cuadro 3.1. Por su parte, el plan de evaluación para una evaluación basada en la «Teoría Fundamentada» queda limitado a dos fases: estructurar o de preparación y evaluación (véase segunda columna del cuadro 3.1). La razón es bien sencilla: al aplicar los principios de esta perspectiva, las fases de recogida de datos, análisis y juicio de valor se unifican en una sola, perdiendo el carácter compartimentalizado de la evaluación deductiva. De esta forma se pasa a un proceso dinámico, convirtiéndose la evaluación en un proceso cíclico de identificación de incidentes, comparación de los mismos e integración de todos ellos en una teoría basada en datos.

CUADRO 3.1

## ESTRUCTURA DEL PLAN DE EVALUACIÓN

BASADO EN ENFOQUES DEDUCTIVOS		BASADO EN LA «TEORÍA FUNDAMENTADA»	
FASES	ASPECTOS A INCLUIR	FASES	ASPECTOS A INCLUIR
1. <sup>a</sup> ESTRUCTURAR O DE PREPARACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Clarificar y jerarquizar los contenidos de la evaluación.</li> <li>- Seleccionar instrumento de Ev.</li> <li>- Definir criterios y evaluadores.</li> </ul>	1. <sup>a</sup> ESTRUCTURAR O DE PREPARACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Definir el objeto de la evaluación</li> <li>- Seleccionar los instrumentos de evaluación</li> </ul>
2. <sup>a</sup> RECOGIDA DE DATOS Observar/preguntar	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Delimitar el campo de la observación.</li> <li>- Observar sobre la realidad social.</li> </ul>	2. <sup>a</sup>	EVALUACIÓN <sup>2</sup>  ES UN PROCESO CÍCLICO QUE IMPLICA: <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">  <p>IDENTIFICAR COMPARAR INTEGRAR</p> </div>
3. <sup>a</sup> ANÁLISIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cruzar la información.</li> <li>- Estimar resultados y efectos.</li> </ul>		
4. <sup>a</sup> JUZGAR	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Juzgar los resultados y efectos.</li> <li>- Formular un juicio de valor.</li> </ul>		

## 3.1.2. De la teoría sustantiva a la teoría formal

La Teoría Fundamental tiene como objetivo principal la generación de teoría formal a partir de los datos empíricos. Esta transformación de los datos conlleva un movimiento desde la teoría sustantiva hacia la Teoría Formal. En anteriores capítulos se ofrece una introducción al concepto de teoría sustan-

<sup>2</sup> La deducción en esta fase queda subordinada al proceso inductivo.

tiva; la importancia de los distintos tipos de teoría, su función y los mecanismos de transformación de la teoría sustantiva en Teoría Formal requieren, sin embargo, una explicación más detallada en la Teoría Fundamentada.

La teoría sustantiva es un nexo estratégico que permite la generación y formulación de Teoría Formal Fundamentada. Aunque Glaser y Strauss (1967: 79) reconocen que la Teoría Formal puede generarse directamente desde los datos, advierten que es más deseable, y generalmente más necesario, iniciar la teoría formal a partir de la teoría sustantiva. Los procedimientos por los que la teoría formal se genera, según Glaser (1978), son:

1) *Teoría Formal desde una única área sustantiva que utiliza técnicas de reescritura.* Las técnicas de reescritura (como omitir los ejemplos concretos de los datos o sustituirlos por colectivos más genéricos) simplemente significan un inicio hacia el establecimiento de la teoría formal, ya que el investigador alcanza el nivel conceptual a través de un procedimiento mecánico, sin utilizar el método comparativo en su comprensión.

2) *La formulación directa de Teoría Formal desde diversas áreas sustantivas, cuando no existe una teoría sustantiva previa.* Los procedimientos para generar teoría formal, directamente desde los datos empíricos, no excluyen el nexo provisto por la teoría sustantiva, aunque el investigador, conocedor en estos casos de las distintas teorías sustantivas, establece directamente categorías conceptuales centrales que permiten la formulación de Teoría Formal. Este procedimiento lleva implícito ciertos riesgos que pueden producirse con bastante facilidad. Uno de ellos es despegarse tanto de los datos en la abstracción que el analista pierda el sentido del área sustantiva a la que se adscriben los datos, debido a su alta abstracción inicial, sin la suficiente conexión con los datos y el posible exceso de una elaboración lógico-deductiva.

3) *Desarrollar una única teoría sustantiva con datos comparativos de otras áreas y análisis comparativo de distintas teorías existentes.* Los procedimientos que parten de teorías sustantivas lo hacen de dos modos: por una parte, cuando la teoría formal emerge a partir de una teoría sustantiva que ha sido elaborada mediante análisis comparativo de esa teoría con otros datos de la investigación; o bien porque la teoría sustantiva es comparativamente analizada con otras teorías sustantivas, siendo el resultado de esta segunda opción una teoría más general y más cualificada. De los distintos procedimientos enumerados es este el más potente, ya que, al cubrir las propiedades más distintas del área teórico-formal, logra que se pueda aplicar a las más diversas áreas sustantivas.

4) *La perspectiva de los procesos sociales básicos en la generación de Teoría Formal.* A partir de los procesos sociales básicos (ver apartado 3.2, «La emergencia de procesos sociales básicos») la generación de Teoría Formal está muy próxima a los anteriores procedimientos. El modo consiste en comenzar con un proceso social básico (u otra categoría central) y comparar su fenómeno con distintas áreas sustantivas. Esta tarea se realiza a través de la revisión de

la literatura relacionada con el proceso social básico o alguna de sus dimensiones o propiedades; o bien a través de lo que el investigador recuerda de la literatura relevante, experiencias e incidentes. Es evidente que en este procedimiento se requiere la intervención de un analista lo suficientemente maduro y experto en investigación social; capaz de leer, comparar e integrar literatura fácilmente, y con la suficiente experiencia para diferenciar cuándo los procesos sociales básicos son simplemente una elaboración lógica.

5) *El conocimiento acumulado*. El último procedimiento consiste en el conocimiento acumulado de investigación, por el que se conforma un diseño para la naturaleza acumulativa del conocimiento basado en la investigación social, las teorías sustantivas y las teorías formales. De este modo se pretende conformar un tipo de Teoría Formal más inclusiva que, mediante el análisis comparativo de las distintas teorías sustantivas y formales, pueda alcanzar un nivel más parsimonioso. Así, no solo se comparan diversas teorías sustantivas, sino también, lo que es menos frecuente, diversas teorías formales que rompen de este modo con la concepción monopolista de la investigación en los modelos de teorías lógico-deductivas.

La Teoría Formal emerge de un modo natural si el investigador continúa su investigación en otros estudios, ya sea en la misma área sustantiva de estudio o en otras áreas, siempre que se sigan los requisitos de comparación constante y aplicación del muestreo teórico. La generalización conceptual en la TF se alcanza a partir de la extensión conceptual de las implicaciones generales de una categoría central en el área sustantiva, desde la comparación (constante comparación de los indicadores de un patrón latente) y de la aplicación de las generalizaciones de una Teoría Sustantiva Fundamentada a otros ámbitos de investigación en una continua modificación y ajuste a los datos de investigación (Glaser, 2007). Como afirma Glaser (2007), una de las fuentes de inspiración para desarrollar Teoría Formal es el «goce» de alcanzar niveles de generalización conceptual, y una vez emerge la categoría central se comienza a aplicar la categoría en distintos ámbitos, en lo que Glaser ha referido como el fenómeno de *see everywhere* (Glaser, 2007: 32) o *core capture*.

Lo que la Teoría Formal genera es la «generalización conceptual», a través de la extensión que conlleva las implicaciones de seguir capturando la esencia de la categoría central en los datos (*core capture*). Las generalizaciones de la Teoría Formal Fundamentada no son los códigos teóricos en sí mismos, sino que constituyen las remodelaciones que conllevan estos códigos al seguir comparando sistemáticamente los datos con la categoría central, con ajuste, relevancia y modificación en el mismo ámbito u otros ámbitos de estudio. Por tanto, la diferencia entre las generalizaciones desde una Teoría Sustantiva y una Teoría Formal Fundamentada no se encuentra en el nivel de abstracción, sino en la naturaleza de las áreas de datos consideradas como fundamento para el desarrollo de la teoría.

La generación de una Teoría Formal Fundamentada sobre una categoría

central deviene solo en el desarrollo de generalizaciones conceptuales. Estas generalizaciones no son inmutables, de modo que pueden ser modificadas desde el contexto, dado que están fundamentadas en los datos del estudio. Esta contextualización significa una potencialidad de modificación en sus propiedades, no desde el propio contexto de aplicación, sino desde la modificación emergente a partir del continuo proceso de ajuste y relevancia en el uso del Método Comparativo Constante. Las generalizaciones conceptuales se ven modificadas en algún grado generando más propiedades conceptuales de la categoría central. Por esta razón tienen validez, o, en palabras de Glaser, «se ajustan a la acción cuando se aplican».

Durante el proceso de aplicar la categoría central a otros contextos es donde las generalizaciones conceptuales muestran su fácil transferibilidad a otros ámbitos siguiendo los criterios evaluativos de ajuste, relevancia y modificabilidad de la TF (ver punto 3.5, pp. 98-101). Esta transferibilidad ocurre a través de la intercambiabilidad de los indicadores, que capta la atención del investigador y que también la hace muy útil para la comunidad de profesionales, ya que aumentan el «control conceptual» sobre lo que ellos conocen bien del nivel de los incidentes en su campo profesional y les permite gestionar los patrones latentes de su práctica, desde una perspectiva que trasciende la mera ejecución de sus habilidades (Glaser, 2007).

### **EJEMPLO 3: El desarrollo de generalización conceptual y tipos de comparaciones en el Método Comparativo Constante**

Un ejemplo que muestra la propiedad de la intercambiabilidad de los indicadores (en la que se basa el modelo «Concepto-Multiindicador» de la Teoría Fundamentada), así como los distintos tipos de comparaciones desde los incidentes encontrados, se muestra en el estudio de la «Innovación Radical en Organizaciones» (ver apéndice II, p. 157).

Desde el código de «significado de la innovación» y añadiendo la información obtenida de los análisis realizados, podemos ejemplificar de un modo gráfico (tan solo para los fines didácticos de este capítulo) el proceso de transformación de los datos en el desarrollo de generalizaciones conceptuales en la TF, y del papel fundamental de la *intercambiabilidad de los indicadores* en la progresiva modificación y remodelación por comparación, ajuste, relevancia y modificabilidad de las categorías emergentes.

Simplemente recordar, a un nivel teórico, que en la utilización de la Teoría Fundamentada cualquier tipo de concepto ha de ser indicado, por lo que se puede convenir como «un conjunto razonable de indicadores, que obviamente han de ser intercambiables». Una de las características más importantes en la Teoría Fundamentada es la utilización de constantes comparaciones entre los índices empíricos (datos en versión original, como, por ejemplo, las transcripciones de las entrevistas o notas de campo

del investigador). Las comparaciones intentan maximizar las diferencias entre los grupos, siempre que sea posible, de modo que cuanto más diferentes sean los incidentes comparados habría más posibilidades de encontrar nuevas categorías o propiedades, para alcanzar con mayor rapidez los niveles de saturación teórica.

En el marco de este estudio empírico se utilizaron cuatro casos distintos que permitían establecer comparaciones continuas entre distintos grupos (ver apéndice II, p. 161). Es importante resaltar este aspecto porque la información generada, a través de las numerosas sesiones de discusión, fue dirigida hacia la comparación de los cuatro casos como directriz inicial en la generación de categorías y propiedades. En este proceso, la pregunta central para poder explorar nuestro foco inicial de estudio —el desarrollo de las acciones de innovación radical— era: ¿qué es lo que diferencia el incidente X del caso «D» de los incidentes encontrados en el resto de los casos? Teniendo como base esta comparación entre casos de empresas distintas, seleccionadas a partir de la adscripción a los distintos perfiles de innovación, las continuas comparaciones se producían a distintos niveles y no solo entre incidentes de distintos grupos o casos, sino de cualquier incidente presente en el campo de estudio. De este modo podemos identificar los siguientes tipos de comparaciones:

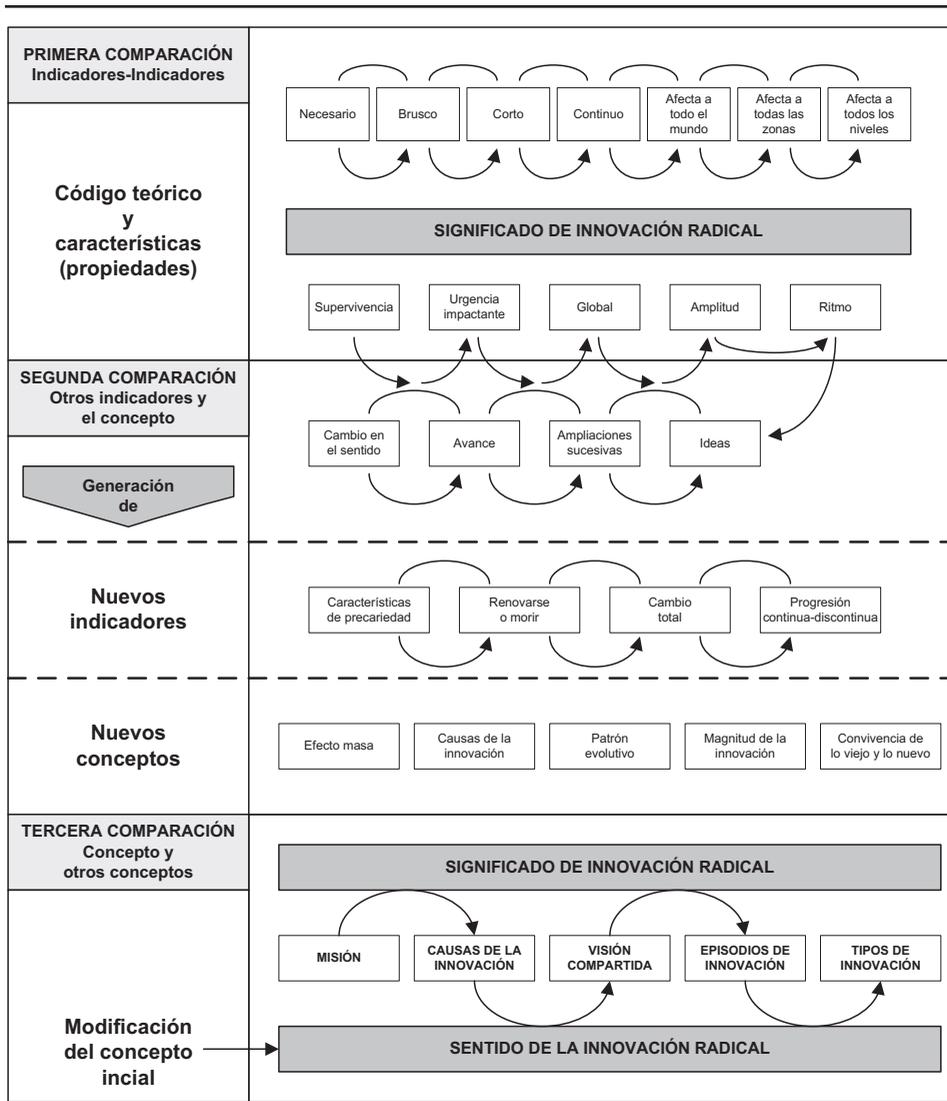
- 1) Incidentes a incidentes, en el mismo caso y entre casos (indicador a indicador).
- 2) Incidentes nuevos a categorías/propiedades ya encontradas, en el mismo caso y entre casos (nuevos indicadores al concepto).
- 3) Conceptos a otros conceptos generados.

Veamos, pues, el ejemplo a partir de los indicadores obtenidos del concepto «significado de innovación radical» (fig. 3.2).

En la figura 3.2 se muestran las distintas comparaciones propuestas en la Teoría Fundamentada que permiten la generación de códigos y la saturación conceptual de los mismos. Como se ha mencionado en el inicio de este apartado, las comparaciones se realizaron: 1) indicador a indicador; 2) otros indicadores encontrados al concepto; 3) concepto a otros conceptos. A lo largo de estas comparaciones se generan nuevas propiedades y características del concepto e hipótesis.

El primer tipo de comparación genera distintos códigos sustantivos y teóricos, así como las propiedades y características que conforman el concepto de «significado de la innovación». Las comparaciones se realizan contrastando cada uno de los incidentes identificados en los distintos casos que tienen relación con el significado dado a las acciones de innovación. De estas comparaciones entre indicadores o incidentes se elabora el con-

**FIGURA 3.2**  
 «SENTIDO DE LA INNOVACIÓN RADICAL».  
 GENERALIZACIÓN CONCEPTUAL Y TIPOS DE COMPARACIONES



Fuente: Carrero (1999).

cepto de significado de la innovación radical y las propiedades iniciales que lo caracterizan: *supervivencia, urgencia, impactante y global*; así como en un nivel mayor conceptual: *causas de la innovación, amplitud y ritmo en el desarrollo de las acciones de innovación*.

El segundo tipo de comparación, otros indicadores o incidentes al concepto, tiene la función de provocar: una mayor elaboración teórica, la saturación del concepto, su densificación, el desarrollo de nuevas propiedades y la generación de nuevos conceptos. En el ejemplo planteado, las comparaciones de nuevos incidentes al concepto permiten la generación de nuevos conceptos como: *el concepto de cambio total frente al concepto de innovación; el concepto de progresión continua/discontinua en el desarrollo de las acciones de innovación; etc.* Simultáneamente, emergen las primeras hipótesis que establecen las relaciones entre el significado de la innovación radical y las consecuencias para la organización. Un ejemplo es la emergencia de una categoría *in vivo* como el efecto masa. Esta categoría relaciona el significado de la innovación radical con la conformación de un clima de compromiso en el desarrollo de las acciones de innovación. También, a modo de ejemplo, emergen hipótesis en la consideración de la innovación radical como cambio total o generalizado; lo que implica el cambio no solo del sistema tecnológico, sino del sistema social y cultural de la organización. En este sentido, el significado de innovación radical se relacionaría con la categoría de mentalización y la negociación de una visión compartida de la necesidad de cambio. La proliferación de hipótesis ayuda a la emergencia de nuevos conceptos, a la densificación de la teoría y a establecer las condiciones en la selección del muestreo teórico.

El tercer tipo de comparación, concepto a concepto, tiene el objetivo de establecer el mejor ajuste y relevancia de los posibles conceptos a un conjunto de indicadores, así como los niveles conceptuales entre conceptos que se refieren a un mismo conjunto de indicadores, y la integración en la formulación de hipótesis que darán lugar a la Teoría Fundamentada. En nuestro ejemplo, este tipo de comparación provoca la modificación del concepto inicial en un nuevo concepto, «*el sentido de la innovación*», al mismo tiempo que establece el uso del conjunto de indicadores para los distintos conceptos a los que caracterizan. Por ejemplo, los indicadores categorizados como *supervivencia, urgencia, impactante y globalidad* están indicando también al concepto de *patrones evolutivos, misión de la organización y al concepto de visión compartida*. Las relaciones y usos de cada uno de los conceptos han sido comentados anteriormente, por lo que no requiere de una extensa explicación. Tan solo remarcar, a modo de ejemplo, que el carácter de «*supervivencia*» como propiedad de la innovación radical adquiere mayor valor en el concepto de «*patrón evolutivo*», al conformar un tipo de perfil denominado «*iniciación*»; este mismo indicador, en

el concepto de «*visión compartida*», cumple una función moduladora en el modo en que puede negociarse la visión compartida y la percepción que los miembros tienen de la necesidad de cambio en la organización.

## **3.2. La emergencia de procesos sociales básicos**

La formulación de los procesos sociales básicos (en adelante, PSBs) aparece como un subproducto del desarrollo de la aproximación de la Teoría Fundamentada de Glaser y Strauss (1967), es decir, como consecuencia de la aplicación empírica de este estilo de investigación. Los procesos sociales básicos se desarrollan conceptualmente para dar cuenta de la organización del comportamiento social, tal como ocurre a través del tiempo. Es por ello que los PSBs conciernen a la dinámica, al tiempo que capturan los fenómenos micro y macro, a través de una consideración conjunta de la variación sociopsicológica y socioestructural.

### **3.2.1. Características de los procesos sociales básicos**

En primer lugar, es importante señalar que los PSBs conciernen a lo genérico y, solo secundariamente, a lo sustantivo. Así, puesto que el foco analítico es el proceso genérico, los PSBs permiten alcanzar la formalización de la teoría. Esta concepción sobre los procesos genéricos en el estudio social ha sido ampliamente documentada por otros investigadores (Bigus *et al.*, 1979) y, por tanto, no son ideas originales o nuevas en el campo de estudio de la sociología. Pero en la mayoría de estudios la idea de los PSBs ha sido minusvalorada; generalmente adscrita a modos forzados de generar teoría y no fundamentados desde los datos. Lo que se pretende aportar desde la Teoría Fundamentada es la aplicación de estos conceptos desde una perspectiva fundamentada en los datos y en el campo de investigación, evitando concepciones preconcebidas de ideas o procesos, y forzadas en el conjunto de datos producidos.

Además de genéricos, los PSBs tienen la característica de «penetrabilidad». Desde su capacidad de organizar los comportamientos sociales van más allá de unos conceptos heurísticos que, al investigar, permiten ordenar conceptualmente el mundo social. De ahí el adjetivo de básicos, e independientemente de lo que el investigador haga, no se pueden alterar los patrones sustantivos básicos del proceso. No todas las personas se desenvuelven en un PSB de la misma forma, pero un PSB cubre todas las posibles variaciones en las condiciones y propiedades de las categorías que han emergido en el análisis y, por tanto, pueden explicarlas.

En este sentido es importante reconocer su carácter abstracto y, por ello, con posibilidad de ser aplicados a las distintas unidades estructurales de análisis. Su completa variabilidad los hace ser independientes no solo de las unidades estructurales, sino también del tiempo y el lugar, así como de la perspectiva de sus participantes. Estas propiedades, completamente generalizables, los caracterizan como procesos abstractos encontrados en el momento en que emergen.

Los PSBs no solo son duraderos y estables, sino que pueden dar cuenta de los cambios en el tiempo. Dado que el proceso presenta unas connotaciones en la dimensión temporal, su foco de atención se dirige hacia ciertos patrones o secuencias de conducta que ocurren a lo largo del tiempo bajo condiciones diferentes que generan cambio. Este cambio es una característica inherente a los PSBs, como la penetrabilidad y la estabilidad. Así, cuando las cosas cambian, nuevas condiciones, etapas y transiciones se añaden a los PSBs para poder explicar el cambio. Estas nuevas características pueden añadirse como condiciones y consecuencias del proceso, de modo que este sigue existiendo aunque se haya modificado en la forma, haciéndose más denso y general.

Los PSBs también pueden explicar el cambio en períodos más largos de tiempo, simplemente ajustando los cambios en las condiciones en el mismo modo que se ajustan los cambios cuando se va de un área sustantiva a otra. Lo que tiene relevancia, teóricamente, es la ausencia de algunas condiciones y la presencia de condiciones nuevas o distintas. La teoría básica, como proceso, permanece intacta.

Para terminar se subrayan ciertos aspectos que permiten reconocer un PSB en la aplicación de la «Teoría Fundamentada». Primero, la clara diferenciación de fases, etapas o estadios que permiten ver una serie de secuencias en el desarrollo del proceso. Segundo, la existencia de un punto de inflexión que reestructura el proceso. Tercero, la extensa relación de categorías y propiedades que comprende su descripción. Cuarto, la facilidad y flexibilidad en generar hipótesis una vez descrito el proceso. Quinto, su ajuste y fundamentación en los datos empíricos: cada una de las etapas descritas debe tener referencias claras, a modo de huellas, en los datos empíricos producidos durante el estudio de campo, posibilitando una comprensión de lo que sucede en los datos. Y sexto y último, el proceso debe permitir explicar las diferencias encontradas en los distintos grupos comparativos. Se ejemplifican a continuación dos PSBs hallados en la investigación llevada a cabo en el campo de las organizaciones (ver apéndice II, p. 157).

#### **EJEMPLO 4: La «adaptación» y el «aprendizaje» como ejemplos de PSBs**

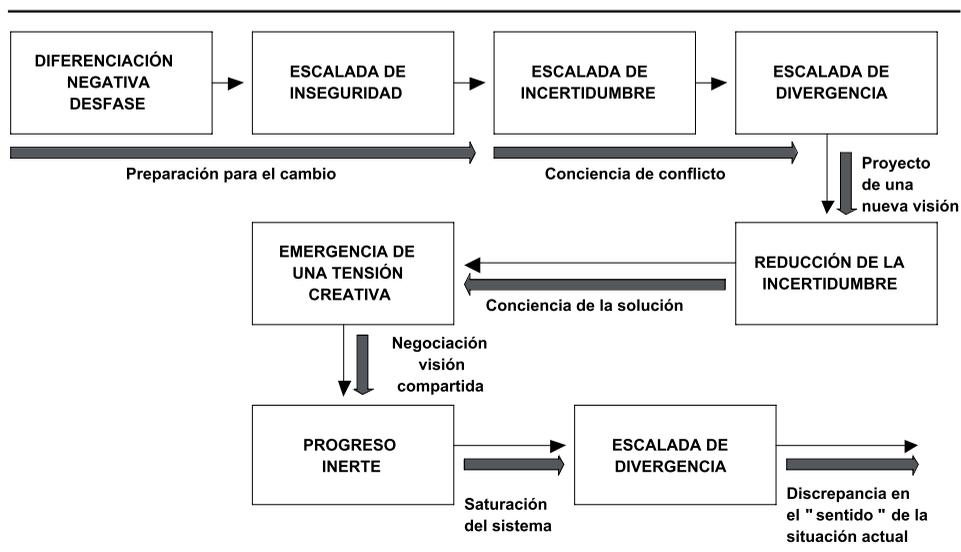
Los procesos sociales básicos detectados por descubrimiento en el estudio sobre acciones radicales de innovación son: «*adaptándose*» y «*aprendiendo*». En esta fase del estudio, las relaciones entre las categorías y la

progresiva saturación teórica de las mismas dirigen el análisis hacia la comprensión de las posibles relaciones que existen entre las categorías: proliferan los memos y la generación de hipótesis conceptuales en relación a la categoría central y sus propiedades. Los resultados de esta densificación de la teoría sustantiva se plasman en la emergencia de modelos (a modo de «memos de trabajo» para el investigador), como hipótesis iniciales, en el desarrollo de generalizaciones conceptuales desde la teoría sustantiva fundamentada. Dado que la categoría central se establece en el PSB «adaptándose», por explicar la mayor variabilidad de los datos, el PSB «aprendiendo» se ha descrito con relación a las condiciones de la categoría central «adaptación».

**El PSB de «adaptación»**

El proceso de «adaptación» se muestra, a modo de «memo de trabajo», en la figura 3.3. Esta figura a modo de mapa conceptual se utiliza como «memo de trabajo para el investigador», con el fin de reconocer cada una

**FIGURA 3.3**  
 PROCESO (PSB) DE «ADAPTACIÓN» DURANTE EL DESARROLLO DE ACCIONES DE INNOVACIÓN RADICAL



Fuente: Carrero (1999).

de las etapas del proceso y las experiencias críticas que en ellas se identifican con relación a la categoría sustantiva «desarrollo histórico de la empresa». A partir de esta explicación del proceso se evidencian las experiencias críticas más destacadas en el desarrollo de la innovación radical, pudiendo diferenciar un punto de inflexión que permite agrupar las etapas en dos grandes bloques: uno, anterior a la toma de conciencia del conflicto; el segundo, posterior a la evidencia del conflicto.

Desde los datos recogidos observamos el énfasis de estos resultados en la adaptación de la organización al entorno; primero, ante una amenaza en la supervivencia de la organización, para pasar a negociar una visión compartida del nuevo sentido de la situación que, a largo plazo, desembocará en una nueva discrepancia en el sentido de la situación. La «*supervivencia*» y «*adaptación*» de la organización al contexto y entorno inmediatos son de vital importancia en el desarrollo de las acciones de innovación. De este modo, la importancia de la misión de la organización se subraya en un estado final de existencia que conforma la identidad de la empresa y posibilita su supervivencia a las condiciones cambiantes y dinámicas del entorno. Desde esta perspectiva, y teniendo como eje la conciencia de conflicto entre las etapas de «escalada de incertidumbre» y «escalada de divergencia», se observa un movimiento que se inicia con una preparación como predisposición hacia el cambio; pasando por la negociación de una nueva visión compartida y una nueva escalada de divergencia, caracterizada por la discrepancia en el sentido de la situación actual.

### ***El PSB de «aprendizaje»***

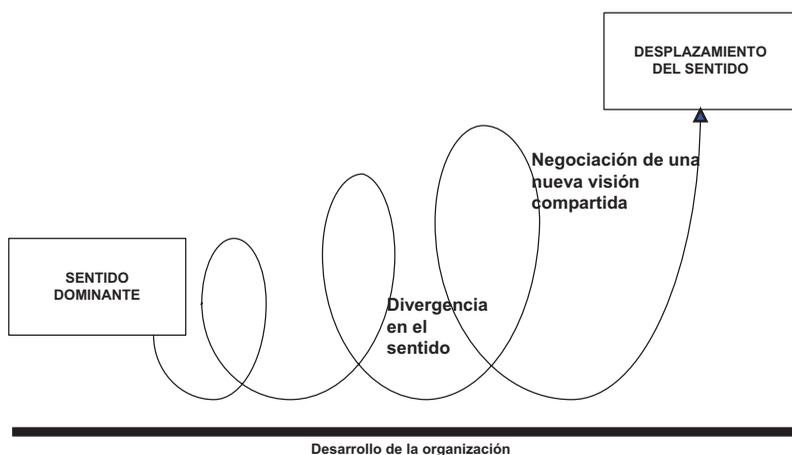
El desarrollo de la innovación radical presenta ciertas experiencias críticas en el ciclo de aprendizaje. Las situaciones de divergencia y diferenciación son inicios visibles de un proceso en que la organización no solo resuelve un conflicto, sino que promueve una nueva lógica de relación entre los miembros del sistema y las condiciones que se producen. Así pues, no es tan importante reconocer los elementos o tipos de interacciones que se activan durante este proceso, sino identificar los cambios de sentido que se provocan en las interacciones y en los contextos donde se producen. De lo comentado hasta ahora puede convenirse el interés en identificar ciertas experiencias claves que conforman y caracterizan una situación de aprendizaje organizacional. Estas experiencias estarían vinculadas a un proceso de cambio en el sentido que la innovación tiene para la organización, y que influirá en los tipos de interacciones y la percepción de los miembros en el significado de la innovación. Estas propiedades del proceso «aprendiendo» se vinculan a la categoría central «adaptación», dado que en esta investigación, al emerger dos procesos sociales básicos, el investigador tuvo que decidir en promocionar uno de ellos y, consecuentemente, analizar el se-

gundo, en este caso «aprendiendo» desde la selección de la categoría central. Esta focalización en el análisis se explica desde la figura 3.4 como un desarrollo en espiral que se desplaza desde un «sentido dominante», percibido por los miembros de la organización, al desplazamiento de sentido, conformando una nueva lógica de la situación.

Relacionando este proceso con la categoría central del estudio «adaptación» emergen las propiedades del proceso de aprendizaje desde la categoría «creación de un nuevo sentido» en el proceso de cambio. Así, a partir de una toma de conciencia de una amenaza para la supervivencia, se hace manifiesto el desajuste como diferenciación de la organización respecto al resto del sector. Esta primera experiencia constituye una preparación para el cambio, que en el desarrollo de las innovaciones radicales muestra un carácter marcado e impactante. La amenaza es tan visible que existe una percepción común, homogénea y generalizada, entre los distintos miembros de la organización, de la necesidad de cambio. En este momento comienza un proceso de negociación de una «visión compartida» que conduce a un desplazamiento del sentido de la situación y que provocará una transformación de la organización, en un continuo aprendizaje en la conservación de su adaptación.

FIGURA 3.4

PROCESO «APRENDIENDO» EN ACCIONES DE INNOVACIÓN RADICAL



Fuente: Carrero (1999).

### 3.2.2. Tipos de procesos sociales básicos

Se pueden distinguir dos tipos de PSBs: los procesos sociales básicos estructurales, que se refieren a la estructura social en el proceso; y los procesos sociales básicos psicológicos, que se refieren a procesos sociopsicológicos. Un análisis puede enfatizar los procesos sociales básicos estructurales o los psicociológicos, o algún tipo de combinación de los dos, dependiendo de qué tipo de procesos o de combinaciones emergen como más relevantes en la situación de investigación.

En esta metodología, los PSBs pueden conceptualizarse a varios niveles de abstracción conceptual, variando desde la teoría sustantiva a la Teoría Formal. Así, los PSBs pueden ser ordenados conceptualmente según su nivel de abstracción, pero siempre cada nivel es relacionado, teórica y metodológicamente, con un nivel menos abstracto y con datos sistemáticamente recogidos del mundo empírico. A medida que los PSBs se hacen más densos e integrados llegan a ser multivariados, hasta el punto de incluir variables de otras disciplinas.

Existen dos modos de encontrar los PSBs: por descubrimiento y por emergencia. Por descubrimiento, el analista se dirige hacia una unidad social intentando, mediante observación y entrevistas, ver tanto como sea posible y poder encontrar los problemas sociales más sobresalientes de las situaciones en estudio. Entonces se descubre una variable central que puede explicar la mayor parte de la variación en el comportamiento sobre el problema. El investigador cambia el foco de atención, desde el estudio de la unidad al estudio del proceso, y procede a generar teoría sustantiva por las comparaciones constantes de incidentes en los distintos grupos comparativos de la misma clase sustantiva.

Por emergencia, el analista tiene un PSB, descubierto en algún lugar, y desea ampliarlo o hacer una teoría formal fundamentada del mismo. El analista procede a seleccionar los grupos en los que estudiar el PSB y, como en el primer modo comentado, comienza comparando incidentes y grupos en o entre clases de unidades para elevar su nivel de generalidad, tanto si es sustantivo como formal.

Los autores de la Teoría Fundamentada prefieren el primer modo descrito, pero, conscientes de que muchos PSBs son ya conocidos, consideran que algunos analistas pueden preferir el segundo, aunque existen varios riesgos que el analista debe prevenir: por ejemplo, el tomar precaución al asumir que ciertos PSBs se ajustan a los datos, es decir, comprobar que es la variable central de esa unidad. Se presenta a continuación el descubrimiento de dos procesos sociales básicos en la investigación correspondiente al campo de las migraciones (ver apéndice I, p. 129).

**EJEMPLO 5: Tipos de PSBs**

La categoría central «*mi vida para siempre aquí*» permitió identificar dos procesos sociales básicos. En primer lugar, el paso de una situación de malestar en el país de destino a una frustración de las expectativas, una vez llegadas a España. Este proceso se ha identificado como *incertidumbre*, conformándose como un Proceso Social Básico Psicosociológico. En segundo lugar, se encuentra la superación de la situación y una estabilización posterior a través del segundo proceso descrito, el *asentamiento*. En este caso obtenemos un Proceso Social Básico Estructural.

Ambos procesos se originan por descubrimiento, ya que nos dirigimos hacia la unidad de análisis, intentando desvelar cuáles son los problemas sociales más sobresalientes. Este hecho permitió explicar la mayor variación en el comportamiento del problema, legitimando la decisión de cambiar el objeto de estudio de la unidad al proceso. Del estudio de las mujeres inmigrantes marroquíes se derivó al análisis de cómo se origina, se consolida y se expande en todas sus vertientes el proceso de asentamiento, independientemente de sus protagonistas, es decir, se identifica cuáles son los elementos claves en la inserción en el espacio, y posterior integración, de la mujer marroquí.

**3.3. Clasificación teórica: la ordenación e integración teórica en la generación de teoría**

Como ha sido referenciado en anteriores capítulos, las categorías son los fundamentos principales de la teoría, y las discusiones propuestas en los memos permiten configurar los contenidos que están detrás de estas categorías. Recordamos e insistimos una vez más en los requisitos indispensables para generar la integración final y escritura de una teoría: primero, la necesidad de recoger los memos sistemáticamente de cada una de las categorías; y segundo, la insistencia en asegurar el ajuste de estos a los datos, pudiendo el investigador volver de nuevo a los datos codificados, siempre que lo necesite, para validar un punto sugerido o proponer ilustraciones de las distintas categorías o procesos. Con el fin de ilustrar dicho proceso, se presenta la emergencia de un código *in vivo* relevante para la investigación en el campo organizacional (ver apéndice II, p. 157), de forma que queda incorporado a la teoría emergente como código conceptual.

### EJEMPLO 6: El complejo proceso de categorización en la Clasificación Teórica

Este fragmento de la entrevista realizada en el ámbito de la innovación organizacional corresponde a uno de los casos críticos, caso D (ver viñeta 1). En la transcripción de una de las entrevistas observamos que aparece el significado de «*brutal*»; en otros fragmentos aparecerán otros adjetivos, tales como «*radical, impactante, brusco, cambio total, ruptura con el pasado*». Todos estos índices se referirán al «*concepto y significado de innovación radical*», conformando una de las propiedades de esta categoría referida como «*la magnitud o el impacto de la innovación*».

#### VIÑETA 1

#### CODIFICACIÓN INCIDENTES EN TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS

+++ ON-LINE DOCUMENT: CASO D+++  
(8) /intensidad cambio

Entrevistador: ¿Y la intensidad del cambio en estos dos últimos años?  
++ Text units 198-198 - :

Informador: Es...brutal.

Entrevistador: Brutal.

Informador: La fábrica se está remodelando constantemente y ha sido en especial a finales del 94, durante todo el 95 y prácticamente hasta hace uno o dos meses, el ritmo que teníamos en inversiones de lo saneando estructuras anteriores, equipos anteriores, volver a reestructurar lo que tenemos y cambiar equipos radicalmente, ha sido....realmente brusco.

++ Text units 225 -229 :

Entrevistador: Muy bien. Y ¿eso ha sido así continuo, o sea, durante dos años o...?  
Informador: O sea, ha sido continuo...ha sido brusco porque hacía falta hacerlo. Pero durante estos años ha sido continuo.

+++++

Características de la innovación  
Intensidad  
impacto

Propiedades de la intensidad en la innovación  
  
Ritmo continuo

A continuación aparece otro ejemplo (ver viñeta 2) extraído de la misma entrevista. En este ejemplo se comenta el alcance de las acciones de innovación que se han desarrollado en los últimos cuatro años, referido en la categorización como «*amplitud de las acciones de innovación*». Los indicadores encontrados nos informan de ciertos códigos como «*la amplitud*» con relación al alcance en extensión, tanto a las personas como a las distintas zonas de la organización. Aparece en este fragmento un ejemplo curioso de cierto tipo de categorías nombradas por Glaser y Strauss como códigos *in vivo*. Este ejemplo es el rotulado como «*efecto masa*»; el informador, desde el estudio de campo, quiere explicar el efecto paradójico que tiene la gran amplitud y el impacto brutal que tienen en todos los ámbitos de la empresa las acciones de innovación que se están desarrollando. Por una parte, su gran extensión la convierte en amenazante; por otro lado, tal como él lo relata, el alcance y el gran impacto de las mismas pueden hacer disminuir su rechazo y facilitar la aceptación de los cambios.

VIÑETA 2

++++++  
 +++ ON-LINE DOCUMENT: CASO D+++ +++  
  
 12 1) /amplitud de la innovación/efecto masa  
 \*\*\* No Definition  
 Retrieval for this document: 6 units out of 1171, = 0.51%  
 ++ Text units 356-364:  
 Entrevistador : Todo el mundo.  
 Informador:Entonces, eso hace que las cosas creo que se lleven bastant mejor, aunque sea el efecto masa que..." si no soy yo sólo que son todos, vale; si soy yo sólo, no". No sé si es eso, pero, digamos, que es como se ha vivido, que (todas las zonas) de la planta se han visto afectadas por el mismo proceso, cada una en su nivel.  
 ++++++

Amplitud de la innovación  
 Gran amplitud afecta a todas las personas

El efecto masa  
 Relación con la aceptación de la innovación

Amplitud de la innovación  
 Afecta también a todas las zonas

**El «efecto masa» fue incorporado por el investigador principal como un código teórico, dado el alto nivel conceptual que poseía. Dicho código proviene directamente del texto y contiene tanto «habilidad analítica» (capacidad de conceptualizar y síntesis) como «imágenes ilustrativas» (capacidad para ilustrar u ofrecer ejemplos-imágenes descriptivos de lo que se describe), por lo que se codificó como ejemplo de código *in vivo*.**

La clasificación teórica, además de inevitable, es un paso esencial en el proceso de la Teoría Fundamentada. El proceso se inicia al juntar de nuevo los datos fragmentados, y consiste en la colocación de los memos en un esquema teórico para la preparación de la etapa de escritura. Dicho esquema teórico emerge desde la continua comparación de los memos y su relación con los códigos teóricos y sus propiedades. Es, por tanto, un esquema teórico que se descubre a través del análisis sin previos marcos o guías externos a los datos del estudio.

A este nivel, el proceso de codificación está casi concluido, encontrándose la mayoría de las categorías saturadas. El analista dispone, entonces, de una pila de memos en los que ha de encontrar un modo de escribir y presentar la teoría. Si el analista evita la realización de este paso se encontrará que, aun pudiendo formular ciertas teorías, estas serán lineales, poco consistentes y no integradas, ya que no existirá esa rica interrelación y teoría multivariada que puede generarse al producirse la clasificación teórica.

La clasificación teórica es conceptual, es decir, de ideas y no de datos. Requiere, por tanto, que sea el propio analista quien realice la clasificación, ya que solo él conoce con profundidad los conceptos que han emergido y las relaciones entre ellos. La clasificación es una tarea que se aplica a un único manuscrito o informe, ya que a medida que el analista vuelve a utilizar sus memos en otro tipo de presentaciones, los memos pueden clasificarse de nuevo con otros objetivos. Así, una clasificación concreta no recoge de modo exhaustivo el potencial de uso de los memos generados. Sirvan como ejemplo de elaboración de «memos» las ilustraciones correspondientes a algunos de los «memos» que se plantearon en la investigación realizada en el campo de las migraciones (ver apéndice I, pp. 145-146).

### **EJEMPLO 7: Generación de memos**

#### **Memo analítico 29**

Resaltar la importancia que tiene el objetivo que se perseguía al salir de Marruecos y cómo en función de la consecución del mismo hablamos de éxito individual o no. Además, habrá que diferenciar entre el

éxito objetivo y social y el éxito subjetivo e individual.

#### **Memo analítico 51**

Tener cuidado cuando hagamos alusión a lo que yo he denominado como homoge-

neidad de pensamiento. En definitiva, es una forma de racismo y desconocimiento. Lo mismo da que digamos que todos somos buenos como que todos somos (o son) malos.

**Memo procesual 17**

Debemos identificar el proceso por el cual los inmigrantes consiguen su objetivo. Hay que identificar los factores de éxito y los patrones comportamentales. ¿Podríamos hablar de dos categorías claves, diferenciación del espacio y persona clave en el proceso?

**Memo teórico 18**

En lo que he observado, coexisten una amalgama de variables explicativas del fenómeno de la inmigración y si tanto es así,

para hablar de éxito, encontramos cómo este hecho se erigía lapidándome en la cabeza, ¿cuál sería la respuesta?; por esta razón quise dejarme impregnar por los datos, nunca sin olvidar las teorías articuladas en relación a mi objeto de estudio (ver network 1).

**Memo metodológico 45**

«El alcance de la Teoría Fundamentada permite explicar y conocer los procesos básicos que operan en las situaciones seleccionadas de interacción social».

**Memo limitaciones 27**

En mi caso es difícil realizar códigos *in vivo* por el problema idiomático de mis informantes claves.

**MEMO TEMÁTICO 25. LA CONSECUCCIÓN DEL ÉXITO**

**Objetividad:** *El paso del tiempo*

«El transcurso del tiempo ha sido clave para que el asentamiento final se produjera con éxito»

	Marginación	Éxito
Proyecto migratorio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapidez en la consecución del ahorro</li> <li>• Nostalgia hacia el pasado</li> <li>• Indiferencia hacia las prestaciones sociales básicas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Búsqueda de empleo</li> <li>• Mejora en la situación económica familiar</li> <li>• Consecución de prestaciones sociales básicas (educación, sanidad...)</li> </ul>
Situación individual	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desconocimiento del idioma</li> <li>• Orientación hacia el futuro</li> <li>• Búsqueda de retorno: el estigma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocimiento del idioma</li> <li>• Orientación hacia el presente</li> <li>• «Aquí mi vida va a ser para siempre»</li> </ul>
Situación familiar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cónyuge e hijos en el país de origen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cónyuge e hijos en el país de acogida</li> </ul>
Factores sociales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de apoyo social en la llegada</li> <li>• El cierre social de la comunidad</li> <li>• Integración vivida como trabajo y ahorro</li> <li>• Situación jurídica irregular</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyo social en la llegada</li> <li>• El apoyo de la comunidad</li> <li>• Integración vivida en la comunidad</li> <li>• Situación jurídica regular</li> </ul>
Factores económicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El desempleo</li> <li>• Inestabilidad laboral</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La tenencia de trabajo</li> <li>• Situación laboral estable</li> </ul>

**Subjetividad:** *El principio de Thomas*

«La definición de la situación se da e influye en el comportamiento, tanto si la situación es verdadera como falsa»

La clasificación teórica produce una serie de beneficios en la fase de la escritura o elaboración del informe. Entre los más importantes puede destacarse la elaboración de un modelo integrado y generalizado, a partir del cual se puede escribir la teoría, puesto que se facilitan las relaciones entre las categorías y las propiedades. Al actuar de este modo, se mantiene un nivel conceptual y se previene la regresión hacia informes puramente descriptivos, en la escritura de los datos, generándose una teoría densa y compleja. También se pueden generar más memos, normalmente con niveles conceptuales más altos que posteriormente condensan la teoría. La revisión de la literatura relevante en esta fase se clasifica junto con los memos, dando lugar a la teoría emergente.

La clasificación teórica hacia la integración de la teoría no es un proceso fácil de realizar y requiere ciertas habilidades del investigador-analista. El propio proceso diferencia a quienes son incapaces de realizarlo de aquellos que captan rápidamente la esencia de la clasificación y la escritura teórica. En esta etapa el analista emplea de forma más activa su creatividad, aunque siguiendo las recomendaciones de los autores de la Teoría Fundamentada; con práctica, interés y esfuerzo, poco a poco pueden desarrollarse la creatividad y las habilidades necesarias.

Una vez comprendido el significado y las funciones de la clasificación teórica, es conveniente diferenciar cuatro aspectos característicos en el proceso de clasificación teórica: la integración de la teoría; la relevancia de lo conceptual; la densidad, y las reglas analíticas.

### **3.3.1. La integración teórica: el esquema teórico emergente**

La integración teórica se centra en la clasificación de memos de acuerdo a las reglas analíticas, pero siempre basándose en los códigos teóricos, para que los PSBs y otras categorías, empíricamente más relevantes, estén reflejados en el análisis conceptual.

La integración teórica de cualquier tipo de presentación en la Teoría Fundamentada procede de un esquema teórico generado por la clasificación teórica. No se está hablando de un esquema previamente conformado; por el contrario, inicialmente el analista no ha de tener ningún esquema preparado. Así, simplemente ha de clasificar las categorías y las propiedades en sus memos, a través de las similitudes, las relaciones y los órdenes conceptuales. Durante este proceso se provoca la emergencia de ciertos patrones que conformarán el esquema, siendo las reglas analíticas la única orientación con la que cuenta el analista.

Igual que sucede durante la categorización y la búsqueda de la categoría central, en el proceso de integración el analista va y viene entre los esquemas incipientes y sus categorías, propiedades y memos; sin excesivas prisas, para asegurar que el esquema emergente se ajusta a los datos y está fundamentado

en los niveles conceptuales previos. Durante el proceso de integración se generan nuevos códigos teóricos al preguntar ciertas cuestiones a los datos de los códigos sustantivos. De igual modo, se generan nuevos memos que pueden clasificarse. Destacar, finalmente, la potente función correctiva del proceso; modificando, reintegrando, proporcionando y verificando los códigos, los PSBs y la propia integración teórica, hasta que funcionen y se ajusten a los datos.

Es conveniente hacer notar que para cada uno de los procesos sociales básicos se pueden generar distintos esquemas teóricos, previo a una nueva clasificación teórica de los memos obtenidos durante las sesiones de análisis. De igual modo, pueden seleccionarse las categorías conceptuales más relevantes (después de la categoría central) y proceder de la misma manera en la elaboración del informe.

La revisión de la literatura no aporta un marco interpretativo previo, sino que se vincula, como posibles nuevas categorías, a la Teoría Fundamentada en nuestro estudio sobre innovación organizacional. Es obvio que la comparación de otras teorías formales y otros resultados provenientes de otras investigaciones permiten ampliar el alcance de nuestro modelo. De hecho, muchas de las aportaciones encontradas por otros autores darían mayor profundidad y alcance a las hipótesis generadas en esta investigación.

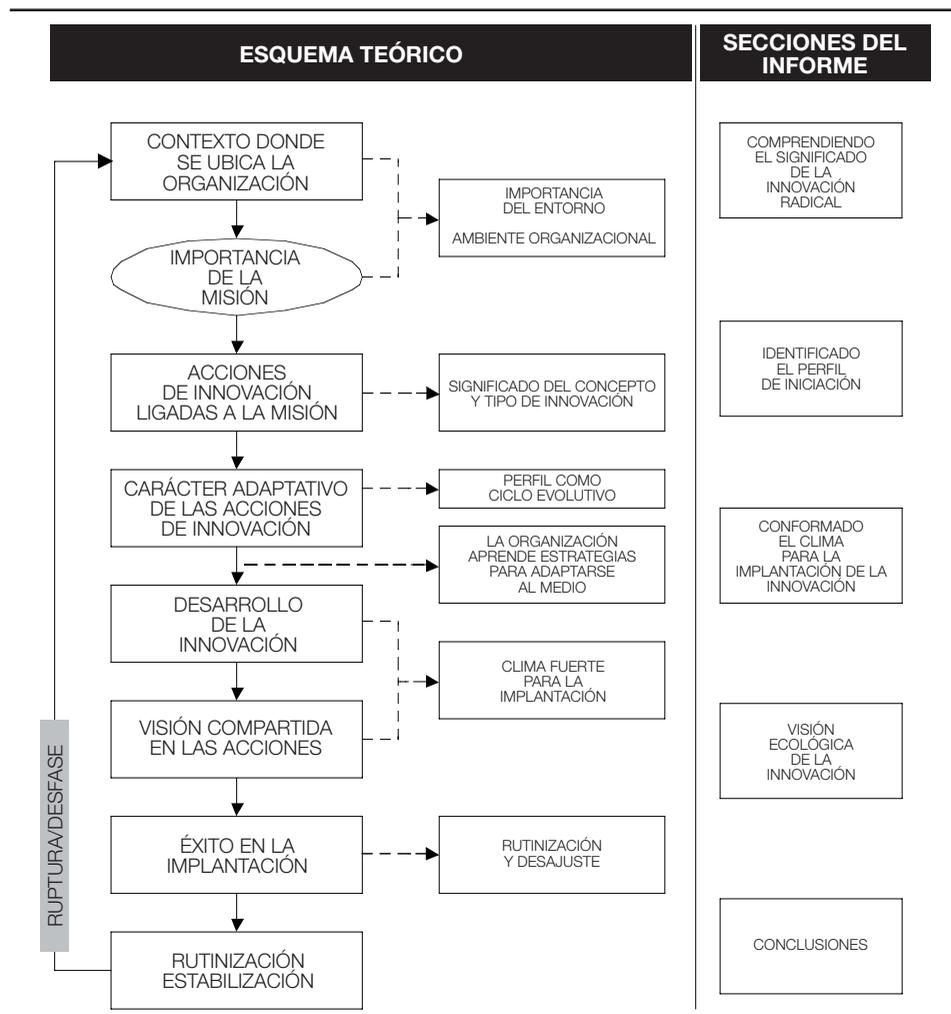
Por la misma razón, hallazgos o nuevos modelos desde otros marcos metodológicos inciden en la posible modificación de la Teoría Fundamentada. Ahora bien, si esto ocurriera es imprescindible volver al campo de estudio con la intención de ampliar el rango de los datos, ampliar los grupos comparativos y analizar los datos hasta saturar las nuevas categorías encontradas. Desde esta condición de modificabilidad, señalada por Glaser (1978) como criterio evaluativo de la Teoría Fundamentada, se asegura la adecuación de las teorías a las siempre cambiantes y dinámicas características del entorno en el que las organizaciones están inmersas. Sirva como ejemplo el esquema teórico que se generó en la investigación dentro del campo organizacional (ver apéndice II, p. 157).

#### **EJEMPLO 8: Generación de un Esquema Teórico y la estructuración del informe final**

Este apartado pretende mostrar los pasos que permiten elaborar las proposiciones teóricas desde la generación de teoría. Para ello el analista cuenta con dos importantes herramientas: la clasificación teórica y la escritura teórica. En la clasificación teórica, el análisis y conceptualización de los memos desde la categoría central del estudio «*adaptación*» se convierte en una herramienta fundamental e imprescindible. La aplicación de la comparación constante desde los criterios de ajuste, relevancia y modificabilidad resulta en la emergencia de un «esquema teórico emergente» como el instrumento principal de trabajo en los procesos de integración

teórica de los datos. Ambos recursos dirigen el proceso de investigación hacia una remodelación final y suponen, por lo tanto, un paso más avanzado del análisis y no simplemente la mera presentación de los resultados. Para poder reflejar el proceso realizado en este estudio presentamos la figura 3.5, que muestra el resultado de la clasificación teórica de los

**FIGURA 3.5**  
CLASIFICACIÓN TEÓRICA Y ESQUEMA TEÓRICO EMERGENTE



Fuente: Carrero (1999).

memos, siguiendo la orientación y directrices marcadas por la categoría seleccionada como variable central. Todo ello se resume en el esquema teórico que fundamentará y guiará la estructura del informe final en varias secciones significativas para la integración empírica de la teoría.

Es conveniente hacer notar que para cada uno de los procesos sociales básicos se pueden generar distintos esquemas teóricos, previo a una nueva clasificación teórica de los memos obtenidos durante las sesiones de análisis desde la nueva categoría seleccionada como foco de análisis del estudio. De igual modo, pueden seleccionarse las categorías conceptuales más relevantes (después de la categoría central) y proceder de la misma manera en la elaboración del informe.

La revisión de la literatura no aporta un marco interpretativo previo, sino que se vincula, como posibles nuevas categorías, a la Teoría Fundamentada en nuestro estudio sobre innovación organizacional. Es obvio que la comparación de otras teorías formales y otros resultados provenientes de otras investigaciones permiten ampliar el alcance de nuestro modelo, hacia el desarrollo de una Teoría Formal Fundamentada. De hecho, muchas de las aportaciones encontradas por otros autores darían mayor profundidad y alcance a las hipótesis generadas en esta investigación.

### 3.3.2. La relevancia de lo conceptual

Este aspecto, descrito por Glaser (1978) como *conceptual out*, se refiere a la capacidad de la clasificación teórica para preservar y mantener el nivel conceptual de la escritura. La clasificación teórica, como se ha comentado con anterioridad, es potenciadora de ideas y, por tanto, ayuda al analista a pensar utilizando códigos teóricos, a medida que integra los conceptos en la teoría que está siendo generada. Además, previene al analista de posibles derivaciones hacia una pura descripción y, también, de sobreconceptualizar o proliferar excesivas teorías que tienen que ver más con la elaboración lógica deductiva que con la fundamentación de los datos. La ejemplificación de este apartado viene de la mano de la investigación en el campo organizacional (ver apéndice II, p. 157).

#### **EJEMPLO 9: La Generación Conceptual de Propositiones Teóricas**

**Este apartado pretende clarificar la generación conceptual de las hipótesis teóricas en la Teoría Sustantiva de las «Acciones de innovación radical en las organizaciones». Las conexiones e hipótesis establecidas, a modo de proposiciones generadas desde los procesos sociales básicos, «aprendiendo y adaptándose», se muestran, con**

intención didáctica, a partir de mapas conceptuales, como «memos de trabajo» para el investigador (figs. 3.6 y 3.7). En este sentido, Glaser (2012) advierte de la precaución en no abusar de ilustraciones y en la conveniencia de que estos diagramas o mapas se mantengan solo como recurso de trabajo y no en el informe final. La razón de esta advertencia, como el propio autor afirma, es la de mantener el nivel de generación conceptual fundamentada en los datos y no a «favor» de la lógica plasmada en los diagramas.

*Proposiciones teóricas fundamentadas*

- a) La necesaria vinculación del fenómeno de la innovación con la misión de la organización y necesariamente con el contexto e historia biográfica de la organización.

FIGURA 3.6

MEMO DE TRABAJO: MAPA CONCEPTUAL SOBRE «LA INNOVACIÓN COMO UNA OPORTUNIDAD DE APRENDIZAJE PARA LA ORGANIZACIÓN»

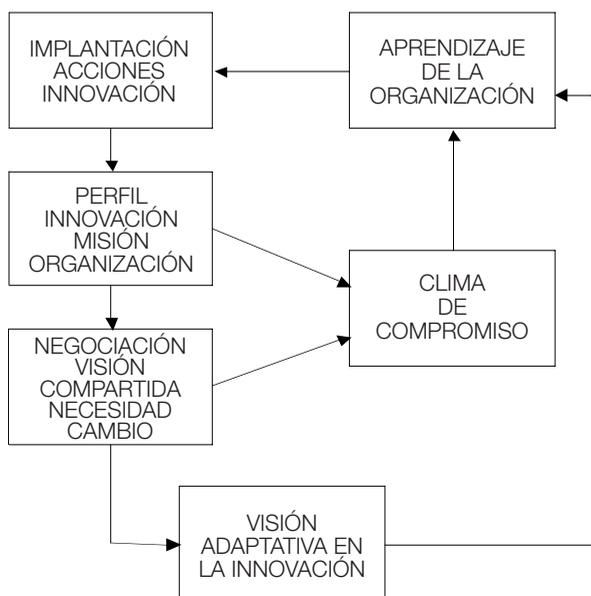
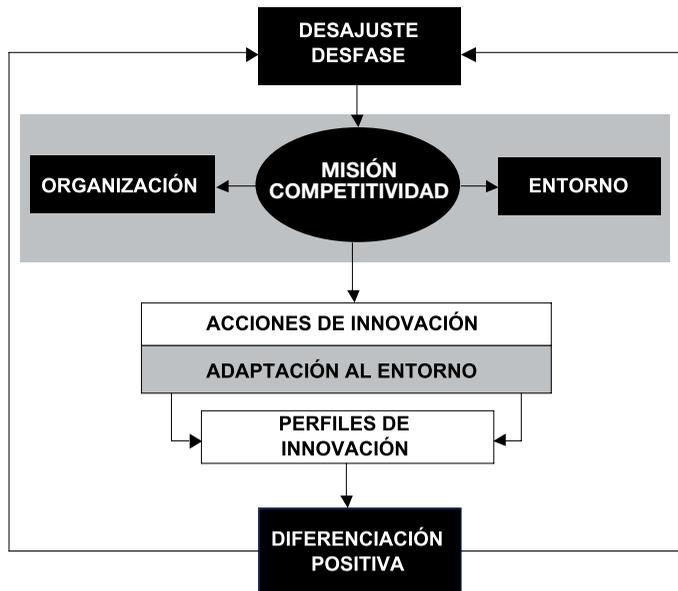


FIGURA 3.7  
VISIÓN ECOLÓGICA DE LA INNOVACIÓN



Fuente: Carrero (1999).

- b) La significación y comprensión de las acciones de innovación a partir de dominios más amplios del comportamiento organizacional, como son los procesos de adaptación y aprendizaje organizacional.
- c) La naturaleza de la innovación como episodios significativos con relación a un contexto, pero no como procesos sociales en sí mismos. La innovación aparece como proceso abstracto que emerge en la organización vinculado a otros procesos más amplios fundamentados en los datos del estudio de campo: la «adaptación» y el «aprendizaje» organizacional.
- d) La naturaleza de la innovación como proceso es artefactual, es decir, su fundamento es teórico y su finalidad se centra en facilitar la comprensión de ciertas acciones de adopción e implantación de innovaciones específicas. Por ello adquieren significación y han de ser comprendidos desde dominios de interacción humana más amplios y globales.
- e) Las innovaciones radicales cuando están vinculadas a objetivos/misiones de supervivencia (perfil de iniciación) son una ex-

presión del cambio generado en la organización, a partir de la necesidad de conservar su adaptación al entorno.

- f) El sentido de la innovación en su carácter radical, a través del «efecto masa», y su clara vinculación a «misiones de supervivencia» facilita la creación de una «visión compartida de la necesidad de cambio», generando una actitud de aceptación y compromiso con los cambios y las acciones propuestos.

Tales proposiciones se presentan como teoría generada a partir de la aplicación de la *Grounded Theory*; no se pretende verificar, contrastar o interpretar nuestros resultados con teorías previas o resultados provenientes de la revisión de literatura realizada, sino aportar una Teoría Fundamentada en el desarrollo de la innovación radical.

### 3.3.3. Densidad

La clasificación permite el máximo control sobre la densidad conceptual de la teoría respecto a los conceptos y sus interrelaciones, previniendo de una teoría demasiado pobre o demasiado densa. El grado de densidad de la teoría es implícito, y está controlado por el modo en que el analista clasifica las relaciones y el número de conceptos que utiliza. La densidad conceptual puede ser muy rica, pero la dosificación ha de hacerse teniendo en cuenta el tipo de audiencia a quien va dirigida la presentación de la teoría.

### 3.3.4. Reglas analíticas

Existen una serie de reglas analíticas que guían la clasificación y la generación de teoría desde la Teoría Fundamentada. A continuación se comentan brevemente las más relevantes, aunque para una mayor profundización en el tema se invita al lector interesado a acudir a la fuente directa en el trabajo de Glaser (1978: 121-127).

- a) *Comenzar a clasificar*. El analista puede comenzar la clasificación desde cualquier punto de su base de memos. Poco importa el punto de partida; el analista aprende rápidamente dónde pueden integrarse mejor las ideas y la clasificación adquiere propiedades generadoras de teoría.
- b) *Variable central*. Como la teoría se generará a partir de una categoría central, se iniciará el proceso con la clasificación de todas las categorías y propiedades que estén relacionadas, de algún modo, con la categoría central o un proceso social básico.

- c) *Promoción-degradación*. Si existe más de una variable central, el analista no puede clasificar considerando centrales ambas categorías. Se ha de recordar que la teoría pretende explicar parte de la variación en un problema, logrando alguna cobertura teórica. No se pretende cubrir todas las posibilidades teóricas ni explicar toda la variación. Por tanto, se ha de promocionar una de las categorías centrales como foco de atención y degradar a la otra a una categoría subcentral que, de algún modo, estará relacionada con la categoría central, como el resto de las categorías.
- d) *Escritura de memos*. Cuando comienza la clasificación de la categoría central es muy probable que se generen nuevas ideas y conceptos teóricos; es necesario, entonces, interrumpir la clasificación y comenzar a escribir los memos. A continuación se clasificarán los memos para facilitar la integración.
- e) «*Arrastrar hacia delante*». Durante la clasificación es importante ir arrastrando los distintos usos de cada concepto desde el momento en que este emerge. Pero esta regla requiere solamente el uso del concepto, no la ilustración. El concepto ya fue ilustrado en su primera aparición, cuando se desarrolló la imaginación de su significado.
- f) *Ajuste integrador*. De algún modo, todas las ideas se han de ajustar en el esquema; de no producirse este ajuste, la integración ha de ser cambiada o modificada. Esta regla se basa en la consideración de la organización social del mundo como un todo integrado, y el objetivo de la Teoría Fundamentada es descubrirlo.
- g) *Niveles de clasificación*. El nivel conceptual de la clasificación teórica se realiza al menos a dos niveles: 1) si se trata de una comunicación o conferencia, clasifica para los epígrafes y en los epígrafes; 2) si se trata de un libro, clasifica para los capítulos, luego para los epígrafes de cada capítulo y en los epígrafes. El nivel final de la clasificación puede ser frase a frase, aunque no es necesario.
- h) *Problemas de ideas*. Normalmente, en la clasificación ocurren una serie de problemas relacionados con el ajuste e integración. Aparecen nuevas ideas que hay que rastrear en memos, categorías y propiedades. El analista ha de anotar cuándo y dónde aparece esta nueva idea, y hasta dónde la arrastrará con su significado.
- i) *Interrumpir las normas*. Hay varias razones por las que se ha de interrumpir la clasificación. Una de ellas es que se acaben los memos; otra es la saturación de la variable central o de las subcategorías; y otra la saturación personal. Pero existe una regla a seguir, de todos modos, que es la cobertura teórica. Este concepto significa que el analista es capaz de explicar, con el número de conceptos más reducido y con el mayor alcance posible, toda variación en el comportamiento y problema objeto de estudio.

Con objeto de ilustrar todo este proceso, proponemos un recorrido por la investigación realizada en el campo de la evaluación (ver apéndice II, p. 177).

### **EJEMPLO 10: El método comparativo constante y su aplicación**

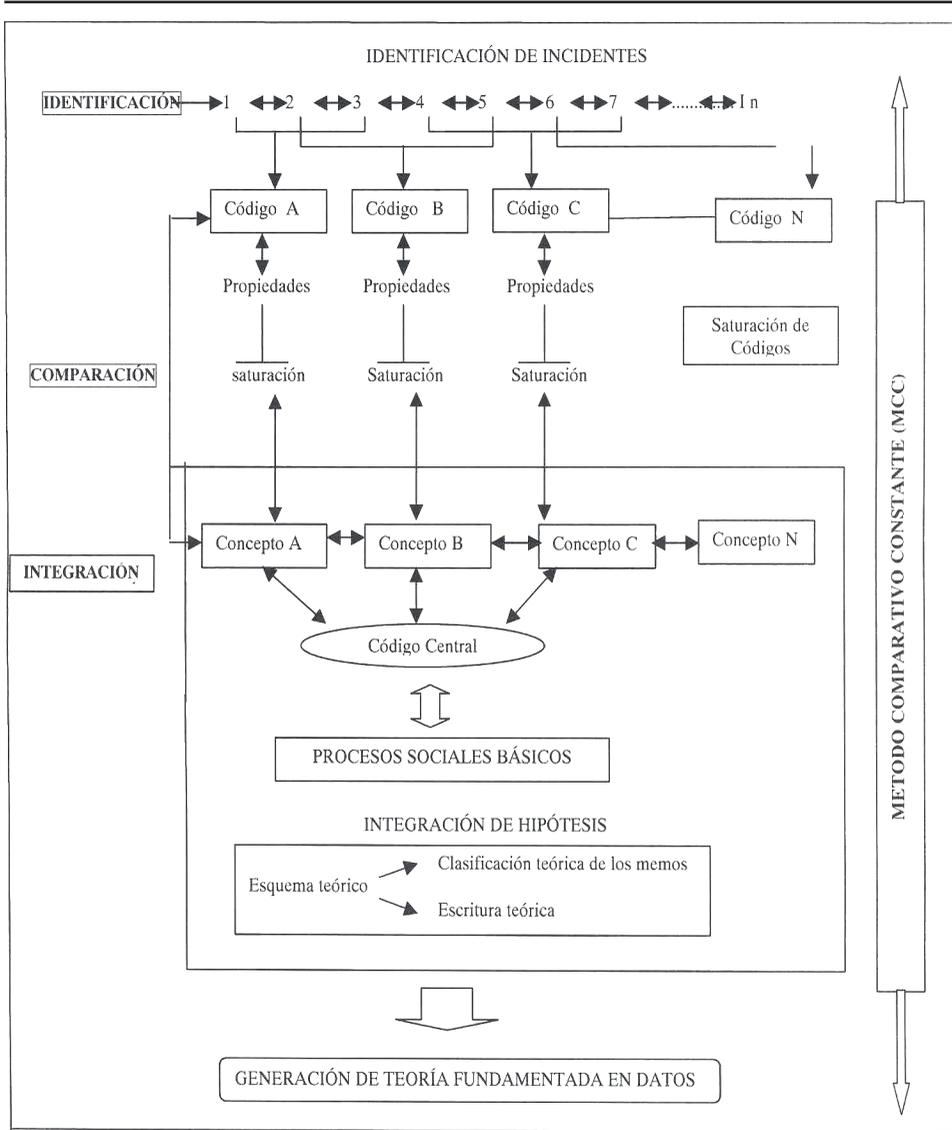
En la comparación está el ajuste, en el proceso continuo de la aplicación del método comparativo constante a lo largo de todo el proceso de evaluación, como refleja la figura 3.8, *la comparación* de incidente a incidente y de códigos a incidentes, realizada en cada sesión por los tres investigadores, permite la emergencia de un listado de códigos sustantivos asignados a los contenidos de la evaluación. En un primer momento el listado de códigos va creciendo de sesión a sesión a un ritmo vertiginoso, hasta que la categorización de los mismos, al depurar aquellos hechos no relevantes para la evaluación del PNECU o subcategorías compartidas, provocando la reducción de la lista de códigos a través de la construcción de categorías y sus propiedades. En el largo camino de la recogida, codificación y la comparación es necesario ir hacia el ajuste de los conceptos, para ir promocionando aquellas hipótesis de trabajo que van surgiendo a través de los códigos vivos y de los códigos teóricos que van arrojando luz a los datos. Este proceso nos permite ir hacia una codificación selectiva, que permita ir saturando los códigos y desechar todos aquellos irrelevantes para la evaluación.

Llegados a este punto, se hace necesario orientar las entrevistas hacia aquellos contenidos que van orientando y dando sentido a toda la evaluación, lo que nos permite ir hacia la reducción por la clasificación de los códigos sustantivos en familias. En este momento del análisis se crean los conceptos que explican partes del fenómeno y sus relaciones por medio de la codificación selectiva. Las categorías o ideas ayudan a generar las familias de códigos, que son consecuencia directa de la saturación teórica y del proceso de integración de los datos (ver lista de familias en la tabla 3.1). Tanto las familias como los códigos conceptuales delimitan hacia dónde tiene que ir la investigación y, lo que es más importante, favorecen una mayor conceptualización, despegándonos de los códigos descriptivos para dar paso a los conceptos, al señalar cuál es el eje alrededor del que gira toda la realidad evaluada y focalizar la relación de categorías emergentes en la dirección de la categoría central. En definitiva, abandonamos la fase puramente descriptiva para dar paso a la conceptualización y a la generación de una Teoría Fundamentada en los datos del área sustantiva de estudio.

Este ir y venir desde el análisis de los datos al campo de estudio tiene como finalidad ver las diferencias y semejanzas en los discursos de los entrevistados, para así poder encontrar patrones subyacentes a la variabilidad de las características mostradas entre ellos. Llegamos a un punto donde las entrevistas a nuevos agentes informadores clave no aportan

FIGURA 3.8

ESQUEMA DEL PROCESO DE EVALUACIÓN BASADO EN EL GROUNDED THEORY



Fuente: Elaboración propia.

nada nuevo en la información que se recoge y, por lo tanto, no se generan nuevos códigos que modifiquen los anteriores o que, simplemente, añadan más información, es decir, se produce la «saturación teórica». Con el final de este proceso concluye el trabajo de campo y la emergencia de la lista de códigos sustantivos con los que trabajar para provocar la emergencia de la Generalización Conceptual en una Teoría Formal Fundamentada.

**TABLA 3.1**

LISTA DE CÓDIGOS SUSTANTIVOS Y FAMILIAS DE CÓDIGOS

<i>Códigos sustantivos</i>		<i>Familias</i>
1.1. Indicadores de servicios		
1.2. Problemas evaluación servicios	9.1. Acreditación	1. Evaluación de servicios
	9.2. Calidad	
	9.3. Cambio mentalidad	
2.1. Indicadores docencia	9.4. Certificación	2. Evaluación docencia
2.2. Problemas evaluación docencia	9.5. Consecuencia del PNECU	
	9.6. Consecuencias evaluación	
	9.7. Cultura de calidad	3. Evaluación gestión
3.1. EFQM	9.8. Cultura de la evaluación	
3.2. Indicadores gestión	9.9. Segundo PNECU	
3.3. Omisión gestión	9.10. Implantación mejoras	4. Evaluación investigación
3.4. Problemas evaluación gestión	9.11. Planes de mejora	
	9.12. Problemas evaluación seguimiento	
4.1. Indicadores investigación	9.13. Propuestas de mejora	5. Problemas aplicación guía
4.2. Problemas investigación		
	10.1. Críticas al PNECU	6. Estructura de la evaluación
5.1. Base de la guía	10.2. Valoración del PNECU	
5.2. Falta de instrumentos	10.3. Virtudes del PNECU	
5.3. Fuentes secundarias		7. Evaluación paralelas
5.4. Indicadores	11.1. Apoyo institucional	
5.5. Titulación como unidad	11.2. Apoyo evaluación	
5.6. Modificación guía	11.3. Equipo de trabajo	8. Proceso de evaluación
5.7. No siguen guía		
5.8. Plazos	12.1. Estructura de la universidad	
5.9. Problemas aplicación	12.2. Órgano del que depende	9. Consecuencias evaluación
5.10. Aplicación guía	12.3. Estructura organizativa	
5.11. Valoración bloques		
5.12. Valoración guía	13.1. Dinero	10. Valoración del PNECU
5.13. Valoración guía UCUA	13.2. Financiación universitaria	
6.1. Comité técnico	14.1. Año de creación	11. Apoyo institucional
6.2. Oficina técnica	14.2. Origen evaluación en España	
6.3. Estructura organizativa		

Códigos sustantivos		Familias
6.4. Evaluación estructura	14.3. Visión anterior de la universidad	12. Órgano del que depende
6.5. Evaluación seguimiento		
6.6. Evaluación integrada		
6.7. Evaluación titulación	15.1. Visión de la comparación	13. Financiación
6.8. Comité externos	15.2. Valoración <i>ranking</i>	
6.9. Informe final	15.3. Retos	14. Experiencias de evaluación
6.10. Metaevaluación	15.4. Planes estratégicos	
	15.5. Futuro evaluación	
7.1. Actividades	15.6. Futuro gabinetes	15. Futuro
7.2. Evaluación paralela	15.7. Agencia europea	
7.3. Evaluación parcial	15.8. Agencia nacional	
7.4. Evaluación tercer ciclo	15.9. Agencias regionales	
8.1. Equipo de trabajo		
8.2. Finalidad de la evaluación		
8.3. Proceso de evaluación		
8.4. Siguen metodología		
8.5. No siguen metodología		
8.6. Seguimiento guía		
8.7. Valoración del proceso		

### 3.4. Escritura teórica

La escritura teórica en la Teoría Fundamentada supone plasmar por escrito toda una serie de ideas que provienen de la clasificación teórica. Aunque las técnicas de escritura en esta etapa no son tan cruciales como en las anteriores, este proceso no ha de dejarse sin control, ya que recoge las aportaciones sistematizadas de las anteriores etapas.

Así, en la escritura teórica se ha de subrayar el trabajo conceptual y su integración hacia una explicación teórica. Para conocer las distintas técnicas que permiten lograr este objetivo se analizan los cinco aspectos que, desde la formulación de Glaser (1978), son relevantes en esta etapa de escritura teórica: la lógica de la construcción; el formato; el estilo conceptual; la revisión del primer borrador, y la revisión de la literatura.

#### 3.4.1. La lógica de la construcción

Las monografías sociológicas se construyen, típicamente, a partir de un «poco de lógica». Esta expresión se refiere a esa idea central que, generalmente, aparece en un párrafo o en varias líneas, y que puede representar la idea general, el interés, la derivación lógica, una hipótesis, un hallazgo para

ser explorado, una explicación, etc. En la Teoría Fundamentada ese «poco de lógica» se determina por la condición que cumple la variable central, que explica la mayor variabilidad en un comportamiento o en un conjunto de comportamientos. A diferencia de otros modos de escribir, con esta norma de un «poco de lógica», la escritura se realiza de una forma consciente e intencionada y, por tanto, «de un modo realista y con conciencia, de ahí que pueda ser seguida a través del libro o monografía» (Glaser, 1978: 130). Nos servimos del ejemplo realizado en el campo de la evaluación con el fin de visualizar dicho proceso (ver apéndice II, p. 177).

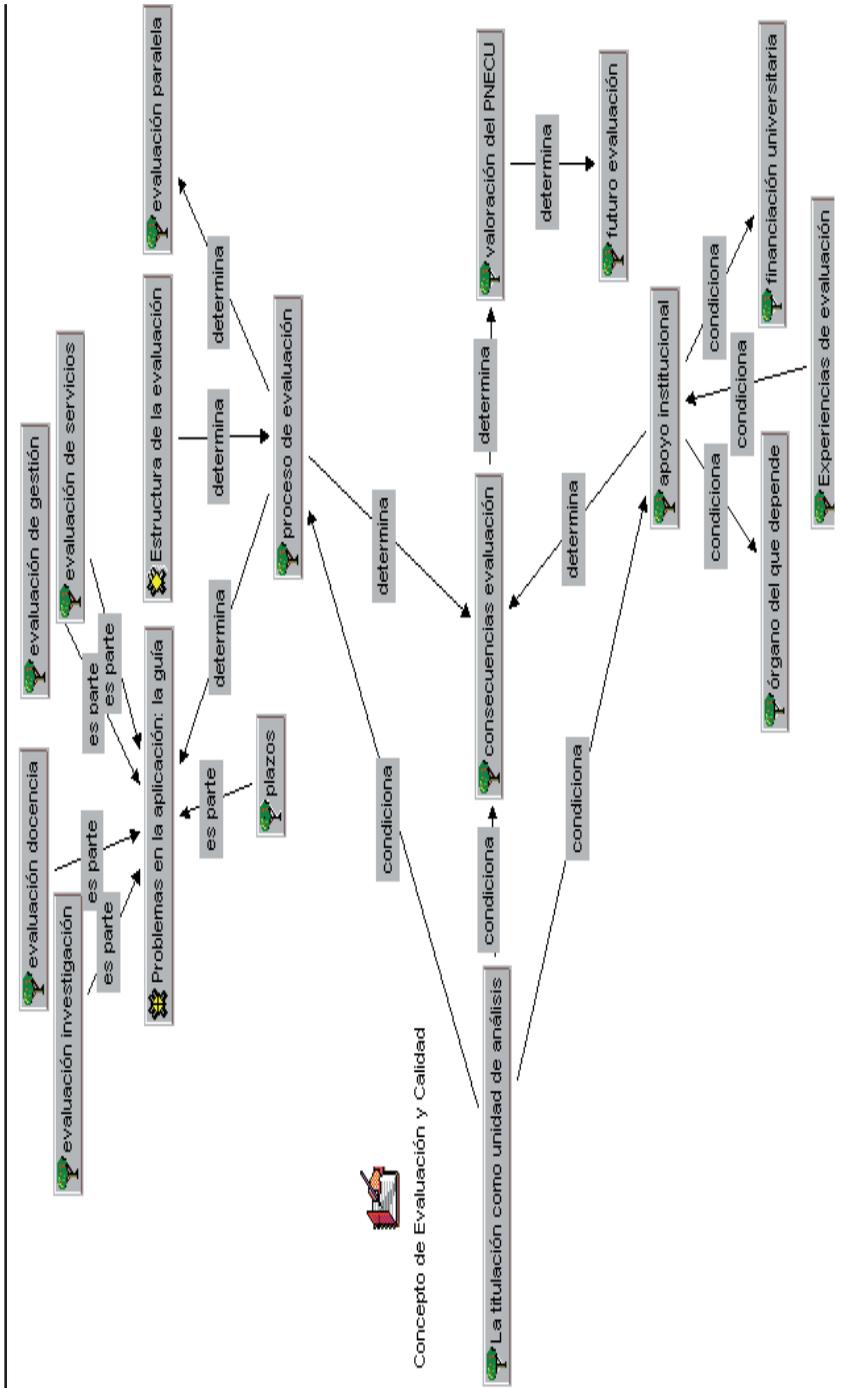
### **EJEMPLO 11: Los mapas conceptuales como «memo de trabajo» en la Integración Teórica**

En definitiva, «*la titulación como unidad de análisis*» emerge por su centralidad como determinante de todas las acciones de evaluación llevadas a cabo en la universidad española desde la implantación del PNECU (figura 3.9), y de ella se derivan el resto de los procesos que forman parte de la evaluación universitaria. De este modo, «*la titulación como unidad de análisis*», desde su posición central en la investigación, guía la escritura teórica de un modo intencionado y consciente. Por ello es esta categoría<sup>3</sup> la que determina el desarrollo del propio proceso de evaluación y explica la variabilidad de los datos encontrados en el área sustantiva, constituyendo el núcleo fuerte del proceso de evaluación y de los problemas que surgen durante su aplicación.

---

<sup>3</sup> La «titulación como unidad de análisis» es el Código Central de esta investigación, y hace referencia al organismo universitario evaluado.

FIGURA 3.9  
LA INTEGRACIÓN DE LA TITULACIÓN COMO UNIDAD DE ANÁLISIS



Fuente: Elaboración propia.

### 3.4.2. El formato

En la Teoría Fundamentada se sigue el formato estandarizado de las monografías, capítulos de libros o artículos sociológicos. Los capítulos comienzan con una introducción que incluye la idea general, la metodología y un esquema propuesto de la teoría sustantiva para las secciones de los capítulos. A continuación se nombran los distintos apartados o secciones, y si la introducción es un capítulo de un libro se cierra con un esquema del contenido general del libro. Si es uno de los capítulos subsecuentes, entonces se cierra con una introducción para el siguiente. Los artículos y libros finalizan con unas conclusiones generales.

### 3.4.3. El estilo conceptual

La dificultad más visible en la Teoría Fundamentada, con relación al estilo de escritura, es la de mantenerse a un nivel conceptual y no derivar en un escrito que procure excesivo énfasis a la descripción. Lo más importante que se ha de recordar es que en la Teoría Fundamentada se escribe sobre conceptos, y no sobre personas. Inicialmente, los primeros borradores suelen ser una mezcla entre los niveles conceptual y descriptivo; será posteriormente, en la revisión del borrador, cuando el analista esté en condiciones de revisar adecuadamente los conceptos y perfilar así el nivel conceptual.

Los indicadores de los conceptos, generalmente descriptivos, suelen utilizarse solo para ilustrar el significado y su imaginaria; aunque a partir de ellos se apoya el concepto, no constituyen el relato en sí mismos. La recomendación es maximizar el uso de los conceptos, minimizando la necesidad de ilustración, que se empleará únicamente como introducción de un concepto y en apoyo de su significado.

Para mantener el nivel conceptual en la escritura, los autores de la Teoría Fundamentada recomiendan el efecto beneficioso de la distancia con los datos. Así, se argumenta que es recomendable iniciar la escritura seis meses e incluso un año después de producidos los datos. La explicación lógica para esta recomendación es que el analista, de un modo natural, comienza a olvidar los detalles descriptivos, recordando con mayor claridad los conceptos teóricos y facilitando, por tanto, el nivel conceptual de la escritura.

### 3.4.4. Revisión del borrador

El objetivo de esta revisión, como se ha comentado anteriormente, consiste en alcanzar la integración y el nivel conceptual de la teoría. Una táctica, recomendada por Glaser (1978), es la del *flip-flop*; con este término el autor se refiere

al hecho de invertir el orden en un párrafo, situando las últimas frases primero y las iniciales después (es decir, invirtiendo el orden inicial).

La razón para adoptar esta estrategia es porque, normalmente, los investigadores, al no tener mucha experiencia en la escritura de sus trabajos, comienzan los párrafos con una dosis alta de descripción y los concluyen con la introducción de conceptos teóricos en niveles conceptuales y el establecimiento de una hipótesis. Siendo conscientes que el objetivo de la Teoría Fundamentada es realizar una escritura a un nivel conceptual completo, es importante introducir primero la Teoría Fundamentada generada desde los datos. A continuación se pueden explicar sus significados a través de los conceptos y, solo si es necesario, apoyarse en algún tipo de ilustración.

Otra táctica recomendable es enviar los trabajos a otros investigadores o profesionales; aunque los resultados pueden ser un poco traumáticos, serán neutralizados por la utilidad de la información que se recibe. De igual modo, es importante enviar estos trabajos a alguna revista, puesto que suponen una buena fuente de evaluación y valoración del trabajo realizado. Al mismo tiempo que se obtienen críticas desde otras perspectivas, se aportan otras orientaciones que permiten al investigador hacer más comprensible la Teoría Fundamentada a otros investigadores y acomodarla, de este modo, para hacerla más accesible al mundo de la investigación.

### **3.4.5. Revisión de la literatura**

Por sus características, la Teoría Fundamentada requiere iniciar la generación de la teoría sin hipótesis ni ideas preconcebidas sobre el área sustantiva objeto de estudio. Por ello, en esta aproximación se recomienda iniciar el estudio sin una revisión previa de la literatura, con el fin de garantizar que las hipótesis están siendo generadas desde los datos y, en este sentido, conformadas en su nivel conceptual como Teoría Fundamentada. La revisión de la literatura se realiza entre la fase de clasificación teórica y la escritura teórica.

La integración de la literatura se produce en el texto del trabajo y en las notas a pie de página. A través de las citas se extiende la teoría propia hacia distintas teorías elaboradas por otros autores. Se refieren, por tanto, a otras ideas en la literatura, en una dirección tangencial aunque relacionadas. Al mismo tiempo que agrupa las aportaciones empíricas de otros trabajos con los hallazgos presentes, ayuda a trascender conceptualmente el nivel de los datos.

Uno de los objetivos más importantes en la revisión de los trabajos es la integración de la teoría generada en la literatura existente. La clave en esta tarea es la actitud del analista hacia la literatura. En opinión de los autores de la Teoría Fundamentada, esta actitud no debería ser de reverencia o de deslumbramiento, sino que el investigador ha de conformar cuidadosamente su teoría hacia el lugar en la literatura existente. Un ejemplo práctico de todos los ele-

mentos que integran la escritura teórica se encuentra en el apéndice de la investigación sobre el asentamiento en el campo de las migraciones.

### **3.5. Criterios para la evaluación de la Teoría Fundamentada y requisitos exigidos en su aplicación**

La formulación de unos criterios que permitan establecer la adecuación de los resultados es un factor imprescindible en la utilización y desarrollo de un procedimiento de investigación. Si se carece de estos criterios delimitadores, la comunidad de investigadores puede encontrarse inmersa en investigaciones y procedimientos circulares, a partir de los cuales es imposible diferenciar la calidad de los resultados obtenidos y, por tanto, la crítica, remodelación y mejora del proceso utilizado. Estos criterios y requisitos permiten el establecimiento de unos estándares, así como depuran y controlan la calidad de las actuaciones en los diversos procedimientos de investigación.

De este modo, los creadores de la Teoría Fundamentada elaboraron los criterios y exigencias mínimos a cumplir en la aplicación del método en dos vertientes diferentes que podríamos rotular como desarrollo teórico y aplicación práctica. La primera de ellas (desarrollo teórico) se dirige hacia el establecimiento de los criterios que las teorías generadas han de cumplir para ser consideradas fundamentadas y, por tanto, fiables como resultado de la utilización de la «Teoría Fundamentada». La segunda (aplicación práctica) delimita los requisitos que las teorías generadas han de reunir para ser aplicadas a un área sustantiva, ya sea en el contexto de la investigación o de la vida ordinaria.

Por tanto, mientras que la primera incide en el control del procedimiento para la elaboración de teoría generada sistemáticamente, a partir de características derivadas del procedimiento de investigación, la segunda se orienta hacia su posible aplicación a los diversos ámbitos del mundo social, valorando hasta qué punto la teoría generada reúne los requisitos necesarios y delimitando, en su descripción, las distintas estrategias y claves a tener en cuenta para su aplicación como mecanismo de intervención social.

En los siguientes apartados se exploran ambos tipos de criterios y requisitos, tal como fueron elaborados originalmente por sus creadores. Su desarrollo y exposición definen con claridad las características esenciales de este tipo de investigaciones. La inadecuación de las teorías generadas a cualquiera de los criterios establecidos denota claros indicios de una utilización errónea de este estilo de investigación.

Por último, señalar que los distintos criterios y requisitos enumerados guardan entre sí estrechas relaciones. La exposición segmentada responde a las necesidades de descripción y enumeración, y no a una desconexión real en su formulación. En consecuencia, la inadecuación en alguno de ellos conduce, casi ineludiblemente, al incumplimiento de los restantes, haciéndose neces-

ria, si esto ocurriese, la revisión del procedimiento utilizado en el desarrollo de la investigación.

### **3.5.1. Criterios en la evaluación de las teorías generadas y fundamentadas en la «Teoría Fundamentada»**

Inicialmente, en *Discovery of Grounded Theory* (Glaser y Strauss, 1967) se presentan tres criterios que toda teoría generada ha de cumplir si se pretende que esté generada sistemáticamente a partir de los datos de investigación. Estos tres criterios son: 1) que la teoría debe ajustarse a los datos; 2) que debe tener relevancia, y 3) que, además, debe funcionar. Posteriormente, en 1978, Glaser añade un cuarto criterio a los ya presentados inicialmente, que la teoría debe ser modificable.

A continuación, y adecuándonos a estos cuatro criterios, se explica cada uno de ellos con relación a la naturaleza específica de la Teoría Fundamentada.

#### ***Ajuste a los datos***

El sentido que tiene el ajuste en la Teoría Fundamentada se centra en la necesaria conexión entre los datos y las categorías generadas, así dichas categorías deben encajar en los datos. De este modo, los datos no deben ser seleccionados o forzados, a partir de categorías preconcebidas o preexistentes, sino que la perspectiva ofrecida por la TF establece que la realidad generada a partir de la investigación es más exacta que la posible teoría en la que las categorías no se ajustan.

Las categorías, en la perspectiva de la Teoría Fundamentada, al ser generadas desde los datos, casi automáticamente cumplen los requisitos de ajuste, siempre que el investigador se mantenga fiel al método propuesto. No obstante, existen unas propiedades vitales que conducen y dirigen las teorías hacia el ajuste. Estas propiedades son nombradas por Glaser (1978) como el reajuste y el ajuste emergente.

La rapidez con la que las categorías se generan y proliferan obliga al investigador a reajustar continuamente tales categorías, con el objetivo de asegurar el ajuste con los datos de los que parten. De este modo, las categorías pueden y deben ser fácilmente modificables a partir del análisis de nuevos datos, recordando que el objetivo principal de la «Teoría Fundamentada» es el de fundamentar el ajuste de las categorías, tanto como sea posible, a partir de los datos.

La segunda propiedad que conduce las teorías hacia el ajuste es el llamado ajuste emergente. Glaser (1978) advierte de la posibilidad de encontrar categorías ya existentes que pudieran ajustarse a los datos de investigación. Enton-

ces, el analista no tiene por qué ignorar las categorías ya existentes, sino que durante el proceso de investigación la categoría existente puede ser modificada para que se ajuste y funcione con los datos. En este sentido, la categoría existente no es meramente prestada desde otra teoría, sino que crea su propio espacio y camino hacia la teoría emergente resultante.

### ***La teoría debe funcionar***

A partir de este criterio se pretende que la teoría sea capaz de explicar lo que sucedió en un tiempo anterior, predecir lo que puede suceder e interpretar lo que está sucediendo en el área sustantiva o en la investigación formal. Esto se logra al tener acceso a lo que está sucediendo a través de una investigación social sistemática. Así, para que la teoría funcione las categorías deben encajar, pero, además, han de ser relevantes y significativas para la acción central del área sustantiva que se está estudiando.

### ***La relevancia de la teoría***

Este criterio asegura que la teoría explica una proporción considerable de las acciones y los eventos que se producen en el área sustantiva que se está estudiando. La relevancia no se adquiere automáticamente desde la perspectiva de la Teoría Fundamentada, sino que se logra a partir de que emergen los problemas y procesos centrales. Para poder alcanzarlo, la Teoría Fundamentada se sirve de los procesos sociales básicos emergentes que facilitan la localización de las variables centrales en el estudio. Los procesos sociales básicos emergentes explican un porcentaje alto de la variabilidad de los comportamientos observados, y se relacionan con muchas de las categorías de menor peso que se han utilizado para lograr que la teoría funcione y se ajuste a los datos. De este modo, si emergen los PSBs son mecanismos integradores de todas las categorías que se necesitan en la teoría.

### ***El criterio de modificabilidad de la teoría***

La generación de teoría es un procedimiento que implica, en sí mismo, un proceso de modificación en el que nada es inviolable o estático. Si el investigador presta prioridad a la atención de los distintos datos que emergen en las diversas áreas sustantivas, aprende con rapidez a tener que modificar ideas y categorías que inicialmente pudieron ajustarse a los datos. Así, tal como afirma Glaser (1978), la teoría no puede ser más correcta que la habilidad y destreza en la utilización de los datos, y de este modo las primeras categorías están continuamente modificándose a medida que avanza la investigación.

El estilo de la Teoría Fundamentada permite, y debe incluir en las fases de codificación, los cambios rápidos y continuos en los códigos conceptuales para de este modo ser capaz de explicar las continuas variaciones y sorpresas que los datos ofrecen. Solo de este modo la «Teoría Fundamentada» permite mantener la relevancia de las teorías generadas en el mundo social que investiga, y así logra trascender la formulación de la teoría sustantiva hacia teorías formales con implicaciones más generales al área de estudio.

### **3.5.2. Requisitos de las teorías generadas en la aplicación a un área sustantiva de estudio**

Si el apartado anterior focalizaba la atención hacia los criterios que permitían valorar la calidad de la Teoría Fundamentada, este segundo apartado establece los requisitos que una teoría, sistemáticamente generada, ha de cumplir para su aplicación a ciertas áreas sustantivas en la investigación o en el contexto común de la vida social.

Desde una perspectiva en la que se facilita la aplicación de la Teoría Fundamentada a situaciones diarias en la investigación y en la vida ordinaria, Glaser y Strauss (1967: 237-250) proponen cuatro requisitos que la teoría generada ha de reunir para poder ser aplicada a diversas áreas sustantivas. Estos requisitos son: el ajuste de la teoría al área sustantiva en la que va a ser aplicada; la comprensión de la teoría por las personas comunes en el área sustantiva de aplicación; la característica suficientemente general de la teoría para poder ser aplicable a la variedad de situaciones dentro del área sustantiva; y el control parcial que la teoría ha de permitir sobre la estructura y los procesos de las situaciones comunes, así como de los cambios a través del tiempo.

A continuación se comentan estos requisitos, estableciendo las consecuencias que cada uno de ellos tiene en la aplicación eficaz de la teoría generada.

#### ***El ajuste***

Este requisito ha sido uno de los criterios básicos para la generación de Teorías Fundamentadas. El ajuste de las teorías a los datos encontrados en el área sustantiva que se está estudiando es un requisito ineludible si se quieren aplicar las teorías a las situaciones diarias que se producen en el área de estudio. De todos modos, Glaser y Strauss advierten de la facilidad con que los investigadores violan este supuesto obvio de las teorías generadas al intentar forzar los datos en conceptos teóricos preconcebidos, o al utilizar la elaboración lógica como instrumento principal en la formulación de las teorías.

En este sentido, la «Teoría Fundamentada» mantiene la fidelidad hacia las posibles manifestaciones que se producen en la vida de cada día, y afirma que lo que sucede en la realidad bajo estudio es lo que ha sido cuidadosamente in-

ducido a través de diversos datos, desde el análisis comparativo constante y en la aplicación sistemática del muestreo teórico. Solo de este modo la teoría puede mantenerse cercana a las realidades diarias de las áreas sustantivas, y ser objeto de aplicación para poder comprenderlas.

### ***La comprensión***

Desde la Teoría Fundamentada, una teoría sustantiva fundamentada que se corresponde con las realidades de un área tiene que tener sentido y ser fácilmente comprendida por las personas que trabajan en tal área sustantiva. Este requisito es imprescindible desde el momento en que estas personas pueden desear la aplicación de la teoría por sí mismas. La comprensión de la teoría formulada lleva implícita una buena preparación para poder ser aplicada a las distintas situaciones del área sustantiva en estudio. De este modo se facilita la sensibilidad de las personas implicadas hacia los distintos sucesos que ocurren y se delimitan los problemas que surgen, creando un contexto que permite mejorar potencialmente el funcionamiento del área objeto de estudio. Desde este requisito las investigaciones realizadas adquieren relevancia y tienen sentido para los actores sociales, así como para los investigadores implicados en el estudio, mejorando el impacto social de la actividad científica sobre los problemas sociales.

### ***La generalidad***

Uno de los aspectos cruciales en la transformación de una teoría sustantiva en Teoría Formal es el nivel conceptual de los códigos conceptuales. Para decidir el nivel conceptual deseado, el investigador ha de tener en cuenta, por una parte, que las categorías deben ser lo suficientemente abstractas como para permitir que la teoría formulada sirva de directriz general para las características multivariadas y de continuo cambio que presentan las situaciones; y en segundo lugar, y simultáneamente, se ha de cuidar que su nivel de abstracción no impida la conexión y ajuste a los datos de los que proceden.

Se trata de elaborar una teoría lo suficientemente flexible para poder explicar la variedad de situaciones cambiantes, y para ser modificada en caso de que no funcione en su aplicación. Así, tal como señalan Glaser y Strauss (1967) a partir de la aplicación de su teoría sobre *The Awareness*, las personas que la utilizaban en sus aplicaciones llegaban a ser «generadores de teoría» y, de este modo, la teoría se conceptualiza como un proceso: como una entidad en continuo desarrollo.

La elaboración de una Teoría Fundamentada, con un nivel de generalidad suficiente para ser aplicada a un área global, parte de la exigencia de acumular un gran número de hechos cualitativos diversos o de distintas situaciones

en la misma área. Esta diversidad facilita el desarrollo de una teoría, con un número suficiente de conceptos generales y relevantes a la mayoría de situaciones que explican gran parte de los comportamientos en estas situaciones.

### ***El control***

La teoría sustantiva ha de capacitar a la persona que la utiliza para tener el suficiente control sobre las situaciones. El control al que se refieren los creadores de la Teoría Fundamentada recoge varios aspectos. Primero, se refiere a que la persona que aplica la teoría ha de ser capaz de analizar las situaciones que se están produciendo para poder producir y predecir el cambio y, de este modo, predecir y controlar las consecuencias derivadas tanto para el objeto de cambio como para el resto de partes de la situación general que se verán afectadas. Segundo, tal como ocurre el cambio, la teoría ha de permitirle ser flexible en la revisión de sus estrategias de aplicación, así como en la revisión de la propia teoría si fuera necesario.

Por ello, el fundamento del control es la producción y control del cambio a través de variables controlables y de variables de acceso. Las variables controlables se refieren a la elaboración de una teoría a partir de conceptos lo suficientemente generales, que se ajustan a los datos, que son comprensibles y que permiten, a cualquiera que desea aplicarla, establecer una base teórica controlable sobre el cambio en las distintas situaciones. Las variables de acceso son variables socioestructurales que permiten, guían y ofrecen a las personas el acceso sobre las variables controlables o sobre aquellas personas que las controlan. Además, indican también el mejor modo de introducirse en una situación para poder gestionar la variable.

### **3.6. A modo de resumen**

La metodología de la TF, como generadora de teoría, permite diferenciar y explicar el procedimiento por el que se produce la delimitación de la Teoría Formal. Para ello es necesario comprender el proceso de reducción de los datos no como un simple procedimiento de simplificación mecánica de los datos originales, sino como un proceso continuo de densificación e integración de las categorías emergentes hacia una teoría formal. La emergencia de los procesos sociales básicos favorece los mecanismos de integración empírica por los que los códigos teóricos y sus propiedades se relacionan con las variables de mayor relevancia para el estudio.

El proceso de generación de teoría, a partir de la aplicación de la TF, a diferencia de otras propuestas en el análisis cualitativo de datos, incluye, por una parte, la *clasificación teórica* de los memos generados por el analista, así como la fase final de la *escritura teórica*. Ambos procesos son interdependien-

tes en la progresiva delimitación de teoría, asegurando los niveles conceptuales necesarios en la comprensión del fenómeno social a explicar.

La *clasificación teórica* ayuda al analista a pensar utilizando los códigos teóricos a medida que integra los conceptos en la teoría que se genera. Este proceso constituye la fase final de la TF y permite la emergencia de un esquema teórico, no preconcebido, que conduce al analista a una *integración empírica* fundamentada en los datos. Esta última fase es de vital importancia para garantizar la emergencia de una teoría no forzada bajo los principios de la elaboración lógica, sino descubierta durante el proceso de investigación. El mundo social, se quiera o no, aparece como un todo integrado y no lógicamente modelado; el investigador no puede integrar el mundo, pero es su cometido descubrirlo. La clasificación teórica dirige la atención directamente hacia el objetivo de la TF, la emergencia de la integración teórica.

El punto de mira se encuentra, por tanto, en la emergencia de la integración a través del proceso de clasificación de los memos, desde donde se generan las directrices de cómo la teoría será escrita y formulada. La fase de escritura teórica permite al analista la escritura final de la teoría a partir del «esquema emergente» generado durante la clasificación teórica, asegurando el mantenimiento de la relevancia y el nivel conceptual requerido para la formulación de la Teoría Fundamentada.

Los criterios evaluativos requeridos por la TF se desdoblán en: aquellos exigidos para garantizar la credibilidad de las teorías, permitiendo al analista reconocer en qué medida la metodología de análisis se ha aplicado de un modo correcto; y los requisitos establecidos para la aplicación de la teoría generada al ámbito de intervención social. Desde estos últimos se revisa la validez de la teoría generada en el área problemática de estudio; la teoría adquiere relevancia para los actores sociales implicados, favoreciendo el nivel de comprensión necesario desde el momento en que estas personas pueden desear la aplicación de la teoría por sí mismas. Además, se enfatiza la capacidad de control, entendida como la potencialidad que tiene la teoría para favorecer el análisis de las situaciones que se están produciendo, producir y predecir el cambio, y controlar las consecuencias derivadas tanto para el objeto de cambio como para el resto de partes que se verán afectadas. Desde estos criterios se favorece un mecanismo de autocorrección sobre la metodología aplicada. Si alguno de estos requisitos no se satisface, dada la estrecha interrelación que mantienen en la evaluación de la teoría, significaría un uso erróneo y forzado de la aplicación de la TF, debiendo revisar las distintas fases con la intención de corregir el modo en que esta se ha utilizado.

## 4

# El soporte informático en la gestión de la información cualitativa

### 4.1. La posición de partida

A pesar de que se haya producido en los últimos años un incremento de las publicaciones donde se indica de manera pormenorizada cómo se ha llevado a cabo el análisis de los datos cualitativos, todavía siguen siendo escasos aquellos estudios que introducen esta consideración. Antes de la entrada del milenio destacaban las aportaciones de Tesch (1990) al citar los manuales de Lofland (1971 y 1984), Bogdan y Biklen (1982). Valles (1997: 391) añadió a esta pequeña lista las de Strauss (1987) y Strauss y Corbin (1990). Nosotros quisimos añadir en la primera edición de este cuaderno las investigaciones realizadas por Glaser (1978). No obstante, si pocas eran las contribuciones que centraban la atención en este punto, aún eran menos aquellas que explicaban su investigación a través del desarrollo de programas especializados para el análisis de datos cualitativos.

Sobre este particular, Valles (2000, 2001, 2007) viene mostrando un marcado interés sobre esta cuestión. Es bastante representativo su trabajo orientado a profundizar en el análisis cualitativo de datos asistido por ordenador y, de forma particular, en el análisis metodológico desde la *Grounded Theory*. Cisneros (2009) también muestra un claro interés por arrojar luz en este tema. Coincidimos con el autor al afirmar que la vinculación entre metodología y tecnología es muy compleja y diversa, ya que heterogéneos son tanto las disciplinas que analizan dicha vinculación como los países a los que pertenecen los practicantes de una metodología en particular, sean o no productores también del *software*.

Una de las caracterizaciones principales del siglo XXI es la difusión de la era digital. La conexión que a nivel global se está produciendo por parte de los habitantes del planeta, favorecida por internet, y más concretamente por las redes sociales digitales, demanda un tratamiento específico de nuevos sucesos y realidades sociales. Y, como no podía ser de otro modo, este hecho se ex-

tiende también al análisis de los datos cualitativos (Bong, 2007; Corti y Gregory, 2011; Fielding y Cisneros, 2009; Fassler y Naleppa, 2011; García y Guerra, 2009; Housley y Smith, 2011; Konopásek, 2008; Mavrikis y Geraniou, 2011; Ong, Duan y Mathews, 2010; Pruijt, 2012; Schiellerup, 2008; Schonfelder, 2011; Sinkovics y Penz, 2011; y Wickham y Woods, 2005). La idea fundamental que orientó a los diseñadores de un *software* que permitiera el análisis de datos no estructurado, como es el caso de los datos cualitativos, era ayudar a los investigadores en la organización y manejo de grandes cantidades de bases textuales que estructuran sus investigaciones. Casasempere (2002) mantiene que estos programas se centraban en la tarea de codificar pasajes de texto para permitir la posterior recuperación e indexación del material codificado. No obstante, conforme se fueron desarrollando las diferentes soluciones informáticas se fueron implementando soluciones más avanzadas, tales como la recuperación de los códigos, centradas en la construcción de redes de categorías de códigos, prueba o construcción de teoría y contraste de hipótesis, así como la incorporación de nuevos formatos de datos como imágenes, dibujos, gráficos, audio y vídeo (Kwan y Ding, 2008; Parmeggiani, 2011; y Silver y Patashnick, 2011).

Cisneros (2009) señala que son diferentes los grupos universitarios que se han preocupado por desarrollar este tipo de *software* como una necesidad de investigación. Destacan los siguientes países y desarrollos informáticos: Melbourne (NVivo) en Australia; Boston (HyperResearch) y Colorado (Ethnograph) en Estados Unidos; Berlín (Atlas.ti), Marburgo (MAXqda) y Tübingen (AQUAD) en Alemania, y Nijmegen (Kwalitan) en los Países Bajos. A este tipo de *software* se le ha denominado Computer Assisted Qualitative Data Analysis (a partir de ahora, CAQDAS)<sup>1</sup>.

Pero que el ordenador cobre mayor relevancia en el análisis de datos cualitativos no implica necesariamente que las técnicas tradicionales de investigación cualitativa (como la Teoría Fundamentada) pertenezcan al pasado, sino que se camina hacia «formas más sutiles, variadas, poderosas y rigurosas de hacer lo que el método ha intentado siempre hacer» (La Rocca, 2009; y Richards y Richards<sup>2</sup>, 1991). En definitiva, se camina hacia la integración entre lo que se supone que es la artesanía intelectual de la interpretación de los datos y los procedimientos técnicos y mecánicos más rutinizados.

No obstante, sí se halla una seria diferencia entre los paquetes de análisis estadísticos usados en ciencias sociales y el *software* aquí mencionado. Mientras los primeros analizan los datos cuantitativos, el segundo no realiza dicho

---

<sup>1</sup> Sobre este particular, consultar el proyecto CAQDAS, de la Universidad de Surrey (<http://www.surrey.ac.uk/sociology/research/researchcentres/caqdas/index.htm>), el cual se halla conectado con la página *Online QDA* (<http://onlineqda.hud.ac.uk/index.php>), que ofrece una serie de materiales de aprendizaje sobre el análisis de datos cualitativos asistidos por ordenador de gran interés tanto para los principiantes como los no iniciados.

<sup>2</sup> Citado en Valles (1997: 393).

proceso, y esta es una de las consideraciones principales de las que debe partir el investigador social. La finalidad del CAQDAS es ofrecer un instrumento de ayuda y apoyo en el proceso de análisis e interpretación de los datos no estructurados, al permitir gestionar un gran volumen de información, pero por sí mismo no está concebido como un instrumento de análisis.

Y es que «aún sigue muy presente la disputa sobre si son mayores los beneficios o los perjuicios de las nuevas asistencias de la tecnología, en el viejo oficio de la investigación social» (Valles, 2005a: 145). «Las posibilidades del ordenador en el almacenamiento, manejo y transferencia de grandes cantidades de información numérica, verbal o visual, y su rapidez en la realización de cálculos, cálculos o tareas de búsqueda y organización, le han situado en un lugar de privilegio en un amplio abanico de campos científicos y profesionales, entre los que se incluye el ámbito de la investigación cualitativa. En este contexto, el ordenador representa una ayuda fundamental cuando abordamos el análisis de un gran volumen de datos cualitativos cuyo manejo y organización por procedimientos manuales resultaría laborioso y costoso en el tiempo» (Rodríguez, Gil y García, 1999: 237). Si esta máxima era una realidad en 1999, trece años más tarde la incorporación de la tecnología a la vida cotidiana, y por tanto a la investigación social, es una máxima (Mühlmeyer-Mentzel y Schürmann, 2011).

En el análisis de datos cualitativos se produce una suerte de mezcolanza entre tareas conceptuales y mecánicas. Con tareas conceptuales se hace referencia a aquellas en las que el investigador genera los productos del proceso de análisis, es decir, categorías de codificación, relaciones, generalizaciones o incluso teorías, a las que llega tras la lectura, la reflexión, la inducción, etc., tal y como se ha visto en los capítulos 2 y 3 del cuaderno. Por su parte, en las tareas mecánicas el investigador manipula los productos del análisis, a través del almacenamiento, organización y recuperación de datos por medio de categorías de codificación.

Así pues, si las primeras son de competencia exclusiva del investigador social, las segundas pueden realizarse a través de la ayuda de un soporte informático. Tradicionalmente, el proceso de codificación de los datos se ha llevado a cabo a través de lápices de colores, tijeras, pegamento, fotocopidora, fichas, etc. En la actualidad el ordenador ha sustituido de manera muy satisfactoria todos los elementos mencionados, ganando en eficacia y eficiencia todo lo que se refiere a ordenar y recuperar texto. Por el contrario, en la tarea conceptual, en donde sí se produce una labor creativa, imaginativa e incluso artística, lo cual poco tiene que ver con las tareas estándares que se llevan a cabo a través de un proceso informatizado de análisis de datos, el uso del ordenador resulta, cuando menos, inútil.

Por este motivo, la posición que desde aquí se defiende coincide plenamente con la mostrada por Rodríguez, Gil y García (1999: 241) al defender el uso de los programas informáticos creados para el análisis de datos cualitativos, «(...) aunque siendo conscientes de que el papel de estos es el de facili-

tar sobre todo las tareas mecánicas manipulativas en el análisis, implícitas en el análisis y no la de sustituir al analista en tareas que son exclusivamente de su competencia, y entre las que se encuentra la dirección del propio proceso de análisis y la toma de decisiones que de manera continuada está presente en esta actividad».

Hay que entender que un programa informático no puede ni debe sustituir la tarea de análisis, del mismo modo que tampoco resolverá el problema al que se enfrenta el investigador cuando a partir de un gran volumen de datos cualitativos debe dotar de orden y significado a los mismos. En definitiva, se hace necesario asumir que antes de iniciar el trabajo con la aplicación informática es requisito indispensable contar con una adecuada base teórica y metodológica, ya que la aplicación informática no solucionará en ningún caso las carencias que se posean.

Reiteramos que el instrumento de análisis es el investigador social, el cual debe contar con un diseño claro de investigación para llevar a buen puerto la empresa iniciada. El ordenador tan solo se erige como instrumento de ayuda, siendo condición necesaria para la emergencia de teoría la presencia continua y constante del investigador.

## 4.2. Ventajas y limitaciones del uso de *software*

Los paquetes de *software* de análisis cualitativo se centran en aplicar enfoques cualitativos a datos cualitativos. Por datos cualitativos entendemos «cualquier forma textual, visual y multimedia de información no numérica. Y los enfoques cualitativos, en general, pretenden *interpretar* datos mediante la identificación y emergencia de temas, conceptos, procesos y contextos que son *codificados* a fin de construir teorías o modelos» (Cisneros, 2009), y en esta cuestión la Teoría Fundamentada no es una excepción.

Los datos cualitativos no se adaptan a la estructura lógica de ningún *software* conocido. Ni siquiera los programas informáticos más avanzados (procedentes de la inteligencia artificial) han logrado aproximarse a las necesidades planteadas por los analistas de la investigación cualitativa, es decir, reconocer automáticamente categorías insertas en los datos; generar ideas en relación con dichas categorías; y buscar aquellos significados relevantes presentes en los mismos. Por tanto, todas ellas son tareas que tiene que hacer el investigador social necesariamente. Solo se puede reconocer la utilidad de los ordenadores analizando, en primer lugar, las ventajas que ofrece el *software* como gestor de información y, en un segundo término, enumerando sus limitaciones en cuanto a lo que la tarea interpretativa se refiere. Este hecho cobra especial relevancia en lo que se refiere a la Teoría Fundamentada.

En cuanto a las ventajas de gestionar la información, se enumeran las siguientes. Primero, permite superar la tediosa tarea de realizar manualmente todo el proceso de codificación, con todo lo que ello supone: uso de lápices de

colores, anotaciones en los márgenes de las páginas, goma de borrar, etiquetas autoadhesivas, tijeras, pegamento, fotocopias, búsqueda de la información de modo manual, etc.

En segundo lugar, ya se ha señalado que el análisis de datos se produce de modo cíclico, en un continuo ir y venir de los datos primarios a los códigos y viceversa, con lo que la recodificación desde el punto de vista manual se produce de manera ardua y compleja. El ordenador facilita esta tarea de forma que la identificación de una categoría no supone una pérdida de tiempo. Es más, el hecho de poder contar con todos los fragmentos codificados bajo la misma categoría, bien en la pantalla, en un fichero o en papel, para poder examinarlos de modo conjunto, es la ventaja más importante de todas las enunciadas al poder profundizar en los datos, buscando las relaciones y conexiones tan necesarias en la emergencia de teoría.

Por tanto, al interrogante sobre la potencialidad que nos ofrece el CAQDAS, y coincidiendo con Muñoz Justicia y Sahagún (2011), respondemos que permite: «a) gestionar grandes volúmenes de datos; b) almacenar de forma organizada la información elaborada durante el análisis; c) segmentar, codificar y recuperar fragmentos significativos de nuestro material empírico, y d) elaborar anotaciones del proceso y los resultados del análisis». Todas estas ventajas han sido también señaladas por otros autores en la materia, entre los que destacan Valles (1997) y Mangabeira, Lee y Fielding (2004). Otra de las ventajas que es necesario señalar es que algún *software* permite construir redes conceptuales, con todo lo que supone de ayuda en la elaboración teórica.

Centramos la atención en describir brevemente aquellas consideraciones basadas principalmente en la experiencia personal de nuestro equipo de trabajo, pero también en la literatura especializada aparecida a lo largo de la década de los noventa (Fielding y Lee, 1991; Richards y Richards, 1991; Weitzman y Miles, 1991; Valles, 1997; Tesch, 1990) y en la década del 2000 (Bringer, Johnston y Brackenridge, 2006; Davis y Meyer, 2009; Di Gregorio, 2010; Franzosi *et al.*, 2012; Friese, 2011; Gibson *et al.*, 2005; Kikooma, 2010; King, 2010; Lewins y Silver, 2007; MacMillan, 2005; Poser, Guenther y Orlitzky, 2012; Pretto, 2008; Rettie *et al.*, 2008; Sailard, 2011; Zapata, López y Sánchez, 2012).

Por una parte, el *software* puede mermar la capacidad creativa y la intuición, favoreciendo que el análisis cualitativo se vuelva cuantitativo, es decir, se puede caer en la tentación de primar la cantidad antes que la calidad de los datos. En segundo término existen otras tentaciones como mostrar más apego hacia el *output* del programa (puesto que el *software* especializado es cada vez más atractivo en este sentido) que hacia el significado de los datos, que es, en definitiva, lo realmente relevante. Se puede perder la flexibilidad que requiere la investigación cualitativa al permitir que el ordenador «asuma el control», es decir, puede haber una tentación de plegarse a las rutinas internas del mismo bajo la premisa de que se deben usar todas las utilidades insertas en el *software*. Se corre el riesgo de que el investigador utilice solo un programa, ignorando

el resto, lo que necesariamente derivará en la mitificación de lo que tan solo es el instrumento.

No se debe olvidar que el *software* se conforma como un elemento de ayuda en el análisis de los datos, y no como fin en sí mismo. Tradicionalmente, la literatura especializada sobre el análisis cualitativo de datos asistido por ordenador ha sido escrita por los desarrolladores de los programas, provocando en ocasiones que se le haya dado mayor importancia al *software* que a la teoría interpretativa. De hecho, algunos investigadores muestran una inquietud excelsa por desarrollar el sistema de indexación perfecto frente a la poca o nula preocupación por realizar un buen análisis de los datos que deriva en la emergencia de teoría.

A estas limitaciones vamos a añadir algunas más apuntadas por Rodríguez, Gil y García (1999: 255-257) y que resultan de especial interés. El aprendizaje en el uso de este *software* específico requiere tiempo y esfuerzo, recursos que el investigador puede no querer invertir en esta labor puesto que no le va a resolver todos los problemas. Seguir utilizando tijeras, pegamento o colores es una alternativa que, en ocasiones, puede parecer cómoda y accesible. Este hecho se vuelve aún más evidente si el investigador no está familiarizado con los diferentes rudimentos informáticos. No obstante, resulta lógico afirmar que, una vez superado dicho escollo, las ventajas derivadas del uso de estas herramientas compensen el esfuerzo invertido. Las nuevas generaciones parten de una ventaja en este camino, por lo que la utilización de un *software* especializado en análisis cualitativo se conforma cada vez más como una realidad.

Por otra parte, no hay que olvidar que la utilidad del ordenador en el análisis de datos cualitativos se centra fundamentalmente tanto en el manejo de los datos como en la recuperación de los mismos, es decir, se reduce tan solo a las tareas mecánicas implicadas en el proceso, puesto que las tareas conceptuales no pueden ser asumidas por el ordenador, por lo que será el investigador el único protagonista en las tareas de integración teórica.

En el campo de las recomendaciones, nos centramos en dos. Primero, se debe huir de la tentación de usar el *software* para el análisis de datos de manera cuantitativa. Si bien es cierto que en algunos casos posibilita la cuantificación apoyando la integración metodológica, también podría limitar la explotación de la riqueza de los datos cualitativos. En este caso se podría pensar que se trata de identificar, a través del recuento de elementos, diferentes categorías contenidas en los datos primarios, sin necesidad de analizar y evaluar críticamente dichos elementos.

En segundo lugar, las búsquedas realizadas a partir de la combinación de códigos (que se analizarán más detenidamente en el próximo apartado) tan solo aportan evidencia empírica de la conexión explorada. Es decir, ningún *software* conocido está dotado de criterio de decisión para mantener con argumentos teóricos sólidos que dos o más códigos se hallan relacionados, por lo que cualquier conexión debe ser validada por el investigador.

Resumiendo, todo proceso de reducción supone una pérdida de información, al mismo tiempo que demanda un incremento de abstracción, tal y como expone Conde (2009). Por este motivo se debe huir del manejo exclusivo de etiquetas identificadoras de categorías al que parece conducirnos el *software* especializado. Se debe apostar por una revisión mucho más rigurosa del contenido de los fragmentos codificados, puesto que, en lo que al papel del ordenador en el análisis de datos cualitativos se refiere, «los riesgos no surgen del propio ordenador, sino de la actitud de quienes lo usan» (Rodríguez, García y Gil, 1999: 257).

### **4.3. Tratamiento de los datos primarios y requerimientos mínimos del CAQDAS**

#### **4.3.1. La importancia de la codificación, la relación entre los códigos y la generación de memos**

Uno de los principales elementos que hay que tener en cuenta para llevar a cabo la preparación de los datos para ser codificados a través del ordenador es si el programa que se va a utilizar permite la importación de los datos, bien desde el procesador de textos que haya sido utilizado en la transcripción de la información, bien desde el *software* manejado en el tratamiento de las imágenes o vídeo. Nos referimos a la capacidad para trabajar con distintos formatos de archivo.

Otra función preparatoria digna de mención es aquella que se refiere a la numeración de líneas, párrafos, imágenes..., ya que esta posibilidad define coordenadas en el espacio analítico, lo cual posibilita situar cualquier fragmento codificado en el contexto donde surgió. A esta posibilidad hay que añadir, además, el potencial del *software* para trabajar con texto, audio y vídeo simultáneamente.

Siguiendo con la importancia que tiene preparar los datos de modo adecuado, con el fin de guiar el análisis a través del proceso cíclico que ya ha quedado constatado en capítulos anteriores, observamos que si el proceso de codificación adquiere una clara importancia en la generación de teoría, una de las características básicas del *software* elegido debe ser facilitar dicha tarea.

Pero antes de continuar queremos señalar, como contrapartida, que el excesivo énfasis que el *software* de análisis cualitativo imprime a la tarea de codificación ha provocado la mayoría de críticas en relación con la utilización del CAQDAS. «El problema para algunos consiste en que el énfasis que el *software* [im]pone sobre la codificación podría llevar a los analistas a basar su análisis en una codificación no reflexiva dada la facilidad con la que pueden codificar. Semejante forma de proceder tendría consecuencias como: a) la creación de un número excesivo de códigos (Blismas y Dainty, 2003); b) la confusión entre codificación y análisis, identificando al primero con el último (Coffey *et al.*, 1996);

c) la reificación del código, con el consiguiente distanciamiento de los datos (Bong, 2002), y d) el descuido del trabajo hermenéutico o interpretativo que implica la investigación cualitativa (Lonkila, 1995; Morison y Moir, 1998)» (citado en Muñoz Justicia, 2011: 311).

Una vez realizadas las oportunas salvedades en cuanto al excesivo acento puesto en los procesos de codificación, centramos la atención en el lugar que dicho proceso debe ocupar en el CAQDAS. En primer lugar, hay que tener en cuenta cuál es la mínima porción de texto que el programa permite codificar. Igualmente es necesario conocer cómo el programa muestra los segmentos de texto codificados y los códigos asociados. Desde aquí se mantiene que será aquel *software* que permita reflejar gráficamente la cuestión el que facilitará la tarea de integración teórica.

No se debe olvidar que dentro de la Teoría Fundamentada la codificación abierta se realiza línea a línea, con objeto de no obviar aquellas cuestiones relevantes que pudieran quedar escondidas en un análisis global si solo se realizara una rápida lectura de los datos. Se hace necesario, por tanto, utilizar un *software* que permita distinguir entre códigos sustantivos (aquellos que se hallan en los propios datos, caracterizándose principalmente por ser meramente descriptivos) de los códigos conceptuales (aquellos que se forman en el estadio de integración teórica, caracterizándose principalmente por un estadio de abstracción de mayor nivel), tal y como se ha explicado en el capítulo 2.

Por otra parte, ya ha quedado evidenciado cómo la escritura continua de memos en el proceso de comparación constante resulta un elemento básico en el proceso de emergencia de teoría. Cisneros (2009) advierte del olvido sistemático que el aspecto central del análisis cualitativo, como es la reflexión analítico-interpretativa de las operaciones conceptualizadas realizadas, tiene en los usuarios de cualquier CAQDAS, y en este sentido la anotación y escritura de memos adquieren protagonismo propio. Por eso, el *software* que se utilice debe permitir una interacción continua con un editor de memos, y de este con el resto de elementos disponibles en el *software* utilizado (códigos, citas, texto, imágenes, vídeo...). Es muy recomendable utilizar los memos para registrar la evolución del libro de códigos, ya que su permanente reestructuración ha de constituirse en ejercicio rutinario para incluso ser motivo de exposición en el informe de la investigación (Birks, Chapman y Francis, 2008; Cisneros, 2009). Recordamos cómo la generación de memos permite llegar a constatar el proceso de saturación teórica a partir de las dimensiones de las categorías principales que han ido emergiendo mediante la codificación.

Son numerosas las formas de codificación del CAQDAS. En primer lugar, se puede realizar la codificación de manera *inclusiva*. Este proceso parte de la premisa de contener un número reducido de códigos que agrupa a un gran número de datos primarios, con lo que cada secuencia contendría a más de un código. Otra forma se produce a través de la *inducción*. En este caso, las categorías emergen desde los datos, con lo cual se cuestionan todos aquellos supuestos apriorísticos importados del bagaje científico acumulado por el in-

investigador, siendo una de las estrategias básicas que se lleva a cabo desde la Teoría Fundamentada. Otra estrategia se centra en desarrollar *categorías abstractas* intentando ir de lo particular a lo general a través de elevarse en el estadio teórico, pasando de la descripción a la explicación, que es, en definitiva, lo que la utilización de la Teoría Fundamentada como estrategia analítica también persigue.

La cuarta estrategia se concentra en el establecimiento de *tipologías* o, lo que es lo mismo, en subdividir y clasificar los datos a partir de categorías propias contenidas en las fuentes primarias. Este proceso aglutina la atención de las primeras fases de la codificación. En las fases posteriores las estrategias se centran en el *cotejo* y el *contraste teórico*. En la primera estrategia se produce una recodificación de los códigos sustantivos en códigos teóricos con el fin último de ir puliendo aquellas cuestiones que van emergiendo a través del proceso de codificación. La segunda estrategia reintroduce en el análisis términos analíticos más generales y no categorías de primer nivel. El fin es avanzar en el último escalón analítico que requiere la utilización de la Teoría Fundamentada (Ruiz Olabuénaga, 1999: 323). No obstante, desde estas páginas se subraya cómo esta última fase la realiza el investigador sin necesidad de contar con un *software* adecuado, puesto que la formalización de todo este proceso de manera tan sistemática como requieren los distintos programas destinados a tal uso puede ralentizar el proceso, suponiendo más obstáculos que ventajas. Finalmente, el *software* puede ser utilizado como comprobación de las hipótesis teóricas que van emergiendo a través de las relaciones que se van dando entre los códigos.

#### **4.3.2. El método comparativo constante: la búsqueda y recuperación de elementos**

Una de las finalidades que se persigue con el uso del *software* es recuperar tanto los datos originales ya procesados como los códigos asociados a los memos, conforme al orden establecido por el investigador. Esta función posibilita volver a reflexionar sobre los datos, profundizando tanto en la interpretación como en la captación del significado simbólico. En el proceso de codificación que se lleva a cabo con la ayuda del ordenador, los datos suelen ser marcados y catalogados con una o más palabras clave. Con posterioridad, dichos pasajes podrán recuperarse con el fin de revisar la catalogación realizada y recodificar los mismos en el caso que se considere necesario. De igual modo, las funciones de recuperación del texto posibilitan interpretar los incidentes de manera más ajustada, pues facilitan las múltiples combinaciones que se puedan extrapolar desde las hipótesis teóricas que van emergiendo en todo el proceso de investigación.

Contar con un *software* que permita relacionar con facilidad los diferentes códigos y elementos contenidos en la investigación se alza como un imponde-

nable. Atlas.ti o NVivo (que son dos de los programas informáticos más utilizadas en el análisis cualitativo) cuentan con un editor de relaciones. Dicho editor permite crear, visualizar y editar aquellas relaciones que se han utilizado para conectar códigos y/o citas. No tenemos que entender los códigos de manera aislada, sino que se pueden y deben establecer y definir las relaciones entre los diferentes elementos contenidos dentro del conjunto del proyecto investigador. Esta es una de las bases del método comparativo constante que se ha explicado en el capítulo 3.

El proceso de búsqueda, y por tanto de comparación, es la fase donde las preguntas que se han ido planteando a lo largo de toda la investigación comienzan a tomar forma, emergiendo sin parar a lo largo de todo el tiempo que se está inmerso en los datos. No obstante, esta tarea no es tan fácil como se pudiera presuponer a priori. Se trata de un proceso complejo de larga duración de «codificación, recuperación, reflexión sobre lo que se ha recuperado, más codificación, más recuperación, más reflexión, un poco de escritura entre todo esto; y sin el ordenador se tenía que hacer con las manos y la cabeza» (Casa-sempere, 2002).

Los segmentos codificados (bien texto, audio, gráficos, fotografía, vídeos...) pueden ser recuperados a través de la utilización de palabras clave simples utilizadas por el investigador en el proceso de codificación. Pero también se pueden combinar múltiples palabras clave a través de la utilización de funciones lógicas. El *software* debe permitir buscar la información que está unida a dos o más códigos. A esta intersección se le denomina co-ocurrencia de códigos. «Si esta intersección se repite reiteradamente a lo largo del conjunto de los datos, el analista podría pensar en una relación entre ambos, y el examen de los fragmentos implicados conformaría el tipo de relación que se establece entre ellas» (Rodríguez, García y Gil, 1999: 246). Este autor continúa exponiendo que la herramienta de consulta es también relevante para detectar la existencia de relaciones causa-efecto, antecedente-consecuente, ordenación temporal de fenómenos, etc., a través de la observación, por ejemplo, de que a un código X le siga con frecuencia un código Y.

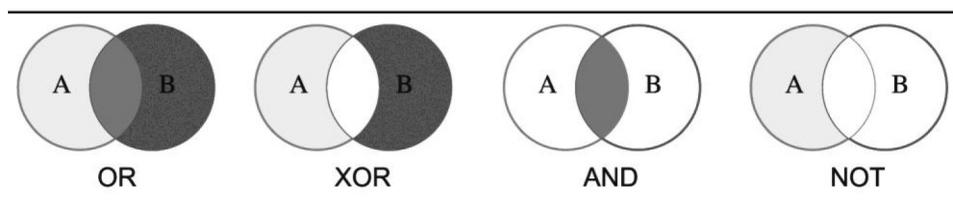
La gran mayoría de programas de análisis cualitativo incorporan tres conjuntos de operandos con el objeto de facilitar dicha búsqueda o consulta de modo más avanzado. Dichos operadores son:

**1) Operadores booleanos:** Son los operadores más comunes empleados en los sistemas semánticos de recuperación. Los más básicos son OR, XOR, AND, NOT. Los tres primeros son operadores binarios y, por tanto, requieren de dos operandos, es decir, dos criterios de búsqueda como entrada. El segundo es un operador unitario y necesita de un solo operando. Por ejemplo, se está realizando una investigación acerca del comportamiento migratorio en la comarca X, apareciendo, entre otros, códigos tales como *emigración interior* (A) y *emigración internacional* (B), y con el fin de revisar nuestras notas queremos analizar los extractos, memos y segmentos codificados en los que aparezca al-

gundo de los dos incidentes mencionados, o la combinación de ambos. Para ello nos serviremos del operador XOR. En el caso de que queramos que aparezca o uno u otro, entonces utilizaremos el operador OR. Si, por el contrario, queremos analizar aquellos segmentos en los que necesariamente se produzcan ambas condiciones de manera simultánea, utilizaremos el operador AND. Finalmente, se puede querer profundizar en aquellos segmentos en los que no aparezca la *emigración interior* pero sí la *emigración internacional*, para lo que utilizaremos el operador NOT. Existen otros operadores, pero se ha querido mencionar tan solo los más relevantes. En la figura 4.1 aparece sombreada la recuperación de texto que corresponde a cada operador.

FIGURA 4.1

OPERADORES BOOLEANOS

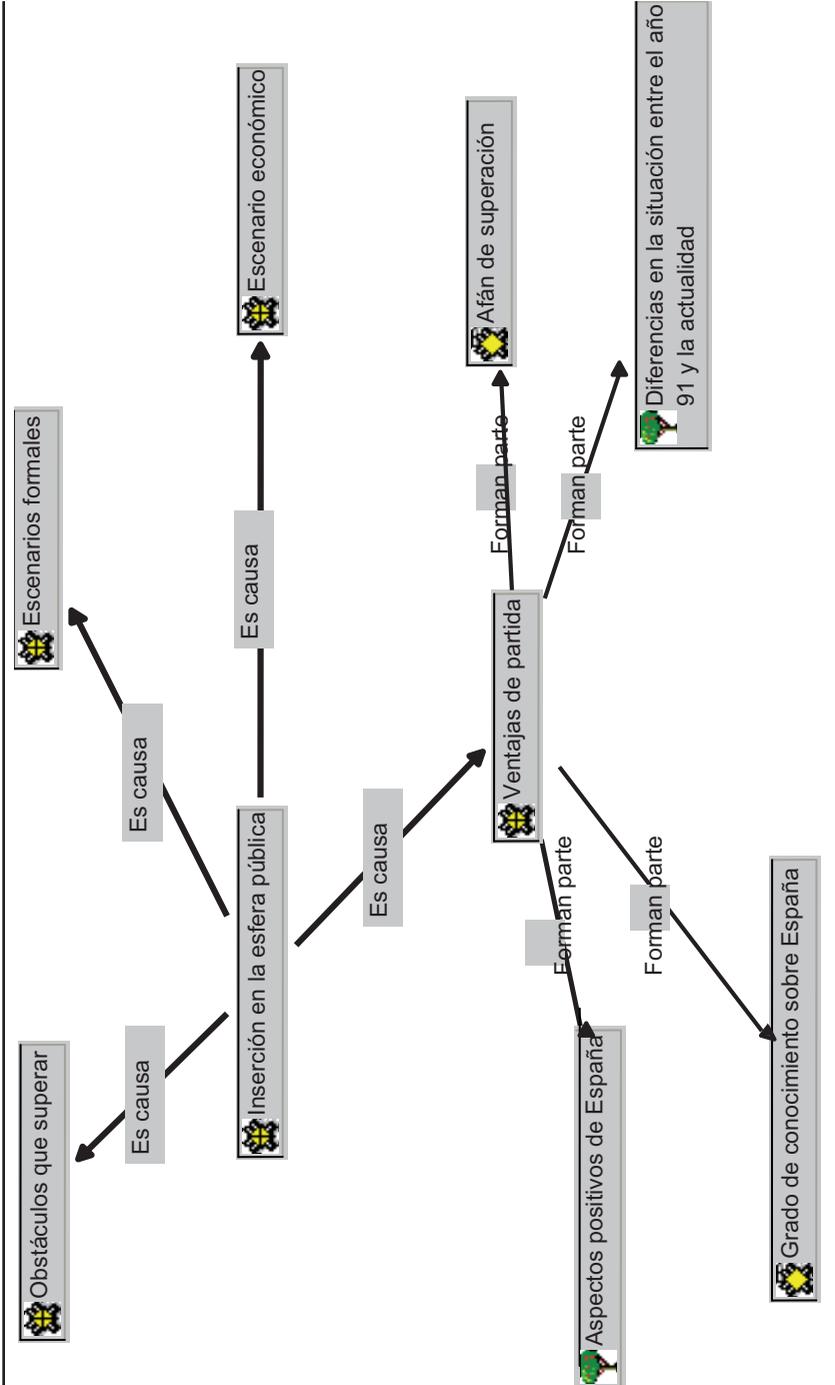


**2) Operadores semánticos:** La utilización de estos operadores posibilita el aprovechamiento de la estructura en red que se va construyendo en el proceso de codificación a través de las relaciones halladas. Por este motivo, la utilización de los mismos será más común en programas informáticos que permitan construir sistemas de redes conceptuales. Si centramos nuestra atención en los operadores que utiliza Atlas.ti encontramos «DOWN», «UP» y «SIBLINGS». La utilidad de estos operadores se basa en la búsqueda de relaciones entre categorías, sin olvidar que las mismas deben haber sido definidas previamente por el investigador en la emergencia teórica, tal y como ha quedado explicitado en el capítulo 3.

Al tomar como ejemplo la figura 4.2, en la que se propone una investigación acerca del *proceso de inserción del inmigrante en la esfera pública*, se observa cómo se ha codificado la información disponible a través de una serie de códigos, los cuales no son necesariamente independientes, sino que se infiere algún tipo de relación. Y es que, tal y como se ha indicado en los capítulos anteriores, el proceso de codificación en la Teoría Fundamentada pretende hacer emerger desde los datos las categorías y sus propiedades hasta llegar a la categoría central. Por este motivo, este tipo de operadores ayuda a inferir las relaciones existentes de manera jerárquica.

En la figura 4.2, el operador semántico «DOWN» aplicado al código *ventajas de partida* daría como resultado aquellas citas asociadas con este código, así

**FIGURA 4.2**  
APLICACIÓN DE OPERADORES SEMÁNTICOS: PROCESO DE INSERCIÓN DEL INMIGRANTE EN LA ESFERA PÚBLICA



como aquellas que están relacionadas con este en los códigos de niveles inferiores (solo un nivel). En nuestro ejemplo corresponderían a: *afán de superación, aspectos positivos de España, grado de conocimiento sobre España, diferencias en la situación entre el año 91 y la actualidad*. Por su parte, la utilización del operador semántico «UP» en el mismo código (ventajas de partida) recupera las citas relacionadas con el código y todos aquellos códigos con los que guarda una relación superior (solo un nivel), es decir, aquellas citas codificadas como *inserción en la esfera pública*. Finalmente, la aplicación del operador «SIBLINGS» recupera tanto las citas asociadas al código *inserción en la esfera pública* como los códigos relacionados en un nivel superior y todos los del nivel inferior. Siguiendo con el ejemplo propuesto, los códigos serían: *obstáculos que superar, escenarios formales, escenarios económicos y ventajas de partida*.

**3) Operadores de proximidad:** Estos operadores posibilitan la recuperación de citas en función de la relación espacial que se produce en los datos entre diferentes códigos. Estos operadores requieren la presencia de dos operandos y se caracterizan fundamentalmente por no cumplir la propiedad simétrica, o, lo que es lo mismo, que si A sigue a B, esto no significa que B siga a A. Con lo cual hay que construir la secuencia en función de cómo aparezca en el lenguaje natural, otorgando un gran potencial de análisis al lenguaje discursivo.

Dentro de los mismos se puede distinguir entre operadores de *integración*, que son aquellos que describen citas que están contenidas unas en las otras; operadores de *solapamiento*, que, como su propio nombre indica, se refieren a aquellas citas que se solapan unas a otras en parte del texto codificado; operadores de *distancia*, o, lo que es lo mismo, los que aluden a una secuencia de citas inconexas; y, por último, los operadores de *co-ocurrencia*. Con este último operador se buscan todas aquellas citas en donde A co-ocurra con B. Al igual que se ha realizado con los operadores semánticos, se ofrece una tabla resumen con la descripción de los mismos siguiendo las indicaciones del programa Atlas.ti (fig. 4.3).

Todo el conjunto de operadores explicados no tiene utilidad alguna en sí mismo, pero sí permite verificar de manera rápida, a través de la recuperación de texto, las hipótesis teóricas que han surgido a lo largo de todo el método comparativo constante y que se han registrado en los sucesivos memos. Por este motivo se insiste en que la utilización del CAQDAS debe pensarse como un proceso de autoayuda al posibilitar el manejo de un gran volumen de información. El uso combinado de todos los operadores facilita dicha tarea, ya que si todas las piezas del puzle encajan emergerá la categoría central, lo que permitirá poder perfilar un proceso social básico.

**FIGURA 4.3**  
OPERADORES DE PROXIMIDAD

<i>Operadores de integración</i>	
<b>Within</b>	<b>A WITHIN B</b> recupera todas las citas codificadas con <b>A</b> que están dentro de citas codificadas con <b>B</b> .
<b>Encloses</b>	<b>A ENCLOSES B</b> recupera todas las citas codificadas con <b>A</b> que contienen citas codificadas con <b>B</b> .
<i>Operadores de solapamiento</i>	
<b>Overlapped by</b>	<b>A OVERLAPPED BY B</b> recupera todas las citas codificadas con <b>A</b> que están solapadas con citas codificadas con <b>B</b> .
<b>Overlaps</b>	<b>A OVERLAPS B</b> recupera todas las citas codificadas con <b>A</b> que solapan citas codificadas con <b>B</b> .
<i>Operadores de distancia</i>	
<b>Follows</b>	<b>A FOLLOWS B</b> recupera todas las citas codificadas con <b>A</b> que siguen a citas codificadas con <b>B</b> . Tanto en este caso como en el siguiente, se puede especificar el número máximo de líneas de distancia a las que se encuentran las citas.
<b>Precedes</b>	<b>A PRECEDES B</b> recupera todas las citas codificadas con <b>A</b> que van seguidas con citas codificadas con <b>B</b> .
<i>Operadores de co-ocurrencia</i>	
<b>Cooccur</b>	<b>A CO-OCURRING WITH B</b> encuentra todas las citas que co-ocurren con <b>B</b> . Puede considerarse como un compendio de algunos de los anteriores, pero sin poder especificarse en qué situación se encuentran <b>A</b> y <b>B</b> .

Elaboración propia a partir de J. Muñoz Justicia (2001), *Análisis cualitativo de datos textuales con Atlas.ti*, Barcelona: UAB, p. 72.

#### 4.3.3. La generación de redes conceptuales y otras herramientas de interés

Los diferentes programas de análisis cualitativo de datos permiten introducir tanto en los códigos como en los segmentos de texto, o de manera libre, las diferentes anotaciones o comentarios que ocurren a lo largo del proceso de análisis de la información. La importancia que adquiere este elemento en la aplicación de la Teoría Fundamentada ha quedado explicitada en el capítulo 2, cuando se han explicado los memos. Por su importancia, resulta conveniente

que el programa informático permita mostrar de manera visual dónde hemos introducido todas esas anotaciones. Además, debe permitir enlazar de manera flexible y rápida dichos memos con cualquier elemento que consideremos oportuno dentro de nuestro proyecto investigador.

Otra de las utilidades que se deben valorar es el formato de los resultados de las operaciones realizadas. Se reitera una vez más cómo lo aconsejable es que el *software* sea lo más flexible posible, permitiendo la visualización de los *outputs* tanto en la pantalla, como en la impresora, como a través de la exportación a un archivo.

A pesar de que no tenga nada que ver con la Teoría Fundamentada, Casasempere (2002) insiste en que la clave de la exportación no debe reducirse únicamente a que el programa que los ha generado interprete los resultados, sino que además se pueda trabajar con los mismos en otros programas, para tratarlos estadísticamente, por ejemplo con SPSS. No se debe olvidar que la utilización de la Teoría Fundamentada no está reñida con la utilización de diseños multimétodo, en donde las diferentes estrategias de integración (complementación, combinación y triangulación) posibilitan el uso combinado de métodos de orientación cuantitativa y cualitativa (Bericat, 1998: 37).

También es importante que permita la construcción de redes de significado que nos ayuden a visualizar progresivamente la teoría emergente a través de la integración teórica. De igual modo debe permitir fusionar códigos, transformar la estructura de red a texto, crear una lista de códigos, así como importarla o exportarla. Otra de las posibilidades es crear una página web que permita publicar los datos más relevantes o aquellos que consideremos oportunos.

La finalidad real del CAQDAS es, en definitiva, que el usuario tenga un acceso fácil y flexible a los datos<sup>3</sup>, dejando la imaginación analítica a la versatilidad del investigador. El consejo que desde estas páginas se ofrece es instalar un gran número de versiones demostrativas de distintos *software*, para analizar cómo se adaptan a nuestros objetivos y metas, y que a partir de su utilización optemos por una aplicación u otra. Lo principal antes de elegir es pensar el enfoque de análisis. Otra recomendación va en la línea de conocer qué están haciendo otros investigadores. En los últimos cinco años se ha producido un incremento de trabajos de investigación que analizan la potencialidad de los diferentes programas, comparan los mismos o describen cómo han realizado su investigación. Sirvan como ejemplo algunos de los trabajos mencionados a lo largo de estas páginas. Por este motivo, nosotros cerramos la cuestión exponiendo las características principales del *software* más utilizado en la actualidad.

---

<sup>3</sup> Entendemos por dato la máxima expresada por Glaser (1978) al afirmar: «all is data».

#### 4.4. Una breve caracterización del CAQDAS

Son diferentes las clasificaciones sobre el CAQDAS que se han ido realizando desde los años noventa. Ya en noviembre de 1991, la revista *Qualitative Sociology* dedicaba un monográfico a este tema. Fielding y Lee en el mismo año dedicaban su esfuerzo al estudio sobre el uso de los ordenadores en la investigación cualitativa. Esto era tan solo una muestra del creciente interés en la materia, donde resaltan las descripciones y clasificaciones ya clásicas de Tesch (1990), Miles y Huberman (1994), Richards y Richards (1994), Prein, Kelle y Bird (1995), Weitzman y Miles (1995), Gustavo Rodríguez (1997), Rodríguez, Gil y García (1999) o Valles (1997, 2000 y 2005a). Otras aportaciones más actuales han venido de la mano de Bringer, Johnston y Brackenridge (2006), Lewins y Silver (2007), Valles (2007), Birks, Chapman y Francis (2008), Cisneros (2009) o Blasco Mira (2010).

Todas estas clasificaciones, y algunas más, nos pueden ayudar a decidir el programa que más se ajuste a nuestras necesidades. Entre los programas más popularizados podemos enumerar: Aquad, Atlas.ti, TheEthnograph, Hyper-Research, Kwalitan, MaxQDA, NVivo, QDA Miner. Requieren una mención especial CAT y Transana, por ser de acceso libre. Hay que resaltar que una de las quejas más habituales en relación a la utilización de un *software* u otro es la escasa compatibilidad existente entre los distintos programas. NVivo está dando algún paso en esta materia al permitir poder importar proyectos realizados con Atlas.ti. A continuación se exponen las características generales de cada uno de los programas enumerados, clarificando que nuestro interés no es analizar cada *software* existente, pues ya existe numeroso material al uso, tal y como se ha hecho constatar a lo largo del capítulo, por lo que nuestro objetivo es solo mostrar el potencial existente<sup>4</sup>.

1) *Aquad*<sup>5</sup>. La característica definitoria de este programa obedece a las sofisticadas técnicas de recuperación de texto basadas en patrones. A dichos patrones se denominan estructuras de hipótesis, que se usan tanto en el análisis de agrupamientos (*cluster*) como en las búsquedas booleanas. «Tales técnicas incluyen la recuperación de casos positivos y negativos de un código, dentro de una cierta distancia al interior de un texto. Los informes de esas búsquedas presentan la forma de tablas numéricas conteniendo las distancias textuales entre los códigos solicitados. A partir de estos datos pueden construirse matri-

---

<sup>4</sup> Se aconseja utilizar el siguiente enlace (<http://bit.ly/QZ6g7>) para profundizar en el uso y aplicación del *software* mencionado y de otras aplicaciones de las que no nos hacemos eco en este cuaderno. Otro material de gran interés para profundizar en el análisis cualitativo asistido por ordenador es la obra de Lewins y Silver (2007), disponible en el enlace siguiente: <http://bit.ly/STU2yp>.

<sup>5</sup> Consultar <http://bit.ly/WGvBrz>.

ces de distancia, efectuar test de hipótesis y aplicar las técnicas conocidas de taxonomía numérica» (Rodríguez, 1997: 9). Este CAQDAS permite, además, elaborar matrices cualitativas a través de la intersección de dos códigos, mostrando los textos (audio, fotografía y vídeo) que corresponden a cada intersección.

Rodríguez sostiene que otro rasgo que distingue a este tipo de *software* es la facultad para realizar análisis configuracional, basado en una técnica de la lógica formal conocida como el algoritmo de Quine y McClusky. Dicho algoritmo se utiliza para reducir ecuaciones booleanas, configurándose como una de las técnicas inductivas usadas en inteligencia artificial para encontrar las condiciones necesarias o suficientes de ciertos elementos<sup>6</sup>.

En la página web del programa se plantea que Aquad permite analizar datos cualitativos según tres enfoques: 1) el enfoque del paradigma de codificación, más centrado en la versión de la Teoría Fundamentada de Strauss, tal y como se ha visto en el capítulo 2; 2) el método de minimalización booleana para identificar tipos, explicado más arriba, y 3) el enfoque de lo que ellos denominan como «Hermenéutica Objetiva», basado en el análisis de secuencias de textos que permiten reconstruir estructuras de casos basado la comprobación de hipótesis. Actualmente está disponible la versión 7<sup>7</sup>.

2) *Atlas.ti*<sup>8</sup>. El desarrollo de este *software* se realizó en la Universidad de Berlín por Thomas Muhr. Permite, al igual que el resto de *software* ya comentado, codificar y recuperar texto, efectuar búsquedas de cadenas de caracteres y de patrones textuales, confeccionar memos que a su vez pueden ser codificados y recuperados (constituyendo así un sistema cerrado). La portabilidad a Excel se conforma como un elemento muy útil si queremos integrar análisis cualitativo y cuantitativo. También como rasgo original permite agrupar los códigos en «familias» y ordenarlos según diversos criterios, incluyendo la fecha de más reciente uso y el número de referencias indexadas. Como la mayoría del CAQDAS en la actualidad, permite trabajar con texto, audio, fotografía y vídeo.

No obstante, la ventaja comparativa de dicho sistema se centra en la capacidad gráfica que posee al permitir diseñar los llamados diagramas o gráficos conceptuales, redes semánticas o mapas conceptuales. Nos referimos a aquellas representaciones gráficas de información conceptual. Los códigos pueden ser visualmente representados por pequeños elementos que se pueden unir mediante flechas, representando tipos específicos de relaciones con determi-

---

<sup>6</sup> El algoritmo consta de dos partes. La primera hace una búsqueda exhaustiva a través de la comparación de todos los términos con el fin de seleccionar aquellos más útiles para la función simplificada. La segunda parte busca discriminar aquellos términos que permitan formar la expresión de la función con el menor número de variables.

<sup>7</sup> En la página web están disponibles tanto los manuales, incluso en español (<http://bit.ly/Z71Z47>), como algunas demos (<http://bit.ly/Xn8DVJ>) para conocer el entorno del programa, que también está en español.

<sup>8</sup> Consultar <http://bit.ly/13KGq6>.

nadas propiedades lógicas, ya expuestas cuando hemos hablado de los operadores en el epígrafe anterior.

Atlas.ti otorga internamente una representación lógica a las relaciones que dibujamos, de manera que explorar el gráfico es al mismo tiempo razonar y derivar del mismo las consecuencias implícitas. El esquema conceptual no es solo un dibujo, sino una red de enunciados relacionados lógicamente (Rodríguez, 1997: 12). En la actualidad, Atlas.ti también puede acceder directamente a los sistemas de bases de datos mediante una aplicación complementaria (Quessy.ti). Permite, además, la integración de toda la información disponible (datos, fichas, anotaciones...), lo cual facilita la organización, búsqueda y recuperación de cada uno de los elementos que necesitamos en cada momento y en tiempo real. Estas actividades, donde son fundamentalmente las tareas mecánicas, dan paso a las actividades de tipo conceptual. Un claro ejemplo de estas tareas es el establecimiento de relaciones entre elementos y la elaboración de modelos mediante representación gráfica. Atlas.ti integra ambas fases de modo que favorece el proceso cíclico del ir y venir de los datos, tan necesario en un diseño cualitativo, y más concretamente en la Teoría Fundamentada. Tareas mecánicas y conceptuales se dan la mano en este *software*, permitiendo trabajar de manera secuencial.

La principal estructura de datos con la que se trabaja en Atlas.ti es la *Unidad Hermenéutica* (UH). «Este nombre refleja la aproximación teórica que se escogió en esta aplicación informática de ayuda a la interpretación de textos. Todo lo que es relevante en un proyecto de investigación se trata como una única entidad, independientemente del espacio en que resida el entorno informático» (Casasempere, 2002). Cada investigación contará como norma general con una UH propia, agrupando al resto de herramientas del programa. Si abrimos todas las ventanas, a través de los controles opcionales, botones y capas visibles, resultará algo caótico, lo que paradójicamente se conforma como su gran potencial, es decir, la flexibilidad que ofrece el entorno de trabajo. Por ello habrá que aprender a decidir qué interesa en cada momento, en función de la tarea que se esté realizando<sup>9</sup>.

3) *The Ethnograph*<sup>10</sup>. Este fue el primer *software* desarrollado para el análisis de datos cualitativos, en 1985, por John Seidel. Su potencialidad se centra en que fue desarrollado por científicos sociales que intentaban replicar las técnicas de codificación y recuperación manuales ampliamente utilizadas. Dicha finalidad ha seguido guiando a los creadores hasta llegar a su versión actual. Su característica básica es permitir al usuario incorporar y codificar segmentos de texto en una base de datos para con posterioridad recuperar y consul-

---

<sup>9</sup> En su página web podemos encontrar tutoriales (<http://bit.ly/rZMqup>), así como una versión demo (<http://bit.ly/PGZhRd>), para comprender mejor el entorno del programa. Otros tutoriales los podemos encontrar en el siguiente enlace: <http://bit.ly/Xn96Ht>.

<sup>10</sup> Consultar <http://bit.ly/dsNOCP>.

tar todos los segmentos identificados con dicho código o códigos. Este proceso se realiza de acuerdo a una serie de condiciones de búsqueda previamente especificadas por el usuario, siguiendo la lógica del CAQDAS, tal y como hemos visto. En cualquier caso, una de sus potencialidades más importantes es un entorno atractivo de búsqueda<sup>11</sup>.

4) *HyperResearch*<sup>12</sup>. Este CAQDAS realiza búsquedas textuales con auto-codificación de los resultados. Otra de sus caracterizaciones es que efectúa búsquedas booleanas de co-ocurrencia de códigos dentro de un documento, así como de intersección de códigos. Concretamente, se hace referencia al operador de proximidad (co-ocurrencia). Los resultados son incorporados al sistema, lo que los convierte en datos primarios sobre los que volver a operar de modo recurrente. Lo que distingue a este tipo de *software* es que un segmento codificado con varios códigos puede ser codificado a su vez con un código que integre a los mismos, con lo que este último código puede ser usado como condición en otra regla para producir códigos más generales y, así, ir edificando un sistema conceptual complejo.

El programa se ha desarrollado con el objetivo último de construir teoría. Las nuevas versiones permiten trabajar no solo con texto y gráficos, sino con audio y vídeo. Incorpora además algunas de las recomendaciones que han ido realizando los usuarios a lo largo de los últimos años. Entre ellas destacan la posibilidad del trabajo en equipo y la flexibilidad y personalización del entorno de trabajo. Directamente conectado con este *software* se encuentra disponible Hypertranscribe<sup>13</sup>, que permite reproducir los formatos más habituales de audio y vídeo, configurándose como un *software* muy atractivo para el tratamiento de este formato<sup>14</sup>.

5) *Kwalitan*<sup>15</sup>. Como todo el *software* que hemos visto hasta ahora, *Kwalitan* se caracteriza por ser un programa de codificación y recuperación de texto. Fue desarrollado por Vicent Peters para adaptarse a los postulados de la Teoría Fundamentada. En la actualidad pretende ser útil en el análisis de cualquier dato no cuantitativo. Al igual que el resto del CAQDAS, permite trabajar con texto, dibujo, fotografías, audio y vídeo. Incorpora un potente buscador basado en operadores booleanos bastante flexible y de gran interés. Permite ade-

---

<sup>11</sup> En su página web podemos encontrar tanto tutoriales (<http://bit.ly/SFmjFD>) cómo distintas demos (<http://bit.ly/TNHGYh>) que facilitan mucho la tarea de aprendizaje, por lo que resulta muy recomendable visitar su página.

<sup>12</sup> Consultar <http://bit.ly/56Y2Wt>.

<sup>13</sup> Consultar <http://bit.ly/90bzVi>.

<sup>14</sup> Se recomienda consultar los tutoriales, algún otro material audiovisual disponible y la versión demo en el siguiente enlace: <http://bit.ly/59CyUl>. Para consultar un tutorial más dinámico, igualmente se recomienda visitar el siguiente enlace: <http://bit.ly/TNHUyT> para principiantes, y <http://bit.ly/Ta683V> para los ya iniciados.

<sup>15</sup> Consultar <http://bit.ly/Z74MKI>.

más analizar los códigos siguiendo una estructura jerárquica de árbol hasta seis niveles. La elaboración de memos ocupa un lugar destacado. Ofrece cinco tipos distintos de memos, al mismo tiempo que posibilita al investigador la realización de una elaboración propia de acuerdo a los cánones que considere oportunos. Para conocer más sobre este *software* se recomienda consultar el Cuaderno Metodológico número 40 de esta misma colección, donde se profundiza en cómo llevar a cabo una investigación cualitativa utilizando Kwalitan, Atlas.ti o MaxQDA. En la propia página web del programa se puede descargar una demo, además de ofrecer un foro de discusión activo <sup>16</sup>.

6) *MaxQDA* <sup>17</sup>. Esta aplicación comenzó su bagaje en 1989 en la Universidad Libre de Berlín, de la mano de Kuckartz y Kuckartz. Aunque comenzó denominándose Winmax, en 2001 se cambió la denominación por la actual. Sus creadores se encontraban muy influenciados por Weber y Schutz y su finalidad era construir tipologías con cierto control metodológico. Desde el primer diseño se han ido incorporando diferentes funcionalidades, como el editor de relaciones y la posibilidad de visualizar el árbol jerárquico de códigos. Otras mejoras del *software* han sido diferentes herramientas visuales, como el delineador de códigos y el gráfico de comparación de texto, que se presentan en un entorno muy atractivo.

La última versión, al igual que la mayoría del resto del CAQDAS analizado, permite trabajar e importar al programa archivos .pdf, imágenes, audio y vídeo. De igual modo, permite conservar el formato de texto para poder trabajar con los documentos como si fuera un editor de texto. También posibilita la organización de los códigos en orden jerárquico hasta diez niveles en su última versión. Incorpora además la posibilidad de trabajar con vínculos geográficos. Se recomienda visitar la página web del programa, por ser una de las más completas de todo el *software* analizado. Desde la misma se puede descargar una demo, se pueden consultar videotutoriales y tutoriales *on line* <sup>18</sup>.

7) *NVivo* <sup>19</sup>. El antecesor de este *software* fue el conocido como Nud-dist, creado por Tom Richards. Este tipo de *software* combina las potencialidades mencionadas en los anteriores epígrafes. No obstante, engrosa dos nuevos elementos que lo acercan al manejo no solo de documentos, sino de ideas. A tra-

---

<sup>16</sup> Se recomienda consultar el artículo de Valles (2001), disponible en el siguiente enlace: <http://bit.ly/TvREcw>, puesto que, con independencia de que sea algo antiguo, integra las finalidades y potencialidades que se persiguen con el mismo. También se debe consultar el siguiente tutorial: <http://bit.ly/TvRIJc>.

<sup>17</sup> Consultar <http://bit.ly/3HvBzM>.

<sup>18</sup> Para los hispanoparlantes incorpora un enlace en español: <http://bit.ly/VVuFd4>. Otros videotutoriales en diversos idiomas se encuentran localizables en el siguiente enlace: <http://bit.ly/ihR7fd>. Se recomienda a su vez la consulta del artículo de Kuckartz sobre el uso de la aplicación, publicado en 2010 y disponible en el siguiente enlace: <http://bit.ly/TxLbzV>, así como el texto de Valles (2001), donde se compara este *software* con Atlas.ti.

<sup>19</sup> Consultar <http://bit.ly/XnahX9>.

vés de la elaboración de índices es posible su almacenamiento en nudos, posibilitando estructurar el contenido en árboles, favoreciendo la elaboración de tipologías. Si bien en sus inicios no permitía la presentación visual de modelos conceptuales, en sus últimas versiones sí incorpora dicha posibilidad. Richards y Richards (1994) manifiestan que se trata de un sistema híbrido, resultante de la combinación de un sistema de codificación y recuperación de texto con un sistema de indexación, el cual había sido diseñado con el fin último de permitir crear y manipular conceptos. Del mismo modo, pretenden poder almacenar y explorar ideas emergentes. Trabaja a partir de nodos, los cuales representan las clases de un sistema clasificatorio que, al mismo tiempo, se configura como esquema conceptual. Cada nodo puede almacenar documentos completos, fragmentos de uno o varios documentos, resultados de búsquedas textuales o de consultas del sistema de índices, la definición del concepto (que el nodo representa), la descripción de su contenido, así como memos de formato libre donde se pueden registrar todo tipo de comentarios y reflexiones sobre el nodo y su contenido<sup>20</sup>.

8) *QDA Miner*<sup>21</sup>. Este CAQDAS es un sencillo *software*. Hemos optado por mostrar el mismo por ser un claro ejemplo de *software* de modelo mixto, facilitando la combinación e integración de métodos cuantitativos y cualitativos. Como el resto, integra las utilidades que permiten codificar, anotar, recuperar y analizar colecciones pequeñas y grandes de documentos e imágenes. Se puede utilizar para analizar las transcripciones de entrevistas o sesiones de grupo, documentos legales, artículos de revistas, libros enteros, dibujos, fotografías, pinturas, así como otros tipos de documentos visuales. Uno de sus mayores atractivos es que presenta ayuda en línea en varios idiomas como inglés, francés y español. Como la mayoría del CAQDAS analizado, una de sus funciones más importantes es su habilidad para explorar las relaciones entre cualquiera de las propiedades y códigos que se les han ido asignando a los datos. Permite una clara integración con Simsat y Wordstat, lo que otorga a este *software* una gran flexibilidad para analizar el texto, la información estructurada e incluso datos numéricos y categóricos<sup>22</sup>.

9) CAQDAS de acceso libre. Cerramos este capítulo con una pequeña referencia a dos aplicaciones de acceso libre, configurándose como la caracteriza-

---

<sup>20</sup> Se recomienda consultar el artículo de Trejo (2009), donde se compara NVivo con Atlas.ti, el cual se encuentra disponible en el enlace <http://bit.ly/YRKsOb>. También es interesante la lectura de Hoover y Koerber (2011), y Valdemoros, Ponce de León y Sanz (2011). Por otra parte, se encuentra disponible un tutorial de gran interés en <http://bit.ly/RHHMjx>, y un videotutorial en <http://bit.ly/SFnPHV> y <http://bit.ly/O7UuXw>.

<sup>21</sup> Consultar <http://bit.ly/PH0YhE>.

<sup>22</sup> Podemos encontrar un manual de usuario en español en el siguiente enlace: <http://bit.ly/xqVG6T>. También está disponible una demo en <http://bit.ly/SFod96>. Se recomienda la lectura de Silver y Lewins (2010), disponible en el siguiente enlace: <http://bit.ly/Z779gw>.

ción clave de ambos programas. La primera es CAT<sup>23</sup>, o *CodingAnalysisToolkit*. La aplicación ha sido desarrollado por el grupo *Qualitative Data AnalysisProgram*, de la Universidad de Pittsburgh. Permite la portabilidad con Atlas.ti<sup>24</sup>.

La segunda aplicación de acceso libre que vamos a tratar es Transana<sup>25</sup>. Hemos elegido concluir este pequeño listado de CAQDAS con este *software*, en tanto en cuanto consideramos que llena un vacío existente en el panorama dibujado, pues permite utilizar ciertos tipos de análisis que no pueden ser desempeñados en otro *software*. Tal y como se especifica en su página, esta aplicación permite transcribir los archivos de audio o vídeo directamente. De igual modo, permite tanto identificar y acceder con facilidad a las porciones analíticamente significativas de datos de vídeo como administrar grandes colecciones de vídeos que contengan cientos de horas. Además, permite organizarlos (de uno o múltiples archivos de vídeo) en categorías, como un mecanismo para desarrollar y expandir el entendimiento teórico de lo que muestra cada uno. Con la versión multiusuario de Transana, varios investigadores, de diferentes lugares, pueden conectarse al mismo conjunto de datos y observar cambios en tiempo real<sup>26</sup>.

---

<sup>23</sup> Consultar <http://bit.ly/4umqgp>.

<sup>24</sup> Se puede consultar una guía de uso en el siguiente enlace: <http://bit.ly/PZUwE>. También resulta de interés visitar <http://bit.ly/WGAili>. Si se quiere realizar una lectura más académica se insta a consultar el siguiente artículo de Jung-Lu y Shulman (2008), disponible en el siguiente enlace: <http://bit.ly/IH0frt>.

<sup>25</sup> Consultar <http://bit.ly/ftGeh>. Se encuentra disponible también en español: <http://bit.ly/VJ1uyi>.

<sup>26</sup> Se puede consultar un tutorial en español (aunque algo antiguo) en <http://bit.ly/TxLISv>. También está disponible un vídeo tutorial en los siguientes enlaces: <http://bit.ly/Ta9K67> y <http://bit.ly/Ta9R1r>.

## A modo de reflexión

Llegados a este punto, el objetivo de este manual comienza a tomar forma, dando sentido a los capítulos al revalorizar las propuestas metodológicas de la Teoría Fundamentada y ejemplificar cómo puede ser utilizada en investigaciones sociales, sirviendo de estímulo a futuras investigaciones a llevar a cabo en este campo. Los trabajos pioneros de Glaser y Strauss (1965, 1967) dieron muestra de la posibilidad de hacer un modo de investigación, más allá de los principios de la verificación o refutación, desde la urgente necesidad de descubrir y generar teoría enraizada, fundamentada, en los datos. Sus trabajos han representado una de las contribuciones más aventajadas en el ámbito del análisis cualitativo. Los criterios y elementos que conforman la metodología de análisis de la TF son, hoy por hoy, necesarios y representativos para diferenciar análisis cualitativos generadores de teoría de aquellos análisis que se mantienen en un nivel puramente descriptivo.

Una dificultad de la «*Teoría Fundamentada*» estriba, simplemente, en que devuelve el protagonismo al investigador. La investigación descansa en los criterios que los analistas disponen en el proceso continuo de transformación de los datos; y requiere, por tanto, de «investigadores visibles»; de investigadores vinculados de un modo continuado al desarrollo del estudio de campo; de investigadores involucrados en cada uno de los pasos, es decir, de investigadores que entrevistan, transcriben, analizan, anotan, comentan, escriben, exponen...; de investigadores en los que el proceso de investigación adquiere pleno sentido; de investigadores que son «la verdadera máquina de investigar», como Ibáñez (1992) lo reivindicase. Unas características que, sin embargo, casi podrían contradecir la utilización de este tipo de metodologías en ciertos contextos de investigación.

Otra dificultad y a la vez fortaleza de la TF es la de producir generalizaciones conceptuales, al comparar constantemente los indicadores de un patrón latente para conceptualmente nombrar el patrón referido y sus propiedades. Esta propiedad de la metodología implica el mantener el nivel de análisis de los resultados en un nivel conceptual durante todo el proceso de investigación, lo que exige la capacidad del investigador para descubrir las relaciones entre las categorías, la codificación selectiva desde la categoría central de todos los resultados generados (ya sean categorías emergentes o «memos» emergentes durante el proceso de investigación), así como la integración teórica, siempre

guiada desde el ámbito de estudio. Todo ello deviene en la generación de Teoría Formal, con ajuste, relevancia y modificabilidad al ámbito de estudio. Estas características de la TF son las que frecuentemente suponen una dificultad para el investigador y, en ocasiones, impedimentos reales para poder desarrollar un estudio con dicha metodología, pero, curiosamente, son las que al mismo tiempo, una vez se descubren, suscitan un «entusiasmo» ante las posibilidades que generan.

De nuevo, y desde una concepción paradigmática del «quehacer» científico, es la comunidad científica la que también hace permisible el empleo de cierto tipo de estrategias. Investigar significa ser conscientes del tiempo, condiciones, finalidad y uso de la investigación; sin olvidar la naturaleza del problema y las características del analista o analistas que intervienen. Por ello es necesario reclamar la responsabilidad en la aplicación de la Teoría Fundamentada, desde una valoración previa y un claro compromiso con este tipo de riesgos. De no ser así, probablemente se realice un uso ilícito de la metodología y, por tanto, sus resultados puedan aparecer como caprichosos, asistemáticos y no rigurosos, aunque se titulen con nombres que sí conllevan ciertos principios rigurosos y sistemáticos en su aplicación.

# Apéndice I

## Una aplicación práctica en el campo de las migraciones

Soriano Miras, R. M. (2004): *El asentamiento de la mujer marroquí en el poniente almeriense*, Madrid: CES.

### El objeto de estudio

La investigación que se presenta se ha llevado a cabo en el campo de las migraciones, utilizando como técnica de análisis la Teoría Fundamentada. Parte de estudiar cómo se ha producido en el contexto del poniente almeriense la inserción en el espacio por parte de las mujeres marroquíes inmigrantes, que afirman haber logrado su objetivo primigenio cuando salieron de su país. La mujer marroquí tiene voz propia, y no se estaba escuchando todo lo que podía decir acerca de su situación, de sus demandas, de sus satisfacciones; en definitiva, de su condición como inmigrantes, que era lo que verdaderamente interesaba.

Nuestro mundo y vivencias están completamente mediatizados por las formas que se usan para pensar, codificar, transmitir, registrar la información que nos llega y que emerge de nosotros. Por consiguiente, desde los inicios de la investigación se tuvo muy presente la necesidad de centrarse en un aspecto concreto de la inmigración. En España estaban surgiendo numerosos trabajos que abordaban toda una amplia y variada gama de fenómenos dentro del estudio de las migraciones desde una perspectiva descriptiva (Aparicio, 2000; Blanco, 2000; Criado, 2001; Díez Nicolás, 1999; Giménez Romero, 1993; Izquierdo, 1996; Ribas, 1999; Solé, 2003; Arango, 2000; entre otros), pero desde la presente investigación se pretendía profundizar en algún aspecto concreto que no hubiese sido tratado con anterioridad.

Por este motivo, centrar la atención en un sector específico como es la mujer, y más concretamente la mujer marroquí, la cual tenía un papel secundario y pasivo en los diferentes estudios analizados, así como hablar de éxito y no de fracaso, incluso de integración y no de exclusión, se alzaban como reto

deseable. El *objetivo genérico* se conformó entonces en describir, analizar e interpretar cuál es el proceso que se produce entre la detección por parte de la mujer marroquí de una situación personal no deseable en el país de origen y la consecución del éxito en su proyecto migratorio, pasando por la elección de España como país receptor y la superación de los distintos obstáculos a los que a priori se enfrenta cualquier persona que se halle en dicha situación. Para ello se partió de una serie de objetivos iniciales, los cuales se reformularon a lo largo de toda la investigación:

- 1) Identificar los obstáculos a los que se enfrentan las mujeres marroquíes en su país de origen.
- 2) Analizar las principales limitaciones existentes en la entrada al país de acogida.
- 3) Profundizar en las redes formales e informales utilizadas en el dominio del espacio, así como en las estrategias personales y familiares articuladas.
- 4) Detectar cuáles son las estrategias adoptadas en el proceso de inserción espacial, diferenciando entre espacios públicos y privados.
- 5) Explicar si existen o no diferencias entre los discursos articulados por las mujeres y, en el caso de que existan, conocer los porqués.
- 6) Elaborar una teoría emergente desde el punto de vista inductivo que explique el proceso que lleva a la inmigrante a una situación de éxito.

Como se puede observar, esta investigación no pretendía tratar de modo central el funcionamiento de la macroestructura social. Si bien se era consciente de la necesidad de hacer mención a la misma de manera tangencial, el interés principal se centraba en comprender cómo ha ocurrido el proceso de inserción en el espacio, desde el propio mundo vital de la mujer inmigrante, de su identidad, de su cotidianeidad y de su relación social (Heller y Zolberg, 1996; Tien-day Booth, 1991; Thadaniy Todaro, 1984; Wilfordy Miller, 1998; entre otros).

Tanto el español como el inmigrante tienen que darse cuenta de que la convivencia debe basarse en principios democráticos y tolerantes. Todos los sujetos insertos en el Estado tienen derechos, pero también deberes, y deben limar sus diferencias cuando no encajen con la sociedad en la que pretenden residir. Para el ser humano es tan importante el deber como el derecho.

España emerge en este sentido no solo como escenario de cambio estructural, al situar la tendencia del país con un saldo migratorio positivo, sino también de cambio individual, al acoger a personas que sufren un proceso de ruptura personal cuando inician un proyecto migratorio, y más aún cuando nos referimos a la inmigración femenina marroquí. La mujer aparece como protagonista de su propia vida, no vinculada necesariamente a un varón. Todas estas cuestiones se articulan como novedad en Marruecos y, por qué no, también en España (Soriano, 2004; Soriano y Santos, 2002).

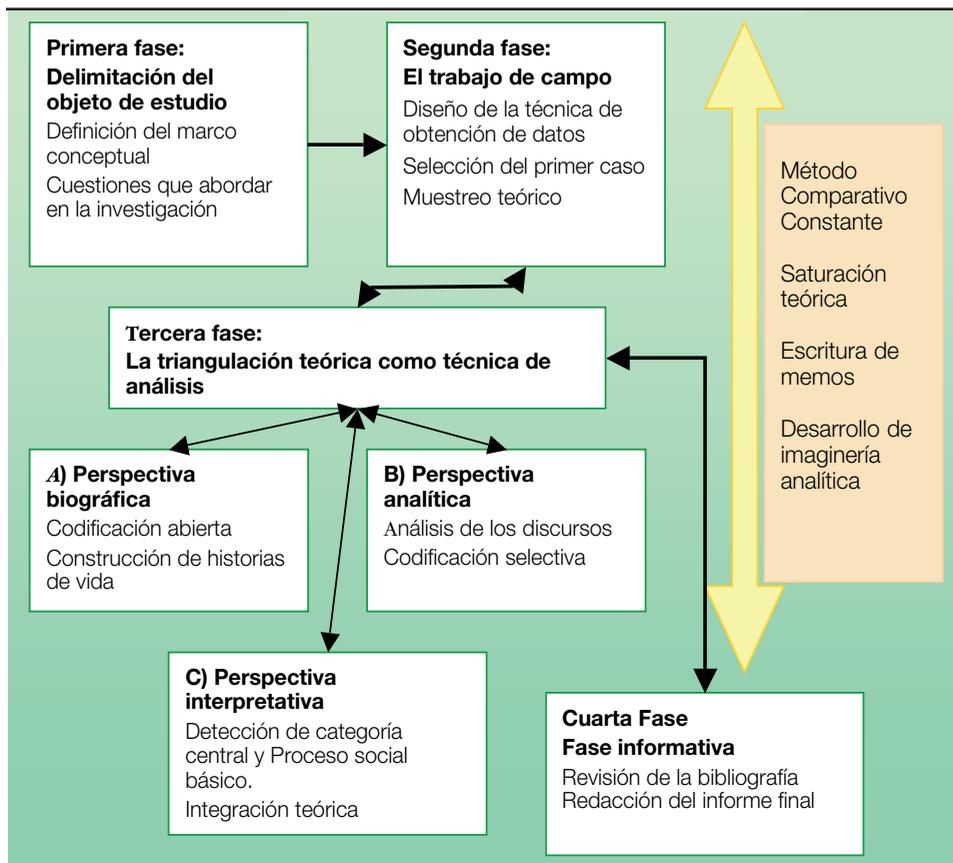
Con objeto de acotar la población de referencia, se entiende que cuando hablamos de *inserción* se hace referencia al grado en que una persona siente que per-

tenece a alguna parte, se siente bien aquí, cree que es un buen lugar para envejecer, y encuentra que este «mundo» es, o puede llegar a ser, su hogar. El proyecto migratorio da paso al proyecto de vida, que queda definido como la inserción en la comunidad a través de la educación, la sanidad, el empleo, la protección social y la vida cotidiana, con todas las dimensiones que en este sentido se articulan.

## El diseño de la investigación

En este punto se identifican tres etapas principalmente (ver fig. 1). En *primer lugar*, la delimitación del objeto de estudio, al que ya se ha hecho referencia. En la *segunda etapa* se llevó a cabo el trabajo de campo. La técnica de obten-

FIGURA 1  
DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN



ción de datos que se utilizó para llevar a buen término los objetivos de la investigación fue la entrevista.

El principal problema en la obtención (y posterior análisis) de cualquier palabra hablada o escrita es que se halla inherentemente cargada de ambigüedad, independientemente del cuidado, esmero y habilidad que se tenga al plasmar la pregunta. Por este motivo, la entrevista se articula como principal dispositivo para comprender a los seres humanos, convirtiéndose en instrumento fundamental para la sociología, puesto que al centrar su estudio en las interacciones la entrevista es por definición el modelo de interacción básico<sup>1</sup>.

Con lo cual en esta fase había que tener en cuenta una serie de elementos tales como: la elaboración de los temas que se van a abordar, la localización del entrevistado y los elementos formales de la cita (hora y lugar de inicio, duración aproximada de la misma...). En la presente investigación las reuniones tuvieron lugar en el domicilio de la entrevistada. El encuentro normalmente se focalizó en el domingo por la tarde, al ser escaso el tiempo libre del que disponían como consecuencia tanto de la apretada jornada laboral como de diversas obligaciones familiares.

El tiempo de duración de cada reunión era de aproximadamente dos horas, que solían ser entre las 17:00 y las 19:00 horas. En esta fase también se decidió la estrategia que debía adoptar el entrevistador tomando en consideración criterios tales como los recursos socioculturales, lingüísticos y demás aspectos, incluidas la propia forma de la presentación y la apariencia personal.

Se ha de recordar que el objeto de estudio hace referencia a mujeres marroquíes que si bien conocen el idioma de la sociedad de acogida, no es su lenguaje vernacular, con lo que los problemas obvios de entendimiento (lingüístico y cultural) añaden una complejidad inherente a la investigación planteada, con todas las dificultades que se derivan de esta situación. Por este motivo fue necesario profundizar en el conocimiento de Marruecos y sus costumbres, con el fin de saber no ya qué preguntar, sino cómo preguntar. Además, se fue respetuoso con la celebración del Ramadán, interrumpiendo el registro de la información, aunque no las visitas, con la caída de la noche en dicho período.

El guión temático que se elaboró para abordar la entrevista tuvo en cuenta que uno de los objetivos perseguidos era la construcción de sus historias de vida, con lo que el mismo se condicionó a dicha labor, con independencia de registrar cualquier cuestión que resultara de interés mencionar para las mujeres. La separación que se ha realizado en torno a los diferentes temas es una cuestión más sistemática que real, puesto que en ningún momento se planteó a priori la importancia de cuestión alguna ni su peso específico, hasta que los datos por sí mismos reflejaran unas hipótesis teóricas al respecto, tal y como requiere la metodología utilizada. Es más, dicho guión se fue reelaborando conforme se iba avanzando en el proceso de saturación teórica (ver fig. 2).

---

<sup>1</sup> Para profundizar en la utilización de las entrevistas cualitativas se sugiere consultar el número 32 de esta misma colección, sobre *entrevistas cualitativas*, escrito por Miguel S. Valles en 1992 y reeditado en 2002.

FIGURA 2

## GUIÓN DE LAS ENTREVISTAS

- 
- |   |  |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Composición de la familia extensa</li> <li>2. Visión de su lugar de origen</li> <li>3. Historia académica y laboral en Marruecos</li> <li>4. Cómo y cuándo conoce a su actual marido</li> <li>5. Cuándo y por qué se desencadena el proyecto migratorio</li> <li>6. Por qué España. Camino escogido para llegar aquí</li> <li>7. Descripción de los dos primeros meses de estancia en El Ejido. Valoración con respecto a la sociedad de origen. Visión del futuro inmediato y lejano...</li> <li>8. Cómo y dónde empiezan a trabajar. Dónde residen y cómo llegan a dicho lugar</li> <li>9. Visión del primer año en El Ejido. Visión del futuro inmediato y lejano</li> <li>10. La presencia de Cruz Roja, Almería Acoge, Servicios Sociales, CITE...</li> <li>11. La llegada del primer niño. Valoración con respecto a la sociedad de origen. Visión del futuro inmediato y lejano...</li> <li>12. La red de vecinos y amigos</li> <li>13. Cursos de formación para ella y el marido</li> <li>14. Proceso de escolarización del hijo mayor. Valoración con respecto a la sociedad de origen. Situación laboral y jurídica</li> <li>15. Visión del segundo año en El Ejido</li> <li>16. Contactos con Marruecos</li> <li>17. La adquisición de la vivienda. Valoración con respecto a la sociedad de origen. Visión del futuro inmediato y lejano...</li> <li>18. Visión de los primeros años en El Ejido</li> <li>19. La compra, el consumo, el gasto. Vida cotidiana en El Ejido</li> <li>20. El ocio</li> <li>21. El Islam y El Ejido</li> <li>22. La relación con los españoles</li> <li>23. Visión de los últimos años en El Ejido. Visión del futuro inmediato y lejano de ellos y de sus hijos</li> <li>24. Situación y antecedentes migratorios de la familia, de los parientes y de los vecinos</li> <li>25. Proporción de familias de la zona que permanecen fuera y dónde residen</li> <li>26. Visión de la Charia o de la Mudawana</li> <li>27. Diferencias existentes entre el espacio público y privado</li> <li>28. Choque entre la tradición y la sociedad moderna y secular</li> <li>29. Obstáculos encontrados para el éxito</li> <li>30. Facilidades encontradas para el éxito. ¿De quién? ¿Por qué? ¿En qué cometido?</li> </ol> | <p><b>Especial incidencia en los sucesivos encuentros en las temáticas siguientes:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Incidencia de las pautas económicas que se desarrollan en el seno familiar</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) ¿Cómo consiguió el empleo?</li> <li>b) Condiciones de trabajo</li> <li>c) ¿Cómo redistribuyen el dinero?</li> <li>d) El ahorro y el sistema bancario</li> <li>e) Cantidad económica que envían a Marruecos</li> </ol> </li> <li>2. <i>Cuestiones a las que ceden de su cultura para integrar las pautas de comportamiento de la sociedad de acogida. Elaboración del mapa de relaciones</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Los jefes</li> <li>b) Los amigos españoles</li> <li>c) Sus hermanos</li> <li>d) Los marroquíes</li> </ol> </li> <li>3. <i>Control social ejercido por los marroquíes</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Respuesta del marido</li> <li>b) Respuesta de ella</li> <li>c) Respuesta del vecindario</li> </ol> </li> <li>4. <i>La ciudadanía</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) ¿Por qué no se siente sujeto de derechos como los ciudadanos españoles?</li> <li>b) ¿Por qué arrastra un complejo de inferioridad con respecto a los españoles?</li> </ol> </li> <li>5. <i>Los recursos sociales</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) ¿Cómo conoció el sistema sanitario?</li> <li>b) ¿Cómo conoció el sistema jurídico?</li> <li>c) ¿Cómo conoció el sistema educativo?</li> <li>d) ¿Cómo conoció el sistema laboral?</li> <li>e) ¿Cómo conoció el sistema asistencial?</li> <li>f) ¿Cómo conoció el sistema asociativo?</li> </ol> </li> </ol> |
|---|--|
-

El cuidado de los detalles relacionados con la recogida de la información es una labor del todo imprescindible. En primer término, el proceso comunicativo debe producirse en un clima amable e intimista. Además, se deben concertar por el propio entrevistador todos los aspectos relacionados con la entrevista. En el caso que nos ocupa se obró de este modo. Si bien el efecto bola de nieve provocó la existencia de intermediadores, la negociación final en torno a la primera entrevista, y por supuesto de las sucesivas, fue realizada en todo momento por la propia investigadora.

En el primer contacto el entrevistador debe presentar y dejar claros los objetivos manifiestos y, en lo posible, también los latentes. Así pues, la sinceridad fue el rasgo característico de los encuentros. Cualquier intento por parte de un investigador de entrar en el mundo de la vida de otros es, por tanto, estratégico. Sean cuales sean las metas, la investigación empieza con una conversación deliberada y calculada que trata de participar en la cotidianidad de otra persona.

El trabajo de campo se articuló de forma monográfica con cada una de las protagonistas de esta historia. Mientras no se concluyera una biografía, no se empezaba a entrevistar el caso siguiente. Esto provocó una dilación en el tiempo que dura dos años —septiembre de 1999 a julio de 2001—, con una parada (involuntaria) entre febrero y abril de 2000<sup>2</sup>. Todo ello respetando los criterios de saturación teórica propios del Método Comparativo Constante, al que se dedicará el próximo apartado.

Por último, y en cuanto al registro de la información, se optó por el uso de nuevas tecnologías, al permitir efectuar registros más fidedignos y reproducciones más exactas y con inmediatez. Este hecho supuso que si bien al principio de la interacción existe cierta incomodidad, a medida que iba transcurriendo la conversación se olvidaba la presencia de la grabadora.

Una vez registrada la información se procedió a realizar la transcripción. La norma para efectuar adecuadamente dicha actividad fue bastante simple: se reprodujo textualmente toda la información, igual a como se expresa el informante, con sus variantes lingüísticas, modismos u otras alteraciones gramaticales. Es necesario que cuando una palabra, sintagma o frase contenga un valor semántico peculiar que se desprende solo del contexto se subraye de modo manifiesto, con el fin de distinguir la carga denotativa o connotativa que pudiera implicar. Así pues, textualidad, claridad y amplios espacios son requisitos básicos de una adecuada transcripción.

Las treinta conversaciones de aproximadamente dos horas de duración fueron transcritas íntegramente, quedando plasmadas en unas ochocientas pági-

---

<sup>2</sup> Dicha parada fue ocasionada como consecuencia de los graves incidentes que tuvieron lugar en el municipio de El Ejido en el mes de febrero. Si bien la observación y los contactos informales no se interrumpieron en ningún momento (es más, probablemente se incrementaron), la recogida de información se vio mermada por entender que dicho suceso no era el objeto de estudio y que la inmediatez de los acontecimientos podían influir en el discurso.

nas. En cada una de las transcripciones se diferenciaron las fechas, así como la duración de las entrevistas, las posibles incidencias y aquellos detalles que fueron apuntados en un bloc de notas por no ser susceptibles de grabación, logrando de este modo una mejor integración teórica como última fase en la utilización de la Teoría Fundamentada.

La labor de transcripción fue tediosa y complicada, ya que las entrevistas tuvieron lugar en el idioma de la entrevistadora y no de la entrevistada. Además, el hecho de que no existiera ningún tema central ni estructura previa en el transcurso de la entrevista añade una dificultad más en la transcripción. Todas estas consideraciones provocaron, en algunos casos, que el volumen de las transcripciones superara los cien folios por persona, complicando toda la codificación, proceso clave en el uso de la Teoría Fundamentada, y que tenía lugar al mismo tiempo que se realizaba la ingente labor de la recogida de la información, tal y como ha quedado constatado en el capítulo 2 del presente cuaderno.

Es más, a lo largo del sinuoso camino de la codificación surgieron numerosos memos, lo que llegó a provocar en más de una ocasión considerar como relevante aquello que tan solo se puede catalogar como mera descripción. Todo este proceso es muy laborioso al estar continuamente huyendo tanto de la mera descripción como de la excesiva elaboración lógica. En lo que respecta a la *tercera fase* del diseño de la investigación: la triangulación teórica como técnica de análisis, se dedica la última parte del presente capítulo, no sin antes incidir en el logro de la saturación teórica.

## **El trabajo de campo: saturación teórica**

Ya se ha visto cómo se consideró que la entrevista era la técnica de obtención de datos que mejor encajaba con los objetivos de la investigación, ya que dejaba aflorar el libre discurso de las mujeres marroquíes en torno al éxito conseguido. Así que en este punto había que comenzar el proceso de selección de los informantes claves, en donde los criterios de saturación teórica jugaron un papel relevante.

Se visitaron medio centenar de hogares, manteniendo diferentes entrevistas con los miembros de las familias con el fin de detectar algunos parámetros claves en el estudio. Estos fueron introducidos en el análisis a través de distintos memos teóricos y metodológicos. Algunos ejemplos de estos memos se muestran en la figura 5. Finalmente, se fue conformando la muestra gracias al uso de redes personales y formales, tomando como referencia los cánones estudiados en la saturación y densificación teórica<sup>3</sup>, tal y como se pasa a describir a continuación.

---

<sup>3</sup> Ambos conceptos han sido descritos en los capítulos 2 y 3, respectivamente.

El inicio del trabajo de campo, y por tanto de las entrevistas, se estructuró a través de la selección de la primera mujer. En dicha selección se tuvieron en cuenta unos criterios mínimos sobre éxito objetivo, el cual se construyó en base a los memos mencionados en el párrafo anterior. Dicho éxito objetivo se basaba en la consecución de una situación jurídica regular, así como la posesión de una vivienda en condiciones dignas, bien en régimen de alquiler, bien en propiedad. En esta primera entrevista se constató la riqueza de información potencial de la que se disponía, con lo cual se decidió realizar varias entrevistas en profundidad a la misma persona con el fin de construir su historia de vida.

Cuando un investigador decide hacer uso de la perspectiva biográfica es porque no interesa tanto lo que sucede en la sociedad, sino la forma en que la persona construye la realidad social, así como el modo en que da sentido a su vida, porque, tal y como mantiene la Escuela de Chicago, cuando la persona narra su historia de vida y habla libremente, demostrando inconsistencias, contradicciones y ambigüedades, lo que se busca a veces es demostrar la ambigüedad de la vida social, sus aspectos incoherentes y no lineales, donde se evidencian los aspectos negociables de la vida social. Paralelamente a la construcción de las historias de vida, se observaba cómo los discursos articulados por las mujeres también ofrecían un gran caudal de información que necesariamente debía ser tratado, analizado e interpretado.

Por esta razón, la articulación de la primera entrevista adquiere una importancia clave al planificar toda la investigación, puesto que es a partir de la misma cuando se procede a seleccionar nuevos casos. Se entrevistó a mujeres de distinta procedencia, con niveles educativos distintos y de diferente edad, aunque en ninguna de estas variables se constató fuerza interpretativa alguna en los sucesivos análisis. En las entrevistas los informantes iban variando, desde mujeres casadas con hijos varones a mujeres con hijas o sin hijos; solteras, divorciadas; casadas en Marruecos o en España; con españoles o marroquíes; con estudios universitarios o tan solo poseedoras de estudios coránicos; llegadas a España conjuntamente con el cónyuge, con posterioridad o solas, sin ligazón a ningún varón. Dicha elección se iba realizando en función del muestreo teórico mencionado.

El muestreo teórico permitió encontrar categorías (bien de personas, bien de sucesos) en las que profundizar. Esta etapa estuvo presente hasta que dejaron de surgir nuevos conceptos, es decir, hasta que se alcanzó el nivel de saturación óptimo. Se recuerda que la saturación teórica se alcanza cuando el investigador entiende que los nuevos datos comienzan a ser repetitivos y dejan de aportar información novedosa. A este punto se llegó a través del método comparativo constante, lo que causó un conocimiento acumulado acerca del objeto de estudio que posibilitaría con posterioridad la fase de integración teórica. Es importante entender en este punto cómo este muestreo se utiliza como procedimiento de comprobación del marco teórico y no como verificación de hipótesis preconcebidas.

La muestra debía ser rica en información. Por eso fue necesario seleccionar en primera instancia casos extremos que ejemplificaran las características de mayor interés. Además, había que enriquecer dicha muestra en función tanto de casos confirmadores como de casos contrarios. Cuanta más variedad de aspectos se encuentren, más amplio será el número de unidades a seleccionar. El muestreo por máxima variedad consiste en seleccionar de forma deliberada una muestra heterogénea con el fin de poder observar los aspectos comunes de sus experiencias, y así identificar la existencia de regularidad y distinguir la presencia de particularidad.

Para la consecución del perfil mencionado se utilizaron en primera instancia dos fuentes. En primer lugar, los datos proporcionados por el Observatorio Permanente de la Inmigración. El Observatorio se articulaba como un sensor que analiza en cada momento el estado de la situación en materia migratoria. Para ello se servía de un cuestionario estandarizado y centralizado desde el Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. El cuestionario trataba seis aspectos principales sobre los ámbitos de integración del inmigrante, además de recoger diferentes datos sociodemográficos. El cuestionario era totalmente anónimo. Los ámbitos de integración que se contemplaban en el mismo eran: integración familiar, integración territorial, integración cultural, integración laboral, integración cívico-social, integración jurídica<sup>4</sup>.

En segundo lugar, se buscó la vinculación del equipo de inmigrantes del Ayuntamiento de El Ejido a través de la trabajadora social, la asesora sociolaboral y la monitora social. No hay que olvidar que para conseguir la reagrupación familiar, el arraigo social o laboral, becas de libros, cursos o formación específica, entre otras cuestiones, las migrantes marroquíes tienen que acudir necesariamente a las personas citadas, por lo que la ayuda y el compromiso de las mismas resultaron inestimables en la puesta en marcha de dicho estudio y, por consiguiente, en la elección de los sujetos de la muestra.

A partir de aquí se siguió con el denominado *snowballing*, o efecto bola de nieve. Consiste en hacer un primer contacto que nos llevará a otro y este a nuevos informantes, y así sucesivamente. El primer contacto puede ser casual o intencionado. En nuestro caso fue intencionado, tal y como se ha tenido ocasión de vislumbrar. El efecto bola de nieve, además de facilitar nuevos informantes, posibilita una diversificación muestral, lo cual sería improbable si no se actuara de esta manera.

Del mismo modo, también se utilizó como estrategia de acercamiento el denominado vagabundeo<sup>5</sup>. Esta consiste en un acercamiento de carácter infor-

---

<sup>4</sup> Con posterioridad a esta etapa, las competencias del Observatorio Permanente de la Inmigración fueron traspasadas a las Comunidades Autónomas, con lo que el Observatorio en el ámbito andaluz pasó a denominarse OPAM (Observatorio Permanente Andaluz de las Migraciones).

<sup>5</sup> Este término fue introducido por Whyte en su ya célebre obra *Street Corner Society* (citado por Valles, 1997).

mal al escenario donde se va a realizar la recogida de información. Aspectos tales como características contextuales, aspectos y/o opiniones resultan trascendentales si se quiere llevar a buen puerto la investigación. Una vez concluida esta fase se pudieron identificar los informantes más adecuados. De todos es sabido que, además de las características propias de la investigación, un buen informante tiene que cumplir otra serie de requisitos, tales como disponer del conocimiento y la experiencia que requiere el analista. Debe tener habilidad para reflexionar; para expresarse con claridad; debe tener tiempo para ser entrevistado, y estar predispuesto positivamente a participar en la investigación (Rodríguez, Gil y García, 1999: 73).

## **La delimitación de la población objeto de estudio**

Como ya se ha mencionado, en la presente investigación se comenzó construyendo la biografía de la primera mujer entrevistada. Para ello se necesitó de varios encuentros, no solo con la mujer, sino con personas próximas a la protagonista de la historia. Además, se accedió a diversos documentos gráficos que ella misma puso a nuestra disposición. Se partió de un guión inicial de entrevista, si bien este se iba modificando en cada uno de los encuentros. La sucesión de encuentros permitía validar la información ofrecida, profundizar en temas de interés y dotar de sentido a la historia cronológica, identificando los diversos puntos de inflexión existentes, no solo en su trayectoria migratoria, sino en su proceso vital.

En esta fase se produce una necesaria combinación entre la recogida de información y el análisis de la misma. Al mismo tiempo que se iba elaborando la historia de vida de la mujer desde la perspectiva biográfica, se iba construyendo el discurso a partir de la perspectiva estructural, y se iba obteniendo una inmensa lista de códigos en la fase de codificación abierta propia de la perspectiva conceptual (utilizando los criterios propios de la Teoría Fundamentada). Una vez construida la historia, se procedió a la selección de la segunda informante con el fin de ir saturando la información, y así sucesivamente. Dicha saturación se consiguió con la realización de diez historias de vida. Tras la posterior validación de la información por personas cercanas a la misma, y la posterior exclusión de algunas historias por no adecuarse a los objetivos propuestos, el total de casos ascendió a seis.

Tras lo dicho se concluye que la población objeto de estudio de la presente investigación quedó configurada a través del propio trabajo de campo y como consecuencia del muestreo teórico. Por ello se centró la atención en aquellas mujeres marroquíes insertas en el poniente almeriense, fijando para su elección cuatro criterios objetivos o de «excelencia» siguiendo la propuesta de Bazo en su obra *Ancianidad del futuro* (1992). En primer lugar, tenían que acreditar una situación jurídica estable, es decir, debían poseer permiso de residencia y de trabajo. A su vez, debían residir en una vivienda digna, o sea, con condiciones mí-

nimas de salubridad y sin hacinamiento. En tercer lugar, y en lo que respecta a su inserción laboral, el requisito mínimo era encontrarse en una situación de igualdad a los nacionales españoles en el mismo empleo (si dispusieran del mismo). En cuarto y último lugar, en el caso de tener hijos (menores de dieciséis años), debían estar escolarizados. El resto de variables estaban sujetas a que fuesen los propios datos los que confirieran o no relevancia a las mismas.

Resumiendo, a través de la definición teórica de la población y la selección posterior de una muestra de informantes se ha mostrado el acercamiento al trabajo de campo. La regla genérica que se debe seguir en este aspecto es que el campo elegido ha de dar respuesta suficiente a las preguntas formuladas en el plan inicial de investigación, considerando a su vez los costes del trabajo y las posibilidades de acceso a la comunidad. Una vez concluida esta parte, se presenta a continuación el proceso de codificación.

## **La codificación: un modelo analítico espiral**

La finalización de una entrevista daba paso, de manera constante, a una nueva codificación, la cual era abierta y basada en el modelo concepto-indicador (Glaser, 1978: 62). Las opiniones de las mujeres inmigrantes marroquíes, sus perspectivas y, en definitiva, su vida se iban comparando incidente a incidente, incidente a concepto y concepto a concepto, obteniendo de este modo la saturación de los códigos (tal y como ha quedado reflejado en el capítulo 3). Dicho proceso facilitó la codificación selectiva, generando diferentes procesos sociales básicos que dieran respuesta a lo que estaba sucediendo y, por tanto, permitió seleccionar la categoría central, que, tal y como ha quedado evidenciado, es elemento básico en la articulación de la Teoría Fundamentada. Pero veamos de modo detenido dicho proceso.

Entre otros códigos, iban emergiendo con fuerza el malestar social que se vivía en Marruecos, origen del proceso migratorio, así como la aparición de numerosos obstáculos en la llegada y la superación de los mismos. Todo el proceso de codificación duró dos años, al haber hecho coincidir el trabajo de campo con la fase de análisis, donde la comparación constante posibilita el éxito en la codificación. En dicho proceso se intentó evitar la excesiva prisa en la categorización, la desconexión con los datos, así como el uso excesivo y distorsionador de la elaboración lógica.

No obstante, el proceso no es lineal; el análisis y codificación de los incidentes encontrados en los datos se produjeron de un modo cíclico, en un constante ir y venir a los datos hasta que se obtuvo la saturación de los mismos, no volviendo con posterioridad a recoger más información. La búsqueda era constante, hallar regularidades y diferencias en torno a las biografías de estas mujeres que permitieran dibujar cuáles eran las características que las distinguían del resto de mujeres que no habían conseguido el éxito en su empresa, con el fin de poder dibujar la teoría emergente.

El proceso de codificación selectiva concluyó con una lista de aproximadamente doscientos cincuenta códigos iniciales. Se partía como premisa que una categoría puede contener distintas subcategorías que conforman propiedades y condiciones que caracterizan a la categoría de la que provienen. Los códigos en un primer término eran eminentemente sustantivos, o, lo que es lo mismo, conceptualizaban la sustancia empírica del área de investigación (ver fig. 3).

**FIGURA 3**

**CÓDIGOS SUSTANTIVOS Y FAMILIAS ASOCIADAS**

**CHOQUE CULTURAL**

**E INTERCULTURALIDAD**

Adopción de costumbres españolas  
Aspectos negativos en España y Marruecos  
Aspectos positivos en España y Marruecos  
Diferenciación entre el espacio público y el privado  
Diferenciación entre el hombre y la mujer  
Diferencias en la escala de valores  
Interiorización de los hijos de su condición de extranjeros  
Interiorización de su propia condición  
Pérdida de raíces del cónyuge  
Permanencia de costumbres marroquíes  
Renuncias a la integración

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN**

Estudios  
Edad  
Lugar de nacimiento  
Composición de la familia extensa  
Identificación de la familia nuclear y extensa

**LOS HIJOS**

Autorrealización como madre  
Diferencia generacional  
Idioma de referencia de los hijos  
La educación de los hijos  
La importancia de los hijos  
La llegada de los hijos  
La planificación familiar  
La reagrupación familiar  
La relación con los hijos  
Preferencia por hijos varones  
Proyección de superación en los hijos

**EL CÓNYUGE**

Acerca de su boda  
Idioma con el cónyuge  
La relación con el cónyuge  
La boda como única salida  
La dependencia del cónyuge  
La imposición del cónyuge  
Relaciones sexuales  
Tiempo transcurrido entre la boda y la emigración

**EL EJIDO**

Conocimiento de la comunidad  
Diferencias en el trato por parte de los españoles  
El desconocimiento de Marruecos  
El miedo a la sociedad española  
El Ramadán y El Ejido  
El recelo de la casera  
Facilidades de prácticas religiosas en El Ejido  
Grado de adaptación a la vida social del municipio  
La necesidad de aprender el comportamiento de la comunidad  
La red social marroquí en El Ejido  
La relación con los españoles  
Percepción sobre el grado de xenofobia de los ejidenses  
Sucesos de febrero de 2000 y valoración ulterior

**IDENTIDAD VS ALTERIDAD**

Afán de superación  
Afirmación de su identidad  
Asunción de valores democráticos y derechos humanos

Consecución de los objetivos perseguidos en la emigración  
 Construcción de la diferencia  
 Construcción de su identidad  
 Dificultades halladas en el camino  
 Expectativas de futuro a la llegada  
 Expectativas de regreso en la actualidad  
 Facilidades halladas en el camino  
 La resocialización  
 La visión de la religión  
 La visión sobre su lugar de origen  
 Subordinación por el miedo  
 Valoración de otros inmigrantes  
 Valoración de su situación actual  
 Valoración del proceso adaptativo  
 Visión de futuro  
 Visión utilitaria sobre la superación

**LA EMIGRACIÓN**

Decisión de emigrar  
 Dificultad en la tramitación  
 El miedo y la incertidumbre de los primeros meses  
 El porqué de la emigración  
 Emigración de la familia extensa  
 Incertidumbre de destino en la llegada.  
 La tramitación y el proceso de salida  
 Pensamiento a priori de España  
 Precedentes migratorios en la familia de ambos  
 Revolución de las expectativas crecientes a la llegada

**EL TRABAJO**

Cambio de trabajo. Promoción laboral  
 Comparación sueldo españoles y extranjeros  
 Diferencia de sueldo en función de la temporada  
 El horario de trabajo. El sueldo  
 El pago de las horas extras en El Ejido  
 El primer contrato de trabajo  
 El primer trabajo  
 El trabajo como objetivo de la inmigración  
 El trabajo de los familiares  
 El trabajo en El Ejido  
 La necesidad de trabajar  
 La relación con las compañeras de trabajo y los jefes  
 Valoración sobre su situación laboral

**LA VIVIENDA**

Adquisición de la vivienda  
 Búsqueda de otra vivienda  
 El problema de la vivienda  
 La primera vivienda  
 Partidas económicas destinadas a la vivienda  
 Valoración de su vivienda actual

**INSERCIÓN EN LA COMUNIDAD. LAS REDES**

Ejemplos de situaciones con marroquíes  
 El primer integrante de la red social  
 El recelo de los españoles  
 La inserción en la comunidad  
 La primera mujer marroquí  
 La presión de la familia y las costumbres  
 La red de apoyo en la llegada  
 Modo de conocer a la red social de apoyo  
 Ocupación de la persona clave en el proceso adaptativo  
 Persona clave en el proceso adaptativo

**MARRUECOS**

Apertura y cambio en Marruecos  
 Concentración de la riqueza en Marruecos  
 Contactos con Marruecos  
 Diferencias según el estado civil en Marruecos  
 El feminismo en Marruecos  
 El trabajo en Marruecos  
 En Marruecos se funciona con dinero  
 Envío de remesas económicas a Marruecos  
 La corrupción en Marruecos  
 La delincuencia en Marruecos  
 La falta de derechos y libertades en Marruecos  
 La indumentaria en Marruecos  
 La institución del matrimonio.  
 La política en Marruecos  
 La relación paterna en los años vividos en Marruecos  
 La red vecinal y familiar  
 La situación de la familia extensa en Marruecos  
 La situación sanitaria e higiénica en Marruecos  
 La valoración global de ella sobre Marruecos  
 La vivienda en Marruecos  
 Las Fuerzas de Seguridad del Estado en Marruecos  
 Su estancia en Marruecos sin su marido  
 Valoración de los maestros en Marruecos  
 Valoración sobre Mohamed VI

Pero no fue hasta llegar a la codificación teórica cuando fueron emergiendo aquellos códigos de mayor nivel de abstracción que se encargaban de conceptualizar el modo en que las categorías podían relacionarse con el fin de ser incorporadas a la teoría con posterioridad. Fue en este punto cuando la lista de códigos comenzó a disminuir a través de la construcción de categorías por reducción. Esta construcción permitió descubrir uniformidades subyacentes en el conjunto original de categorías y propiedades, formulando la teoría a partir de un concepto más pequeño pero de mayor nivel conceptual. Además, la utilización de estrategias tales como combinación o reducción de códigos, conjuntamente con el hecho de renombrar los mismos, provocaron la aparición de numerosas familias, lo cual permitió trabajar de un modo mucho más conceptual.

En este momento todavía se estaba combinando el trabajo de campo propiamente dicho, la codificación y la generación de memos teóricos. Con objeto de ilustrar el proceso sintético en el que se encontraba la investigación, se exponen a continuación cuáles empezaban a ser las familias que comenzaban a emerger a la hora de dibujar el éxito en el proyecto migratorio:

- 1) **El marco estructural o escenarios formales:** Escenario cultural, Escenario económico, Escenario jurídico y Escenario político.
- 2) **El marco interaccionista o escenarios informales:** Comunidad, Costumbres, Red Social de Apoyo Primario y Familia.
- 3) **El marco posicional o escenarios mentales:** Alteridad, Identidad, Percepciones.
- 4) **El marco procesual o escenarios estratégicos:** Estrategias, Obstáculos, Ventajas.

Todo este proceso favoreció la emergencia de un código *in vivo* que ha resultado ser central para la investigación: «*Aquí mi vida va a ser para siempre*». Esta categoría central explicaba la mayor variabilidad en el patrón de comportamiento, por lo que cumplía con todas y cada una de las propiedades necesarias para hablar de centralidad de una categoría.

Una vez descubierta la categoría central se procedió a la ordenación teórica, teniendo en cuenta tan solo aquellos conceptos que mantenían alguna relación con esta categoría central. Por lo tanto, todo el proceso de codificación permitió guiar el proceso de investigación a través de las condiciones y consecuencias que se relacionaban con el proceso central, tal y como se ha mostrado en el capítulo 2. Este proceso permitió establecer relaciones y conexiones entre códigos sustantivos y propiedades en forma de hipótesis con el objeto de ser introducidas en la teoría. Esta categoría central permitió, además, identificar dos procesos sociales básicos (ver fig. 4).

En primer lugar, el paso de una situación de malestar en el país de destino a una frustración de las expectativas, una vez llegadas a España. Este proceso se ha identificado como *incertidumbre*. En segundo lugar, se encuentra la superación de la situación y una estabilización posterior a través del segundo

**FIGURA 4**

LA EMERGENCIA DE LA CATEGORÍA CENTRAL

<i>Sustantivos (de segundo nivel)<sup>6</sup></i>	<i>Conceptuales</i>	<i>Proceso social básico</i>	<i>Categoría central</i>
<b>1. Malestar social en el país de origen</b> 1.1. Denuncia de la situación en Marruecos 1.2. Ventaja comparativa con España	<i>De la consideración de súbdito a ciudadano</i>	INCERTIDUMBRE	El asentamiento  «Aquí mi vida va a ser para siempre»
<b>2. Búsqueda de derechos y libertades, incluida la religiosa</b> 2.1. Denuncia de la subordinación de la mujer 2.1.1. La costumbre 2.2.2. El equilibrio 2.2.3. La transgresión 2.2. Identidad religiosa: musulmana practicante secularizada	<i>Un paso más en la ciudadanía: el proceso de secularización</i>		
<b>3. El rechazo de la situación genera un cambio inicial</b> 3.1. Los papeles: consecución de derechos, libertades y prestaciones sociales básicos 3.2. La vivienda: una continua búsqueda 3.3. El idioma: principal escollo en la fluidez de las relaciones formales e informales 3.4. El mercado laboral: la falta de recursos económicos	<i>La huida del desánimo. El individuo como agente promotor del cambio</i>	ASENTÁNDOSE	
<b>4. La amplia red de apoyo consolida el cambio</b> 4.1. Relación asimétrica: el jefe y su familia, piezas claves en la consecución de una situación jurídica regular 4.2. Relación simétrica: el introductor como pieza clave en el dominio del espacio 4.3. Apoyo en el trabajo, en la vivienda, en la crianza de los hijos, en el aprendizaje del idioma y del contexto	<i>El sistema social de apoyo en clave de éxito</i>		

<sup>6</sup> A la lista de categorías sustantivas que aparecen en la primera columna se le ha denominado de segundo nivel, pues muestra un estadio más abstracto que las categorías sustantivas que se han mostrado en la figura 3. Esto se debe a que la figura 3 es el resultado de la codificación abierta y la que inicia la selectiva, mientras que la figura 4 muestra el contorno de la teoría, resultado propio de la última fase de codificación, es decir, la teórica.

FIGURA 4 (Continuación)

<i>Sustantivos (de segundo nivel)</i>	<i>Conceptuales</i>	<i>Proceso social básico</i>	<i>Categoría central</i>
<p><b>5. Necesidad de diferenciar al sujeto del colectivo como estrategia de asentamiento</b></p> <p>5.1. Diferenciación entre espacio público y privado</p> <p>5.2. Rechazo ante los actos de los marroquíes y la incompreensión de los españoles</p>	<p><i>La convivencia: superando las contradicciones iniciales</i></p>		
<p><b>6. La vida a través de la familia</b></p> <p>6.1. Plano objetivo: ampliación de la red social a través de la inserción en el sistema educativo y sanitario</p> <p>6.2. Plano subjetivo: la riqueza de la convivencia cultural, la importancia de la integración idiomática</p> <p>6.3. La reproducción social: la libertad y el respeto por los mayores</p> <p>6.4. La búsqueda de bienestar</p>	<p><i>El arraigo familiar: clave en el asentamiento</i></p>		
<p><b>7. Disponibilidad de los recursos económicos</b></p> <p>7.1. Inversión económica. Integración en España</p> <p>7.2. El trabajo como necesidad, como valor, como promotor de estabilidad</p> <p>7.3. La vivienda como promoción social: de arrendatarios a propietarios</p> <p>7.4. La consecución de una situación jurídica regular</p>	<p><i>El mercado laboral y la vivienda: espacios esenciales en el éxito</i></p>		
<p><b>8. Orientación hacia el presente: pensando en el futuro</b></p> <p>8.1. Capital relacional disponible</p> <p>8.2. Valoraciones y actitudes</p> <p>8.3. Conducta</p> <p>8.4. Demandas a la Administración Pública</p> <p>8.4.1. Cursos de español</p> <p>8.4.2. Información sobre permisos, requisitos, visados...</p>	<p><i>Situación actual: el reajuste de la identidad</i></p>		

proceso descrito, el *asentamiento*. En este proceso también fue crucial el que en todas las entrevistas se encontraron los mismos temas, lo cual facilitó la posterior comparación de los datos<sup>7</sup>.

Tanto la detección de la categoría central como los temas hallados se originaron por descubrimiento. En este momento, la investigación se dirige hacia la unidad de análisis intentando desvelar cuáles eran los problemas sociales más sobresalientes y, por ende, la variable central que explicara la mayor variación en el comportamiento del problema. Esta situación legitimó la decisión de cambiar el objeto de estudio de la unidad al proceso. Del estudio de las mujeres inmigrantes marroquíes se derivó al análisis de cómo se origina, se consolida y se expande en todas sus vertientes el proceso de asentamiento, independientemente de sus protagonistas, es decir, se identificaron cuáles fueron los elementos claves en la inserción en el espacio de la mujer marroquí.

Para todo esto fue necesario contar con las transcripciones de la entrevistas, tal y como ha quedado evidenciado en el apartado anterior. El análisis permitió ir construyendo un elaborado conjunto tanto de memos teóricos (acopio de notas y apuntes procedentes de la literatura revisada) como memos temáticos (memos que contienen tanto fragmentos de los discursos como comentarios al respecto), procesuales o metodológicos. Con objeto de ilustrar algunos de los memos utilizados a lo largo de la presente investigación, consultar la figura 5.

## FIGURA 5

### EJEMPLO DE MEMOS

#### **Memo analítico 29**

Resaltar la importancia que tiene el objetivo que se perseguía al salir de Marruecos y cómo en función de la consecución del mismo hablamos de éxito individual o no. Además, habrá que diferenciar entre el éxito objetivo y social y el éxito subjetivo e individual.

#### **Memo analítico 51**

Tener cuidado cuando hagamos alusión a lo que yo he denominado como homogeneidad de pensamiento. En definitiva, es una forma de racismo y desconocimiento. Lo mismo da que digamos que todos somos buenos como que todos somos (o son) malos.

#### **Memo analítico 78**

A la hora de hacer emerger la teoría, no olvidar el papel que desempeñan los escenarios y la combinación de actores, así como la intersección del ámbito formal e informal, entendiendo como formal al Estado y al mercado y al informal como la familia, la comunidad...

#### **Memo procesual 17**

Debemos identificar el proceso por el cual los inmigrantes consiguen su objetivo. Hay que identificar los factores de éxito y los patrones comportamentales. ¿Podríamos hablar de dos categorías claves (que no centrales), diferenciación del espacio y persona clave en el proceso adaptativo?

<sup>7</sup> Los temas que iban emergiendo en las entrevistas se agruparon en un primer momento del siguiente modo: 1. La vida en el lugar de origen. 2. La llegada a España. 3. El sistema social de apoyo. 4. Estereotipos inmigrantes y españoles. 5. La interacción con la comunidad. 6. El trabajo como iniciación de la integración. 7. La importancia del sistema sanitario y otros recursos sociales. 8. La familia extensa y el sistema de creencias. La alteridad. 9. Ocio y tiempo libre. 10. La adquisición de la vivienda. El último paso en el proceso de asentamiento. 11. Diferenciación entre espacio público y privado. 12. Valoración final. 13. Expectativas de futuro.

FIGURA 5 (Continuación)

**Memo procesual 37**

Quizá la clave del asunto se halle en el hecho de comparar mujeres integradas independientemente de su estado civil, procedencia... y considerar estas variables como propiedades que originan la variación en las categorías claves de la investigación y que se hallan fundamentadas en los datos.

**Memo teórico 18**

Tras cuatro años leyendo diferentes perspectivas y aproximaciones a la inmigración, ninguna me convence; enfoques economistas, culturalistas, demográficos (*push-pull*), psicologistas, estructuralistas... son demasiado reduccionistas. Para mí, en lo que he observado coexisten una amalgama de variables explicativas del fenómeno de la inmigración, y si tanto es así, para hablar de éxito, encontramos cómo este hecho se erigía lapidándose en la cabeza, ¿cuál sería la respuesta? Por esta razón quise dejarme impregnar por los datos, nunca sin olvidar las teo-

rias articuladas en relación a mi objeto de estudio (ver network 1).

**Memo metodológico 27**

Ibáñez: «El sujeto-investigador debe ser capaz de pensar su propio pensamiento, a la vez que piensa en un objeto».

**Memo metodológico 35**

«Este estilo de investigación enfatiza el nivel de análisis en el que los patrones situacionales y sus significados personales y sociales pueden explicar patrones comportamentales».

**Memo metodológico 45**

«El alcance de la Teoría Fundamentada permite explicar y conocer los procesos básicos que operan en las situaciones seleccionadas de interacción social».

**Memo limitaciones 27**

En mi caso es difícil realizar códigos *in vivo* por el problema idiomático de mis informantes claves.

**MEMO TEMÁTICO 25. LA CONSECUICIÓN DEL ÉXITO**

**Objetividad:** *El paso del tiempo*

«El transcurso del tiempo ha sido clave para que el asentamiento final se produjera con éxito»

	<i>Marginación</i>	<i>Éxito</i>
Proyecto migratorio	<b>Rapidez en la consecución del ahorro.</b> <b>Nostalgia hacia el pasado.</b> <b>Indiferencia hacia las prestaciones sociales básicas.</b>	<b>Búsqueda de empleo.</b> <b>Mejora en la situación económica familiar.</b> <b>Consecución de prestaciones sociales básicas (educación, sanidad...).</b>
Situación individual	<b>Desconocimiento del idioma.</b> <b>Orientación hacia el futuro.</b> <b>Búsqueda de retorno: el estigma.</b>	<b>Conocimiento del idioma.</b> <b>Orientación hacia el presente.</b> <b>«Aquí mi vida va a ser para siempre».</b>
Situación familiar	<b>Cónyuge e hijos en el país de origen.</b>	<b>Cónyuge e hijos en el país de acogida.</b> <b>Soltería.</b>
Factores sociales	<b>Falta de apoyo social en la llegada.</b> <b>El cierre social de la comunidad.</b> <b>Integración vivida como trabajo y ahorro.</b> <b>Chabolismo como forma de vida.</b> <b>Situación jurídica irregular.</b>	<b>Apoyo social en la llegada.</b> <b>El apoyo de la comunidad.</b> <b>Integración vivida como retroalimentación con la comunidad.</b> <b>Inversión en vivienda.</b> <b>Situación jurídica regular.</b>
Factores económicos	<b>El desempleo.</b> <b>Inestabilidad laboral.</b>	<b>La tenencia de trabajo.</b> <b>Situación laboral estable.</b>
Otros elementos	<b>Primacía de valores integristas.</b> <b>El varón como causante de desórdenes en el imaginario colectivo de la sociedad de acogida.</b>	<b>Primacía de valores democráticos.</b> <b>La mujer como elemento integrador en el imaginario colectivo de la sociedad de acogida.</b>

**Subjetividad:** *El principio de Thomas*

«La definición de la situación se da e influye en el comportamiento, tanto si la situación es verdadera como falsa»

Con objeto de facilitar la labor se ha utilizado un *software* apropiado de análisis cualitativo como es Atlas.ti. En torno a las ventajas o desventajas de un *software* adecuado para el análisis de los datos son muchas las argumentaciones. Glaser mantiene que no se debe hacer uso de un *software* específico para el análisis de los datos; por el contrario, otros autores mantienen la idoneidad del mismo <sup>8</sup>.

En este caso es importante señalar que el uso de un *software* específico de análisis de datos permitió ordenar la información y tener visibles todos los memos en el ordenador y no disgregados en papel. De este modo, se subraya una vez más que el uso de un *software* adecuado es un instrumento más, al que no hay que dotarle de un papel omniexplicativo ni sumarle una importancia trascendental. Además, Atlas.ti facilitó la construcción de distintos mapas conceptuales, provocando la emergencia de un modelo teórico sobre el que trabajar (ver fig. 6).

Los códigos conceptuales que emergieron en la teoría no son mutuamente excluyentes, pueden solaparse frecuentemente teniendo como propiedad inherente la flexibilidad. La suma de todas estas cuestiones evitó una excesiva propensión a la descripción, manteniendo un superior nivel conceptual. Por último, se llegó a la clasificación teórica y su posterior integración, a través del uso de los numerosos memos que habían ido surgiendo a lo largo del sinuoso camino de la codificación. Una vez ordenados los memos, se colocaron en un esquema teórico previo. La clasificación teórica producida es meramente conceptual, lo que facilitó sobremanera la conexión necesaria entre categorías y propiedades, tal y como ha quedado reflejado en la figura 4.

## Ordenación, integración y escritura teórica

La integración teórica en la presente investigación se produjo a través de la combinación de tres estrategias <sup>9</sup>. En primer lugar, se produjo el nivel descriptivo utilizando la crónica a través de la construcción de historias de vida. En segundo lugar, se abordó el nivel estructural, ya que nos interesaba representar a través de sintetizar significados, para lo que se hizo uso del análisis del discurso. Finalmente, se llevó a cabo el nivel conceptual a través de relatar teoría, es decir, se buscaba responder a cuestiones de proceso, de experiencias a lo largo del tiempo o del cambio que comprende diversas etapas y fases, por lo que la utilización de la Teoría Fundamentada cobraba una especial relevancia en este punto.

---

<sup>8</sup> Para más información, consultar capítulo 4.

<sup>9</sup> A través del ejemplo que aquí se propone en el campo de las migraciones queremos dejar constancia de que la utilización de la Teoría Fundamentada se puede entender también como complementaria, puesto que la presente investigación hizo uso de la triangulación teórica, con el fin de validar los resultados obtenidos a través de la emergencia de teoría.



La investigación estuvo marcada por el descubrimiento de nuevas relaciones y conceptos. Tal y como argumenta De Miguel (1996: 23), «es importante analizar la forma en que las personas dan sentido a su vida, además de entender cómo viven. El sociólogo debe estudiar no solo vidas, sino también historias, sobre todo los significados de esas narraciones y cómo proporcionan significado a una vida».

Al método biográfico se le reconoce una mayor disposición para poner en práctica la articulación de métodos y técnicas al combinarse elementos tales como informes demográficos, datos de entrevista, documentos y observación participante. En la investigación que aquí se presenta estos elementos se han combinado, utilizando tanto las informaciones no confidenciales ofrecidas por servicios sociales comunitarios como las ediciones de vídeo o fotografías realizadas por la propia protagonista o alguien de su red social más cercana. Todo este proceso se conjugó con la interacción continua de su hábitat más cotidiano.

La recogida de historias de vida paralelas de las marroquíes inmigrantes que han alcanzado los objetivos propuestos en su proyecto migratorio facilitó el poder establecer diferencias y similitudes entre las mismas, con lo que se facilita enormemente la generación de hipótesis teóricas, que es el fin último que persigue la Teoría Fundamentada.

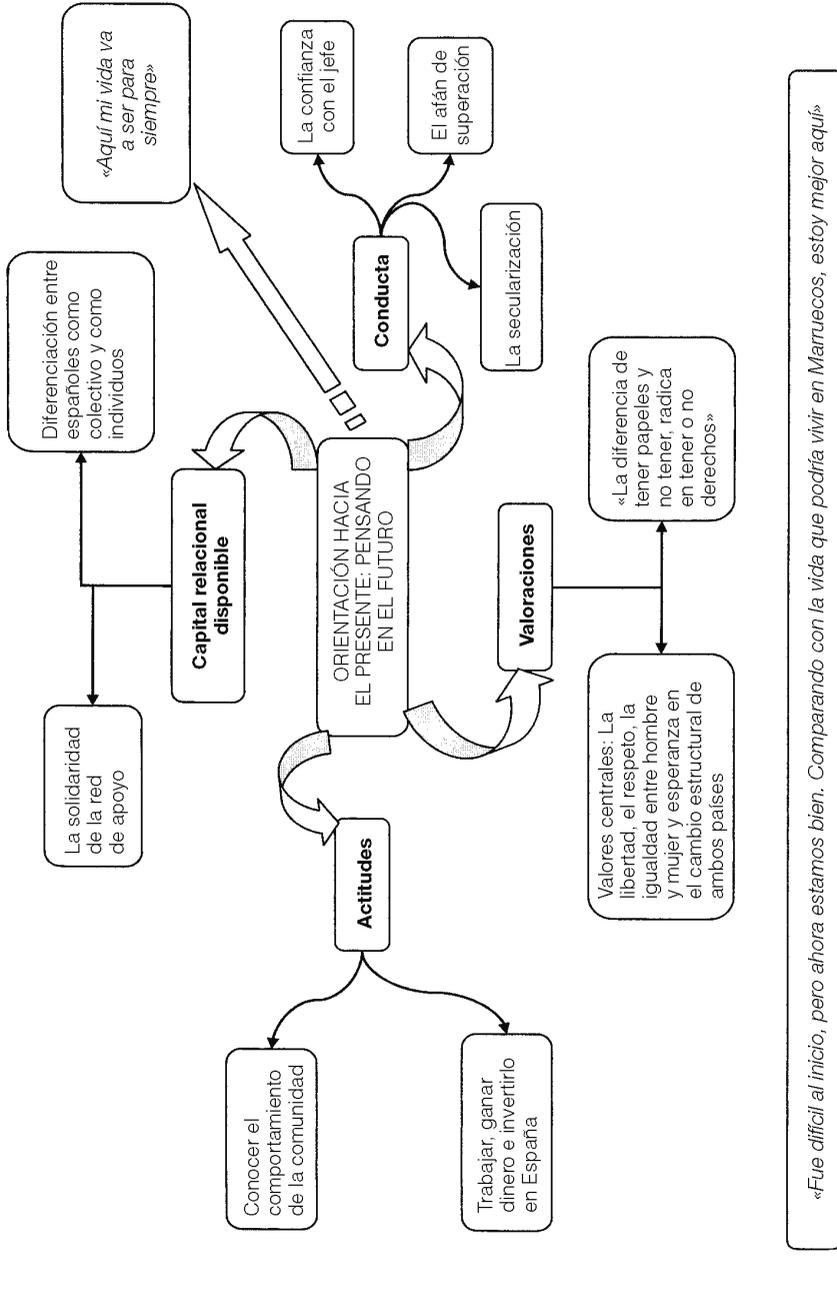
De Miguel (1996: 65) mantiene que el contenido científico de una historia de vida reside en tres mecanismos: en primer lugar, cortar y pegar; en segundo lugar, seleccionar, y en tercer y último lugar, ordenar. Estos tres procesos suponen miles de decisiones que el investigador debe realizar científicamente. Como se puede observar, la fase de preparación del análisis coincide con los elementos planteados en el método comparativo constante propio de la Teoría Fundamentada. La única diferencia es que en la perspectiva biográfica se han comparado incidentes de la misma persona, mientras que en el análisis del discurso y en la utilización de la Teoría Fundamentada se ha tomado como punto de comparación el conjunto global de las referencias.

La ordenación de los elementos teóricos se produjo a través de la construcción genérica del contorno de la teoría, es decir, de los conceptos, propiedades y dimensiones de la misma, lo que permitió articular tanto la teoría en sí misma como las relaciones entre todos los elementos contenidos en la teoría. La novedad que aporta esta perspectiva es que se sitúa en el plano conceptual a través de los memos y no empírico a través de los datos. Por todo ello resulta de gran utilidad la utilización de mapas conceptuales. Sirva como ejemplo la figura 7.

La utilización de los memos y su ordenación a través de sucesivos bloques temáticos fueron cruciales en esta fase. Cada memo se iba insertando en cada bloque, originando reclasificaciones y nuevas ideas, posibilitando la integración teórica de todos los elementos contenidos en la Teoría Fundamentada, es decir, códigos, conceptos y memos. En este punto, el hallazgo de la categoría central, y el proceso social básico (PSB) del que daba cuenta, comenzaban a dotar de sentido al puzle que se estaba constituyendo en torno al asentamiento

FIGURA 7

SITUACIÓN ACTUAL: EL AUTOAJUSTE DE LA IDENTIDAD



como PSB que configuraba el éxito de la migración femenina marroquí. Por eso es tan importante apuntar cualquier idea, apunte o lectura que parezca relevante de cara a la investigación planteada, puesto que todas estas anotaciones serán de gran utilidad, posteriormente.

Desde aquí se maneja el símil del puzzle porque la Teoría Fundamentada utiliza idéntica lógica, que no deja de ser la lógica del sentido común. En primer lugar, hay que asegurarse de tener todas las piezas del puzzle, con lo que cuidamos de no perder de vista pieza alguna, adecuando incluso un espacio propio para la ordenación y posterior integración. En segundo lugar, se procede a realizar un primer filtrado consistente en ordenar las piezas atendiendo a los colores, y poder así continuar realizando sucesivos filtrados. Finalmente, una vez que está clara la ubicación de las piezas, se van situando en el marco que estructura las sucesivas fases.

Se va llegando así a la fase de escritura de la teoría. Si bien todas las anteriores etapas tienen lugar de modo simultáneo, esta fase tiene lugar al final de todo el proceso. Una vez completada de manera satisfactoria la ordenación de los memos se está en disposición de escribir la teoría emergente. Es una fase que contempla la depuración y refinamiento del producto final una vez concluido el análisis.

En esta fase la dificultad más visible es mantenerse en el nivel conceptual, no derivando en un informe que enfatice demasiado en lo meramente descriptivo. En la presente investigación ya se había hecho uso del método biográfico y del análisis del discurso, lo que facilitaba obviar lo descriptivo, resaltando lo conceptual en busca del proceso que diera cuenta de la inserción en el espacio de la inmigración marroquí.

La formulación de la teoría ha ido cambiando con la revisión de todos los memos teóricos articulados a lo largo de toda la investigación. La fase de integración teórica se paralizaba cada vez que surgía un nuevo memo. Estos memos teóricos contemplan los cuatro objetivos centrales para los que fueron creados. Teóricamente, desarrollan ideas, han sido libremente formulados, se han constituido en una base y se han podido clasificar con facilidad. Si bien es cierto que han estado sujetos a múltiples clasificaciones.

En la integración teórica se tuvieron en cuenta algunas reglas claves. En primer lugar, que la teoría se genera a partir de una categoría central y solo una, puesto que la teoría pretende explicar parte de la variación de un problema, no la totalidad del mismo. En segundo lugar, en la reescritura de nuevos memos se buscaba que el ajuste se produjera de manera integrada. En tercer lugar, la orientación de la investigación se encaminaba hacia la producción de una mayor cobertura teórica, o, lo que es lo mismo, ser capaces de explicar, con el menor número de conceptos y con el mayor alcance posible, toda variación en el comportamiento, problema objeto de estudio, que no era otro que dar cuenta de aquellos puntos de inflexión existentes en todo proceso de asentamiento de la mujer marroquí, y que originan una situación de éxito; nos referimos al criterio de parsimonia.

Por último, se sometió a posterior evaluación la teoría generada a través de los tres criterios presentados por Glaser y Strauss en 1967 en su obra *Discovery of Grounded Theory*, y un cuarto que añade Glaser en 1978 en *Theoretical Sensitivity*. Dicha evaluación fue superada de manera satisfactoria, puesto que se ajustaba a los datos, era relevante y capaz de visualizar lo que sucedió en un tiempo anterior, prediciendo lo que puede suceder e interpretando lo que está sucediendo en el área sustantiva, y además era modificable. Y es que la Teoría Fundamentada debe incluir en las fases de la codificación los cambios ocurridos en los códigos conceptuales para, de este modo, ser capaz de explicar las continuas variaciones que los datos ofrecen. Con el fin de presentar la teoría que emergió, se presenta la misma en el siguiente epígrafe.

## La emergencia del asentamiento como modelo teórico

Tomar la mujer inmigrante como única no deja de ser una falacia. Por este motivo, la teoría emergente articula en un primer momento la existencia de tres variantes: la tradición, el equilibrio y la transgresión. Dicha tipología se basa en cómo la mujer marroquí responde, a través de la emigración, a su condición de mujer subordinada al varón, a la costumbre y a la ley religiosa y civil, condición propia del país alauita. Y es que al hacer referencia a la inmigración marroquí femenina no se puede por menos que situar el contexto social, político y religioso de Marruecos.

No obstante, una vez en España no se producen diferencias relevantes entre los perfiles mencionados, a pesar de la comparación constante a la que se han sometido tanto los incidentes como los indicadores y los conceptos. Por este motivo, la investigación presenta un modelo lo suficientemente genérico que no permite la descripción exacta de ninguna situación real concreta, pero que sí ofrece la tendencia general de lo que sucede histórica y contextualmente. Dicho modelo permite describir y comprender la realidad a través de la comparativa entre los casos estudiados y el modelo propuesto.

Por todo ello se ha articulado un triple momento analítico. Un *primer* momento fenomenológico, en donde se penetra en el interior del proceso a través de la representación realizada por los propios actores. Un *segundo* momento analítico-estructural, a través de la codificación y descodificación de los elementos discursivos y del posterior análisis de los discursos producidos. El *tercer* momento corresponde a una fase interpretativa-comprehensiva, mediante la integración teórica y la posterior emergencia de una teoría formal.

La estructuración del modelo se presenta del siguiente modo: todo individuo busca un incremento de su bienestar y un aumento en su calidad de vida. Cuando las condiciones sociales, políticas y económicas no favorecen la consecución de dicho bienestar se inicia un peregrinaje bajo el supuesto de una mejora sustancial en el camino elegido. Pero no todo van a ser facilidades. La coyuntura social y política del lugar escogido, el capital relacional preexistente,

las redes articuladas con posterioridad, la situación familiar e individual y la orientación espacial y temporal que mantienen serán elementos determinantes en dicho proceso.

La conjunción de todos estos elementos, así como el peso específico otorgado a cada uno de ellos, serán los que determinen el éxito en el proyecto migratorio. A partir de este modelo básico se trata de estudiar entonces los límites contextuales de cada caso específico, y que en la presente investigación se centran en la mujer marroquí y en su inserción en el poniente almeriense. La teoría generada que explica el éxito es fruto de un proceso de asentamiento, que denota cierta estabilidad alcanzada en España: «Mi vida para siempre aquí».

Para ello, el proceso se lleva a cabo a través de la yuxtaposición de cuatro planos (ver fig. 8). *Un plano estructural* en donde el sujeto inicia una búsqueda de derechos y libertades que le son negados por nacimiento en su país de origen, produciéndose en su imaginario el paso de súbdito a ciudadano. La marroquí comienza a vislumbrar, incluso antes de convertirse en inmigrante, la necesidad real de separar Estado de religión.

Se identifica con el Islam, pero bajo la afirmación de que la religión pertenece al ámbito privado. El proceso de secularización empieza a emerger como realidad y como respuesta a su situación, aunque dicho proceso no es exportado de Occidente, sino que le es propio, originado en el seno de Marruecos. El fuerte malestar social que ha sufrido se resume muy ilustrativamente en la siguiente frase: «Si no tienes derechos y no tienes trabajo, ¿para qué quieres estar allí?». Los factores más importantes de expulsión se originan en torno a la falta de recursos económicos y la desigualdad social. Surge entonces el proyecto migratorio con fuerza, emergiendo como necesidad, y en la ventaja comparativa con España comienza el camino.

Y es en este país donde articula su proyecto migratorio como consecuencia de unas leyes que normativizan y dan contenido jurídico a dicho proceso, con todas las grandezas y miserias propias de cualquier ordenamiento jurídico que pretenda regular la diferenciación de los individuos en función de un criterio tan contingente como es la nacionalidad. Es hora de asumir que la consecución de la ciudadanía plena es una utopía, por lo menos para la primera generación, porque, como se acaba de ver, si en Marruecos no dejan de ser súbditas, en el país de origen tan solo pueden alcanzar a conseguir una ciudadanía de segunda clase, al ser una ciudadana pero extranjera. A pesar de esta condición, siguen prefiriendo dicha situación.

Se llega entonces a la articulación del proyecto migratorio en *el plano individual*, en el cual, tras la frustración de las expectativas crecientes al no encontrar las facilidades que imaginaba al llegar a España, se produce un cambio de orientación, huyendo del desánimo y de la soledad en los que se halla inmersa. Emerge una actitud orientada hacia el asentamiento, en donde tienen lugar todas aquellas estrategias que promueven dicha situación. Entre las mismas se halla el aprendizaje del nuevo idioma como vehículo conductor entre ambas sociedades, lo que permite promocionar tanto en el mercado laboral

FIGURA 8

ASENTÁNDOSE: «AQUÍ MI VIDA VA A SER PARA SIEMPRE»

---

### 1. PLANO ESTRUCTURAL

**De súbdito a ciudadano.** Búsqueda de derechos y libertades.

**La secularización.** Un paso más en la ciudadanía.

### 2. PLANO INDIVIDUAL

**La huida del desánimo.** El individuo como agente promotor del cambio. Aprendiendo el idioma.

**Promoción en el mercado laboral y en la vivienda.** La consecución de la situación jurídica.

### 3. PLANO DE INTERACCIONES SOCIALES

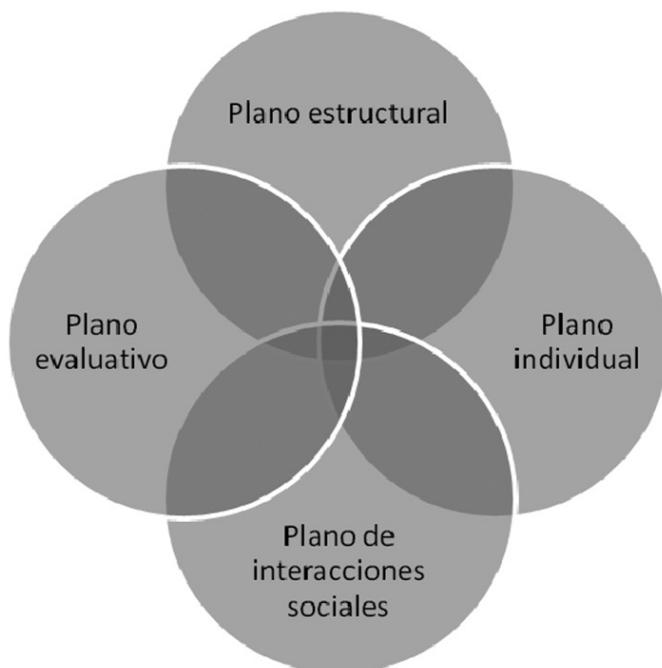
**El sistema social de apoyo en clave de éxito.** Redes solidarias entre españoles y marroquíes.

**La convivencia.** Superando las contradicciones iniciales y contribuyendo a la confianza mutua.

### 4. PLANO EVALUATIVO

**La vida a través de la familia.** La búsqueda del bienestar de los suyos.

**Orientación hacia el presente: pensando en el futuro.** Inversión económica íntegra en España.



como en la vivienda, facilitándole la consecución de una situación jurídica regular estable, factor clave en la consecución del éxito.

La marroquí que espera el éxito en su empresa personal, familiar y social presenta un perfil dinámico, a través del cual se produce una búsqueda de la identidad, erigiéndose como la protagonista de su propia vida, buscando dicho éxito y defendiendo su lugar en este mundo con fiereza, sin olvidar que, en las primeras fases del proceso migratorio, quien más esfuerzos de adaptación realiza es la propia inmigrante. Todo ello desde la cruda realidad de la soledad, de la convivencia, de la angustia y de la falta de recursos.

Pero la ayuda de las redes solidarias entre españoles y marroquíes es central en este proceso, lo que nos lleva al *plano de las interacciones sociales*. Se hace palpable entender al sistema social de apoyo en clave de éxito. La inmigrante necesita saber que forma parte del lugar donde reside, que cuenta para las personas que allí viven, sean o no inmigrantes pero que mantienen un estilo de vida similar, y que puede tener unas relaciones vecinales estables y positivas.

Además, debe sentir que este nuevo espacio territorial donde habita le permite reestructurar su identidad social, con el fin último de poder contar con el reconocimiento social necesario que le ayude tanto en la participación social como en la reconstrucción de la identidad social del municipio. La persona con la cual inicia la andadura es alguien de su entorno más directo. El cónyuge, el hermano o el cuñado (todos varones) son los iniciadores del proceso. Pero una vez situada en el camino emergen nuevos elementos en la red social que dejan en segundo término el apoyo prestado por estos. Se antepone la diferenciación de género a la diferencia étnica y religiosa, al buscar el apoyo en una mujer, siendo la nativa la coprotagonista de esta historia. En el camino hacia el éxito, la marroquí va de la mano de la española, ni delante ni detrás, tan solo junto a ella.

Finalmente, un *plano evaluativo* identifica cómo la vida se entiende a través de la familia en una continua búsqueda de bienestar de la misma. Para ello se produce una orientación hacia el presente sin dejar de pensar en el futuro, lo que provoca que toda inversión económica se produzca en España, con la finalidad última de que su vida se asiente definitivamente en este país tras el éxito inicial alcanzado. El dinero generado a través del esfuerzo se invierte en vivienda, lo que resulta de trascendental importancia a la hora no solo de definir la inserción, sino también el asentamiento y, por qué no, el arraigo. La inmigrante marroquí define el espacio a través de este proceso, independientemente de la dificultad que entraña este hecho, y es en dicho momento cuando comienza a germinar el fruto del éxito.

**Concluyendo:** La inmigrante marroquí aparece retratada como ser activo. Es consustancial a su ser el evaluar reflexivamente su actuación y el entorno circundante como procedimiento para llevar a cabo su obrar. En su imaginario operan una serie de imágenes que le permiten nadar entre las dos aguas en las que se encuentra, fruto de su condición migratoria. Y precisamente en dicha diferenciación se ordena la concepción del nosotros.

Si bien en el espacio público se produce una identificación con los nacionales españoles en la búsqueda constante de alcanzar el estatus de ciudadanía que le ha sido negado por nacimiento, en los espacios privados emergen con fuerza sus raíces, identificándose con los nacionales de su país en costumbres, religión, gastronomía, lazos familiares, etc. La inmigración origina la bifurcación de dos vidas paralelas, las cuales interseccionan de modo sinérgico cuando se produce el asentamiento, y por tanto el éxito.

En esta línea, el concepto de «autoindicación» de Blumer resulta revelador para dar cuenta del proceso aquí descrito<sup>10</sup>. El resultado de este proceso es que se negocian y se comparten significados sociales de vital importancia. La acción social es la resultante de fuerzas externas, en donde el sujeto se sirve de acuerdos previos de significados sociales, conformando la base para la construcción social de nuevos significados, así como alterando los significados sociales preexistentes si así fuera preciso.

El asentamiento de la mujer marroquí se vislumbra como finalidad y como camino. Es una finalidad porque implica cierto orden social y es camino en cuanto se articula como la guía que tienen los sujetos para incorporarse a la estructura. En definitiva, el asentamiento vincula al individuo y a la sociedad en los diferentes planos contextuales señalados: estructural, individual, social y prospectivo. Y es en la yuxtaposición de estos planos cuando se produce el éxito en el proyecto migratorio. Este hecho no significa que el camino haya concluido; más bien lo contrario, es el inicio de nuevas metas, anhelos y proyectos.

En definitiva, todo el proceso de la investigación ha pretendido conectar objeto y metodología, siendo los siguientes principios los que han guiado en todo momento dicha investigación<sup>11</sup>: el investigador «debe ser alguien que busca, con una mínima capacidad de amor, conectar la banalidad de la superficie con su contexto y con las imágenes, estructuras, tradiciones y arquetipos que le dan sentido, y alguien que con ese proceder, consigue que la banalidad tenga un marco, que la superficie sea tan solo la tierra de un planeta, que lo pequeño transmita a lo grande, que el relato adquiera la densidad y profundidad que reclama toda la vida. Alguien que sabe que bajo la piel hay un corazón, ríos de sangre, un estómago y una mente» (Aliena, 1999: 75).

---

<sup>10</sup> «La autoindicación es un proceso comunicativo en movimiento con el cual el actor toma nota de las actividades, las evalúa y les da significado, y decide actuar en función del significado de las cosas» (Blumer, 1981: 81).

<sup>11</sup> Dejamos al criterio del lector la evaluación de establecer si se han conseguido o no dichos presupuestos.

# Apéndice II

## Ficha técnica de otras investigaciones utilizadas

### Aplicación al estudio de la innovación organizacional

Carrero, V. (1999): *Análisis cualitativo de datos: aplicación de la («Grounded Theory») en el ámbito de la innovación organizacional*. Universidad Jaime I de Castellón. Publicación de la UJI, ed. II. Títol. III. Serie (043.2) (460.3111). Castellón.

#### 1. Objeto de la investigación

Esta investigación tiene como objetivo mostrar el modo en que se ha aplicado de un modo sistemático la metodología de la TF en el estudio de la innovación organizacional en el sector cerámico. Especial énfasis se realiza en mostrar los procesos que permiten la emergencia de una integración empírica de la teoría a través del muestreo teórico. Para ello se revisan las distintas fases en la aplicación de la TF, así como las consecuencias y el impacto que han tenido en los resultados teóricos sobre la literatura relacionada con la innovación organizacional.

De acuerdo con los principios de la Teoría Fundamentada, aunque el investigador plantea inicialmente un objetivo inicial, el problema de investigación tiene que emerger desde los datos, durante las fases iniciales; de este modo se garantiza la relevancia de la pregunta de investigación y, por tanto, su potencial aplicación en la comprensión de la problemática en el ámbito de estudio.

##### 1.1. Selección inicial del objetivo de estudio

Uno de los casos detectados dentro del sector cerámico se encontraba ubicado en el llamado «*perfil de iniciación hacia la innovación*», caracterizado por

desarrollar **acciones de innovación radical (fig. 2)**. De las doce empresas iniciales del sector cerámico, era el único caso que hasta el momento había sido encontrado dentro del perfil de iniciación y en el que se habían iniciado acciones de innovación radical. Motivados por estas especiales características como caso distintivo, se decidió focalizar la atención de la investigación hacia el desarrollo de las acciones de innovación radical. A partir de este momento nos encontrábamos en condiciones de ir precisando el objeto de nuestra investigación (**ver viñeta 1**); aunque, tal como advierten los autores de la Teoría Fundamentada, este objetivo inicial variaría en el transcurso de la investigación, y de este modo ocurrió en nuestra experiencia de la aplicación de la *Grounded Theory* a la temática de estudio elegida.

### VIÑETA 1

#### **PRIMERA FORMULACION DEL OBJETIVO DEL ESTUDIO**

*Nuestro estudio, a partir del análisis en profundidad de un estudio de caso, y bajo una aproximación de las teorías fundamentadas (Glaser y Strauss, 1967; Glaser, 1978) permite analizar las acciones características del perfil de iniciación hacia la innovación conformando el tipo de innovación radical. Se discuten los conceptos de innovación radical y de perfil de iniciación, y se analizan extensas descripciones de las variables relevantes en los episodios referidos. Especial relevancia es asignada a las variables organizacionales de cultura y clima hacia la innovación, así como a las propias actitudes que los trabajadores y agentes claves de cambio mantienen en las acciones de innovación radical.*

#### 1.2. Redefinición del objetivo de estudio

Desde las progresivas fases de análisis y recogida de datos y desde la aplicación del Método Comparativo Constante se observa cómo desde los datos emerge la problemática real dentro del ámbito de estudio. De este modo, es a través de las discusiones como se va observando la necesidad de reconsiderar el foco de atención hacia el campo de estudio, emergiendo, sin forzar los datos, una nueva delimitación del objeto de estudio (**viñeta 2**).

## VIÑETA 2

**REVISIÓN FORMULACIÓN DEL OBJETIVO DEL ESTUDIO**

*El objetivo general de la investigación pretende aportar nuevos indicios en el estudio de las acciones de innovación en interacción con el contexto donde surgen. De este modo se analiza en profundidad las características del perfil de iniciación hacia la innovación que conforman la innovación radical. Especial atención se otorga al significado de las innovaciones en relación con el entorno de competitividad empresarial, así como a los procesos por la que la organización desarrolla estrategias para afrontar los cambios. La función adaptativa de la innovación en este contexto y los medios por los que la organización aprende son relevantes en este estudio. La importancia del clima para la implantación y la creación de una visión compartida en esta necesidad de cambio se convierten desde esta perspectiva en elementos claves para el estudio de la aceptación y éxito final de las acciones de innovación.*

**2. Fecha de realización del trabajo de campo**

El trabajo se inicia en 1995 y finaliza en 1998.

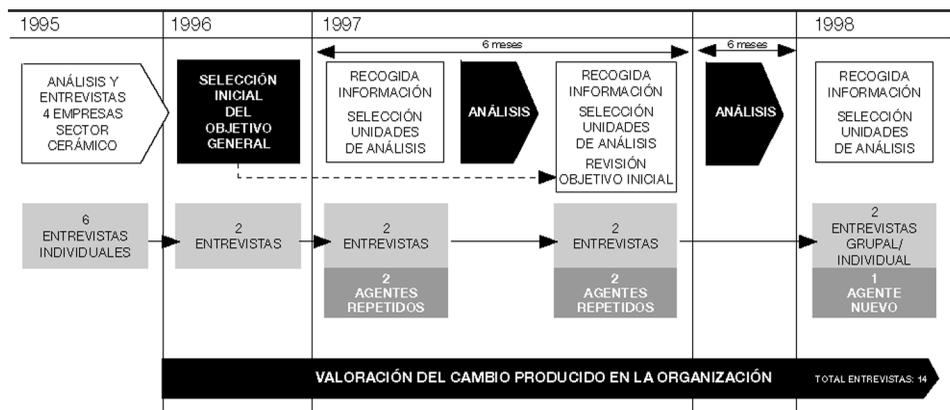
**3. Diseño de la investigación**

Como el objetivo de este trabajo es la aplicación de los principios de la Teoría Fundamentada, la descripción del diseño se realiza de modo que quede reflejado el proceso de **muestreo teórico**. Para ello remitimos al lector a la **figura 1**, donde aparecen señalados los rasgos más distintivos de este diseño.

La figura muestra un período de investigación que abarca desde el año 1995 hasta 1998. Durante este período se combinan fases de recogida de datos y fases de análisis. Recuérdese que los fundamentos del muestreo teórico permiten delimitar, a partir del análisis inicial de los primeros datos, qué unidades de análisis serán el foco de atención y qué tipo de informadores son los más adecuados.

FIGURA 1

## DISEÑO ESTUDIO EMPÍRICO. PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA Y ANALISIS DE DATOS



#### 4. Población de referencia y selección de informadores

La población objeto de la investigación son las empresas del sector de cerámica del Levante español. Dentro de ella, los informantes han sido gerentes de la empresa, responsables de los proyectos de innovación, responsables de los proyectos tecnológicos, responsables de formación, jefes de producción y trabajadores.

##### 4.1. Acceso al contexto de investigación

Al comienzo de la investigación se partió del análisis inicial de las transcripciones de cuatro empresas seleccionadas de entre las doce que componían la muestra general del proyecto. Por cada una de las empresas se contaba con dos tipos de entrevista y un contacto personal con el gerente. En el contacto con el gerente se pretendía, por parte del equipo de investigación, la presentación del proyecto y la recogida de ciertos datos descriptivos de la empresa, además de la selección de los informadores-clave para la investigación.

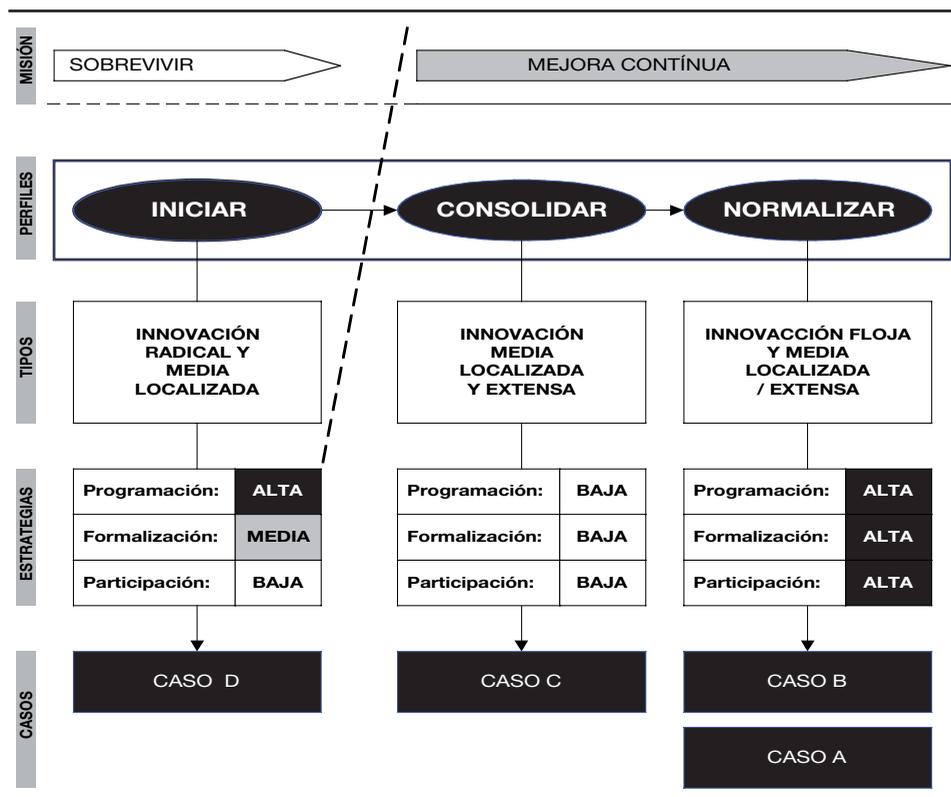
Los primeros informadores-clave fueron seleccionados a partir de la entrevista inicial, según pautas de los entrevistadores y criterios del gerente de la empresa. Inicialmente se buscaba al responsable o encargado de la gestión de la innovación, por una parte, y al responsable de la formación, por otra. De la entrevista con el gerente se obtuvieron notas de campo y ciertos datos autobiográficos de la empresa, así como su historia y evolución en el sector. Las en-

trevistas de los dos agentes-clave fueron grabadas, previo consentimiento de los entrevistados, y posteriormente transcritas para su análisis. Las transcripciones fueron realizadas por aquellos analistas que realizaron las entrevistas, para garantizar la calidad y fidelidad en la interpretación de la comunicación (gestos, ruidos, silencios, interrupciones, etc.).

Con el fin de ser utilizadas como grupos de comparación, se procedió a analizar de nuevo las entrevistas seleccionadas en el trabajo de investigación anteriormente referido y previo a este estudio (Salanova *et al.*, 1997). Se habían detectado ciertos **perfiles de innovación** entre el grupo de cuatro empresas, y se pretendía confirmar la existencia en profundidad de estos perfiles.

Uno de los casos detectados se encontraba ubicado en el llamado *perfil de iniciación hacia la innovación*, caracterizado por desarrollar **acciones de innovación radical** (ver fig. 2). De las doce empresas a las que se había tenido

FIGURA 2  
DESCRIPCIÓN PERFILES DE INNOVACIÓN: CRITERIOS PRINCIPALES



acceso, este era el único caso que aparecía con este perfil. Motivados por estas especiales características como caso distintivo, se decidió fijar el objetivo del estudio en **la exploración de las acciones de innovación radical**.

De este modo se volvió al campo de estudio, solicitándose en la empresa el inicio de un nuevo período de entrevistas. En esta fase de la investigación nos encontramos en junio de 1997, donde, tal como queda reflejado en la **figura 1**, se realizan dos nuevas entrevistas a los mismos agentes ya entrevistados en 1995. Después de la recogida y grabación de la información se procede a su análisis y, transcurridos seis meses, el grupo de investigación decide volver de nuevo al campo de estudio con el interés de entrevistar de nuevo a los mismos agentes. La selección de los informadores, así como el foco de atención de la entrevista, vienen determinados por los resultados obtenidos en el análisis y en un intento de captar la saturación de las categorías iniciales.

En un plazo aproximado de seis meses (enero de 1998) se decide volver de nuevo al campo de estudio para entrevistar, esta vez, a dos agentes distintos. Las necesidades marcadas por el análisis nos conducen a seleccionar a tres agentes de información, que se entrevistan de forma colectiva, y a un nuevo agente-clave. Al final de abril de 1998 el análisis de estas dos entrevistas había concluido, y en este momento el grupo de analistas estaba seguro de la **saturación de las categorías** obtenidas.

La información en las diversas sesiones de discusión se repetía; no existían datos que pareciesen informar de nuevas categorías o propiedades, y los procesos sociales básicos comenzaban a establecerse a través de la lectura y clasificación de los memos, convergiendo en una misma dirección.

No obstante, el grupo pretendía estar seguro que la entrevista a ciertos agentes no iba a aportar ningún dato significativo; además de plasmar de un modo más gráfico el procedimiento de la *Grounded Theory*, serviría de ejemplo para mostrar cuándo se cesa en la recogida de datos. Con este fin se solicitó una nueva entrevista a dos agentes nuevos. Tras sucesivos intentos de comunicar de nuevo con el contacto inicial, y no habiendo obtenido resultado positivo, se finalizó la escritura del informe. Sin conocer los motivos para este tipo de respuesta, pero sospechando «cierta saturación de la empresa» en permitir que personas ajenas se introdujesen en los distintos ámbitos de su funcionamiento, se dispuso el envío de un informe personalizado con los resultados obtenidos de la investigación hasta ese momento. Se consideraba importante cerrar de un modo adecuado la relación mantenida con los miembros de esta empresa, a la espera de poder agradecerles personalmente su colaboración.

#### 4.2. *La selección de los informadores*

La selección de los informadores se realizó siguiendo los requisitos del muestreo teórico. Ya se ha presentado en la descripción anterior del diseño información inicial sobre los informadores-clave. En este apartado se pretende clari-

ficar y profundizar en el modo de proceder en la selección de los informadores. Para facilitar la comprensión de lo relatado es conveniente acudir a la **figura 1**. La primera entrevista se realizó con el gerente de la empresa, quien facilitó el primer contacto con las personas que, bajo su criterio, eran conocedoras de los diferentes proyectos de innovación tecnológica de la empresa y de los programas de información. Para ello, y tras el análisis de la primera entrevista con el responsable en la empresa de los proyectos tecnológicos y con el responsable de los planes de formación, se establecieron las necesidades requeridas para la futura saturación de las categorías.

La primera entrevista permitió averiguar con facilidad que la persona designada por el gerente como responsable de los proyectos de innovación era una de las personas clave para nuestro estudio. Este informador se había incorporado en la empresa al tomarse la decisión de iniciar un cambio tecnológico general en el sistema de producción. El informador tenía una perspectiva general de la cultura, antecedentes e intereses de la organización, a la vez que era conocedor de los aspectos concretos técnicos del proceso. Su puesto le permitía un contacto estrecho con el gerente y la posibilidad de entrar y participar en el resto de los departamentos de la empresa; no estando ubicado, por tanto, en un área concreta, sino actuando en los distintos departamentos y secciones de la organización.

Así, y de acuerdo con los intereses del estudio, se volvieron a hacer dos entrevistas más al responsable de los proyectos tecnológicos. La primera, al cabo de un año del análisis de la entrevista inicial (1997); la segunda, a los seis meses de haber realizado la entrevista anterior. Simultáneamente se realizaron dos nuevas entrevistas con el responsable de formación. El análisis de la última entrevista llevó a identificar dos nuevos informadores de interés para el estudio: el grupo de trabajadores y el jefe de producción.

La entrevista a los trabajadores se diseñó como una entrevista grupal, dado que se prefería provocar un diálogo, una discusión sobre su experiencia en estos últimos tres años, más que reducir la conversación a una única fuente. El grupo de trabajadores fue seleccionado previo al consentimiento de gerencia, con el asesoramiento del jefe de producción y el responsable de innovación tecnológica. Se seleccionaron tres trabajadores; dos de ellos eran enlaces sindicales y ocupaban puestos de operarios con más de veinte años de experiencia en la empresa (incluyendo la experiencia profesional en sus respectivas empresas iniciales que, en el proceso de fusión y tras la adhesión al grupo multinacional, dieron lugar a la actual empresa objeto de este estudio); el tercero era un operario que tenía la categoría de supervisor, con seis años de experiencia en la empresa, y que no provenía de las antiguas empresas que participaron en el proceso de fusión.

## 5. Principios metodológicos

De acuerdo con el objeto de estudio, la aplicación de la metodología de análisis cualitativo de la TF se ha desarrollado en esta investigación siguiendo de modo riguroso las especificaciones propuestas por Strauss y Glaser en 1967 y, posteriormente, por Glaser en 1978, 1992 y 1998. Para el logro de este objetivo se han establecido las siguientes directrices:

- 1) Plasmar el diseño de la investigación en el ámbito del estudio de las acciones radicales de innovación aplicando los criterios del muestreo teórico en la definición del problema de investigación, la selección de los informadores o grupos comparativos y la saturación conceptual de las categorías (ver apartado ejemplo 4, cap. 3, p. 160).
- 2) Identificar la emergencia de las distintas categorías sustantivas y propiedades en una progresiva transformación hacia categorías conceptuales, incidiendo en la generación de los conceptos claves en el estudio de las acciones de innovación radical (ver ejemplo 3, cap. 3, p. 67).
- 3) Generar hipótesis, fundamentadas en los datos, para facilitar el análisis de las acciones radicales de innovación, a partir de la transformación de los datos y las relaciones entre las categorías generadas. Estas hipótesis iniciales permiten el comienzo de la codificación selectiva para el establecimiento de los procesos sociales básicos en el área sustantiva de estudio (ver ejemplo 9, cap. 3, p. 85, y ejemplo 6, cap. 3, p. 68).
- 4) Justificar y evidenciar el carácter longitudinal de los datos, incidiendo en el estudio de los procesos y los cambios observados durante el desarrollo de las acciones radicales de innovación. Para ello se requiere, por una parte, la emergencia de nuevas categorías o propiedades que evidencian, como nuevas condiciones, los cambios observados en el desarrollo de la innovación radical y, en segundo lugar, la identificación de los procesos sociales básicos que emergen en el estudio de las acciones radicales de innovación y sus implicaciones para la elaboración de una teoría formal fundamentada de la innovación organizacional (ver ejemplo 4, cap. 3, pág. 72).
- 5) La propuesta de una teoría formal fundamentada en los datos empíricos que, a modo de hipótesis, ofrezca una comprensión sobre la innovación organizacional. La teoría formal emergente da cuenta de lo que sucede en el área sustantiva de estudio; se ajusta a los datos; es modificable ante las variaciones y sorpresas que los datos ofrecen; y trasciende la formulación de la teoría sustantiva. Para su conceptualización se elaboran modelos, a modo de mapas conceptuales, que proponen un marco de integración de las distintas hipótesis relacionadas con el estudio de las acciones de innovación radical; se establecen comparaciones con otras teorías formales; y se integran los resultados de la revisión de

literatura para conseguir una integración y densificación progresivas de la teoría emergente sobre innovación organizacional (ver ejemplo 8, cap. 3, p. 83).

### 5.1. *Reflexiones en el uso y aplicación del muestreo teórico*

La comprensión de los anteriores apartados requiere conocer ciertas técnicas utilizadas en la Teoría Fundamentada, como son: las bases del muestreo teórico; los criterios de saturación teórica; los procesos de codificación teórica, y el análisis comparativo constante. La aplicación de estos criterios guía la selección de informadores y los procesos relevantes en el estudio. En la descripción del procedimiento utilizado en esta investigación se observa claramente cómo el proceso de análisis no puede ser considerado como la fase final de una investigación cualitativa. Por el contrario, el análisis y codificación de los incidentes encontrados en los datos se intercalan, a modo de eslabón, entre la recogida de datos y su discusión e interpretación, en un continuo ir y venir de los datos hacia las categorías generadas, y viceversa.

Este proceso, repetitivo e iterativo, garantiza la generación de Teoría Fundamentada desde los datos y, además, permite reconocer, a partir de la saturación de las categorías, cuándo la muestra ha sido recogida en su totalidad y si es conveniente cesar la recogida de datos en el campo de estudio. Como puede comprobarse, no se conocía de antemano el número de entrevistas a realizar ni el tipo de información concreto que se pretendía recoger. El análisis se guía por los criterios del *muestreo teórico* y los **niveles de saturación teórica de las categorías**, lo que permite decidir cuándo, de quién y qué tipo de situaciones interesa rastrear.

En nuestra investigación, los focos de análisis fueron evolucionando desde los procesos de génesis, implantación, desarrollo y rutinización de las acciones de innovación hacia los procesos de adaptación de la organización a través de la innovación: procesos de aprendizaje organizacional, procesos de resistencia al cambio, ciclos evolutivos en la innovación, etc. El progresivo cambio y refocalización de los procesos objeto de análisis se produjo a través de la paulatina transformación de los datos y saturación de las categorías encontradas.

## 6. Transformación de los datos

Este apartado pretende reflejar los distintos procedimientos utilizados en la Teoría Fundamentada para la generación de teoría emergente sobre el área sustantiva objeto de estudio. Especial atención se dirige hacia los distintos tipos de lógica utilizada en la elaboración de los diversos códigos conceptuales, así como a las características del modelo concepto-indicador a través de la intercambiabilidad de los índices y del método comparativo constante.

### 6.1. *Emergencia de conceptos sustantivos y teóricos*

El procedimiento de análisis se realizó mediante un grupo de investigación formado por tres analistas que habían participado en la mayoría de los casos. Las sesiones de discusión tenían una duración aproximada de entre cinco y ocho horas, con intervalos de descanso, requiriendo una continuidad en el tiempo, y no dejando pasar más de una semana entre sesiones. De este modo se intentaba garantizar que los analistas no se desconectarán de los resultados obtenidos en las sesiones anteriores.

Los analistas realizaban inicialmente una categorización individual y, posteriormente, se procedía a la discusión del documento, línea por línea, tal como recomiendan Glaser y Strauss (1967) en su procedimiento. Las sesiones precisaban de un analista, al menos, que recogiese los distintos memos que surgían en el desarrollo de la discusión. Esta función era de suma importancia, ya que los memos escritos permitían retomar las discusiones en las siguientes sesiones, siendo la fuente, en su revisión, para la generación de nuevos memos, categorías y propiedades. La tendencia generalizada era la de rehuir la escritura o anotación de las ideas que surgían en la discusión; nada más erróneo, dada la vital importancia que tienen en la escritura final de las proposiciones y para lograr la integración empírica de la teoría.

Durante el desarrollo de las discusiones el investigador principal dinamizaba el proceso de categorización, previniendo al grupo de investigación de los tres riesgos en los que frecuentemente incurría: 1) «**cierta prisa**» en finalizar la categorización, con tendencia hacia el estilo que los autores de la Teoría Fundamentada refieren como «*sobrevisión*»; 2) **frecuentes desconexiones** con los datos e influencia de concepciones teóricas previas; y 3) **uso excesivo y distorsionador de la elaboración lógica**, surgiendo las categorías conceptuales de un modo rápido y con falsos criterios de saturación teórica. En el cuadro 1 se ofrece una visión global de los distintos códigos sustantivos, conceptuales, los procesos sociales básicos y la categoría central que durante las sesiones de discusión surgieron como resultado del continuo análisis comparativo. Todos estos códigos fueron el resultado de contrastar las informaciones de todas las entrevistas realizadas. Quizá lo más interesante y prolijo de este cuadro es el tipo de relaciones que se establecen entre los códigos sustantivos y los códigos teóricos. Este tipo de interacción entre los códigos demuestra la riqueza de este estilo de investigación, que conduce fácilmente hacia la integración de la teoría, a partir de los datos empíricos. Las relaciones entre los códigos sustantivos y teóricos conducen a la selección de la categoría central. En nuestro estudio emergen dos categorías centrales: adaptación y aprendizaje. Desde los datos generados se decide promocionar a la categoría «*adaptación*» como categoría central, dado que desde la codificación y los datos del ámbito explica la mayor variabilidad y relaciona un mayor número de categorías. Simultáneamente, la densificación progresiva de la teoría facilita la elaboración de ciertos mapas, a

**CUADRO 1**  
CÓDIGOS CONCEPTUALES

<i>Categorías sustantivas</i>	<i>Códigos teóricos</i>	<i>PSBs</i>	<i>Categoría central</i>
1. Recursos económicos 1.1. Tipo de inversión	SENTIDO DE LA INNOVACIÓN	ADAPTÁNDOSE  (ADAPTACIÓN)	ADAPTACIÓN  (VISIÓN ECOLÓGICA DE LA INNOVACIÓN)
2. Concepto de innovación 2.1. Innovación floja 2.2. Innovación radical 2.3. Cambio concepto innovación	TIPOS DE INNOVACIÓN		
3. Características de la innovación 3.1. Amplitud 3.2. Ritmo 3.3. Impacto/intensidad	EFEECTO MASA		
4. Indicios de innovación radical 4.1. Brusquedad 4.2. Urgencia 4.3. Necesidad	MISIÓN DE LA ORGANIZACIÓN		
5. Objetivo de la organización 5.1. Condicionantes socioeconómicos 5.2. Sector 5.3. Tipo de organización	PERFIL CICLOS EVOLUTIVOS		
6. Acciones y proyectos de organización 6.1. Causas/desencadenantes innovación 6.2. Programación 6.3. Planificación 6.3.1. Incertidumbre en la planificación 6.4. Participación 6.5. Adopción de la decisión 6.6. Rutinización 6.7. Consecuencias	CONFORMANDO CLIMA IMPLANTACIÓN		
7. Episodios de innovación 7.1. Discontinuidad/Continuidad en las acciones 7.2. Desajustes, desfases	VISIÓN COMPARTIDA		
8. Actitud y nuevas tecnologías 8.1. Actitud positiva 8.2. Actitud negativa 8.3. Mentalización 8.4. Elementos persuasivos 8.5. Convivencia de lo viejo y lo nuevo	RESISTENCIA AL CAMBIO		
9. Agentes en la innovación	EFEECTO FAMILIARIDAD		
10. Cambio social y cambio tecnológico	EFEECTO COMPARACIÓN		

modo de memos conceptuales para el investigador, que, junto con los memos recogidos durante todo el proceso, activan la emergencia de la teoría formal, de mayor nivel conceptual y abstracción que la teoría sustantiva.

## 6.2. *Aplicación del método comparativo constante*

Una de las características más importantes en la Teoría Fundamentada es la utilización de constantes comparaciones entre los incidentes empíricos (datos en versión original como, por ejemplo, las transcripciones de las entrevistas o notas de campo del investigador). Las comparaciones intentan maximizar las diferencias entre los grupos, siempre que sea posible, de modo que cuanto más diferentes sean los incidentes comparados habría más posibilidades de encontrar nuevas categorías o propiedades, para alcanzar con mayor rapidez los niveles de saturación teórica.

En el marco de este estudio empírico se utilizaron cuatro casos distintos que permitían establecer comparaciones continuas entre distintos grupos (**ver fig. 2**). Es importante resaltar este aspecto porque la información generada a través de las numerosas sesiones de discusión fue dirigida hacia la comparación de los cuatro casos como directriz inicial en la generación de categorías y propiedades. En este proceso la pregunta central para poder explorar nuestro foco inicial de estudio —el desarrollo de las acciones de innovación radical— era: ¿qué es lo que diferencia el incidente X del caso «D» de los incidentes encontrados en el resto de los casos? Teniendo como base esta comparación entre casos de empresas distintas, seleccionadas a partir de la adscripción a los distintos perfiles de innovación, las continuas comparaciones se producían a distintos niveles y no solo entre incidentes de distintos grupos o casos, sino de cualquier incidente presente en el campo de estudio. De este modo podemos identificar los siguientes tipos de comparaciones:

- 1) Incidentes a incidentes, en el mismo caso y entre casos (indicador a indicador).
- 2) Incidentes nuevos a categorías/propiedades ya encontradas, en el mismo caso y entre casos (nuevos indicadores al concepto).
- 3) Conceptos a otros conceptos generados.

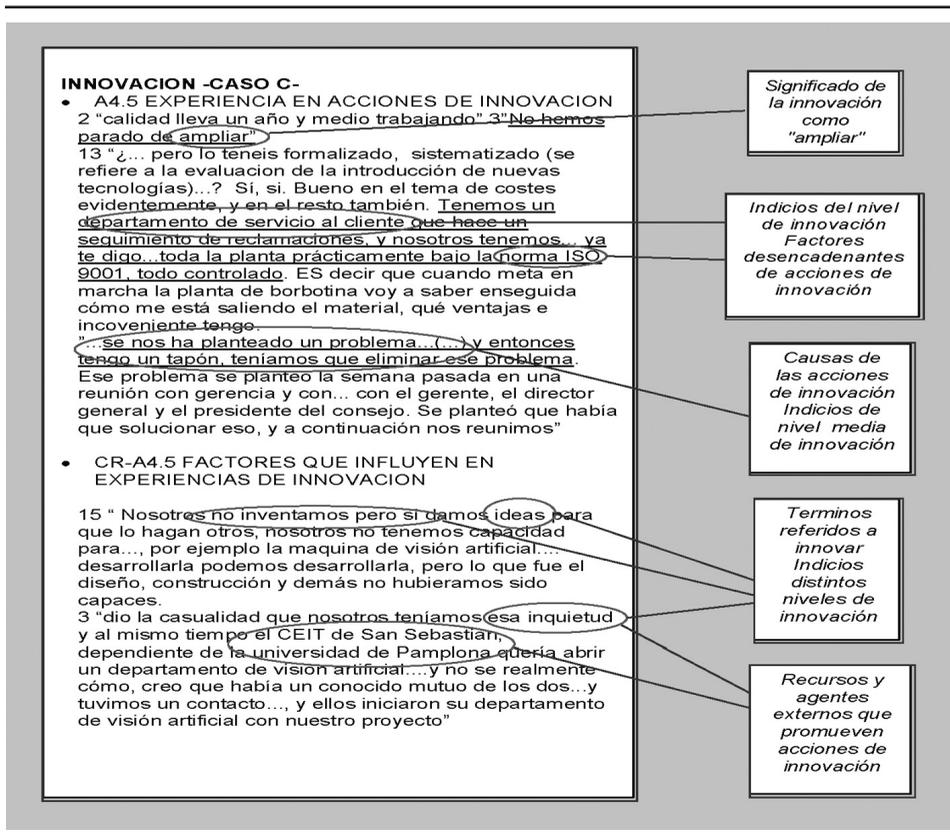
Este tipo de estrategia fundamenta el modelo concepto-indicador del análisis comparativo constante. El primer nivel, incidente a incidente, permite la generación de los códigos sustantivos, mientras que las sucesivas comparaciones —de categorías a categorías y de nuevos incidentes a categorías ya encontradas— permiten la emergencia de los llamados códigos teóricos, de mayor abstracción y nivel conceptual que los sustantivos (ver ejemplo 3, cap. 3, p. 67).

Los ejemplos seleccionados tienen el fin de mostrar el proceso inicial de codificación. Este proceso inicial se realizó de dos modos. Los casos iniciales

A, B y C se codificaron a partir de las transcripciones realizadas en un procesador de texto; el caso D recibió un tratamiento distinto: para el inicio de la categorización se empleó el programa QSR NUD.IST versión 3.0 (aplicación PC). Todas las entrevistas realizadas en este caso se incluyeron en una única carpeta del programa, como proyecto, conteniendo seis documentos por proyecto, equivalentes al número de entrevistas realizadas en este caso. Para los análisis posteriores, el programa no se consideró adecuado en la búsqueda de categorías conceptuales de mayor abstracción, por lo que, a partir de los resultados iniciales de esta primera categorización, se trabajó sobre papel y lápiz.

Veamos un nuevo ejemplo (viñeta 3). Los fragmentos pertenecen al caso C, ubicado en el perfil de consolidación hacia la innovación. En el ejemplo aparecen diversos incidentes con relación al concepto de innovación, como puede ser la referencia a otros términos relacionados con innovación como «am-

VIÑETA 3



pliar», «ideas», «inquietudes», «inventar». En otros ejemplos (**viñetas 4 y 5**) se observará cómo el significado de la innovación ofrece cierta confusión en el caso **C**, a diferencia de los índices encontrados en el caso **D**, donde los distintos informadores tienen una visión clara de qué significa innovación en su contexto.

### 6.3. Saturación de las categorías: la emergencia de condiciones nuevas en las propiedades de las categorías

Las **viñetas 4 y 5** muestran nuevos indicadores que amplían las condiciones y características del código teórico «**significado de la innovación**». Es en este momento de la entrevista cuando emerge un nuevo concepto sustantivo que inicialmente nombramos **como patrones evolutivos de innovación y episodios de innovación**.

Poco a poco, en la conversación emergen nuevas categorías; como ejemplo la alusión a «la mentalización» (**viñeta 5**), que posteriormente y a través de su discusión y el análisis del resto de entrevistas dio lugar a la categoría conceptual de «**visión compartida**», referida a la importancia de lograr una conciencia común sobre el sentido que se da a la innovación, así como a la necesidad percibida para desarrollar las acciones de innovación. En esta categoría conceptual han intervenido otros indicadores que, aunque no se incluyeron dentro del código «visión compartida», al compararlos permitieron relacionarlos con otros códigos sustantivos previamente generados.

Este es el caso del indicador, encontrado en la **viñeta 5**, que hace referencia al «**cambio en el concepto de innovación**», concretamente en la frase «*Ha perdido bastante sentido lo que es innovación*». Este indicador se considera una característica o propiedad del concepto de innovación e implica reconocer su dimensión dinámica y cambiante. El concepto de innovación cambia, y cambia su significado aportando nuevos sentidos. El informador nombra «**sentido**» como un concepto que va más allá del cambio de significado; es el cambio percibido en el significado inicial que se le otorgaba al concepto de innovación y, aún más, es el valor atribuido a las acciones de innovación.

Bajo este enfoque es un significado construido por los participantes, a medida que cambia la percepción que se tiene del entorno, y en la relación percibida entre los eventos y las consecuencias que ocurren en la organización; es un significado que se transforma en la interacción social, en un proceso continuo de elaboración.

El «**sentido**» se relaciona con la actitud hacia las acciones de innovación, con el código sustantivo de «**la mentalización**». Esta comparación permite observar que *el sentido* no es la suma de percepciones individuales, sino la percepción colectiva. *El sentido* se construye colectivamente y permite de este modo interpretar los eventos y situaciones que suceden en el entorno de la organización.

VIÑETA 4

PROJECT: VIRPROY, User virginia carrero, 11:49 pm, Aug 4, 1998.  
 +++ ON-LINE DOCUMENT: CASO D  
 \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\*

**(15) /perfiles de innovación**  
**\*\*\* Definition:**  
**datos que permiten establecer ciclos en el proceso de innovación según la**  
 ++++++

+++ ON-LINE DOCUMENT: innovcook  
 +++ Retrieval for this document: 15 units out of 1171, = 1.3%  
 ++ Text units 469-478:  
Informador:  
 cambiar los conceptos, todas las ideas que podíamos tener, determinados aspectos y una vez lleguemos a un estado normalizado, si que podemos continuar con una progresión constante pero a ese estado normalizado no hemos llegado todavía a nivel interno y aún no se ha planteado.  
Entrevistador : Uhum. Estado normalizado, ¿te refieres a un estado...?  
Informador: Una vez lleguemos a finalizar el concepto de inversiones, de innovaciones que estamos realizando ahora mismo, debemos alcanzar un estado de, prácticamente ser una empresa puntera en tecnología en el sector.  
 ++ Text units 482-486:  
Informador: Una vez lo alcancemos, tenemos dos opciones: o...pecar de lo que pecamos en su día de estancarnos totalmente y no continuar, o pretender, por un momento XXXX siglo, estando vigilando permanentemente qué es lo que tenemos, cómo lo tenemos y que es lo que podemos hacer más. A eso aún no hemos llegado todavía.

+++++

+++ Total number of text units retrieved = 15  
 +++ Retrievals in 1 out of 2 documents, = 50%.  
 +++ The documents with retrievals have a total of 1171 text units,

*Indicio de evolución, periodo, o ciclo.*

*Posibles perfiles de evolución*

*Conexión con el objetivo de la empresa*  
*Relación con la misión organizacional*

*Indicio secuencia evolutiva*  
*Evolución fracturada, escalones, desajustes*

*Actitud de predicción, deseo de evolución continua*

VIÑETA 5

+++ ON-LINE DOCUMENT: INNOVACION2- CASOD

+++ Retrieval for this document: 21 units out of 279, = 7.5%

(5) /concepto de perfil/ desajuste

++ Text units 246-266:

**INFORMADOR:** ¿que quiere decir innovación?. Mmmmm en su día innovación. Cuando empezó el proceso de innovación, la innovación lo que traía consigo era paliar las necesidades que teníamos, de ser una empresa capaz de daaaaar servicios, satisfacción al cliente y demás. El que para ello sea necesario mejorar los procesos de producción tecnológicamente y demás.... era algo que se traía consigo, pero no era una necesidad de llevarlo a cabo. Esto ya se hizo en su día. La innovación ahora ¿que es lo que supone?, mmmm dado que todo esto ya se ha hecho, la gente se ha mentalizado de que es lo que tiene que hacer, no esta dispuesta, quien ha progresado ya ha progresado. Ha perdido bastante sentido lo que es innovación en este sentido, se siguen abriendo campos, se buscan nuevas cosas... pero...yo la sensación que tengo es que hará falta que nos volvamos a quedar desfasados en parte para poder asumir otro gran escalón, que falta mentalizar para estar, no en el 'consolidar' sino en 'el normalizar'. Todos los esfuerzos que se están haciendo en calidad es por mantener un proceso estable y demás, pero mantener un proceso estable no buscar una progresión de ese proceso estable. Por mucho que exista, es la realimentación de las fuentes que podemos tener la que convendría integrar y no parece que se esté integrando.

**ENTREVISTADOR:** o sea que parece que exista un proceso por fuera, pero parece que necesita que cuaje por dentro

**INFORMADOR:** es queee, temo que vamos a ir a base de escalones. Que posiblemente con el tiempo los escalones cada vez sean mas pequeños, que nos haga falta estar menos desfasados para saber que tenemos que ir al siguiente. De momento son escalones, y creo que el próximo golpe que tenga que dar la empresa también será un escalón.

**ENTREVISTADOR:** antes de innovar (corte) o sea que uno tiene que ir hacia atrás para poder ir hacia delante, es curioso es paradójico.

**2ENTREVISTADOR:** si pero se supone que ahora a nivel de competitividad se supone que ya no estáis tan desfasados

**INFORMADOR:** ahora no, por lo tanto simplemente estamos manteniendo, pero de aquí a unos años estaremos fuera de juego.

La mentalidad de la gente se esta orientando hacia un patrón de calidad, donde todo quede normalizado, que es mas o menos verificar todo lo que tenemos por aquí, lo que pasa es que lo que es marcar a toda la gente unos objetivos de trabajo, unas pautas de comportamiento, no abarca el .....ir progresando.....tu sigues haciendo todos los días lo mismo.

**ENTREVISTADOR:** si la cultura de innovación no ha cuajado, las actitudes...

**INFORMADOR:** no, no, creo que este estado presenta muchísima inercia, porque tu has llegado ha trabajar de una forma perfecta para la situación actual de la empresa... pues ¿para que vas a cambiar?

**2ENTREVISTADOR:** de todas formas si cambiara la mentalización, este salto

**INFORMADOR:** no debería existir, no debería existir, porque se podría mantener. Pero de todas formas, la mentalización tendría también, o sea la mentalización de una política de innovación constante. El problema esss, creo que ha todo el mundo le gusta, que una vez que ha hecho algo bien, decir que lo ha hecho bien, para que va a seguir haciendo cosas bien, si ya lo ha hecho bien!!.

+++++

Conexión de la innovación con la misión de la organización

Cambio en el concepto de innovación

Indicios perfil evolutivo, se alcanza un desajuste y se inician nuevas acciones de innovación

evolución a escalones, con desfases, discontinua

tendencia a la estabilización, estancamiento

Efecto paradójico, la innovación genera desfase, a mayor desfase mayor probabilidad de innovar

Resistencia al cambio Tendencia a la estabilidad como pasividad y rutinización

Importancia de una conciencia común Compartir un mismo significado mentalizar

Todo ello reconduce el análisis, en la integración final de las categorías generadas para la elaboración, hacia la propuesta de una categoría teórica nombrada como **visión compartida**. Esta categoría se convierte en una pieza clave para comprender la categoría «**conformación del clima para la implantación**», en la explicación del mayor o menor rechazo/aceptación hacia la implantación de la innovación.

Dicha categoría conceptual, a modo de variable, estará modulando la acción de otro tipo de factores que aparecen como distintas categorías a lo largo de las entrevistas realizadas, como por ejemplo la categoría de **la convivencia de lo nuevo y lo viejo**. Esta categoría, a la que los analistas denominaron como **efecto comparación** (el puesto de trabajo de aquellos que ya son usuarios de lo nuevo se percibe como «mejor» que el de aquellos que aún son usuarios de lo viejo) y **efecto familiaridad** (el resultado de que el trabajador al convivir con «lo nuevo» se acostumbra a ver las innovaciones introducidas como parte de su contexto laboral, dejando de parecerle elementos extraños y ajenos a su lugar de trabajo), conlleva distintas consecuencias según el modo en que se desarrolla la negociación de **la visión compartida**. Los efectos, como el de **comparación o familiaridad**, provocarán una mayor o menor presión hacia el **rechazo/aceptación de la implantación** de la innovación según las características y el nivel en que se produce la visión compartida de la necesidad de cambio.

Otro índice relacionado con la visión compartida y con el código de **episodios de innovación y patrones evolutivos** es aquel que demuestra la vinculación de las acciones de innovación con la misión organizacional o el objetivo de la empresa. Tal es la importancia que se ha observado en los datos y las relaciones con otras categorías que se ha elaborado una categoría conceptual de «**misión de la organización**». El concepto de misión establece el objetivo de la organización, pero añadiendo un matiz de finalidad para la existencia y supervivencia de la organización en el entorno y en el sistema social donde coexiste. La misión no se concreta simplemente en los objetivos, sino que deja la impronta de una identidad, permite una identificación de la organización y de sus miembros y le confiere la razón de su actividad final.

Desde este punto de vista, el código teórico de «**misión de la organización**» se vincula estrechamente a la categoría conceptual de «**perfil de innovación**» y al código de «**visión compartida**» en la necesidad de cambio o de promover el desarrollo de las acciones de innovación. La misión de la organización conduce a un nivel predeterminado de aceptación-rechazo inicial; por ejemplo, se postula que misiones que se encuentren dentro de la necesidad de supervivencia o sobrevivir ofrecerán menor resistencia a las acciones de innovación inicialmente que aquellas que se encuentren en misiones localizadas en la mejora continua (**fig. 2**); siempre que las acciones de innovación se perciban con relación a paliar la situación de alta carencia o necesidad de sobrevivir por la que atraviesa la organización

Esto no quiere decir que se puedan predecir siempre niveles bajos de resistencia, ya que es el modo en que la organización negocia y consolida una visión compartida lo que de forma más inmediata modulará este rechazo/aceptación hacia la implantación de acciones. El análisis exhaustivo de estos códigos y sus relaciones con otras categorías condujo a generar una nueva categoría que dio lugar al establecimiento del proceso social básico, nombrado como «*aprendiendo*».

## **7. Conclusiones sobre la aplicación de la Teoría Tundamentada al estudio de la innovación organizacional**

### *7.1. Desde el sentido de la innovación en los estudios organizacionales*

El estudio realizado ha permitido evidenciar una nueva perspectiva en el estudio de la innovación a la que podríamos denominar transformacional (Carrero, Peiró y Salanova, 2000). Desde esta visión, las acciones de innovación, integradas en el contexto y la evolución histórica de la organización, se definen y adquieren significado desde procesos más amplios y complejos con relación a los contextos donde surgen.

Esta conceptualización de la innovación vincula las acciones de innovación a los procesos de adaptación y aprendizaje de la organización. De este modo, la innovación crea nuevas oportunidades de cambio en las que la organización aprende a interactuar con el contexto, permitiendo una adaptación a través de la transformación y del cambio continuo. Esta perspectiva no solo plantea una interacción entre los niveles individuales y los estructurales, considerando la innovación como fenómeno dinámico y continuo a través del tiempo, sino que enfatiza cómo las acciones de innovación se vinculan a procesos de adaptación y aprendizaje organizacional, que adquieren sentido con relación a la misión de la organización. Así, la innovación adquiere relevancia no por el modo en que se produce o por la relación con ciertos eventos o patrones, sino por la vinculación a procesos sociales más complejos y de mayor alcance, como son los procesos de adaptación y aprendizaje organizacional.

Esta primera reflexión invita a reconocer la necesidad de integrar las contribuciones de la literatura sobre innovación bajo marcos teóricos más amplios y complejos. Así, creemos que el fenómeno de la innovación frecuentemente se ha conceptualizado como objeto de estudio aislado e independiente de otras esferas y dominios de la acción humana. Sin embargo, nuestra perspectiva reclama focalizar el estudio de las acciones de innovación en dominios más amplios de la acción humana, donde la innovación representa un camino más de los muchos alternativos que, aparentemente, dirigen y conducen los eventos que ocurren en las organizaciones.

## 7.2. Desde la valoración del cambio en procesos organizacionales

El estudio de investigación presentado establece conclusiones sobre procesos adscritos a un nivel organizacional, abstracto y colectivo, en la medida que el muestreo teórico y la saturación de las categorías no se realizan a partir de unidades de análisis (individuo, grupo, organización), sino a través del muestreo sobre procesos abstractos de naturaleza compleja; y no vinculados a comportamientos y respuestas personales, sino a patrones comunes comportamentales. Por ello, en el estudio se saturan las categorías en torno a la variable central, la adaptación y el aprendizaje organizacional, como procesos sociales básicos que explican lo que está sucediendo en los datos del estudio de campo.

La aplicación de la Teoría Fundamentada al ámbito de la innovación organizacional ofrece una alternativa al estudio del cambio en las organizaciones, proponiendo distintas concepciones en la elaboración de diseños longitudinales que cuestionan la necesidad de establecer medidas repetidas, así como inferir el cambio a partir del análisis de tales medidas. El carácter longitudinal del estudio se fundamenta por el seguimiento que se realiza, a través de un período de dos años y medio, de los procesos identificados. Durante este tiempo se constatan nuevas condiciones en las categorías, así como nuevas categorías. El estudio consta, además, de un análisis retrospectivo en la medida que los procesos sociales básicos se localizan en su origen en un tiempo anterior a la duración real del estudio. Este análisis retrospectivo emerge de las percepciones que los actores sociales mantienen de la situación y obliga a seleccionar con mayor rigor los nuevos grupos comparativos.

El desarrollo del estudio de acciones radicales de innovación organizacional se ha realizado mediante la elaboración de un diseño que permite fundamentar la evolución de los procesos y, por tanto, dar cuenta del cambio que se produce en la organización a través del tiempo. En su realización se observa la posibilidad de estudiar la evolución de los procesos y el cambio, sin que existan necesariamente medidas repetidas de un mismo sujeto en momentos distintos; o de proponer una secuencia cronológica de acontecimientos a partir de los cuales se postulan ciertas relaciones causa-efecto. Por el contrario, la aplicación de la Teoría Fundamentada permite descubrir mecanismos causales desde los datos, a modo de hipótesis teóricas, que explican la variabilidad en el proceso de cambio.

Muestra de ello es el modo en que nuestro estudio predice el éxito de la implantación de ciertas innovaciones o cambios en las organizaciones, a través de la negociación de una «*visión compartida de la necesidad de cambio*», en donde ciertos efectos derivados de la convivencia de lo viejo y lo nuevo actúan como presión positiva o negativa en la aceptación del cambio. De este modo, según el grado en que la organización logra una «*nueva visión compartida*», desplazando el significado de la situación y creando un nuevo sentido, los efec-

tos de comparación y familiaridad aumentarán o disminuirán la aceptación del cambio.

### 7.3. *Desde las implicaciones prácticas de la teoría generada*

Las implicaciones prácticas de los resultados obtenidos en esta investigación se dirigen hacia la identificación de aquellas condiciones que facilitan la introducción y la aceptación de las acciones de innovación, provocando niveles adecuados de adaptación y aprendizaje organizacional. Los resultados de nuestro estudio establecen la negociación de una «*visión compartida*» como categoría relevante que explica la mayor o menor aceptación de las acciones de innovación por los miembros de la organización. En este sentido, la implantación con éxito de una innovación se lograría a medida que la organización elabora un nuevo sentido de la situación que es compartido por los miembros participantes del sistema organizacional. Este desplazamiento del sentido provoca una transformación de la situación en la que las relaciones e interacciones entre los elementos del sistema conforman una nueva organización.

Desde esta perspectiva, el énfasis se localiza en el modo en que la organización crea una nueva lógica de la situación, altamente compartida por todos sus miembros, y no simplemente en la introducción y aceptación de la innovación. Estas características que definen el proceso de adaptación y aprendizaje durante la implantación de la innovación implican que las distintas acciones pro-innovación que la organización pudiera adoptar (formación, entrenamiento, convivencia de lo viejo y lo nuevo, incentivos retributivos, redistribución de los puestos, compensaciones sociales, etc.) solo tendrán un efecto persuasivo si se realizan cuando exista una visión compartida de la nueva situación, pudiendo ocasionar efectos contrarios en caso de no producirse.

Pero estas implicaciones dirigen la atención hacia dos cuestiones relevantes: la primera consiste en cómo conocer y tener una seguridad sobre el nivel de visión compartida que la organización ofrece ante la nueva situación; y la segunda, si se han detectado niveles bajos en esta condición, en cómo potenciar la negociación de esta visión compartida. Las respuestas a estas cuestiones exigen de nuevas investigaciones y de la construcción de instrumentos y metodologías adecuados para percibir las diferencias en los niveles de visión compartida.

## **Aplicación a la evaluación del Plan Nacional de Evaluación y Calidad de las Universidades (PNECU)**

Trinidad, A. (2003): «La evaluación del Plan Nacional de Evaluación y Calidad Universitaria desde la “Grounded Theory”», *Papers*, 70: 82-113.

### **1. Objeto de la investigación**

Esta investigación tiene por objeto el conocer la realidad de la evaluación institucional universitaria en España a partir de una metaevaluación del primer Plan de evaluación de las Universidades. Cuando se habla de metaevaluación se alude al análisis pormenorizado de las evaluaciones llevadas a cabo con el objetivo de realizar otra evaluación. Santos Guerra (1990) define la metaevaluación como el proceso de análisis que consiste en hacer un juicio de valor sobre la misma evaluación, es decir, evaluar la propia evaluación.

*El Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades* (en adelante, PNECU), publicado en 1995 \*, tiene como objetivos racionalizar la inversión, equiparar la universidad española al contexto europeo y dar información objetiva para llevar a cabo una toma de decisión más eficiente. La intención es que la universidad se conozca a sí misma, es decir, que sea capaz desde su autonomía de detectar cuáles son sus puntos fuertes y débiles para poder desarrollar planes estratégicos que consigan la excelencia, la eficacia y la calidad, y de esta forma responder más adecuadamente al servicio que presta a la sociedad.

### **2. Fecha de realización**

El trabajo de campo se realiza entre septiembre del 2002 y febrero del 2003.

### **3. Población implicada en la evaluación**

Los sujetos implicados en el proceso de evaluación han sido los responsables de la evaluación institucional de las universidades españolas.

---

\* Aprobado por el Consejo de Universidades mediante Real Decreto del 1 de diciembre de 1995.

#### **4. Modelo teórico de evaluación**

Para la evaluación de la aplicación del PNECU en las universidades españolas se ha partido de los principios de la TF para elaborar el modelo de evaluación. La Teoría Fundamentada en sus dos vertientes (Carrero, 1999), la horizontal en un primer momento —descripción de los elementos que emergen de la transformación de los datos— y la procesual —desarrollo de los elementos dinámicos del modelo—, es punto de referencia de esta evaluación. Esta perspectiva de análisis ha permitido reconocer, crear, analizar e integrar los datos en categorías conceptuales que posibilitan el descubrimiento tanto de los puntos fuertes como de los débiles en el proceso de evaluación de las universidades españolas.

La evaluación basada en la TF queda limitada a dos fases: estructural o de preparación y evaluación. La razón es bien sencilla: al aplicar los principios de esta perspectiva, las fases de recogida de datos, análisis y juicio de valor se unifican en una sola, perdiendo el carácter compartimentalizado de la evaluación deductiva. De esta forma se pasa a un proceso dinámico, convirtiéndose la evaluación en un proceso cíclico de identificación de incidentes, comparación de los mismos e integración de todos ellos en una teoría basada en datos.

#### **5. Técnicas de producción de datos utilizados**

El enfoque cualitativo se ayuda de diversas técnicas para analizar una realidad social. Al ser el objeto de estudio amplio y complejo, utilizar el análisis inductivo implica que a medida que avanza la investigación tienen que emerger nuevas realidades. Por tal motivo se ha utilizado como técnica de producción de datos la entrevista abierta.

#### **6. Delimitación del trabajo de campo**

Desde la TF y aplicando la lógica del muestreo teórico, es a través del continuo análisis de los datos como se decide a quién entrevistar. Por lo tanto, el quién viene marcado por un continuo ir y venir al trabajo de campo, buscando alcanzar la saturación teórica. A pesar de que Glaser dice que se puede empezar el trabajo de campo entrevistando a cualquier sujeto implicado en nuestro objeto de estudio, en este trabajo se ha partido de un muestreo teórico de las universidades españolas, atendiendo a los parámetros antigüedad y tamaño, con la intención de tener conocimiento de la variabilidad que representan entre ellas y facilitar, en última estancia, la saturación de los contenidos a evaluar. En este caso el muestreo teórico no se aplica bajo el marco de referencia de la TF, sino como conjunto de perfiles de universidades españolas definidos teóricamente por la literatura especializada.

Una vez producida la saturación teórica, las personas que han participado en la evaluación son diecisiete responsables de la evaluación de distintas universidades, pertenecientes a distintas Comunidades Autónomas, con trayectorias y posiciones muy distintas que representan una amplia variabilidad de las existentes. Siendo las universidades: Universidad Pública de Navarra, Complutense de Madrid, Autónoma de Madrid, Carlos III de Madrid, Politécnica de Barcelona, Universidad de Barcelona, Pompeu Fabra de Barcelona, Politécnica de Valencia, Universidad de Valencia, Universidad del País Vasco, Universidad de Deusto, Universidad de Alicante, Universidad de Castilla-La Mancha, Universidad de A Coruña, Universidad de Córdoba, Universidad de Jaén, Universidad de Valladolid y Universidad de Granada.

## 7. Unidad hermenéutica

Cuando se realizan las entrevistas se llega a un punto donde no hay nada nuevo en la información que se recoge y, por lo tanto, no se generan nuevos códigos que cuestionen los anteriores o que, simplemente, añadan más información, es decir, se produce la saturación teórica. Llegado este momento, la unidad hermenéutica queda configurada con las diecisiete entrevistas transcritas de los responsables de la evaluación de las universidades señaladas.

## 8. Proceso de codificación

Realizada la primera entrevista, se transcribe para su codificación. Con la intención de evitar la subjetividad del análisis cualitativo se parte de una codificación abierta, en el sentido de que no hay unos códigos preestablecidos para realizarla, además de utilizar la triangulación de sujetos y la validez comunicativa en la codificación. Todo ello ha supuesto un proceso cíclico y continuo donde, al finalizar cada entrevista, tres investigadores, por separado, la han codificado, *identificando* incidentes para asignarle un código, realizando una posterior puesta en común de los tres, para generar acuerdos en relación a dicho proceso.

Pero antes de buscar las interacciones se generan previamente los códigos, o, mejor, deben dividirse los datos —frases, citas, oraciones o palabras— en partes. Donde en cada sesión se contrasta y compara, en primera instancia, que la asignación realizada por cada codificador a los incidentes sea la misma y, en segunda instancia, la comparación de código a códigos en cada una de las entrevistas realizadas. Estos códigos no pueden ser interpretados como absolutos, ya que en cualquier momento de la evaluación se puede producir algún cambio o disonancia al incorporar nuevos elementos a la evaluación, es decir, siempre se ha estado sujeto a los ajustes en la integración.

## 9. Códigos sustantivos y familias de códigos

En la comparación está el ajuste; en el proceso continuo de la aplicación del método comparativo constante a lo largo de todo el proceso de evaluación, *la comparación* de incidente a incidente y de códigos a incidentes, realizada en cada sesión por los tres investigadores, permite la emergencia de un listado de códigos sustantivos recogidos en la tabla siguiente.

<i>Códigos sustantivos</i>		<i>Familias</i>
1.1. Indicadores de servicios		
1.2. Problemas evaluación servicios	9.1. Acreditación	1. Evaluación de servicios
	9.2. Calidad	
	9.3. Cambio mentalidad	
2.1. Indicadores docencia	9.4. Certificación	2. Evaluación docencia
2.2. Problemas evaluación docencia	9.5. Consecuencia del PNECU	
	9.6. Consecuencias evaluación	
	9.7. Cultura de calidad	3. Evaluación gestión
3.1. EFQM	9.8. Cultura de la evaluación	
3.2. Indicadores gestión	9.9. Segundo PNECU	
3.3. Omisión gestión	9.10. Implantación mejoras	4. Evaluación investigación
3.4. Problemas evaluación gestión	9.11. Planes de mejora	
	9.12. Problemas evaluación seguimiento	5. Problemas aplicación guía
4.1. Indicadores investigación	9.13. Propuestas de mejora	
4.2. Problemas investigación	10.1. Críticas al PNECU	
	10.2. Valoración del PNECU	6. Estructura de la evaluación
	10.3. Virtudes del PNECU	
5.1. Base de la guía	11.1. Apoyo institucional	7. Evaluación paralelas
5.2. Falta de instrumentos	11.2. Apoyo evaluación	
5.3. Fuentes secundarias	11.3. Equipo de trabajo	
5.4. Indicadores	12.1. Estructura de la universidad	8. Proceso de evaluación
5.5. Titulación como unidad	12.2. Órgano del que depende	9. Consecuencias evaluación
5.6. Modificación guía	12.3. Estructura organizativa	
5.7. No siguen guía	13.1. Dinero	10. Valoración del PNECU
5.8. Plazos	13.2. Financiación universitaria	
5.9. Problemas aplicación		
5.10. Aplicación guía	14.1. Año de creación	11. Apoyo institucional
5.11. Valoración bloques	14.2. Origen evaluación en España	
5.12. Valoración guía	14.3. Visión anterior de la universidad	12. Órgano del que depende
5.13. Valoración guía UCUA	15.1. Visión de la comparación	
	15.2. Valoración <i>ranking</i>	13. Financiación
6.1. Comité técnico		
6.2. Oficina técnica		
6.3. Estructura organizativa		
6.4. Evaluación estructura		
6.5. Evaluación seguimiento		
6.6. Evaluación integrada		
6.7. Evaluación titulación		
6.8. Comité externos		

<i>Códigos sustantivos</i>		<i>Familias</i>
6.9. Informe final	15.3. Retos	14. Experiencias de evaluación
6.10. Metaevaluación	15.4. Planes estratégicos	
	15.5. Futuro evaluación	15. Futuro
7.1. Actividades	15.6. Futuro gabinetes	
7.2. Evaluación paralela	15.7. Agencia europea	
7.3. Evaluación parcial	15.8. Agencia nacional	
7.4. Evaluación tercer ciclo	15.9. Agencias regionales	
8.1. Equipo de trabajo		
8.2. Finalidad de la evaluación		
8.3. Proceso de evaluación		
8.4. Siguen metodología		
8.5. No siguen metodología		
8.6. Seguimiento guía		
8.7. Valoración del proceso		

### 10. Categoría central y procesos sociales básicos

La *integración* es la cuestión clave para llevar a buen fin todo el proceso de evaluación. En la comparación de *concepto a concepto* se empiezan a focalizar las relaciones entre las familias de códigos, emergiendo el código central —«La titulación como unidad de análisis»— al explicar la mayor variabilidad de los incidentes encontrados y establecer la conexiones entre ellos, dando paso a la integración de la variabilidad de los datos y a los procesos sociales que los avalan. De todo este complejo proceso de comparación han emergido la lista de códigos conceptuales, el proceso social básico y el código central, recogidos en la tabla siguiente.

<i>Códigos conceptuales</i>	<i>Procesos sociales</i>	<i>Código central</i>
Estructura organizativa		La titulación como unidad de análisis
Unidad de evaluación		
Alternativas		
Idoneidad de gestión	Gestionando la universidad	
Producción científica		
Dominio docencia		
Realidad diversa		
Apoyo político		
Dominio experiencias		
Planificación futuro		
Idea de gestión		



## Bibliografía

- ANDREU, J., A. GARCÍA y A. PÉREZ (2007): *Evolución de la Teoría Fundamentada como Técnica de Análisis Cualitativo*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, colección Cuadernos Metodológicos, n.º 40.
- BLASCO MIRA, J. E. y S. MENGUAL ANDRÉS (2010): «Análisis de datos cualitativos asistido por ordenador en Ciencias de la Educación», en R. Roig Vila y M. Fioruci (eds.), *Strumenti di ricerca per l'innovazione e la qualità in ambito educativo. Le Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione e l'Interculturalità nella scuola*, Alcoy-Roma: Marfil-TRE Università degli studi, pp. 71-84.
- BIRKS, M. y J. MILLS (2011): *Grounded Theory. A Practical Guide*, Londres: Sage.
- , Y. CHAPMAN y K. FRANCIS (2008): «Memoing in qualitative research: Probing data and processes», *Journal of Research in Nursing*, 13 (1): 68-75.
- BONG, S. A. (2007): «Debunking myths in CAQDAS use and coding in qualitative data analysis. experiences with and reflections on grounded theory methodology», *Historical Social Research*, 32 (19): 258-275.
- BRINGER, J. D., L. H. JOHNSTON y C. H. BRACKENRIDGE (2006): «Using computer-assisted qualitative data analysis software to develop a grounded theory project», *Field Methods*, 18 (3): 245-266.
- BRYANT, A. y K. CHARMAZ (eds.) (2007): *The Sage Handbook of Grounded Theory*, Londres: Sage.
- CARRERO, V. (1999): *Análisis cualitativo de datos: aplicación de la («Grounded Theory») en el ámbito de la innovación organizacional*, Universidad Jaime I de Castellón. Publicación de la UJI, ed. II, Títol. III, Serie (043.2) (460.3111), Castellón.
- (2003): «Aportaciones de la “Grounded Theory” al estudio del contrato psicosocial en la experiencia laboral», *Encuentros en Psicología Social*, 1 (3): 301-306.
- , J. M. Peiró y M. Salanova (2000): «Studying Radical Organizational Innovation Through Grounded Theory», *European Journal of Work and Organizational Psychology: Special Issue on Qualitative Methods in Organizational Research and Practice*, 9 (4): 489-514.
- CHARMAZ, K. (2006): *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide through Qualitative Analysis*, Thousand Oakands, CA: Sage.
- CISNEROS PUEBLA, C. (2009): «El encuentro entre metodología y tecnología en la investigación cualitativa», en A. Merlino (coord.), *Investigación cualitativa en ciencias sociales*, Buenos Aires: Cengage Learning, pp. 209-236.
- CONDE DEL ÁLAMO, F. (2009): *Análisis sociológico del sistema de discursos*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, colección Cuadernos Metodológicos, n.º 43.
- CORTI, L. y A. GREGORY (2011): «CAQDAS comparability.what about CAQDAS data exchange?», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 12 (1).

- CRESWELL, J. W. (2007): *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches*, Thousand Oaks, CA: Sage.
- DAVIS, N. W. y B. B. MEYER (2009): «Qualitative data analysis: A procedural comparison», *Journal of Applied Sport Psychology*, 21 (1): 116-124.
- DENZIN, N. K. y Y. S. LINCOLN (2005): «Introduction: The discipline and practice of qualitative research», en N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research*, 2.<sup>a</sup> ed., Thousand Oaks, CA: Sage, pp. 1-32.
- y — (2008): *Strategies of Qualitative Inquiry*, 3.<sup>a</sup> ed., Thousand Oaks, CA: Sage.
- DI GREGORIO, S. (2010). *Using web 2.0 tools for qualitative analysis: An exploration*, Paper presented at the Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences.
- FASSLER, A. y M. J. NALEPPA (2011): «An innovative integrated research method: Estimating fidelity using technology for model integration and development», *British Journal of Social Work*, 41 (4): 761-777.
- FIELDING, N. y C. A. CISNEROS PUEBLA (2009): «CAQDAS-GIS convergence: Toward a new integrated mixed method research practice?», *Journal of Mixed Methods Research*, 3 (4): 349-370.
- FRANZOSI, R. et al. (2012): «Quantitative narrative analysis software options compared: PC-ACE and CAQDAS (ATLAS.ti, MAXqda, and NVivo)», *Quality and Quantity*, 29.
- FRIESE, S. (2011): «Using ATLAS.ti for analyzing the financial crisis data», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 12 (1).
- GALLIE, W. B. (1956): «Essentially Contested Concepts», *Proceedings of the Aristotelian Society*, 56: 167-198.
- GARCÍA HORTA, J. B. y GUERRA RAMOS, M. T. (2009): «The use of CAQDAS in educational research: Some advantages, limitations and potential risks», *International Journal of Research and Method in Education*, 32 (2): 151-165.
- GIBSON, W. et al. (2005): «The digital revolution in qualitative research: Working with digital audio data through atlas.ti», *Sociological Research Online*, 10 (1).
- GLASER, B. (2005): *The Grounded Theory Perspective III: Theoretical Coding*, Mill Valley, CA: Sociology Press.
- (2007): *Doing Formal Grounded Theory: A proposal*, Mill Valley, CA: Sociology Press.
- (2008): *Doing Quantitative Grounded Theory*, Mill Valley, CA: Sociology Press.
- B. (2009): *Jargonizing: Using The Grounded Theory Vocabulary*, Mill Valley, CA: Sociology Press.
- (2011): *Getting Out of The Data: Grounded Theory Conceptualization*, Mill Valley, CA: Sociology Press.
- (2012): *Stop, Write!: Writing Grounded Theory*, Mill Valley, CA: Sociology Press.
- GUBA, E. e Y. LINCOLN. (2004): «Competing paradigms in qualitative research: Theories and issues», en S. Nagy Hesse-Biber y P. Leavy, *Approaches to Qualitative Research: A Reader on Theory and Practice*, Oxford University Press, pp. 17-38.
- HOOVER, R. S. y A. L. KOERBER (2011): «Using NVivo to answer the challenges of qualitative research in professional communication: Benefits and best practices: Tutorial», *IEEE Transactions on Professional Communication*, 54 (1): 68-82.
- HOUSLEY, W. y R. J. SMITH (2011): «Telling the CAQDAS code: Membership categorization and the accomplishment of “coding rules” in research team talk», *Discourse Studies*, 13 (4): 417-434.
- KELLE, U. (2005): *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 6 (2). Consultado de <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/467>.

- KIKOOMA, J. F. (2010): «Using qualitative data analysis software in a social constructionist study of entrepreneurship», *Qualitative Research Journal*, 10 (1): 40-51.
- KING, A. (2010): «“Membership matters”: Applying membership categorisation analysis (MCA) to qualitative data using computer-assisted qualitative data analysis (CAQDAS) software», *International Journal of Social Research Methodology*, 13 (1): 1-16.
- KONOPASEK, Z. (2008): «Making thinking visible with atlas.ti: Computer assisted qualitative analysis as textual practices», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 9 (2).
- KWAN, M. y G. DING (2008): «Geo-narrative: Extending geographic information systems for narrative analysis in qualitative and mixed-method research», *Professional Geographer*, 60 (4): 443-465.
- LA ROCCA, G. (2009): «Organizzare l'informazione etnografica. Il ruolo dei CAQDAS», *Rassegna Italiana di Sociologia*, 50 (1): 133-160.
- LEWINS, A. y C. SILVER (2007): *Using Software in Qualitative Research. A Step-by-step Guide*, Londres: Sage Publications.
- MACMILLAN, K. (2005): «More than just coding? Evaluating CAQDAS in a discourse analysis of news texts», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 6 (3).
- MANGABEIRA, W. C., R. M. LEE y N. G. FIELDING (2004): «Computers and qualitative research: Adoption, use, and representation», *Social Science Computer Review*, 22 (2): 167-178.
- MAVRIKIS, M. y E. GERANIOU (2011): «Using qualitative data analysis software to analyse students' computer-mediated interactions: The case of MiGen and transana», *International Journal of Social Research Methodology*, 14 (3): 245-252.
- MÜHLMAYER-MENTZELI, A. e I. SCHÜRMMANN (2011): «Integrating software in the teaching of grounded theory methodology. [Softwareintegrierte Lehre der Grounded-Theory-Methodologie]», *Forum Qualitative Sozialforschung*, 12 (3).
- MUÑOZ JUSTICIA, J. y M. A. SAHAGÚN PADILLA (2011): «Análisis cualitativo asistido por ordenador con ATLAS.ti», en C. Izquierdo y A. Perinat (eds.), *Investigar en Psicología de la Educación. Nuevas Perspectivas Conceptuales y Metodológicas*, Barcelona: Amentia, pp. 299-363.
- NATHANIEL, A. (2011): «An Integrated Philosophical Frame Work That Fits Grounded Theory», en V. B. Martin y A. Gynnild (eds.), *Grounded Theory: The Philosophy, Method, and Work of Barney Glaser*, Florida, EE.UU.: Universal Publishers, pp. 187-200.
- ONG, V. K., Y. DUAN y B. MATHEWS (2010): *Using interpretive paradigm and CAQDAS in executive information systems research*, Paper presented at the Proceedings of the IADIS International Conference Information Systems 2010, pp. 275-282.
- PARMEGGIANI, P. (2011): «Visual sociology in the classroom: Fostering interaction awareness using video», *Toward Autonomous, Adaptive, and Context-Aware Multimodal Interfaces: Theoretical and Practical Issues*, 6456: 116-133.
- POSER, C., E. GUENTHER y M. ORLITZKY (2012): «Shades of green: Using computer-aided qualitative data analysis to explore different aspects of corporate environmental performance», *Journal of Management Control*, 22 (4): 413-450.
- PRETOO, A. (2008): «Analisi Computer-assistita di materiale qualitativo: un approccio attraverso gli ausili informatici piu comuni», *Studi di Sociologia*, 46 (4): 441-459.

- PRUIJT, H. (2012): «Interview streamliner, a minimalist, free, open source, relational approach to computer-assisted qualitative data analysis software», *Social Science Computer Review*, 30 (2): 248-253.
- REICHERTZ, J. (2009): «Abducción: La lógica del descubrimiento de la teoría fundamentada», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 11 (1). Consultado de <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1412>.
- RETTIE, R. *et al.* (2008): «CAQDAS: A supplementary tool for qualitative market research», *Qualitative Market Research*, 11 (1): 76-88.
- SAILLARD, E. K. (2011): «Systematic versus interpretative analysis with two CAQDAS packages: NVivo and MAXQDA», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 12 (1).
- SCHIELLERUP, P. (2008): «Stop making sense: The trials and tribulations of qualitative data analysis», *Area*, 40 (2): 163-171.
- SCHONFELDER, W. (2011): «CAQDAS and qualitative syllogism LogicNVivo 8 and MAXQDA 10 compared», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 12 (1).
- SILVER, C. y J. PATASHNICK (2011): «Finding fidelity: Advancing audiovisual analysis using software», *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 12 (1).
- SINKOVICS, R. R. y E. PENZ (2011): «Multilingual elite-interviews and software-based analysis: Problems and solutions based on CAQDAS», *International Journal of Market Research*, 53 (5).
- SMIT, J. y A. BRYANT (2000): *Grounded Theory method in IS Research: Glaser vs. Strauss*. Retrieved July 3, 2004, from <http://www.lmu.ac.uk/inn/documents/2000-7.pdf>.
- SORIANO MIRAS, R. M. (2004): *El asentamiento de la mujer marroquí en el poniente almeriense*, Madrid: CES.
- (2006): «La inmigración femenina marroquí y su asentamiento en España. Un estudio desde la *Grounded Theory*», *Revista Internacional de Sociología*, 64 (43): 43-45.
- STERN, P. N. (2009): «In the beginning Glaser and Strauss created grounded theory», en J. M. Morse *et al.* (eds.), *Developing Grounded Theory: The second generation*, Walnut Creek, CA: Left Coast Press, Inc.
- STRAUSS, A. (1987): *Qualitative analysis for social scientists*, Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- y J. CORBIN (2002): *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*, Antioquía, Colombia: Editorial Universidad de Antioquía.
- TRINIDAD, A. (2003): «La evaluación del Plan Nacional de Evaluación y Calidad Universitaria desde la “Grounded Theory”», *Papers*, 70: 82-113.
- VALDEMOROS SAN EMETERIO, M. A., PONCE DE LEÓN ELIZONDO y E. SANZ ARAZURI (2011): «Fundamentos en el manejo de Nvivo 9 como herramienta al servicio de estudios cualitativos», *Contextos Educativos*, 14: 11-29.
- VALLES MARTÍNEZ, M. S. (1992): *Entrevistas Cualitativas*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, colección Cuadernos Metodológicos, n.º 32.
- (2000): «La grounded theory y el análisis asistido por ordenador», en M. García Ferrando, J. Ibáñez y F. Alvira, *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, Madrid: Alianza, pp. 575-604.

- VALLES MARTÍNEZ, M. S. (2001): «Ventajas y desafíos del uso de programas informáticos (e.g. ATLAS.ti y MAXqda) en el análisis cualitativo. Una reflexión metodológica desde la groundedtheory y el contexto de la investigación social española», ponencia en el *Seminario sobre Investigación Avanzada Cualitativa Asistida por Ordenador*, Granada, noviembre.
- (2005a): «Metodología y tecnología cualitativas: Actualización de un debate, desde la mirada más atenta en la obra de Barney Glaser», *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (9): 145-170.
- (2005b): «El reto en la calidad de la investigación social cualitativa: de la retórica a los planteamientos de fondo y las propuestas técnicas», *REIS*, 110: 91-114.
- VALLES MARTÍNEZ, M. S. (2007): «Grounded theory methodology (GTM) and CAQDAS: An exercise of autobiographical research and methodological reflection», *Historical Social Research/Historische Sozialforschung*, 19: 299-325.
- WICKHAM, M. y M. WOODS (2005): «Reflecting on the strategic use of CAQDAS to manage and report on the qualitative research process», *Qualitative Report*, 10 (4): 687-702.
- ZAPATA SEPÚLVEDA, P., F. LÓPEZ SÁNCHEZ y M. C. SÁNCHEZ GÓMEZ, M. C. (2012): «Content analysis research method with nvivo-6 software in a PhD thesis: An approach to the long-term psychological effects on chilean ex-prisoners survivors of experiences of torture and imprisonment», *Quality and Quantity*, 46 (1): 379-390.



*Cuadernos Metodológicos* ha sido galardonada con el Premio a la Mejor Colección en los XIII Premios Nacionales de Edición Universitaria otorgados por la UNE.

## Números publicados

47. **Análisis de contenido de textos políticos.  
Un enfoque cuantitativo**  
Sonia Alonso, Andrea Volkens y Braulio Gómez
46. **Análisis de datos incompletos en ciencias sociales**  
Gonzalo Rivero Rodríguez
45. **Análisis de datos son Stata**  
Fabrizio Bernardi, Modesto Escobar Mercado  
y Enrique Fernández Macías
44. **La investigación sobre el uso del tiempo**  
M.<sup>a</sup> Ángeles Durán y Jesús Rogero
43. **Análisis sociológico del sistema de discursos**  
Fernando Conde Gutiérrez del Álamo
42. **Encuesta deliberativa**  
María Cuesta, Joan Font, Ernesto Ganuza, Braulio Gómez  
y Sara Pasadas
41. **Dinámica del grupo de discusión**  
Jesús Gutiérrez Brito
40. **Evolución de la Teoría Fundamentada como técnica  
de análisis cualitativo**  
Jaime Andréu Abela, Antonio García-Nieto  
y Ana M.<sup>a</sup> Pérez Corbacho
39. **El análisis de segmentación: técnicas y aplicaciones  
de los árboles de clasificación**  
Modesto Escobar Mercado
38. **Análisis de la Historia de Acontecimientos**  
Fabrizio Bernardi

37. **Teoría Fundamentada *Grounded Theory*: El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual**  
Virginia Carrero Planes, Rosa M.<sup>a</sup> Soriano Miras  
y Antonio Trinidad Requena
36. **Manual de trabajo de campo en la encuesta**  
Vidal Díaz de Rada
35. **La encuesta: una perspectiva general metodológica**  
Francisco Alvira Martín
34. **Teoría de juegos**  
Ignacio Sánchez-Cuenca
33. **Introducción a las matemáticas para las ciencias sociales**  
Francisca Blanco Moreno
32. **Entrevistas cualitativas**  
Miguel S. Valles
31. **Diarios de campo**  
Juan M. García Jorba
30. **Estudio de casos**  
Xavier Coller
29. **Elección racional**  
Pau Marí-Klose
28. **Metodología de la Ciencia Política**  
Eva Anduiza Perea, Ismael Crespo y Mónica Méndez
27. **Análisis de datos electorales**  
Pablo Oñate y Francisco A. Ocaña
26. **Cuestionarios**  
María José Azofra
25. **Análisis dinámico**  
Emilio J. Castilla
24. **Banco de datos**  
Magdalena Cordero Valdavia
23. **Evaluación de la investigación**  
Joan Bellavista, Elena Guardiola, Aida Méndez  
y María Bordons



**Virginia Carrero Planes.** Profesora Titular de Psicología Social en la Universidad «Jaume I» de Castellón, realizó su tesis doctoral (1999) especializándose en el estudio de la metodología de la Teoría Fundamentada y su aplicación al estudio de procesos psicosociales. Ha participado en varios seminarios internacionales dirigidos por Barney Glaser sobre la metodología de la *Grounded Theory* en investigación social. Es autora de varias publicaciones referidas a la aplicación de la *Grounded Theory* en procesos de aprendizaje, adaptación e innovación organizacional. Desde 2004 su actividad investigadora se ha dirigido al estudio de los procesos de identidad vocacional, motivación existencial y plenitud del «ser» desde el ámbito de la educación y los cuidados paliativos en la enfermedad avanzada con pronóstico limitado.

**Rosa M.<sup>a</sup> Soriano Miras.** Profesora Titular de Sociología de la Universidad de Granada. Miembro de un equipo internacional de investigación especializado en el estudio de las migraciones a través de la aplicación de la Teoría Fundamentada. Sus líneas de investigación principales son el estudio de las migraciones, la metodología cualitativa y las relaciones de género. Entre sus últimas publicaciones destacan *Análisis sociológico de la Ley sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social*, publicado en *Papers* en 2011, y *Types of migration enabled by maquiladoras in Baja California, México: The importance of Commuting*, en la revista *Journal Border Studies* en 2013. En ambas aportaciones se ha utilizado la *Grounded Theory* como metodología de análisis de la realidad social.

**Antonio Trinidad Requena.** Catedrático de Sociología de la Universidad de Granada y Director del Grupo de Investigación «Problemas Sociales en Andalucía». También ha sido *Visiting Scholar* en la London School of Economics and Political Science. Es autor de diversas investigaciones y publicaciones sobre educación universitaria, evaluación de organizaciones educativas y programas sociales. Entre sus últimas publicaciones se encuentran los libros *Sociedad, familia, educación*, editado por Tecnos, y *Evaluación de los servicios sociales* (Thomson Reuters).



Teoría Fundamentada *Grounded Theory*  
El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual

37

# Cuadernos Metodológicos

## 37

2.<sup>a</sup> edición revisada

## Teoría Fundamentada *Grounded Theory*

El desarrollo de teoría  
desde la generalización  
conceptual

Virginia Carrero  
Rosa M.<sup>a</sup> Soriano  
Antonio Trinidad

Esta obra presenta una metodología de análisis cualitativo de datos desde una perspectiva generadora de teoría, siguiendo fielmente los criterios y procedimientos de la Teoría Fundamentada o *Grounded Theory* de B. Glaser y A. Strauss. Se enfatiza el proceso de transformación de los datos desde la conceptualización y generación de teoría formal fundamentada en el área sustantiva de estudio. La estructura de la obra muestra los elementos, procedimientos y criterios evaluativos, así como una revisión de los principales *software* de análisis cualitativo de datos, desde la pertinencia en la aplicación de la *Grounded Theory*. Todo ello ilustrado con ejemplos de investigaciones realizadas en distintos contextos sociales en las que se ha aplicado la Teoría Fundamentada.

# CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas