

período tiene una forma dominante, como la neoliberal de hoy. Alemania también ha tenido este enfoque. A un nivel federal, implementó muchas políticas industriales para promover industrias particulares, otorgando financiamiento de bancos públicos y fondos para investigación y desarrollo.

**¿La clave es el rol del Estado?**

—No puedes desarrollar tu economía con un pequeño rol del gobierno. Si un país como Chile quiere alcanzar los estándares de ingresos de países desarrollados, el Estado tiene que tener un rol importante. De hecho, el Estado chileno ha sido clave para el desarrollo de algunas industrias basadas en recursos naturales como el vino, pero si realmente quiere avanzar en industrias de alta productividad, necesita un enfoque mucho más serio sobre cómo generar un apoyo en investigación, en proveer de las habilidades necesarias a la fuerza de trabajo y sobre cómo coordinar diferentes industrias...

Chile tiene esta extraña idea de que tiene que vivir con lo que provee la naturaleza. Los países que han ido más allá simplemente lo han hecho porque lo han decidido. Me parece extraño que en Chile, dadas sus múltiples capacidades, las relativamente altas habilidades de sus habitantes y las buenas instituciones que tienen, no piensan en desarrollar una estrategia en esa dirección.

**¿Es por el neoliberalismo?**

—Hay dos problemas. El neoliberalismo le ha impedido a Chile ser más ambicioso. Es por la ideología neoliberal que instituciones como Corfo se han mantenido bastante silenciosas, siendo difícil que digan: “Vamos a potenciar esta industria, la de energía verde, inteligencia artificial, nanotecnología...”. Lo otro son las dificultades prácticas por la firma de muchos tratados de libre comercio, marco en el que resulta difícil promover nuevas industrias. Los gobiernos los han privado de hacer uso de las herramientas que tienen para el desarrollo de industrias de alta productividad. Chile ya está en un escenario en el que debe pensar que si quiere convertirse en un país con más altos ingresos, no puede solo mantenerse exportando bienes de agricultura, cobre y celulosa. Necesitan una perspectiva en materia de manufactura.

**Pero hay otros países basados en materias primas que han alcanzado altos niveles de desarrollo, como Australia.**

—Australia, en efecto, tiene similitudes con Chile. Hay un foco en los recursos naturales, dependen de lo que la naturaleza les da, pero aun así esos países tiene un sector manufacturero mucho más desarrollado que el chileno. ¿Por qué un país que ni siquiera tenía el recurso natural ahora es el segundo productor de salmón en el mundo? Chile

SU CRÍTICA

**“La gente suele pensar que el neoliberalismo ha logrado un crecimiento más rápido, pero eso no es verdad”.**

EFFECTO EN EL PAÍS

**“El neoliberalismo le ha impedido a Chile ser más ambicioso”.**

era un país que solía usar sus herramientas, sus políticas públicas, para invertir en la apertura de nuevos mercados. Ustedes pueden pensar en algo más ambicioso.

**En la región, Argentina, Brasil y México han desarrollado sus industrias manufactureras, sin obtener mejores resultados que Chile. ¿Es realmente garantía de desarrollo?**

—La diferencia entre esos países y otros, como Japón o Corea del Sur, es que el objetivo final de estos últimos siempre fue competir en los mercados globales. También prestaron apoyo vía subsidios, pero la idea era que gradualmente se fuera reduciendo la protección. En cambio, países como Argentina simplemente protegieron el sector y no tuvieron la ambición para que las compañías ganaran protagonismo a nivel mundial. Desarrollaron una industria manufacturera secundaria, que requiere protección por siempre.

**Nombra a Singapur, Japón y Corea del Sur como ejemplos, ¿las diferencias culturales no pesan en el caso de Chile?**

—Es cierto que la cultura importa, pero no es un impedimento. Con tiempo y esfuerzo la cultura se puede cambiar. Cuando Japón desarrolló industrias como Toyota, comenzaron a superar a las firmas de EEUU y Europa de una manera que la gente no comprendía. Luego se dieron cuenta de que se trataba de una forma determinada de organización, del llamado “sistema de producción de Toyota”. Hoy todas las manufacturas de automóviles alrededor del mundo usan este método.

**El FA chileno es crítico del neoliberalismo y se siente cercano a su enfoque. ¿Los conoce?**

—No los conozco directamente. Pero Chile está enfrentando grandes desafíos como el que mencioné; hay que direccionar asuntos como la calidad del crecimiento, la desigualdad, la educación y subir el nivel de la economía, y no creo que el modelo actual sea capaz de lograr estos nuevos objetivos. Desconozco los detalles exactos de lo que plantea el FA, pero ellos sí han planteado estos asuntos. Para otras personas encarar esos desafíos no es relevante, por lo que me parece positivo el contar con nuevas visiones sobre el país. ●

## Standard & Poor's y Fitch reducen calificación de riesgo de Argentina

**Ambas agencias aludieron a la mayor incertidumbre tras las primarias del domingo y también anticipan una recesión más profunda, con una caída del PIB sobre 2%.**

PATRICIA SAN JUAN

—Dos de las tres principales agencias de calificación de riesgo, Standard & Poor's (S&P) y Fitch, rebajaron ayer la nota para la deuda soberana de Argentina y empeoraron las proyecciones para su economía, debido a la incertidumbre tras el triunfo del candidato opositor Alberto Fernández en las elecciones primarias del fin de semana, que puso en duda la continuidad de las políticas implementadas por el presidente Mauricio Macri y la capacidad del país para enfrentar los pagos de sus compromisos.

Standard & Poor's redujo su nota a B- desde B, con panorama negativo. “La pronunciada turbulencia del mercado financiero, con una depreciación significativa del peso argentino y un repunte en las tasas de interés tras las elecciones primarias del domingo pasado en Argentina, ha debilitado significativamente el ya vulnerable perfil financiero del soberano”, señaló la agencia.

En tanto, Fitch redujo la nota a CCC desde B. “La rebaja de la calificación de Argentina refleja una elevada incertidumbre política después de las elecciones pri-



**S&P rebajó la nota de la deuda argentina a B- y Fitch a CCC.**

marías del 11 de agosto, un endurecimiento severo de las condiciones financieras y un deterioro esperado en el entorno macroeconómico que aumenta la probabilidad de un incumplimiento soberano o una reestructuración de algún tipo”, dijo la agencia en un comunicado.

Fitch sostuvo que esto ha provocado un colapso en los mercados, incluida una fuerte depreciación del peso y la ampliación de los diferenciales de la deuda soberana, lo que representa un gran revés para los esfuerzos de estabilización macroeconómica y las condiciones de financiamiento soberano.

“Estos desarrollos adversos podrían perjudicar la posición de liquidez en el corto plazo y ampliar los riesgos de sostenibilidad de la deuda”, indicó.

Ambas agencias también estimaron que la economía registrará una contracción más profunda. S&P prevé que el PIB caerá 2,3%, desde un pronóstico anterior de 1,6%. Aún más pesimista, Fitch pronostica que la economía tendrá una contracción de 2,5% este año, frente al 1,7% anticipado previamente, dada una mayor probabilidad de que la recuperación moderada esperada para el segundo semestre ya no se materialice. ●

## Bolsas globales repuntan, pero acumulan pérdidas semanales

**En la jornada de ayer el Dow Jones avanzó 1,20%, el S&P 500 un 1,44% y el Nasdaq 1,67%.**

—Los mercados globales terminaron la jornada con mejor ánimo y repuntaron ayer ante expectativas de que los principales bancos centrales del mundo apliquen nuevas medidas de estímulo.

Atrás quedó por el momento el temor que se había instalado entre los inversionistas, debido a la desaceleración económica global y la posibilidad de una recesión, luego que se

invirtió la curva de rendimiento de los bonos del Tesoro esta semana.

Con este telón de fondo, las principales plazas bursátiles del Viejo Continente terminaron la sesión con ganancias cercanas a 1%. El Euro Stoxx 50 repuntó, pero acumuló un retroceso semanal de 0,5%, siendo su tercera semana de pérdidas.

La atención de los inversionistas ahora se vuelca a la decisión que podría adoptar la Fed en su reunión del 17 y 18 de septiembre, mientras que un alto funcionario del Banco Central Europeo dijo

que es necesario aplicar nuevos estímulos para apuntalar a la zona euro.

Esta semana los mercados se vieron seriamente golpeados por la incertidumbre de la economía global y por las preocupaciones en torno a la guerra comercial.

La bolsa de Nueva York terminó la sesión con cifras positivas, animada por alentadores datos de ventas minoristas en EEUU. El Dow Jones avanzó 1,20%, el S&P 500 un 1,44% y el Nasdaq 1,67%, pero acumularon retrocesos en estos 5 días marcados por alta volatilidad. ●