

# Puntos de Referencia

EDICIÓN DIGITAL  
N° 519, septiembre 2019

## Un aporte a la discusión del crecimiento de largo plazo en Chile\*

**Adolfo Fuentes**

CENTRO DE ESTUDIOS PÚBLICOS

**Rodrigo Vergara**

CENTRO DE ESTUDIOS PÚBLICOS

### Resumen

**¿C**uánto puede crecer Chile en el largo plazo? Esta es una pregunta que por estos días los especialistas se hacen con bastante intensidad, particularmente porque desde hace ya varios años vemos como nuestro crecimiento efectivo ha ido cayendo. La pregunta es clave, porque de alguna manera busca proyectar cuánto se demorará Chile en pasar de ser un país de ingreso medio a ser uno de ingreso alto, algo que en cierto modo nos obsesiona a los latinoamericanos, que hemos visto en el pasado que países que se acercaron a esa meta finalmente quedaron en el camino.

En general la respuesta a esta pregunta se busca a través de estimaciones de funciones de producción y proyecciones de factores productivos y productividad. El objetivo de esta nota es dar luces sobre este tema, pero de una forma mucho más sencilla. En particular, la pregunta que nos hacemos es ¿cuánto crecieron los países que superan a Chile en PIB per cápita en los años posteriores a que alcanzaron el PIB per cápita chileno actual?

El análisis del crecimiento de los países que actualmente conforman la OCDE arroja que su crecimiento promedio anual para los diez años posteriores a llegar al PIB per cápita de Chile hoy fue de 2,5 por ciento per cápita anual, lo que equivale a un 3,3 por ciento de crecimiento del PIB, asumiendo un crecimiento de la población de 0,8 por ciento anual. Al incluir las economías de Hong Kong, Taiwán y Singapur, los resultados no cambian mayormente.

También se concluye que para estar en el cuartil de mayor crecimiento tendríamos que crecer sobre 4,0 por ciento promedio anual mientras que si crecemos 2,3 por ciento o menos estaremos en el cuartil de peor desempeño.

Los datos utilizados en este análisis se extraen de Penn World Table (PWT) en su versión 9.1, por tratarse de las series más largas que tienen la información requerida. Cuando se hace un análisis de consistencia con los datos del FMI (que parten en 1980) se obtienen resultados similares para el promedio de crecimiento, que es lo que aquí nos interesa, aunque se observan diferencias relevantes en algunos países individualmente.

Por supuesto, cada país tiene sus propias características y las circunstancias de la economía global cambian en el tiempo, por lo que este análisis no permite decir cuánto crecerá Chile, sólo nos da una indicación de cuánto crecieron en promedio otros países con el mismo PIB per cápita que tiene Chile hoy. También, cuánto sería un buen y un mal crecimiento bajo este mismo prisma. En síntesis, nos da una idea de cuánto sería razonable crecer en adelante, a la vez que despeja la discusión de algunas expectativas que pueden, a la luz de estos datos, parecer demasiado optimistas.

**Adolfo Fuentes.** Investigador del Centro de Estudios Públicos.

**Rodrigo Vergara M.** Investigador senior del CEP e Investigador Asociado del Centro Mossavar-Rahmani de la Escuela de Gobierno (Kennedy) de la Universidad de Harvard.

\* Agradecemos los valiosos comentarios de Andrés Hernando.

## Introducción

¿Cuánto puede crecer Chile en el largo plazo? Esta es una pregunta que por estos días los especialistas se hacen con bastante intensidad, particularmente porque desde hace ya varios años vemos como nuestro crecimiento efectivo ha ido cayendo. La pregunta es clave, porque de alguna manera busca proyectar cuánto se demorará Chile en pasar de ser un país de ingreso medio a ser uno de ingreso alto, algo que en cierto modo nos obsesiona a los latinoamericanos, que hemos visto en el pasado que países que se acercaron a esa meta finalmente quedaron en el camino. Una buena estimación también nos ayuda a saber dónde están nuestras falencias y qué se requiere hacer para tener tasas de crecimiento más altas.

Cuando se piensa en el crecimiento de largo plazo de un país, potencial o tendencial, inmediatamente surge la pregunta de cómo calcularlo. Evidentemente, se trata de una variable no observable, por lo que cualquier medición está sujeta a errores. La metodología tradicional utiliza una función de producción e insumos (trabajo, capital) más algún supuesto sobre la evolución de la productividad, que alimentan esa función. Si se es más sofisticado, se corrigen los insumos por intensidad de uso y/o calidad y a la vez se separa la productividad en varios elementos. Algo de esta naturaleza (sin la separación de productividad) es lo que hace el Comité de Expertos del PIB Tendencial y el Banco Central en sus estimaciones.<sup>1</sup> Para una revisión más amplia de esta literatura ver Solow (1956), Barro (1991), Mankiw et al. (1992), Coeymans (1999), Schmidt-Hebbel (2006) y Vergara y Rivero (2006).

El objetivo de esta nota es dar luces sobre este tema, pero de una forma mucho más sencilla. En particular, la pregunta que nos hacemos es ¿cuánto crecieron los países que superan a Chile en PIB per

cápita en los años posteriores a que alcanzaron el PIB per cápita chileno actual? Aunque lo hacemos para varios años, nos concentramos en los 10 años posteriores a dicho evento, por ser este un plazo que puede considerarse largo y que se usa en diversas estimaciones<sup>2</sup>.

En la literatura de crecimiento el concepto de convergencia está bien instalado. Esto es que los países ricos crecen, en promedio, menos que los de menores ingresos. La justificación de lo anterior viene dada por la existencia de rendimientos decrecientes al capital per cápita, es decir, que cada peso adicional invertido en capital, controlando por la población, produciría en el margen menos que el anterior. Este concepto de convergencia tiene un sustento tanto teórico, a través del modelo neoclásico de crecimiento, como en variada evidencia empírica (Barro y Sala-i-Martin 1992, Levine y Renelt 1992, Romer 1994). Esto es un primer paso para entender que es poco razonable pensar, por ejemplo, que Chile puede volver a crecer en forma permanente a las tasas que lo hizo en la década de 1990. También permite entender, al menos en parte, la desaceleración que hemos vivido desde entonces. Asimismo, esta es la razón por la que tomamos países con mayor grado de desarrollo que Chile y vemos su crecimiento a partir del nivel que tiene hoy. Tomar países más pobres, en este contexto, no tendría sentido alguno.

La principal conclusión de este trabajo es que los países de la OCDE que superan a Chile en PIB per cápita crecieron en promedio a 2,5 por ciento per cápita en los 10 años siguientes a alcanzar el nivel chilenos actual. Notablemente, no hay mucha diferencia cuando se consideran cinco, quince y veinte años, el promedio fluctúa entre 2,2 y 2,5 por ciento. Si se incluye en la muestra a tres economías exitosas y desarrolladas, pero que por distintas razones no están en la OCDE, Taiwán, Singapur y Hong Kong, el

<sup>1</sup> Ver, por ejemplo, las Actas del Comité Consultivo del PIB Tendencial, la última en [http://www.dipres.cl/598/articles-192140\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.cl/598/articles-192140_doc_pdf.pdf). También las estimaciones del Banco Central de Chile. La última de ellas en el Informe de Política Monetaria de junio de 2019.

<sup>2</sup> Por ejemplo, el Banco Central lo usa para su estimación del PIB Tendencial. Ver IPOM, junio 2019.

promedio fluctúa entre 2,3 y 2,7 por ciento dependiendo del número de años utilizado.

El INE estima que la población chilena crecerá en torno a 0,8 por ciento anual por los próximos diez años, por lo que se puede decir que para crecer a lo que hizo el promedio de los países que tienen un PIB per cápita superior a Chile en los diez años posteriores a que llegaran a la cifra que hoy tiene nuestro país, el crecimiento en Chile debiera promediar 3,3 por ciento en la próxima década. Interesantemente esta es una cifra muy parecida a la que tiene el Banco Central para el PIB tendencial. Por otra parte, no deja de llamar la atención y preocupar que en los últimos cinco años (2014-2018) el crecimiento promedio haya sido de sólo 2,2 por ciento y con un crecimiento poblacional mayor al 0,8 por ciento anual.

Así entonces, el 3,3 por ciento nos ubicaría en el promedio, pero bajo este prisma ¿qué implicaría ser exitoso? Si definimos como éxito crecer lo que lo hicieron el 25 por ciento de los países con mayores crecimientos de la muestra aquí utilizada, entonces Chile debiera crecer al menos 4,0 por ciento (3,2 por ciento per cápita). Desgraciadamente, ese guarismo parece demasiado elevado en relación al dinamismo que ha mostrado la economía chilena en los últimos años. Por su parte, el cuartil más bajo tiene su límite en 1,5 por ciento per cápita. Es decir, crecimientos por debajo de 2,3 por ciento promedio nos dejaría en el 25 por ciento de países con menor crecimiento.

Los datos utilizados en este análisis se extraen de Penn World Table (PWT) en su versión 9.1, por tratarse de las series más largas que tienen la información requerida. Cuando se hace un análisis de consistencia con los datos del FMI (que parten en 1980) se obtienen resultados similares para el promedio, que es los que aquí nos interesa, aunque hay diferencias importantes en las tasas de crecimiento reportadas para países particulares.

Por supuesto, cada país tiene sus propias características y las circunstancias de la economía global

cambian en el tiempo, por lo que este análisis no permite decir cuánto crecerá Chile, sólo nos da una indicación de cuánto crecieron en promedio otros países con el mismo PIB per cápita que tiene Chile hoy. También, cuánto sería un buen y un mal crecimiento bajo este mismo prisma. En síntesis, nos da una idea de cuánto sería razonable crecer en adelante, a la vez que despeja la discusión de algunas expectativas que pueden, a la luz de estos datos, parecer demasiado optimistas.

## Datos y metodología

Dado que el objetivo de esta nota es dilucidar el crecimiento que tuvieron los actuales países de la OCDE posterior al haber alcanzado el nivel de ingreso per cápita de Chile, se vuelve necesario explicar qué entenderemos por ingreso per cápita. Para esta situación, compararemos mismos niveles de PIB per cápita en dólares constantes anclados en un año determinado, y corregidos por paridad de poder de compra (PPP en inglés). La definición anterior nos permite tener una medida de ingreso que sea comparable entre distintos países para distintos periodos de tiempo, lo que es necesario para poder llevar a cabo este ejercicio.

Para ello utilizaremos la base de datos de la Penn World Table (PWT) en su versión 9.1 (Feenstra et al. 2015). Dicha base contiene distintos datos macroeconómicos de 184 países para el periodo comprendido entre 1950 y 2017. Los datos que utilizaremos serán el Producto Interno Bruto (PIB) y el PIB per cápita para cada uno de los países de la OCDE<sup>3</sup> y para otras tres economías desarrolladas que no están en la OCDE (Taiwán, Hong Kong y Singapur), medidos en dólares estadounidenses de 2011, ajustados por paridad de poder de compra (PPP). Mientras la pri-

<sup>3</sup> La lista de países pertenecientes a la OCDE se puede ver en el Anexo. México y Hungría no son considerados en este análisis ya que no han superado el PIB per cápita de Chile.

mera medida está directamente en la base de datos, la segunda debe ser construida a través de dividir el PIB por la población de cada país para cada año correspondiente.

Sin embargo, la PWT presenta dos enfoques de cálculo del PIB: a través de gasto y a través de producto. Si bien conceptualmente ambas medidas debiesen ser equivalentes, en la práctica se obtienen resultados dispares, por lo que de acuerdo con la necesidad de la investigación se opta por uno u otro. Para efectos de este artículo escogeremos el enfoque de producto, ya que el PIB per cápita que reporta para Chile en el año 2017 (US\$ 22.729) es bastante similar al reportado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) para el mismo año (US\$ 22.428)<sup>4</sup>, mientras que el enfoque a través de gasto reporta un PIB per cápita de US\$ 24.024.<sup>5</sup>

Es importante mencionar que la utilización de la PWT por sobre otras bases de datos se debe principalmente a que el período de tiempo que considera es más largo. Dado que Suiza y Estados Unidos alcanzaron el PIB per cápita de Chile en la década de 1960, o que Noruega, Canadá y Luxemburgo lo hicieron en la década de 1970, bases de datos que comiencen a partir de 1980 (como la del FMI) o de 1990 (como la del Banco Mundial) hacen que países relevantes queden fuera del análisis.

No obstante, la similitud entre los datos de la PWT y del FMI es relevante, ya que posteriormente realizamos un ejercicio de robustez comparando el crecimiento promedio reportado entre la PWT y la base de datos asociada al World Economic Outlook (WEO) del FMI. En este ejercicio, dado que el FMI tiene datos a partir de 1980, hay países que no serán considerados en la estimación, ya que para 1980 ya poseían un PIB per cápita mayor al de Chile. De esta forma, a

<sup>4</sup> Que también reporta sus datos a dólares estadounidenses de 2011 ajustados por PPP.

<sup>5</sup> Adicionalmente, el Banco Mundial entrega que el PIB per cápita de Chile de 2017, medido en dólares estadounidenses de 2011 ajustados por PPA, fue de US\$ 22.297.

modo de hacer comparables las estimaciones, para el ejercicio de robustez se considerarán los mismos países en ambas bases de datos.

Finalmente, teniendo ambas series, se procede a calcular el crecimiento anual de cada una de ellas, y a determinar el año en el cual, cada economía, alcanzó el PIB per cápita que Chile tenía en 2017, de acuerdo a cada una de ellas. Posteriormente, se calculará el promedio de crecimiento anual para los cinco, diez, quince y veinte años siguientes.

## Resultados

Los principales resultados respecto a la muestra que incluye solo a los países que pertenecen a la OCDE se pueden observar en el Gráfico 1. Después de haber alcanzado el PIB per cápita de Chile, el PIB per cápita de estos países creció en promedio 2,3, 2,5, 2,2 y 2,5 por ciento en los cinco, diez, quince y veinte años siguientes respectivamente.<sup>6</sup>

Si además de estos países consideramos a las economías de Hong Kong, Singapur y Taiwán, los resultados son los siguientes: el crecimiento promedio fue de 2,3 por ciento a cinco años, 2,6 por ciento a diez años, 2,4 por ciento a quince años y finalmente 2,7 por ciento a veinte años (Gráfico 2). De esta forma, como se puede observar, la inclusión de estos tres países no altera en mayor medida los resultados obtenidos.

En el ejercicio anterior se vio el promedio de crecimiento de esos países, pero evidentemente hay bastante dispersión. Para ver esa dispersión se construye un histograma que representa la distribución de los distintos crecimientos obtenidos por los países de la OCDE para los diez años siguientes al haber alcanzado el PIB per cápita de Chile (Gráfico 3).

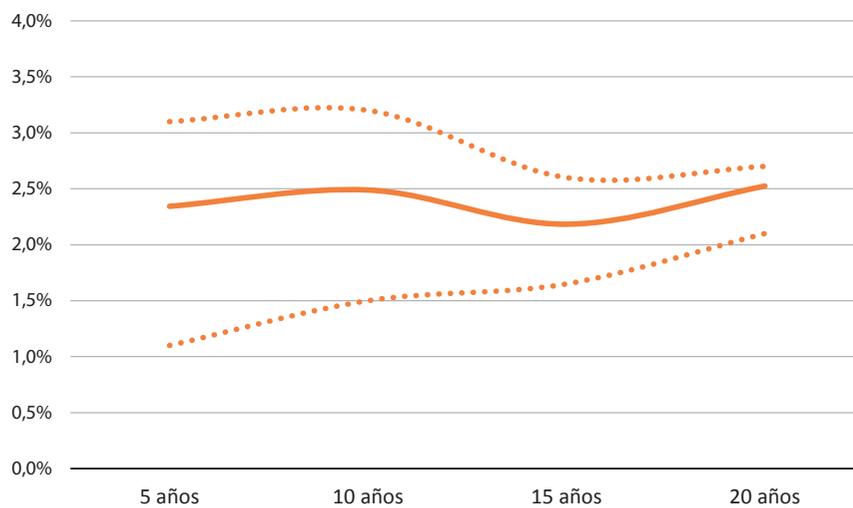
<sup>6</sup> En el Anexo se puede encontrar una tabla resumen con los datos del gráfico y el detalle para los países a 10 años.

De los resultados de este ejercicio se obtiene que para estar en el cuartil superior Chile debiera crecer al menos 4,0 por ciento en los próximos diez años (3,2 por ciento per cápita). Por el contrario, si nos va mal y estamos en el cuartil inferior, entonces el crecimiento estará por debajo de 2,3 por ciento promedio al año (1,5 por ciento per cápita).

Este análisis permite apreciar que pronósticos o metas de crecimiento de sobre 4 por ciento per cápita (equivalente, para el caso de Chile, a crecimientos del PIB promedio de cerca de 5 por ciento) son muy difíciles de lograr. Solo un país (del total de veintisiete) superó en el período considerado el 4 por ciento de crecimiento per cápita promedio anual a 10 años, y corresponde a Irlanda, que es una notable excepción en este grupo de países.

Por último, nos interesa saber si estos datos tienen similitud con aquellos que se puedan extraer desde otras fuentes. Para ello realizaremos una comparación entre el crecimiento de los países de acuerdo con la PWT y el obtenido a través de la base de datos del WEO del FMI. La comparación entre ambas bases nos entrega crecimientos similares, ya que, para las 18 economías comunes entre ambas bases de datos, la PWT entrega un crecimiento promedio anual en los cinco años siguientes de haber alcanzado el PIB per cápita de Chile de 2,8 por ciento, mientras que el FMI reporta uno de 3,2 por ciento.

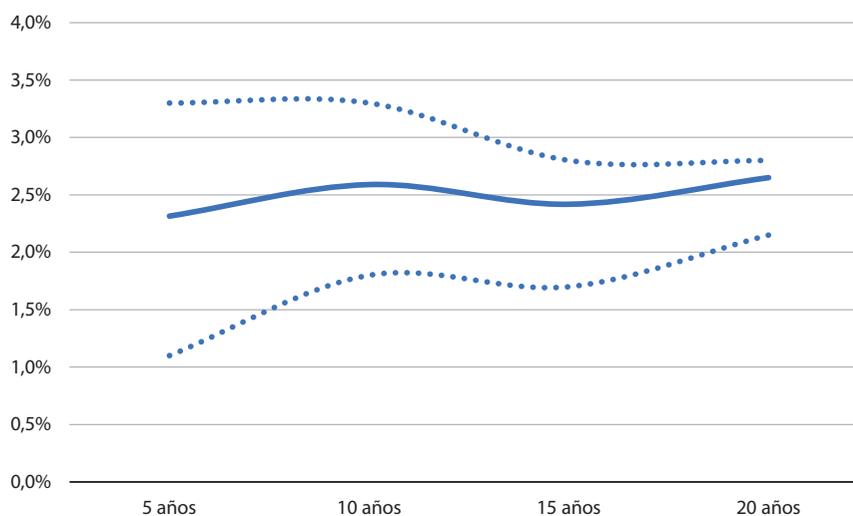
**GRÁFICO 1:** Crecimiento promedio per cápita países OCDE según plazo



NOTA: las líneas punteadas representan el primer y tercer cuartil respectivamente.

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1.

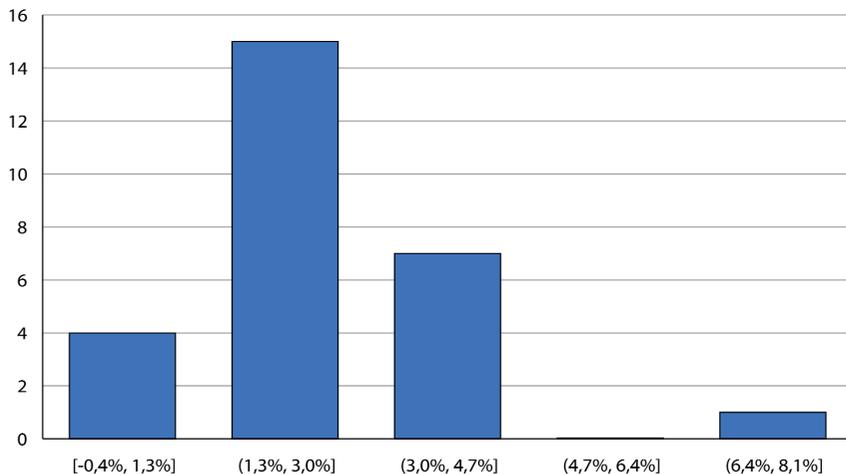
**GRÁFICO 2:** Crecimiento promedio per cápita países OCDE y economías seleccionadas según plazo



NOTA: las líneas punteadas representan el primer y tercer cuartil respectivamente.

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1.

Para los diez años siguientes, en las 15 economías comunes, el PWT reporta un crecimiento promedio de 3,0 por ciento, lo que es igual a lo reportado por el FMI. Por lo tanto, podemos decir que este ejercicio es relativamente robusto para los promedios de crecimiento a la base de datos que se utilice. Aunque para los efectos de esta nota la comparación princi-

**GRÁFICO 3:** Histograma de crecimiento PIB per cápita a 10 años

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1.

pal la hacemos con respecto a los promedios y estos son similares, se debe destacar que sí se encuentran diferencias relevantes en algunos datos individuales. Por ejemplo, según la PWT España habría alcanzado el nivel de PIB per cápita que tiene Chile hoy en 1998 y su crecimiento promedio per cápita en los diez años siguientes fue de 3,8 por ciento. Para el FMI, no obstante, el año es 1989 y el crecimiento promedio per cápita en los diez años siguientes fue 2,5 por ciento.

## Conclusiones

El ejercicio anterior es muy simple, pero nos da algunas luces de los que es razonable esperar en materia de crecimiento para Chile. Se basa en la experiencia de países más desarrollados y cuánto fue su crecimiento en los años posteriores a alcanzar un nivel de PIB per cápita similar al de Chile hoy. El análisis del crecimiento de los países que actualmente conforman la OCDE nos entrega que su promedio anual para los diez años posteriores, al alcanzar el PIB per cápita de Chile, fue de 2,5 por ciento per cápita anual, lo que equivale a un 3,3 por ciento de crecimiento del PIB asumiendo un crecimiento de la población de 0,8 por ciento anual. Al incluir las economías de Hong Kong, Taiwán y Singapur, los resultados no cambian mayormente.

También se concluye que para estar en el cuartil de mayor crecimiento tendríamos que crecer sobre 4,0 por ciento mientras que si crecemos 2,3 por ciento o menos estaremos en el cuartil de peor desempeño. Por lo tanto, es poco razonable esperar que Chile crezca a las tasas que vimos en las décadas anteriores.

## Referencias

Barro, Robert. 1991. "Economic Growth in a Cross Section of Countries". *The Quarterly Journal of Economics* 106(2): 407-443.

Barro, Robert & Xavier Sala-i-Martin. 1992. "Convergence". *Journal of Political Economy* 100(2): 223-251.

Banco Central de Chile. Informe de Política Monetaria. Junio de 2019, Santiago.

Coeymans, Juan. 1999. "Determinantes de la productividad en Chile 1961-1997". *Cuadernos de Economía* 107: 597-637.

Feenstra, Robert. Robert Inklaar & Marcel Timmer. 2015. "The next generation of the World Penn Table". *The American Economic Review* 105(10): 3150-3182.

Levine, Ross & David Renelt. 1992. "A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions". *The American Economic Review* 82(4): 942-963.

Mankiw, Gregory, David Romer & David Weil. 1992. "A Contribution to the Empirics of Economic Growth". *The Quarterly Journal of Economics* 107(2): 407-437.

Romer, Paul. 1994. "The Origin of Endogenous Growth". *Journal of Economic Perspectives* 8(1): 3-22.

Schmidt-Hebbel, Klaus. 2006. "Chile's Economic Growth". *Cuadernos de Economía* 43: 5-48.

Solow, Robert. 1956. "A Contribution to the Theory of Economic Growth". *The Quarterly Journal of Economics* 70(1): 65-94.

Vergara, Rodrigo & Rosario Rivero. 2006. "Productividad Sectorial en Chile: 1986-2001". *Cuadernos de Economía* 43: 143-168.

## Anexo

**CUADRO A1:** Países pertenecientes a la OCDE

Países OCDE					
Alemania	Corea del Sur	Estonia	Islandia	Luxemburgo	Portugal
Australia	Dinamarca	Finlandia	Israel	México	Reino Unido
Austria	Eslovaquia	Francia	Italia	Noruega	República Checa
Bélgica	Eslovenia	Grecia	Japón	Nueva Zelanda	Suecia
Canadá	España	Hungría	Letonia	Países Bajos	Suiza
Chile	Estados Unidos	Irlanda	Lituania	Polonia	Turquía

FUENTE: elaboración propia en base a datos de la OCDE.

**CUADRO A2:** Resumen de crecimiento PIB per cápita a distintos plazos (sólo países OCDE)

Período	Media	1 <sup>er</sup> cuartil	3 <sup>er</sup> cuartil	N
5 años	2,34%	1,10%	3,10%	30
10 años	2,49%	1,50%	3,20%	27
15 años	2,18%	1,65%	2,60%	24
20 años	2,52%	2,10%	2,70%	21

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1.

**CUADRO A3:** Resumen de crecimiento PIB per cápita a distintos plazos (países OCDE + 3 adicionales)

Período	Media	1 <sup>er</sup> cuartil	3 <sup>er</sup> cuartil	N
5 años	2,32%	1,10%	3,30%	33
10 años	2,59%	1,80%	3,30%	30
15 años	2,42%	1,70%	2,80%	27
20 años	2,65%	2,15%	2,80%	24

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1.

CUADRO A4: Detalle de crecimiento a 10 años

Crecimiento anual promedio a 10 años			
País	Año en que igualan PIB per cápita de Chile	PIB	PIB per cápita
Irlanda	1995	9,7%	8,1%
Reino Unido	1994	4,3%	3,9%
Japón	1988	4,1%	3,8%
España	1998	5,2%	3,8%
Austria	1990	4,1%	3,6%
Alemania	1989	3,8%	3,5%
Islandia	1978	4,3%	3,2%
Italia	1989	3,1%	3,1%
Corea del Sur	2002	3,4%	3,0%
Israel	1992	5,6%	2,9%
Suiza	1964	3,6%	2,7%
Bélgica	1992	2,7%	2,4%
Estados Unidos	1968	3,3%	2,3%
Finlandia	1988	2,7%	2,3%
Canadá	1977	3,4%	2,2%
Francia	1988	2,7%	2,2%
Nueva Zelanda	1995	3,3%	2,1%
República Checa	2005	2,3%	2,0%
Suecia	1986	2,5%	1,9%
Dinamarca	1986	2,1%	1,8%
Australia	1981	3,0%	1,5%
Noruega	1979	1,7%	1,4%
Grecia	2000	1,6%	1,3%
Portugal	2005	1,0%	1,1%
Países Bajos	1980	1,5%	0,9%
Eslovenia	2005	1,0%	0,6%
Luxemburgo	1974	0,0%	-0,4%
Eslovaquia	2010		
Estonia	2012		
Letonia	2017		
Lituania	2014		
Polonia	2012		
Turquía	2014		
-----			
Singapur	1990	6,9%	4,2%
Taiwán	1993	4,1%	3,3%
Hong Kong SAR	1989	4,5%	3,0%

NOTA: los países que no reportan datos es porque no han alcanzado los 10 años teniendo un PIB per cápita mayor que el de Chile, por lo tanto, no son considerados. Adicionalmente, se excluyen México y Hungría que no han superado a Chile en dicha medida.

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1.

**CUADRO A5:** Comparación crecimiento PWT y FMI

País	Año PWT	Año FMI	Crecimiento PIB per cápita a 10 años		Crecimiento PIB a 10 años	
			PWT	FMI	PWT	FMI
Corea del Sur	2002	2002	3,0%	3,3%	3,4%	3,8%
Eslovenia	2005	2000	0,6%	2,4%	1,0%	2,7%
España	1998	1989	3,8%	2,5%	5,2%	2,8%
Finlandia	1988	1982	2,3%	1,3%	2,7%	1,8%
Grecia	2000	1996	1,3%	3,7%	1,6%	4,1%
Irlanda	1995	1993	8,1%	6,6%	9,7%	7,8%
Israel	1992	1995	2,9%	1,3%	5,6%	3,6%
Japón	1988	1983	3,8%	3,3%	4,1%	3,8%
Nueva Zelanda	1995	1984	2,1%	0,7%	3,3%	1,9%
Portugal	2005	1997	1,1%	1,7%	1,0%	2,1%
Reino Unido	1994	1985	3,9%	2,3%	4,3%	2,6%
República Checa	2005	2003	2,0%	2,1%	2,3%	2,5%
Hong Kong SAR	1989	1987	3,0%	3,5%	4,5%	5,1%
Singapur	1990	1983	4,2%	5,4%	6,9%	7,7%
Taiwán	1993	1996	3,3%	4,3%	4,1%	4,9%
Prom. OCDE			2,9%	2,6%	3,7%	3,3%
Prom. OCDE + Extras			3,0%	3,0%	4,0%	3,8%

FUENTE: elaboración propia en base a PWT 9.1 y a la base de datos del WEO del FMI.