

ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN- DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES LATINOAMERICANAS

Patricio Meller & Rodrigo Moser

Este documento ha sido preparado para la Conferencia Internacional CAF-CIEPLAN
Análisis de las Relaciones Económicas Chileno-Asiáticas. Lecciones para América Latina
(Santiago, 29 de marzo, 2012)

Contenido

Motivación.....	3
I. Importancia Económica Creciente de Asia	4
II. Patrón Comercial Latinoamericano	7
a. Patrón de Exportaciones Latinoamericanas.....	8
b. Patrón de Importaciones Latinoamericanas	9
c. Intensidad en RRNN de las Exportaciones Latinoamericanas	10
d. Mercados de Destino de las Exportaciones Latinoamericanas	11
III. Medición de la Concentración de las Canastas Exportadoras Latinoamericanas	12
IV. Revisión de la Hipótesis de la “Maldición de los Recursos Naturales”	15
V. Indicadores de Similitud de Canastas Exportadoras.....	20
VI. Indicadores de Diversificación de Exportaciones	22
VII. ¿Es América Latina una Región Exportadora?.....	25
a. Indicadores Tradicionales.....	25
b. Análisis de los Factores que Inciden en el Aumento del Valor de las Exportaciones Latinoamericanas de RRNN: Efecto Precio y Efecto Cantidad	28
Evolución del precio de los <i>commodities</i>	28
Descomposición de Variaciones del Valor de las Exportaciones Latinoamericanas de RRNN en Efecto Precio y en Efecto Cantidad.....	29
VIII. Conclusiones Tentativas.....	32
ANEXOS.....	34
REFERENCIAS.....	48

Cuadro 1: Indicadores Globales: China e India – Año 2010.....	6
Cuadro 2: Composición y Destino de Exportaciones Latinoamericanas a Asia y Otros Países.....	9
Cuadro 3: Exportaciones de RRNN Principales de Países Latinoamericanos.....	10
Cuadro 4: Principales Destinos de Exportaciones de Países Latinoamericanos	12
Cuadro 5: Índice de Herfindahl-Hirschman para Latinoamérica.....	13
Cuadro 6: Índice de Herfindahl-Hirschman para Asia	14
Cuadro 7: Índice de Herfindahl-Hirschman para Oceanía	14
Cuadro 8: Índice de Similitud de Exportaciones de Países Seleccionados con China según Destino	21
Cuadro 9: América Latina: N° Categorías Exportadas, Según Valor.....	23
Cuadro 10: América Latina: N° Categorías Exportadas, Según Valor.....	24
Cuadro 11: Exportaciones Totales de Países Latinoamericanos	26
Cuadro 12: Exportaciones Totales de Países Latinoamericanos.....	26
Cuadro 13: Exportaciones Per Cápita de Países Seleccionados	28
Cuadro 15: Variación Precios de Commodities (Dic. 2003 - Dic. 2010).....	29
Cuadro 16: Descomposición del aumento en el volumen exportado de RRNN según variaciones de precio y cantidad	30
Cuadro 17: Descomposición anualizada del aumento en el volumen exportado de RRNN según precio y cantidad	31
Cuadro 14: Reservas Internacionales de Países Latinoamericanos Seleccionados.....	47
Gráfico 1: Crecimiento Económico por Regiones.....	4
Gráfico 2: Participación de Países Asiáticos en PIB Mundial	5
Gráfico 3: Evolución Relativa de Importaciones Asiáticas	6
Gráfico 4: Exportaciones Países Latinoamericanos a ASIA-4	7
Gráfico 5: Exportaciones RRNN de Países Latinoamericanos	8
Gráfico 6: Importaciones Latinoamericanas de Bienes Industriales desde ASIA-4	10
Gráfico 7: Efecto de la Región de Destino en la Variación de Exportaciones de RRNN Principales de Países Latinoamericanos.....	11
Gráfico 8: Índice de Herfindahl-Hirschman para Latinoamérica.....	15

Motivación

En la primera década del siglo XXI, América Latina (AL) ha intensificado sus vínculos comerciales con los países asiáticos, especialmente con China. El elevado ritmo de crecimiento de la economía china y su gran impacto en la demanda en el mercado mundial de *commodities* ha aumentado el precio de estos bienes a niveles *peak* históricos. Los países latinoamericanos exportadores de *commodities* han experimentado una importante bonanza económica. En efecto, la reciente grave crisis financiera mundial ha tenido un impacto relativamente menor en la región. Incluso ha habido expectativas optimistas sugiriendo que estamos ante la “década de América Latina”.

Las ventajas comparativas de la región siguen estando asociadas a los recursos naturales (RRNN). La experiencia latinoamericana (y en particular de los países de América del Sur) de los últimos años ha mostrado que es posible crecer y mejorar el estándar de vida en base a exportaciones de RRNN. Sin embargo, ha resurgido la preocupación respecto del incremento de los RRNN en la canasta exportadora latinoamericana observándose un aumento de la concentración de estos; nuevamente reviven inquietudes sobre el efecto de los RRNN en la volatilidad del crecimiento, así como lo sustentable que es una estrategia de desarrollo de largo plazo basada en exportaciones de RRNN. La interrogante planteada por la Dra. Wu Hongying (2011) sintetiza estas aprensiones: “¿Puede América Latina convertirse en el patio trasero de China?”

En breve, persiste en varios sectores y agentes el antiguo temor ligado a la “maldición de los recursos naturales”. Dadas las ventajas comparativas existentes entre América Latina y Asia, ¿hasta qué punto esta mayor interacción comercial entre ambas regiones va a generar una mayor especialización productiva en AL en la producción de RRNN? Esta es una interrogante central que será examinada en este artículo. Al mismo tiempo es necesario revisar las argumentaciones e hipótesis vinculadas a la “maldición de los recursos naturales”.

Luego veremos ¿cuán altos o bajos eran los niveles de concentración de las exportaciones latinoamericanas antes del shock introducido por China? Esto requiere comparar índices de concentración de las canastas exportadoras latinoamericanas con las asiáticas; además hemos incluido Australia y Nueva Zelanda, ambos países abundantes en RRNN que lograron dar el salto al desarrollo. Interesa observar si ha habido un aumento de concentración o de diversificación de la canasta exportadora latinoamericana; a este respecto se sugiere el uso de algunos indicadores casuísticos.

Otro tipo de indicadores interesantes son los índices de similitud de las exportaciones chinas con las de otros países; esto permite examinar que países enfrentan una mayor competencia china en las exportaciones a terceros mercados.

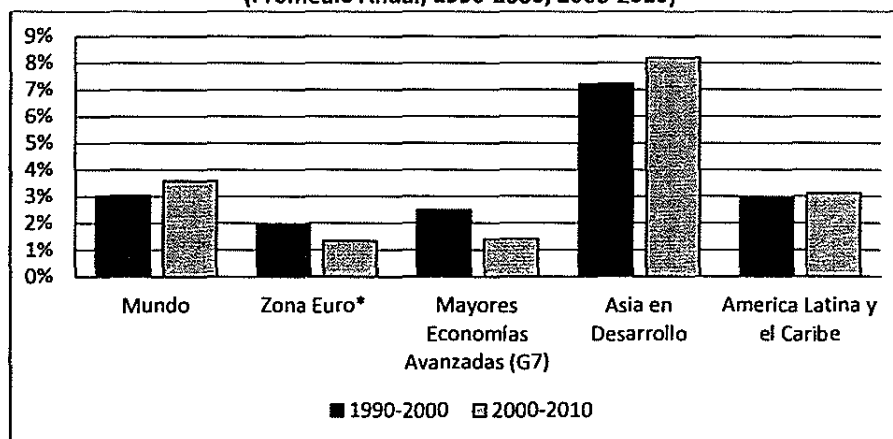
Por último se plantea la siguiente interrogante fundamental: ¿es hoy América Latina una región exportadora exitosa?

I. Importancia Económica Creciente de Asia¹

El foco de atención estará en las economías asiáticas más relevantes: China, India, Japón y Corea del Sur, que constituyen el grupo ASIA-4.

En la última década, el debate sobre el futuro económico del mundo se ha centrado crecientemente en lo que ha estado ocurriendo en la región asiática en los últimos 20 años, en particular en los países en desarrollo. Mientras el mundo ha crecido entre un 3% y un 4% anual en las últimas dos décadas (Gráfico 1), los países asiáticos en desarrollo han crecido a tasas promedio superiores al 7% anual, superando el 8% en la década 2000-2010. De hecho, el crecimiento ha sido tan sostenido durante las últimas décadas que, de mantenerse así, se pronostica que para 2040 Asia represente más del 60% de la producción mundial (Fogel, 2007). En consecuencia, el peso económico adquirido por Asia en las últimas décadas transforma a la región en un factor fundamental para las políticas públicas centradas en el comercio internacional.

Gráfico 1: Crecimiento Económico por Regiones
(Promedio Anual; 1990-2000, 2000-2010)

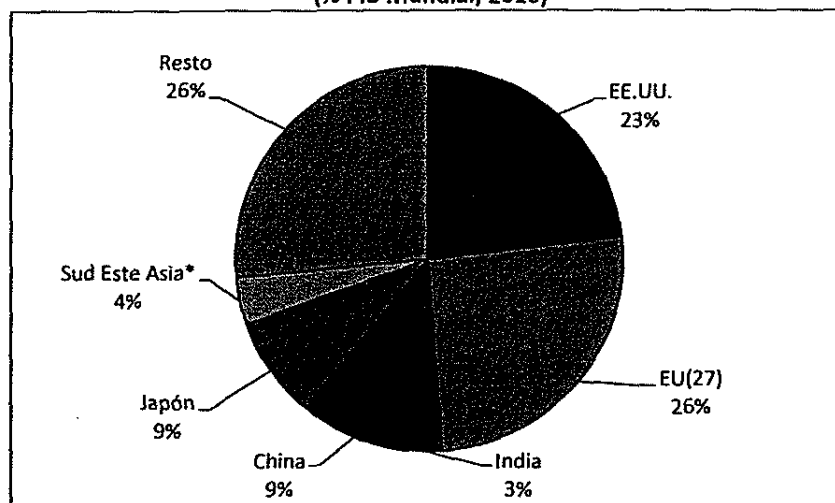


*Calculado usando data de 1992-2000.

Fuente: FMI, WB WEO

¹ Para una revisión más extensa y profunda de los vínculos económicos y comerciales latinoamericanos y asiáticos ver Rosales (2012)

Gráfico 2: Participación de Países Asiáticos en PIB Mundial
(% PIB Mundial; 2010)



Fuente: Banco Mundial.

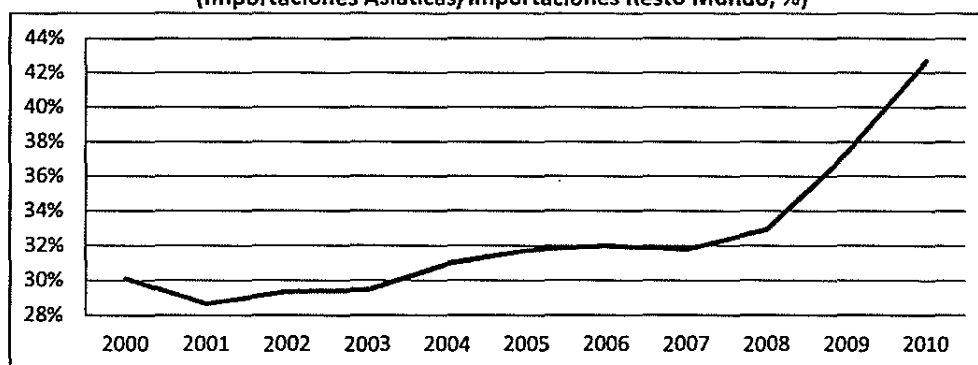
*Considera 5 países: Corea del Sur, Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia.

Más sorprendente aún es el hecho de que, durante la reciente crisis financiera de 2008-2009 y mientras la mayoría de los países del mundo enfrentaban fuertes recesiones, Asia fue la única región del mundo que mantuvo niveles positivos de crecimiento, incluso por sobre el 3%. Además, ha aumentado rápidamente su crecimiento a sobre 8% en 2010, y según proyecciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), se espera que siga siendo la región más dinámica en los próximos años, con un crecimiento que sería al menos 2 puntos porcentuales superior al esperado para el mundo.

Una de las características de la expansión económica asiática (y en particular de China) es su apertura comercial. Ello tanto a nivel intrarregional como entre regiones del mundo. Mientras los países pequeños de la región dependen más de la integración productiva dentro de la región, países grandes como China, Japón, India y Corea tienen altos niveles de comercio con otras regiones. De hecho, en la última década las importaciones de Asia han pasado de representar cerca del 30% de las importaciones del resto del mundo en 2000 a más del 42% (Gráfico 3), tendencia que no se detuvo con la crisis mundial de 2008.

En síntesis, la región asiática se ha transformado en el “motor de importaciones mundiales”. Esta característica de las economías asiáticas es de particular relevancia para Latinoamérica, que ha logrado sostener altos ritmos de crecimiento en buena medida en base a exportaciones a este mercado en expansión.

Gráfico 3: Evolución Relativa de Importaciones Asiáticas
(Importaciones Asiáticas/Importaciones Resto Mundo; %)



Asia: Brunei Darussalam, Cambodia, China, Guam, Hong Kong SAR, China, Indonesia, Japan, Korea, Dem. Rep., Korea, Rep., Lao PDR, Macao SAR, China, Malaysia, Mongolia, Myanmar, Philippines, Singapore, Thailand, Timor-Leste, Vietnam, Afghanistan, Bangladesh, Bhutan, India, Maldives, Nepal, Pakistan, Sri Lanka.

Fuente: World Bank WDI (2011).

Al analizar los componentes del “milagro asiático”, así como explorar qué estrategia podría seguir Latinoamérica para sacar ventaja de las condiciones actuales y proyectarse satisfactoriamente hacia el futuro, es tradicional focalizarse en las mayores economías de la región, como lo son China, India y Japón. Dado que la situación de Japón no ha variado significativamente en las últimas décadas, el análisis suele agrupar China e India y considerarlos conjuntamente; es lo que se ha denominado CHINDIA. Sin embargo, si bien ambos países han crecido anualmente a tasas (promedio) impresionantes en las últimas dos décadas (10,4% para China y 6,6% para India), en términos de tamaño y desarrollo aún son bastante diferentes (Cuadro 1). De hecho, la economía China es más de 3 veces equivalente a la India; el comercio como proporción del PIB en China duplica a India. Pero se proyecta que próximamente la economía India supere a China en su tasa de crecimiento, EIU (2011); Bergsten et al., (2008). Sin embargo hasta ahora, China atrae más inversión extranjera cada año que lo que India ha recibido en 60 años desde su independencia.” (Bergsten et al., 2008, p.10). Para visualizar el gran tamaño de CHINDIA hemos incorporado a Chile como unidad de referencia; es posible apreciar que en cuanto a población China e India equivalen a 78 y 68 “Chiles” respectivamente. Sin embargo, en el caso del PIB, China e India equivalen a 29 y 8 “Chiles” respectivamente

Cuadro 1: Indicadores Globales: China e India – Año 2010

		CHINA	INDIA
Población	[millones]	1,338	1,215
	[% Mundo]	20%	17%
	[x Chile]	78	68
PIB	[US\$ billones]	5,878	1,729
	[% Mundo]	9%	3%
	[x Chile]	29	8
PIB/cap (PPP)	[US\$ billones]	7,535	3,585

Fuente: Banco Mundial

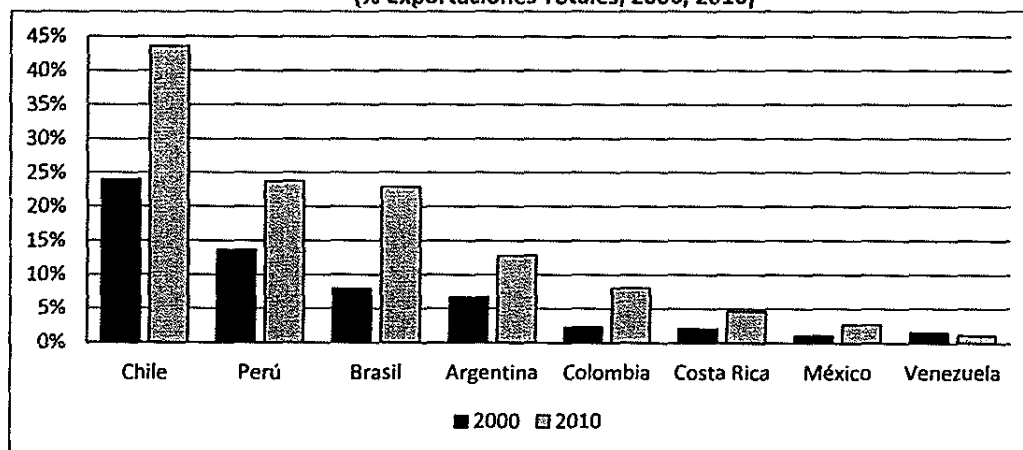
II. Patrón Comercial Latinoamericano

Para efectos del análisis utilizaremos una muestra de países seleccionados latinoamericanos privilegiando principalmente el tamaño de las economías; los países en cuestión son: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y Venezuela. Vamos a examinar de qué manera la rápida expansión china (y asiática) ha afectado a estos países, y a través de qué mecanismos.

El primer factor observado es el fuerte aumento en la proporción de las exportaciones hacia Asia-4 (China, India, Japón y Corea) que se ha verificado en la última década. La mayoría de los países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú) tienen un aumento significativo en la importancia relativa adquirida por China como mercado de destino de las exportaciones (figura 5); China está entre los 5 mayores destinos en casi todos los casos (Tabla 2). La excepción la constituye Venezuela (cuyo caso es especial debido a la calidad de la información).

El segundo factor está vinculado a la notoria diferencia en la relevancia de China como destino de las exportaciones de los países ubicados al sur de Sudamérica (Argentina, Chile, Brasil y Perú) en relación a aquellos más cercanos a Centroamérica y el Caribe (Colombia, Costa Rica y México). Esta diferencia se debe fundamentalmente a la cercanía de Estados Unidos. Así, estos países se han especializado en abastecer al mercado norteamericano con manufacturas intensivas en mano de obra no calificada.

Gráfico 4: Exportaciones Países Latinoamericanos a ASIA-4
(% Exportaciones Totales; 2000, 2010)



Fuente: UN COMTRADE

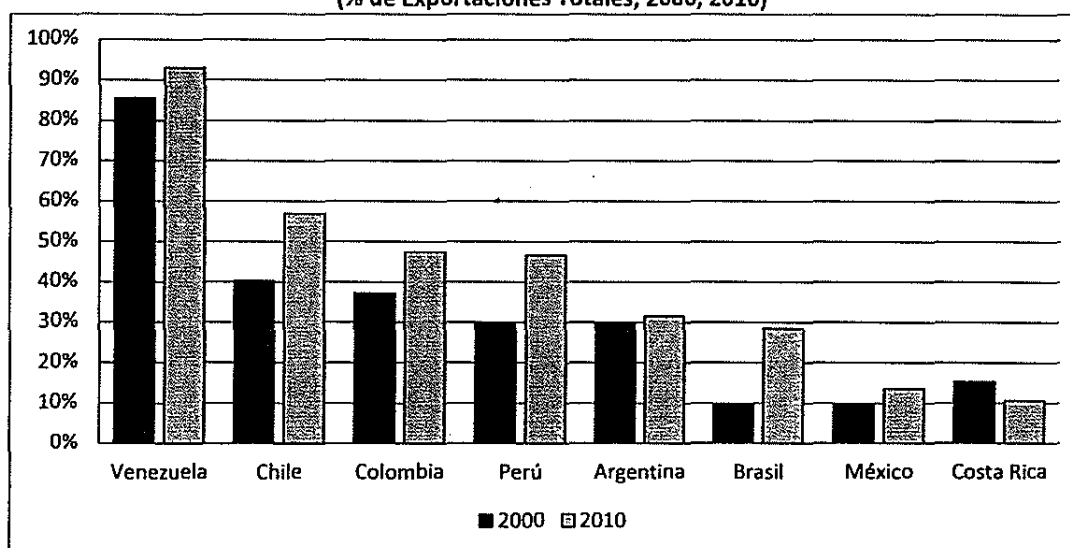
En otras palabras, podría decirse que América Latina no ha sido impactada homogéneamente por la expansión de China: aquellos países más intensivos en RRNN y aquellos con destinos más diversificados han sido fuertemente (y como se verá más adelante, positivamente) afectados. El resto de los países, aquellos cuyo principal mercado es Estados Unidos, y cuyo patrón de especialización corresponde a manufacturas intensivas en mano de obra no calificada no sólo no han podido aprovechar la apertura

económica de China, sino que se han visto impactados negativamente por la competencia con productos chinos en terceros mercados.

a. Patrón de Exportaciones Latinoamericanas

Al analizar el patrón exportador de las 8 economías latinoamericanas seleccionadas (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y Venezuela), es evidente el nivel de especialización de la canasta exportadora en recursos naturales (RRNN) que tienen algunos países (Gráfico 5).

Gráfico 5: Exportaciones RRNN de Países Latinoamericanos
(% de Exportaciones Totales; 2000, 2010)



Fuente: UN COMTRADE

Obsérvese dos elementos distintos: (i) el gran peso que tienen los RRNN en la canasta exportadora de los países latinoamericanos (seleccionados); además, (ii) el aumento que han tenido los RRNN en las exportaciones en la última década.

Al examinar la descomposición del patrón exportador según destino (Cuadro 2), es posible apreciar que China posee una demanda de bienes, distinta de la observada en el resto del mundo. Por una parte, Estados Unidos, la Unión Europea (UE) y el Asia Pacífico importan canastas relativamente similares desde Latinoamérica, compuestas por alrededor de un tercio de bienes primarios y dos tercios de bienes industriales (con la excepción de la UE, que importa relativamente más bienes agrícolas). Por su parte, China invierte esta composición, dedicando más de dos tercios de sus importaciones (provenientes de América Latina) a bienes primarios, especialmente agrícolas y minerales, y sólo un tercio a productos con mayor procesamiento. Es interesante notar además que en 1990 China importaba una proporción mucho menor de materias primas, menor incluso que la del resto de las regiones, y que en términos de valor, China ha llegado a superar ampliamente a Japón como destino de exportaciones (ver Anexo A2).

Cuadro 2: Composición y Destino de Exportaciones Latinoamericanas a Asia y Otros Países
(US\$ MM, %; 2008)

	Estados Unidos	EU-27	Asia Pacífic-16 a/	China	Mundo	
	%	%	%	%	Valor	%
Bienes Primarios	31.9	42.5	37.6	69.2	276 688	35.4
Agricultura	4.3	18.0	9.2	31.6	65 597	8.4
Minerales	0.6	8.8	13.9	28.1	34 871	4.5
Energía y relacionados	27.0	15.7	14.6	9.5	176 218	22.5
Bienes Industriales	65.9	55.6	60.9	30.1	486 543	62.2
Tradicional	12.4	23.1	20.6	6.6	131 950	16.9
Materias primas procesadas	12.0	17.9	27.3	17.7	131 195	16.8
Durables	17.6	6.2	3.8	0.7	96 412	12.3
Alta Tecnología	23.9	8.4	9.2	5.1	126 984	16.2
Otros Bienes	2.2	1.8	1.4	0.8	18 778	2.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	782 010	100.0

Fuente: ECLAC (2009), Stallings (2011)

a/ Australia, Brunéi, Camboya, Corea, Hong Kong, India, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur, Taiwán, Tailandia, Vietnam.

b. Patrón de Importaciones Latinoamericanas

Por el lado de las importaciones, Latinoamérica ha sido históricamente un importador neto de bienes manufacturados (especialmente bienes de alta tecnología). De hecho, en los últimos años el porcentaje de importaciones clasificadas como "Industria y Manufactura" se ha mantenido relativamente constante entre un 60-70% de las importaciones totales de la región. Es interesante observar cómo Asia-4 han aumentado su proporción en la canasta importadora latinoamericana (figura 7).

A comienzos de la década pasada, del total de las importaciones latinoamericanas de manufacturas, sólo el 3% provenían de China. En sólo 9 años, esa proporción aumentó a 18% (6 veces la proporción en 2000). De hecho, el aumento del peso de Asia-4 en la canasta de importaciones de bienes industriales y manufacturados (de 11% en 2000 a 30% en 2009) se explica casi en su totalidad por el aumento en importaciones provenientes desde China. Este desplazamiento (o sustitución) ha afectado no sólo a las economías desarrolladas como EE.UU. y Europa, sino ha implicado una disminución del comercio intrarregional, en que productores locales de manufactura (e.g. Argentina y Brasil) han debido competir no sólo en el mercado interno, sino en terceros mercados con las exportaciones chinas (asiáticas)(Veiga y Ríos, 2011). Por su parte, aquellos países más concentrados en el mercado norteamericano (e.g. México y Costa Rica) aún poseen la ventaja tanto en distancia (menores costos de transporte y logísticos) y en tratados comerciales.

Cabe destacar que sin tener tratados comerciales, los países asiáticos han incrementado notoriamente sus exportaciones. Esto implica que si bien los acuerdos comerciales proporcionan ventajas

Cuadro 4: Principales Destinos de Exportaciones de Países Latinoamericanos
(% Exportaciones Totales; 2010)

Principales Destinos de Exportaciones 2010 (% Exportaciones Totales)								
	Argentina		Brasil		Chile		Colombia	
1	Brasil	21%	EU27	22%	China	25%	EE.UU.	43%
2	EU27	16%	China	16%	EU27	17%	EU27	13%
3	China	9%	EE.UU.	10%	Japón	11%	China	5%
4	Chile	7%	Argentina	9%	EE.UU.	10%	Ecuador	5%
5	EE.UU.	5%	Japón	4%	Brasil	6%	Venezuela	4%

Fuente: UN COMTRADE

Principales Destinos de Exportaciones 2010 (% Exportaciones Totales)								
	Costa Rica		México		Perú		Venezuela	
1	EE.UU.	37%	EE.UU.	80%	EU27	18%	Areas, nes	49%
2	EU27	18%	EU27	5%	EE.UU.	16%	ALADI, nes	18%
3	Hong Kong	5%	Canadá	4%	China	15%	N .and C. Am., nes	15%
4	Panamá	5%	China	1%	Canadá	9%	Other Asia, nes	10%
5	Nicaragua	4%	Brasil	1%	Japón	5%	Other Europe, nes	2%

Fuente: UN COMTRADE

III. Medición de la Concentración de las Canastas Exportadoras Latinoamericanas

Para cuantificar la evolución del patrón concentrador de las canastas exportadoras, se considerarán 3 regiones: Latinoamérica, Asia-4 y Oceanía; se ha calculado el índice de Herfindahl-Hirschman (HH) para cada país para los años 1990, 2000 y 2010. El índice se construyó siguiendo la metodología utilizada por UNCTAD (2010), en que el índice para el país j se define:

$$H_j = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{X_T}\right)^2} - \sqrt{\frac{1}{n}}}{1 - \sqrt{\frac{1}{n}}}$$

con x_i las exportaciones de productos con clasificación i , X_T las exportaciones totales del país y n el número de clasificaciones de producto distintas. Se ha utilizado el sistema de clasificación de exportaciones SITC Rev.3 con códigos de 2 dígitos (69 clasificaciones), de manera de capturar la

concentración por grupos de *commodities* más agregados, lo que resulta más representativo de sectores industriales y permite analizar mejor la diversificación o concentración vertical (esto es, cuan concentrada o diversificada se encuentra la canasta exportadora en términos de las categorías generales representadas, en vez de cuantos productos distintos se producen dentro de cada categoría específica). El índice se calculó utilizando el total de exportaciones por país.

Las siguientes tablas presentan los resultados obtenidos para los países de cada región, así como la variación durante cada década, medida como la variación porcentual entre el índice en el período t y el período $t - 1$:

Cuadro 5: Índice de Herfindahl-Hirschman para Latinoamérica
(Exportaciones Totales (2-dígitos); 1990, 2000, 2010)

	Índice			Variación	
	1990	2000	2010	$\Delta\%HH_{1990-2010}$	$\Delta\%HH_{2000-2010}$
Argentina ²	0.156	0.144	0.142	-9%	-2%
Brasil	0.103	0.077	0.146	43%	91%
Chile	0.385	0.271	0.399	4%	47%
Colombia ¹	0.232	0.310	0.373	61%	20%
Costa Rica ³	0.305	0.283	0.206	-33%	-27%
México	0.314	0.203	0.201	-36%	-1%
Perú ²	0.296	0.251	0.319	8%	27%
Venezuela	0.772	0.837	0.922	19%	10%

¹ El índice en la columna de 1990 corresponde a información de 1991.

² El índice en la columna de 1990 corresponde a información de 1992.

³ El índice en la columna de 1990 corresponde a información de 1994.

Fuente: Cálculos propios en base a datos disponible en UN COMTRADE

Lo primero que llama la atención al observar los valores para los distintos países a través del tiempo, es la alta heterogeneidad existente entre países de la región. Por una parte, Argentina y Brasil muestran niveles bastante bajos comparados con el resto de la región (0.142 y 0.146 para 2010, respectivamente), mientras que Venezuela muestra los niveles más altos (un impresionante 0.922 en 2010). El resto de los países latinoamericanos presentan un nivel de concentración intermedio (relativo a la región), con valores entre 0.2 y 0.4.

Al comparar los valores que toma el índice HH para los países de América Latina con los valores de los países asiáticos y de Oceanía se observa que los países latinoamericanos exhiben niveles de concentración mucho más altos que los países de las otras regiones, independientemente de los cambios observados a través del tiempo; la excepción la constituyen Argentina y Brasil.

existencia de la maldición (Meller, 1996; Auty y Mikesell, 1998; World Bank, 2002; Meller, 2002). Ordenaremos estos argumentos de la siguiente manera:

(1) Argumentos conceptuales a nivel latinoamericano

(a) La hipótesis de Prebisch sobre el deterioro de los términos de intercambio surge posteriormente a la Gran Depresión; el impacto de ésta para AL consistió en que el precio y las exportaciones de los RRNN se desplomaron. Esto genera una severa y prolongada recesión local en todos los países de la región. Esto suscita la discusión sobre cual debiera ser la estrategia de desarrollo para lograr un nivel de vida similar al de los países desarrollados. Hay dos elementos que sustentan la hipótesis de Prebisch. (i) La especialización productiva de AL en RRNN tiene el problema del deterioro de los términos de intercambio; cada unidad (cuantitativa) de RRNN va a comprar intertemporalmente una menor cantidad de productos industriales. Entonces, esto va a preservar la situación de subdesarrollo de los países latinoamericanos mientras aumenta el nivel del ingreso per cápita de los países desarrollados (PD). (ii) Un país subdesarrollado ineludiblemente va a plantearse como objetivo "alcanzar el nivel de los países avanzados". En aquél entonces (décadas del 1930 al 1950) hay una gran correspondencia entre "país desarrollado y país industrializado". En consecuencia, la industria es percibida como el mecanismo de modernización de los países atrasados. Luego, la creación de una industria nacional pasa a ser un objetivo central de la estrategia de desarrollo. Así surge la Estrategia de Industrialización basada en la Sustitución de Importaciones (ISI) la cual predomina en AL aproximadamente hasta la década de los 80s. Esta estrategia ISI privilegia el mercado interno y en consecuencia relega a un segundo plano la interrelación con la economía mundial. Incluso podría decirse que en la estrategia ISI hay una postura reactiva negativa anti-RRNN. La moraleja sería, hay que industrializarse (estrategia ISI) y "olvidarse de los RRNN".

Sin embargo, la evidencia empírica a favor de esta hipótesis es escasa. Basta con observar que el precio de los computadores ha experimentado una caída real anual mayor al 10% durante 30 años consecutivos: i.e., una tonelada de cobre permite comprar hoy muchos más computadores que en 1980.⁴ Además, lo sucedido en esta última década con el boom del precio de los commodities sugiere de manera no ambigua la no validez del deterioro de los términos de intercambio para los países latinoamericanos.

(b) Teoría de la Dependencia que divide al mundo en Centro y Periferia; las decisiones más importantes se toman en los PD (que están en el Centro) y América Latina que está en la Periferia desempeña un rol residual. El rol de América Latina es producir RRNN para los PD. Una extensión de esta Teoría es la "hipótesis del enclave"; según esta hipótesis, los RRNN producidos en AL serían simplemente un apéndice del Centro (los PD) y estarían totalmente desvinculados de la economía regional. Las exportaciones de RRNN a los PD no tienen ningún impacto productivo sobre la economía local; luego, "¿qué gana AL con la producción de RRNN?" En el período pre-1965 la producción y propiedad de las exportaciones de RRNN en América Latina generalmente estaba bajo control extranjero. Luego, según la Teoría de la Dependencia ni siquiera las utilidades se quedaba aquí.

(c) Los argumentos anteriores generan el llamado "pesimismo exportador" prevaleciente pre-1980. (a) América Latina sólo puede exportar RRNN. (b) Para producir RRNN se requiere una gran escala de producción, grandes capitales y tecnología moderna. Esto sólo lo pueden hacer las empresas extranjeras.

⁴ A modo de ejemplo, en 1980 se requerían 2 toneladas de cobre para adquirir un PC ("personal computer"); en el año 2000, una tonelada de cobre permite la adquisición de 2 PC. En el año 2012, una tonelada de cobre se intercambia por 10 PC.

(2) Economía Política de la Propiedad de los RRNN

En el período pre-1970 AL enfrenta un entorno externo prevaleciente en que no hay un mercado internacional privado de capitales; en otras palabras, los países latinoamericanos enfrentan restricciones de flujos financieros. Luego, las divisas son escasas y consideradas como el cuello de botella para el desarrollo, por cuanto limitan las adquisiciones de maquinaria y tecnología.

De lo anterior el Presidente Allende concluye que el “cobre es la viga maestra del desarrollo chileno”. Para aumentar el crecimiento económico, Chile necesita controlar todas las divisas generadas por el cobre. Luego, la solución es obvia: nacionalización de la Gran Minería del Cobre (lo cual sucede en 1971 en el Parlamento con el apoyo unánime de todos los partidos políticos)⁵.

Este es un problema general que afecta a toda la región. Hay que recordar el contexto político de las décadas de 1960 y 1970 en que toda AL está bajo la influencia de la retórica de la revolución cubana. En ese entonces el planteamiento consiste en que la inversión extranjera perjudica a las economías latinoamericanas. La propuesta de políticas es doble: “nacionalización y estatización”.

(3) Argumentos conceptuales de la literatura convencional

(a) Hay varios modelos de crecimiento y comercio con 2 sectores, un sector industrial y un sector productor de RRNN, que muestran que un país que se especializa en la producción de RRNN en el presente, queda “amarrado” a la producción de RRNN en el futuro y a tener menores tasas de crecimiento (Krugman, 1987; Grossman & Helpman 1991). Un supuesto crucial de estos modelos y que es lo que genera las conclusiones señaladas plantea que toda la innovación tecnológica se realiza en el sector industrial. No es obvia la validez empírica de este supuesto; el sector productor de RRNN es un importante usuario de tecnologías modernas y puede constituir la base para procesos de innovación técnica.

(b) La hipótesis de la “Maldición de los RRNN” (Sachs & Warner, 1995; Larraín et. al. 1999) tiene los siguientes elementos principales: (i) Existe evidencia empírica que muestra que la dotación de RRNN puede ser un impedimento para alcanzar una alta trayectoria de crecimiento. Incluso se ha encontrado que habría una relación negativa entre tasas de crecimiento económico y el coeficiente de exportaciones de RRNN respecto al PIB para un conjunto de 80 países en desarrollo. En consecuencia, si los países latinoamericanos persisten en mantener una canasta exportadora basada en RRNN, eventualmente “van a tener una seria disminución de crecimiento”⁶. (ii) La dotación de RRNN (y exportaciones de RRNN) raramente son condición suficiente para que un país alcance un elevado nivel de ingreso/cápita. Luego, AL tiene que ir más allá de la explotación de RRNN y diversificar significativamente su canasta exportadora. (iii) La explotación persistente de RRNN generaría un rezago en la incorporación de las modernas tecnologías de la información (TI) las cuales son fundamentales para generar un incremento de competitividad internacional en los sectores no vinculados a RRNN.

⁵ Pero, el Presidente Allende y el Gobierno de la Unidad Popular fueron más allá de la nacionalización y estatización del cobre; para incrementar el crecimiento el Estado tenía que controlar las principales empresas (chilenas o extranjeras) y los principales sectores económicos del país (para un análisis más extenso y profundo ver Meller, 1996).

⁶ Sin embargo, diversos estudios han revisado las estimaciones de Sachs y Warner (1995) y han encontrado problemas econométricos de diversa índole que cuestionan la asociación negativa entre crecimiento y dotación de RRNN (ver Manzano y Rigobón, 2001; Lederman y Maloney, 2001; World Bank, 2002).

El problema más grave de la hipótesis de la “maldición de los recursos naturales” es el tipo de conclusiones de políticas que se han sugerido (Sachs & Warner, 1995; Larraín et. al. (1999): (i) Los RRNN afectan negativamente el crecimiento (de largo plazo) de la economía; estos RRNN no tienen (ni generan) vínculos con la innovación tecnológica; (ii) para producir las modernas tecnologías e inducir capacidad de innovación tecnológica, se debiera imitar a países como Costa Rica, y dar franquicias y subsidios para atraer empresas extranjeras como Intel.

En otras palabras, los países latinoamericanos debieran olvidarse cuáles son sus ventajas comparativas presentes (y futuras) y embarcarse en la generación de nuevas ventajas comparativas asociadas a la producción de tecnología.

Extrapolando el planteamiento anterior, una solución extrema al problema de la “maldición de los RRNN” sería la siguiente: Para eliminar esta “maldición” los países latinoamericanos podrían dejar el petróleo y los minerales bajo tierra, dejar los peces en el agua, no cortar los árboles, no sacar la fruta de los árboles. ¿Tendría esto realmente un efecto positivo sobre la trayectoria de crecimiento económico de AL? Por otra parte, ¿se generaría espontáneamente un boom de innovación tecnológica? En realidad, no es obvio porque una gran producción de RRNN inhibe la posibilidad de que empresas tipo Intel vengan a instalarse a un país latinoamericano (Meller, 2002).

(c) El síndrome holandés, constituiría otra hipótesis negativa para producir RRNN. Un boom de las exportaciones de RRNN generaría un gran flujo de divisas que induciría una apreciación cambiaria; esta apreciación cambiaria desprotegería al resto de los sectores productores de bienes transables. La menor competitividad en las exportaciones del sector industrial y la agricultura tendría implicancias negativas si es que dichos sectores generan mayor conocimiento a través de “learning by doing” (Sachs y Warner 1995, Torvik 2001). En breve, el fenómeno de “dutch disease” (“síndrome holandés”) generan un sesgo anti-RRNN.

(d) En el sector de RRNN tiende a haber grandes rentas ricardianas. Luego, la existencia de estas grandes rentas ricardianas puede inducir (i) un comportamiento “rentista” por parte de los productores, reduciendo el nivel de inversión en otras actividades que serían más rentables desde el punto de vista del crecimiento; (ii) existencia de rentas genera incentivos para inducir acciones corruptas en el Gobierno, los cuales proporcionarían acceso privilegiado a ciertas empresas (o individuos) a la explotación de esos RRNN. Obviamente, la existencia de rentas ricardianas no es condición necesaria ni suficiente para que haya Gobiernos corruptos y/o productores rentistas.

(e) La alta volatilidad de los precios internacionales de RRNN genera desequilibrios macroeconómicos que afectarían el ritmo de crecimiento económico. La evidencia empírica apoya el hecho de que los términos de intercambio de países exportadores de RRNN son más volátiles que los del resto. No obstante, no es obvio el efecto sobre la tasa de crecimiento, ya que (en general) la vinculación productiva del sector exportador RRNN con el resto de la economía es débil.

(f) Por último, se ha argumentado que el sector productor de RRNN, dada su alta productividad relativa, atrae capital humano, habilidad empresarial, etc. del resto de los sectores económicos, lo cual afectaría el potencial de crecimiento de estos. Dada la poca intensidad relativa de mano de obra de la varios RRNN (minería, petróleo) éste no pareciera ser un argumento pertinente.

Por otra parte, el surgimiento de países ricos en RRNN y que igualmente han logrado un gran crecimiento económico de largo plazo, ha generado literatura que pone en duda la hipótesis de la maldición.⁷ Los países claves, en este cambio de enfoque de la literatura, han sido Noruega y Bostwana.

⁷ Para una crítica más extensa y profunda a la hipótesis de la “maldición” ver World Bank (2002) y Maloney (2002).

Noruega es un país con grandes recursos petroleros y que era el más pobre de Europa a principios del siglo XX. Sin embargo, en la actualidad es uno de los más ricos del mundo. Se ha destacado el buen manejo de los RRNN derivados del petróleo como una de las razones principales del éxito noruego. En tanto, Bostwana es el caso de mayor éxito económico en África. Como describen Acemoglu et al (2003), Bostwana era uno de los países más pobres del mundo. Sin embargo, entre 1965 y el 2000 fue el país que más creció en el mundo, creciendo a un ritmo del 7,7% en dicho período. Tomando en cuenta que el bajo crecimiento de los países africanos se explicaba usualmente por la maldición de los RRNN, parece una contradicción el hecho de que Bostwana lo haya hecho tan bien, puesto que una parte fundamental de sus ingresos provienen de la explotación de diamantes. Tal como preguntan Acemoglu et al (2003), cabe cuestionarse qué hace que los RRNN que parecen ser una maldición para el resto de los países africanos, sean una bendición en el caso de Bostwana.

En consecuencia, la pregunta ha cambiado de “¿existe una maldición de los RRNN?” a “¿por qué en algunos países parece haber una maldición de los RRNN y para otros una bendición?”. En general, la literatura señala que este doble comportamiento está definido por la calidad de las instituciones, siendo éstas las que determinan el uso final de los recursos. Acemoglu et al (2003) apunta a que la diferencia entre Bostwana y el resto de los países africanos es que Bostwana, debido a variados factores, contaba con una adecuada institucionalidad de la “propiedad privada”⁸ que permitió el positivo uso y ahorro de los recursos generados por los diamantes. En la misma línea, Robinson et al (2006) explicitó un modelo para relacionar las instituciones políticas con la maldición de los RRNN. Según los autores, los países con instituciones que permiten el manejo arbitrario de los recursos, en que no existe accountability ni transparencia, serían más propensos a sufrir una mala utilización de los RRNN y, por lo tanto, un boom de commodities generaría una menor eficiencia económica. Por ejemplo, Mehlum et al (2006) inicialmente estiman el impacto de los RRNN sobre el crecimiento del PIB, encontrando que una mayor dotación de recursos induciría un menor crecimiento. Sin embargo, a continuación agregan como variables independientes la calidad de las instituciones y la interacción de ésta con la abundancia de recursos. En dicho caso encuentran que la abundancia sigue teniendo un impacto negativo sobre el crecimiento, pero el término de la interacción entre recursos e instituciones tiene un coeficiente positivo. Lo anterior significa que con baja calidad institucional, los RRNN serían efectivamente una maldición, pero al contrario, con alta calidad institucional, estos aumentarían el crecimiento y serían, por lo tanto, una bendición.

Una variante chilena de la hipótesis de la “Maldición de los RRNN” es la llamada “la segunda fase exportadora”. El planteamiento de la segunda fase exportadora subestima la importancia de exportar RRNN. Una caricatura (ofensiva e inexacta) de la segunda fase de exportaciones es la siguiente: La primera etapa de exportaciones (chilenas) ha sido la fácil, exportaciones de cobre y de RRNN. Esta primera etapa habría consistido en “recoger los RRNN existentes en el país, ponerlos en un container y despacharlos al extranjero”. ¿Es efectivo que es tan fácil exportar RRNN? La caricatura así lo sugiere; luego la inferencia parece lógica. “No es suficiente exportar más; debemos exportar productos de mejor calidad”. Por tanto, Chile debe entrar en la segunda etapa de exportaciones; “agregar inteligencia a las piedras (de cobre) que Chile exporta” (Valenzuela, 1993, pg.18).

Una de las soluciones propuestas es agregar valor (agregado) a las exportaciones de cobre; así se conseguirá un objetivo antiguo, i.e., conectar el cobre a la actividad económica de Chile. De esta manera la condición enclave del cobre disminuirá o será eliminada.

La producción de bienes manufacturados de cobre para la exportación cumple con el principal objetivo de la estrategia ISI; pasar de producir RRNN hacia la producción industrial de bienes. Por otra parte,

⁸ Vinculado principalmente a la existencia de barreras al comportamiento oportunista.

Los resultados obtenidos presentan intuitivamente bastante coherencia : los países que tienen mayores niveles de similitud con China en su estructura exportadora son precisamente sus vecinos asiáticos, tanto en exportaciones totales como en exportaciones a EE.UU.. Luego se encuentra EE.UU. y varios países de Europa. Lejos de ellos se encuentran los países Latinoamericanos, exhibiendo índices de similitud muy bajos. El único país latinoamericano que constituye la excepción es México, con índices de 0.44 y 0.48 para exportaciones a EE.UU. y el Mundo respectivamente.

En resumen, exceptuando a México, los países latinoamericanos presenta niveles de similitud exportadora con China muy bajos. Esto sugiere que China no constituiría una amenaza para sus exportaciones en el mediano plazo. Más aún, dado el alto porcentaje de exportaciones Latinoamericanas que tienen como destino Asia, y en particular China, los patrones parecen ser bastante complementarios, y por lo tanto China se presenta como una oportunidad atractiva para la región.

VI. Indicadores de Diversificación de Exportaciones

Como se argumentó anteriormente, el índice de Herfindahl-Hirschman (dada la cantidad de información que resume) no logra capturar la evolución en el tiempo de la concentración o diversificación en la canasta exportadora de cada país. Es por ello que se requiere un indicador distinto, menos compacto, que logre ilustrar de mejor manera la evolución en concentración/diversificación exportadora.

A continuación se sugiere una metodología simple y pedestre, pero bastante más informativa que el índice de Herfindahl-Hirschman. Consiste en contar el número de categorías exportadas por cada país en cada momento en el tiempo. De esta forma, en la medida que aumenten o disminuyan las categorías exportadas, se obtiene información de la dirección que está tomando la diversificación de la canasta. Para hacer este análisis más robusto, se cuenta el número de categorías que posean una cota inferior en cuanto a magnitud exportada, de manera de filtrar categorías poco relevantes que sobre-estimarían la diversificación o concentración.

El siguiente cuadro presenta los resultados para las economías Latinoamericanas en los años 2000 y 2010, según monto exportado (para exportaciones por más de US\$ 10 MM y US\$ 100MM), utilizando la clasificación SITC Rev. 3 a 3 dígitos. El análisis se realiza tomando 2 mercados de destino: el mundo y China.

Cuadro 9: América Latina: N° Categorías Exportadas, Según Valor
(Exportaciones Totales (SITC Rev. 3 - 3 dígitos); 2000, 2010)

País	Nº Categorías		Variación
	2000	2010	
X > U\$ 10 MM			
Argentina	160	185	25
Brasil	196	224	28
Chile	94	145	51
Colombia	104	138	34
Costa Rica	54	79	25
México	211	227	16
Perú	53	110	57
Venezuela	68	54	-14
X > U\$ 100 MM			
Argentina	51	81	30
Brasil	100	149	49
Chile	25	49	24
Colombia	18	38	20
Costa Rica	9	17	8
México	142	168	26
Perú	14	33	19
Venezuela	13	11	-2

Fuente: Cálculos del autor utilizando datos de UN COMTRADE.

Cuadro 10: América Latina: N° Categorías Exportadas, Según Valor
(Exportaciones a China (3 dígitos); 2000, 2010)

País	Nº Categorías		Variación
	2000	2010	
X > U\$ 10 MM			
Argentina	6	19	13
Brasil	13	45	32
Chile	6	19	13
Colombia	1	6	5
Costa Rica		2	2
México	6	35	29
Perú	4	17	13
Venezuela	1	3	2
X > U\$ 100 MM			
Argentina	1	4	3
Brasil	2	16	14
Chile	3	8	5
Colombia		4	4
Costa Rica		1	1
México	1	9	8
Perú	1	5	4
Venezuela		2	2

Fuente: Cálculos del autor utilizando datos de UN COMTRADE.

En ambos casos (tanto al analizar exportaciones totales como exportaciones a China) se observa un incremento en el número de categorías exportado por cada país⁹ entre los años 2000 y 2010. Con la excepción de Venezuela, el aumento en el número de categorías exportadas que representen más de US\$ 100 MM va desde 8 categorías en el caso de Costa Rica hasta 49 categorías en el caso de Brasil. El resto de los países aumenta entre 20 y 30 categorías durante la década.

Más aún, el aumento en categorías relevantes exportadas a China es bastante considerable, y a 2010 todos los países exportan al menos una categoría a este país. Brasil y Chile, quienes más comercian con China (tanto en términos de valor como en número de categorías) aumentan el número de categorías exportadas por más de US\$ 100 MM en 14 y 5 respectivamente.

Estos resultados ofrecen una imagen distinta (y ciertamente más optimista) respecto de la evolución del patrón exportador de los países –y en particular, de su nivel de diversificación–, además del rol que ha jugado el rápido crecimiento de China como destino de exportaciones durante la década 2000-2010. Lejos de concentrarse en pocas categorías de RRNN y simplemente aumentar sus exportaciones de ellas, China ha aumentado el número de productos que importa de todos los países de América Latina.

⁹ Excepto en el caso de Venezuela, que entre 2000 y 2010 disminuye el número de categorías exportadas al mundo.

VII. ¿Es América Latina una Región Exportadora?

Las crisis de Balanza de Pagos eran un fenómeno recurrente en las economías latinoamericanas en el siglo XX. Éstas generaban desequilibrios macroeconómicos que obligaban a concentrar la atención y los esfuerzos de todos los agentes en la coyuntura de corto plazo; no se podía hacer planes de largo plazo. América Latina era extremadamente vulnerable a los shocks externos.

Ahora la situación parece ser diferente. Hay a ratos un exceso de optimismo y se habla de que ésta podría ser la década (“ganada”) de América Latina. ¿Es esto efectivo?, ¿ya tiene la región un espacio asegurado en el mundo global?, ¿se ha transformado América Latina en una región exportadora exitosa?, ¿tenemos ahora el control de nuestra trayectoria de desarrollo?

A continuación examinaremos algunos indicadores que presumiblemente sugerirían una situación actual mejor que en el pasado reciente (hace sólo una década atrás).

a. Indicadores Tradicionales

El monto total de las exportaciones (medida en US\$ corrientes) de varios países latinoamericanos se ha quintuplicado (Perú), cuadruplicado (Chile y Brasil), o triplicado (Colombia y Argentina) en la década 2000-2010. Aún en los casos menos espectaculares se observa en este mismo período una duplicación (Venezuela) o un aumento superior al 50% (México y Costa Rica) en el valor de las exportaciones. Obsérvese que este desempeño exportador latinoamericano es en general mejor que el de Japón y Corea del Sur; y es similar al de Australia y al de Nueva Zelanda. Obviamente lo de la región aún no se compara a lo observado en China y en India para la misma década (ver Cuadro 11).

Cuadro 11: Exportaciones Totales de Países Latinoamericanos
(U\$ MM, % Variación; 2000, 2010)

	Exportaciones (U\$ MM)		Variación (%)
	2000	2010	
Argentina	26,341	68,134	159%
Brasil	55,119	197,356	258%
Chile	18,215	70,632	288%
Colombia	13,158	39,820	203%
Costa Rica	5,487	9,045	65%
México	166,294	298,305	79%
Perú	6,866	35,073	411%
Venezuela	30,948	66,963	116%
China	249,203	1,577,764	533%
India	42,358	220,408	420%
Japón	479,276	769,839	61%
Corea	172,267	467,730	172%
Australia	63,766	206,705	224%
Nueva Zelanda	13,297	30,932	133%

Cuadro 12: Exportaciones Totales de Países Latinoamericanos
(% PIB, % Variación; 2000, 2010)

	Exportaciones (% PIB)		Variación (%)
	2000	2010	
Argentina	9%	18%	99%
Brasil	9%	9%	11%
Chile	24%	33%	37%
Colombia	13%	14%	5%
Costa Rica	34%	25%	-27%
México	29%	29%	1%
Perú	13%	22%	73%
Venezuela	26%	17%	-35%
China	21%	27%	28%
India	9%	13%	39%
Japón	10%	14%	37%
Corea	32%	46%	43%
Australia	15%	17%	9%
Nueva Zelanda (p)	26%	22%	-15%

Fuente: COMTRADE

Entonces, ¿se ha transformado América Latina en una región abierta, integrada a la economía mundial y con una disposición exportadora? Los indicadores convencionales que se han utilizado para medir estos diversos aspectos han variado a través del tiempo. (i) El nivel de las barreras a las importaciones (por ej. el nivel de las tarifas) era utilizado como indicador del grado de apertura de una economía. Pero actualmente la mayoría de los países posee tarifas (promedio) de un dígito. (ii) El porcentaje de la suma de las importaciones más las exportaciones respecto del PIB (Producto Interno Bruto) ha sido utilizado como indicador de la integración de un país a la economía mundial. (iii) Una variante del indicador anterior, i.e., el porcentaje de las exportaciones respecto del PIB indicaría la intensidad exportadora de un país. Veamos a continuación que ha sucedido con este indicador.

En la mayoría de los países latinoamericanos de la muestra, la participación de las exportaciones (X) sobre el PIB ha aumentado en la década (2000-2010); en algunos casos los incrementos porcentuales son sustantivos como en los casos de Argentina, Perú y Chile (ver Cuadro 12); sin embargo, hay acentuadas disminuciones en Costa Rica y Venezuela. Los países grandes, Brasil y México, tienen valores X/PIB prácticamente constantes. Al comparar los niveles alcanzados por el indicador X/PIB entre los países latinoamericanos y asiáticos en el año 2010, si se exceptúa a Corea del Sur, prácticamente no se apreciaría mucha diferencia. Lo mismo sucede al hacer la comparación con Australia y Nueva Zelanda. Esto podría sugerir que América Latina habría alcanzado en promedio un patrón exportador similar al de los países asiáticos.

Sin embargo, al utilizar un indicador distinto, exportaciones per cápita (Cuadro 13), los países latinoamericanos tienen en promedio un nivel de US\$1.000 a US\$2.000 de exportaciones/cápita (año 2010); se exceptúan los países exportadores de petróleo (México y Venezuela) y Chile. Los valores de las X/cápita de los países asiáticos y Australia y Nueva Zelanda fluctúan entre US\$6.000 y US\$9.500 per cápita; se exceptúan los 2 países con gran población, China e India. En breve, esto sugiere que la región aún tiene una brecha grande que superar para igualar el patrón exportador asiático.

Cuadro 15: Descomposición del aumento en el volumen exportado de RRNN según variaciones de precio y cantidad

País	Producto	Período	$\Delta\% V$	$\Delta\% Q$	$\Delta\% P$
Argentina ¹	Alimento de Soya	2006-2008	72%	2%	68%
Argentina ¹	Poroto de Soya	2006-2008	160%	51%	72%
Chile	Cobre	2000-2010	438%	18%	357%
Brasil	Mineral de Hierro	2005-2010	296%	39%	186%
Brasil	Poroto de Soya	2005-2010	103%	27%	59%
Colombia	Carbón	2000-2010(p)	657%	140%	215%
Colombia	Petróleo	2000-2010(p)	261%	36%	166%
Mexico	Petróleo	2000-2010	147%	-24%	192%
Peru	Cobre	2000-2010	851%	137%	301%

Fuente: INDEC, Cochilco, Cámara Comercio Brasil, DIAN Colombia, PEMEX, Banco Central de Reserva del Perú

(p): cifras preliminares

¹ Corresponde a las exportaciones a los principales destinos

Debido a que el período de análisis es distinto para cada país, no es posible realizar comparaciones directas entre ellos. Para este fin, se presenta la variación anualizada en las tres variables en la siguiente tabla (tabla 6).

Para calcular qué fracción del aumento en el volumen exportado corresponde al efecto precio (P) y qué fracción corresponde al efecto cantidad (Q) se utilizó la siguiente metodología (Meller, 1989):

Sean Q_i y P_i la cantidad y el precio de un bien en el período $i \in 1,2$.

Efecto precio: $Q_2 \cdot \Delta P$

Efecto cantidad: $P_2 \cdot \Delta Q$

Es posible observar que el efecto total no equivale a la suma de los efectos precio y cantidad debido a la presencia de un término cruzado:

$$P_2 Q_2 - P_1 Q_1 = Q_1 \Delta P + P_1 \Delta Q + \Delta P \Delta Q$$

Sin embargo, para este estudio se despreciará el efecto cruzado. Así, los resultados son los presentados en el Cuadro 15:

Cuadro 16: Descomposición anualizada del aumento en el volumen exportado de RRNN según precio y cantidad

País	Producto	Período	Variación Anualizada			Efecto P (% Ef. Total)	Efecto Q (% Ef. Total)
			$\Delta\% V$	$\Delta\% Q$	$\Delta\% P$		
Argentina ¹	Alimento de Soya	2006-2008	31%	1%	30%	95%	5%
Argentina ¹	Poroto de Soya	2006-2008	61%	23%	31%	55%	45%
Chile	Cobre	2000-2010	18%	2%	16%	84%	16%
Brasil	Mineral de Hierro	2005-2010	32%	7%	23%	70%	30%
Brasil	Poroto de Soya	2005-2010	15%	5%	10%	63%	37%
Colombia	Carbón	2000-2010(p)	22%	9%	12%	54%	46%
Colombia	Petróleo	2000-2010(p)	14%	3%	10%	70%	30%
México	Petróleo	2000-2010	9%	-2%	11%	137%	-37%
Perú	Cobre	2000-2010	25%	9%	15%	57%	43%

Fuente: INDEC, Cochilco, Cámara Comercio Brasil, DIAN Colombia, PEMEX, Banco Central de Reserva del Perú

(p): cifras preliminares

¹ Corresponde a las exportaciones a los principales destinos

De este cuadro se aprecia lo siguiente: (a) El valor anual de las exportaciones latinoamericanas de RRNN se incrementa en dos dígitos en la casi totalidad de los casos (en el período 2003-2010). Incluso en 5 de los 9 casos este aumento supera el 20%. (b) El efecto precio predomina claramente sobre el efecto cantidad. Este tipo de resultado y los valores observados refutan la validez de la hipótesis de Prebisch sobre el deterioro de los términos de intercambio. América Latina se ha beneficiado claramente de los cambios recientes en la composición productiva a nivel mundial; la mayor incidencia relativa de los países asiáticos y particularmente de China ha generado un gran aumento en el precio de los RRNN exportados por muchos países latinoamericanos.

Estos notorios aumentos de precios de la canasta exportadora de RRNN debieran haber incentivado importantes aumentos en la cantidad de dichos RRNN en los países latinoamericanos. Esto es lo que se aprecia para el caso del producto poroto de soya (Argentina y Brasil), mineral de hierro (Brasil), en Colombia (carbón y petróleo) y en Perú (cobre)

Las diferencias para expandir la producción están asociadas a la existencia del RRNN y a las posibilidades de expandir la producción al menos en el corto plazo; obviamente donde existe el potencial y las ventajas comparativas para aumentar la producción, se genera gran atracción de inversiones extranjeras.

VIII. Conclusiones Tentativas

Los cambios observados y proyectados en la composición de la producción y demanda mundial en que los países asiáticos y especialmente China van a adquirir una alta preponderancia durante el siglo XXI constituyen una perspectiva promisorio para los países latinoamericanos intensivos en RRNN. Esto sería aparentemente válido para la próxima década.

Por otra parte, la canasta exportadora latinoamericana presenta un grado creciente de concentración en RRNN. Esto hace resurgir la antigua aprensión latinoamericana de no amarrar totalmente su patrón de desarrollo futuro a las exportaciones de RRNN. En otras palabras, vuelve a plantearse el antiguo tópico de medidas y políticas orientadas a lograr la diversificación de la canasta exportadora. A este respecto existen dos visiones opuestas: (i) Los que creen que la región no va a poder escapar del determinismo productivo y que seguirá dependiendo crucialmente de los RRNN, repitiendo lo sucedido en el pasado. (ii) La visión más optimista plantea que hoy existe en América Latina aprendizaje respecto al pasado y además, hay empresarios y capital humano capaces de competir en este nuevo mundo global en una gran variedad de sectores. Este es un tópico que requiere más investigación a nivel micro, revisando las experiencias microeconómicas latinoamericanas exitosas de exportaciones vinculadas o no vinculadas a RRNN. Como hemos visto, para varios países latinoamericanos se aprecia un significativo aumento de rubros exportadores distintos al del RRNN más importante, lo cual es evidencia de que hay cierta diversificación de la canasta exportadora.

El aumento del valor de las exportaciones latinoamericanas se ha generado fundamentalmente debido al "efecto precio". Si bien esto implica que se ha incrementado el valor de la productividad marginal de la canasta exportadora, esto no genera un incremento en los factores fundamentales que aumentan la competitividad de las economías latinoamericanas en el mundo global.

Por otra parte, el aumento de los vínculos comerciales con China y los países asiáticos que constituirán el principal bloque económico del siglo XXI no transforma automáticamente a América Latina en una futura región exportadora exitosa. Japón incorporó a los países asiáticos vecinos en su cadena productiva y de esta manera generó una transferencia de las tecnologías modernas y del "know how" productivo (World Bank, 2011). No se percibe que algo similar vaya a suceder en la relación económica y comercial entre China y América Latina.

El otro mecanismo importante de transferencia tecnológica se produce gracias a la inversión extranjera. Esto es lo que ha sucedido en el caso chino. Algo de esto ocurrirá en la región fundamentalmente en el sector de RRNN. Dada la gran diversidad de RRNN que hay en la región, América Latina debiera aprender sobre que hizo China para maximizar e internalizar la transferencia tecnológica y el "know how" productivo de los inversionistas extranjeros.

Otros mecanismos posibles para aumentar la productividad y competitividad de las economías de la región serían: (a) Canalizar los excedentes generados por las exportaciones de RRNN en políticas específicas focalizadas en factores conducentes a aumentos de productividad: capital humano, infraestructura, logística, innovación tecnológica. (b) Incentivar la interacción empresarial entre ejecutivos de ambas regiones, China (países asiáticos) y Latinoamérica; visitas, ferias conjuntas, intercambios, etc. (c) Fomentar "joint ventures" entre empresas latinoamericanas que van a invertir en China. Pero, además, fomentar "joint ventures" entre empresas latinoamericanas y chinas (asiáticas).

(d) Para implementar lo anterior, se requiere impulsar el flujo de visitantes, estudiantes, etc. Además, programas culturales que reduzcan el gran desconocimiento que hay en ambas regiones respecto a la otra. (e) América Latina debiera estimular la inmigración de empresarios y profesionales chinos (y asiáticos) que se instalen en la región, a semejanza de lo que hizo Canadá en la década de 1990.

Lo anterior es más fácil escribirlo que hacerlo, pero la implementación es tarea de los policymakers.

ANEXOS

Anexo A1: Principales Destinos de Exportaciones de Países Latinoamericanos - Año 2010 (US\$ millones)

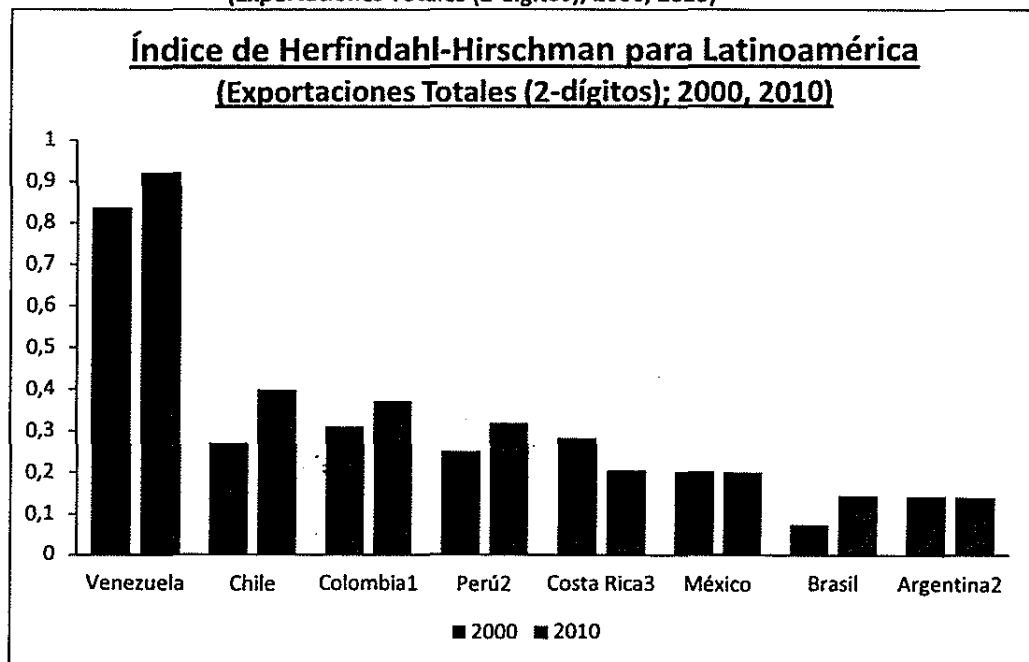
	Argentina ¹		Brasil		Chile ¹		Colombia	
1	Brasil	11,374	China	30,786	China	12,486	EE.UU.	17,143
2	Chile	4,389	EE.UU.	19,466	EE.UU.	6,059	China	1,967
3	EE.UU.	3,671	Argentina	18,523	Japón	4,942	Ecuador	1,825
4	China	3,668	Holanda	10,228	Corea	3,138	Holanda	1,617
5	Holanda	2,392	Alemania	8,138	Brasil	2,725	Venezuela	1,423
	Mundo	55,669	Mundo	201,915	Mundo	53,731	Mundo	39,820

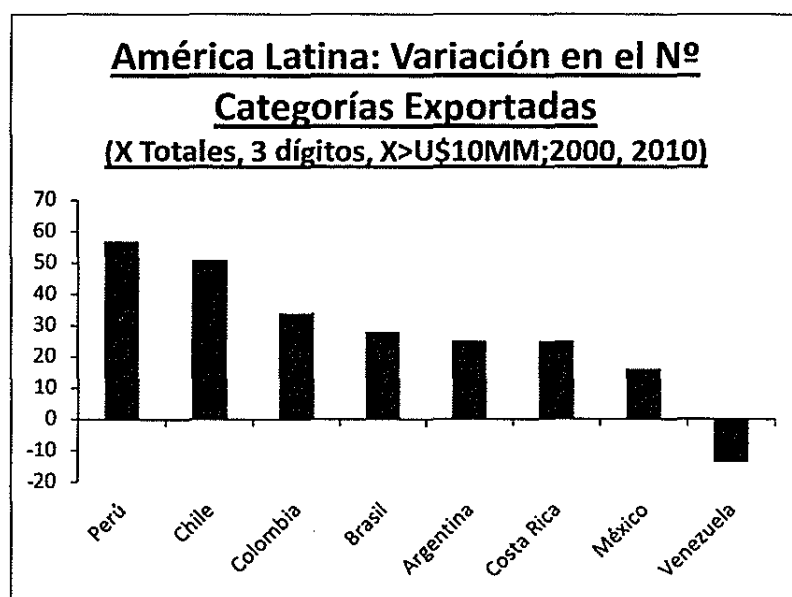
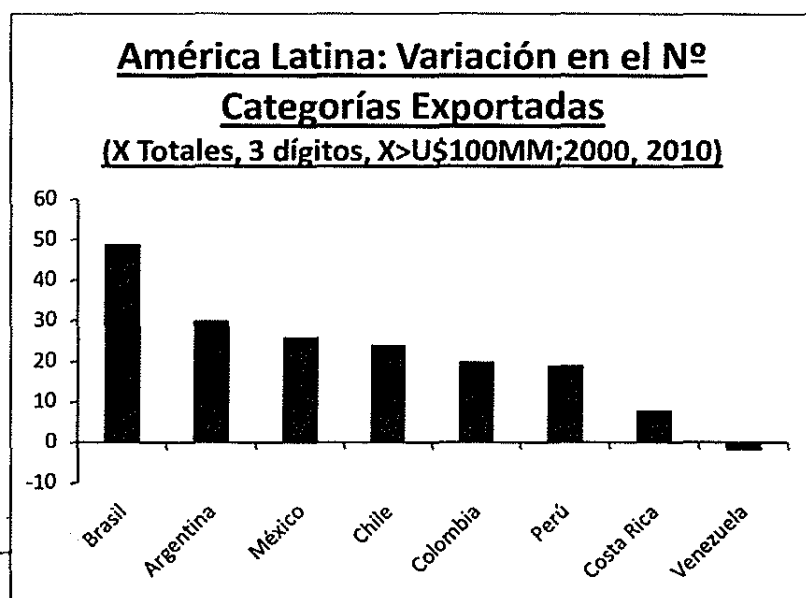
	Costa Rica		México		Perú		Venezuela ¹	
1	EE.UU.	3,385	EE.UU.	238,859	EE.UU.	5,767	South America, nes	16,610
2	Holanda	634	Canadá	10,664	China	5,426	North America, nes	13,929
3	Hong Kong	438	China	4,196	Suiza	3,844	Othe Europe, nes	2,741
4	Panama	430	España	3,831	Canadá	3,320	Other Asia, nes	2,573
5	Nicaragua	379	Brasil	3,781	Japón	1,790	Areas, nes	18,357
	Mundo	9,045	Mundo	298,305	Mundo	35,073	Mundo	56,583

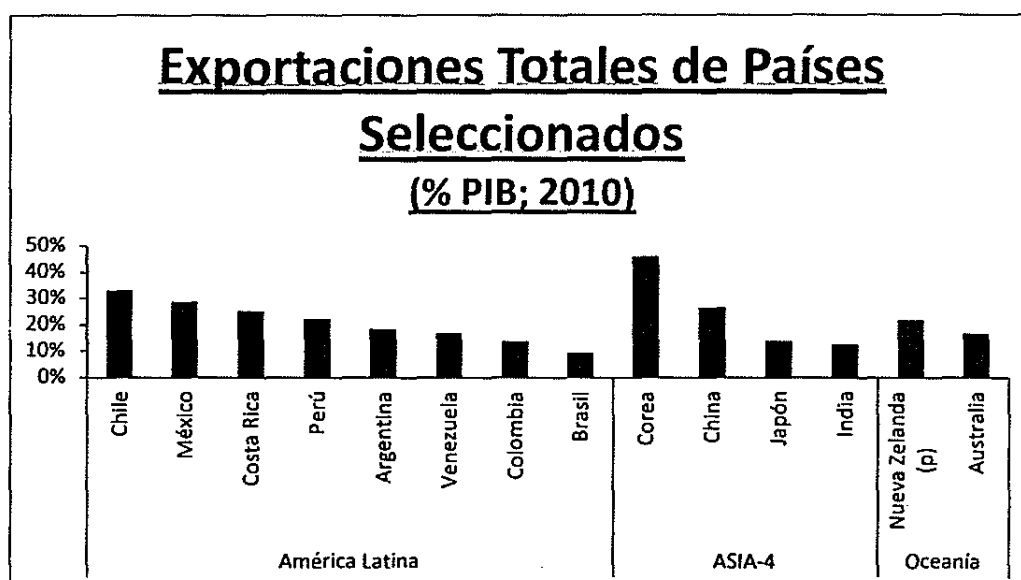
Fuente: UN COMTRADE

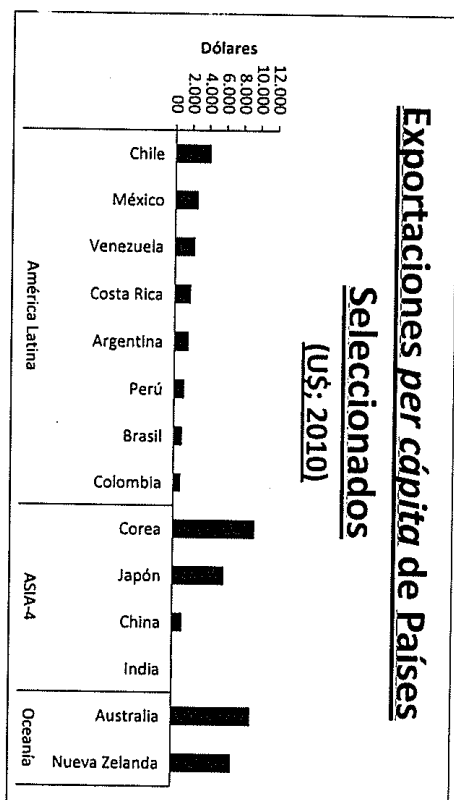
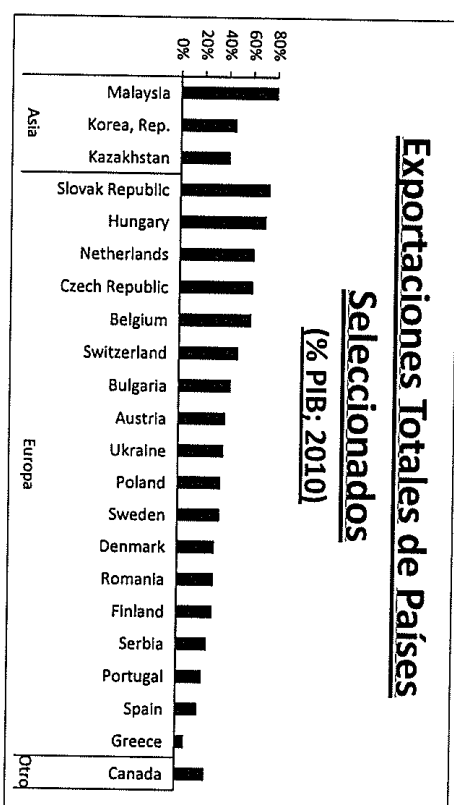
¹ Corresponde a cifras de 2009

**ANEXO 1: Índice de Herfindahl-Hirschman para Latinoamérica
(Exportaciones Totales (2-dígitos); 2000, 2010)**





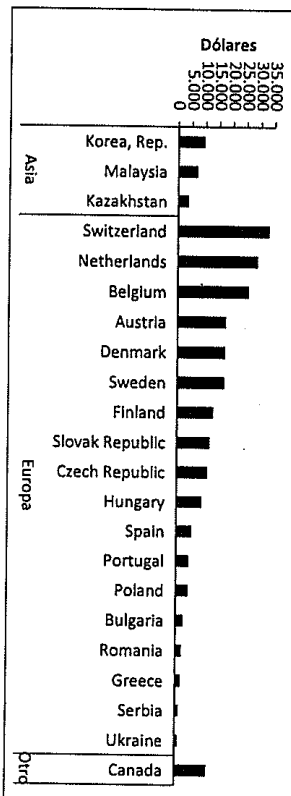


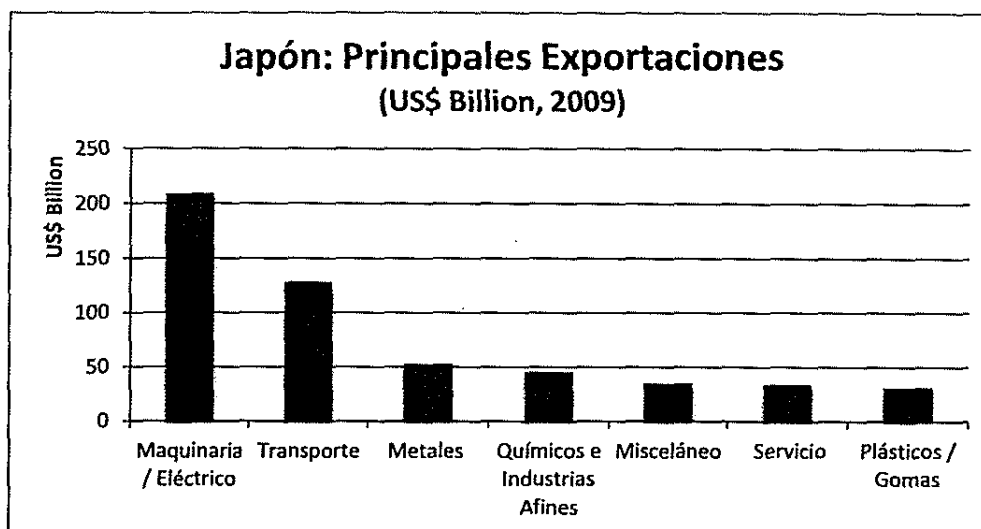


Exportaciones per cápita de Países

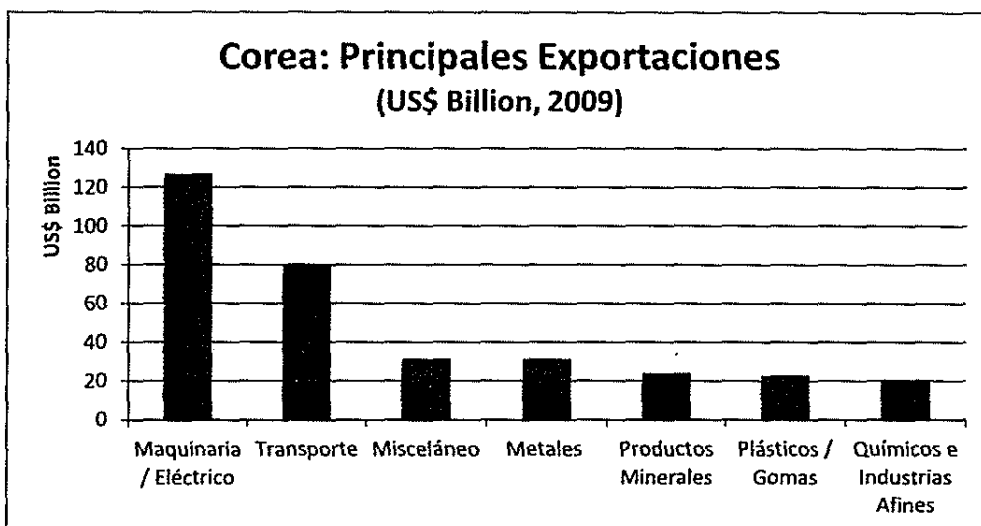
Seleccionados

(U\$: 2010)



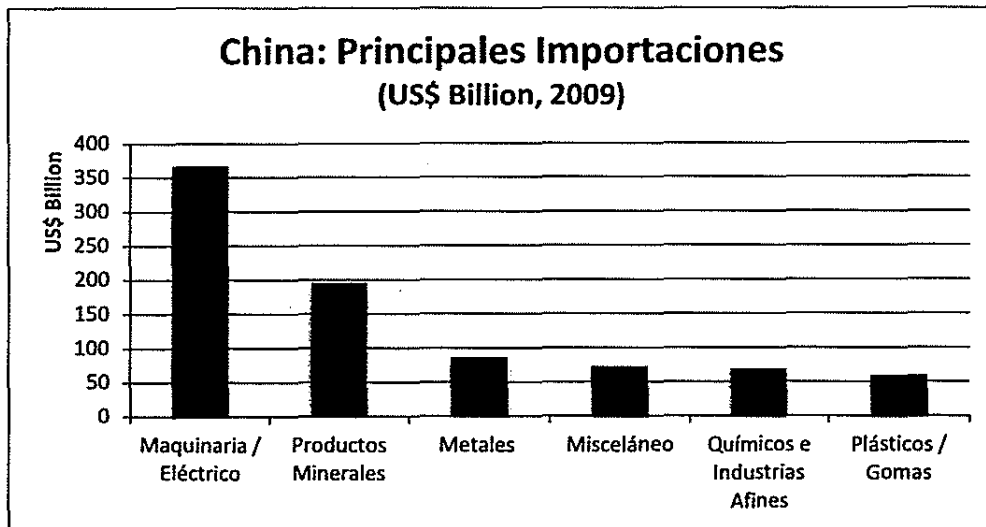


Fuente: UN COMTRADE

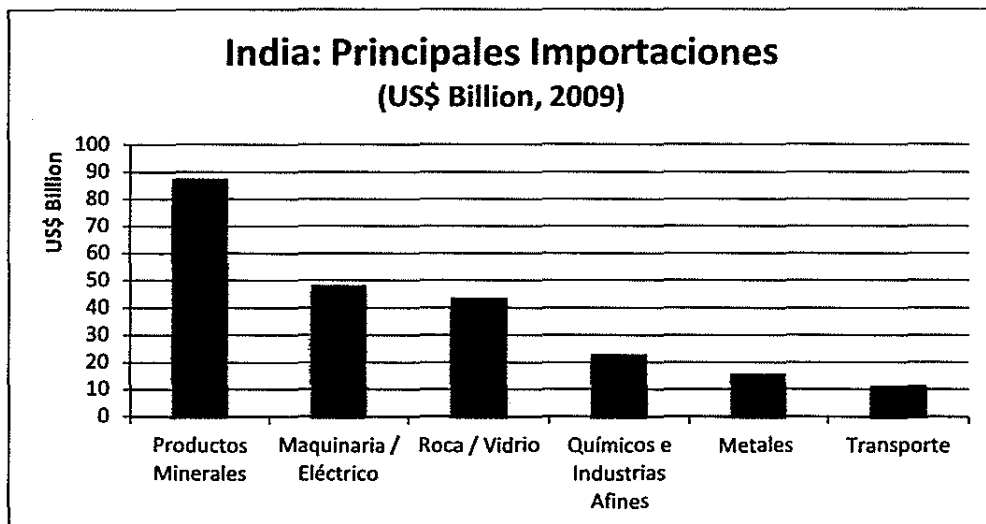


Fuente: UN COMTRADE

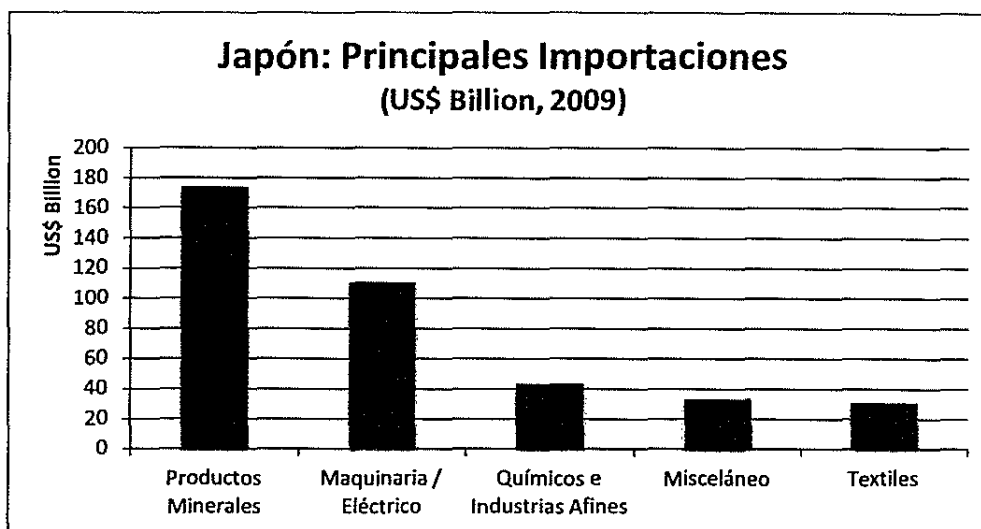
Importaciones



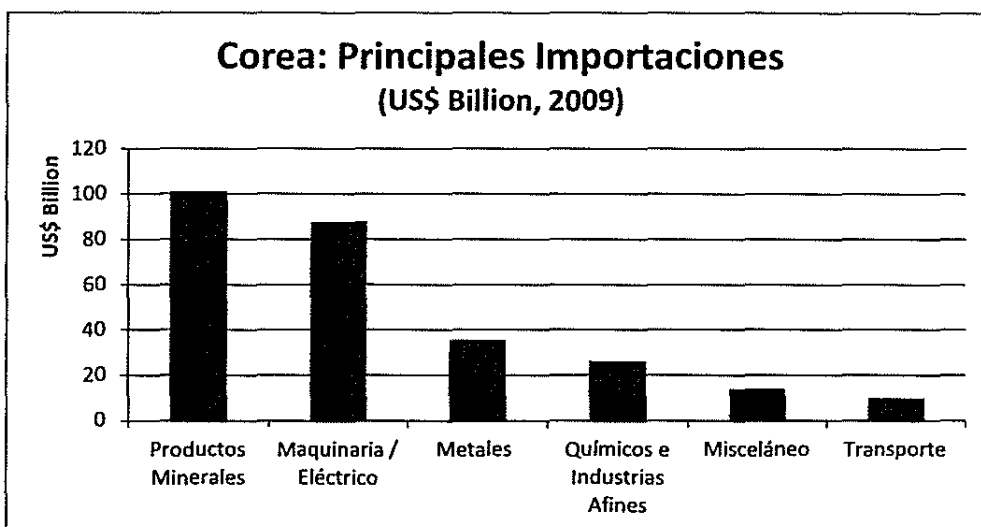
Fuente: UN COMTRADE



Fuente: UN COMTRADE



Fuente: UN COMTRADE



Fuente: UN COMTRADE

Anexo A3: Patrón de Exportaciones Latinoamericanas: 1990 y 2008

Importaciones Latinoamericanas a Asia y Otros Países: Composición y Destino, 1990 y 2008 (millones de dólares y porcentaje)

	Region-33		Estados Unidos		EU-27		Asia Pacífico-16 a/		China		Japón		Otros		Mundo	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
1) 1990																
	3		3										6		15	
Bienes Primarios	687	22.4	919	10.1	535	2.7	463	14.4	157	26.5	52	0.9	472	54.4	288	15.9
	1		2												5	
Agricultura	345	8.2	897	7.5	304	1.6	282	8.8	25	4.3	11	0.2	533	4.5	400	5.6
															1	
Minerales	613	3.7	380	1.0	81	0.4	55	1.7	5	0.9	5	0.1	259	2.2	402	1.5
Energía y relacionados	1												5		8	
	728	10.5	641	1.7	149	0.8	124	3.9	126	21.3	35	0.6	680	47.7	486	8.8
	12		32		18		2				5		5		76	
Bienes Industriales	600	76.6	058	82.9	383	93.6	718	84.2	431	72.8	165	91.1	372	45.2	731	79.8
	3		6		3		1								15	
Tradicionales	752	22.8	333	16.4	174	16.2	281	39.7	207	35.0	299	5.3	819	6.9	869	16.5
Materias primas procesadas	5		10		5								2		25	
	811	35.3	490	27.1	284	26.9	381	11.8	61	10.3	712	12.6	282	19.2	023	26.0
			2		1						1				7	
Durables	946	5.8	478	6.4	080	5.5	425	13.2	37	6.3	700	30.0	348	2.9	017	7.3
	2		12		8						2		1		28	
Alta Tecnología	090	12.7	756	33.0	843	45.0	630	19.5	125	21.2	453	43.2	921	16.1	821	30.0
			2												4	
Otros Bienes	153	0.9	685	6.9	724	3.7	46	1.4	4	0.7	455	8.0	51	0.4	121	4.3
	16	100.	38	100.	19	100.	3	100.		100.	5	100.	11	100.	96	100.
TOTAL	442	0	663	0	644	0	228	0	593	0	673	0	897	0	141	0
2) 2008																
	21		20		1		3		1				27		75	
Bienes Primarios	881	15.9	989	8.8	413	1.3	112	4.4	327	1.7	68	0.2	196	35.6	987	10.3
	8		13				1						3		27	
Agricultura	366	6.1	588	5.7	835	0.8	460	2.1	529	0.7	12	0.0	123	4.1	915	3.8

	3		1								1		7			
Minerales	699	2.7	235	0.5	223	0.2	110	0.2	102	0.1	11	0.0	834	2.4	217	1.0
Energía y	9		6				1						22		40	
relacionados	815	7.1	165	2.6	355	0.3	542	2.2	695	0.9	43	0.1	237	29.1	854	5.5
	113		214		101		62		72		29		47		641	
Bienes Industriales	333	82.5	142	89.6	579	96.4	828	89.6	455	90.4	091	94.5	746	62.4	177	86.7
	28		41		13		8		17		23		4		115	
Tradicionales	880	21.0	262	17.3	716	13.0	314	11.9	092	21.3	796	5.8	847	6.3	910	15.7
Materias primas	42		74		31		12		11		4		28		204	
procesadas	919	31.3	042	31.0	318	29.7	439	17.7	354	14.2	016	13.0	838	37.7	928	27.7
	19		21		9		6		7		8		4		76	
Durables	513	14.2	378	8.9	873	9.4	517	9.3	134	8.9	391	27.3	011	5.2	821	10.4
	22		77		46		35		36		14		10		243	
Alta Tecnología	019	16.0	459	32.4	671	44.3	556	50.7	873	46.0	886	48.4	048	13.1	516	32.9
	2		3		2		4		6		1		1		22	
Otros Bienes	110	1.5	994	1.7	363	2.2	215	6.0	406	8.0	618	5.3	549	2.0	258	3.0
	137	100.	239	100.	105	100.	70	100.	80	100.	30	100.	76	100.	739	100.
TOTAL	325	0	125	0	356	0	156	0	189	0	777	0	491	0	423	0

Source: ECLAC (2009).

a/ Australia, Brunéi, Camboya, Corea, Hong Kong, India, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur, Taiwán, Tailandia, Vietnam.

Anexo A4: Índice de Herfindahl-Hirschman para Latinoamérica (Según Destino de Exportaciones: 2000, 2010)

	China			Corea			India			Japón		
	2000	2010	ΔHH	2000	2010	ΔHH	2000	2010	ΔHH	2000	2010	ΔHH
Argentina	0.659	0.705	1.07	0.489	0.476	0.97	0.895	0.886	0.990	0.332	0.351	1.06
Brasil	0.373	0.480	1.29	0.342	0.347	1.01	0.325	0.440	1.353	0.242	0.457	1.89
Chile	0.516	0.623	1.21	0.555	0.567	1.02	0.920	0.909	0.988	0.384	0.620	1.61
Colombia	0.505	0.509	1.01	0.640	0.417	0.65	0.566	0.714	1.260	0.762	0.752	0.99
Costa Rica	0.558	0.577	1.03	0.621	0.376	0.61	0.747	0.584	0.781	0.555	0.398	0.72
México	0.501	0.256	0.51	0.400	0.293	0.73	0.424	0.581	1.370	0.301	0.174	0.58
Perú	0.728	0.411	0.56	0.579	0.568	0.98	0.822	0.741	0.902	0.294	0.640	2.18
Venezuela	0.463	0.664	1.44	0.905	0.677	0.75	0.938	0.686	0.731	0.885	0.595	0.67

Cuadro 17: Reservas Internacionales de Países Latinoamericanos Seleccionados
(U\$ MM, % PIB, % Importaciones, % Deuda Externa; 1995, 2010)

	US\$ MM		% PIB		% Importaciones		% Deuda Externa (Total)	
	1995	2010	1995	2010	1995	2010	1995	2010
Argentina	14,515	49,829	6%	13%	72%	104%	15%	39%
Brasil	49,946	287,114	6%	14%	92%	150%	31%	83%
Chile	14,237	27,817	20%	14%	90%	48%	65%	32%
Colombia	8,363	27,778	8%	10%	60%	68%	33%	44%
Costa Rica	1,048	4,627	9%	13%	26%	34%	28%	52%
México	16,874	120,277	5%	12%	22%	38%	10%	60%
Perú	8,280	42,708	15%	28%	89%	142%	27%	118%
Venezuela	6,879	13,771	9%	5%	54%	41%	19%	25%

Fuente: FMI, Banco Mundial

	US\$ MM		% PIB		% Importaciones		% Deuda Externa (CP)	
	1995	2010	1995	2010	1995	2010	1995	2010
Argentina	14,515	49,829	6%	13%	72%	104%	90%	195%
Brasil	49,946	287,114	6%	14%	92%	150%	162%	155%
Chile	14,237	27,817	20%	14%	90%	48%	125%	59%
Colombia	8,363	27,778	8%	10%	60%	68%	151%	154%
Costa Rica	1,048	4,627	9%	13%	26%	34%	489%	172%
México	16,874	120,277	5%	12%	22%	38%	92%	242%
Perú	8,280	42,708	15%	28%	89%	142%	643%	419%
Venezuela	6,879	13,771	9%	5%	54%	41%	342%	450%

Fuente: FMI, Banco Mundial

REFERENCIAS

Acemoglu, D., S. Johnson and J. Robinson (2003): *An African Success Story: Botswana*, in Dani Rodrik, ed. *In Search of Prosperity: Analytical Narrative on Economic Growth*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

ADB (2008). "Strategy 2020: The Long Term Strategic Framework of the Asian Development Bank 2008-2020". Asian Development Bank, Mandaluyong City.

Auty, R.M. y R.F. Mikesell (1998): *Sustainable Development in Mineral Economies*, Clarendon Press, Oxford.

BCG (2010). "A New BCG Study Finds That Middle-Class and Affluent Consumers in China's Smaller Cities Are More Eager to Spend and Trade Up Than Their Big-City Counterparts". Press Release, November 8, 2010.

Bergsten, C., Freeman, C. Lardy, N. & Mitchell, D. (2008). "Chinas' Rise: Challenges and Opportunities". Peter G. Peterson Institute for International Economics, Center for Strategic and International Studies, Washington, D.C.

Bergsten, C., Gill, B. Lardy, N. & Mitchell, D. (2006). "China: The Balance Sheet", PublicAffairs.

Blázquez-Lidoy, J., Rodríguez, J. & Santiso, J. (2006). "Ángel o Demonio: Los efectos del comercio chino en los países de América Latina", ECLAC Review - Chile (December 2006), by

Cox, Simon (2010), "The Fastest Lap". The Economist (2010), op. cit., p.68.

CEPAL (2008). "El Arco del Pacífico Latinoamericano y Su Proyección a Asia-Pacífico". ECLAC.

CEPAL (2008). "Economic And Trade Relations Between Latin America And Asia Pacific". ECLAC.

Chinese Government (2008). "China's Policy Paper on Latin America and the Caribbean (full text)"

Deutsche Bank Research (2011). "China India Chartbook", 13 mayo 2011.

Ellis, R. (2009). "China in Latin America. The Whats & Wherefores". Rienner, Colorado.

Euromonitor (2010). "Emerging Focus: Rising middle class in emerging markets". Euromonitor Global Market Research Blog, March 29, 2010.

Fogel, Robert W. (2007). "Capitalism and Democracy in 2040: Forecasts and Speculations". NBER Working Papers 13184, National Bureau of Economic Research, Inc.

Grossman, G. & Helpman, E. (1991). "Quality Ladders in the Theory of Growth", The Review of Economic Studies, Vol. 58, No. 1. (Jan., 1991), pp. 43-61.

Humphreys, D. (2011). "China in the Global Mining Industry", Presentación en Universidad Católica, Mayo 2011.

Hongying, Wu (2009). "¿Puede América Latina convertirse en el patio trasero de China?", Revista Relaciones Internacionales Contemporáneas, Vol. 19, mayo-junio 2009.

IMF (2010). "People's Republic of China: 2010 Article IV Consultation—Staff Report; Staff Statement; Public Information Notice on the Executive Board Discussion". International Monetary Fund, Washington D.C.

Kharas, H. (2010). "The Emerging Middle Class in Developing Countries". Working Paper No. 285, OECD Development Center.

Krugman, Paul, 1987. "The narrow moving band, the Dutch disease, and the competitive consequences of Mrs. Thatcher: Notes on trade in the presence of dynamic scale economies," *Journal of Development Economics*, Elsevier, vol. 27(1-2), pages 41-55, October.

Larraín, F., J. Sachs, y A. Warner (1999): *A structural analysis of Chile's long term growth: history, prospects and policy implications*, mimeo, Min. de Hacienda, Chile, September.

Lederman D. y W. Maloney (2001): *Open questions about the link between natural resources and economic growth: Sachs and Warner revisited*, mimeo, World Bank, Washington D.C.

Lederman, D., Olarreaga, M. & Perry, G. (eds.) (2009). "China's and India's Challenge to Latin America. Opportunity or Threat?". The World Bank, Washington D.C.

Lederman, D., Olarreaga, M. & Perry, G. (eds.) (2007). "Latin America's Response to China and India: Overview of Research Findings and Policy Implications", Lederman, D., Olarreaga, M. & Perry, G. (eds.) (2009), op. cit., pp. 3-35.

Manzano, O. y R. Rigobón (2001): *Resource curse or debt overhang*, NBER Working Paper No. 8390, Julio

McKinsey (2006). "The Value of China's Emerging Middle Class". The McKinsey Quarterly, 2006 Special Edition.

Mehlum, H., Moene, K. & Torvik, R., 2006. "Cursed by Resources or Institutions?," *The World Economy*, Wiley Blackwell, vol. 29(8), pages 1117-1131, 08.

Meller, P. (1988). "El Cobre y la Generación de Recursos Externos Durante el Régimen Militar", *Colección Estudios CIEPLAN N°24*, Junio de 1988, pp.: 85-111.

Meller, P. (1996): *La "maldición" de los recursos naturales*, Archivos del Presente, Año 2, No. 6, Buenos Aires, (195-211).

Meller, P. (2002): *Dilemas y Debates en Torno al Cobre*. Santiago: Dolmen Ediciones.

Rathbone, J. (2011). "China is now region's biggest partner". *Financial Times*, April 26.

Robinson, J., Torvik, R. & Verdier, T. (2006). "Political foundations of the resource curse," *Journal of Development Economics*, Elsevier, vol. 79(2), pages 447-468, April.

Roett, R. & Paz, G. (eds.) (2008). "China's Expansion into the Western Hemisphere", *Brookings Institution Press*, Washington, D.C.

Rosales, O. (2008). "El dinamismo de China y Asia Emergente: oportunidades y desafíos para América Latina y el Caribe", *Pensamiento Iberoamericano* (2010), Vol. 6: p. 103-124.

Sachs, J.D., A. Warner, (1995): *Natural resource abundance and economic growth*. NBER Working paper no. 5398.

Stallings, B. (2011). "Aumentando los Vínculos de América Latina con Asia". *Paper CIEPLAN*, Santiago.

The Economist (2010). "The World in 2011: 25 Year Special Edition", Edición Impresa, Noviembre 2010.

Torvik, R., (2001): *Learning by doing and the Dutch disease*. European Economic Review 45, 285– 306.

UNCTAD (2007). "UNCTAD Handbook of Statistics: 2010", United Nations Publications.

Veiga, P., Ríos, S. (2011). "Brasil Frente a la Emergente China: Amenazas y Oportunidades". Paper CIEPLAN, Santiago.

Valenzuela, Iván, ed. (1993), Chile Exporta Minería, Editorial Antártica, Santiago.

Wheatly, J. (2011). "China: Costumer but also competitor". Financial Times, April 26.

World Bank (2002). "From Natural Resources to the Knowledge Economy", World Bank Latin American and Caribbean Studies, Washington D.C.

World Bank (2011). "Latin America and the Caribbean's Long-Term Growth. Made in China?", World Bank - LAC, Washington D.C.