

Historia del sastre que inventó las tijeras, y de cómo su agente de patentes le ayudó a hacerse rico

Adaptado de Anna Barlocchi, *qualified European Patent Attorney*, socia de ZBM Patents, con permiso de la autora (lo que sigue es pura ficción).

El **estado de la técnica** en el campo de los **instrumentos de corte** se limitaba a los **cuchillos** de todo tipo, incluidas las **navajas** plegables. También se conocían instrumentos como las **pinzas** y los **alicates**, pero ninguno de ellos tenía filo o borde cortante.

A **un sastre**, cansado de cortar papel y telas a base de plegarlos y cortarlos con un cuchillo, se le ocurrió poner un par de "ojos para meter los dedos" en dos cuchillos, y articularlos en un punto intermedio: **¡Había inventado las tijeras!**, con las que podía cortar mejor muchas cosas.

Una vez perfeccionado el diseño, su **prototipo** era el siguiente:



Un buen amigo (que sabía guardar secretos) vio el invento y le dijo al sastre: "**¡Eso lo debes patentar!**" Preguntando, el sastre se enteró de que él mismo "podía" redactar la solicitud de patente y presentarla en la Oficina de Patentes de su país. Así, basándose en un par de ejemplos de patentes que cayeron en sus manos, redactó una única reivindicación con el siguiente texto:

"1. Instrumento de corte que puede cortar cómodamente el papel y la tela sin necesidad de plegarlos".

Su solicitud fue suspendida por la Oficina de Patentes, porque **"la reivindicación no era clara, dado que no contenía características técnicas"**. El examinador, muy amablemente, le explicó que este tipo de reivindicaciones no son aceptables, pues meramente definen el objeto de la protección por los propósitos o las ventajas presuntamente obtenidos.

El sastre, convencido del interés económico de su invento, decidió entonces utilizar los servicios profesionales de un técnico **redactor de patentes**. Juntos llegaron a la conclusión de que una buena reivindicación con características técnicas para el prototipo construido por el sastre podría ser:

"1. Instrumento de corte que tiene dos elementos cortantes rectos que están articulados entre sí en un punto intermedio, y que cada uno de ellos está provisto en su extremo de uno ojo para meter los dedos".

Mencionaron los **campos de aplicación** (papel, tela y otros materiales) y las **ventajas** (comodidad, precisión, ausencia de la necesidad de doblar y -con ello- la posibilidad de cortar siguiendo líneas curvas, etc.) en la memoria descriptiva.

El inventor estaba satisfecho. Pero el redactor de patentes, no. Este último quiso **analizar con el inventor si alguno de los elementos de la reivindicación 1 podía eliminarse, combinarse con otros, o generalizarse (estructural o funcionalmente), manteniendo la operatividad y la novedad del invento**. Las realizaciones (*embodiments*) concretas se reivindicarían también, pero en reivindicaciones dependientes, de alcance más limitado.

La reivindicación 1 inicial:

"1. Instrumento de corte que tiene dos elementos cortantes rectos que están articulados entre sí en un punto intermedio, y que cada uno de ellos está provisto en su extremo de uno ojo para meter los dedos".

era formalmente correcta y cubría algunas variantes posteriores como:



Pues en ella no se requería que los "ojos" sean o no iguales, o que los mangos de los elementos cortantes estén o no recubiertos de un material aislante (tijeras de electricista), o que tengan o no salientes protectores. Estos **perfeccionamientos podrían constituir posteriores invenciones patentables, pero resultarían dependientes**. El **electricista** que después inventó sus tijeras con mangos recubiertos de plástico aislante, hizo mucho dinero, pero tuvo que obtener el consentimiento del sastre y pagarle *royalties* mientras la patente de éste estuvo en vigor).

El redactor sugirió **eliminar** de la reivindicación 1 la **necesidad de que los elementos cortantes tengan "ojos para meter los dedos"**, con lo que la reivindicación seguía siendo nueva. En una reivindicación dependiente se mantuvo la presencia de "ojos" como realización preferida.

De esta manera, el sastre también recogió royalties del **carnicero** que posteriormente inventó y vendió con éxito tijeras como ésta:



El redactor también sugirió **eliminar** de la reivindicación 1 la **necesidad de que los elementos cortantes fuesen rectos**, con lo que la reivindicación seguía siendo nueva. En una reivindicación dependiente se mantuvo la forma recta como realización preferida.

De esta manera, el sastre también recogió royalties del **jardinero** que posteriormente inventó y vendió tijeras de podar con hojas curvas, como ésta:



El redactor también sugirió eliminar de la reivindicación 1 la necesidad de que los elementos cortantes estuviesen articulados en un punto intermedio, permitiendo así la articulación en alguno de los dos extremos. Los elementos cortantes no tenían por qué ser iguales entre sí, o similares a las hojas de un cuchillo. Podrían ser láminas con bordes cortantes muy afilados. En una reivindicación dependiente se mantuvo la articulación en un punto intermedio como realización preferida.

De esta manera, el sastre también recogió royalties del **oficinista** que posteriormente inventó la **guillotina** y la vendió con éxito.



NOTA: Hay que reconocer que el **redactor** de patentes del sastre tenía una formación excepcionalmente buena, pues la verdad es que no era fácil imaginar esta "variante" de la invención.

Así pues, La reivindicación 1 original:

*"1. **Instrumento de corte que tiene dos elementos cortantes rectos que están articulados entre sí en un punto intermedio, y que cada uno de ellos está provisto en su extremo de uno ojo para meter los dedos**".*

Quedó transformada en:

*"1. **Instrumento de corte que tiene dos elementos cortantes que están articulados entre sí**".*

El redactor de la patente sugirió una reivindicación 2 en la que se añadían algunas **características técnicas funcionales** que, sin apenas limitar la protección de la reivindicación 1, podrían servir como "**posición de retroceso**" para distanciarse del estado de la técnica.

*2. **Instrumento de corte que tiene dos elementos cortantes que están articulados entre sí de manera que el objeto colocado entre dichos elementos se corta al hacer coincidir sus respectivos filos o bordes cortantes**.*

Animado por la "fiebre generalizadora", el inventor sugirió simplificar aún más la reivindicación 1, eliminando la necesidad de que los dos elementos fuesen cortantes. Así pues, sugirió reivindicar:

"1. Instrumento de corte que tiene dos elementos que están articulados entre sí".

Pero el técnico redactor de patentes le hizo notar que esa reivindicación **no tendría novedad frente a los alicates**, ya conocidas en el estado de la técnica anterior. El inventor sugirió entonces simplificarla al menos para permitir que sólo uno de los elementos fuese cortante, diciendo:

"1. Instrumento de corte que tiene dos elementos que están articulados entre sí, siendo cortante al menos uno de ellos.

De nuevo el redactor de patente le hizo notar que esa reivindicación **estaría anticipada por** (no tendría novedad frente a) **las navajas**, ya conocidas en el estado de la técnica anterior. No había que olvidar que, en el proceso de **redacción de la reivindicación más amplia**, los elementos o características técnicas que describen el prototipo han de **eliminarse, combinarse con otros, o generalizarse (estructural o funcionalmente), manteniendo la operatividad y la novedad**.

Redacción de una solicitud patente para proteger una loción contra la psoriasis

DATOS EXPERIMENTALES DISPONIBLES POR EL INVENTOR

Con la siguiente **composición** en peso:

- | | |
|--------------------------------|-----------------------|
| - COMPONENTE-1: 0,15% | - COMPONENTE-2: 0,75% |
| - glicerina: 5% | - propilenglicol: 35% |
| - agua destilada: 20% | - Vitamina C: 0,5 % |
| - etanol 96° (hasta completar) | |

se preparó una loción por el siguiente procedimiento: En un primer contenedor al baño maría, se disolvieron el COMPONENTE-1 y el COMPONENTE-2, el propilenglicol y la mayor parte del etanol. En un segundo contenedor al baño maría se disolvió la glicerina en el agua. Al primer contenedor se añadió el contenido del segundo, lentamente y agitando. Finalmente se enrasó con etanol hasta el volumen deseado.

Con la loción anteriormente descrita **se realizaron los experimentos en animales** que justifican la eficacia de la misma para el tratamiento de la psoriasis.