

PRIME:

Preparación de reuniones de decisión

José Alberto Pino
Universidad de Chile

Agosto, 2010

1.Preparación de la reunión

- Parte **divergente**

discutir los temas de la agenda

- Parte **convergente**

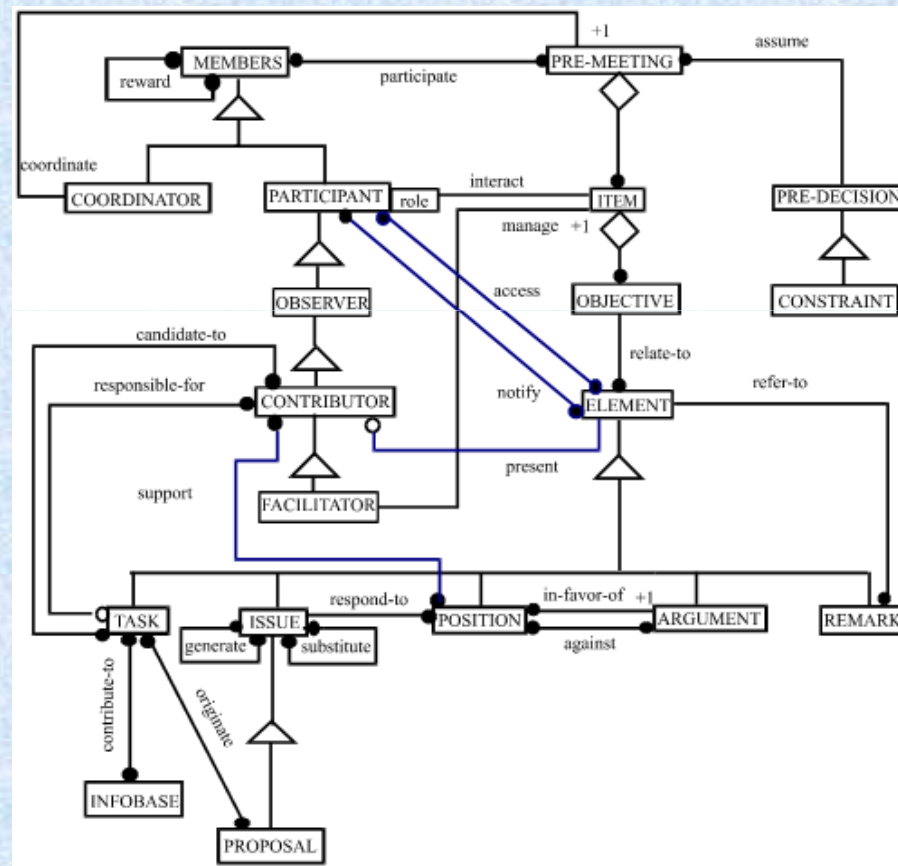
concluir, resumir, decidir

La parte divergente: preparación distribuida/asíncrona

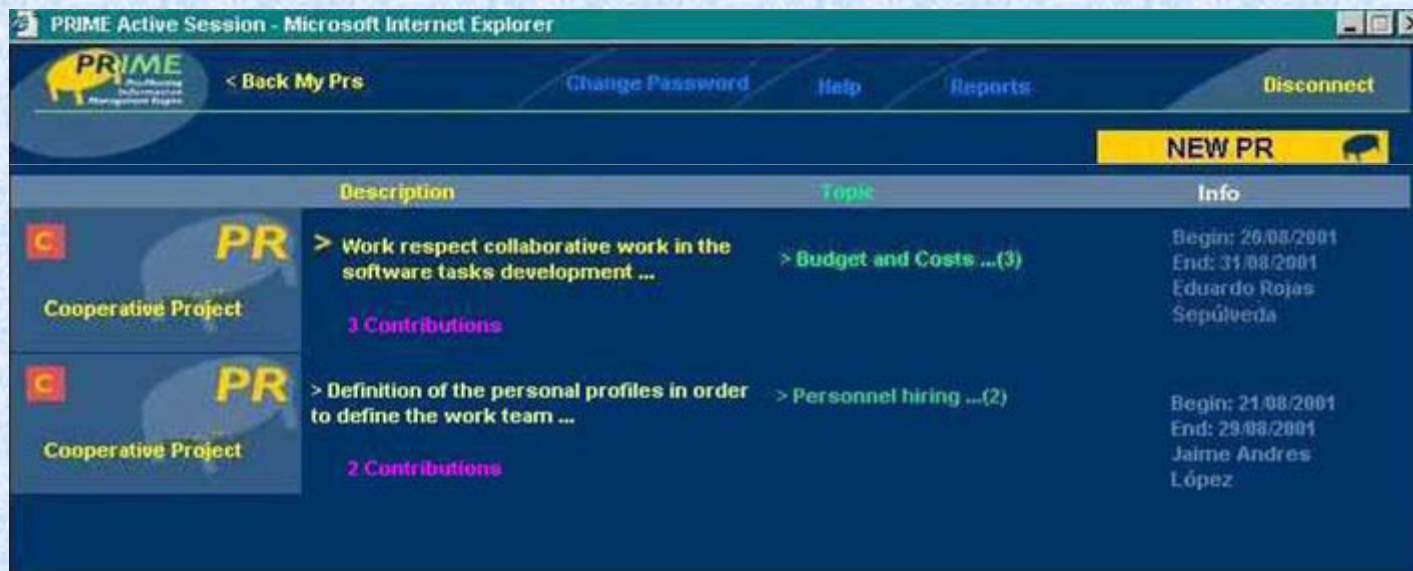
Referencias

- M. R. Borges, J. A. Pino, D. A. Fuller, A. C. Salgado: Key issues in the design of an asynchronous system to support meeting preparation, Decision Support Systems 27, 1999, pp. 269-287.
- L. A. Guerrero, J. A. Pino: Supporting Discussions for Decision Meetings, Group Decision and Negotiation 18(6), 2009, 589-601.

Modelo SISCO



Prime: sesión y proyectos



	Description	Topic	Info
 PR Cooperative Project	> Work respect collaborative work in the software tasks development ... 3 Contributions	> Budget and Costs ...(3)	Begin: 26/08/2001 End: 31/08/2001 Eduardo Rojas Sepúlveda
 PR Cooperative Project	> Definition of the personal profiles in order to define the work team ... 2 Contributions	> Personnel hiring ...(2)	Begin: 21/08/2001 End: 29/08/2001 Jaime Andres López

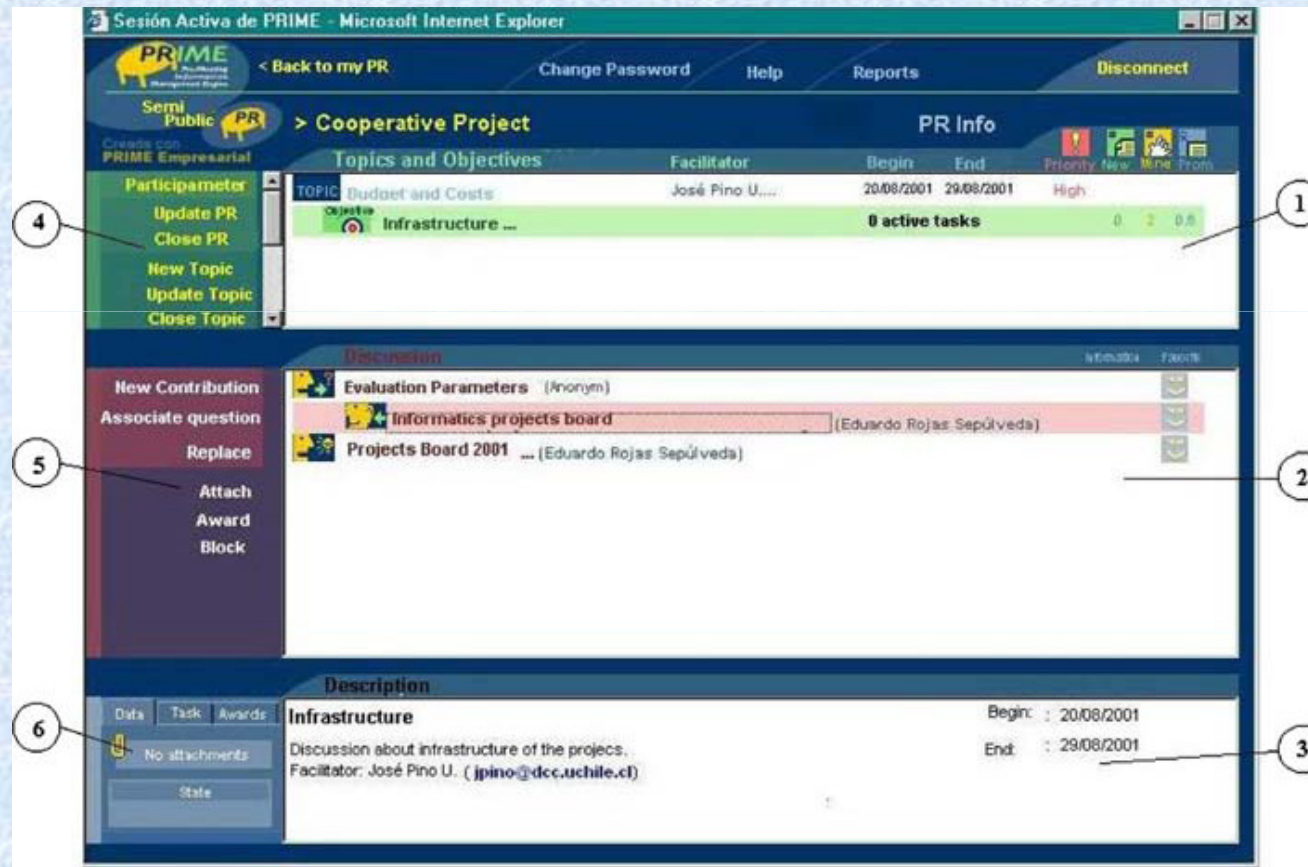
Prime - discusión



Prime - dificultades

- La visualización de la discusión puede ocupar mucho espacio...
- Usuarios confundidos respecto a **dónde** está ubicada en la jerarquía el ítem que están leyendo.
- Solución?

Prime - solución



Prime – feedback de usuarios

- Problema de edición de texto al introducir contribuciones.

Solución: incorporar facilidades típicas de edición de texto: cursiva, fonts, tamaños, etc.

Prime – feedback de usuarios (2)

- Problema de tipo de contribución al momento de insertarla (es escritura creativa!).

Solución: facilidades para escribir una contribución, y una vez lista, insertarla con el tipo que corresponda.

Prime- agregando contribución

PRIME - Microsoft Internet Explorer

Make your contribution (Red ones are obligatory)

 IProject board Publish User ☒

Title

   Paragraph Style Size **N** **K** **S**

Prime – evaluación (1)

- Cuestionario abierto, aspectos +, -
- Características más mencionadas
- Incidentes críticos -> dimensiones de calidad
- Cuestionario final: incluye dim. de calidad
- Formato Likert

(técnica de incidentes críticos de Flanagan)

Prime – evaluación (2)

- Grupo 1: ejecutivos medios y profesionales senior, del área TI
- Grupo 2: altos ejecutivos de la División Finanzas
- Total de 21 usuarios
- Usaron PRIME y después reunión de decisión

Eval. de actividades previas

1. ¿Conocía la tabla antes de la reunión?

	Siempre	A veces	Nunca
Sin PRIME	43%	43%	14%
Con PRIME	100%	0	0

Eval. de actividades previas

2. ¿Entendió los ítemes mas importantes de la tabla antes de la reunión?

	Siempre	A veces	Nunca
Sin PRIME	24%	57%	19%
Con PRIME	81%	19%	0

Eval. de actividades previas

3. ¿Leyó el material enviado antes de la reunión?

	Siempre	A veces	Nunca
Sin PRIME	33%	29%	38%
Con PRIME	67%	33%	0

Eval. de actividades previas

4. ¿Discutió los ítemes de la tabla con otros participantes antes de la reunión?

	Siempre	A veces	Nunca
Sin PRIME	10%	52%	38%
Con PRIME	67%	14%	19%

Eval. del **valor** de PRIME

5. En mi opinión, lo que se decidió fue mas claro cuando se usa PRIME que cuando no.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	71%	24%	5%

Eval. del **valor** de PRIME

6. Los temas a discutir se estudian mejor cuando se usa PRIME que cuando no.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	81%	14%	5%

Eval. del **valor** de PRIME

7. Hay libertad adicional para expresar ideas cuando se usa PRIME que cuando no.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	57%	5%	38%

Eval. del **valor** de PRIME

8. El tiempo usado en discutir con PRIME es una buena inversión.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	90%	10%	0%

Eval. de la reunión posterior

9. La discusión en la reunión es más significativa cuando se ha preparado con PRIME que cuando no.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	76%	19%	5%

Eval. de la reunión posterior

10. Las reuniones son más cortas cuanto se han preparado con PRIME que cuando no.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	57%	38%	5%

Eval. de la reunión posterior

11. Las decisiones de reuniones preparadas con PRIME son de mejor calidad que cuando no.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	62%	33%	5%

Eval. de la reunión posterior

12. Los participantes están más satisfechos con las decisiones de reuniones preparadas con PRIME que aquellas no preparadas con PRIME.

	De acuerdo	Dubitativo	Desacuerdo
Afirmación	48%	52%	0%

Discusión(1)

- Valor se incrementa con distancias, horarios recargados
- Discusión asíncrona no es familiar
- ¿Facilidades para votar?
- ¿Preferencias personales sobre las opciones?
- Conklin (Questmap): usuarios necesitan entrenamiento significativo en IBIS y Questmap

Discusión(2)

- Facilitador es importante
- ¿Discusiones con PRIME mejores? Quizás...
- ¿Otras maneras/medios de preparar?
- Valor *político* de PRIME
- Valor *social* de PRIME
- Carga cognitiva de manejar PRIME
- Valor aumenta si hay también apoyo a la *reunión*