



IN7DO: ECONOMIA POLITICA I (5UD)

Primavera 2010, 2ª parte

Objetivos

Después de haber considerado aspectos de política preelectoral y post-electoral (en el curso de Tópicos), buscaremos delinear el rol de las instituciones parlamentarias en la elaboración de las políticas. Entender como los votantes seleccionan sus representantes es tan importante como entender como los representantes deciden sus políticas interactuando en las instituciones democráticas. Por lo tanto, analizaremos los que se llaman problemas de agenda. Trataremos de entender las complejas interacciones que se desarrollan entre los principales actores políticos mediando las instituciones democráticas. Seguiremos analizando el rol de los medios de comunicación en el ámbito político con modelos a la frontera entre la Economía Política y la Organización Industrial. Terminaremos buscando entender si las herramientas de un economista político están a la altura para entender las razones de los conflictos o la emergencia de la paz.

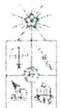
Aunque la orientación del curso es "teórica", es bienvenida la presencia de alumnos con intereses empíricos.

Evaluación

Se basará en las presentaciones de los estudiantes. Se tendrá en cuenta también la calidad de la participación a las presentaciones de los compañeros. Al final del curso se espera que cada alumno desarrolle un informe. Para ello, investigará y revisará de forma crítica la literatura acerca de un tema de su interés e intentará esbozar un modelo que permita profundizar el análisis del tema. Podría ser una extensión del trabajo empezado en Tópicos de Economía Política.

Referencias Generales

1. Austen-Smith D, Banks J, "Positive Political Theory I".
2. Austen-Smith D, Banks J, "Positive Political Theory II".
3. Londregan, J., "Legislative Institutions and Ideology in Chile", 2000, Cambridge University Press.
4. Cox, G. and M. McCubbins 2005. "Setting the Agenda: Responsible Party Government in the US House of Representatives". Cambridge, Cambridge University Press.
5. Benoit M and K Laver 2006 "PARTY POLICY IN MODERN DEMOCRACIES", Draft.



Temario:

El temario es muy ambicioso y debe entenderse como flexible. Dependiendo del interés de los alumnos nos enfocaremos en algunos aspectos más que en otros.

1. Agenda y formación de gobierno.

Introduciremos varios modelos de agenda empezando con el caso de agenda binaria. Demostraremos los que denominan “teoremas del caos” sobre la impredecibilidad de los resultados de los procedimientos de agenda abierta (o sea procedimientos donde cualquiera puede proponer una enmienda). Esto explica el por qué las sociedades han desarrollado sistemas que limitan el poder arbitrario de agenda por parte de los agentes políticos. Por lo tanto, iremos agregando algunas características institucionales que nos permitirán obtener resultados más definidos. Esto nos ayudará a entender la formación de las políticas y el comportamiento de los partidos en los parlamentos y la relación estratégica entre los poderes del estado. Se utilizarán modelos de juegos no cooperativos basados en protocolos de negociación secuencial y en la teoría del votante mediano. Observaremos las problemáticas que estos modelos plantean en relación a aplicaciones empíricas. Nos será útil considerar el caso chileno. En este estudio nos focalizaremos en el rol de la presidencia y de las comisiones parlamentarias.

Agendas Binarias. (Ref 2, Cap 4).

Agenda Endógena. (Ref 2, Caps 5 y 6).

Modelos “estructurales” y aplicaciones.

Referencias:

- Londregan (2000), Cox and Mc Cubbins (2005).
- Alemán E., 2008 “Policy Positions in the Chilean Senate: An Analysis of Coauthorship and Roll Call Data”, Brazilian Political Science Review 2, 74-92.
- Alemán E and P Navia 2008, “Institutions and the Legislative Success of ‘Strong’ Presidents: An Analysis of Government Bills in Chile”, Journal of Legislative Studies, forthcoming.
- Alemán E and S Saiegh 2007 “Legislative Preferences, Political Parties, and Coalition Unity in Chile”, Comparative Politics 39, 253-272.
- Baron D and J Ferejzon, 1989 “Bargaining in Legislatures”, American Political Science Review 83, 1181-1206.
- Cheibub, J, A Przeworski and S Saiegh 2004 “Government Coalitions and Legislative Success under Presidentialism and Parliamentarism”, British Journal of Political Science 34: 565-87.
- Clinton J and AMeirowitz 2003 “Agenda Constrained Legislator Ideal Points and the Spatial Voting Model”, Political Analysis 9, 35-56. 1-18.
- Diermeier D, H Eraslan and A Merlo 2003 “A structural model of Government formation”, Econometrica 71, 27-70.
- Diermeier, Daniel and Timothy J. Feddersen 1998 ‘Cohesion in Legislatures and the Vote of Confidence Procedure’, American Political Science Review, vol. 92, pp. 611-621
- Frechette R, J Kagel and M Morelli, 2005 “Ganson’s Law versus noncooperative bargaining



theory", Games and Economic Behavior 51, 365–390.

- Londregan J. 2000 "Estimating Legislators' Preferred Points", Political Analysis 8, 35-56.
- Londregan J. 1996 "Estimating Legislators' Preferred Points in Small Legislature: The Case of Chilean Senate Committee", Mimeo.
- Merlo A, 1997. "Bargaining over Government in a Stochastic Environment", Journal of Political Economy 105, 103-131.
- Morelli 1999 "Demand Competition and Policy Compromise in Legislative Bargaining", American Political Science Review 93, 809-820.
- Poole K and H Rosenthal. 1991. "Patterns of Congressional Voting." American Journal of Political Science 35, 228–278.
- Shepsle, K 1979 "Institutional Arrangements and Equilibrium in Multidimensional voting", American Political Science Review 23, 27-60.
- Toro Maureira, S. 2007. "Conducta legislativa ante las iniciativas del Ejecutivo: Unidad de los bloques políticos en Chile." Revista de Ciencia Política 27: 23-41.

2. Publicidad electoral, media y elecciones.

Semana 4, 5 y 6(1/2).

En esta sección del curso primero buscaremos entender como la publicidad electoral y su financiación influencia el comportamiento de los votantes y de los políticos. Los modelos que analizaremos juntan aspectos de los modelos de lobbying y de votante mediano. Después analizaremos modelos que están en la frontera entre Economía Política y Economía Industrial para explicar bajo que condiciones los medios de comunicación tienen incentivos a proveer información fidedigna.

Algunas Referencias:

- Coate, S "Pareto Improving Campaign Finance Policies", American Economic Review, 94: 625-655. Mimeo
- Gentzkow, Matthew, Shapiro, Jesse, 2006 "Media Bias and Reputation", Journal of Political Economy (2006), 114, 280-316.
- Gentzkow, Matthew, Shapiro, Jesse, 2010 "What Drives Media Slant?", Econometrica.
- Grossmann G, Helpman E, 2001 "Special Interests Politics", MIT Press.
- Mullainathan S., Shleifer A., "The Market for News", American Economic Review 95(2005), 1031-1053.
- Prat, A 2002 "Campaign Advertising and Voter Welfare", Review of Economic Studies 69: 997-1017.



3. Teroría de los conflictos.

Semana 6(1/2), 7 y 8.

Dedicaremos las últimas dos semanas y media del curso a estudiar razones que expliquen la emergencia de conflictos. Analizaremos en particular:

- ✓ El rol de la asimetría informativa sobre los costes de las guerras.
- ✓ Imposibilidad de hacer cumplir los acuerdos resultantes de una negociación.
- ✓ Situaciones donde los incentivos de los gobernantes y de la población son distintos.
- ✓ Interacción entre múltiples actores donde cada acuerdo puede ser bloqueado por una coalición de estados.
- ✓ Recursos indivisibles.

Algunas Referencias:

- Beviá, C. & Corchón, L. C., 2010. "Peace agreements without commitment," Games and Economic Behavior, Elsevier, vol. 68(2), pages 469-487,
- Ellingsen, T., and T. Miettinen 2008, "Commitment and Conflict in Bilateral Bargaining", American Economic Review 98, 1629-1635.
- Intriligator, Michael D., 1982 "Research on Conflict Theory: Analytic Approaches and Areas of Application" The Journal of Conflict Resolution, Vol. 26, No. 2.
- Esteban, J. and D. Ray, 2008 "On the Salience of Ethnic Conflict," American Economic Review, 98, 2185-2202.
- Esteban, J. and D. Ray, 2008, 2010 "Linking Conflict to Inequality and Polarization" forthcoming, American Economic Review.
- Garfinkel M. and S. Skaperdas, 2006. "Economics of Conflict: An Overview" Working Papers 050623, University of California-Irvine
- Jackson, M.O. and M. Morelli, 2007 "Political Bias and War" American Economic Review, 97:4, 1353-1373.
- Jackson, M.O. and M. Morelli, 2009 "The Reasons for Wars – an Updated Survey", Mimeo.
- Skaperdas S. 1992 "Cooperation, Conflict, and Power in the Absence of Property Rights," The American Economic Review, Vol. 82, No. 4, 720-739.
- Ticchi, D. and A. Vindigni 2009, "War and Endogenous Democracy," mimeo: Princeton University.