|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pauta de evaluación** | **Puntos** | **Comentarios** |
| Descripción del tipo de biomasa | 1,5/2,0 | El balance de CO2 no es nulo, compañeros. Si quieren hablar de eso, busquen un LCA -0.1 // La descripción de las macroalgas es algo rústica. Lo único que dijeron es que tienen muchos polisacáridos -0.3 // Las macroalgas si necesitan agua fresca...lo que no necesitan es agua dulce (cuando son macroalgas de mar) -0.1 // Microalgas, bien. |
| Estimación de la disponibilidad de biomasa | 2,2/3,0 | Sobre las macroalgas, tenemos cuanto hubo en el 2008 y cuanto se produjo. Pero, ¿cuánto crecen al año? Para una cosecha sustentable, es un dato importante. Dicen que crece rápido. ¿Cuánto es rápido? -0.3 // Sobre microalgas, ¿cuánto tenemos o podríamos tener? Ojo que la tabla que publicaron es para 300 m² por lo que todavía no sabemos el potencial de este tipo de biomasa en Chile -0.5 |
| Discusiones y Conclusiones | 0,7/1,0 | Macroalgas mejor que microalgas. Pudieron incluir, en las microalgas, un potencial de cosecha sustentable, pero los datos exhibidos son buenos. No hicieron el ejercicio de estimación para las microalgas. Sólo tomaron los datos de otro trabajo que utilizó 300 m² como base. Uds. podrían haber usado esos datos para estimar el potencial en Chile. -0.3  Ver trabajos para macroalgas en el sur de Chile. |
| Bonus: bibliografías | 0,5/0,5 | Bien la bibliografía. |
| **Puntos totales** | 4,4/6,0  +0,5 | El trabajo considera el potencial de las microalgas, pero no una estimación de su disponibilidad. En el caso de las macroalgas, es al revés: se tiene su disponibilidad (no ajustada a cosecha sustentable), pero falta su potencial energético. |
| **Nota** | 5,9 |  |
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