



# Diez mitos sobre la gobernabilidad y la corrupción

Daniel Kaufmann

**L**A GOBERNABILIDAD —un tema que no deja de ser delicado y poco comprendido— ocupa actualmente un lugar prioritario en los círculos de desarrollo. Algunos donantes e instituciones financieras internacionales (IFI) han comenzado a trabajar con economías emergentes para ayudarlas a reducir el grado de corrupción y promover la voz de la ciudadanía, la igualdad de género y la rendición de cuentas. Cuando el Grupo de los Ocho anunció en julio su decisión de duplicar la asistencia y el alivio de la deuda para los países más pobres de África, se hizo especial hincapié en la preocupación acerca de la gobernabilidad. Y en mayo, el informe conjunto elaborado por la Comisión de África indicó explícitamente: “Una buena gestión de gobierno es fundamental . . . A menos que se registren mejoras en la capacidad, la rendición de cuentas y el control de la corrupción . . . los efectos de las otras reformas serán apenas limitados”.

Ahora bien, el buen gobierno y el control de la corrupción son realmente ¿tan esenciales para el desarrollo? La proliferación de estudios empíricos en el último decenio y los aprendizajes recogidos a partir de la propia experiencia de los países han sentado bases más firmes para evaluar el efecto que tiene la gestión de gobierno en el desarrollo y la eficacia —o falta de eficacia— de las estrategias tendientes a mejorarla. Sin embargo, aún quedan por resolver interrogantes y debates dentro de la comunidad de desarrollo, no solo sobre la importancia de la gobernabilidad, sino también sobre la capacidad de las IFI para ayudar a los países a mejorarla. Volvamos entonces a la esencia y analicemos algunos “mitos” que aún persisten sobre la gobernabilidad y la corrupción.

**Mito 1: La gobernabilidad y la lucha contra la corrupción son lo mismo.** Definimos la gobernabilidad como el conjunto de tradiciones e instituciones mediante las cuales se ejerce la autoridad en un país en pos del bien común. Quedan comprendidos en esta definición el proceso de elección, supervisión y reemplazo de quienes ejercen esa autoridad (la dimensión política), la capacidad del gobierno para gestionar eficazmente los recursos y poner en práctica políticas acertadas (la dimensión económica) y el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones del país (la dimensión del respeto institucional). Por el

contrario, la corrupción se define de manera más acotada como “el abuso de la función pública en beneficio privado”.

**Mito 2: No es posible medir la gobernabilidad y la corrupción.** Por cierto, hace menos de una docena de años prácticamente no existían medidas de gobernabilidad ni de corrupción susceptibles de comparación internacional. Pero en los últimos años, el Banco Mundial y otros organismos han procurado llenar este vacío. En el Banco Mundial, hemos elaborado indicadores agregados de gobernabilidad que incluyen más de 200 países y se basan en más de 350 variables recogidas de docenas de instituciones en todo el mundo. Nuestros indicadores cubren las siguientes seis dimensiones de gobierno: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia, eficacia de gobierno, calidad regulatoria, Estado de Derecho y control de la corrupción.

Si bien los indicadores constituyen un gran avance, existen algunas dificultades de medición. Los márgenes de error no son insignificantes y hay que tener mucho cuidado al interpretar los resultados; no se puede ser demasiado definitivo al calificar los países. Pero estos márgenes de error han disminuido y actualmente son mucho menores que en cualquier otra medición de corrupción, gobernabilidad o clima de inversión. En consecuencia, los indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial se utilizan en todo el mundo para supervisar el desempeño, evaluar países y realizar investigaciones.

**Mito 3: La importancia de la gobernabilidad y de la lucha contra la corrupción se ha sobrevalorado.** Gracias a estos y otros avances en la medición empírica, algunos investigadores han analizado los efectos de la gobernabilidad en el desarrollo. En líneas generales, se comprueba que una buena gestión de gobierno se traduce en “beneficios para el desarrollo” de los países. Estimamos que un país que mejora su gobernabilidad de un nivel relativamente bajo a un nivel promedio podría prácticamente triplicar los ingresos per cápita de su población en el largo plazo, y así también reducir la mortalidad infantil y el analfabetismo. Esta mejora relativa (de una desviación estándar) correspondería, por ejemplo, a un ascenso en la clasificación de la dimensión “control de la corrupción” dentro de nuestro banco de datos, mediante el cual Guinea Ecuatorial se

situaría en el nivel de Uganda, Uganda en el de Lituania, Lituania en el de Portugal y Portugal en el de Finlandia.

La gobernabilidad también es importante para la competitividad de un país y para la distribución del ingreso. En el caso de la corrupción, los estudios sugieren que esta constituye un impuesto muy elevado sobre la inversión extranjera. En muchos países en desarrollo, la corrupción también constituye un “impuesto regresivo” para el sector de las familias: los hogares de ingreso más bajo tienden a pagar una parte desproporcionada de los sobornos con sus ingresos para poder acceder a los servicios públicos (si se los compara con los grupos de ingreso más alto) y, en definitiva, terminan teniendo menos acceso a tales servicios a raíz de la corrupción. Una estimación somera del alcance de las transacciones anuales en todo el mundo que se ven afectadas por la corrupción asciende a aproximadamente US\$1 billón.

Como si esto fuera poco, los proyectos que reciben ayuda financiera para su financiamiento normalmente fracasan en entornos corruptos. Y la corrupción socava democracias en pleno desarrollo. Por cierto, la gobernabilidad no es el *único* elemento que cuenta para el desarrollo. Las políticas macroeconómicas, comerciales y sectoriales también son importantes. Pero cuando la gestión de gobierno es deficiente, también se compromete la formulación de políticas en otras áreas.

**Mito 4: La gobernabilidad es un lujo al que solo pueden acceder los países ricos.** Hay quienes sostienen que el vínculo entre la gobernabilidad y el ingreso no implica que una mejor gestión de gobierno impulse los ingresos, sino por el contrario: el mayor ingreso se traduce automáticamente en una mejor gestión de gobierno. Sin embargo, nuestros estudios no avalan este postulado. No es por tanto acertado sugerir que la corrupción obedece al bajo ingreso de los países e inventar razones que justifiquen dar por descontada una mala gestión de gobierno en los países pobres. De hecho, todo apunta a la relación causal en virtud de la cual una mejor gestión de gobierno conduce a un mayor crecimiento económico. Algunas economías emergentes, incluidos los países del Báltico, Botswana, Chile y Eslovenia, han demostrado que es posible alcanzar altos niveles de gobierno pese a no haberse incorporado aún a las filas de las naciones ricas.

**Mito 5: Es preciso que transcurran generaciones para que mejore la gobernabilidad.** Si bien es cierto que, a menudo, las instituciones evolucionan paulatinamente, en algunos países se han registrado mejoras significativas en períodos breves. Esto contradice la afirmación de que la gobernabilidad puede deteriorarse con rapidez, pero las mejoras suelen ser lentas e incrementales. Por ejemplo, a partir de 1996 ha habido una mejora significativa en el indicador que mide la “voz y rendición de cuentas” en un abanico de países que va desde Bosnia, Croacia y Ghana, a Indonesia, Serbia y Sierra Leona. Y las mejoras experimentadas por algunos países africanos en períodos breves ponen en duda la visión “pesimista sobre África”. No obstante, un aspecto aleccionador es que, en promedio, no se ha registrado una mejora mundial en la gobernabilidad en su conjunto durante este período, y en una serie de países, incluidos Côte d’Ivoire, Nepal y Zimbabwe se ha evidenciado un gran deterioro.

**Mito 6: Los donantes pueden “aislar” proyectos en países y sectores sumamente corruptos.** Con la posible excepción de algu-

nos proyectos de asistencia humanitaria, la concepción de que la comunidad de asistencia puede aislar los proyectos de un entorno de corrupción generalizado carece de respaldo empírico. Los datos sugieren que ante la ausencia de un enfoque sistémico hacia la gobernabilidad, las libertades civiles, el imperio de la ley y el control de la corrupción, las probabilidades de éxito de un proyecto que recibe ayuda financiera se reducen enormemente.

**Mito 7: Combatir la corrupción luchando contra la corrupción.** Una falacia promovida por algunos en el terreno de la lucha contra la corrupción y, en ocasiones, por la propia comunidad internacional es la concepción de “combatir la corrupción luchando contra la corrupción”, mediante otra campaña de lucha, la creación de más “comisiones” y organismos de ética y la producción incesante de nuevas leyes, decretos y códigos de conducta. En líneas generales, tales incentivos no parecen tener gran impacto y, a menudo, constituyen formas políticamente oportunas de reaccionar ante las presiones para que se tomen medidas en materia de corrupción, en lugar de encarar reformas de gobierno fundamentales y sistémicas.

**Mito 8: La culpa recae en el sector público de los países en desarrollo.** Una falacia habitual consiste en centrarse exclusivamente en las falencias del sector público. La realidad es mucho más compleja, dado que los fuertes intereses privados suelen ejercer influencia indebida en la formulación de la política pública, las instituciones y la legislación del Estado. En casos extremos, las instituciones estatales caen presas de oligarquías. Y muchas empresa multinacionales mantienen prácticas de soborno en el exterior, hecho que menoscaba la gestión de gobierno público en las economías emergentes. También hay falencias en el sector privado. Además, las intervenciones tradicionales en la gestión del sector público no han funcionado por concentrarse en “reparaciones” tecnocráticas, a menudo mediante asistencia técnica con importación de equipos informáticos, plantillas orgánicas y expertos de países ricos.

**Mito 9: Los países no pueden hacer mucho por mejorar la gobernabilidad.** Dada la larga lista de intervenciones que no han funcionado, y el papel que suele atribuirse a los factores históricos y culturales para explicar la gestión de gobierno, es fácil caer preso del pesimismo. Eso sería un error. En primer lugar, los factores históricos y culturales distan mucho de ser determinantes, prueba de ello son los rumbos divergentes adoptados en materia de gestión de gobierno por países vecinos en el cono sur de América Latina, la península de Corea, las economías en transición de Europa oriental y en África meridional. En segundo lugar, algunas estrategias son particularmente promisorias. La combinación de los avances para mejorar la voz y la participación —incluso mediante la libertad de expresión y los derechos de la mujer— y las reformas en busca de mayor transparencia (véase recuadro) puede ser particularmente eficaz.

**Mito 10: No es mucho lo que pueden contribuir las IFI.** Algunos profesionales del desarrollo son escépticos respecto de la capacidad de las IFI y de los donantes para ayudar a los países a mejorar su gestión de gobierno, ya sea por la convicción de que los “aspectos macro tienen mayor importancia”, una creencia errónea en el “determinismo” histórico, o por considerar que las intervenciones necesarias para mejorar la

## Hacia un cuadro integral de reforma para la transparencia

La transparencia contribuye a mejorar la gobernabilidad y reducir la corrupción, ingredientes esenciales de un mejor desarrollo y un mayor crecimiento económico. Por esa razón, en el Instituto del Banco Mundial hemos comenzado a elaborar un índice que permite transparentar la transparencia, y una lista de pautas de reforma para la autoevaluación de los países en los siguientes aspectos:

- Publicación del patrimonio y de los ingresos de los candidatos a ocupar cargos públicos, funcionarios públicos, políticos, legisladores, jueces y las personas a su cargo.
- Publicación de las contribuciones de personas y empresas a las campañas políticas y del gasto de la campaña.
- Publicación de todos los votos parlamentarios, proyectos de ley y debates parlamentarios.
- Ejecución de leyes sobre conflictos de intereses en la actividad empresarial, la política, la legislatura y la función pública, y legislación de las prácticas de los grupos de presión.
- Publicación de la lista de empresas declaradas culpables de soborno en las contrataciones del sector público (como lo hace el Banco Mundial) y la publicación de los pagos efectuados por empresas multinacionales de industrias extractivas.
- Aplicación eficaz de leyes sobre libertad de información, con fácil acceso a toda la información del gobierno.
- Libertad de los medios de prensa (entre ellos, Internet).
- Transparencia fiscal y financiera del presupuesto de la administración central y local, adopción de los informes del FMI sobre la observancia de códigos y normas para la transparencia fiscal, declaración detallada de los pagos de empresas multinacionales de industrias extractivas y audiencias públicas con participación de la ciudadanía.
- Publicación de la estructura patrimonial y la condición financiera de los bancos locales.
- Sistema de contratación competitivo y transparente (a través de Internet).
- Diagnóstico de la gestión de gobierno y lucha contra la corrupción del país y estudios de seguimiento del gasto público (como los que realiza el Banco Mundial).
- Programas de transparencia en el orden urbano (y subnacional) mediante la publicación del presupuesto y audiencias públicas.

governabilidad son sensibles a los aspectos políticos y ello hace difícil que personas externas puedan fomentarlas. Sin lugar a duda, existen algunas áreas que escapan al mandato de las IFI, como es la promoción de elecciones multipartidarias justas. Pero las iniciativas tendientes a fomentar la transparencia, la libertad de información y una prensa independiente, los programas participativos de lucha contra la corrupción liderados por el país y la igualdad de género —medidas que no han recibido suficiente atención en la lucha contra la corrupción— bien podrían estar dentro del ámbito de capacidades de las IFI y los donantes, quienes podrían hacer algo al respecto. Tales iniciativas, complementadas con una reforma específica de las instituciones de mayor vulnerabilidad (entre las que suelen destacarse la adquisición de bienes y servicios, la administración tributaria, la administración aduanera o el sistema judicial), son promisorias.

\* \* \* \* \*

Las dificultades que el mundo enfrenta actualmente en materia de gobernabilidad y lucha contra la corrupción dan cuenta de la inconveniencia de la filosofía “todo sigue igual”. Es preciso adoptar un enfoque más enérgico y asumir responsabilidad colectiva en el ámbito mundial. El mundo de los países ricos no solo debe cumplir sus promesas de asistencia y de liberalización del comercio, sino que además debe predicar con el ejemplo. Los países de la OCDE deben ratificar e implementar efectivamente la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, de 2003, y tomar medidas (como está comenzando a adoptar Suiza) para repatriar activos saqueados por funcionarios corruptos y ocultos en el extranjero. Y las empresas transnacionales no deben realizar prácticas de soborno ni apoyar las prácticas tendientes a mejorar la gestión de gobierno en los países anfitriones. En cuanto a las IFI y a los donantes, deben lidiar con cuestiones de selectividad y eficacia en los programas de ayuda, enmarcando las decisiones de asistencia en el prisma del gobierno y ayudando a los países a fortalecer su capacidad para absorber la asistencia de manera eficaz. La clave estará en mejorar la transparencia. Por último, los países deben ser los primeros en ocuparse de mejorar la gestión de gobierno. ■

*Daniel Kaufmann es Director de Programas Mundiales en el Instituto del Banco Mundial.*

### Referencias:

- Bellver, Ana, y Daniel Kaufmann, 2005, “Transparenting Transparency: Initial Empirics and Policy Applications”, *World Bank Policy Research Working Paper (de próxima publicación)* (Washington) <http://www.worldbank.org/wbi/governance/pubs/TransparencyIMF.html>.
- Informe de la Comisión para África, 2005, *Our Common Interest: Report of the Commission for Africa* (Londres) <http://www.commissionforafrica.org>.
- Instituto del Banco Mundial, 2002, *The Right to Tell: The Role of Mass Media in Economic Development* (Washington).
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi, 2005, “Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996–2004”,

*World Bank Policy Research Working Paper 3237* (Washington) <http://worldbank.org/wbi/governance/pubs/govmatters4.html>.

Kaufmann, Daniel, 2003, “Rethinking Governance: Empirical Lessons Challenge Orthodoxy”, *Global Competitiveness Report 2002–03*, *World Economic Forum*, Geneva, [http://www.worldbank.org/wbi/governance/pubs/rethink\\_gov.html](http://www.worldbank.org/wbi/governance/pubs/rethink_gov.html).

Para consultar los estudios, datos, indicadores y diagnósticos del Banco Mundial sobre la gobernabilidad, sírvase dirigirse a <http://www.worldbank.org/wbi/governance/>.

**Indicadores Mundiales de Gobernabilidad (WGI): Voz y Rendición de Cuentas (VA), Estabilidad Política (PS), Eficacia del Gobierno (GE), Calidad Regulatoria (RQ), Estado de Derecho (RL), Control de la Corrupción (CC)**

End-2007 percentile rank	VA	PS	GE	RQ	RL	CC	End-2007 percentile rank	VA	PS	GE	RQ	RL	CC
AFGHANISTAN	14	1	8	3	0	1	DENMARK	100	81	99	100	99	99
ALBANIA	50	35	43	56	28	37	DJIBOUTI	18	41	14	21	40	40
ALGERIA	20	13	36	26	26	41	DOMINICA	82	83	74	73	71	74
AMERICAN SAMOA	78	82	70	63	86	68	DOMINICAN REPUBLIC	55	49	37	50	37	32
ANDORRA	92	96	91	88	89	86	ECUADOR	41	19	13	15	15	20
ANGOLA	16	28	11	17	7	6	EGYPT	12	22	39	43	52	36
ANGUILLA	78	90	90	88	92	86	EL SALVADOR	50	44	48	58	29	57
ANTIGUA AND BARBUDA	64	77	69	68	83	86	EQUATORIAL GUINEA	4	38	6	8	10	2
ARGENTINA	57	50	52	22	39	43	ERITREA	1	17	9	2	12	35
ARMENIA	30	42	46	60	40	30	ESTONIA	83	70	85	92	84	81
ARUBA	78	98	87	76	78	86	ETHIOPIA	13	7	37	19	38	28
AUSTRALIA	93	79	97	96	95	95	FIJI	32	47	36	34	46	42
AUSTRIA	94	94	93	95	97	94	FINLAND	98	99	97	96	97	100
AZERBAIJAN	15	24	28	31	23	11	FRANCE	91	65	89	86	90	89
BAHAMAS	84	75	84	82	85	91	FRENCH GUIANA	58	46	75	76	68	76
BAHRAIN	25	34	68	79	69	73	GABON	25	52	27	32	33	21
BANGLADESH	29	9	22	21	25	10	GAMBIA	21	38	26	39	50	23
BARBADOS	87	92	85	81	88	90	GEORGIA	42	24	52	59	43	48
BELARUS	4	53	9	5	12	19	GERMANY	95	81	92	93	94	93
BELGIUM	96	71	91	92	91	92	GHANA	62	53	55	54	52	56
BELIZE	68	55	49	45	54	51	GREECE	76	63	70	75	69	66
BENIN	57	59	34	35	36	40	GRENADA	71	61	64	65	58	69
BERMUDA	78	75	81	88	78	86	GUAM	78	63	63	68	86	76
BHUTAN	24	69	57	25	64	80	GUATEMALA	39	22	32	50	11	25
BOLIVIA	50	18	20	12	18	39	GUINEA	13	5	4	13	4	3
BOSNIA-HERZEGOVINA	53	26	23	44	40	45	GUINEA-BISSAU	33	30	10	14	6	7
BOTSWANA	62	78	73	65	70	80	GUYANA	51	33	54	33	35	32
BRAZIL	59	37	53	53	43	52	HAITI	26	11	8	20	5	3
BRUNEI	17	93	78	82	60	64	HONDURAS	41	31	33	47	20	29
BULGARIA	66	61	59	70	51	53	HONG KONG	65	86	94	99	90	92
BURKINA FASO	38	46	19	41	41	47	HUNGARY	86	68	73	86	73	71
BURUNDI	25	9	7	11	10	9	ICELAND	96	100	98	94	99	100
CAMBODIA	24	29	21	31	14	8	INDIA	59	18	57	46	56	47
CAMEROON	21	31	17	24	13	16	INDONESIA	43	15	42	44	27	27
CANADA	93	85	96	94	96	96	IRAN	8	11	24	4	21	37
CAPE VERDE	75	83	66	48	67	74	IRAQ	10	0	2	7	1	2
CAYMAN ISLANDS	70	90	87	88	86	86	IRELAND	95	89	92	98	94	93
CENTRAL AFRICAN REPUBLIC	22	7	5	10	3	18	ISRAEL	70	13	84	83	73	75
CHAD	9	6	4	12	6	5	ITALY	87	62	65	74	61	71
CHILE	77	66	86	91	88	90	JAMAICA	65	43	60	62	32	39
CHINA	6	32	61	46	42	31	JAPAN	75	85	89	83	90	85
COLOMBIA	39	8	58	59	36	50	JORDAN	27	34	65	62	65	67
COMOROS	35	30	1	6	19	29	KAZAKHSTAN	18	58	33	34	24	17
CONGO	15	20	7	11	8	11	KENYA	46	16	30	47	16	15
Congo, Dem. Rep.	9	2	1	8	1	4	KIRIBATI	69	96	34	14	76	61
COOK ISLANDS	..	..	44	55	67	83	KOREA, NORTH	0	57	0	0	15	0
COSTA RICA	74	78	68	67	62	69	KOREA, SOUTH	67	62	86	79	75	68
COTE D'IVOIRE	11	3	5	18	2	7	KOSOVO	27	..	45	..	23	26
CROATIA	61	65	71	64	55	59	KUWAIT	34	60	63	61	71	72
CUBA	2	49	29	3	25	54	KYRGYZSTAN	28	15	24	37	9	8
CYPRUS	85	64	90	87	83	75	LAOS	6	43	21	15	17	13
CZECH REPUBLIC	78	77	80	80	74	65	LATVIA	74	71	71	84	66	66

Source: Kaufmann, Daniel, Aart Kraay and Massimo Mastruzzi (2008). "Governance Matters VII: Governance Indicators for 1996-2007" World Bank Policy Research Working Paper #4654, June 2008. Colors are assigned according to the following criteria: Dark Red, below 10th percentile rank; Light Red between 10th and 25th; Orange, between 25th and 50th; Yellow, between 50th and 75th; Light Green between 75th and 90th; Dark Green above 90th. Margins of error apply. For further details, visit [www.govindicators.org](http://www.govindicators.org).

**Indicadores Mundiales de Gobernabilidad (WGI): Voz y Rendición de Cuentas (VA), Estabilidad Política (PS), Eficacia del Gobierno (GE), Calidad Regulatoria (RQ), Estado de Derecho (RL), Control de la Corrupción (CC)**

End-2007 percentile rank	VA	PS	GE	RQ	RL	CC	End-2007 percentile rank	VA	PS	GE	RQ	RL	CC
LEBANON	34	4	29	48	30	31	RUSSIA	20	23	42	35	17	16
LESOTHO	52	45	40	25	47	55	RWANDA	12	37	44	28	30	58
LIBERIA	38	14	10	9	14	46	SAMOA	67	89	49	52	82	64
LIBYA	2	64	12	17	32	22	SAN MARINO	88	87	54	..	80	..
LIECHTENSTEIN	92	96	95	88	89	86	SAO TOME AND PRINCIPE	60	55	23	22	44	41
LITHUANIA	75	75	77	85	63	62	SAUDI ARABIA	7	25	51	52	59	58
LUXEMBOURG	98	100	93	100	96	97	SENEGAL	48	38	45	40	45	38
MACAO	51	60	81	76	61	72	SERBIA	56	21	46	42	35	46
MACEDONIA	54	29	48	55	41	51	SEYCHELLES	47	84	56	27	58	60
MADAGASCAR	48	40	47	49	47	57	SIERRA LEONE	38	33	12	16	11	12
MALAWI	40	42	31	30	45	26	SINGAPORE	35	90	100	99	95	96
MALAYSIA	31	52	83	67	65	62	SLOVAKIA	77	80	77	81	60	65
MALDIVES	22	48	50	53	55	24	SLOVENIA	84	84	83	75	75	78
MALI	56	39	35	42	46	45	SOLOMON ISLANDS	54	58	20	13	24	33
MALTA	88	95	88	87	91	85	SOMALIA	3	0	0	0	0	0
MARSHALL ISLANDS	88	87	18	18	54	36	SOUTH AFRICA	69	51	75	66	57	67
MARTINIQUE	63	90	75	76	78	76	SPAIN	83	45	81	85	85	84
MAURITANIA	26	32	27	40	33	38	SRI LANKA	36	6	47	51	56	57
MAURITIUS	73	72	72	68	74	70	ST. KITTS AND NEVIS	86	82	74	71	76	79
MEXICO	49	25	60	64	34	49	ST. LUCIA	89	67	79	73	76	83
MICRONESIA	81	88	38	38	72	43	ST. VINCENT & GRENADINES	82	74	78	73	76	79
MOLDOVA	37	36	19	43	30	29	SUDAN	5	2	11	9	4	5
MONACO	73	86	61	..	80	..	SURINAME	58	54	55	38	49	52
MONGOLIA	53	68	27	41	44	34	SWAZILAND	16	48	26	26	26	42
MONTENEGRO	55	35	50	45	48	44	SWEDEN	97	95	98	95	98	99
MOROCCO	29	27	55	51	51	53	SWITZERLAND	100	99	100	93	100	98
MOZAMBIQUE	47	57	40	32	29	35	SYRIA	5	25	16	10	37	19
MYANMAR	0	13	2	1	5	1	TAIWAN	68	63	82	80	70	70
NAMIBIA	64	79	62	54	57	63	TAJIKISTAN	11	19	14	16	10	20
NAURU	81	87	35	23	62	50	TANZANIA	44	40	39	39	42	43
NEPAL	23	3	22	27	31	30	THAILAND	30	17	62	56	53	44
NETHERLANDS	99	76	95	97	93	97	TIMOR-LESTE	44	16	16	4	8	17
NETHERLANDS ANTILLES	63	90	75	76	78	86	TOGO	14	27	3	17	19	14
NEW CALEDONIA	..	41	59	61	48	15	TONGA	46	59	32	23	64	13
NEW ZEALAND	97	94	96	97	98	98	TRINIDAD AND TOBAGO	66	44	66	71	49	55
NICARAGUA	45	36	15	37	22	23	TUNISIA	13	47	69	57	60	60
NIGER	36	26	18	29	20	18	TURKEY	42	21	64	60	53	59
NIGERIA	32	4	15	19	9	12	TURKMENISTAN	1	39	6	2	7	6
NIUE	..	..	51	..	..	..	TUVALU	72	96	41	20	84	54
NORWAY	99	93	99	90	100	95	UGANDA	33	14	43	49	38	25
OMAN	19	72	67	70	72	73	UKRAINE	45	50	30	36	28	27
PAKISTAN	19	1	28	29	20	21	UNITED ARAB EMIRATES	23	73	79	72	70	82
PALAU	89	87	36	..	80	..	UNITED KINGDOM	94	66	94	98	93	94
PANAMA	63	50	64	63	50	49	UNITED STATES	85	56	91	91	92	91
PAPUA NEW GUINEA	52	23	25	30	21	9	URUGUAY	76	80	72	57	63	81
PARAGUAY	37	28	18	28	16	14	UZBEKISTAN	3	10	25	6	13	14
PERU	49	20	38	58	27	48	VANUATU	60	96	45	33	68	63
PHILIPPINES	43	10	56	50	34	22	VENEZUELA	31	12	17	5	3	10
POLAND	72	67	67	72	59	61	VIETNAM	7	56	41	36	39	28
PORTUGAL	90	73	80	83	82	84	VIRGIN ISLANDS (U.S.)	70	69	87	68	78	76
PUERTO RICO	91	74	73	76	66	71	WEST BANK GAZA	10	5	9	7	22	24
QATAR	28	76	58	67	80	82	YEMEN	17	8	13	24	18	33
REUNION	90	70	81	84	86	76	ZAMBIA	40	54	31	33	31	34
ROMANIA	61	51	53	66	50	56	ZIMBABWE	8	12	3	1	2	4

Source: Kaufmann, Daniel, Aart Kraay and Massimo Mastruzzi (2008). "Governance Matters VII: Governance Indicators for 1996-2007" World Bank Policy Research Working Paper #4654, June 2008. Colors are assigned according to the following criteria: Dark Red, below 10th percentile rank; Light Red between 10th and 25th; Orange, between 25th and 50th; Yellow, between 50th and 75th; Light Green between 75th and 90th; Dark Green above 90th. Margins of error apply. For further details, visit [www.govindicators.org](http://www.govindicators.org).