



A critique and reinterpretation of Marx's theory of value

I. Introducción

Para los especialistas en la materia, los tres ejes centrales de la economía política clásica son:

- 1) la naturaleza de la riqueza real
- 2) las causas y los instrumentos del crecimiento económico
- 3) los determinantes de la distribución de la riqueza entre las 3 grandes clases sociales

Para Smith, la riqueza real está dada por la posesión de bienes, mientras que el segundo y tercer aspecto dependen de la institución del mercado. Ahora bien, en una economía capitalista, en condiciones de competencia, cada agente busca maximizar sus retornos; y la riqueza es distribuida de modo que el capitalista recibe las ganancias, el terrateniente las rentas de la tierra y los trabajadores su salario; estos valores son determinados por un sistema de precios. Así, en economía política resulta clave contar una teoría de los precios, que en lenguaje del siglo XVIII era conocido como la *teoría del valor*.

Smith propone que el objeto de investigación de la economía política es la determinación de los *precios naturales*, que corresponde a “el precio central en torno al cual el precio de todos los commodities están continuamente gravitando.” La desviación del mercado de los precios naturales produce que la tasa de retorno al capital fluctúe en torno a la tasa natural de retorno, lo que produce movimientos del capital, generando un nuevo equilibrio de la tasa de ganancia de la sociedad mediante el ajuste del producto de algunas industrias a través del cambio de tecnologías de producción.

Smith argumenta que en un estado rudimentario de la sociedad, que precede a la acumulación de stock y la apropiación de la tierra, los bienes se intercambian en relación a la cantidad de trabajo que necesitan para su producción, pero él es consciente de que en presencia de propiedad privada y stock de capital irreversiblemente las relaciones de cambio varían, el

da una descripción en la cual el precio natural de un bien está dado por la suma de la renta natural de la tierra, el salario natural y la ganancia natural.

Posteriormente Ricardo plantea que las rentas no tienen relación con los precios, más aún, que éstas representan una parte de las ganancias del capitalista, a través de los costos (por la vía del arriendo de capital físico), de este modo, los terratenientes se apropian de una parte de dichas ganancias. Así, las rentas no aparecen en el sistema de ecuaciones que representa el precio del producto marginal, de allí que éstas no determinan los precios.

Resuelto lo anterior, Ricardo desarrolla su planteamiento clave para establecer el “precio natural”, los productos se intercambian a un valor proporcional a la cantidad de trabajo directo e indirecto. Sin embargo, el sistema de ecuaciones asociado a este planteamiento da como resultado un precio positivo que es único pero que no es proporcional a la cantidad de trabajo.

Lo que sí es cierto es que si las proporciones requeridas de trabajo directo y de trabajo indirecto son las mismas en todas las líneas de producción, entonces el vector de precios es proporcional al vector de trabajo. Esta condición es formalmente equivalente a la condición que más tarde Marx llamará “igual composición orgánica del capital”.

Así, el valor de un producto es la cantidad de trabajo requerida directa e indirectamente para su producción.

II Crítica de Marx a Ricardo

Marx cree que puede solucionar el problema de la relación entre precios y trabajo, en el sentido de preservar simultáneamente la significancia de la teoría del valor del trabajo y revelar el mecanismo por el cual el mercado capitalista obtiene el valor excedentario del trabajo.

Marx reconoce a Ricardo el hecho que los precios son proporcionales al trabajo sólo cuando hay igual composición orgánica del capital. Sin embargo, ve en los planteamientos de Ricardo un gran problema: éste y los clásicos tienen una teoría de las causas de las variaciones en la tasa de ganancias, demuestran que los salarios varían inversamente con las ganancias del capital, ello importa un irremediable conflicto de intereses entre trabajadores y capitalistas, pero Ricardo y los clásicos no explican porqué existen las ganancias.

En este sentido, Marx argumenta, con cierta ironía por cierto, que el capitalista puede, en condiciones de competencia, con bienes intercambiándose en proporción al valor del trabajo, ganar utilidades sólo si “es tan afortunado como para encontrar, en la esfera de la circulación, en el mercado, un bien, cuyo valor posee la propiedad particular de ser una fuente de valor, cuyo actual consumo, es una encarnación del trabajo y consecuentemente de fuerza de trabajo”

Así, convencimiento de Marx es que haber descubierto la diferencia entre *trabajo* y *poder de trabajo* y como éstos se asocian al *excedente de valor (plusvalía)* es su mayor contribución teórica.

En efecto, lo fundamental de su teoría es la distinción que se puede hacer entre trabajo y fuerza de trabajo, estrictamente hablando el trabajador vende su habilidad de trabajo (fuerza de trabajo) durante un periodo de tiempo, el valor de la fuerza de trabajo durante ese período es simplemente la cantidad de trabajo necesaria para producir la comida, la ropa y todo lo necesario para reponer lo que consumió la fuerza de trabajo, ello, sometido a alguna depreciación del capital, que en este caso sería el cuerpo. Así, el valor de la fuerza de trabajo durante un período es determinado parcialmente por factores históricos y sociales definidos como *salario de subsistencia*.

Como la economía es capaz de producir un excedente físico como un todo, en el caso que aquí se discute, éste sale del hecho que el valor de la fuerza de trabajo durante un período de tiempo es menor que el número de horas de trabajo extraídas del trabajador. Así, en cada línea de producción el capitalista termina el ciclo de producción con bienes que incluyen más horas de trabajo que son incorporadas en los insumos usados para producir el bien final. La plusvalía será extraída de los trabajadores en forma de horas de trabajo por sobre lo que es socialmente necesario para reproducir su fuerza de trabajo en un período dado.

Entonces tomando la sociedad como un todo, el valor de la fuerza de trabajo, como proporción del total del

excedente físico, es igual al excedente del valor del trabajo extraído de los insumos del trabajo mismo. Es a esta acción lo que Marx llama *explotación*.

Marx modela sus planteamientos a través del siguiente sistema de ecuaciones para describir el modelo económico capitalista.

$$\begin{aligned} L_A + A_A V_A + B_A V_B + \dots + N_A V_N &= O_A V_A \\ L_B + A_B V_A + B_B V_B + \dots + N_B V_N &= O_B V_B \\ \dots &\dots \\ L_N + A_N V_A + B_N V_B + \dots + N_N V_N &= O_N V_N \end{aligned}$$

dónde V_x representa el valor de trabajo del bien X.

X_i representa la cantidad de insumo X en la producción del output O_i .

Del análisis de este sistema Marx deriva que el **trabajo** es la *sustancia de valor*, entonces el valor de un bien está determinado por la cantidad de trabajo directa o indirectamente requerida en su producción. La **fuerza de trabajo**, se asimila a la habilidad para generar bienes, por lo que debe ser distinguida del trabajo (acción de trabajar). En tanto la *plusvalía* refiere al excedente de valor extraído de un bien por encima del valor intrínseco del mismo.

III. Crítica a la teoría de Marx del valor excedentario (plusvalía)

Marx planteó que la existencia de utilidades puede ser explicada por el hecho que el trabajo es la sustancia de valor y que la fuerza de trabajo se distingue del trabajo.

Por su parte Wolff, aún cuando está de acuerdo con lo esencial del planteamiento, en el sentido que existe la plusvalía, muestra que Marx está equivocado en cuanto a la fuente de la misma y que tanto la diferencia entre la fuerza de trabajo y el trabajo, así como que el trabajo es la sustancia de valor, no explican la existencia de las utilidades.

En efecto, recuérdese que el valor del un commodity, se define como la cantidad de trabajo requerido directa e indirectamente para su producción, pero el trabajo no se diferencia de otro commodity, es decir cualquier otro commodity puede ser utilizado como sustancia de valor, ello se puede observar al preguntarse cuánto de ese bien particular es necesario directa o indirectamente para producir otro bien incluyendo el propio commodity. Eligiendo cualquier insumo arbitrariamente, éste sirve como sustancia de valor.

Así, si nos paramos en el sistema de ecuaciones que describe el mercado, (el mismo sistema con el que Ricardo trabaja y posteriormente Marx) se puede obtener el excedente en función de A, el cual es exactamente igual al A valor del excedente físico producido por el sistema como un todo, este resultado es independiente de suponer al trabajo como una sustancia de valor y de la distinción de A y la fuerza de A, luego Marx está equivocado.

No obstante, el trabajo se distingue de otros commodities pues estos últimos requieren, directa e indirectamente, de múltiples insumos en el proceso de producción; sin embargo el trabajo es requerido directamente y de manera excluyente. Así, el trabajo no puede ser formalmente asimilado a otros insumos ni aún cuando sea el único requerido para la producción de cualquier bien.

IV. Un análisis alternativo del rol del trabajo en la economía capitalista

Supuestos del modelo:

- 1) n industrias
- 2) n productos
- 3) n insumos
- 4) tasa de retorno del capital π para n-1 industrias
- 5) tasa de retorno al capital que se invierte en la industria del trabajo ρ . Marx lo define como la tasa de explotación, ρ =trabajo no pagado/trabajo pagado
- 6) a_{ij} coeficiente que representa las unidades de insumos i, para producir el producto j
- 7) p el precio del insumo respectivo

$$\begin{array}{l}
 [a_{11} + a_{12}p_2 + \dots + a_{1n}p_n] (1 + \rho) = 1 \\
 [a_{21} + a_{22}p_2 + \dots + a_{2n}p_n] (1 + \pi) = p_2 \\
 \cdot \quad \cdot \quad \quad \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \\
 \cdot \quad \cdot \quad \quad \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \\
 \cdot \quad \cdot \quad \quad \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \\
 \cdot \quad \cdot \quad \quad \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \\
 [a_{n1} + a_{n2}p_2 + \dots + a_{nn}p_n] (1 + \pi) = p_n
 \end{array}$$

En el modelo no se hacen supuestos sobre la organización orgánica del capital.

En el análisis, el trabajo es tratado como un commodity más que se intercambia a su precio natural descrito por el respectivo sistema de ecuaciones.

Además, una de las industrias produce trabajo para transarlo en el mercado.

El desarrollo muestra que existe una relación inversa entre π y ρ ; así, cuando $\pi=0$ $\rho = \max \rho$ (ρ es

equivalente al σ de Marx, que representa la tasa de explotación). Precisamente este resultado apoya la idea de Marx en el sentido que toda la superestructura de la filosofía, la teoría política y las leyes del liberalismo burgués son introducidas para justificar el tratamiento del trabajo como un commodity. Los trabajadores son tratados por la superestructura como pequeños productores que entregan su producto como cualquier otro capitalista al mercado y su capital fijo es su cuerpo y su capital variable son los fondos que gastan en comida y en ropa, esto explica porqué los trabajadores no cambian su capital a sectores con mayores tasa de retorno del mismo modo que lo hacen los capitalistas con sus inversiones.

Según el análisis de Wolf, la explotación entonces se da en la esfera de la circulación; mas aún, la extracción de plusvalía tiene lugar en la interacción de la esfera de la producción y la circulación, y ésta dada por

- i) el hecho que los trabajadores están forzados a vender su producto que es la fuerza de trabajo al valor del trabajo, pero debe comprar insumos no laborales en su proceso de producción, como comida, ropa, y otros, a precios que se manejan por sobre sus valores.
- ii) los capitalista pueden mover su capital hacia líneas de producción que tengan mayores retornos, el estatus anómalo de los trabajadores les prohíbe mover su capital hacia donde haya mayores tasas de retorno.
- iii) la existencia de desempleo lleva efectivamente esta tasa a 0.

Un punto clave Para Marx los trabajadores son explotados porque el trabajo es la sustancia de valor. Según Wolf lo contrario a esta aseveración es cierta, es decir, el trabajo es la sustancia de valor porque los trabajadores pueden ser explotados.

Bibliografía:

- Marx, Karl. “Transformación del valor de la Fuerza de trabajo en salario”. El Capital, cap XVII.
- Wollf, Robert Paul. “ A Critique and Reinterpretation of Marx’s Labor Theory of value” Philosophy and Public Affairs, Vol. 10, No. 2. (Spring, 1981), pp. 89-120.
- Biografía de Robert Wolff, <http://www.answers.com>
- Biografía de Robert Wolff, <http://en.wikipedia.org>