

## MICROECONOMÍA II IN702

Profesor Cátedra : Felipe Balmaceda  
Profesores Auxiliares : Paola Bordón, Gonzalo Cisternas

### TAREA 2 (SEGUNDA PARTE)

#### Problema 2

Suponga que un comité de dos personas, Sebastián y Michelle, deben decidir la suerte de Andrés, un empleado supuestamente brillante. En circunstancias normales Andrés sería ascendido. Sin embargo, justo antes de que Sebastián y Michelle decidan, Andrés ha sido acusado de meter la pata. El comité debe decidir dos cosas. Primero, si acaso obviando la metida de pata, la trayectoria de Andrés ha sido brillante. Segundo, el comité debe decidir si Andrés tiene la culpa de la metida de pata. Si el comité estima que el desempeño de Andrés ha sido brillante y no es culpable de meter la pata, será ascendido sin más trámite. Si lo encuentra mediocre y culpable, Andrés será despedido. Si lo encuentran brillante pero culpable, sólo será degradado. Y si lo encuentran mediocre pero inocente, seguirá en el mismo puesto. Una vez revisada la evidencia, Sebastián se convence de que le conviene despedir a Andrés; si no lo puede despedir, prefiere degradarlo; y lo que menos le gusta es que lo asciendan. Michelle, por otro lado, se da cuenta que le conviene degradarlo. Y, antes de echarlo, Michelle prefiere dejarlo donde está y aún ascenderlo. Estas preferencias son conocimiento común de Sebastián y Michelle. Tanto a Sebastián como a Michelle sólo les interesa lo que ocurre finalmente con Andrés. Las reglas de la votación son las siguientes. Sebastián y Michelle deben votar (a) si Andrés es culpable; (b) si Andrés es brillante. Para declararlo brillante se necesita unanimidad (dos votos), lo mismo para declararlo culpable. Bajo las reglas, se vota por la unanimidad o brillantez; no se vota si hay que ascenderlo, degradarlo o despedirlo. Además, el procedimiento es el siguiente: primero se decide si Andrés es culpable o inocente; y luego si es brillante o mediocre.

- (i) Elija una notación apropiada para denotar las consecuencias posibles de la votación. Luego úsela consistentemente para contestar.
- (ii) Ranquee las posibles consecuencias de la votación según las preferencias de Sebastián; haga lo mismo con Michelle (use la notación para denotar preferencia estricta y para denotar “al menos tan bueno como”)
- (iii) ¿Qué pasará con Andrés si se vota en el orden que dictan las reglas?

Suponga que Sebastián y Michelle pueden acordar cambiar el orden de la votación. Si los dos están de acuerdo (pero sólo en ese caso), pueden votar primero si Andrés es brillante o mediocre, y luego si es culpable o inocente.

- (iv) ¿Qué pasará con Andrés si se vota en ese orden?
- (v) ¿Se pondrán de acuerdo Sebastián y Michelle para cambiar el orden? Justifique.

**Problema 3** Resuelva los problemas 3.11 y 3.12 de la página 104 del libro Game Theory de Fudenberg y Tirole.

**Problema 4** Resuelva el problema 4.9 en la página 141 del libro Game Theory de Fudenberg y Tirole.