

An aerial photograph of a mountainous landscape. The terrain is rugged, with numerous ridges and valleys. Several peaks are covered in snow, contrasting with the darker, forested slopes. Winding roads or paths are visible, snaking through the valleys and up the slopes. The overall scene is one of a vast, mountainous region.

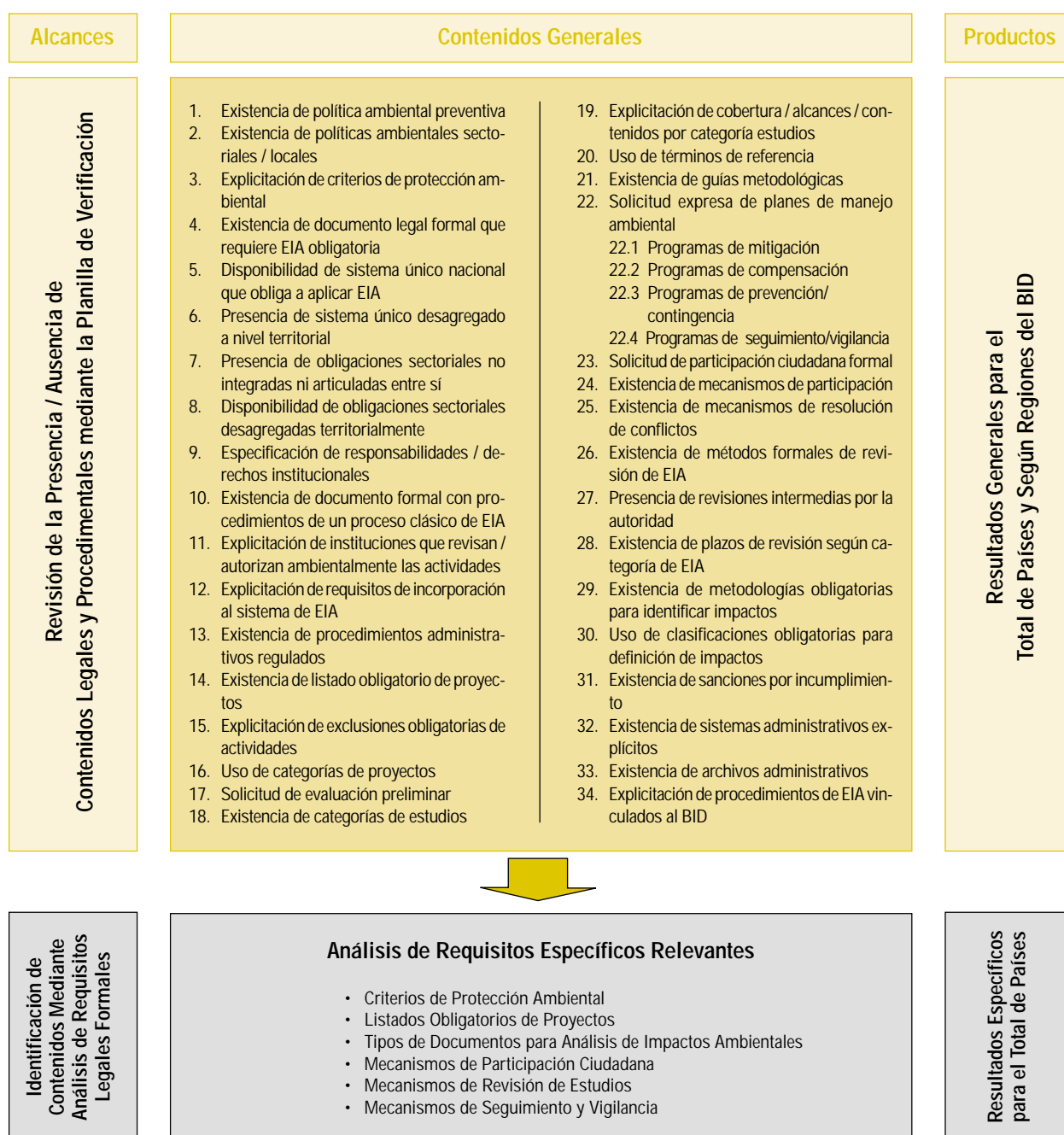
CAPÍTULO II

PRINCIPALES RESULTADOS Y TENDENCIAS OBSERVADAS

MARCO LEGAL / PROCEDIMENTAL

La Figura II-1 presenta el esquema utilizado para la obtención de información del marco legal / procedimental en los países estudiados, elaborada sobre la base de la Planilla de Verificación del Marco Legal / Procedimental que contiene los requisitos claves en materia de evaluación de impacto ambiental a octubre del año 2000.

Figura II-1. Esquema general de la revisión del marco legal / procedimental



1.1 Resultados Generales

En el análisis de los resultados es preciso destacar que los productos obtenidos a través de la planilla de verificación dan cuenta de la presencia o ausencia de los parámetros significativos de un sistema de EIA. La información presentada no profundiza respecto de la forma de aplicación y/o utilidad en los países. En el contexto global, los resultados se resumen en la **Figura II-2**.

Figura II-2. Países que cuentan con contenidos legales / procedimentales explícitos
(se consideraron 26 países)



a) Análisis para el Total de Países

De acuerdo a los resultados obtenidos, los parámetros más frecuentes en los 26 países son la existencia de “principios o criterios de protección ambiental explícitos en leyes, reglamentos o documentos formales”, y la “existencia de instituciones con autoridad específica para revisar y autorizar ambientalmente la ejecución de actividades o proyectos” (ambos presentes en un 96% de los casos).

Un 77% de los países cuenta con una política ambiental preventiva explícita en un documento oficial que busca apoyar la evaluación ambiental, situación que es relativamente de mayor significancia respecto de la existencia de políticas ambientales sectoriales o locales (61,5%). La disponibilidad de políticas ambientales implica que gran parte de los países entregan una base orientadora general que apoya el despliegue y desarrollo de la evaluación ambiental.

Sin embargo, la sola existencia de políticas ambientales no necesariamente se traduce en un impulso de la EIA, ya que también se requiere que ellas se hagan operativas a través de leyes y reglamentos que den un marco regulatorio formal para la aplicación del instrumento. En este sentido, el 88,5% de los países cuenta con un documento de carácter legal que exige la obligatoriedad de la evaluación de impacto ambiental, lo que revela el alto grado de inserción del tema en los países, al menos en sus aspectos formales. Esto, además, se ratifica con el porcentaje de países (69,2%) que cuentan con un documento que explica los detalles y procedimientos de un proceso clásico de evaluación ambiental y de las obligaciones existentes en cada caso.

Otro aspecto de interés, es lo observado en relación con el tipo de sistema de EIA existente en los países. En el 69,2% de los casos se cuenta con un sistema único de carácter nacional, y sólo un 34,6% disponen de un sistema único desagregado territorialmente. Asimismo, el 26,9% de los países cuenta con obligaciones sectoriales de evaluación ambiental desagregados territorialmente. Esto refleja que la tendencia general de los países es hacia la adopción de un sistema único de EIA de carácter nacional que, operativamente, busca integrar a los diferentes sectores.

Entre los parámetros analizados, lo que menos explicitan los países son los aspectos vinculados al uso de metodologías obligatorias, a tipologías de impactos ambientales, y a la utilización de procedimientos especiales para el BID (ambos por debajo del 25% de los casos).

Como una manera de ilustrar la situación general de los diversos parámetros en la totalidad de los países, el **Cuadro II-1** agrupa los temas según la frecuencia con que aquellos se encuentran presentes (sobre el 75%; entre el 50% y 75%; y menos del 50%).

Cuadro II-1. Marco legal / procedimental según rangos de porcentajes de países(*) que presentan los parámetros revisados

FRECUENCIA ALTA Presentes en el 75% o más de los casos	FRECUENCIA INTERMEDIA Presentes entre más del 50% y menos del 75% de los casos	FRECUENCIA BAJA Presentes en menos del 50% de los casos
<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de política ambiental preventiva explícita • Explicitación de criterios de protección ambiental • Existencia de documento legal formal que requiere de EIA obligatoria • Explicitación de instituciones que revisan y autorizan ambientalmente las actividades • Explicitación de requisitos de incorporación al sistema de EIA • Solicitudes expresas de planes de manejo ambiental • Solicitudes de programas de mitigación • Solicitudes de programas de prevención de riesgos y de contingencias • Solicitudes de programas de seguimiento y vigilancia • Solicitud de participación ciudadana formal • Existencia de sanciones por incumplimiento de alguno(s) de los requisitos establecidos 	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de políticas ambientales preventivas sectoriales o locales • Disponibilidad de sistema único de EIA de carácter nacional • Especificación de responsabilidades y derechos institucionales • Existencia de documento formal que explica los detalles y procedimientos del proceso de evaluación ambiental y de las obligaciones existentes en el país • Existencia de procedimientos administrativos • Existencia de listado obligatorio de proyectos que deben someterse al sistema de EIA • Solicitud de una evaluación preliminar para ingresar al sistema de EIA • Explicitación de cobertura, alcances y contenidos definidos para cada categoría de estudio • Uso de términos de referencia obligatorios para las categorías de estudios • Existencia de guías metodológicas de orientación • Solicitud de programas de compensación • Existencia de mecanismos de participación ciudadana incorporados en las regulaciones • Presencia de revisiones intermedias por parte de la autoridad • Existencia de sistema administrativo que permita verificar la situación en que se encuentran los estudios de impacto ambiental • Existencia de archivos administrativos que permitan revisar la situación de cada estudio de impacto ambiental aprobado, rechazado o en trámite 	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de sistema único de EIA desagregado a nivel territorial • Presencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental no integradas ni articuladas entre sí • Presencia de exclusiones obligatorias de actividades • Uso de categorías agrupadas de proyectos • Uso de categorías de estudios de impacto ambiental • Existencia de plazos de revisión por categoría de estudio de impacto ambiental • Presencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental desagregadas territorialmente • Existencia de mecanismos de resolución de conflictos • Existencia de métodos formalizados para revisar estudios de impacto ambiental • Existencia de metodologías obligatorias para identificar impactos ambientales • Uso de clasificación obligatoria para impactos ambientales por categorías • Explicitación de procedimientos o requisitos especiales de evaluación ambiental cuando se trata de actividades vinculadas con el BID

(*) Sobre un total de 26 países

b) Análisis de los Resultados según las Regiones del BID

En el **Cuadro II-2** se señalan los parámetros revisados según los porcentajes alcanzados en cada región del BID. Esto permite visualizar las semejanzas y diferencias, destacándose el hecho de que la Región I presenta un mayor número de parámetros explícitos, tal como lo indica la tabla antes señalada.

La Región I presenta, en promedio, un 75% de respuestas positivas, mientras que la Región II tiene un 70,9% y la Región III un 57,4%. Sin embargo, este grado relativo de desarrollo no indica que el marco legal / procedimental sea óptimo o si es adecuadamente aplicado en los países, ya que ese análisis se encuentra fuera de los alcances del presente diagnóstico.

Cuadro II-2. Parámetros legales y procedimentales presentes en los 26 países analizados según regiones del BID (*)

PREGUNTAS	PORCENTAJE DE PAÍSES CON PRESENCIA DEL PARÁMETRO		
	REGIÓN I	REGIÓN II	REGIÓN III
1. ¿Existe una política ambiental preventiva en un documento oficial que apoya a la evaluación ambiental?	100,0	70,0	70,0
2. ¿Existen políticas ambientales sectoriales o locales de carácter preventivo que apoyen la evaluación ambiental?	83,3	50,0	60,0
3. ¿Existen principios o criterios de protección ambiental explícitos en leyes, reglamentos o documentos formales? (salud, paisaje, etc.)	100,0	90,0	100,0
4. ¿Existe un documento(s) de carácter legal formal que requiera(n) evaluación ambiental de manera obligatoria?	100,0	100,0	70,0
5. ¿Existe obligatoriedad de aplicar la evaluación ambiental en un sistema único de carácter nacional?	66,7	80,0	60,0
6. ¿El sistema único está desagregado a nivel territorial? (regional, provincial, municipal, etc.)	50,0	30,0	30,0
7. ¿Existen obligaciones sectoriales de evaluación ambiental no integradas ni articuladas entre sí?	16,7	40,0	50,0
8. ¿Existen obligaciones sectoriales de evaluación ambiental desagregadas territorialmente? (regional, provincial, municipal, etc.)	33,3	30,0	20,0
9. ¿Se especifican las responsabilidades y derechos de las instituciones involucradas en el sistema de evaluación ambiental?	100,0	60,0	60,0
10. ¿Existe un documento formal que explica los detalles y procedimientos de un proceso clásico de evaluación ambiental y de las obligaciones existentes en el país?	83,3	80,0	50,0
11. ¿Existen instituciones con autoridad específica para revisar y autorizar ambientalmente la ejecución de las actividades propuestas?	100,0	100,0	90,0
12. ¿Existen requisitos de incorporación al sistema de evaluación de impacto ambiental? (tipos de proyectos, criterios ambientales, etc.)	83,3	80,0	70,0
13. ¿Se regulan los procedimientos administrativos?	100,0	70,0	60,0
14. ¿Existe(n) listado(s) obligatorio de actividades que deben someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental?	83,3	80,0	50,0
15. ¿Existen exclusiones obligatorias de actividades y proyectos?	83,3	40,0	20,0
16. ¿Existen categorías agrupadas de proyectos?	33,3	60,0	30,0
17. ¿Solicita una evaluación preliminar para ingresar al sistema de evaluación de impacto ambiental y definir requerimientos?	66,7	80,0	50,0
18. ¿Existen categorías de estudios de impacto ambiental?	50,0	50,0	30,0
19. ¿Existe cobertura, alcances y contenidos definidos para cada categoría de este estudio?	50,0	60,0	40,0
20. ¿Existen términos de referencia obligatorios para las categorías de estudios?	83,3	70,0	40,0

(Continuación)

Cuadro II-2. Parámetros legales y procedimentales presentes en los 26 países analizados según regiones del BID (*)

PREGUNTAS	PORCENTAJE DE PAÍSES CON PRESENCIA DEL PARÁMETRO		
	REGIÓN I	REGIÓN II	REGIÓN III
21. ¿Existen guías metodológicas de orientación?	50,0	70,0	40,0
22. ¿Se solicitan expresamente planes de manejo ambiental?	83,3	90,0	80,0
22.1 ¿Se solicitan programas de mitigación?	100,0	90,0	80,0
22.2 ¿Se solicitan programas de compensación?	100,0	70,0	50,0
22.3 ¿Se solicitan programas de prevención de riesgos y de contingencias?	83,3	80,0	80,0
22.4 ¿Se solicitan programas de seguimiento y vigilancia?	100,0	80,0	80,0
23. ¿Se solicita participación ciudadana formal?	66,7	100,0	70,0
24. ¿Existen mecanismos de participación ciudadana incorporados en las regulaciones?	83,3	60,0	50,0
25. ¿Existen mecanismos de resolución de conflictos?	0,0	50,0	40,0
26. ¿Existen métodos de revisión formalizados para revisar estudios de impacto ambiental?	16,7	40,0	40,0
27. ¿Existen revisiones intermedias por parte de la autoridad?	33,3	60,0	50,0
28. ¿Existen plazos de revisión por categoría de estudio de impacto ambiental?	50,0	60,0	30,0
29. ¿Existen metodologías obligatorias para identificar impactos ambientales?	16,7	20,0	10,0
30. ¿Existe una clasificación obligatoria de impactos ambientales por categorías?	0,0	10,0	10,0
31. ¿Existen sanciones por incumplimiento de alguno(s) de los requisitos establecidos?	83,3	90,0	70,0
32. ¿Existe un sistema administrativo que permita verificar la situación en que se encuentran los estudios de impacto ambiental (ej. en elaboración, en revisión, aprobado, rechazado, etc.)?	83,3	40,0	40,0
33. ¿Existen archivos administrativos que permitan revisar de situación de cada estudio de impacto ambiental aprobado, rechazado o en trámite?	100,0	60,0	60,0
34. ¿Se aplican procedimientos o requisitos especiales de evaluación ambiental cuando se trata de actividades vinculadas con el BID?	33,3	20,0	20,0
TOTALES PROMEDIO	75,0	70,9	57,4
<div> <div></div> = Frecuencia Alta (más del 75%) <div></div> = Frecuencia Intermedia (entre el 50 y 75%) <div></div> = Frecuencia Baja (menos del 50%) </div>			
(*) Región I (6 países): Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay Región II (10 países): Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y República Dominicana Región III (10 países): Bahamas, Barbados, Colombia, Ecuador, Guyana, Jamaica, Suriname, Trinidad y Tobago, Perú y Venezuela			

En el caso de la Región I existen veintiún parámetros que muestran una frecuencia alta y catorce parámetros con frecuencia baja (ver **Cuadro II-3**). En el caso de la Región II existen catorce parámetros con una frecuencia alta y doce parámetros con frecuencia baja (ver **Cuadro II-4**). En el caso de la Región III existen seis parámetros con una frecuencia alta y veintidós parámetros con frecuencia baja (ver **Cuadro II-5**). La relación entre frecuencias altas y bajas refleja un mayor desarrollo de los sistemas en las Regiones I y II, y una notoria diferencia con la Región III.

REGIÓN	RELACIÓN FRECUENCIAS	FRECUENCIA	
		ALTA	BAJA
I	1,5	21	14
II	1,2	14	12
III	0,3	6	22

**Cuadro II-3. Parámetros legales y procedimentales presentes
en los países de la Región I (*)**

PARÁMETROS DE FRECUENCIA ALTA (>75%)	PARÁMETROS DE FRECUENCIA BAJA (<50%)
<ul style="list-style-type: none"> Existencia de una política ambiental preventiva en un documento oficial que apoya a la evaluación ambiental Existencia de políticas ambientales sectoriales o locales de carácter preventivo que apoyen la evaluación ambiental Existencia de principios o criterios de protección ambiental explícitos en leyes, reglamentos o documentos formales Existencia de documento(s) de carácter legal formal que requiera(n) evaluación ambiental de manera obligatoria Especificación de responsabilidades y derechos de las instituciones involucradas en el sistema de evaluación ambiental Existencia de documento formal que explica los detalles y procedimientos de un proceso clásico de evaluación ambiental y de las obligaciones existentes en el país Existencia de instituciones con autoridad específica para revisar y autorizar ambientalmente la ejecución de las actividades propuestas Existencia de requisitos de incorporación al sistema de evaluación de impacto ambiental (tipos de proyectos, criterios ambientales, etc.) Regulación de los procedimientos administrativos Existencia de listado obligatorio de actividades que deben someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental Existencia de exclusiones obligatorias de actividades Existencia de términos de referencia obligatorios para las categorías de estudios Solicitud expresa de planes de manejo ambiental Solicitud de programas de mitigación Solicitud de programas de compensación Solicitud de programas de prevención de riesgos y de contingencias Solicitud de programas de seguimiento y vigilancia Existencia de mecanismos de participación ciudadana incorporados en las regulaciones Existencia de sanciones por incumplimiento de alguno de los requisitos establecidos Existencia de un sistema administrativo que permita verificar la situación en que se encuentran los estudios de impacto ambiental (ej. en elaboración, en revisión, aprobado, rechazado, etc.) Existencia de archivos administrativos que permitan revisar de situación de cada estudio de impacto ambiental aprobado, rechazado o en trámite 	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de sistema único desagregado a nivel territorial (regional, provincial, municipal, etc.) Existencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental no integradas ni articuladas entre sí Existencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental desagregadas territorialmente (regional, provincial, municipal, etc.) Existencia de categorías agrupadas de proyectos Existencia de categorías de estudios de impacto ambiental Existencia de cobertura, alcances y contenidos definidos para cada categoría de este estudio Existencia de guías metodológicas de orientación Existencia de mecanismos de resolución de conflictos Existencia de métodos de revisión formalizados para revisar estudios de impacto ambiental Existencia de revisiones intermedias por parte de la autoridad Existencia de plazos de revisión por categoría de estudio de impacto ambiental Existencia de metodologías obligatorias para identificar impactos ambientales Existencia de una clasificación obligatoria de impactos ambientales por categorías Aplicación de procedimientos o requisitos especiales de evaluación ambiental cuando se trata de actividades vinculadas con el BID
(*) Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay	

**Cuadro II-4. Parámetros legales y procedimentales presentes
en los países de la Región II (*)**

PARÁMETROS DE FRECUENCIA ALTA (>75%)	PARÁMETROS DE FRECUENCIA BAJA (<50%)
<ul style="list-style-type: none"> Existencia de principios o criterios de protección ambiental explícitos en leyes, reglamentos o documentos formales Existencia de un documento(s) de carácter legal formal que requiera(n) evaluación ambiental de manera obligatoria Existencia de obligatoriedad de aplicar la evaluación ambiental en un sistema único de carácter nacional Existencia de un documento formal que explica los detalles y procedimientos de un proceso clásico de evaluación ambiental y de las obligaciones existentes en el país Existencia de instituciones con autoridad específica para revisar y autorizar ambientalmente la ejecución de las actividades propuestas Existencia de requisitos de incorporación al sistema de evaluación de impacto ambiental (tipos de proyectos, criterios ambientales, etc.) Existencia de listado obligatorio de actividades que deben someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental Solicitud de una evaluación preliminar para ingresar al sistema de evaluación de impacto ambiental y definir requerimientos Solicitud expresa de planes de manejo ambiental Solicitud de programas de mitigación Solicitud de programas de prevención de riesgos y de contingencias Solicitud de programas de seguimiento y vigilancia Solicitud de participación ciudadana formal Existencia de sanciones por incumplimiento de alguno(s) de los requisitos establecidos 	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de políticas ambientales sectoriales o locales de carácter preventivo que apoyen la evaluación ambiental Existencia de sistema único está desagregado a nivel territorial (regional, provincial, municipal, etc.) Existencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental no integradas ni articuladas entre sí Existencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental desagregadas territorialmente (regional, provincial, municipal, etc.) Existencia de exclusiones obligatorias de actividades Existencia de categorías de estudios de impacto ambiental Existencia de mecanismos de resolución de conflictos Existencia de métodos de revisión formalizados para revisar estudios de impacto ambiental Existencia de metodologías obligatorias para identificar impactos ambientales Existencia de una clasificación obligatoria de impactos ambientales por categorías Existencia de un sistema administrativo que permita verificar la situación en que se encuentran los estudios de impacto ambiental (ej. en elaboración, en revisión, aprobado, rechazado, etc.) Aplicación de procedimientos o requisitos especiales de evaluación ambiental cuando se trata de actividades vinculadas con el BID
(*) Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.	

Cuadro II-5. Parámetros legales y procedimentales presentes en los países de la Región III (*)

PARÁMETROS DE FRECUENCIA ALTA (>75%)	PARÁMETROS DE FRECUENCIA BAJA (<50%)
<ul style="list-style-type: none"> Existencia de principios o criterios de protección ambiental explícitos en leyes, reglamentos o documentos formales (salud, paisaje, etc.) Existencia de instituciones con autoridad específica para revisar y autorizar ambientalmente la ejecución de las actividades propuestas Solicitud de expresa de planes de manejo ambiental Solicitud de programas de mitigación Solicitud de programas de prevención de riesgos y de contingencias Solicitud de programas de seguimiento y vigilancia 	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de sistema único está desagregado a nivel territorial (regional, provincial, municipal, etc.) Existencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental no integradas ni articuladas entre sí Existencia de obligaciones sectoriales de evaluación ambiental desagregadas territorialmente (regional, provincial, municipal, etc.) Existencia de un documento formal que explica los detalles y procedimientos de un proceso clásico de evaluación ambiental y de las obligaciones existentes en el país Existencia de listado obligatorio de actividades que deben someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental Existencia de exclusiones obligatorias de actividades Existencia de categorías agrupadas de proyectos Solicitud de una evaluación preliminar para ingresar al sistema de evaluación de impacto ambiental y definir requerimientos Existencia de categorías de estudios de impacto ambiental Existencia de cobertura, alcances y contenidos definidos para cada categoría de este estudio Existencia de términos de referencia obligatorios para las categorías de estudios Existencia de guías metodológicas de orientación Solicitud de programas de compensación Existencia de mecanismos de participación ciudadana incorporados en las regulaciones Existencia de mecanismos de resolución de conflictos Existencia de métodos de revisión formalizados para revisar estudios de impacto ambiental Existencia de revisiones intermedias por parte de la autoridad Existencia de plazos de revisión por categoría de estudio de impacto ambiental Existencia de metodologías obligatorias para identificar impactos ambientales Existencia de una clasificación obligatoria de impactos ambientales por categorías Existencia de un sistema administrativo que permita verificar la situación en que se encuentran los estudios de impacto ambiental (ej. en elaboración, en revisión, aprobado, rechazado, etc.) Aplicación de procedimientos o requisitos especiales de evaluación ambiental cuando se trata de actividades vinculadas con el BID

(*) Bahamas, Barbados, Colombia, Ecuador, Guyana, Jamaica, Suriname, Trinidad y Tobago, Perú y Venezuela.

1.2 Análisis de Requisitos Claves en los Documentos Legales de los Países

Con la finalidad de analizar los contenidos específicos de los parámetros exigidos en los países según la planilla de verificación del marco legal / procedimental, se revisaron algunos requisitos puntuales y de mayor interés, establecidos en la legislación y que fueron aportados en la documentación de respaldo que sustentó la aplicación del análisis. Los requisitos considerados son los siguientes:

- *Criterios y principios de protección ambiental*, considerados como los elementos o factores ambientales específicos que deben ser protegidos por medio del sistema de EIA.
- *Listados obligatorios (tipologías de proyectos)*, referidos a las actividades humanas que deben someterse a evaluación de impacto ambiental en sus diferentes formas.
- *Categorías de estudios de impacto ambiental*, entendidos como los requisitos y niveles en que se elaboran y presentan formalmente los documentos de evaluación ambiental.
- *Mecanismos de participación ciudadana*, referidos a las instancias y formas en que la ciudadanía puede expresarse y participar a través del sistema de EIA.
- *Mecanismos de revisión*, referidos a los procedimientos establecidos formalmente para que la autoridad ambiental revise los estudios de impacto ambiental, incluyendo exigencias de plazos y requerimientos administrativos.
- *Mecanismos de seguimiento*, correspondiente a las herramientas establecidas formalmente para verificar el cumplimiento de los planes de manejo de los proyectos una vez aprobados sus EIA.

El análisis se basó en lo establecido formalmente en las leyes y reglamentos que rigen los sistemas de EIA en los países y no en su utilización práctica.

1.2.1 Criterios de Protección Ambiental

Los países no establecen explícitamente criterios de protección ambiental comunes; en general son diversos y no homogéneos entre sí. Por ello se definió un listado de criterios, según los contenidos y alcances de los documentos legales, que agrupa los temas según su similitud o de acuerdo al componente ambiental emprendido. Se obtuvo un listado de 15 criterios de protección ambiental, el que se presenta en el **Cuadro II-6**; se indica, además, el porcentaje de países que se vinculan con los criterios identificados.

Cuadro II-6. Criterios de protección ambiental incorporados en documentos formales en los 26 países

CRITERIOS	PORCENTAJE DE PAÍSES
1. Protección de los ecosistemas y recursos naturales	92,3
2. Protección del bienestar humano y la salud de la población	80,8
3. Protección de monumentos pertenecientes al patrimonio cultural y natural	61,6
4. Protección de costumbres y culturas	57,7
5. Protección de los cuerpos de agua y costas	46,2
6. Localización próxima a población, recursos y áreas protegidas	38,5
7. Protección del paisaje	34,6
8. Protección de los recursos hídricos e hidrobiológicos	26,3
9. Protección de la biodiversidad	23,1
10. Contaminación de los recursos naturales (agua, aire, suelos, otros)	19,2
11. Capacidad de recuperación y reversibilidad después del impacto	11,5
12. Alteraciones nocivas a la topografía y degradación del suelo	11,5
13. Modificación del clima	11,5
14. Actividades que propenden a la acumulación de residuos y desechos	7,7
15. Protección de la infraestructura y obras civiles existentes	7,7

El **Cuadro II-6** destaca que los criterios más frecuentemente verificados de manera explícita a través de la EIA son: la *protección de los ecosistemas y recursos naturales*, la *protección del bienestar humano y la salud de la población*, la *protección de monumentos pertenecientes al patrimonio cultural y natural*, y la *protección de costumbres y culturas*. Todos ellos están presentes en más del 50% de los casos.

También es importante consignar que aunque algunos de los criterios señalados corresponden a aspectos explícitos establecidos en la legislación ambiental de ciertos países, se les puede vincular con los otros aspectos considerados en el listado. Este es el caso del criterio enunciado como *“actividades que propenden a la acumulación de residuos y desechos”*, que está estrechamente vinculado con el criterio de protección asociado a la contaminación del ambiente. Por otra parte, el criterio de *“protección de la infraestructura y obras civiles existentes”* parece escapar a los aspectos propiamente ambientales contenidos en el resto de los países, aunque se use formalmente.

En general, esta agrupación de criterios de protección ambiental demuestra una explicitación, al menos desde la perspectiva formal, de lo que se desea proteger a través de la EIA. En algunos casos existen países que establecen sólo un criterio genérico de protección ambiental (tal como: protección de los ecosistemas y recursos naturales o alteración de los recursos naturales y ambientales).

1.2.2 Listados y Tipologías de Proyectos

En el **Cuadro II-7** se presentan los tipos de proyectos y la frecuencia con que los países los incluyen como actividades obligatorias que deben ser sometidas al sistema de EIA. En general, los proyectos que con mayor frecuencia se someten a evaluación ambiental en los países, corresponden a las *centrales de generación eléctrica y reactores nucleares* y los *proyectos mineros*. Otros proyectos importantes son *construcción de puertos, terminales terrestres y aeropuertos; proyectos de desarrollo urbano o turísticos; e instalaciones fabriles y agroindustrias*.

Cabe destacar que algunos países establecen listados obligatorios de proyectos o actividades que deben someterse al sistema de EIA, indicándose, además, ciertos tamaños o escalas que permiten definir su ingreso al sistema. En esta publicación sólo se consideran algunas de las tipologías de proyectos según sus características principales y no se han incluido las diferencias de escalas o tamaños.

Cuadro II-7. Proyectos principales que son sometidos al sistema de EIA según los documentos legales de los 26 países

TIPOLOGÍAS DE PROYECTOS	PORCENTAJE DE PAÍSES
1. Centrales eléctricas o reactores y establecimientos nucleares	76,9
2. Proyectos mineros	76,9
3. Terminales aéreos, terrestres y marítimos	73,1
4. Proyectos de desarrollo urbano o turísticos	73,1
5. Instalaciones fabriles y agroindustrias	73,1
6. Proyectos de saneamiento ambiental y rellenos sanitarios	69,2
7. Oleoductos, gasoductos, ductos mineros u otros análogos	65,4
8. Construcción de carreteras, puentes, líneas férreas y obras civiles	65,4
9. Acueductos, embalses, sifones, obras de riego y drenaje	61,5
10. Proyectos de explotación forestal	57,7
11. Líneas de transmisión eléctricas	53,8
12. Proyectos de explotación de combustibles fósiles	46,2
13. Proyectos en áreas protegidas	42,3
14. Proyectos pesqueros y acuícolas o de exploración y explotación de cauces y de suelos y subsuelo marino	34,6
15. Aplicación masiva de productos químicos o manejo de productos químicos peligrosos	30,8
16. Proyectos agropecuarios	26,9
17. Proyectos agrícolas o industriales con uso intensivo de recursos hidrobiológicos	26,9
18. Proyectos que afecten las aguas navegables o mar territorial en zonas navegables	19,2
19. Uso o almacenamiento de productos genéticamente modificados o especies introducidas	15,4
20. Planes de desarrollo	15,4
21. Planes de transformación agraria	15,4
22. Proyectos en humedales, manglares, lagunas, ríos, lagos y esteros conectados con el mar, litorales o zonas federales	11,5
23. Proyectos comerciales y de servicios	7,7
24. Proyectos dentro de reservas indígenas	7,7
25. Depósito y expendedores de petróleo y sus derivados	7,7
26. Construcción o ampliación de zonas francas	7,7

En general, debe considerarse este listado sólo a título indicativo, ya que los diferentes grados de desarrollo y perfiles económicos y productivos de los países de América Latina y el Caribe, de alguna u otra forma determinan las actividades humanas o proyectos más frecuentes que causan mayores impactos ambientales. Es así como en países con un fuerte impulso exportador de recursos naturales, probablemente exista un mayor número de proyectos o actividades con impactos potenciales sobre los recursos pesqueros, agropecuarios, forestales, etc. Países con un mayor desarrollo industrial, evidentemente presentarán también actividades o proyectos que pueden tener impactos sobre la calidad del aire, agua y suelos por la ocurrencia de fenómenos de contaminación. Es esperable, entonces, que los sistemas de EIA incorporen tipologías, tamaños o escalas de proyectos o actividades que deben ser sometidos a evaluación ambiental, atendiendo a los criterios de protección ambiental que pueden vulnerarse o a los impactos potenciales que ellos ocasionen en el medio ambiente.

1.2.3 Tipos de Análisis de Impacto Ambiental

Las legislaciones y reglamentos de los países establecen diversos tipos de análisis ambiental aplicables a los proyectos, dependiendo de sus características, sus impactos potenciales o su localización. Este análisis es absolutamente heterogéneo, aun cuando la mayoría de las exigencias tiene una conceptualización similar respecto de los contenidos genéricos de los estudios de impacto ambiental.

En algunos casos sólo existe una solicitud única de estudio de impacto ambiental, mientras que en otros se definen diferentes categorías según el nivel de detalle o profundidad de los requerimientos (se denominan específicos, sectoriales, parciales, semidetallados, completos o detallados, etc). Sólo en un país se explicita el uso de la evaluación ambiental estratégica como una categoría formal. También llama la atención el uso de denominaciones comunes para alcances diversos; es el caso de la Declaración de Impacto Ambiental, utilizada indistintamente como categoría de análisis ambiental y como mecanismo de calificación y resolución respecto a un proyecto. La disponibilidad de más de una categoría está destinada a focalizar los esfuerzos en aquellos proyectos e impactos que ameritan análisis más profundos y facilitar el proceso para quienes presentan impactos no significativos y/o medidas de mitigación conocidas.

También es importante señalar que algunos países sólo definen si se requiere o no una evaluación de impacto ambiental, sin explicitar el uso de categorías alternativas de estudios. Junto con lo anterior, destaca el hecho de que un número importante de categorías sólo están presentes en pocos países. Esto revela la gran amplitud de definiciones, alcances y propósitos de los documentos ambientales exigidos, aún cuando exista cierta homogeneidad de criterios de protección ambiental y tipologías de proyectos que deben ser ambientalmente evaluados.

CATEGORÍAS DE EIA ESTABLECIDOS EN DOCUMENTOS LEGALES EN LOS PAÍSES

- Estudio de Impacto Ambiental
- Declaración de Impacto Ambiental
- Estudio de Impacto Ambiental Específico
- Estudio de Impacto Ambiental Sectorial, Parcial o Semidetallado
- Estudio de Impacto Ambiental Completo o Detallado
- Diagnóstico Ambiental
- Manifestación de Impacto Ambiental Modalidad General
- Manifestación de Impacto Ambiental Modalidad Intermedia
- Manifestación de Impacto Ambiental Modalidad Específica
- Informe Preventivo
- Estudio de Impacto Ambiental Estratégico

Un resultado importante es que los países suelen apoyarse en algunas herramientas que les permiten verificar la profundidad del análisis necesario. Este es el caso de los Términos de Referencia (46,2% de los países lo explicitan) y el informe preliminar (definido en el 57,7% de los casos).

1.2.4 Mecanismos de Participación Ciudadana

Los principales mecanismos de participación ciudadana establecidos en las regulaciones de cada país se refieren a la obligación que tiene el proponente de publicar algún antecedente del proyecto en un medio de comunicación escrito y las instancias en que la ciudadanía puede formular observaciones a los estudios de impacto ambiental. Otros mecanismos de interés se presentan en el **Cuadro II-8**.

Cuadro II-8. Mecanismos de participación ciudadana establecidos en documentos legales en los 26 países

TIPOLOGÍAS DE PROYECTOS	PORCENTAJE DE PAÍSES
1. Publicación en un medio de comunicación	73,1
2. Observaciones	65,4
3. Consultas públicas	53,8
4. Disponibilidad de la documentación al público	26,9
5. No estipulado	19,2
6. Audiencias privadas	7,7

Las *consultas públicas* presentan diversas formas de expresión o procedimientos para su utilización. La *audiencia privada* consiste en que un grupo de ciudadanos interesados o afectados por el proyecto puede solicitar una audiencia para que les sea presentado y puedan formular sus preocupaciones. En cinco de los países se establece como requisito la consideración de procesos o instancias de participación ciudadana, pero *no se estipulan* o detallan los mecanismos que deberán ser utilizados. En la mayoría de estos casos, dichas materias quedan a decisión de las autoridades ambientales respectivas.

1.2.5 Formas de Revisión

De acuerdo a los resultados obtenidos en la aplicación de la planilla de verificación del marco legal / procedimental, habría un total de 9 países que cuentan en sus legislaciones con métodos de revisión formalizados para revisar estudios de impacto ambiental. Sin embargo, no se aprecian métodos propiamente tal sino más bien algunos criterios básicos o, en otros casos, sólo referencias a los motivos o causas de rechazo, tales como admisibilidad de impactos negativos. Es esperable que en algunos países se cuente con guías o lineamientos para la revisión de estudios de impacto ambiental, pero que no están establecidos dentro de la legislación o reglamento que regula el sistema de EIA.

También es de interés reflejar acá que los plazos estipulados para la revisión de los estudios varían enormemente entre los países y categorías requeridas. Los resultados reflejan la diversidad de situaciones, procedimientos y requerimientos para la revisión de estudios, particularmente debido a la heterogeneidad de categorías de documentos y sus niveles de detalle. Habida cuenta de la diversidad de categorías de estudios y, por lo tanto, de las diferencias de procedimientos de revisión que existen entre un estudio de bajo nivel de detalle respecto de otro de mayor profundidad, la caracterización de los plazos se ha focalizado en determinar los límites máximos más usuales en los países, los que varían entre 10 y 300 días. Cabe hacer notar que este análisis sólo da cuenta de los plazos legalmente establecidos y no si ellos son cumplidos o respetados en la práctica; además, existe un conjunto de países que no explicitan plazos formales para la revisión de estudios.

1.2.6 Mecanismos de Seguimiento

Este análisis se refiere a los mecanismos o herramientas establecidas formalmente para aplicar seguimiento a los proyectos una vez que ellos han sido aprobados y estén en marcha. Las *inspecciones* corresponden al mecanismo más común entre los países. En el **Cuadro II-9** se presenta el número de países que incluyen mecanismos de seguimiento, aunque sólo se consideran aquellos explícitos en la ley y/o reglamento de EIA.

Cuadro II-9. Mecanismos de seguimiento establecidos en los documentos legales de los 26 países

MECANISMOS DE SEGUIMIENTO	PORCENTAJE DE PAÍSES
1. Inspecciones	61,5
2. Auditorías	34,6
3. Planes de monitoreos	19,2
4. Entrega de informes	19,2
5. No se establece el seguimiento	19,2
6. Se establece el seguimiento pero no se especifica el mecanismo	15,4

En complemento al análisis legal y procedimental, el marco de aplicación permitió verificar cómo están operando los sistemas de EIA en los diferentes países y cuáles son las experiencias prácticas acumuladas. Es relevante el hecho de que a pesar de existir parámetros legales que sustentan los sistemas, en la práctica no se usan todas las herramientas disponibles o, en la mayoría de los casos, no se dispone de la información suficiente para establecer su comportamiento en el tiempo.

Según lo indicado por los consultores y puntos focales de cada país y que se expresa en los resultados del marco legal / procedimental, es importante resaltar que si bien un 69% de los casos analizados dicen disponer de algún tipo de archivo administrativo que permitiría revisar la situación de los estudios de impacto ambiental, la información existente sólo se refiere con más detalle a estudios presentados, aprobados, rechazados y en revisión. Los indicadores contenidos en la planilla no reflejan los resultados reales alcanzados en los países, ya que la mayor parte de la información requerida está ausente o sesgada en sus alcances. Al respecto, es preciso mencionar que los resultados presentados en este informe responden a dos dificultades significativas:

- a) Los períodos con información disponible en los países no son comparables entre sí, ya que tienen distintas extensiones o no son continuos en el tiempo. Tampoco reflejan la totalidad de la información, ya que sólo da cuenta de lo recopilado según lo que estaba disponible en las instancias formales de cada país. La ausencia de sistemas de seguimiento y verificación de los productos de los SEIA es, sin duda, una seria limitación en la Región, influyendo en la ausencia de una memoria histórica en las instituciones.
- b) Los antecedentes revelan la dificultad de los sistemas de EIA para disponer de información global, consistente y verificable en los países. El trabajo desarrollado se limitó a obtener un perfil del comportamiento de los sistemas en base a la información disponible y no buscó la generación de información propia, lo que se refleja en la parcialidad de los antecedentes.

Debido a lo anterior, la información tiene alcances restringidos, dado que las estadísticas disponibles son escasas y no están completas en la mayor parte de los países. Más aún, en casos como México, Brasil y Argentina los datos obtenidos sólo se refieren a territorios específicos y no tienen un carácter nacional. Los **Cuadros II-10 y II-11** muestran la situación agregada para los 26 países. A partir de ellas surgen los siguientes comentarios:

- Se identificaron 22.395 estudios de impacto ambiental procesados. Esta cifra contiene distintas categorías de estudios, cuyas exigencias no son comparables entre sí. Es de especial relevancia el hecho de que esta suma también considera aquellos informes que corresponden a evaluaciones preliminares.
- Un 66,3% de los estudios han sido aprobados y un 8,7% rechazados. El resto se encontraba en trámite; aunque es importante destacar que existe un 4,7% de estudios presentados que no tienen información respecto a su condición de aprobación, rechazo o revisión. La mayor parte de los rechazos se vinculan a la no utilización de la categoría de estudio adecuada y a la mala calidad técnica de los estudios, que en conjunto representan el 59,4% de los casos.
- Un 42,3% de los estudios aprobados señalan que han realizado algún tipo de seguimiento a los planes de manejo ambiental, aunque es pertinente destacar que más de 5.000 de los 6.285 casos corresponden a la situación particular de México. El resto de los países presenta un bajo número de casos documentados, lo que responde a la escasa disponibilidad de información existente y a la ausencia de programas de seguimiento consistentes y sistemáticos.
- Los plazos reales de aprobación de estudios corresponden a un promedio de 105 días sobre un total de 11 países que tienen disponible la información. Por su parte, según los datos el 51,3% de los estudios que han sido aprobados y rechazados han respetado los plazos de revisión estipulados en los documentos legales.
- El período desde que se exige la EIA en los países, como promedio, es de 8 años. Sin embargo los datos obtenidos no están disponibles ni completos para todo el período.

- Los indicadores que presentan la mayor falta de información son: causa de rechazo de los estudios, sanciones y multas por no aplicar medidas, reclamos ejecutados por actores, procesos de participación ciudadana, proyectos que no presentaron estudios a pesar de la exigencia, montos de las inversiones, y número de proyectos con verificación ex post.

Cuadro II-10. Períodos de funcionamiento de los sistemas de EIA
para cada uno de los 26 países

PAÍSES	PERÍODO DE TIEMPO (AÑOS)																				
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Argentina																					
Bahamas (1)																					
Barbados																					
Belice																					
Bolivia																					
Brasil																					
Colombia (2)																					
Costa Rica																					
Chile (3)																					
Ecuador																					
El Salvador																					
Guatemala																					
Guyana																					
Haití (4)																					
Honduras																					
Jamaica																					
México																					
Nicaragua																					
Panamá																					
Paraguay																					
Perú																					
República Dominicana (5)																					
Suriname (1)																					
Trinidad y Tobago (6)																					
Uruguay																					
Venezuela																					

Indica período en el cual se exige EIA en los países

Indica período considerado para el análisis de información

(1) No cuentan con Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental o registro de información.

(2) Se exigen evaluaciones ambientales desde 1974.

(3) El período 1992-1997 corresponde a la presentación de evaluaciones ambientales de manera voluntaria. A partir de 1997 se exige obligatoriamente la realización de estudios de impacto ambiental.

(4) Cuenta con una Guía sobre Directivas para la EIA (2000), pero no se dispone de información sobre estudios presentados.

(5) Sólo en agosto de 2000 se aprobó la Ley de Medio Ambiente.

(6) La información analizada corresponde al período 1989-2000. Sin embargo, se considera la existencia de un sistema de EIA vinculado a la Town and Country Planning Act (1960/1969), el cual se encuentra en análisis a partir de la Environmental Management Act (1995/2000) y la National Environmental Policy (1998).

Cuadro II-11. Resumen de indicadores de funcionamiento de los sistemas de EIA para el total de los 26 países (*)

Indicadores	Disponibilidad de Información (Número de Países)		Resultados	Observaciones
	Con información	Sin información		
1. N° de estudios presentados	24	2	22.395	Se consideran distintas categorías de estudios, incluyendo evaluaciones preliminares.
2. N° de estudios aprobados	23	3	14.843	
3. N° de estudios rechazados	19	7	1.952	
3.1. Por no utilizar categoría adecuada	13	13	617	
3.2. Por mala calidad técnica	13	13	543	
3.3. Por no tener sustentabilidad ambiental	12	14	95	
3.4. Por causas no identificadas	6	20	697 (**)	
4. N° de estudios en revisión	20	6	4.541	
5. N° de proyectos que no presentaron un estudio de impacto ambiental a pesar de la exigencia	6	20	79	
6. N° de proyectos con estudios aprobados que hacen seguimiento de planes de manejo ambiental	12	14	6.285	
7. N° de estudios con verificación ex post	10	16	908	
8. N° de proyectos con sanciones / multas por no aplicar planes de manejo ambiental	11	15	73	
9. N° de reclamos formulados por diversos actores a la decisión de la autoridad ambiental	11	15	182	
10. N° de proyectos que tuvieron o tienen conflictos ciudadanos	15	11	572	
11. N° de proyectos con participación ciudadana en alguna etapa	16	10	1.214	
12. N° de proyectos con aplicaciones de participación ciudadana sólo dentro del proceso de revisión formal	10	16	650	
13. N° de estudios con plazos de revisión respetados según lo establecido	11	15	8.610	
14. Promedio de plazos reales de aprobación de estudios (en número de días)	11	15	105	
15. Monto de las inversiones por categoría de proyecto (en US\$ millones)	4	22	33.398	Los datos disponibles no dan cuenta de la cifra real. El 99% de los montos que se señalan sólo corresponde al caso de Chile, donde la información está disponible de manera completa.
16. Monto de las inversiones por categoría de estudio ambiental (en US\$ millones)	3	23	33.228	
17. N° de años desde que se exige EIA (promedio de países)	21	5	8,1	Fluctúan entre menos de 1 año (Haiti) y 26 años (Colombia).
18. N° de países que han efectuado cambios a la Ley de EIA (incluyendo en trámite)	12	14	12	
19. N° de países que han efectuado cambios al Reglamento de EIA (incluyendo en trámite)	12	14	12	

(*) Datos disponibles en archivos formales de los países.

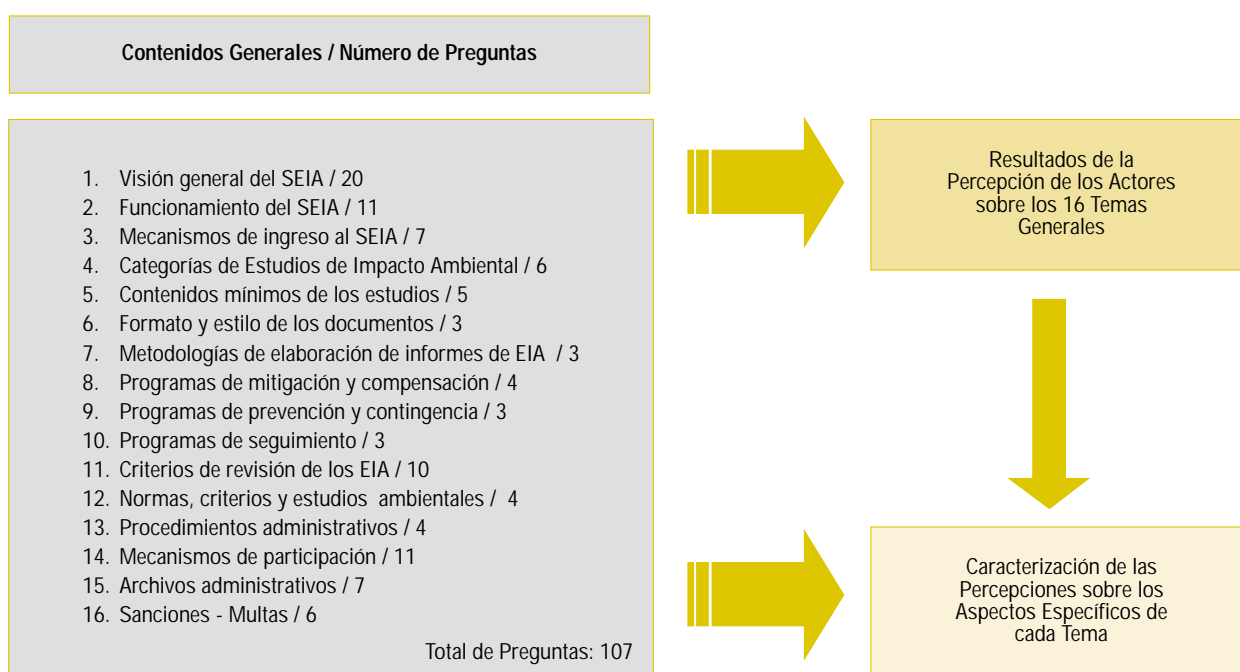
(**) Dato estimado por el equipo central del organismo ejecutor.

Fuente: **CED, 2000. Informe Final Componente I. Programa de Apoyo para el Mejoramiento de la Gestión Ambiental en los Países de América Latina y el Caribe.** Cooperación Técnica N°ATN/JF-6618-RG, Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

MARCO DE PERCEPCIÓN

El análisis de las opiniones de expertos se desarrolló mediante la aplicación de la Planilla de Verificación del Marco de Percepción. Estos antecedentes proporcionaron las visiones conjuntas de los diferentes actores consultados respecto a la base normativa y funcionamiento de los sistemas de EIA. La **Figura II-3** muestra el esquema general de la aplicación del marco de percepción.

Figura II-3. Esquema de análisis del marco de percepción



En total se consultó a 691 expertos, cuya distribución por sectores y países se muestra en el **Cuadro II-12**. Los resultados muestran que:

- El 36% de los expertos consultados corresponden a representantes del sector público vinculados a la institucionalidad ambiental o sectorial que opera, administra o participa en el sistema de EIA. En orden jerárquico los otros actores representados corresponden a consultores (23,7%), ONGs (16,5%), sector privado (13,5%) y académicos (10,3%).
- Sólo 12 de los 26 países cuentan con todos los tipos de actores consultados, reflejando las dificultades para incluir especialistas distintos al sector público. Sólo un país (República Dominicana) no contempló consultas a representantes del sector público, dada la situación particular de la institucionalidad ambiental durante la consulta. El sector privado fue el tipo de actor menos representado, ya que en 9 países no está presente (Argentina, Bahamas, Costa Rica, Guyana, Honduras, Nicaragua, Paraguay, República Dominicana y Suriname).
- La proporción del total de actores consultados es relativamente similar en las tres regiones del BID (31,7% en la Región I, 38,2% en la Región II y 30,1% en la Región III).

3.1 Contenidos del Análisis General

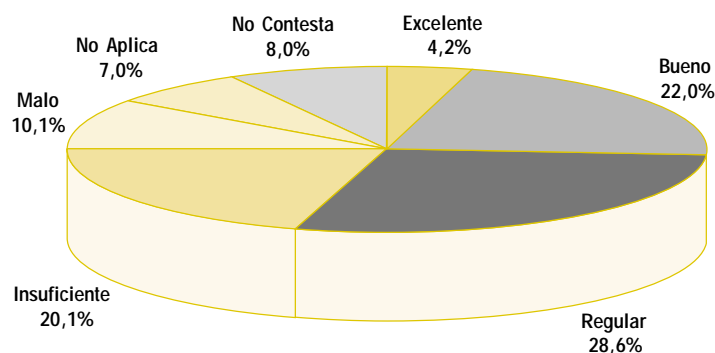
La planilla de verificación del marco de percepción contempló 16 temas generales. Cada uno de ellos fue conformado por un conjunto de aspectos específicos analizados de acuerdo a su percepción por los diferentes expertos consultados. Se usaron las siete categorías de respuestas posibles que se describen en el **Cuadro II-13**.

Cuadro II-13. Categorías de percepción e interpretación general utilizadas en la planilla de verificación del marco de percepción

CATEGORÍAS	INTERPRETACIÓN
Excelente	Los aspectos consultados son bien evaluados y funcionan eficientemente según su naturaleza y los propósitos para los cuales fueron diseñados.
Bueno	Los aspectos consultados funcionan de buena manera, a pesar de existir ciertas dificultades para su eficiente operación.
Regular	Los aspectos consultados evidencian tanto elementos positivos como negativos respecto de su funcionamiento y aplicación.
Insuficiente	Los aspectos consultados no permiten obtener los objetivos para los que fueron diseñados, aunque al menos proporcionan una base sobre la cual trabajar.
Malo	Los aspectos consultados son mal evaluados y no funcionan eficientemente según su naturaleza y propósitos para los cuales fueron diseñados.
No Aplica	Representa aquellos aspectos consultados que son considerados por los expertos como no aplicables a la realidad de sus respectivos países.
No Contesta	Representa aquellos aspectos consultados que no fueron respondidos por los expertos debido a desconocimiento, falta de información u otra razón no especificada.

La **Figura II-4** muestra los resultados generales. En promedio, la distribución global de los grados de percepción sobre los sistemas de EIA en los países analizados tiende a asociarse a la condición *“regular”* (28,6%) y *“bueno”* (22,0%), aunque el grado de percepción *“insuficiente”* presenta un porcentaje significativo (20,1%). Le siguen, en orden decreciente, los grados de percepción *“malo”* (10,1%) y *“excelente”* (4,2%).

Figura II-4. Distribución de los grados de percepción global de 691 expertos sobre temas generales



Una agrupación de estos valores permite señalar que: i) un 26,2% de los consultados consideran los sistemas como de buenos a excelentes; ii) un 28,6% como regulares; y iii) 30,2% como insuficientes a malos.

Al revisar los resultados obtenidos para los 16 temas generales (**Cuadro II-14** y **Figura II-5**), se observa que:

- Si se agrupan los grados de percepción “*excelente*” y “*bueno*”, los temas que presentan porcentajes por sobre el treinta por ciento, son: (i) formato y estilo, con 38,5%; (ii) normas, criterios y estudios ambientales, con 36,1%; (iii) metodologías de elaboración de informes, con 35,0%; (iv) procedimientos administrativos, con 33,9%; y (v) archivos administrativos, con 31,4%.
- Por su parte, si se agrupan los grados de percepción “*regular*”, “*insuficiente*” y “*malo*”, los temas que presentan porcentajes por sobre el sesenta por ciento, son: (i) programas de prevención y contingencia, con 72,9%; (ii) programas de seguimiento, con 70,2%; (iii) programas de mitigación y compensación, con 69,3%; (iv) visión general sobre el sistema, con 66,5%; (v) funcionamiento del sistema, con 64,8%; (vi) mecanismos de participación ciudadana, con 62,2%; y (vii) sanciones y multas, con 61,3%.

Finalmente, los porcentajes de “*no aplica*” y “*no contesta*” superan el 20% los temas vinculados a las categorías de EIA, sanciones y multas, y contenidos mínimos. Los porcentajes más bajos corresponden a la visión general del sistema (8,7%) y funcionamiento del sistema (9,1%), aunque esto puede interpretarse como una tendencia de los expertos a pronunciarse mayoritariamente sobre aspectos más globales que sobre temas más específicos.

El **Cuadro II-14** y la **Figura II-5** muestran la percepción del total de expertos consultados para cada uno de los 16 temas generales.

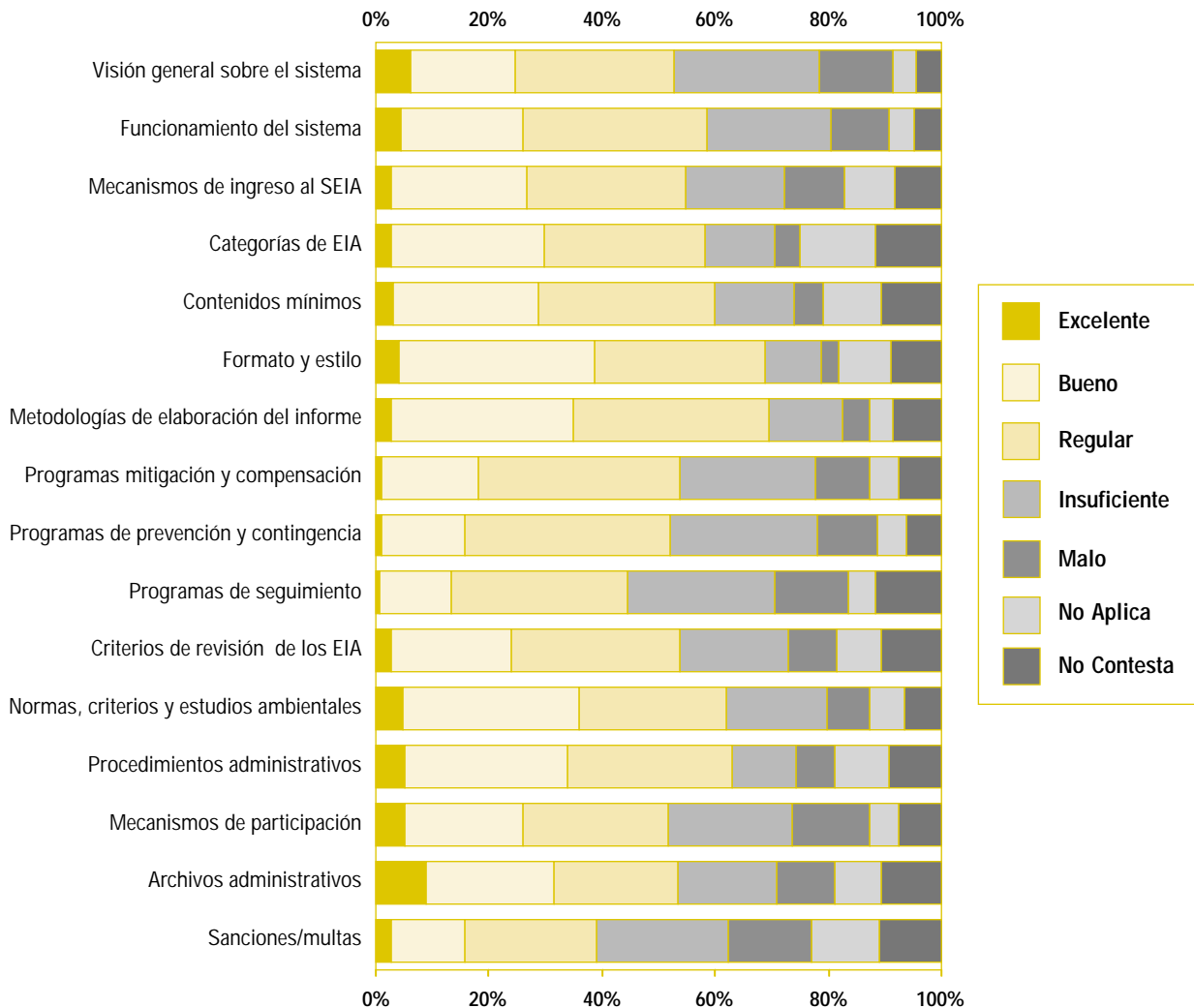
Cuadro II-14. Resultados generales del marco de percepción por temas y porcentajes del total de expertos (*)

Temas	Porcentaje de Opiniones según Grados de Percepción (**)							Total
	E	B	R	I	M	NA	NC	
1. Visión general sobre el sistema	6,1	18,7	27,9	25,7	12,9	4,3	4,4	100,0
2. Funcionamiento del sistema	4,4	21,8	32,3	22,0	10,5	4,2	4,9	100,0
3. Mecanismos de ingreso al sistema de EIA	2,8	23,9	28,0	17,7	10,5	8,9	8,3	100,0
4. Categorías de EIA	2,7	27,0	28,7	12,3	4,5	13,2	11,7	100,0
5. Contenidos mínimos	3,1	25,5	31,2	14,3	5,0	10,4	10,5	100,0
6. Formato y estilo	4,1	34,4	30,3	10,0	2,9	9,4	8,8	100,0
7. Metodologías de elaboración de informes	2,7	32,3	34,3	13,3	4,5	4,2	8,6	100,0
8. Programas de mitigación y compensación	1,1	16,9	35,7	23,8	9,8	5,0	7,6	100,0
9. Programas de prevención y contingencia	0,9	14,8	36,4	26,1	10,4	5,4	6,0	100,0
10. Programas de seguimiento	0,8	12,7	31,2	26,0	13,0	4,7	11,7	100,0
11. Criterios de revisión de los EIA	2,6	21,5	29,5	19,2	8,6	7,9	10,7	100,0
12. Normas, criterios y estudios ambientales	4,8	31,3	25,8	18,0	7,4	6,2	6,5	100,0
13. Procedimientos administrativos	5,0	28,9	29,1	11,5	6,9	9,4	9,3	100,0
14. Mecanismos de participación	5,0	21,1	26,5	22,0	13,7	5,2	7,5	100,0
15. Archivos administrativos	8,9	22,5	22,0	17,4	10,2	8,4	10,5	100,0
16. Sanciones / multas	2,6	13,2	23,2	23,4	14,7	11,9	11,0	100,0
Percepción Global	4,2	22,0	28,6	20,1	10,1	7,0	8,0	100,0

(*) Corresponde al promedio de porcentajes en cada tema obtenidos a partir de los aspectos específicos que contestaron los 691 expertos.

(**) E = Excelente; B = Bueno; R = Regular; I = Insuficiente; M = Malo; NA = No Aplica; NC = No Contesta.

Figura II-5. Distribución de los grados de percepción de 691 expertos por cada tema general



El **Cuadro II-15** muestra la ponderación por tema obtenida sobre la base de asignar valores a las categorías de respuesta. En general, los datos concuerdan con la visión que se tiene al calificar los sistemas como regulares. El tema mejor evaluado es la categoría "Formato y Estilo" y el de ponderación más baja se asocia a los "Programas de Seguimiento".

Cuadro II-15. Ponderación de temas según categorías de respuesta

TEMA	PONDERACIÓN TEMA (según orden de importancia)	CATEGORÍA PROMEDIO (*)	PORCENTAJE NO CONTESTA/ NO APLICA	
• Formato y estilo	3,3	Regular	18,2	
• Metodologías de elaboración del informe de EIA	3,2	Regular	12,8	
• Procedimientos administrativos	3,2	Regular	18,7	
• Categorías de estudios de impacto ambiental	3,1	Regular	24,8	
• Contenidos mínimos	3,1	Regular	20,9	
• Normas, criterios y estudios ambientales	3,1	Regular	12,7	
• Archivos administrativos	3,0	Regular	18,9	
• Funcionamiento del sistema	2,9	Regular	9,1	
• Mecanismos de ingreso al sistema	2,9	Regular	17,2	
• Criterios de revisión de los EIA	2,9	Regular	19,1	
• Visión general sobre el sistema	2,8	Regular	8,7	
• Mecanismos de participación	2,8	Regular	12,7	
• Programas de mitigación y compensación	2,7	Regular	12,6	
• Programas de prevención y contingencia	2,7	Regular	11,4	
• Sanciones / multas	2,6	Regular	22,9	
• Programas de seguimiento	2,5	Regular	16,4	
MÍNIMO	2,5		8,7	
MÁXIMO	3,3		24,8	
PROMEDIO	2,9			
VARIANZA	0,06			
5= Excelente	4= Bueno	3= Regular	2= Insuficiente	1= Malo
(*) NOTA: Para obtener el valor promedio se le asignó una ponderación a cada categoría, siendo 5 (excelente) y 1 (malo). Cada valor señalado se aplicó a las respuestas de los actores. Para otorgar la categoría promedio se aproximaron los resultados a números enteros. Por ejemplo, entre 2,5 y 3, 4 son considerados como regulares por su aproximación matemática al número 3.				

Tal como muestran los resultados obtenidos, no existen diferencias significativas entre la percepción de los diferentes actores considerados en este análisis (ver Cuadro II-16), aunque el sector ONG tiene una visión más crítica en oposición a los actores públicos y privados.

Cuadro II-16. Máximo, mínimo y promedio de las respuestas según actores

ÍTEM	GLOBAL	ACADÉMICOS	CONSULTORES	ONGS	PRIVADOS	PÚBLICOS
MÍNIMO	2,1	2,0	2,0	1,9	2,2	2,2
MÁXIMO	3,8	3,8	3,6	3,6	4,0	4,0
PROMEDIO	2,9	2,9	2,8	2,7	3,0	3,0
VARIANZA	0,12	0,15	0,14	0,13	0,14	0,12




3.2 Análisis de Temas Específicos

Cada uno de los 16 temas generales contiene un conjunto de aspectos específicos que fueron evaluados por los expertos. El análisis de los grados de percepción asociados a ellos permite caracterizar los aspectos mejor y peor evaluados ponderados según los criterios ya señalados en el punto anterior (Cuadro II-17).

Cuadro II-17. Respuestas ponderadas por cada tema específico

TEMA	PONDERACIÓN
1.1. Análisis preventivo como eje prioritario para la gestión ambiental	3,8
1.12. Mejoramiento ambiental constante a partir de la obligación de evaluar actividades humanas (EIA)	3,6
15.3. Manera en que el uso de los archivos permite un mejor desarrollo de los EIA	3,6
2.11. Validación de la institución responsable de aplicar el SEIA ante la comunidad	3,5
15.4. Existencia de un historial del sistema de EIA	3,5
2.3. Mejoramiento de los proyectos con el análisis ambiental preventivo	3,4
4.4. Grado en que las categorías facilitan la elaboración de EIA	3,4
6.3. Grado en que el formato permite una mejor elaboración y revisión de los EIA	3,4
7.3. Grado en que las metodologías facilitan el manejo de los impactos	3,4
14.9. Manera en que la participación ciudadana facilita el desarrollo y revisión de los EIA	3,4
1.18. Aporte de las respuestas a las reclamaciones	3,3
1.20. Concordancia entre la Ley y el Reglamento del SEIA	3,3
3.4. Utilidad del listado para orientar a los actores que deben ingresar al sistema	3,3
4.1. Categorías de estudios que utiliza el sistema	3,3
5.1. Contenidos ambientales mínimos de cada categoría de estudio	3,3
6.1. Especificación de las características de formato y estilo para los informes de EIA	3,3
7.1. Metodologías usadas para las distintas etapas de un EIA	3,3
13.4. Manera en que estos instrumentos facilitan la realización y revisión de los EIA	3,3
12.4. Manera en que las normas facilitan la elaboración y revisión de EIA	3,3
1.3. Política ambiental para compatibilizar la protección del medio ambiente con el desarrollo económico-social	3,2
2.2. Utilidad del sistema para la protección ambiental	3,2
2.7. Capacidades externas para elaborar documentos de impacto ambiental	3,2
5.5. Manera en que el plan de manejo ambiental cumple con un papel relevante en los documentos	3,2
6.2. Uso del formato y estilo en la elaboración de los informes de EIA	3,2
13.3. Aplicación de estos instrumentos en la elaboración de los informes de EIA	3,2
11.5. Manera en que estos criterios facilitan la revisión de los informes	3,2
3.1. Claridad para especificar en el listado obligatorio acciones o proyectos que debe presentar un EIA	3,1
4.5. Ajuste entre las categorías y los impactos potenciales	3,1
5.2. Especificación de características de cada uno de los contenidos mínimos	3,1
7.2. Metodologías usadas tienen base científica, son sistemáticas y reproducibles	3,1
11.6. Manera en que estos criterios de revisión de informes permiten un funcionamiento ágil y eficiente	3,1
12.1. Calidad de las normas ambientales que apoyan la aplicación de EIA	3,1
13.1. Existencia de procedimientos administrativos y funciones diferenciadas por categoría de EIA	3,1

13.2. Distinción entre los proyectos de alto impacto y los de impacto menor	3,1
15.1. Manera en que los archivos administrativos permiten la generación de una adecuada base de datos de apoyo al SEIA	3,1
15.6. Forma en que estos historiales permiten mantener un control del SEIA y evaluar su operatividad	3,1
1.19. Percepción del mejoramiento ambiental a partir de los estudios de impacto ambiental que se han realizado	3,0
3.2. Respeto al listado obligatorio por parte de actores	3,0
3.6. Claridad de los criterios usados para definir los proyectos que ingresan al SEIA	3,0
4.2. Especificación de los criterios para utilizar cada categoría	3,0
4.3. Facilidad con que son entendidas las categorías	3,0
4.6. Criterios que diferencian las categorías usadas	3,0
12.3. Manera en que son usadas las normas en la realización y revisión de estudios	3,0
15.2. Uso de los archivos administrativos como referencia en la elaboración de los EIA	3,0
16.1. Manera en que las sanciones/multas específicas contempladas en el SEIA aumentan el cumplimiento de los procedimientos	3,0
1.16. Utilidad de las reclamaciones ante el incumplimiento de responsabilidades o decisiones de la autoridad	2,9
2.4. Transparencia e igualdad de oportunidades que entrega el sistema	2,9
2.6. Capacidad de equipos responsables del SEIA para conducir el proceso	2,9
5.3. Grado en que son respetados los contenidos mínimos en la elaboración de los estudios	2,9
5.4. Forma en que son ampliados los contenidos mínimos en la realización de EIA	2,9
7.4. Aplicación criterios de tipificación y jerarquización de impactos en la elaboración de informes	2,9
11.1. Aplicación de mecanismos de revisión formal en los EIA	2,9
11.7. Grado en que los mecanismos permiten una optimización del tiempo de respuesta durante la revisión	2,9
12.2. Manera en que se ajustan las normas ambientales a la realidad del país o región	2,9
14.6. Existencia de facilidades para el proceso de participación ciudadana	2,9
16.3. Manera en que las sanciones/multas existentes permiten un mejor cumplimiento de las obligaciones del SEIA	2,9
1.15. Plazos de revisión	2,8
1.17. Importancia de los reclamos para la institución responsable del SEIA	2,8
2.1. Funcionamiento del sistema	2,8
3.3. Influencia del listado para impedir el ingreso al SEIA de acciones o proyectos que no causan impacto ambiental	2,8
8.2. Coherencia entre los programas de mitigación y compensación y los impactos prioritarios destacados	2,8
11.2. Criterios que se usan en la revisión de los informes de EIA	2,8
11.3. Manera en que se explica y se detalla el significado de cada uno de los criterios	2,8
11.4. Forma en que son aplicados estos criterios por los revisores de informes	2,8
11.8. Plazos para la revisión de los informes de EIA, según categoría de evaluación	2,8
14.3. Definición e identificación de las organizaciones ciudadanas o personas naturales que pueden manifestarse durante la EIA	2,8
14.7. Existencia de mecanismos para prevenir conflictos	2,8
14.8. Mecanismos que permiten ejecutar la participación ciudadana	2,8
1.5. Promoción de la protección de la salud y el bienestar humano	2,7
1.10. Estado de consideración de todos los atributos ambientales necesarios de ser protegidos en el país	2,7
2.5. Homogeneidad del sistema para todos los casos	2,7
2.9. Programas de capacitación y entrenamiento en EA	2,7

2.10. Operatividad y eficiencia del SEIA	2,7	
3.5. Incorporación de los sectores de la economía que causan impacto ambiental probado	2,7	
8.1. Uso de los programas de mitigación y compensación en la ejecución de los proyectos	2,7	
8.3. Manera en que se especifican actividades, cronogramas y costos para la mitigación y compensación	2,7	
9.2. Especificación de actividades, cronogramas y costos en los programas	2,7	
9.3. Coherencia entre el programa a ejecutar y los impactos prioritarios destacados	2,7	
10.2. Coherencia entre el programa a ejecutar y los impactos prioritarios identificados	2,7	
11.9. Respeto a los plazos en la revisión de informes	2,7	
11.10. Uso de los sistemas de revisión	2,7	
14.1. Definición de mecanismos de participación ciudadana y forma en que ellos deben ser aplicados	2,7	
14.5. Existencia de límites para la participación ciudadana	2,7	
14.10. Plazos disponibles para la participación ciudadana, en sus distintas fases	2,7	
14.11. Respeto a los plazos por parte de las organizaciones ciudadanas y las personas naturales afectadas	2,7	
1.2. Eficiencia en la aplicación de EIA	2,6	
1.4. Promoción de prevención y eliminación de daños al medio ambiente	2,6	
1.6. Promoción del valor de los ecosistemas y recursos naturales	2,6	
9.1. Uso de programas en la ejecución de los proyectos	2,6	
10.3. Manera en que se especifican las actividades, cronogramas y costos de seguimiento	2,6	
14.2. Evaluación de mecanismos para una correcta participación	2,6	
14.4. Participación de las personas u organizaciones en los procedimientos de EIA	2,6	
15.7. Evaluación de la operatividad del SEIA por parte de las autoridades	2,5	
16.6. Manera en que son respetadas las sanciones/multas	2,5	
1.8. Promoción de la protección de costumbres y culturas	2,4	
1.11. Involucramiento de los sectores productivos que pueden alterar o dañar el medio ambiente	2,4	
1.13. Funcionamiento de los archivos administrativos de todas las categorías de estudios ingresadas al SEIA	2,4	
10.1. Forma en que son usados estos programas en la ejecución de los proyectos	2,4	
15.5. Utilización de estos historiales	2,4	
2.8. Apoyo político para la aplicación de la EA	2,3	
3.7. Controles para proyectos que, debiendo hacerlo, no ingresan al sistema	2,3	
16.2. Manera en que se aplican las sanciones/multas a aquellos proyectos que se ejecutan sin haber ingresado al sistema	2,3	
16.4. Manera en que son aplicadas las sanciones/multas establecidas	2,3	
16.5. Capacidad de la institución que emite las sanciones/multas para llevar a cabo dicha tarea	2,3	
1.7. Promoción de la protección del paisaje	2,2	
1.9. Armonía de principios y acciones específicas de políticas sectoriales con la política ambiental nacional	2,2	
1.14. Fiscalización de la ejecución de los proyectos o actividades aprobados	2,1	
 = Tendencia a percepción "buena"	 = Tendencia a a percepción "regular"	 = Tendencia a percepción "insuficiente"

De la tabla anterior, se desprenden los siguientes comentarios:

- Sólo 5 aspectos específicos presentan ponderaciones próximas a la categoría *buena*, dentro de los cuales destacan aquellos aspectos que están vinculados con la percepción sobre la utilidad de la evaluación ambiental como una herramienta de gestión ambiental relevante para los países. Un hecho interesante es que el aspecto asociado a la

validación que tiene la institucionalidad ambiental ante la comunidad, parece estar en un grado relativamente aceptable en la generalidad de los países.

- 89 de los aspectos específicos presentan ponderaciones cercanas a la categoría de *regular*, lo que explica la visión general que arroja el marco de percepción respecto de los sistemas de EIA en los países. La diversidad de temas que son evaluados como regulares denota la tendencia a percibir de manera regular el funcionamiento de los sistemas de EIA.
- 13 de los aspectos específicos presenta ponderaciones próximas a la categoría *insuficiente*, donde se destacan aquellos que están vinculados con el involucramiento de los actores del sistema de EIA, la fiscalización y la aplicación de sanciones, y las capacidades institucionales para llevar adelante adecuados planes de seguimiento, control y evaluación de los sistemas.
- Ninguno de los aspectos específicos presenta ponderaciones cercanas a las categorías de *excelente* y *malo*, lo que confirma la percepción como regular de los sistemas de EIA en general.

El **Cuadro II-18** muestra el resultado de las ponderaciones en promedio y para cada uno de los actores considerados. En los párrafos siguientes se incluyen comentarios con relación a los aspectos específicos dentro de cada uno de los 16 temas bajo análisis.

a) En relación a la visión general sobre el sistema de EIA

La comprensión del *análisis preventivo como eje prioritario para la gestión ambiental* es el aspecto específico mejor evaluado, representando la mayor ponderación de entre todos los aspectos analizados en el marco de percepción. Otro aspecto que se destaca por tener una alta ponderación en este tema corresponde al *mejoramiento ambiental constante a partir de la obligación de evaluar ambientalmente las actividades humanas*.

Por su parte, entre los aspectos peor evaluados con ponderaciones en la categoría insuficiente, se encuentran la *fiscalización de la ejecución de los proyectos aprobados*, la *promoción de la protección del paisaje*, y la *armonía de principios y acciones específicas de políticas sectoriales con la política ambiental nacional*.

b) En relación al funcionamiento del sistema de EIA

En general, las ponderaciones para los aspectos específicos de este tema están en torno a la categoría *regular*. Mientras la *validación ante la comunidad de la institución responsable de aplicar el SEIA* corresponde al aspecto mejor evaluado con una ponderación aproximada a la categoría *buena*, el *apoyo político para la aplicación de la evaluación ambiental* resulta el aspecto peor evaluado con una ponderación aproximada a la categoría *insuficiente*.

c) En relación a los mecanismos de ingreso al sistema de EIA

El aspecto específico mejor evaluado corresponde a la *utilidad del listado de proyectos para orientar a los actores que deben ingresar al sistema de EIA*, con una ponderación aproximada a la categoría *regular*. El aspecto específico peor evaluado corresponde a los *controles para proyectos que no ingresan al sistema de EIA a pesar de que deben hacerlo*, con una ponderación aproximada a la categoría *insuficiente*.

d) En relación a las categorías de estudios de impacto ambiental

Todos los aspectos específicos de este tema presentan ponderaciones aproximadas a la categoría *regular*. Entre ellos, el mejor evaluado corresponde al *grado en que las categorías de estudios de impacto ambiental facilitan la elaboración de los documentos*.

e) En relación a los contenidos mínimos de los estudios de impacto ambiental

Todos los aspectos específicos de este tema se encuentran, de acuerdo a sus ponderaciones, dentro de la categoría *regular*. Dentro de ellos, el mejor evaluado corresponde a los *contenidos ambientales mínimos de cada categoría de estudio de impacto ambiental*.

f) En relación al formato y estilo de los informes de EIA

Este tema presenta en su conjunto la mejor ponderación. Los aspectos específicos contenidos presentan ponderaciones en el ámbito de la categoría *regular*, siendo el *grado en que el formato permite una mejor elaboración y revisión de los EIA* el aspecto mejor evaluado.

g) En relación a las metodologías de elaboración de informes de EIA

Todos los aspectos específicos de este tema se encuentran, de acuerdo a sus ponderaciones, dentro de la categoría *regular*. Dentro de ellos, el mejor evaluado corresponde al *grado en que las metodologías facilitan el manejo de los impactos ambientales*.

h) En relación a los programas de mitigación y compensación

Los aspectos específicos de este tema presentan ponderaciones muy similares aproximadas a la categoría *regular*. Por lo tanto, no se destaca un aspecto sobre otro y, en general, tanto la coherencia, la manera en que se detallan y el uso de los programas de mitigación y compensación, son percibidos como regulares.

i) En relación a los programas de prevención y contingencia

En este tema ocurre algo muy parecido al anterior. Prácticamente todos los aspectos específicos presentan ponderaciones iguales en el ámbito de una percepción regular.

j) En relación a los programas de seguimiento

El aspecto específico peor evaluado corresponde a la *forma en que son usados los programas de seguimiento en la ejecución de los proyectos*, con una ponderación aproximada a la categoría *insuficiente*. En general, la tendencia es a un relativamente aceptable planteamiento de las medidas o programas de seguimiento, pero sin una eficaz y eficiente puesta en práctica durante la ejecución de los proyectos aprobados.

k) En relación a los criterios de revisión de los estudios de impacto ambiental

Las ponderaciones de los aspectos específicos están muy cercanas a la categoría *regular*. Entre ellos, el mejor evaluado corresponde a la *manera en que los criterios facilitan la revisión de los informes de EIA*.

l) En relación a las normas, criterios y estudios ambientales

Las ponderaciones de los aspectos específicos están muy cercanas a la categoría *regular*. Entre ellos, el mejor evaluado corresponde a la *manera en que las normas facilitan la elaboración y revisión de los EIA*.

m) En relación a los procedimientos administrativos

En general, las ponderaciones de los aspectos específicos están muy cercanas a la categoría *regular*. Entre ellos, el mejor evaluado corresponde a la *manera en que los procedimientos administrativos facilitan la realización y revisión de los EIA*.

n) En relación a los mecanismos de participación ciudadana

Los aspectos específicos se encuentran dentro de la categoría *regular* de acuerdo a las ponderaciones correspondientes. El aspecto mejor evaluado corresponde a la *manera en que en la participación ciudadana facilita el desarrollo y revisión de los EIA*.

Entre los aspectos con menores ponderaciones, se encuentran la *evaluación de los mecanismos para una correcta participación*, y la *participación de las personas u organizaciones en los procedimientos de EIA*.

o) En relación a los archivos administrativos

La *existencia de un historial del sistema de EIA* presenta una ponderación aproximada a la categoría *buena*. Los restantes aspectos se distribuyen en ponderaciones de la categoría *regular* e *insuficiente*. Los aspectos peor evaluados corresponden a la *utilización de los historiales* y la *evaluación de la operatividad del SEIA por parte de las autoridades*.

p) En relación a las sanciones y multas

La mayoría de los aspectos específicos presentan ponderaciones bajas, aproximadas a la categoría *insuficiente*. Sin embargo, destacan los aspectos vinculados a la manera en que las sanciones aumentan y mejoran el cumplimiento de los procedimientos y obligaciones del SEIA, con ponderaciones en la categoría *regular*.

Los aspectos peor evaluados corresponden a aquellos vinculados con la aplicación de las sanciones y multas, y las capacidades de las instituciones responsables en la materia.

Cuadro II-18. Respuestas ponderadas según la percepción de los actores

TEMA	PREGUNTA	PONDERACIÓN POR PREGUNTA	PONDERACIÓN POR SECTOR					PORCENTAJE NO CONTESTA / NO APLICA
			Académico	Consultor	ONG	Privado	Público	
1. Visión general sobre el sistema	1.1. Análisis preventivo como eje prioritario para la gestión ambiental	3,8	3,5	3,6	3,6	4,0	4,0	2,6
	1.2. Eficiencia en la aplicación de EIA	2,6	2,5	2,6	2,4	2,6	2,7	2,9
	1.3. Política ambiental para compatibilizar la protección del MA con el desarrollo económico-social	3,2	3,0	3,2	2,8	3,3	3,5	8,7
	1.4. Promoción de prevención y eliminación de daños al MA	2,6	2,4	2,5	2,4	2,5	2,8	2,2
	1.5. Promoción de la protección de la salud y el bienestar humano	2,7	2,6	2,5	2,5	2,7	2,9	2,0
	1.6. Promoción del valor de los ecosistemas y recursos naturales	2,6	2,4	2,5	2,4	2,5	2,7	2,0
	1.7. Promoción de la protección del paisaje	2,2	2,0	2,1	2,0	2,2	2,3	3,5
	1.8. Promoción de la protección de costumbres y culturas	2,4	2,0	2,3	2,3	2,5	2,6	3,0
	1.9. Armonía de principios y acciones específicas de políticas sectoriales con la política ambiental nacional	2,2	2,0	2,1	2,1	2,3	2,4	4,9
	1.10. Estado de consideración de todos los atributos ambientales necesarios de ser protegidos en el país	2,7	2,4	2,6	2,5	2,8	2,9	2,9
	1.11. Involucramiento de los sectores productivos que pueden alterar o dañar el MA	2,4	2,1	2,2	2,1	2,7	2,6	3,3
	1.12. Mejoramiento ambiental constante a partir de la obligación de evaluar actividades humanas (EIA)	3,6	3,3	3,6	3,3	3,8	3,8	5,2
	1.13. Funcionamiento de los archivos administrativos de todas las categorías de estudios ingresados al SEIA	2,4	2,4	2,3	2,1	2,3	2,7	26,0
	1.14. Fiscalización de la ejecución de los proyectos o actividades aprobados	2,1	2,2	2,0	1,9	2,3	2,2	7,1
	1.15. Plazos de revisión	2,8	2,9	2,6	2,7	2,6	3,0	13,2
	1.16. Utilidad de las reclamaciones ante el incumplimiento de responsabilidades o decisiones de la autoridad	2,9	3,1	2,9	2,7	2,9	3,1	13,5
	1.17. Importancia de los reclamos para la institución responsable del SEIA	2,8	2,6	2,7	2,6	2,7	3,0	20,8
	1.18. Aporte de las respuestas a las reclamaciones	3,3	3,2	3,2	3,0	3,6	3,4	18,2
	1.19. Percepción del mejoramiento ambiental a partir de los estudios de impacto ambiental que se han realizado	3,0	2,7	3,0	2,9	3,2	3,1	10,1
	1.20. Concordancia entre la Ley y el Reglamento del SEIA	3,3	3,2	3,1	3,1	3,3	3,4	22,1

Cuadro II-18. Respuestas ponderadas según la percepción de los actores

(Continuación)

TEMA	PREGUNTA	PONDERACIÓN POR PREGUNTA	PONDERACIÓN POR SECTOR					PORCENTAJE NO CONTESTA / NO APLICA
			Académico	Consultor	ONG	Privado	Público	
2. Funcionamiento del sistema	1.5. Promoción de la protección de la salud y el bienestar humano	2,7	2,6	2,5	2,5	2,7	2,9	2,0
	2.1. Funcionamiento del sistema	2,8	2,9	2,8	2,4	2,7	3,0	15,1
	2.2. Utilidad del sistema para la protección ambiental	3,2	3,2	3,2	3,0	3,4	3,4	4,6
	2.3. Mejoramiento de los proyectos con el análisis ambiental preventivo	3,4	3,2	3,4	3,1	3,5	3,7	7,7
	2.4. Transparencia e igualdad de oportunidades que entrega el sistema	2,9	2,8	3,0	2,5	3,2	3,1	11,9
	2.5. Homogeneidad del sistema para todos los casos	2,7	2,5	2,7	2,3	2,8	2,8	13,3
	2.6. Capacidad de equipos responsables del SEIA para conducir el proceso	2,9	3,0	2,8	2,7	2,8	3,0	8,1
	2.7. Capacidades externas para elaborar documentos de impacto ambiental	3,2	3,3	3,3	3,0	3,3	3,1	4,2
	2.8. Apoyo político para la aplicación de la EIA	2,3	2,3	2,4	2,1	2,2	2,4	5,8
	2.9. Programas de capacitación y entrenamiento en EIA	2,7	2,9	2,5	2,5	2,7	2,8	10,0
	2.10. Operatividad y eficiencia del SEIA	2,7	2,7	2,7	2,5	2,8	2,9	8,2
3. Mecanismos de ingreso al sistema	2.11. Validación de la institución responsable de aplicar el SEIA ante la comunidad	3,5	3,5	3,2	3,0	3,5	3,6	11,3
	3.1. Claridad para especificar en el listado obligatorio acciones o proyectos que debe presentar un EIA	3,1	3,3	3,1	2,9	3,1	3,2	13,6
	3.2. Respeto al listado obligatorio por parte de actores	3,0	3,1	3,1	2,6	3,1	3,1	23,2
	3.3. Influencia del listado para impedir el ingreso al SEIA de acciones o proyectos que no causan impacto ambiental	2,8	2,9	2,8	2,7	2,8	2,9	26,6
	3.4. Utilidad del listado para orientar a los actores que deben ingresar al sistema	3,3	3,2	3,2	3,0	3,4	3,4	12,2
	3.5. Incorporación de los sectores de la economía que causan impacto ambiental probado	2,7	2,5	2,7	2,6	2,7	2,9	10,9
	3.6. Claridad de los criterios usados para definir los proyectos que ingresan al SEIA	3,0	2,9	2,9	2,8	2,9	3,1	14,9
	3.7. Controles para proyectos que, debiendo hacerlo, no ingresan al sistema	2,3	2,3	2,1	2,1	2,4	2,4	19,0

Cuadro II-18. Respuestas ponderadas según la percepción de los actores

(Continuación)

TEMA	PREGUNTA	PONDERACIÓN POR PREGUNTA	PONDERACIÓN POR SECTOR					PORCENTAJE NO CONTESTA / NO APLICA
			Académico	Consultor	ONG	Privado	Público	
4. Categorías de estudios de impacto ambiental	4.1. Categorías de estudios que utiliza el sistema	3,3	3,4	3,3	3,1	3,4	3,3	23,0
	4.2. Especificación de los criterios para utilizar cada categoría	3,0	3,1	2,9	2,8	3,1	3,1	24,3
	4.3. Facilidad con que son entendidas las categorías	3,0	3,0	2,9	2,9	3,1	3,1	29,7
	4.4. Grado en que las categorías facilitan la elaboración de EIA	3,4	3,4	3,3	3,3	3,5	3,6	21,0
	4.5. Ajuste entre las categorías y los impactos potenciales	3,1	3,1	3,2	2,9	3,2	3,2	24,3
	4.6. Criterios que diferencian las categorías usadas	3,0	3,2	3,0	2,9	3,0	3,1	26,8
5. Contenidos mínimos	5.1. Contenidos ambientales mínimos de cada categoría de estudio	3,3	3,4	3,3	3,0	3,5	3,4	21,0
	5.2. Especificación de características de cada uno de los contenidos mínimos	3,1	3,3	3,0	2,9	3,3	3,2	21,1
	5.3. Grado en que son respetados los contenidos mínimos en la elaboración de los estudios	2,9	3,0	2,9	2,8	3,0	3,0	20,5
	5.4. Forma en que son ampliados los contenidos mínimos en la realización de EIA	2,9	2,8	2,8	2,6	3,0	3,0	27,5
	5.5. Manera en que el plan de manejo ambiental cumple con un papel relevante en los documentos	3,2	3,1	3,1	2,9	3,4	3,3	14,5
	6.1. Especificación de las características de formato y estilo para los informes de EIA	3,3	3,5	3,2	3,2	3,4	3,4	16,4
6. Formato y estilo	6.2. Uso del formato y estilo en la elaboración de los informes de EIA	3,2	3,3	3,2	3,1	3,4	3,3	17,4
	6.3. Grado en que el formato permite una mejor elaboración y revisión de los EIA	3,4	3,4	3,3	3,3	3,7	3,5	21,0
	7.1. Metodologías usadas para las distintas etapas de un EIA	3,3	3,4	3,4	3,0	3,4	3,2	11,1
7. Metodologías de elaboración del informe de EIA	7.2. Metodologías usadas tienen base científica, son sistemáticas y reproducibles	3,1	3,0	3,2	2,8	3,3	3,2	17,8
	7.3. Grado en que las metodologías facilitan el manejo de los impactos	3,4	3,3	3,5	3,2	3,5	3,4	10,0
	7.4. Aplicación criterios de tipificación y jerarquización de impactos en la elaboración de informes	2,9	3,0	3,0	2,6	3,0	2,9	12,3

Cuadro II-18. Respuestas ponderadas según la percepción de los actores

(Continuación)

TEMA	PREGUNTA	PONDERACIÓN POR PREGUNTA	PONDERACIÓN POR SECTOR					PORCENTAJE NO CONTESTA / NO APLICA
			Académico	Consultor	ONG	Privado	Público	
8. Programas de mitigación y compensación	8.1. Uso de los programas de mitigación y compensación en la ejecución de los proyectos	2,7	2,7	2,5	2,3	3,0	2,8	10,0
	8.2. Coherencia entre los programas de mitigación y compensación y los impactos prioritarios destacados	2,8	2,8	2,8	2,5	3,0	2,9	16,4
	8.3. Manera en que se especifican actividades, cronogramas y costos para la mitigación y compensación	2,7	2,8	2,6	2,5	2,9	2,8	11,6
9. Programas de prevención y contingencia	9.1. Uso de programas en la ejecución de los proyectos	2,6	2,6	2,5	2,4	2,8	2,7	11,0
	9.2. Especificación de actividades, cronogramas y costos en los programas	2,7	2,7	2,6	2,4	2,9	2,7	10,7
	9.3. Coherencia entre el programa a ejecutar y los impactos prioritarios destacados	2,7	2,7	2,7	2,2	3,0	2,8	12,4
10. Programas de seguimiento	10.1. Forma en que son usados estos programas en la ejecución de los proyectos	2,4	2,3	2,3	2,2	2,7	2,5	16,4
	10.2. Coherencia entre el programa a ejecutar y los impactos prioritarios identificados	2,7	2,6	2,7	2,3	3,0	2,7	16,1
	10.3. Manera en que se especifican las actividades, cronogramas y costos de seguimiento	2,6	2,6	2,6	2,3	3,0	2,6	16,6
11. Criterios de revisión de los EIA	11.1. Aplicación de mecanismos de revisión formal en los EIA	2,9	3,0	2,8	2,8	2,8	3,1	11,9
	11.2. Criterios que se usan en la revisión de los informes de EIA	2,8	2,9	2,6	2,6	2,7	3,1	12,6
	11.3. Manera en que se explica y se detalla el significado de cada uno de los criterios	2,8	3,0	2,6	2,7	2,7	2,9	18,2
	11.4. Forma en que son aplicados estos criterios por los revisores de informes	2,8	3,1	2,7	2,7	2,7	3,0	24,5
	11.5. Manera en que estos criterios facilitan la revisión de los informes	3,2	3,3	3,0	3,0	3,4	3,4	19,2
	11.6. Manera en que estos criterios de revisión de informes permiten un funcionamiento ágil y eficiente	3,1	3,0	2,9	2,8	3,1	3,3	19,4
	11.7. Grado en que los mecanismos permiten una optimización del tiempo de respuesta durante la revisión	2,9	3,0	2,8	2,6	3,0	3,1	18,5
	11.8. Plazos para la revisión de los informes de EIA, según categoría de evaluación	2,8	3,1	2,7	2,5	2,6	3,0	22,6
	11.9. Respeto a los plazos en la revisión de informes	2,7	2,9	2,5	2,6	2,6	2,9	18,8
	11.10. Uso de los sistemas de revisión	2,7	2,7	2,6	2,5	2,6	2,8	25,3

Cuadro II-18. Respuestas ponderadas según la percepción de los actores

(Continuación)

TEMA	PREGUNTA	PONDERACIÓN POR PREGUNTA	PONDERACIÓN POR SECTOR					PORCENTAJE NO CONTESTA / NO APLICA
			Académico	Consultor	ONG	Privado	Público	
12. Normas, criterios y estudios ambientales	12.1. Calidad de las normas ambientales que apoyan la aplicación de EIA	3,1	2,7	2,9	2,7	2,8	2,7	10,4
	12.2. Manera en que se ajustan las normas ambientales a la realidad del país o región	2,9	2,9	2,7	2,7	3,0		16,9
	12.3. Manera en que son usadas las normas en la realización y revisión de estudios	3,0	3,1	2,9	2,7	3,1	3,2	12,0
	12.4. Manera en que las normas facilitan la elaboración y revisión de EIA	3,3	3,4	3,3	3,1	3,4	3,5	11,3
13. Procedimientos administrativos	13.1. Existencia de procedimientos administrativos y funciones diferenciadas por categoría de EIA	3,1	3,1	3,0	3,0	3,1	3,3	20,0
	13.2. Distinción entre los proyectos de alto impacto y los de impacto menor	3,1	3,0	3,0	2,8	3,1	3,2	17,2
	13.3. Aplicación de estos instrumentos en la elaboración de los informes de EIA	3,2	3,3	3,0	2,9	3,3	3,3	19,1
	13.4. Manera en que estos instrumentos facilitan la realización y revisión de los EIA	3,3	3,4	3,2	3,0	3,4	3,4	18,4
14. Mecanismos de participación	14.1. Definición de mecanismos de participación ciudadana y forma en que ellos deben ser aplicados	2,7	2,8	2,7	2,3	2,7	2,9	7,7
	14.2. Evaluación de mecanismos para una correcta participación	2,6	2,5	2,7	2,2	2,8	2,7	8,8
	14.3. Definición e identificación de las organizaciones ciudadanas o personas naturales que pueden manifestarse durante la EIA	2,8	2,7	2,7	2,6	2,9	2,9	9,8
	14.4. Participación de las personas u organizaciones en los procedimientos de EIA	2,6	2,7	2,5	2,5	2,8	2,7	7,8
	14.5. Existencia de límites para la participación ciudadana	2,7	2,6	2,7	2,3	2,8	2,8	23,0
	14.6. Existencia de facilidades para el proceso de participación ciudadana	2,9	2,8	3,0	2,6	3,1	3,1	8,0
	14.7. Existencia de mecanismos para prevenir conflictos	2,8	2,7	2,7	2,5	2,8	2,9	10,3
	14.8. Mecanismos que permiten ejecutar la participación ciudadana	2,8	2,7	2,7	2,4	2,9	3,0	10,6
	14.9. Manera en que la participación ciudadana facilita el desarrollo y revisión de los EIA	3,4	3,6	3,2	3,1	3,4	3,5	9,7
	14.10. Plazos disponibles para la participación ciudadana, en sus distintas fases	2,7	2,6	2,7	2,3	2,8	2,9	21,0
	14.11. Respeto a los plazos por parte de las organizaciones ciudadanas y las personas naturales afectadas	2,7	2,8	2,5	2,7	2,8	2,9	23,2

Cuadro II-18. Respuestas ponderadas según la percepción de los actores

(Continuación)

TEMA	PREGUNTA	PONDERACIÓN POR PREGUNTA	PONDERACIÓN POR SECTOR					PORCENTAJE NO CONTESTA / NO APLICA
			Académico	Consultor	ONG	Privado	Público	
15. Archivos administrativos	15.1. Manera en que los archivos administrativos permiten la generación de una adecuada base de datos de apoyo al SEIA	3,1	3,1	3,0	2,9	3,4	3,3	15,3
	15.2. Uso de los archivos administrativos como referencia en la elaboración de los EIA	3,0	3,1	2,9	3,0	3,2	3,0	15,6
	15.3. Manera en que el uso de los archivos permite un mejor desarrollo de los EIA	3,6	3,4	3,5	3,4	3,7	3,7	17,2
	15.4. Existencia de un historial del sistema de EIA	3,5	3,8	3,4	3,3	3,6	3,6	20,5
	15.5. Utilización de estos historiales	2,4	2,5	2,1	2,4	2,4	2,5	24,5
	15.6. Forma en que estos historiales permiten mantener un control del SEIA y evaluar su operatividad	3,1	3,2	2,9	3,2	3,0	3,1	20,3
16. Sanciones / multas	15.7. Evaluación de la operatividad del SEIA por parte de las autoridades	2,5	2,5	2,3	2,4	2,5	2,6	19,0
	16.1. Manera en que las sanciones/multas específicas contempladas en el SEIA, aumentan el cumplimiento de los procedimientos	3,0	3,0	2,7	2,8	3,2	3,1	19,8
	16.2. Manera en que se aplican las sanciones/multas a aquellos proyectos que se ejecutan sin haber ingresado al sistema	2,3	2,2	2,1	2,0	2,5	2,5	26,0
	16.3. Manera en que las sanciones/multas existentes permiten un mejor cumplimiento de las obligaciones del SEIA	2,9	2,9	2,7	2,6	3,1	3,0	21,9
	16.4. Manera en que son aplicadas las sanciones/multas establecidas	2,3	2,3	2,1	2,2	2,4	2,5	23,7
	16.5. Capacidad de la institución que emite las sanciones/multas para llevar a cabo dicha tarea	2,3	2,4	2,1	2,1	2,5	2,5	20,7
	16.6. Manera en que son respetadas las sanciones/multas	2,5	2,6	2,4	2,1	2,7	2,7	25,0

MARCO DE SUSTENTABILIDAD

El Cuadro II-19 muestra el total de estudios analizados según el marco de sustentabilidad aplicado en 10 de los 26 países. Se identifican el tipo de proyectos y el número de ellos vinculados a programas del BID.

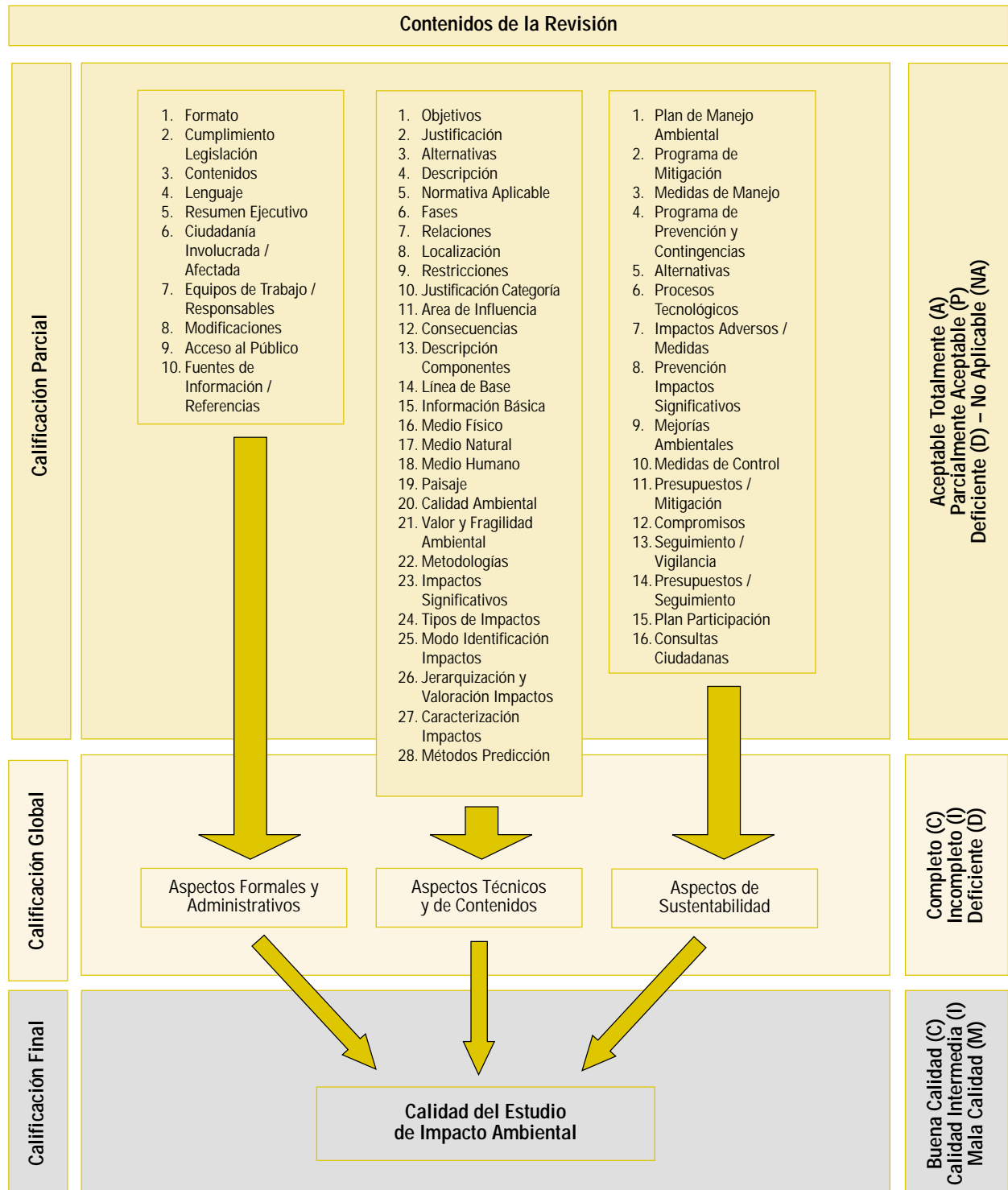
Cuadro II-19. Número de estudios de impacto ambiental analizados según categorías de proyectos (para un total de 10 países)

CATEGORÍA	Viales	Mineros	Químicos	Turismo	Forestales	Agrícolas / Acuícolas	Industriales	Urbanísticos	Marítimos	Energía	Hidráulicos	Infraestructura Portuaria	Saneamiento	Totales
TOTAL (*)	29	15	2	17	3	6	19	27	2	56	1	8	15	200
BID (**)	10	0	0	5	0	0	0	1	0	4	0	1	6	27
(*) Corresponde al número total de estudios de impacto ambiental analizados para cada categoría de proyecto.														
(**) Corresponde al número de estudios de impacto ambiental vinculados a programas del BID. Este número se incluye en el total de estudios para cada categoría de proyecto.														

La selección en cada uno de los países se focalizó en las categorías de estudios de impacto ambiental más exigentes y se efectuó de acuerdo a la disponibilidad y facilidad de acceso a la información. La aplicación de la planilla de verificación del marco de sustentabilidad da cuenta de un sistema de calificación de los estudios de impacto ambiental respecto de tres elementos claves: i) aspectos formales y administrativos; ii) aspectos técnicos y de contenidos; y iii) aspectos de sustentabilidad ambiental

El sistema de calificación está compuesto por tres etapas de análisis: (i) calificación parcial de contenidos específicos; (ii) calificación global de cada uno de los aspectos generales; y (iii) calificación final de los estudios de impacto ambiental, según lo indica la **Figura II-6**.

Figura II-6. Esquema general del sistema de calificación contenido en la planilla de verificación del marco de sustentabilidad

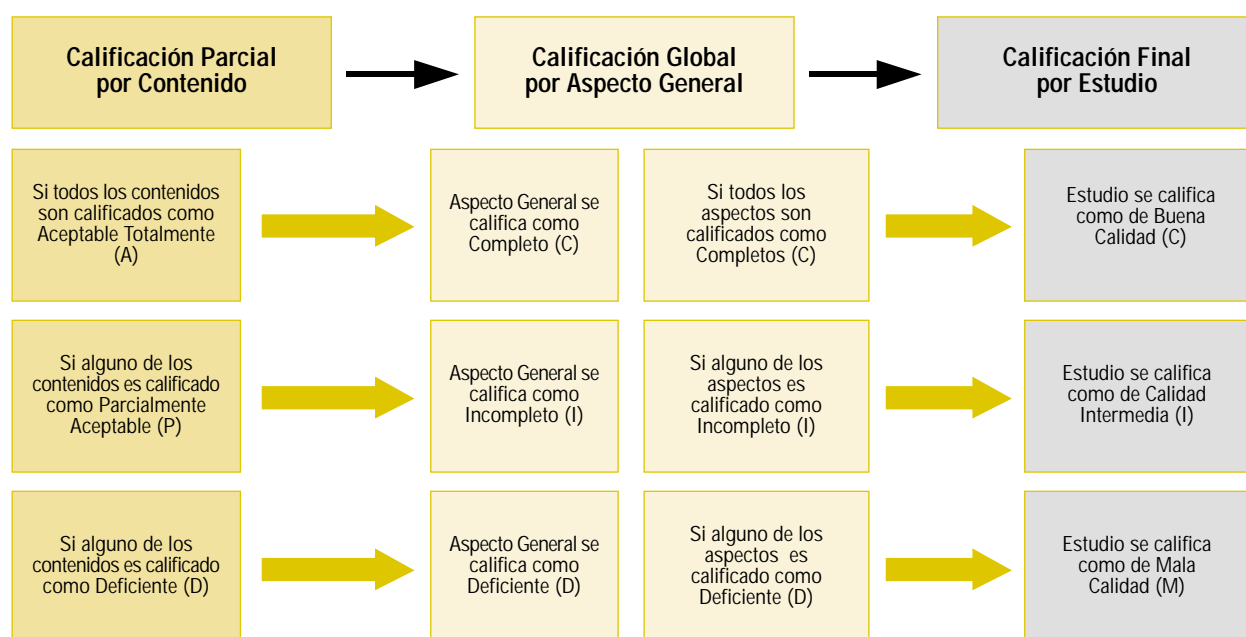


El sistema de calificación descrito utiliza la máxima rigurosidad para la obtención de la calificación final de los estudios de impacto ambiental, ya que la ausencia o mala calidad de un aspecto implica que el documento es considerado como no aceptable en la categoría superior. El **Cuadro II-20** muestra los criterios utilizados para la Calificación Parcial y la **Figura II-7** explica aquellos utilizados para la obtención de la Calificación Global y Final.

Cuadro II-20. Descripción de los criterios utilizados para la calificación parcial de cada contenido específico de los estudios de impacto ambiental

Calificación Parcial de Contenidos	Criterios para Interpretación
Aceptable Totalmente (A)	El tema es respondido en forma cabal en el documento. La información está bien presentada y no hay datos incompletos. Puede considerarse satisfactorio, a pesar de haber omisiones y enfoques inadecuados de carácter mínimo.
Parcialmente Aceptable (P)	El tema está considerado, pero presenta omisiones y enfoques equivocados importantes. Requerirían de modificaciones de consideración.
Deficiente (D)	Los antecedentes son muy insatisfactorios, pobremente presentados y sesgados. No son aceptables.
No Aplicable (NA)	El tema sujeto a revisión no es aplicable o es irrelevante para el estudio de impacto ambiental en análisis.

Figura II-7. Descripción de los criterios utilizados para la calificación de los estudios de impacto ambiental



4.1 Análisis de las Calificaciones Parciales

Para el total de 200 estudios de impacto ambiental, las calificaciones parciales se comportan de manera diferente según sean los contenidos específicos de cada uno de los aspectos generales. La **Figura II-8** muestra la calificación de las distintas variables incorporadas en la verificación de la sustentabilidad ambiental.

a) Contenidos específicos de los aspectos formales y administrativos

Las calificaciones obtenidas dan cuenta de tendencias hacia una evaluación mayoritaria de los estudios como “*aceptable totalmente*”. Entre los contenidos mejor evaluados están: (i) usan lenguaje simple, directo y de fácil comprensión (78%);

(ii) cumplen con los requisitos básicos establecidos por la ley, reglamentos o guías en cuanto a extensión, índice, etc. (76%); (iii) identifican los equipos de trabajo y los responsables del proyecto (74%); (iv) cumplen con el formato indicado en el reglamento o guías específicas (73,5%); y (v) presentan un resumen ejecutivo (68%).

Para un 42% de los estudios analizados fue evaluado como *"no aplicable"* el contenido referido a la identificación de modificaciones introducidas a los documentos durante la revisión formal. Ello, en general, debería reflejar la dificultad para identificar la información introducida durante el período de revisión y de observaciones formales a los documentos.

b) Contenidos específicos de los aspectos técnicos y de contenidos

Entre los contenidos mejor evaluados están: (i) describen claramente los objetivos del proyecto (82,5%); (ii) describen y presentan adecuadamente la localización del proyecto y sus conexiones (79%); (iii) describen adecuadamente el medio físico (77%); (iv) justifican claramente el proyecto (74,5%); y (v) describen adecuadamente el medio natural (71%).

No obstante lo anterior, también se destacan algunos contenidos que presentan un porcentaje importante de estudios que son evaluados como *"parcialmente aceptable"*. Dos de ellos superan el 40% de los casos, a saber: (i) indican las duraciones de las fases de construcción, operación y abandono del proyecto, y sus conexiones con otras actividades o proyectos (41%); y (ii) presentan antecedentes suficientes para describir el proyecto y sus características, incluyendo los aspectos económicos y sociales en sus distintas etapas de diseño, construcción, operación y abandono (40,5%).

En un 52,5% de los casos analizados, se evaluó como *"no aplicable"* el contenido referido a la justificación de las razones de por qué se presenta la correspondiente categoría de estudio de impacto ambiental.

c) Contenidos específicos de los aspectos de sustentabilidad ambiental

Las calificaciones obtenidas dan cuenta de tendencias hacia una evaluación mayoritaria de los estudios como *"parcialmente aceptable"* y *"deficiente"*. Entre los contenidos mejor evaluados, aquellos en que más del 40% de los estudios son evaluados con la calificación *"aceptable totalmente"*, son: (i) responden adecuadamente a la prevención de los impactos significativos (51,5%); (ii) presentan bien justificadas las acciones de mitigación y medidas de manejo elegidas (51%); (iii) presentan un programa de medidas de mitigación aplicables y suficientemente detallado (44%); y (iv) presentan un Plan de Manejo Ambiental bien estructurado y con las medidas bien caracterizadas (40%).

Los contenidos en que más del 40% de los aspectos son evaluados como *"parcialmente aceptable"*, destacan: (i) presentan un programa de medidas de mitigación aplicables y suficientemente detallado (41,5%); (ii) consideran todos los impactos adversos importantes para definir las medidas de mitigación, de prevención de riesgos, medidas de contingencia y medidas compensatorias y presentan alguna evidencia de que éstas serán efectivas (41,5%); y (iii) están indicadas las medidas de control para los impactos, así como un cronograma para su aplicación y aparecen indicados los impactos no mitigados y las razones de ello (40,5%).

Entre los contenidos que presentan mayor porcentaje de aspectos evaluados como *"deficiente"*, destacan: (i) presentan un presupuesto para las medidas de mitigación y compensación (48%); (ii) presentan un presupuesto para dotar de recursos al programa de vigilancia y seguimiento (48%); y (iii) está adecuadamente consultada la ciudadanía y se demuestra su participación durante la realización del estudio de impacto ambiental (45,5%); entre otros.

Figura II-8. Calificación de aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental

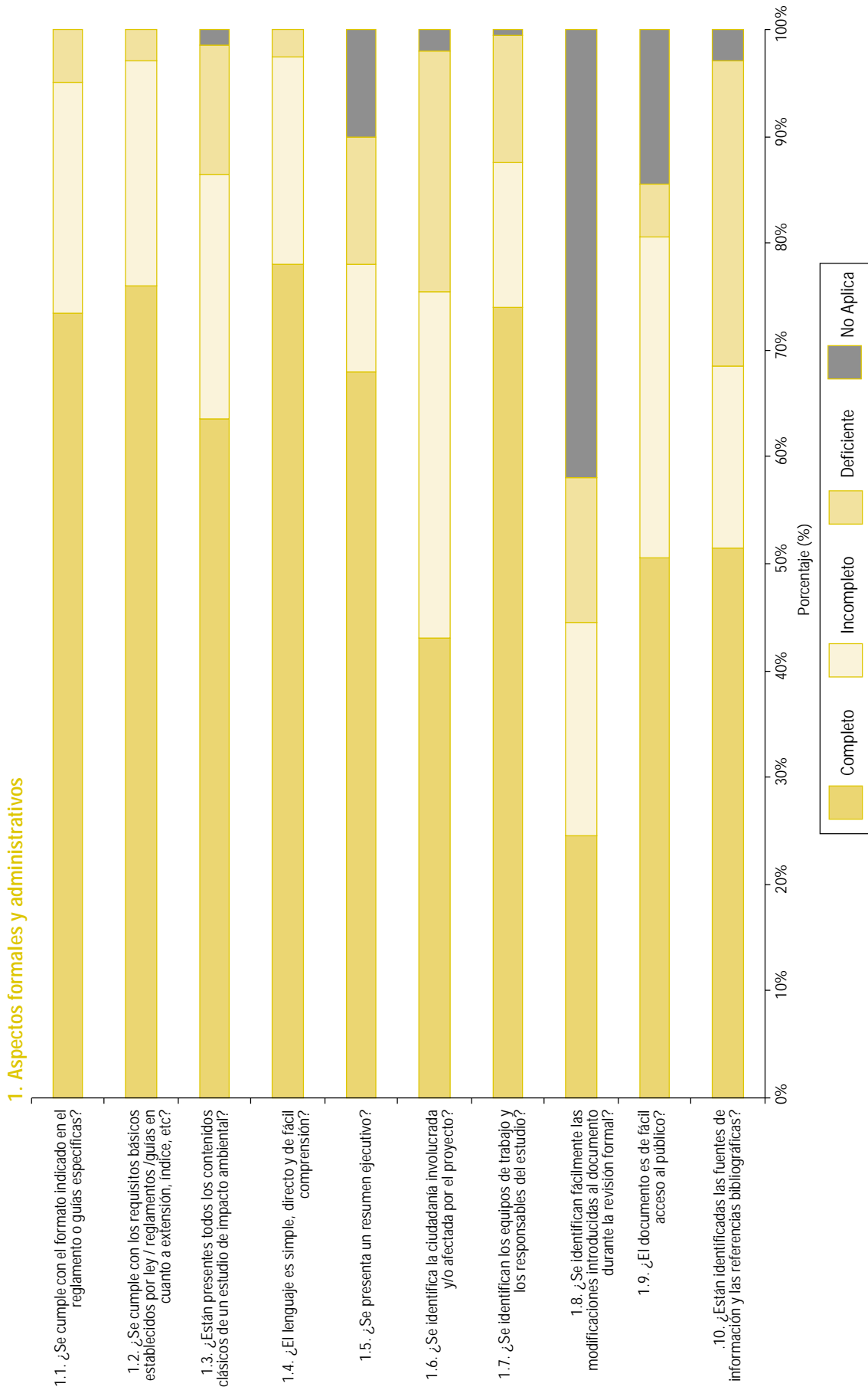


Figura II-8. Calificación de aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental

2. Aspectos técnicos y de contenidos

(Continuación)

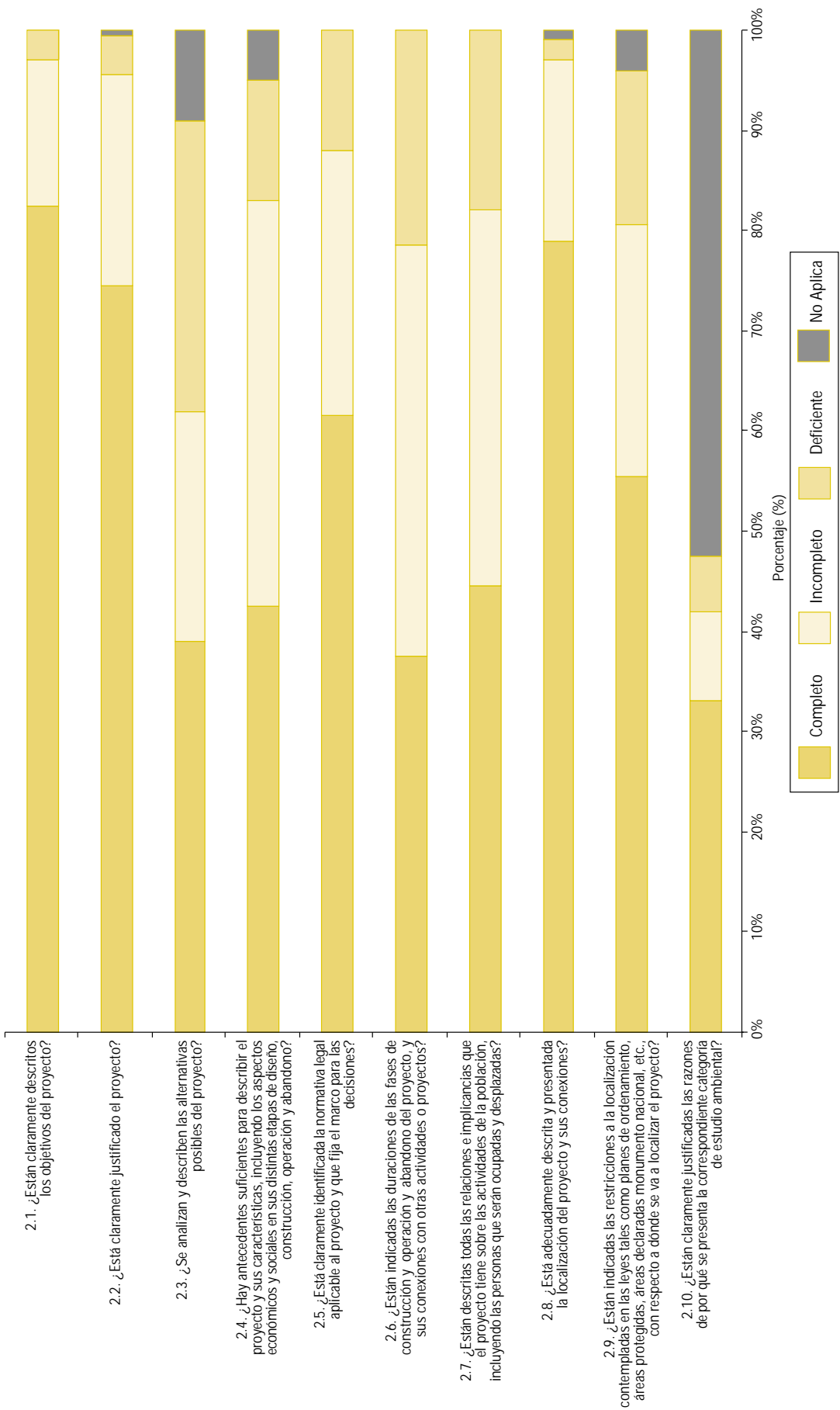


Figura II-8. Calificación de aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental

2. Aspectos técnicos y de contenidos

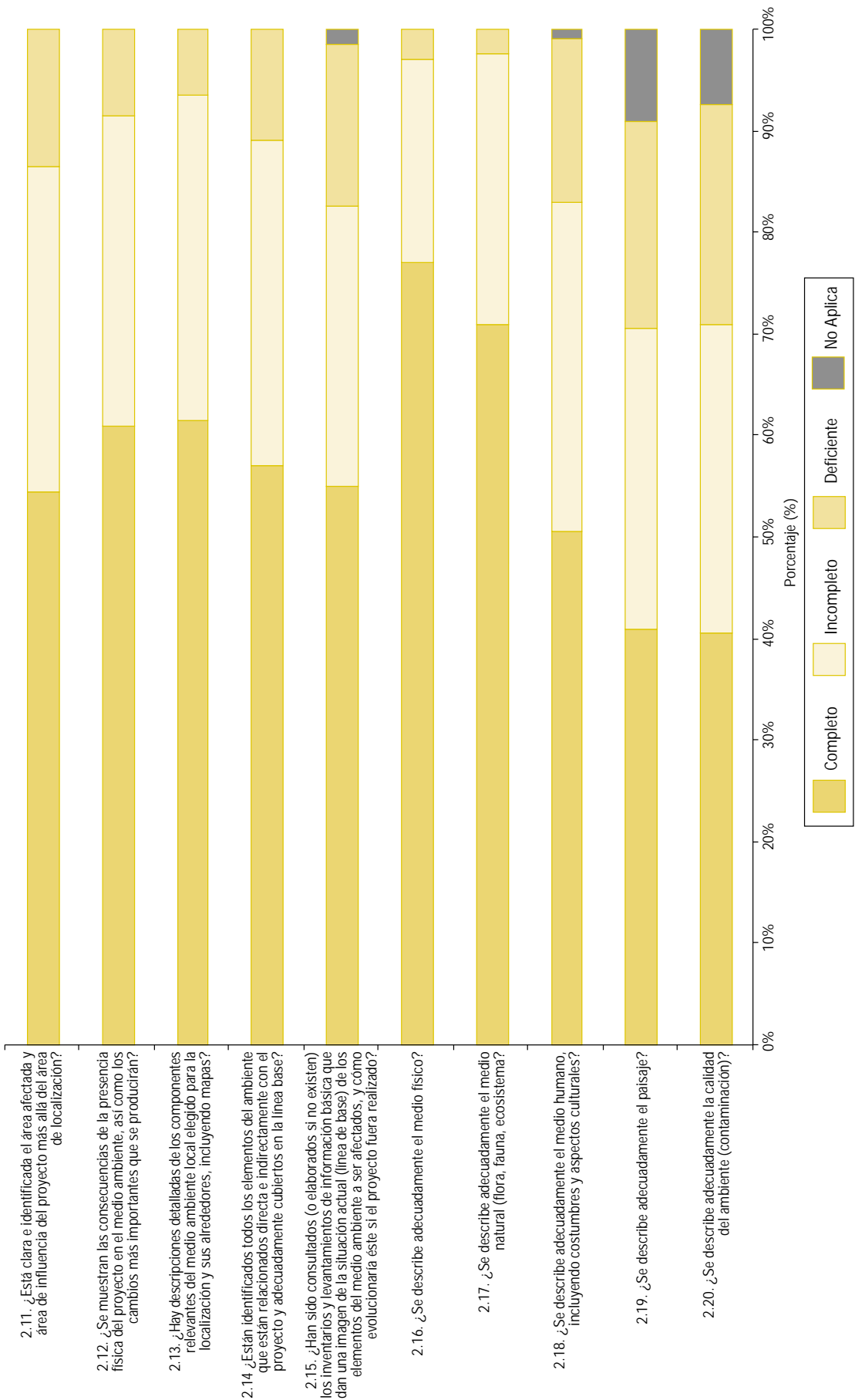


Figura II-8. Calificación de aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental

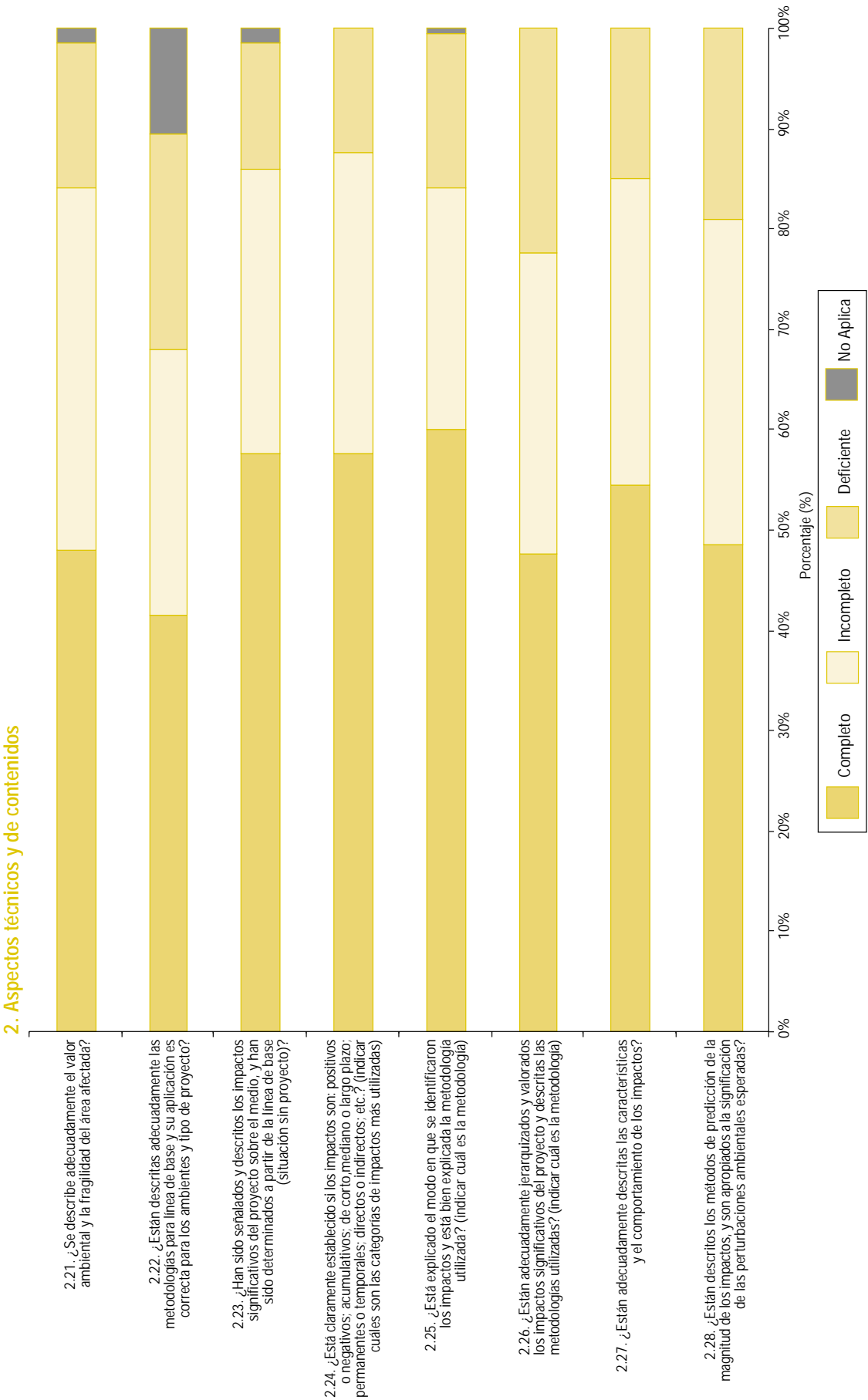


Figura II-8. Calificación de aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental

3. Aspectos de sustentabilidad ambiental

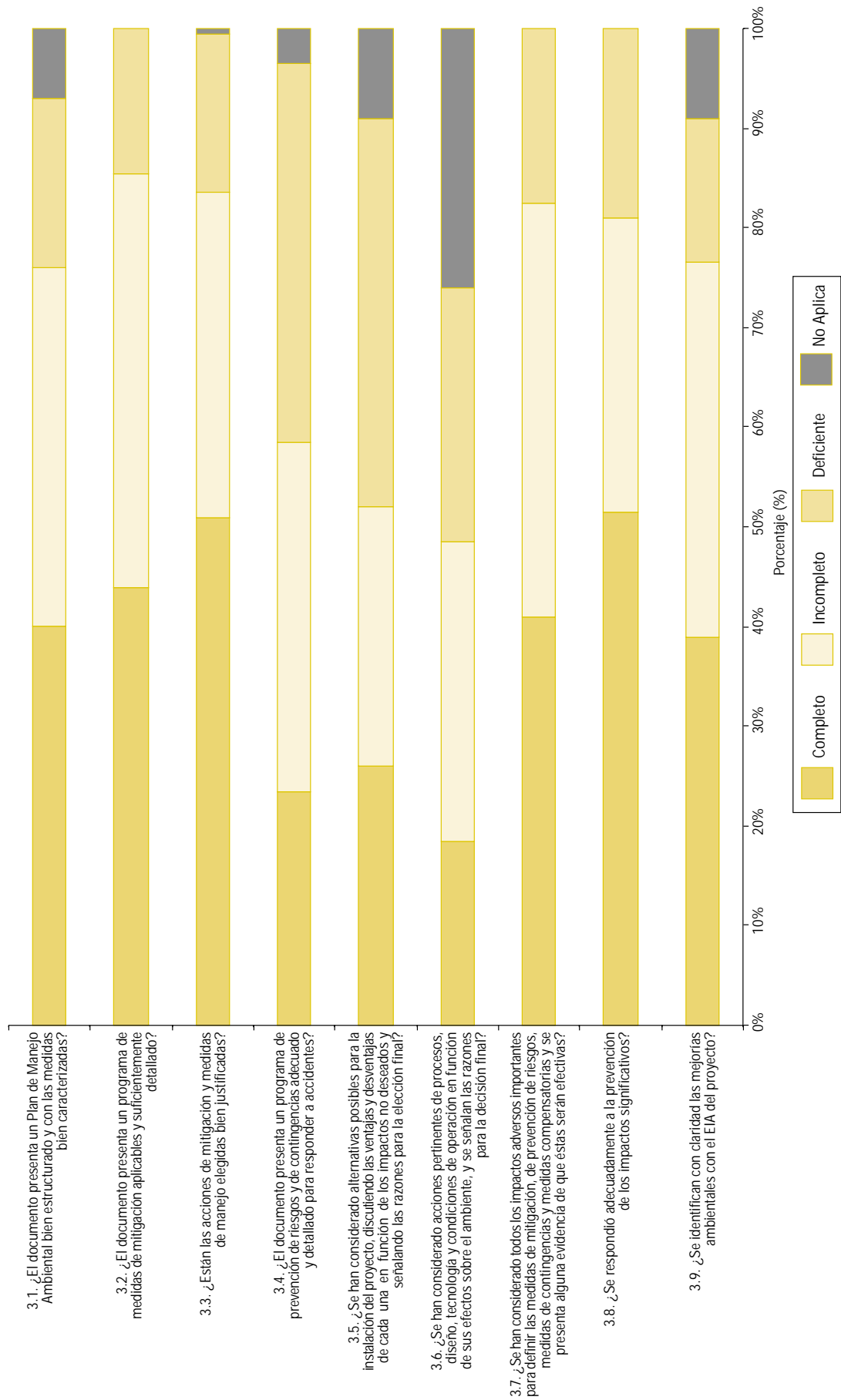
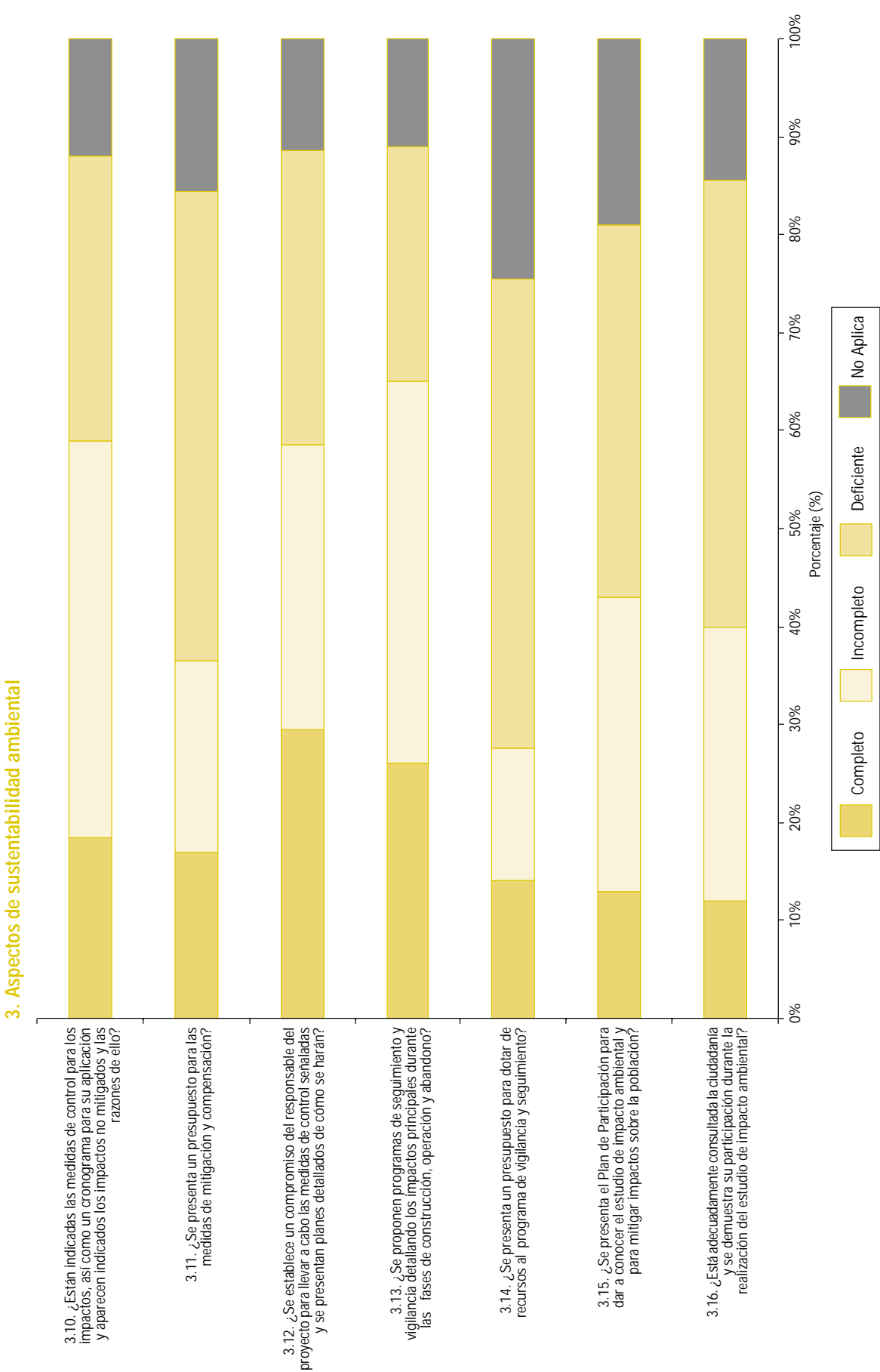


Figura II-8. Calificación de aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental



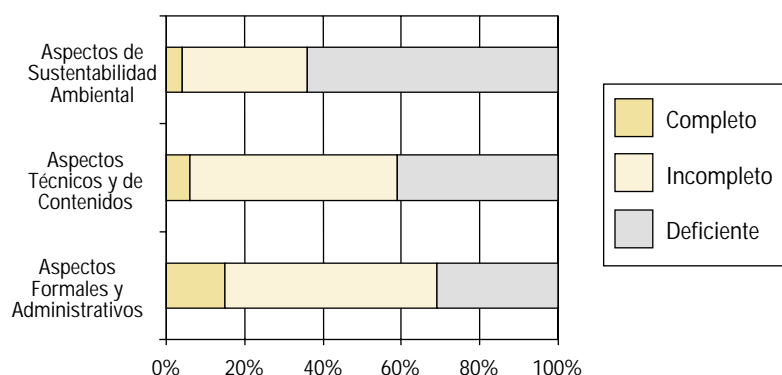
4.2 Resultados Obtenidos en las Calificaciones Globales y Finales

De acuerdo al sistema de calificaciones contenidos en la planilla de verificación del marco de sustentabilidad, la calificación global de los aspectos generales denota un predominio de evaluaciones “incompleto” y “deficiente”. Esto se puede apreciar claramente en los resultados contenidos en el **Cuadro II-21** y la **Figura II-9**.

Cuadro II-21. Distribución de las calificaciones globales según cada aspecto general (porcentaje de un total de 200 estudios)

ASPECTOS GENERALES	PORCENTAJE DE ESTUDIOS PARA CADA CALIFICACIÓN GLOBAL			
	Completo	Incompleto	Deficiente	Total
Aspectos Formales y Administrativos	15,0	54,0	31,0	100,0
Aspectos Técnicos y de Contenidos	6,0	53,0	41,0	100,0
Aspectos de Sustentabilidad Ambiental	4,0	32,0	64,0	100,0

Figura II-9. Distribución de un total de 200 estudios según calificación global de los aspectos generales



RESULTADOS RELEVANTES

De los resultados señalados, destaca el hecho de que 30 (15%) de los estudios de impacto ambiental analizados consideran adecuadamente los contenidos vinculados a los aspectos formales y administrativos, en tanto 108 (54%) lo hacen de manera incompleta y 62 (31%) de manera deficiente.

En relación a los aspectos técnicos y de contenidos, 106 (53%) de los estudios analizados dan cuenta de ellos de manera incompleta, 82 (41%) lo hacen de manera deficiente y sólo 12 (6%) de manera completa.

En relación a los aspectos de sustentabilidad ambiental, 128 (64%) de los estudios analizados dan cuenta de ellos de manera deficiente, 64 (32%) de manera incompleta y tan sólo 8 (4%) de manera completa.

La rigurosidad del método de calificación utilizado implica que tan sólo el 4% de los estudios de impacto ambiental deberían ser calificados como estudios de buena calidad. Sin embargo, el contexto general de las calificaciones parciales y globales permite deducir que las tendencias de los estudios son hacia un mejor manejo de los temas administrativos y formales, mientras que los aspectos técnicos y de sustentabilidad ambiental presentan serias dificultades, particularmente en este último caso.