

# CAPÍTULO III

---

## **Experiencias en la Gestión de los Sistemas de EIA**



# 1 PRINCIPALES REQUISITOS A CONSIDERAR EN LA INSTALACIÓN DE UN SISTEMA DE EIA

En este capítulo se discuten los principales aspectos que se relacionan específicamente con la gestión de los sistemas de EIA. El objetivo central es identificar los puntos claves para una correcta aplicación del proceso, en la línea de reconocer las principales necesidades, limitaciones y características que han adquirido concretamente los sistemas de evaluación de impacto ambiental en diversos países.

La experiencia demuestra que la aplicación de un proceso de EIA sin una adecuada base de apoyo puede concitar riesgos graves, tanto para el desarrollo de un país como para una protección ambiental efectiva. En este sentido los aspectos claves para establecer un sistema, apuntan a:

- 1.1 *La definición explícita y consensuada de una política de protección ambiental.* En ella debe quedar claramente expresada la idea del medio ambiente que se desea y deben establecerse las condiciones ambientales buscadas (por ejemplo: en recursos naturales, en calidad ambiental, en salud humana, en paisaje, etc). La ausencia de estas definiciones se traduce en situaciones de tensión frente diversas opciones de cómo enfrentar una acción, convierte el análisis ambiental en un mero ejercicio académico sin efectos prácticos para la protección ambiental, y es una potencial fuente de conflictos ante la presencia de diversas opiniones en relación a un tema ambiental.

El establecimiento de una política es una base sólida sobre la cual construir un proceso de evaluación de impacto ambiental. Dicha política puede expresar la determinación del gobierno nacional, regional o local de estimular y reforzar la protección ambiental como un medio de salvaguardar la calidad ambiental y la vida de la población. Aquí se incluyen las intenciones de proteger aspectos tales como: el patrimonio cultural; las áreas silvestres; la flora y fauna; los niveles inaceptables de contaminación del aire, agua y suelo; el paisaje; la salud de la población; y los efectos sobre los recursos naturales, entre otros. Se establecen así las bases de la gestión para enfrentar situaciones ambientales no deseadas, creando un marco sobre el cual actúan los instrumentos reactivos y preventivos que se diseñen para tales efectos.

Las definiciones de principios rectores de la política ambiental y sobre todo su aplicación concreta a situaciones específicas permiten resolver por adelantado ciertos tópicos de importancia para el país, región o localidad, estableciendo normas y consideraciones ambientales previas de amplia aceptación y difusión. De esa forma la evaluación de impacto ambiental puede expresarse efectivamente como un instrumento de identificación y mitigación de impactos no deseados, convirtiéndose en un eficiente instrumento de planificación para avanzar hacia el desarrollo sostenible.

También esto permite establecer normas, estándares y criterios ambientales que le otorguen objetividad y enfoque a las decisiones ambientales.

*Un sistema de EIA requiere de políticas ambientales explícitas*

*La EIA requiere de criterios ambientales concretos y específicos a nivel nacional, regional y local*

*La política ambiental se expresa en la definición de estándares, en caudales ecológicos, en áreas protegidas y en protección de hábitats, entre otros elementos*

La EIA requiere  
de un marco legal  
que haga  
obligatorios los  
requisitos

- 1.2** *El establecimiento de un marco legislativo y reglamentario para generar un proceso único, claro y ordenado.* Se requiere que se expresen claramente las funciones y responsabilidades institucionales. Su ausencia, la poca claridad en su definición, el impulso de iniciativas institucionales dispersas y la inexistencia de reglas comunes para todos, pueden convertirse en un freno para cualquier sistema de EIA. A menudo, ello conlleva a procedimientos paralelos, con distintos requisitos, que no hacen otra cosa que evitar la efectividad y confundir a los inversionistas, revisores y comunidad en general.

La legislación  
comprende leyes y  
reglamentos que  
contengan las  
distintas etapas de  
la EIA

Las leyes traducen la intención de proteger el ambiente en requisitos y procedimientos formales que regulan los diferentes aspectos ambientales de interés para la sociedad. En el caso de un proceso de evaluación de impacto ambiental, se detallan, por ejemplo: las acciones humanas que requieren pasar por un sistema; los contenidos y los procedimientos de revisión y de comentarios a los informes que documentan la evaluación; y los servicios públicos o instituciones con autoridad específica para observar y revisar los contenidos de los estudios y aprobar las acciones propuestas. Además, establecen los requisitos para la incorporación de la participación ciudadana en todo el proceso de evaluación de impacto ambiental.

La EIA requiere  
de trámites  
administrativos  
expeditos

- 1.3** *La disponibilidad de una administración ágil, clara y coherente que sea capaz de coordinar a las diferentes instituciones involucradas.* Un sistema de EIA no debe crear burocracia ni complejidades que contribuyan a la ineficiencia y a la falta de transparencia. Esto último es particularmente importante ya que a menudo se evalúan proyectos de gran envergadura, por lo que es usual enfrentarse a presiones que buscan influir en la decisión final. Si no existe una administración sólida, ágil y eficiente, con garantías para los diversos actores sociales, el proceso pierde credibilidad. Por lo tanto, puede no ser aplicado con resultados concretos, disminuyendo su validez y presencia real.

La EIA impone la  
creación de  
nuevas  
capacidades en el  
aparato público

El objetivo del procedimiento administrativo es implementar un sistema homogéneo para hacer más eficientes la preparación y revisión de los informes que documentan el proceso. Sin embargo, se debe tener presente que las actividades sujetas a un procedimiento de esta naturaleza difieren en su complejidad y en el alcance de sus impactos potenciales. Por lo tanto, los plazos de tiempo requeridos para la preparación son variables. El tiempo necesario para llevar a cabo un estudio puede depender de factores tales como la complejidad de los detalles de planificación de la actividad y/o la adquisición de datos suficientes. Imponer plazos para preparar estudios, sin conocimientos sobre el tiempo realmente necesario para su conclusión, podría dar como resultado un requisito poco realista o incoherente.

Los límites impuestos, o el establecimiento de períodos de tiempo, enfatizan sólo los plazos de revisión por parte de la autoridad. Además, deben satisfacer todos los requisitos que permitan analizar la gama de antecedentes propuestos. La normativa respectiva estandariza los plazos de revisión y así evita desacuerdos o conflictos durante esta etapa del procedimiento.

- 1.4** *El estudio de impacto ambiental.* El estudio de impacto ambiental es un elemento central del sistema. A través de este análisis ambiental, un grupo de expertos de diferentes disciplinas efectivamente identifica los impactos ambientales que una acción humana

puede producir sobre su entorno. Además, los cuantifica y propone las medidas mitigadoras y compensatorias necesarias para evitar o disminuir los impactos ambientales negativos. También se establecen acciones para optimizar los efectos positivos.

La experiencia de países con un Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) ya instalado demuestra que, en muchos casos, es necesario reducir los alcances de los estudios, dado que el impacto ambiental es mínimo. Muy a menudo, particularmente cuando existen políticas y normas claras, podría bastar con una declaratoria de cumplimiento de los requisitos ambientales impuestos. Esto se resuelve durante la evaluación preliminar, momento en que se definen los alcances del análisis ambiental.

El estudio de impacto ambiental investiga, evalúa y documenta la información que permite a los involucrados en el sistema, especialmente a la ciudadanía, a los servicios públicos u otras instituciones responsables y al proponente, tener un conocimiento acabado sobre los riesgos y beneficios de una acción propuesta. Esta información se dispone en un documento formal, que incluye los antecedentes relevantes sobre la naturaleza de la acción propuesta y sus implicancias ambientales. Aquí se describen, por ejemplo, las características de la acción y del ambiente donde se propone su implementación, se discuten los impactos ambientales que se anticipan y se establecen las formas para evitar, disminuir, rectificar, reducir o compensar aquéllos de carácter negativo y realzar los beneficiosos.

El documento debe contener un resumen del proceso completo desde la decisión inicial. Se incluye desde la evaluación preliminar de impacto ambiental y la definición del ámbito de acción, hasta la presentación del análisis de impacto ambiental detallado. Todo ello debe ser documentado y ser parte de un expediente público, para que se convierta en la fuente de información y en la historia del procedimiento llevado a cabo.

*El estudio de impacto ambiental es el informe escrito que contiene los antecedentes de la aplicación del proceso de EIA*

*Los SEIA pueden reducir los alcances de los estudios*

*El estudio de impacto ambiental es un documento formal cuyos requisitos están especificados en el SEIA*

*La creación de condiciones es fundamental para la aplicación de EIA*

*El seguimiento es un requisito central de la EIA*

- 1.5** *La creación de condiciones para la implantación de sistemas.* Este criterio es el que permite que las capacidades maduren adecuadamente, que se pueda responder efectivamente a los requisitos reales, y que no se pierda la credibilidad frente a la comunidad. La adopción demasiado rápida no ha resultado ser una buena experiencia en países en vías de desarrollo; ello se ha traducido en un desprestigio de las evaluaciones como instrumento para prevenir impactos ambientales y en un freno para las actividades de desarrollo. Por lo anterior, siempre es conveniente establecer períodos transitorios, con acuerdos entre todos los participantes, mientras se crean las capacidades mínimas para administrar el sistema.

- 1.6** *El establecimiento de un procedimiento para el seguimiento y retroalimentación continua.* La experiencia práctica indica la necesidad de verificar la aplicación del sistema, revisar frecuentemente los éxitos y fracasos del programa y generar los ajustes necesarios que resulten del mayor conocimiento sobre el tema. Su ausencia es una fuerte limitación para la correcta aplicación del instrumento; por ello, el seguimiento debe ser un vehículo utilizado permanentemente por quienes administren el sistema.

Cuando una acción propuesta ha sido aprobada, se vigila periódicamente su implementación para asegurar el cumplimiento de las condiciones de aprobación. Tales



*El seguimiento es débil en los SEIA actuales*

condiciones podrían incluir medidas específicas protectoras o mitigadoras –como el monitoreo de descargas al aire o agua–, la presentación periódica de informes con el estado del medio ambiente, u otras actividades que aseguren que la acción, al menos, realiza un adecuado manejo de los impactos no deseados sobre la calidad del medio ambiente.

*La comunidad puede contribuir al seguimiento*

Algunas de estas funciones pueden ser encargadas a comunidades locales, si ello resulta más eficiente, pero básicamente es una atribución que les confiere la ley a instituciones del sector público que tienen expresa competencia sobre la fiscalización de las obras, actividades y procesos involucrados en una acción en particular. El estudio de impacto ambiental pone a disposición un plan de seguimiento y control, el que luego es fiscalizado por la autoridad respectiva y que también puede ser controlado por diversas otras instancias si así se especifica.

*Los recursos humanos calificados ayudan a instalar SEIA eficientes*

- 1.7** *El desarrollo de las capacidades humanas y la disponibilidad de los recursos necesarios.* La deficiencia en estas capacidades puede hacer inviable la aplicación del sistema, por lo que es particularmente importante el entrenamiento de los recursos humanos tanto del sector público como privado en general. También es básica la disponibilidad de información para la toma de decisiones. La ausencia de estas capacidades, necesariamente, se traduce en un fracaso de cualquier sistema de evaluación de impacto ambiental.

*Los consensos entre actores facilitan la aplicación de la EIA*

- 1.8** *La generación de un consenso entre los actores.* La instalación de la EIA a menudo conlleva fuertes decisiones o efectos sobre aspectos políticos, económicos y sociales. La no aceptación del procedimiento, por parte de los diversos actores sociales (sector público y privado, académicos, ONGs, comunidad en general, políticos y otros), puede significar una inaplicabilidad del sistema y una constante transgresión de los requisitos establecidos. Por ello, es importante lograr un consenso entre los diversos actores con la finalidad de establecer una aceptación y respetabilidad del sistema. Ello logra que efectivamente el instrumento proteja al ambiente y haga posible el desarrollo de las acciones humanas de manera sustentable.

*La EIA requiere de mecanismos concretos y eficientes de participación ciudadana*

- 1.9** *El incentivo de la participación ciudadana responsable, especialmente de quienes resultan afectados.* La viabilización de las decisiones ambientales hace que el procedimiento de EIA sea público e informado, con la finalidad de darle transparencia a la toma de decisiones. Los riesgos en este sentido son incentivar la participación no responsable o no prever los mecanismos adecuados para que ella se exprese. En cualquier forma, la ausencia o la mala regulación de la participación ciudadana puede retrasar las decisiones y frenar las acciones, o puede lograr que ellas no sean representativas de los intereses generales y, por lo tanto, no sean reconocidas por la comunidad. El sentido de una buena EIA es informar a los afectados de los costos y beneficios de una acción por realizarse, haciendo ampliamente accesibles los antecedentes y generando un diálogo sobre las medidas de prevención, mitigación y seguimiento.

*La decisión es una prerrogativa de la autoridad*

- 1.10** *Decisión o pronunciamiento.* Dado que el estudio contiene todos los antecedentes anteriormente señalados, es un documento de carácter público que debe ser revisado por las autoridades, la ciudadanía e instituciones involucradas, para que pueda efectivamente representar un instrumento de información confiable. Normalmente se revisa el

cumplimiento de los requisitos formales establecidos en leyes y reglamentos, la calidad de la información, la pertinencia de la metodología utilizada, la medición de los impactos y los alcances de las medidas de mitigación, compensación y seguimiento.

La fase de revisión se puede dar de dos maneras diferentes. Cuando todos los involucrados han participado desde el inicio y han cumplido distintos roles en el estudio, la revisión es más fluida. En cambio, si la participación recién se inicia cuando el documento se ha finiquitado, entonces la revisión puede ser más conflictiva.

La necesidad de incorporar una etapa de decisión o pronunciamiento en un sistema de evaluación de impacto ambiental es clave, por cuanto constituye parte central de su finalidad. No es posible pensar en la existencia de un procedimiento completo si éste no está sujeto a una decisión final sobre la pertinencia de las condiciones ambientales establecidas formalmente en el documento. La decisión tomada a partir del análisis realizado debe darse a conocer a todos los actores involucrados, en conjunto con las condiciones de aprobación o rechazo de una acción determinada y de sus alternativas razonables. Se incluye el grado de aceptación de los impactos sobre el entorno y las medidas de mitigación o compensación frente a los daños no deseados.

La decisión, que corresponde a la autoridad competente debe estar completamente documentada, permitiéndole ejercer un debido control sobre las implicancias ambientales de las acciones humanas. Es conveniente que la decisión se acompañe de explicaciones y justificaciones que consideren los criterios de evaluación preestablecidos y que den cuenta tanto de una revisión objetiva del estudio como de los comentarios recibidos durante los diversos pasos de la evaluación.

*La revisión requiere del involucramiento de la ciudadanía*

*Las decisiones requieren de transparencia y de mecanismos que respondan a las inquietudes ciudadanas*

## 2 CONCLUSIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE EIA EN BASE A LA EXPERIENCIA DE LOS PAÍSES

### 2.1 Conclusiones para la instalación de SEIA

En los últimos 30 años en el mundo se ha observado en forma creciente que se han venido desarrollando evaluaciones de impacto ambiental como una respuesta a la inquietud de los inversionistas o de organismos internacionales y por exigencias legales que se han dado algunos países. Aunque se ha ido tomando conciencia frente a la necesidad de incorporar los análisis ambientales preventivos, porque permiten disminuir los costos ambientales y reducir el campo de acción de potenciales conflictos frente a situaciones que degradan el medio ambiente, los resultados concretos muestran que aún existen grandes desafíos y espacios de perfeccionamiento en la aplicación de sistemas.

Algunos requisitos generales para la instalación de un sistema de EIA, a partir de la experiencia de los países, son los siguientes:

- Definición de tipos de actividades que son sometidas a un sistema de evaluación de impacto ambiental.

*Los SEIA actuales requieren de importantes ajustes para cumplir con sus objetivos*

Existen diez temas  
centrales para la  
instalación de  
SEIA

- b) Definición de criterios ambientales para discriminar la necesidad y la profundidad de evaluación que se requiere ante una acción prevista.
- c) Desarrollo de la administración del procedimiento por medio de pautas reconocibles por todos (donde se presenten plazos, constitución de equipos de revisión, recepción y seguimiento de estudios, identificación de instituciones con competencia legal, etc ).
- d) Definición de los contenidos de estudios de impacto ambiental.
- e) Elaboración de orientaciones metodológicas o guías para presentación de estudios de impacto ambiental según categorías de proyectos.
- f) Preparación de términos de referencia genéricos para distintas actividades y proyectos.
- g) Definición de un programa de adopción de normas de calidad ambiental y estándares de emisión de carácter objetivo y ajustados a las realidades nacionales.
- h) Producción de manuales indicativos que permitan orientar al proponente de un proyecto o actividad acerca de cómo se lleva a cabo la revisión.
- i) Mejoramiento de las capacidades de revisión, disponibilidad de información básica y de metodologías de evaluación aplicables a las realidades concretas.
- j) Explicitación de al menos siete pasos del proceso en el diseño de los sistemas:
  - Consideración de alternativas para la evaluación
  - Determinación de la necesidad de un estudio
  - Definición de los contenidos y profundidad del estudio
  - Preparación del informe que contiene el estudio
  - Revisión del informe
  - Decisión sobre la acción propuesta
  - Control y seguimiento de los impactos durante la ejecución

## 2.2 Conclusiones sobre el funcionamiento de los SEIA

**2.2.1 Conclusiones generales.** Las conclusiones principales en la evolución de los SEIA están asociadas con los siguientes aspectos:

- a) Una temprana inquietud respecto de la metodología para predecir impactos y adoptar decisiones dio paso primero a un énfasis en los procedimientos administrativos y luego, en el último tiempo, a un reconocimiento de la relación crucial que existe entre la EIA y su contexto más amplio de adopción de decisiones y gestión ambiental.
- b) Una tendencia a codificar y a alejarse de la discrecionalidad derivada de los procedimientos administrativos, mediante la estandarización de los estudios y la generación de pautas de orientación.
- c) El perfeccionamiento de los sistemas de EIA mediante la adopción de elementos adicionales a medida que se ha ganado experiencia. Estos elementos incluyen métodos para determinar la cobertura de los estudios de impacto ambiental, para la revisión de los estudios y para controlar los impactos de las acciones implementadas.
- d) Un interés por aumentar la calidad de la EIA, por ejemplo mejorando los informes, ofreciendo más oportunidades de consulta y participación e incrementando el peso que se le da en la adopción de decisiones.
- e) Un interés por aumentar la eficacia de la EIA para reducir impactos ambientales o mejorar las medidas de mitigación o compensación, y por asegurar la eficiencia en términos de sus costos en tiempo, dinero y recursos humanos.

La EIA está  
teniendo un  
énfasis en los  
procedimientos  
administrativos

Se requieren  
métodos para  
definir alcances de  
los estudios y para  
su revisión por  
parte de las  
autoridades



- f) Un reconocimiento de que muchas variables ya pueden estar resueltas para cuando se hace la EIA de proyectos y que, por lo tanto, se necesita alguna forma de evaluación de políticas, planes y programas (denominada evaluación ambiental estratégica).
- g) No todos los países aplican evaluaciones ambientales estratégicas, aunque el mundo evoluciona en este sentido y muchas de las etapas clásicas aplicadas a proyectos se podrían utilizar en los diversos niveles descritos.
- h) Existe un evidente énfasis en el análisis de impactos directos e indirectos, pero no así en los de carácter acumulativo que son más fáciles de revisar cuando se evalúan programas y planes.
- i) Existe una debilidad para integrar la información contenida en las EIA con la adopción de decisiones.
- j) Las medidas de mitigación y los sistemas de seguimiento y control de impactos son débiles.
- k) Existe una debilidad en los procesos de participación ciudadana.
- l) La calidad de muchos de los estudios de impacto ambiental es deficiente y a menudo, contienen información no relevante. Existe necesidad de capacitar a los actores para mejorar la utilidad y el enfoque de las EIA, particularmente en el caso de las autoridades responsables.
- m) Se requieren guías y directrices que orienten sobre el funcionamiento de los sistemas y que sean herramientas útiles para los proponentes, para los que elaboran los estudios, para los revisores e instituciones de consulta y para la comunidad en general.
- n) Existe necesidad de investigar y desarrollar conocimientos sobre metodologías y procedimientos, especialmente en el campo de la evaluación preliminar, los métodos de revisión, las medidas de mitigación y compensación, la participación ciudadana, el control y seguimiento del sistema y la evaluación ambiental estratégica.
- o) Se requiere un mayor énfasis para mejorar las medidas de mitigación y compensación y en la eficacia para ahorrar costos, tiempo y recursos humanos.

Se requiere  
evaluación  
ambiental  
estratégica

Se necesita  
enfaticar en la  
consideración de  
impactos  
acumulativos

La participación  
ciudadana es aún  
insuficiente

Las metodologías  
son herramientas  
de apoyo y no un  
fin en sí mismo

**2.2.2 Conclusiones específicas.** Se presentan a continuación contenidos específicos para tres elementos claves de los sistemas: listado de proyectos, criterios ambientales que sustentan las evaluaciones, y contenidos más comunes de los estudios de impacto ambiental.

#### LISTADO GENÉRICO DE PROYECTOS COMÚNMENTE INCLUIDOS EN LOS SISTEMAS

- a) Acueductos, embalses o presas, drenaje, desecación, dragado, defensa o alteración significativa de cuerpos o cursos naturales de aguas
- b) Líneas de transmisión eléctrica de alto voltaje y sus subestaciones
- c) Centrales generadoras de energía
- d) Reactores y establecimientos nucleares e instalaciones relacionadas
- e) Aeropuertos, terminales de buses, camiones y ferrocarriles, vías férreas y estaciones de servicio
- f) Autopistas, carreteras y caminos
- g) Puertos, vías de navegación, astilleros y terminales marítimos
- h) Proyectos de desarrollo urbano o turístico

Se han  
identificado  
proyectos que  
ameritan ser  
ingresados a los  
SEIA

### LISTADO GENÉRICO DE PROYECTOS COMÚNMENTE INCLUIDOS EN LOS SISTEMAS

*Continuación*

- i) Planes de desarrollo urbano
- j) Proyectos de desarrollo minero, incluidas las prospecciones, explotaciones, plantas procesadoras y disposición de residuos y estériles
- k) Oleoductos, gasoductos, ductos mineros u otros análogos
- l) Instalaciones industriales, incluyendo agroindustrias
- m) Mataderos, planteles y establos de crianza, lechería y engorda de animales de dimensiones mayores
- n) Proyectos de desarrollo o explotación forestal
- o) Industrias de celulosa, pasta de papel y papel, plantas astilladoras, elaboradoras de madera y aserraderos
- p) Proyectos de explotación intensiva, cultivo, y plantas procesadoras de recursos hidrobiológicos
- q) Producción, almacenamiento, transporte, disposición o reutilización de sustancias tóxicas, explosivas, radiactivas, inflamables, corrosivas o reactivas
- r) Proyectos de saneamiento ambiental, tales como sistemas de alcantarillado y agua potable, plantas de tratamiento de aguas o de residuos sólidos de origen domiciliario, rellenos sanitarios, emisarios submarinos, sistemas de tratamiento y disposición de residuos industriales líquidos o sólidos

### CRITERIOS AMBIENTALES MÁS USADOS

- Riesgos para la salud de la población
- Alteración significativa de los recursos naturales
- Reasentamiento de comunidades humanas o alteración significativa de los sistemas de vida y costumbres de grupos humanos
- Afectación de recursos y áreas protegidas
- Alteración significativa del valor paisajístico
- Alteración de monumentos, sitios con valor antropológico, arqueológico, histórico y cultural

### CONTENIDOS MÁS COMUNES DE LOS ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL

- Descripción del proyecto
- Definición de alcances y área de influencia
- Elementos del ambiente o línea de base
- Identificación y cuantificación de impactos
- Medidas de mitigación y compensación
- Prevención de riesgos y control de los accidentes
- Mecanismos de seguimiento y fiscalización
- Plan de participación ciudadana

*Existen criterios  
ambientales que  
deben ser  
revisados en un  
EIA*

*Los estudios de  
impacto ambiental  
tienen contenidos  
estandarizados*

### 3 ALGUNOS EJEMPLOS DE SEIA

Con la finalidad de reconocer la variabilidad de situaciones existentes en los distintos países, en esta sección se muestran las características de los sistemas en algunas naciones seleccionadas para períodos de tiempo específicos. El propósito es visualizar la especificidad de los sistemas bajo diferentes estados y características y en ningún caso se pretende realizar un análisis exhaustivo de la evolución y diversidad existente. Se analizan los casos de Estados Unidos, España, Ecuador y Chile para ilustrar la expresión que puede adquirir el uso de la EIA en distintas realidades.

*LA EIA se aplica desde hace 30 años en América*

#### 3.1 El caso de Estados Unidos

La National Environmental Policy Act de 1969 (NEPA) exige que los ministerios del gobierno federal con responsabilidad sobre acciones que requieren otorgamiento de permisos, financiamiento, o alguna otra acción clasificada como mayor o importante, deben preparar una evaluación ambiental previa, antes de iniciar la construcción del proyecto.

*En USA la utilización de la EIA tiene mucha tradición*

En USA se ha abordado el tema ambiental según recurso o tema, para lo cual existe abundante legislación específica que protege aspectos como: calidad del aire, calidad de aguas, especies poco comunes y amenazadas, fuentes de ruido, eliminación de residuos peligrosos, suministros de agua potable, producción de sustancias tóxicas, preservación de sitios históricos y arqueológicos, preservación de ríos turísticos, protección de costas por desarrollo adverso, y protección de terrenos agrícolas y recursos oceánicos. En esta perspectiva, NEPA tiene carácter holístico ya que obliga a examinar todos los impactos ambientales y a comparar alternativas para la calificación de los proyectos. La intención es reducir los impactos ambientales por medio de un análisis exhaustivo.

Se considera a la evaluación de impacto ambiental como la secuencia básica para evaluar los impactos de acciones humanas. Esto se realiza a través de dos formas: una *evaluación ambiental* (reservada para una evaluación más breve de un proyecto específico cuyo objeto es determinar si se debe preparar un estudio de impacto ambiental o si no existe impacto significativo) y un *estudio de impacto ambiental* (que incluye análisis y evaluación de impactos más en detalle). Las dos formas documentan el proceso de evaluación para un proyecto y se inician sobre un informe ambiental base para el organismo líder. En proyectos reconocidos como importantes se puede pasar directamente a un estudio de impacto ambiental.

*En USA se establecen categorías de estudios de impacto ambiental*

Ambos instrumentos de evaluación contienen seis pasos:

- Describir el propósito y la necesidad de la acción propuesta
- Describir la acción propuesta y sus alternativas, incluyendo la no acción
- Describir el medio ambiente físico, biológico y humano, que es específico caso a caso
- Describir los impactos del proyecto propuesto y de las alternativas que se hayan analizado en detalle
- Identificar la alternativa preferida y las medidas de mitigación para los impactos ambientales significativos.
- Incluir el seguimiento que asegure el cumplimiento del proyecto mitigado.

*En USA se deben evaluar ambientalmente todas las alternativas de un proyecto*

NEPA no exige que los organismos encargados seleccionen la alternativa con menos impacto ambiental, pero sí requiere que se analicen todas las alternativas.

Los proyectos que se someten a NEPA son todos aquellos que requieren de acciones federales importantes, como permisos y financiamientos, y que podrían impactar significativamente al medio ambiente. Proyectos de seguridad nacional están excluidos, como también los que son reconocidos porque no provocan impactos o no requieren acciones federales.

Si el proyecto necesita una decisión de parte de un organismo federal y si la acción es importante, debe someterse a NEPA. Esta determinación depende de cada caso, aunque la mayoría de los organismos han preparado una lista de acciones que no tienen impacto potencial, a la que se le denomina “exclusiones categóricas”.

Para determinar si un proyecto afecta en forma significativa al ambiente se hace una evaluación ambiental, con un Dictamen de No Impacto Significativo Ambiental (DNIA) o Aviso de Intención de Preparar un Estudio de Impacto Ambiental. La DNIA establece que no hay impactos significativos y el organismo líder prepara el documento de “sin impacto significativo”, lo que termina el procedimiento. Muchos promotores preparan cambios en los proyectos para mitigar los impactos y evitar estudios detallados.

*La solicitud de un estudio detallado depende de los impactos significativos*

La decisión de continuar con un estudio detallado se hace sobre la base de los impactos que se consideran significativos. Para ello se usan los siguientes criterios:

- Presentan efectos sobre salud y seguridad pública
- Próximos a terrenos públicos sensibles tales como áreas verdes, tierras agrícolas de primera, pantanos, ríos turísticos y naturales, áreas ecológicas críticas, recursos de interés histórico y cultural
- Grado en que el proyecto puede ser controvertido
- Efectos inciertos
- Presencia de impactos acumulativos
- Amenaza de violación de normas o regulaciones ambientales locales, estatales o federales.

Estos criterios pueden ser subjetivos y es uno de los problemas que se presenta en la aplicación de la evaluación de impacto ambiental. Dada la complejidad que ello representa, a menudo se les trata de asimilar al cumplimiento de regulaciones ambientales.

*Es relevante la focalización en los problemas ambientales potenciales*

La primera acción para realizar un estudio de impacto ambiental es publicar un aviso en el registro federal informando que se preparará un EIA y se describe el proyecto. Luego se hace el “scoping” o proceso para identificar los problemas ambientales potenciales del proyecto. Se prepara el EIA borrador, a través de los seis pasos descritos, y se presenta para comentarios de la comunidad en una audiencia pública. El organismo líder responde a los comentarios y prepara el informe final. Esto da origen al Registro de Decisión por parte del organismo líder. Los promotores y el público pueden impugnar la decisión en los tribunales.

Los contenidos típicos de un estudio de impacto ambiental son: introducción, declaración de propósito y necesidad, descripción de la acción propuesta y sus alternativas, descripción del medio ambiente existente, evaluación de impactos de la acción propuesta y sus alternativas,

identificación de medidas de mitigación, requisitos en cuanto a concesión de permisos, participación pública y coordinación de agencias, referencias e identificación de aquellos que preparen documentos y apéndices.

Las instituciones involucradas en EIA son variadas. La responsabilidad reside en el organismo que emprende la acción federal. Cuando hay más de uno, pueden llegar en un acuerdo para designar una institución líder. Si no hay acuerdo, el Consejo de Calidad del Ambiente puede designar una institución líder y las otras quedan como organismos de cooperación. El organismo líder debe realizar un “scoping” de quienes tienen competencia y jurisdicción en el área y en los temas. Cuando el proponente es un privado, puede presentar una lista de consultores. El organismo escoge de esa lista, y designa, bajo un acuerdo formal de trabajo, una consultora que prepare el EIA. A menudo el consultor es pagado por el proponente y es dirigido por el organismo líder.

*El sistema de EIA involucra a varias instituciones*

La comunidad participa de diferentes formas. En primer lugar, durante el “scoping” cuando se les notifica formalmente en el Registro Federal o en comunicados en la prensa, radio y televisión, que se está preparando un EIA y se quieren determinar los temas centrales. Durante y después de la reunión de “scoping” el público puede hacer comentarios formales al alcance del EIA. El organismo líder debe señalar por qué ellos no son de utilidad si es que no se les consideran.

La otra etapa de participación se produce durante la revisión del Informe Borrador, instante en que éste es enviado a un listado de personas previamente identificadas. Informalmente el equipo que prepara el estudio puede hacer consultas a la comunidad, para garantizar que se aborden adecuadamente sus preocupaciones. Durante el período de consulta formal (que se produce una vez publicado y distribuido el informe borrador) se elabora una lista para identificar a quiénes se consultará. Se deben responder todos los comentarios orales y escritos aparecidos durante el período de consulta formal y, además, éstos se publican en el informe final.

*La comunidad participa en la definición de alcances y en la revisión del estudio*

El público puede comentar el informe de decisión y poner sus objeciones ante los tribunales.

Toda acción definida como mayor que no esté expresamente excluida debe someterse a NEPA. También se incentiva la existencia de un listado de proyectos que siempre requieren de un estudio, para evitar trámites innecesarios. Los proyectos que a menudo se incluyen en NEPA corresponden a aquellos que implican una construcción u operación, pero también se involucran concesiones de licencias de vehículos, programas tributarios o de gastos, equipos postales autorizados, y en general, todos los que pueden presentar impactos significativos.

Existe la posibilidad de que los proyectos eviten a NEPA, situación que ocurre cuando no se requieren acciones federales y se han delegado las leyes permitiendo que los Estados tomen a cargo el emitir permisos rigurosos y tan exigentes como los EIA. Así existen distintas exigencias, o “pequeñas NEPAS”, en 12 de los 50 Estados norteamericanos, las que varían en cobertura.

*En USA existen exigencias de EIA en los Estados*

Algunas de las principales debilidades que se presentan en la aplicación de NEPA tienen que ver con:

- La ausencia de un conjunto aceptado de métodos y criterios que permitan objetivizar las evaluaciones de impacto ambiental.
- Las declaraciones y estudios de impacto ambiental han sido documentos demasiado voluminosos y su preparación requiere de una gran cantidad de tiempo.

*Los estudios de impacto ambiental han sido voluminosos*



*Se requiere  
enfaticar en el  
control de la  
mitigación*

- c) No se ha dado adecuada respuesta a cómo deben evaluarse los impactos acumulativos.
- d) Falta desarrollar un mejor control de las medidas de mitigación durante las etapas de construcción y operación de los proyectos.

### 3.2 El caso de España

*En España la  
exigencia surge de  
su incorporación a  
la entonces  
Comunidad  
Europea*

Las evaluaciones ambientales tienen su marco en el Real Decreto Legislativo 1302 del 28 de junio de 1986 y en el Reglamento que aprueba su ejecución. Esta regulación se estableció tanto para obras públicas como privadas y surgió como iniciativa al incorporarse España a la Comunidad Europea. El Decreto incorporó un listado de actividades que debe someterse a evaluación de impacto ambiental. La inclusión de proyectos en este listado presentó tres características de interés:

- a) Se incluyeron proyectos genéricos que por su peligrosidad pueden provocar impactos ambientales significativos.
- b) Se limitaron los tamaños de los proyectos según su envergadura mínima atendiendo a elementos como tamaño y volumen de producción.
- c) Se establecieron criterios ambientales proyecto a proyecto para requerir evaluaciones ambientales.

*España tiene  
exclusiones  
categóricas de  
proyectos, tal  
como los de la  
defensa nacional*

Se excluyeron expresamente los proyectos relacionados con la Defensa Nacional y aquellos aprobados específicamente por una Ley del Estado. Se consideró también la posibilidad de excluir un proyecto en situaciones excepcionales, mediante acuerdo y resolución de la autoridad. En este caso el gobierno debe informar los motivos de la exención, y poner a disposición del público interesado los antecedentes relativos a ello. También se debe examinar la conveniencia de utilizar otra forma de evaluación.

Se estableció también que los proyectos deberían incluir un estudio de impacto ambiental basado en:

- a) Descripción general del proyecto y sus acciones y exigencias previsibles en el tiempo.
- b) Examen de alternativas viables y justificación de la solución adoptada.
- c) Inventario ambiental y descripción de las interacciones ecológicas o ambientales claves relacionadas con los criterios ambientales que se detallan a continuación.
- d) Identificación y valoración de impactos, tanto en la solución propuesta como en sus alternativas.
- e) Medidas para reducir, eliminar y compensar los efectos ambientales negativos significativos, incluyendo las alternativas posibles.
- f) Programa de vigilancia ambiental que garantice el cumplimiento de las medidas establecidas en el estudio.
- g) Documento síntesis con las conclusiones respecto a la viabilidad, al examen de las distintas alternativas, las propuestas de medidas correctoras y el programa de vigilancia.

Los criterios utilizados para realizar la evaluación se vincularon con los impactos directos e indirectos sobre la población, la fauna, la flora, el suelo, el aire, el agua, los factores climáticos, ruido, vibraciones, olores, emisiones luminosas, el paisaje y los bienes materiales, incluido el patrimonio histórico-artístico y arqueológico.

Para facilitar la elaboración del estudio de impacto ambiental y cuando sea de utilidad, la información requerida debe ser suministrada por la administración al titular del proyecto y responsable de la realización del estudio, quien la puede obtener de personas u otras instituciones.

*La autoridad suministra la información requerida para la EIA*

El procedimiento establecido se puede resumir de la siguiente forma:

- a) El inicio se produce cuando el proponente comunica la intención de realizar un proyecto a la Administración, incluyendo una memoria-resumen con sus características principales.
- b) La Administración realiza consultas a personas e instituciones presumiblemente afectadas por el proyecto. Se incluyen en la Declaración de Impacto Ambiental, que es formulada por el órgano ambiental, las condiciones que deben establecerse en orden a la adecuada protección del medio ambiente y los recursos naturales. Se establece como órgano administrativo del medio ambiente a la Dirección General del Medio Ambiente del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.
- c) La Administración entrega al proponente los resultados de las consultas y las consideraciones de los aspectos más significativos que deben tomarse en cuenta en la realización del estudio de impacto ambiental.
- d) Se elabora el estudio de impacto ambiental por parte del proponente y una vez entregado el informe, se realiza tanto el trámite de información pública y de otros informes que se establezcan como la revisión del documento.
- e) Finalmente se emite la Declaración de Impacto Ambiental que determina la conveniencia del proyecto y fija las condiciones en que debe realizarse, incluyendo el seguimiento en conformidad con el programa de vigilancia ambiental. Esta Declaración es enviada al órgano de la Administración que dicta la resolución administrativa de autorización del proyecto. La Declaración es pública.

*La evaluación preliminar es un paso clave para el sistema español*

*La Declaración fija las condiciones ambientales que deben cumplir los proyectos*

### 3.3 El caso de Ecuador

En Ecuador existen distintas leyes, decretos, reglamentos e instituciones que requieren explícita y separadamente estudios de impacto ambiental. El país no dispone de un sistema único de EIA, aunque se encuentra en proceso de diseño e implantación de este requerimiento. Existen diversas exigencias que los solicitan en distintos niveles, contenidos y procedimientos. Entre las principales regulaciones que exigen estudios destacan:

- a) **El Decreto Ejecutivo No. 1802 sobre las “Políticas Ambientales Básicas del Ecuador”**, estableció como instrumentos obligatorios de carácter preventivo para las actividades susceptibles de degradar o contaminar el ambiente a los estudios de impacto ambiental y a los programas de mitigación ambiental.
- b) **El reglamento para actividades hidrocarburíferas en el Ecuador** estableció por separado las Declaraciones de Efectos Ambientales, los Estudios de Impacto Ambiental y los Planes de Manejo Ambiental. Estos se destinaron para las actividades de prospección, exploración, perforación, desarrollo, explotación, transporte y almacenamiento, industrialización y comercialización. Se solicitaron estudios por separado para cada etapa y se fijaron contenidos distintos para cada una de ellas.
- c) **La ley de prevención y control de la contaminación ambiental** estableció EIA a través de sus reglamentos:

*Ecuador no tiene un sistema integrado de EIA*

*En Ecuador  
existen exigencias  
sectoriales de EIA*

- En lo relativo al recurso agua, dispuso exigencias de estudios de impacto ambiental a actividades que puedan causar efectos nocivos para la salud o produzcan deterioro ambiental. Además, fijó las actividades y los contenidos de los estudios y estableció que su autorización es requisito para el otorgamiento de permisos.
- En lo referente al recurso suelo, solicitó estudios de impacto ambiental para actividades que puedan causar efectos nocivos sobre la salud o deterioren el recurso suelo. Señaló, además, que un “reglamento” fijará las actividades involucradas y los contenidos mínimos.
- En los desechos sólidos, requirió un estudio de impacto ambiental para las estaciones de transferencia de basuras, para el manejo de desechos sólidos con características especiales, para los servicios de aseo, para la disposición final de basuras al mar y ordenó otro “reglamento” para especificar estos propósitos.

d) **La ley de minería y su reglamento** estableció que las concesiones mineras y de plantas de beneficios de fundición y refinación deberían realizar estudios de impacto ambiental y planes de manejo ambiental para prevenir, mitigar, controlar, rehabilitar y compensar los impactos ambientales de sus actividades.

e) **La normativa que reguló la utilización del mercurio en la actividad minera** estableció estudios de impacto y planes de manejo ambientales.

*Ecuador tiene  
exigencias  
ambientales  
requeridas por  
distintas  
instituciones*

f) **El reglamento de aplicación de la ordenanza No. 2910 del Municipio de Quito** para la prevención y control de la contaminación producida por las descargas líquidas industriales y las emisiones hacia la atmósfera, estableció la presentación de un EIA de acuerdo a las especificaciones que la Dirección Municipal de Higiene y Medio Ambiente solicite para otorgar el certificado ambiental.

g) **Las exigencias ambientales efectuadas por la Corporación Financiera Nacional y la Banca Privada y por el Banco del Estado** que, aunque no tienen una legislación especial para tales fines, en el hecho requieren EIA como condición para el otorgamiento de créditos a inversionistas privados y al sector público (municipios, en especial), respectivamente.

Los antecedentes recopilados permiten verificar que las EIA han sido utilizadas con diferentes características y énfasis en el Ecuador. Este uso se ha manifestado en exigencias sectoriales no unificadas que requieren ser fortalecidas y coordinadas para lograr una adecuada y única gestión preventiva en el país.

De forma sucinta, la experiencia en torno a la EIA se puede resumir de la siguiente manera:

*Ecuador requiere  
un sistema único  
de EIA*

- a) El Ecuador no dispone de un sistema único, obligatorio y de carácter nacional, orientado a evaluar los impactos ambientales derivados de acciones humanas. La obtención de permisos en distintas instituciones se refleja en diferentes solicitudes de EIA, dependiendo de las instituciones vinculadas.
- b) La autoridad, que articula la aplicación de las políticas ambientales del país, pretende establecer un Sistema Único de Evaluación de Impacto Ambiental que integre tanto al sector público como privado y a la sociedad civil en general.

- c) En el país se solicitan estudios de impacto ambiental a través de diversas instituciones, principalmente debido a mandatos legales y especialmente a las exigencias de organismos internacionales. Los estudios, que no cuentan con una guía común, establecen distintas exigencias y formatos. Esto lleva a algunas contradicciones como, por ejemplo, en el caso del sector minero donde se solicita EIA con posterioridad a la concesión del título minero, lo que se traduce en una escasa aplicabilidad de los resultados de los estudios. Por otra parte, los estudios de impacto ambiental se orientan básicamente al establecimiento de líneas de base y no ponen énfasis en la mitigación de impactos.
- d) No existen idénticas reglas del juego para el sector público y para los privados. La Corporación Financiera Nacional otorga créditos a inversionistas privados previa presentación de un estudio de impacto ambiental. Para ello ha desarrollado un manual interno que regula los contenidos de las EIA para cuatro categorías de estudios y ha establecido un procedimiento que permite tomar decisiones en relación a su profundidad. Posee un registro de consultores calificados y tienen términos de referencia para solicitar diversos tipos de estudios. A partir de septiembre de 1994 han entrado en una fase de evaluación ex post para revisar el cumplimiento de medidas. Sin embargo, estos requisitos no son similares en las exigencias establecidas por el Banco del Estado, entidad que básicamente atiende préstamos al sector público, en especial a los municipios.
- e) El Ecuador dispone de una gran cantidad de normas de protección ambiental, relativas a calidad de agua, aire, suelo, residuos sólidos y ruido, a conservación de suelos, a protección de bosques y vegetación nativa, a protección de fauna, y a protección de comunidades indígenas, lo que facilitaría la aplicación de un sistema único. Existe consenso de que las normativas no son cumplidas y que se requiere de una mejor fiscalización y capacidad de seguimiento para vigilar su aplicación, y que estas regulaciones permitirían instalar un adecuado sistema de EIA.

*Los organismos internacionales tienen exigencias particulares de EIA*

*Los estudios de impacto ambiental tienen distintas exigencias y formatos*

*El seguimiento es una debilidad en el uso de EIA en Ecuador*

### 3.4 El caso de Chile

El sistema chileno está concebido para identificar formas de optimizar los impactos ambientales positivos y minimizar, atenuar o contrarrestar los impactos ambientales negativos. En este contexto se le entiende como un procedimiento flexible cuyos alcances y técnicas analíticas varían de proyecto a proyecto, en función de un marco global dado por la Ley 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente, promulgada en 1994, y su reglamento promulgado en 1997. El sistema chileno está basado en:

- a) Un conjunto de proyectos que obligatoriamente deben someterse a EIA.
- b) Un conjunto de seis criterios que definen el marco ambiental para evaluar los proyectos.
- c) Una instancia formal de revisión única por parte de la Comisión Nacional del Medio Ambiente (CONAMA) o las Comisiones Regionales del Medio Ambiente (COREMAS) y de los servicios con competencia ambiental, a través del cual se otorgan todos los permisos de carácter ambiental.
- d) Un estudio o una declaración de impacto ambiental como instrumento cuyos contenidos técnicos permiten realizar la evaluación.
- e) Un procedimiento que establece un mecanismo formal de participación ciudadana durante la revisión de estudios de impacto ambiental.

*Chile tiene un sistema basado en la EIA de proyectos de inversión*

- f) Un procedimiento administrativo que establece funciones, plazos y mecanismos de operación.

*Las exigencias ambientales son únicas para proyectos públicos y privados*

Según la Ley N° 19.300, el impacto ambiental es la alteración del medio ambiente provocada, directa o indirectamente, por un proyecto o actividad en un área determinada. Este puede evaluarse de dos maneras: mediante una declaración o un estudio de impacto ambiental. El procedimiento establecido se inicia con un listado de proyectos y actividades, enumerados en esta Ley, que están sometidos al proceso de evaluación y que usualmente, por sus características, podrían impactar significativamente sobre el medio ambiente. Esta instancia es exigible, por igual, tanto a proyectos públicos como privados.

*Chile tiene un listado obligatorio de proyectos que deben elaborar un EIA*

Si un proyecto de inversión o actividad se encuentra incorporado en el listado mencionado, debe someterse obligatoriamente al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. Si se encuentra excluido, no requiere de una evaluación aunque el proponente puede voluntariamente someter su proyecto al sistema. En todos los casos, sin embargo, debe cumplirse con la normativa ambiental vigente; a falta de normativa nacional se usan como referencia las normas suizas.

*La definición de impactos significativos es clave en el sistema chileno*

Una vez que se ha determinado que el proyecto o actividad debe ser incorporado al sistema, se procede a definir la necesidad de realizar un estudio o una declaración de impacto ambiental, como instrumento de evaluación. Con esta finalidad, la Ley establece seis criterios de carácter ambiental. El proyecto o actividad pasa, entonces, por una etapa de definición del ámbito de acción que permite prever si los criterios ambientales serán afectados significativamente en función de algunas de las características del proyecto y del ambiente donde se propone instalar. Se pretende establecer si aspectos del proyecto pueden generar impactos significativos sobre los criterios establecidos por la Ley y definir las causas que lo motivaron.

*Los criterios ambientales que deben considerarse en la EIA están definidos por ley*

Los criterios son: a) riesgo para la salud de la población, debido a la cantidad y calidad de efluentes, emisiones o residuos; b) efectos adversos significativos sobre la cantidad y calidad de los recursos naturales renovables, incluidos el suelo, agua y aire; c) reasentamiento de comunidades humanas, o alteración significativa de los sistemas de vida y costumbres de grupos humanos; d) localización próxima a población, recursos y áreas protegidas susceptibles de ser afectados, así como el valor ambiental del territorio en que se pretende emplazar; e) alteración significativa, en términos de magnitud o duración, del valor paisajístico o turístico de una zona; y f) alteración de monumentos, sitios con valor antropológico, arqueológico, histórico y, en general, los pertenecientes al patrimonio cultural.

En el caso que no se afecte significativamente el ambiente involucrado, se solicita al proponente una declaración de impacto ambiental donde se indique que el proyecto o actividad cumple con toda la normativa ambiental vigente y que no impactará significativamente al medio ambiente. Este documento puede contener, además, las acciones que se propongan voluntariamente para mejorar el ambiente, las que pasan a tener un carácter obligatorio una vez que son presentadas y revisadas por las instituciones competentes.

La ley establece responsabilidades muy claras. Las instituciones públicas actúan como orientadoras y revisoras y el ejecutor es el responsable de la evaluación ambiental pudiendo contratarla con terceros si lo estima conveniente.



La administración del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental está basada en la institucionalidad ambiental definida para el país. La Comisión Nacional del Medio Ambiente (CONAMA) coordina y fiscaliza su aplicación, utilizando las capacidades instaladas en los distintos sectores del Estado y fortaleciendo las competencias ambientales que éstos ya poseen. La Dirección Ejecutiva de CONAMA es responsable de la instalación y funcionamiento del sistema, y de la actuación en casos de conflictos o desacuerdos que se presenten durante el proceso de evaluación ambiental y particularmente sobre los recursos de reclamación en materia de las declaraciones de impacto ambiental. Además, en proyectos o actividades de importancia nacional, este organismo coordina las actividades establecidas en el procedimiento descrito más abajo. El Consejo Consultivo de CONAMA tiene que ver con las evaluaciones ambientales porque participa, entre otros temas, en la fijación de normas, en la definición de los reglamentos de interés para el sistema, y en las consultas que le solicite el Consejo Directivo sobre desacuerdos en las revisiones.

*El sistema chileno integra a las instituciones públicas con competencia ambiental*

Las Comisiones Regionales del Medio Ambiente (COREMAS) son las que califican los documentos respectivos, luego de recibir los aportes de cada una de las instituciones y servicios públicos, y los comentarios de las organizaciones comunitarias y de las personas directamente afectadas. Las COREMAS corresponden a la descentralización de la CONAMA y son presididas por los Intendentes e integradas por un Director Regional y por los respectivos Secretarios Regionales de los Ministerios (SEREMIS) que componen el Consejo Directivo de CONAMA. Además, poseen un Comité Técnico integrado por los directores regionales de los servicios públicos con competencias legales frente al proceso de revisión de los estudios y declaraciones de impacto ambiental. Si un proyecto afecta a dos o más regiones, quien opera el sistema es la CONAMA a nivel nacional.

*El sistema chileno está descentralizado en 13 regiones*

El sistema de evaluación de impacto ambiental incorpora a las instituciones sectoriales. Todos los ministerios e instituciones que tienen competencia legal en el tema ambiental deben participar coordinadamente en las decisiones que involucra el proceso de evaluación de impacto ambiental, dependiendo de las implicancias ambientales de cada proyecto o actividad. El sistema tiene la idea de la “ventanilla única” ya que, junto con la aprobación del estudio o la declaración de impacto ambiental, se entregan, por parte de los distintos servicios públicos, los permisos de carácter ambiental que se definen como tales en el reglamento.

*Las instituciones públicas revisan las EIA de manera complementaria entre sí*

En el ámbito comunal donde se realizan las obras o actividades que contempla el proyecto o actividad bajo evaluación, los municipios dan a conocer los extractos de los estudios publicados a costa del proponente. También dan publicidad a los listados de las declaraciones que hayan sido presentadas a tramitación en el mes anterior, elaborados por COREMA o CONAMA, según el caso, y emprenden acciones por daños al medio ambiente. Es usual que se incluyan los municipios en la calificación de los estudios de impacto ambiental.

*El sistema chileno restringe la participación ciudadana formal a los estudios más detallados*

El sistema chileno es de origen reciente. En el año 1990, CONAMA impulsó las bases para diseñar y establecer un sistema preventivo de impactos ambientales en el país. Por lo tanto, es un proceso de corta inserción en Chile y aún en plena etapa de implementación. Se inició en 1993 con la dictación de un Instructivo Presidencial que promovía estudios de impacto ambiental de carácter voluntario, el que estuvo vigente hasta 1997 cuando se promulgó el reglamento respectivo que puso en vigencia la Ley N° 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente. Esta transición surgió como respuesta a las demandas urgentes motivadas por la creación de

*Chile tuvo un  
sistema voluntario  
de EIA que fue  
exitoso*

conciencia colectiva en torno a la inminencia de un proceso de EIA en Chile. Sus características básicas fueron: a) ser un sistema *voluntario*; b) tener un procedimiento basado en los contenidos de la actual Ley N° 19.300; y c) tener un procedimiento incompleto ya que no desarrolló temas claves como, por ejemplo, la participación ciudadana y el uso de las declaraciones de impacto ambiental. El Instructivo se basó en la Ley N° 19.300 aunque ésta aún no había sido promulgada y, por lo tanto, todavía estaba en plena discusión.