

An aerial photograph of a mountain range. The peaks are covered in snow, and the valleys are filled with dense evergreen forests. Several winding roads or trails are visible, snaking through the mountainous terrain. The overall scene is a high-altitude landscape.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

ALCANCES DEL TRABAJO

Los países de la región han seguido los pasos de las naciones desarrolladas en cuanto a establecer una institucionalidad que, haciéndose cargo de la temática ambiental, se apoye en lineamientos de política ambiental de carácter preventivo, diseñe instituciones con competencias ambientales específicas, promueva legislaciones ambientales de carácter marco e introduzca un conjunto de instrumentos de gestión ambiental destinados a aplicar las políticas. En este contexto, desde hace al menos dos décadas, distintos países de América Latina y el Caribe se encuentran impulsando la instalación de Sistemas de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA), como uno de los instrumentos claves para la prevención de posibles impactos ambientales derivados de acciones humanas. Su uso ha sido tan intenso que, en la actualidad, este instrumento se consolida como un pilar fundamental para la aplicación de las políticas ambientales; para ello se han dispuesto recursos importantes en su diseño, instalación, operación y fortalecimiento.

La evaluación de impacto ambiental ha sido concebida desde su origen como un conjunto ordenado, coherente y reproducible de antecedentes calificados que permiten tomar decisiones informadas en relación a las implicancias ambientales positivas y negativas que desencadena una acción humana. En base a este esquema conceptual, se entiende que ella presenta beneficios importantes para el proceso de gestión, entre los cuales destacan:

- a) *La incorporación sistémica de la dimensión ambiental en el planeamiento y toma de decisiones.* Tradicionalmente las decisiones se han realizado sobre la base de la evaluación de los costos económicos y la rentabilidad y de las necesidades sociales de corto plazo. Con la evaluación ambiental se consideran, además, las relaciones de interdependencia con el medio ambiente y el uso racional de los recursos. En definitiva, se busca la sustentabilidad de las acciones humanas para que ellas no deterioren su calidad de vida.
- b) *La aplicación coherente de las políticas ambientales.* La evaluación ambiental ayuda a que las actividades humanas se enmarquen dentro del conjunto de políticas nacionales, regionales o locales destinadas a lograr un desarrollo sustentable con base en la protección del ambiente.
- c) *La incorporación sistemática de la opinión de la ciudadanía.* La evaluación ambiental compromete a la comunidad en el desarrollo de las acciones proyectadas, recoge tempranamente las preocupaciones ambientales existentes, evita los efectos negativos y/o indeseados sobre el entorno y previene la generación de conflictos debido al desarrollo de una nueva actividad en una localidad determinada. De esa manera, se incrementa la calidad de las decisiones, particularmente con la entrega de información sobre situaciones no deseadas por la comunidad, derivadas del emprendimiento de nuevos proyectos o actividades.
- d) *La promoción de mejores prácticas de gestión.* La identificación temprana de alternativas y de los impactos negativos potenciales de una decisión promueve el uso de mejores prácticas administrativas o soluciones tecnológicas innovadoras para eliminar, reducir o mitigar impactos adversos significativos y darle viabilidad ambiental a las actividades humanas.

En vista de los años de experiencia en la aplicación de las evaluaciones de impacto ambiental en América Latina y el Caribe, resulta importante, necesario y oportuno revisar tanto el estado de avance como las fortalezas y debilidades derivadas de su utilización como instrumento preventivo de gestión ambiental. Esta revisión busca identificar los puntos fuertes y las dificultades encontradas a partir del análisis de los componentes básicos de los sistemas, de la percepción de los actores involucrados, del cumplimiento de los requisitos legalmente establecidos, y de la experiencia concreta en la aplicación de evaluaciones de impacto ambiental.

En esta perspectiva, se ha diseñado una metodología de aplicación rápida destinada a obtener una fotografía de la situación en que se encuentra la evaluación de impacto ambiental en los 26 países donde el BID desarrolla actividades. La MIREIA, por lo tanto, es una herramienta de revisión que basa su análisis en: i) el marco legal / institucional que sustenta la evaluación de impacto ambiental; ii) la experiencia concreta derivada de su aplicación; iii) la opinión de actores relevantes vinculados al instrumento; (iv) la congruencia con los requisitos clásicos que se reconocen para la evaluación ambiental en el contexto internacional; y (v) los resultados de su aplicación efectiva como instrumento regulatorio.

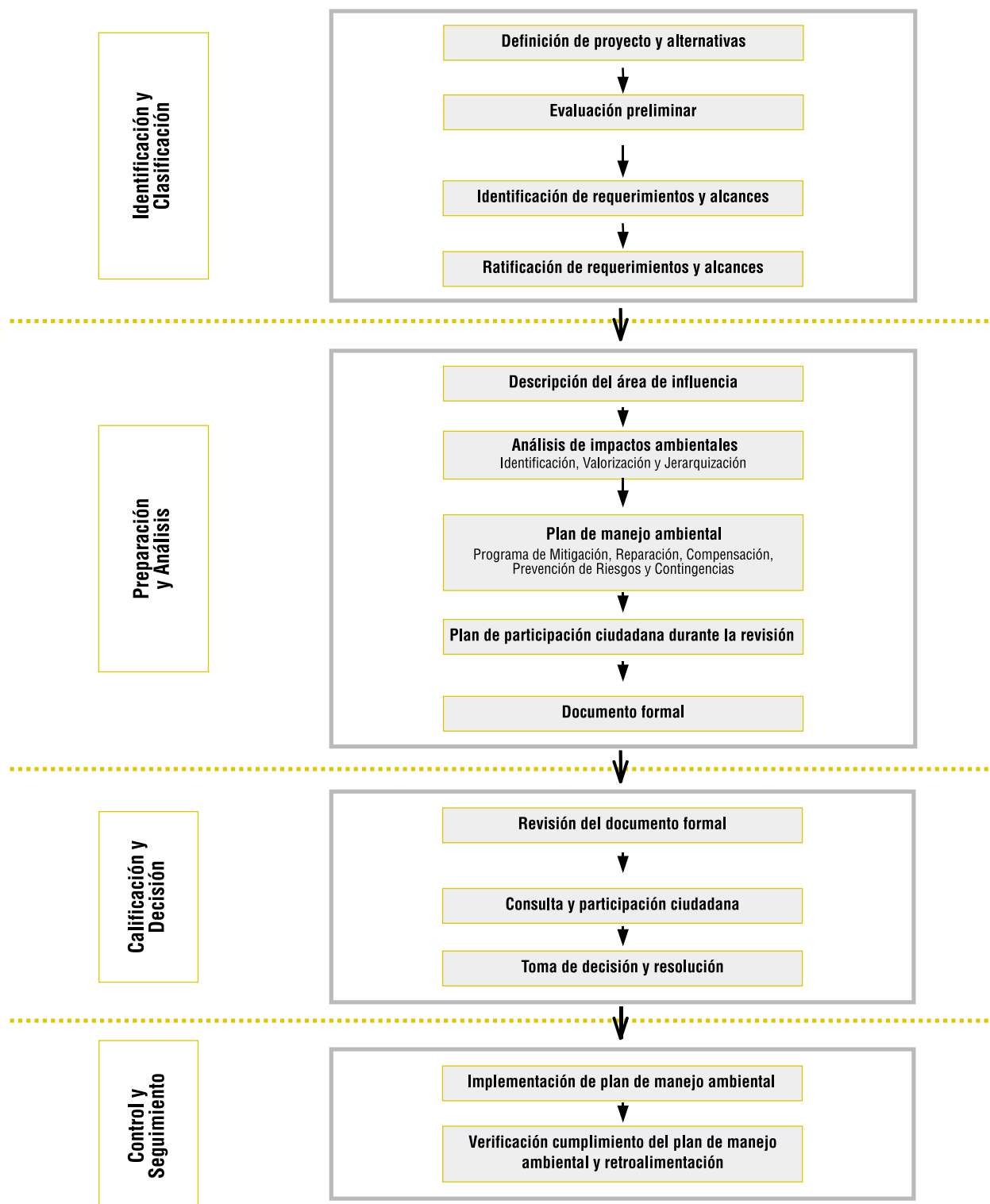
La MIREIA no buscó calificar o ponderar la calidad del proceso, los sistemas y los estudios de impacto ambiental en cada país. Tampoco apuntó a establecer una tipificación determinada, ni un análisis de tipo comparativo entre distintos sistemas. Se busca la obtención de un panorama general sobre el estado de avance de la evaluación de impacto ambiental en la Región bajo dos requisitos: i) la verificación de los productos logrados en función de un proceso estandarizado de evaluación de impacto ambiental, según lo muestra la **Figura I-1**; y ii) las exigencias y realidades propias de cada país, en particular aquellas establecidas por la existencia y/o cumplimiento de los cuerpos legales.

Tal como lo ilustra la **Figura I-1** el proceso de evaluación de impacto ambiental estandarizado contempla cuatro pruebas clásicas: a) *identificación y clasificación*, donde se define la necesidad de elaborar algún tipo de estudio definiendo su profundidad y alcance; b) *preparación y análisis*, donde se trabajan los requisitos definidos y se articulan las medidas para manejar los impactos identificados; c) *calificación y decisión*, donde la autoridad responsable emite su veredicto acerca de la calidad y pertinencia de los estudios y documentos y de las medidas propuestas; y d) *control y seguimiento*, donde se acompaña la ejecución del proyecto o actividad humana con la finalidad de verificar si efectivamente se alcanza la sustentabilidad ambiental y si es necesario aplicar nuevas decisiones para corregir impactos no deseados.

La MIREIA utiliza tres conceptos que necesariamente deben tenerse en cuenta al analizar los resultados de su aplicación:

- a) *Proceso de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA)*, entendido como el conjunto de requisitos, pasos y etapas que deben cumplirse para que un análisis ambiental preventivo sea suficiente y útil de acuerdo a los estándares internacionales comúnmente aceptados.
- b) *Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA)*, entendido como la forma de organización y administración de un proceso según la realidad y capacidad de cada país que lo aplique.
- c) *Estudio de Impacto Ambiental*, entendido como el o los documento(s) que sustenta(n) el análisis ambiental preventivo y que entrega(n) los elementos de juicio para tomar decisiones informadas en relación a las implicancias ambientales de acciones humanas.

Figura I-1. Proceso clásico de evaluación de impacto ambiental



2

OBJETIVOS DE LA MIREIA

La MIREIA, considerada como una herramienta de diagnóstico, busca revisar la aplicación de la EIA a nivel regional, analizando las experiencias y resultados obtenidos como mecanismo de ayuda al control de la calidad ambiental y de apoyo al desarrollo sostenible de los países.

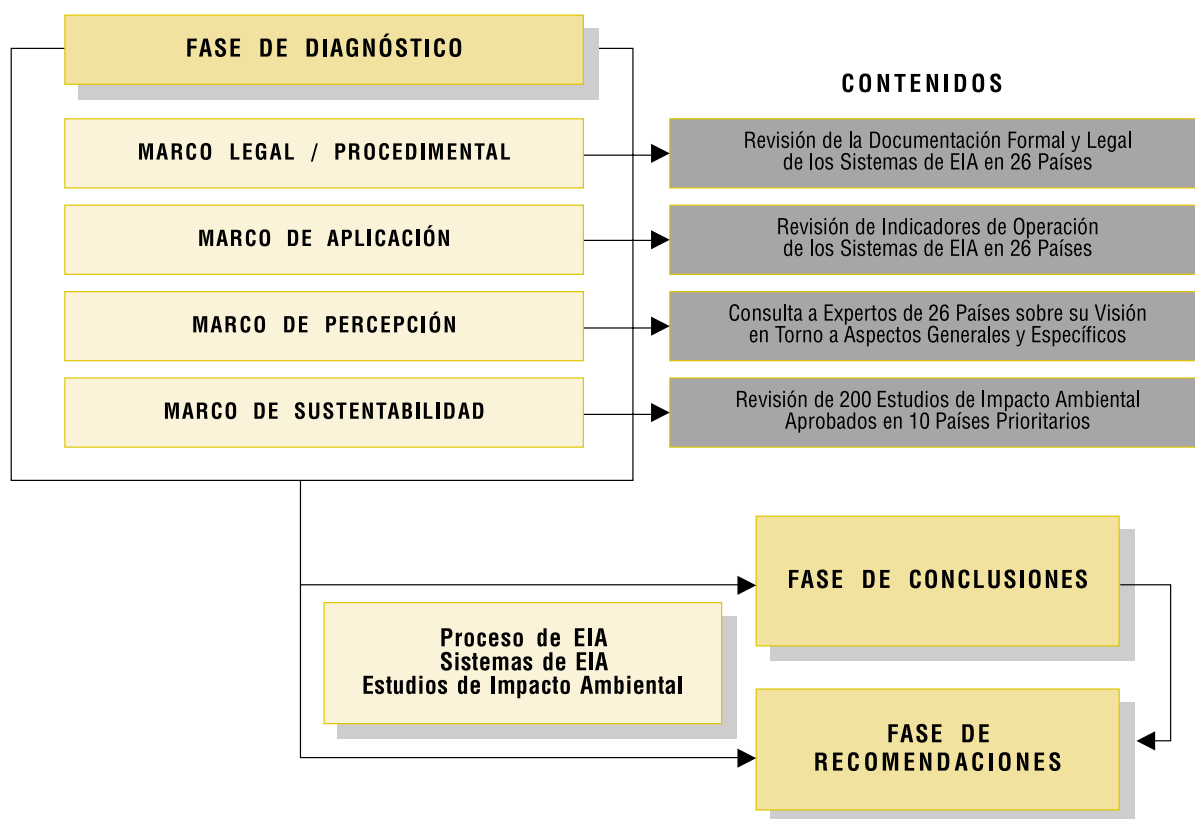
El objetivo general de la metodología es realizar una evaluación rápida, integral y documentada sobre el estado de avance en la aplicación del proceso, sistemas y estudios de impacto ambiental en los países, con miras a apoyar su pleno funcionamiento como herramienta preventiva de gestión. Específicamente, la MIREIA busca:

- a) Revisar el estado de aplicación de los sistemas de EIA basándose en el análisis crítico de las políticas nacionales y el marco legal / institucional.
- b) Analizar la aplicación de la EIA según la percepción de los actores más relevantes que participan o están vinculados al instrumento.
- c) Discernir entre los aspectos positivos y los problemas existentes en la aplicación de los sistemas de EIA.
- d) Entregar proposiciones sobre formas de usar la experiencia adquirida y abordar las fortalezas y debilidades de los sistemas de EIA para alcanzar una aplicación sustantiva en los países.

DESCRIPCIÓN DE LAS FASES DE LA MIREIA

La MIREIA se aplicó en tres fases secuenciales, cuyos propósitos son obtener resultados concretos sobre la estructura y funcionamiento de la EIA (ver **Figura I-2**). Las fases son: (i) diagnóstico; (ii) conclusiones; y (iii) recomendaciones. De este modo, la metodología permite identificar los puntos más importantes que requieren de una atención inmediata, para apoyar la estructuración de agendas de trabajo. Específicamente, mediante el diseño de una matriz causa-efecto, se identifican los problemas de los componentes claves del proceso, de los sistemas y de los estudios de impacto ambiental, basándose en los resultados del diagnóstico inicial.

Figura I-2. Fases de la Mireia



3.1 Contenidos de la Fase de Diagnóstico

Tal como lo muestra la **Figura I-2** esta fase busca revisar los instrumentos de política, de legislación, de procedimientos y de utilización concreta asociados a los Sistemas de Evaluación de Impacto Ambiental en los países. Se basa en cuatro tipos de análisis: (a) marco legal / procedimental; (b) marco de aplicación; (c) marco de percepción; y (d) marco de sustentabilidad.

a) Marco Legal / Procedimental

Este marco identifica y revisa la documentación formal existente respecto al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental en cada país. En términos prácticos se verifica y analiza la política ambiental y se identifica la legislación de EIA y sus reglamentos para caracterizar los requisitos y obligaciones derivadas de su existencia.

La **Política Ambiental** da una base sólida en la cual se sustenta el proceso de EIA al expresar la intención y determinación de la sociedad, en su conjunto, para estimular y reforzar la protección ambiental preventiva que vela por la calidad de vida de la población. Estas intenciones pueden encontrarse en: i) una **política ambiental nacional** que establece, explícita o implícitamente, los principios y criterios de protección ambiental, determina las áreas de acción prioritarias, y promueve la consideración del tema ambiental en el quehacer nacional; y ii) un conjunto de **políticas ambientales sectoriales**, que establece los principios y acciones o actividades específicas según las áreas prioritarias de la política ambiental nacional.

La **Ley** y los **Reglamentos** formalizan la política ambiental en lo referente a la prevención de los impactos ambientales de las actividades humanas. Esta normativa promueve: i) la necesidad obligatoria de evaluar ambientalmente las acciones humanas, sean públicas o privadas; ii) las responsabilidades y derechos de los involucrados, así como las consecuencias del incumplimiento de sus mandatos; y iii) la obligación formal explícita de elaborar un análisis ambiental preventivo de las diversas actividades humanas.

Para este análisis se diseñó y aplicó una Planilla de Verificación del Marco Legal / Procedimental. Esta planilla incluyó un conjunto de 34 temas y cumplió el propósito de identificar la presencia o ausencia de aspectos relevantes para el funcionamiento de los sistemas de EIA.

TEMAS RELEVANTES CONSIDERADOS EN LA PLANILLA DE VERIFICACIÓN DEL MARCO LEGAL / PROCEDIMENTAL

- Disponibilidad de políticas ambientales preventivas nacionales, sectoriales o locales que apoyan la evaluación ambiental, incluyendo principios o criterios de protección ambiental explícitos en leyes, reglamentos o documentos formales.
- Solicitudes en documentos legales que requieran evaluación ambiental de manera obligatoria a través de un sistema único de carácter nacional, desagregados sectorial o territorialmente (regional, provincial, municipal, etc.).
- Especificaciones sobre las responsabilidades y derechos de las instituciones involucradas en el sistema de EIA, incluyendo aquellas con mandatos específicos para revisar y autorizar ambientalmente la ejecución de las actividades propuestas.
- Detalles del procedimiento de evaluación de impacto ambiental y de las obligaciones formales existentes en el país, tales como: requisitos de incorporación; regulación de los procedimientos administrativos; listados de proyectos y categorías de actividades (incluyendo exclusiones obligatorias); categorías de estudios de impacto ambiental con sus coberturas, alcances y contenidos específicos; términos de referencia obligatorios; y guías metodológicas de orientación para cada caso.
- Solicitud de evaluaciones preliminares para ingresar al sistema de EIA y definición de requerimientos y alcances de los análisis.
- Solicitud expresa para incorporar planes de manejo ambiental, incluyendo programas de mitigación, compensación, prevención de riesgos y de contingencias, seguimiento y vigilancia.
- Solicitud de participación ciudadana formal, incluyendo mecanismos de participación y resolución de conflictos.
- Métodos estandarizados de revisión de estudios de impacto ambiental, revisiones intermedias por parte de la autoridad y plazos de revisión por categoría de estudio, incluyendo metodologías para identificar impactos ambientales y la clasificación obligatoria de impactos por categorías de estudios y/o proyectos.
- Sanciones por incumplimiento de algunos de los requisitos establecidos.
- Sistema administrativo que permita verificar la situación en que se encuentran los estudios de impacto ambiental, incluyendo archivos administrativos sobre estudios aprobados, rechazados o en trámite, y la aplicación de procedimientos o requisitos especiales de evaluación ambiental cuando se trata de actividades vinculadas al BID.

b) Marco de Aplicación

El marco de aplicación verifica los resultados alcanzados por los sistemas de EIA a través de indicadores e información estadística que visualiza su comportamiento en el tiempo. Los datos se basan en el cumplimiento de las exigencias establecidas en los cuerpos legales que sustentan los sistemas y se obtienen a partir de la existencia de información administrada por ellos mismos. Se diseñó y utilizó una Planilla de Verificación del Marco de Aplicación que contenía 19 indicadores destinados a obtener datos cuantitativos que dimensionan el funcionamiento de los sistemas de EIA.

INDICADORES RELEVANTES PARA LA PLANILLA DE VERIFICACIÓN DEL MARCO DE APLICACIÓN

- Estudios presentados, aprobados, en revisión y rechazados (ya sea por no utilizar la categoría adecuada, por su mala calidad técnica o por no tener sustentabilidad ambiental).
- Proyectos que hacen seguimiento de planes de manejo ambiental una vez aprobados los estudios, incluyendo sanciones / multas por no aplicar los planes de manejo ambiental.
- Proyectos con participación ciudadana en alguna etapa de los estudios (especialmente en el proceso de revisión formal), incluyendo reclamos ejecutados por diversos actores a la decisión de la autoridad y proyectos con conflictos ciudadanos.
- Plazos legales de revisión y plazos reales de aprobación de estudios.
- Inversiones por categoría de proyecto y por categoría de estudios.
- Estudios con verificación ex post y proyectos que no presentaron un estudio de impacto ambiental a pesar de la exigencia.
- Años desde que se exige EIA, incluyendo cambios a la ley y reglamento de EIA.

c) Marco de Percepción

El marco de percepción selecciona actores claves para recoger su opinión respecto al funcionamiento de los sistemas de EIA, identificando los aspectos positivos y negativos de su operación. La incorporación de los actores se basa en el convencimiento de que la utilidad efectiva de un sistema pasa necesariamente tanto por conocer la percepción sobre su grado de aceptación real como por los productos y oportunidades concretas que ofrece a la comunidad.

Se consultó a siete grupos de actores que están vinculados o son partícipes de los sistemas de EIA en los países y que, además, cumplen con algunos de los requisitos utilizados para ser considerados como “expertos en el tema”.

IDENTIFICACIÓN DE ACTORES

GRUPOS	VÍNCULOS
<ul style="list-style-type: none"> • Autoridades ambientales vinculadas al conjunto de instituciones públicas involucradas en el sistema de EIA y que cumplen alguna función como revisión de informes, coordinación del sistema, autorización de actividades sujetas a evaluación ambiental, entre otras. • Organismos públicos y autoridades administrativas involucradas en la toma de decisiones, ejecu- 	<ul style="list-style-type: none"> • Participar directamente en decisiones relacionadas con la realización y revisión de estudios de impacto ambiental, el pronunciamiento sobre acciones o actividades sujetas a evaluación, la obtención y entrega de permisos ambientales, y la aplicación de actividades de seguimiento y fiscalización, entre otros.

- ción y seguimiento a nivel local de políticas, planes, programas o proyectos de inversión.
- **Proponentes**, públicos y privados, que desarrollan actividades sujetas al sistema de EIA.
- **Consultores ambientales** que realizan los estudios de impacto ambiental y entregan apoyo técnico para satisfacer las exigencias ambientales.
- **Miembros de organizaciones ciudadanas y ciudadanía** directamente involucrados en las diferentes etapas del proceso de evaluación de impacto ambiental.
- **Académicos** que realizan labores asociadas a la docencia e investigación en materias ambientales.
- **Actores y líderes destacados** que, aunque no realizan una actividad directamente relacionada con la EIA, tienen un conocimiento acabado de sus exigencias, representan grupos ciudadanos o tienen autoridad sobre temas o territorios.
- Poseer un vasto conocimiento en torno al proceso de evaluación ambiental y/o al marco legal e institucional que lo sustenta.
- Ser actores activos en el desarrollo de distintos estudios, proyectos o programas diseñados para fortalecer la aplicación del proceso de evaluación ambiental.
- Estar interiorizados sobre el estado de avance del sistema de evaluación de impacto ambiental.
- Conocer los antecedentes sobre la aplicación de políticas ambientales y del sistema de EIA en el país.

Para conocer la opinión de los expertos, se diseñó y aplicó la Planilla de Verificación del Marco de Percepción, que incluyó 107 preguntas agrupadas en seis temas generales.

TEMAS GENERALES DE LA PLANILLA DE VERIFICACIÓN DEL MARCO DE PERCEPCIÓN

- Visión general sobre el sistema de EIA y su funcionamiento.
- Mecanismos de ingreso de actividades al sistema de EIA, categorías, contenidos mínimos, formato y estilo de los estudios de impacto ambiental.
- Metodologías de elaboración de los informes de EIA, programas de mitigación y compensación, de prevención y contingencia, y de seguimiento.
- Criterios de revisión de los estudios de impacto ambiental.
- Normas, criterios y estudios ambientales.
- Procedimientos administrativos, mecanismos de participación ciudadana, archivos administrativos, y sanciones o multas.

d) Marco de Sustentabilidad

Este marco revisó un conjunto de 200 estudios aprobados formalmente en una muestra de 10 países (Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Jamaica, México, Panamá, Perú y Uruguay). El análisis buscó verificar el ajuste a los contenidos universales de la EIA. Se diseñó y aplicó la Planilla de Verificación del Marco de Sustentabilidad orientada a calificar 54 características vinculadas a aspectos formales, técnicos y de sustentabilidad ambiental de los estudios de impacto ambiental seleccionados. Se consideraron sólo documentos pertenecientes a las categorías más detalladas de estudios de impacto ambiental, según sea el caso de cada país, privilegiando su vinculación a programas del BID.

La planilla no define si la evaluación de impacto ambiental de un determinado proyecto era pertinente o lo suficientemente exhaustiva en relación a los componentes del ambiente que se vieron afectados, sino que sólo se constató la integralidad de los documentos respecto de los parámetros y contenidos clásicos de un estudio de impacto ambiental. El sistema de calificación se basó en tres niveles de revisión:

- *Calificaciones parciales* de cada uno de los aspectos específicos contenidos en la planilla.
- *Calificaciones globales* de cada uno de los grupos de aspectos (formales y administrativos; técnicos y de contenidos; y sustentabilidad ambiental).
- *Calificación final* del documento analizado.

CALIFICACIÓN DE ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL EN LA PLANILLA DE VERIFICACIÓN DEL MARCO DE SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL

- a) *Aspectos formales y administrativos*, vinculados con requisitos de formato, inclusión de contenidos, lenguaje, existencia de resumen ejecutivo, identificación de ciudadanía involucrada y/o afectada, identificación de los equipos de trabajo y responsables del estudio, identificación de modificaciones introducidas al documento durante la revisión formal, facilidad de acceso al documento por parte del público, e identificación de fuentes de información y referencias bibliográficas, entre otros.
- b) *Aspectos técnicos y de contenidos*, vinculados con la descripción de los objetivos y justificación del proyecto, análisis y descripción de alternativas posibles del proyecto, suficiencia de antecedentes para la descripción del proyecto (etapas de diseño, construcción, operación y abandono), identificación de normativa aplicable al proyecto, localización del proyecto, conexiones con otras actividades, implicancias sobre la población, justificación de la categoría de estudio presentada, descripción del área de influencia, descripción de la línea de base ambiental, explicación de metodologías utilizadas para la evaluación de impactos, entre otros.
- c) *Aspectos de sustentabilidad ambiental*, vinculados con los contenidos del plan de manejo ambiental, programas de mitigación, prevención de riesgos y contingencia, planes de seguimiento y participación ciudadana. Asimismo, también se consideran aspectos vinculados con la adopción de acciones justificadas para la reducción de impactos, consideración de todos los impactos adversos importantes para la definición de medidas de mitigación, adopción de respuestas adecuadas para la prevención de impactos e identificación clara de las mejoras ambientales incorporadas con el EIA.

3.2 Contenidos de las Fases de Conclusiones y Recomendaciones

Los resultados proporcionados por la fase de diagnóstico permitieron elaborar conclusiones respecto al estado de avance de la EIA en la Región. Se señalan los puntos críticos en cuanto al proceso y al sistema de EIA y a los estudios de impacto ambiental.

Las recomendaciones están vinculadas a la identificación de temas donde se pueda apoyar a los países de manera eficaz. Se buscó identificar las necesidades y las principales acciones que deberían emprenderse para lograr resultados positivos en el mejoramiento de la gestión ambiental preventiva en la región. En el **Cuadro I-1** se presenta un esquema base para la sistematización de conclusiones y recomendaciones.

Cuadro I-1. Sistematización de conclusiones y recomendaciones

Temas	Productos		
	Principales Resultados	Conclusiones (Fortalezas/Debilidades)*	Recomendaciones
Características del Proceso de EIA			
Características de los Sistemas de EIA			
Características de los Estudios de Impacto Ambiental			
(*) Corresponde a la sistematización de los resultados obtenidos en la fase de diagnóstico (marco legal / procedimental, marco de aplicación, marco de percepción y marco de sustentabilidad).			

ESTRUCTURA DE FUNCIONAMIENTO Y PASOS RELEVANTES

Para la aplicación de la MIREIA el programa mantuvo puntos focales o consultores en 26 países de la región y asignó un organismo ejecutor encargado de gerenciar el proceso. Además, constituyó una secretaría técnica con participación directa de especialistas del BID a fin de asegurar el cumplimiento de los aspectos técnicos y operativos.

PASOS CLAVES PARA LA APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA

- (i) Constitución del organismo ejecutor y de la secretaría técnica para el diseño de la metodología y conducción del proceso
- (ii) Aplicación de la fase de diagnóstico en los países involucrados, incluyendo consultores nacionales y puntos focales; y
- (iii) Organización y realización de un taller de expertos para la presentación de resultados y sistematización de conclusiones y recomendaciones.

4.1 Constitución del Organismo Ejecutor y la Secretaría Técnica

El Centro de Estudios para el Desarrollo (CED) se constituyó en el organismo ejecutor y centro de operaciones para aplicar las medidas de gerenciamiento del programa. El CED coordinó el trabajo de los puntos focales y consultores, manteniendo estrecha vinculación con especialistas ambientales del BID (SDS/ENV), respecto a niveles conceptuales y procedimentales, y con funcionarios de COF/CCH para los aspectos operativos. La Secretaría Técnica estuvo integrada por el coordinador del proyecto y las contrapartes del BID.

Los puntos focales y los consultores se seleccionaron por su experiencia en los temas vinculados a la evaluación de impacto ambiental, por sus conocimientos y desarrollo profesional en la materia, por su capacidad de trabajo multidisciplinario, y por su identificación con los parámetros y contenidos de las conceptualizaciones y aplicaciones metodológicas del programa.

4.2 Aplicación de la Fase de Diagnóstico

De acuerdo a los alcances del programa y de la metodología, en los 26 países de América Latina y el Caribe prestatarios del BID se usó el marco legal / procedimental, el marco de aplicación y el marco de percepción. Para el marco de sustentabilidad ambiental se eligió a 10 países, basándose en criterios de representatividad de cada una de las regiones de trabajo del BID y en la experiencia alcanzada en la aplicación de la EIA como instrumento de gestión ambiental. El Cuadro I-2 muestra los análisis efectuados en la MIREIA.

Cuadro I-2. Países involucrados en la Mireia

Regiones BID	Países	TIPO DE ANÁLISIS APLICADO			
		Marco Legal / Procedimental	Marco Aplicación	Marco Percepción	Marco Sustentabilidad
Región I	Argentina	X	X	X	
	Bolivia	X	X	X	X
	Brasil	X	X	X	X
	Chile	X	X	X	X
	Paraguay	X	X	X	
	Uruguay	X	X	X	X
Región II	Belice	X	X	X	
	Costa Rica	X	X	X	
	El Salvador	X	X	X	X
	Guatemala	X	X	X	
	Haití	X	X	X	
	Honduras	X	X	X	
	México	X	X	X	X
	Nicaragua	X	X	X	
	Panamá	X	X	X	X
	República Dominicana	X	X	X	
Región III	Bahamas	X	X	X	
	Barbados	X	X	X	
	Colombia	X	X	X	
	Ecuador	X	X	X	X
	Guyana	X	X	X	
	Jamaica	X	X	X	X
	Suriname	X	X	X	
	Trinidad y Tobago	X	X	X	
	Perú	X	X	X	X
	Venezuela	X	X	X	

De acuerdo a los alcances del trabajo, en los países se obtuvo información respecto al marco legal / procedimental, el marco de aplicación, el marco de percepción y el marco de sustentabilidad según lo detalla el Cuadro I-3.

Cuadro I-3. Indicadores de aplicación de la Mireia

TIPO DE ANÁLISIS	INDICADORES
1. Marco Legal / Procedimental	26 países
2. Marco Aplicación	26 países
3. Marco Percepción	691 expertos
4. Marco Sustentabilidad	200 documentos revisados (*)
(*) En cada uno de los 10 países prioritarios se revisaron 20 estudios de impacto ambiental ya aprobados.	

CRITERIOS USADOS PARA LA APLICACIÓN DE LA FASE DE DIAGNÓSTICO

- Consideración de los contenidos de las planillas de verificación y orientaciones para su uso, definidas como parte de la metodología de trabajo.
- Levantamiento de información sobre la base de la búsqueda, clasificación y revisión de documentos, publicaciones, textos legales y bibliografía especializada emanada formalmente de las autoridades correspondientes.
- Prioridad de los antecedentes validados formalmente para explicar la situación actual de los sistemas de EIA en los diversos países.
- Privilegio en el uso de datos cuantitativos, sin perjuicio de la información cualitativa disponible, cuidando de señalar las fuentes respectivas y dando prioridad a aquellas de carácter oficial.
- Necesidad de establecer fehacientemente la carencia de información en relación con las temáticas abarcadas. En ningún caso se generó información no disponible, ya que ello era indicativo de los elementos sujetos a falencia. La identificación de ausencia de información fue parte importante del diagnóstico.
- Consideración de la percepción de los actores claves de la gestión ambiental (sector público, sector privado, ONGs, universidades, ciudadanía, etc.).
- Revisión de escenarios jurídico-institucionales (proyectos de ley, reformas, etc.), enfatizando sus implicancias para la evaluación ambiental en el corto y mediano plazo.
- Señalamiento explícito de ejemplos exitosos y/o novedosos, vinculados a cualquiera de los aspectos considerados en el programa.

4.3 Realización de Taller de Expertos para la Sistematización de Conclusiones y Recomendaciones

Con el propósito de presentar los diferentes resultados obtenidos por el trabajo desarrollado en cada uno de los 10 países prioritarios donde se aplicó en forma completa la MIREIA, y con las expectativas de lograr una sistematización general de las principales conclusiones y recomendaciones en torno a la evaluación ambiental en los países de América Latina y el Caribe, se organizó un Taller de Expertos en la ciudad de Santiago de Chile, sede del organismo ejecutor.

En la reunión participaron consultores del programa en los 10 países quienes expusieron sus resultados individuales. Además, se contó con la presencia de especialistas chilenos invitados, especialistas del BID y expertos internacionales de alto nivel que apoyaron la discusión y análisis de los resultados de la MIREIA¹.

1 Los participantes del taller de expertos, fueron: (a) Consultores de los países: Ada Alegre (Perú), Elio Alvarez (Panamá), Marcelo Cousillas (Uruguay), Edmundo de Alba (México), Juan Carlos Enríquez (Bolivia), Marta Lilian Quezada (El Salvador), Tania Munhoz (Brasil), Pablo Pisani (Chile), Peter Reeson (Jamaica) y Armando Vallejo (Ecuador); (b) Especialistas del BID: Virginia Alzina, Carlos López y Antonio Rossin; (c) Expertos internacionales: Pedro Cifuentes (España), Rodrigo Jiliberto (España), Santiago González (España), Eugenio Singer (Brasil) y Henyk Weitzenfeld (México); (d) Especialistas chilenos: Luis Contreras, Pablo Daud, Claudio Friedman, Sergio Praus y Bárbara Richards.

La metodología de trabajo utilizada en el taller permitió complementar las exposiciones de los consultores con las reflexiones de expertos internacionales. Se aplicó un proceso de facilitación para el levantamiento y registro de opiniones respecto de las principales fortalezas y debilidades del proceso, los sistemas y los estudios de impacto ambiental en el contexto latinoamericano. La discusión concluyó con una síntesis grupal que involucró la identificación de alternativas para la generación de un programa de acción orientado al fortalecimiento de los sistemas de evaluación de impacto ambiental en los países de la región.