

Diferencial de salarios: población indígena vs. población no indígena en Chile

IN77I Economía Laboral

**Profesoras: Alejandra Mizala
Pilar Romaguera**

**Alumnas: Carolina Moraga
Andrea Podestá**

Sumario

- ✓ Hipótesis
- ✓ Objetivos
- ✓ Bibliografía y evidencia internacional
- ✓ Presentación de los datos
- ✓ Metodología

Hipótesis

- ✓ Si existe discriminación étnica en Chile, entonces el ratio de ingresos (I/NI) de una persona indígena con las mismas características de productividad que una persona no indígena, debería ser menor de 1.

Objetivos

- ✓ Explicar la desigualdad de ingresos por etnias entre la población indígena y no indígena en Chile para el año 2003 debido a discriminación del mercado laboral.
- ✓ Explicar la desigualdad de ingresos por etnias entre la población indígena y no indígena en Chile para el año 2003 debido a diferencias en características que afectan la productividad.

Bibliografía

✓ Nacional

MIDEPLAN, Documento N° 14: Etnias y Pobreza en Chile.

(Estadística descriptiva de la población indígena, CASEN 2000)

✓ Internacional

Resumen de algunos trabajos sobre diferencias salariales según etnias y razas.

Estudio/año	Autor y País	Metodología Utilizada	Discriminación laboral
Discriminación étnica en Bolivia: Examinando Diferencias Regionales y por Nicho de Calificación. (2005)	Horacio Villegas (iisec)	Oaxaca y Ransom.	16% 51%(zona del valle) 62%(llano) 58% (profesionales)
Pueblos indígenas, pobreza y desarrollo humano en América Latina: 1994-2004 (2005)	Gillette Hall Harry Anthony Patrinos Bolivia, Ecuador, Guatemala, México y Perú.	mincer	26% (Bolivia, urbano) 45% (Ecuador) 42% (Guatemala) 42% (méxico) 58% (Perú)
Educación, antecedentes familiares y desigualdades interraciales del Salario en Brasil. (2002)	Omar Arias, Gustavo Yamada y Luis Tejerina (BID)	Mincer para distintos cuantiles	16% raza negra (edu.secundaria). 18% raza negra (universitaria).

Estudio/año	Autor y País	Metología Urtilizada	Discriminación laboral
Ethnic wage differences in Malasia: Parametric and semiparametric estimation of the Chinese-Malay wage gap. (1998)	Marcia M.A.Schafgans (Malasia)	Ecuación de Mincer Corrige por sesgo selección (probit)	21% a 25% mujeres malayas. 23% - 27% (hombres malayos)
Ethnicity, education and earning in Bolivia y Guatemala (1992)	Psacharopoulus	Mincer con dummy indigena	Guatemala 43% Bolivia 23%
Labor Market discrimination against Hispanic y Black men. (1983)	Cordelia W. Reimers (USA)	D. Oaxaca corrige por sesgo selección	18% Puerto Rico. 12% otros hispanos. 36%(central y s.am) 6% méjico.
Selectivity Bias in Male wage Equation; Blanck and white comparison . (1984)	Saul Hoffman, Charles Link (USA)	Mincer	6%-17% (negro, secundaria). 10% - 18% más (universitaria)

Presentación de los datos Casen 2003

- ✓ **Distribución de la población**
- ✓ **Variables ocupacionales e ingresos**
- ✓ **Variables educacionales**

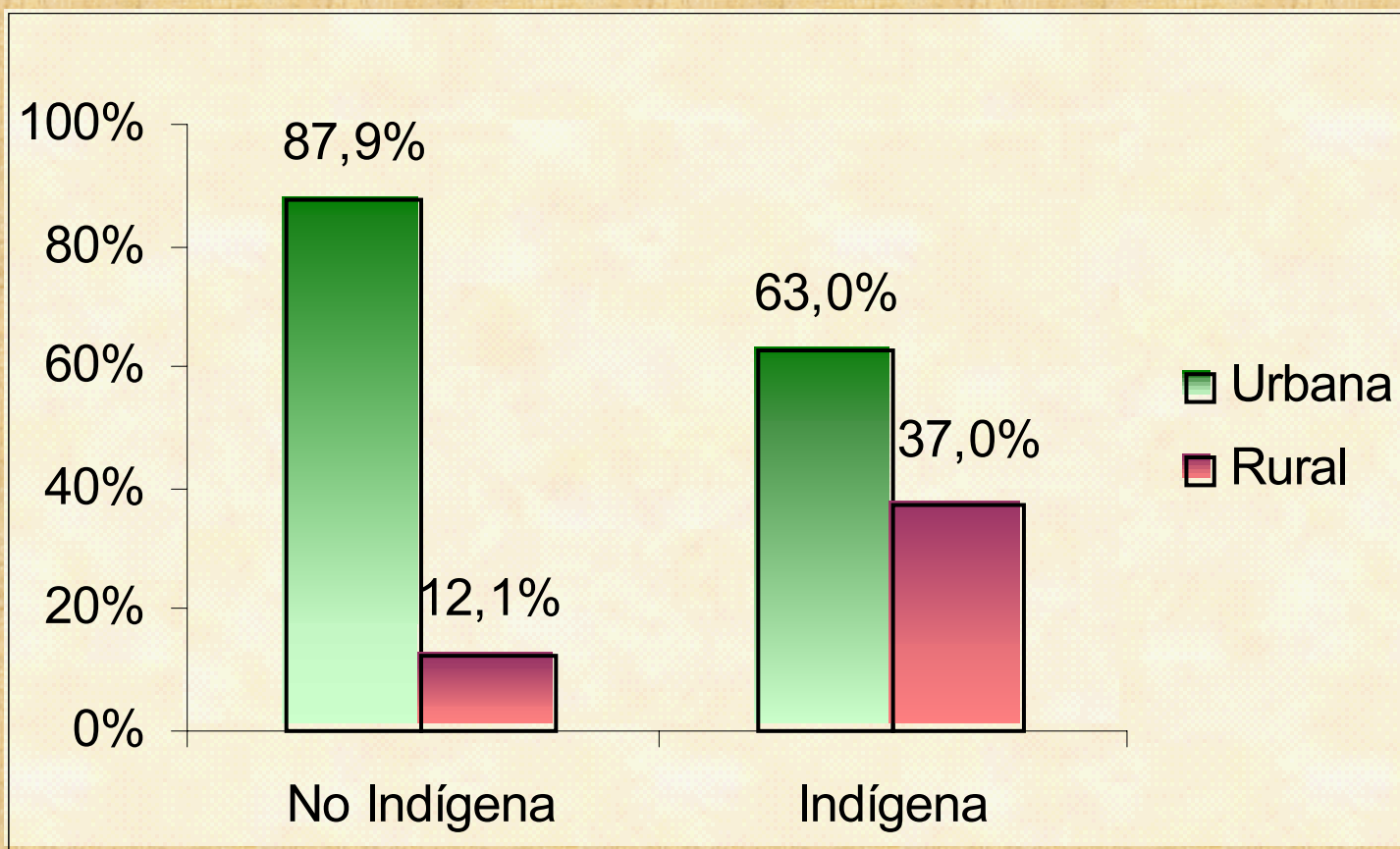
Distribución de la población- Casen 2003

	Muestra		Expandida	
	N	%	N	%
No Indígena	230.959	89,9%	14.707.041	94.6%
Indígena	26.002	10,1%	833.152	5,4%
Total	256.961	100,0%	15.540.193	100,0%

	Hombre		Mujer	
	N	%	N	%
No Indígena	7.162.970	48,7%	7.544.071	51,3%
Indígena	409.544	49,2%	423.608	50,8%
Total	7.572.514		7.967.679	

Distribución de la población- Casen 2003

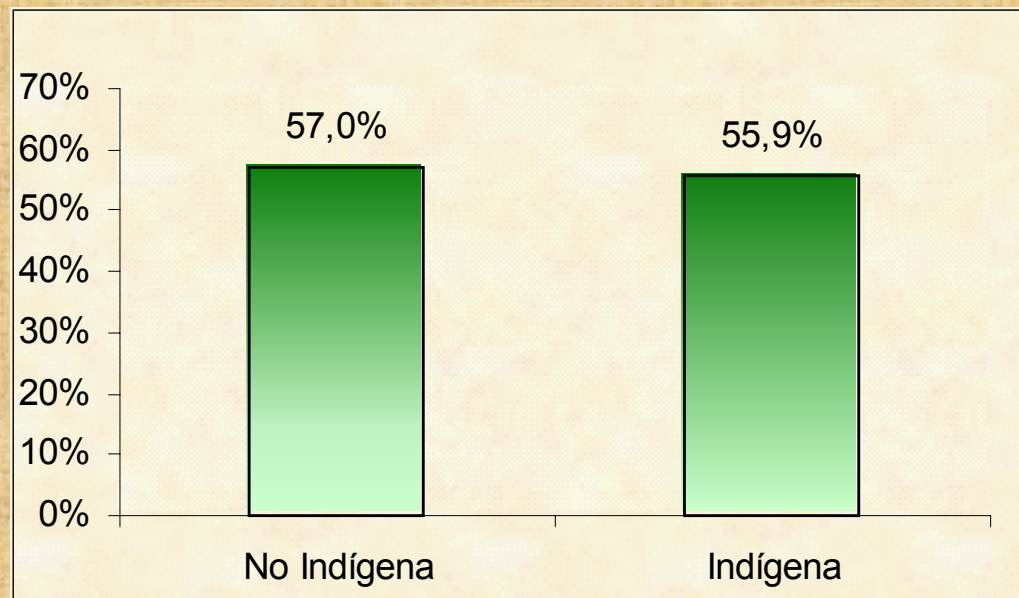
Población indígena y no indígena por zona



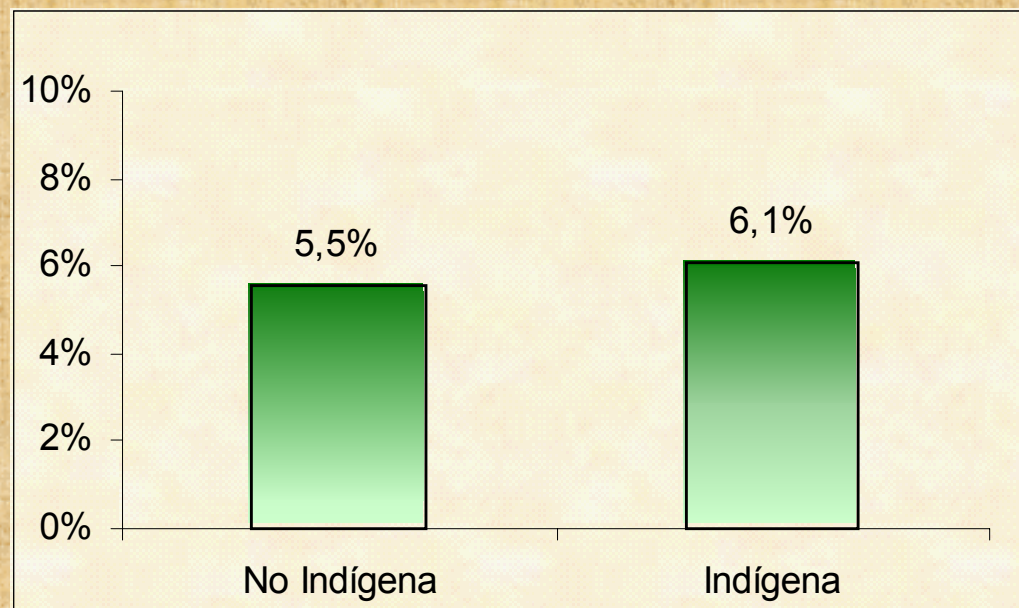
Variables ocupacionales - Casen 2003

Tasa de Participación

Cantidad de
Ocupados indígenas:
8.405
observaciones



Tasa de Desocupación



Variables ocupacionales - Casen 2003

Ocupados por condición étnica según oficio

	No Indígena	Indígena
FF.AA.	0,4%	0,3%
Poder ejecutivo	6,3%	4,0%
Profesionales y científicos nivel superior	9,8%	4,2%
Técnicos y profesionales nivel medio	8,4%	5,4%
Empleados de oficina	9,2%	6,0%
Vendedores de comercio	13,9%	11,1%
Agricultores y trabajadores calificados	6,1%	19,2%
Oficiales, operarios y artesanos	15,6%	17,2%
Operadores y montadores	9,3%	7,2%
Trabajadores no calificados	20,8%	25,3%
Sin clasificar	0,2%	0,1%
Total	100,0%	100,0%

Variables ocupacionales - Casen 2003

Ocupados por condición étnica según categoría ocupacional

	No Indígena	Indígena
Patrón o empleador	3,9%	2,5%
Trabajador por cuenta propia	19,9%	29,3%
Empleado u obrero del sector público	9,5%	6,8%
Empleado u obrero del sector privado	57,9%	48,8%
Servicio doméstico	6,1%	8,4%
Familiar no remunerado	1,4%	3,7%
FF.AA. y de Orden	1,3%	0,6%
Total	100,0%	100,0%

Variables ocupacionales - Casen 2003

Ingresos promedios de los ocupados por condición étnica según rama de actividad

	No Indígena	Indígena	Relación PI/PNI
Agricultura, caza, silvicultura y pesca	183.833	114.764	0,62
Explotación de minas y canteras	485.801	351.854	0,72
Industrias manufactureras	305.978	185.350	0,61
Electricidad, gas y agua	351.685	267.264	0,76
Construcción	321.337	197.884	0,62
Comercio, restaurantes y hoteles	290.774	219.971	0,76
Transporte y comunicaciones	344.713	225.766	0,65
Establecimientos financieros	571.811	272.331	0,48
Servicios comunales y sociales	279.459	188.204	0,67
Total	308.086	183.395	0,60

Nivel educacional por condición étnica

Casen 2003

	No Indígena	Indígena
Sin educación formal	2,8%	6,2%
Básica incompleta	15,6%	28,2%
Básica completa	11,3%	14,0%
Media incompleta	21,8%	19,7%
Media completa	27,4%	21,0%
Superior incompleta	9,2%	6,2%
Superior completa	11,5%	4,3%
Sin dato	0,4%	0,4%
Total	100,0%	100,0%

Metodología

✓ Ecuación de Mincer ampliada

$$\ln w_{ij} = X_{ij}\beta_j + \mu_{ij}$$

$i = 1, 2, \dots, N$ individuos

$j = \text{Indígena o No indígena.}$

$\ln w$ es el logaritmo natural del salario por hora

X : el vector de características de los individuos (educación, experiencia, experiencia², características ocupacionales, género, zona, región)

μ error $N(0, \sigma^2)$.

Metodología

La ecuación de Mincer se estimará por MCO de dos formas:

1. Una sola regresión para ambos grupos con una Dummy de Etnia.
2. Una regresión diferente para cada grupo.

✓ **Descomposición de Blinder-Oaxaca.**

$$\ln \hat{\omega}_{NI} - \ln \hat{\omega}_I = \underbrace{(\bar{X}_{NI} - \bar{X}_I) \left[0.5(\hat{\beta}_{NI} + \hat{\beta}_I) \right]}_{\text{Diferencia en Productividad}} + \underbrace{(\hat{\beta}_{NI} - \hat{\beta}_I) \left[0.5(\bar{X}_{NI} + \bar{X}_I) \right]}_{\text{Discriminación}}$$

Diferencia en Productividad

Discriminación

Metodología

Además se analizará la existencia de sesgo de selección.

1. Con un modelo probit o logit se estimará la probabilidad que un individuo, dadas ciertas características, participe en el mercado laboral. (Se incluirán variables adicionales como jefe de hogar, estado civil, n° niños por categorías de edad; como Villegas 2005).

2. Se estimará la siguiente ecuación:

$$\ln w_{ij} = X_{ij}\beta_j + \theta_i\lambda_{ij} + v_{ij}$$

3. Se estimará la descomposición de Blinder-Oaxaca

$$\ln \hat{\omega}_{NI} - \ln \hat{\omega}_I = (\bar{X}_{NI} - \bar{X}_I) \left[0.5(\hat{\beta}_{NI} + \hat{\beta}_I) \right] + (\hat{\beta}_{NI} - \hat{\beta}_I) \left[0.5(\bar{X}_{NI} + \bar{X}_I) + (\hat{\theta}_{NI} \bar{\lambda}_{NI} - \hat{\theta}_I \bar{\lambda}_I) \right]$$