



CTP #1

Pregunta 1: Comentes (50%).

En no más de 10 líneas, cada una de las siguientes aseveraciones especificando si son verdaderas, falsas o inciertas.

- a) Es irrelevante usar el deflactor del PIB o el IPC para calcular la tasa de crecimiento real del PIB, pues mediante ambos sistemas el resultado es el mismo.

Respuesta: Falso, pues si se usa el IPC la tasa de crecimiento del PIB es menor que si se usa el deflactor pues el primero sobreestima y el segundo subestima el verdadero aumento del costo de vida.

- b) Es inconveniente tener un déficit en la cuenta corriente, pues esto significa que se tiene una deuda con el resto del mundo.

Respuesta: Falso, porque si los individuos están suavizando consumo entonces el déficit es bueno.

- c) Si el precio del cobre cae (y lo demás permanece constante) el PIB y el ingreso nacional, ambos medidos a precios constantes, se reducen.

Respuesta: Falso, sólo se reduce el PNB, pues el PIB se mantiene constante. Ya que el PIB se calcula con precios fijos pero producción variando.

- d) En una economía donde el déficit del gobierno sube, y a su vez no pasa nada con el ahorro privado ni la inversión, entonces el déficit en la cuenta corriente se deteriora (esto es, el déficit aumenta si había un déficit inicial o el superávit se reduce en caso contrario).

Respuesta : Verdadero, pues el déficit en la cuenta corriente es $CC = S_n - I = S_p + S_g - I$.

Por lo tanto si aumenta el déficit del gobierno (es decir se reduce el ahorro de gobierno) y no le pasa nada al ahorro privado y la inversión entonces el déficit de la cuenta corriente aumenta.

- e) El mayor precio del cobre justifica que la autoridad aumente su gasto .

Respuesta: Falso, el concepto de la suavización de consumo nos dice que debemos guardar el exceso para los tiempos en que el precio del cobre esté demasiado bajo. De hecho ese es a grandes rasgos el sistema imperante en Chile hoy y es el llamado fondo de estabilización del cobre.

Pregunta 2: Actualidad (50%)

Explique y analice críticamente el artículo que aparece a continuación – publicado en Estrategia el día 24 de marzo de 2004 – utilizando los conceptos discutidos en clases. Entre otros, refiérase a la relación entre crecimiento, acumulación de insumos productivos y eficiencia. Diferencia entre crecimiento de corto y largo plazo. Discuta además, el rol que puede asumir la autoridad económica para favorecer el crecimiento económico.

Razones para suavizar el ciclo económico: (1) preferencias convexas (aversión al riesgo), (2) mayor precio de la información en economías con mayor volatilidad (desviación estándar del producto real). En estas economías la inversión es menor; (3) durante los booms hay presiones inflacionarias, durante las depresiones hay desempleo mayor al natural.

Las políticas macroeconómicas buscan eliminar el ciclo económico moviendo la demanda agregada en la dirección de la estimación de producto potencial: la política fiscal lo hace a través de afectar el consumo doméstico (gasto público e impuestos); la política monetaria lo hace a través de afectar la tasa de interés de mercado y así el consumo privado y la inversión; la política cambiaria lo hace a través de afectar el tipo de cambio nominal (y eventualmente el real) y así las exportaciones e importaciones.

Las expectativas son claves para determinar el impacto de la política macroeconómica en el nivel de actividad de corto plazo. Modificaciones de la tasa de interés del banco central afectan de distinta forma a la economía si las expectativas de los agentes económicos son positivas o negativas con respecto a la evolución que seguirá la economía durante los próximos periodos. De hecho, las reducciones de tasa de interés implementadas durante los últimos años por el banco central han afectado menos las decisiones de consumo e inversión agregadas que lo que lo hicieron durante la primera mitad de la década de los 90s, cuando la economía chilena estaba creciendo sostenidamente a tasa superiores al 7% por año.

JUAN GUILLERMO ESPINOSA

El Bajo Crecimiento Obedece a la Falta de Inversión y No a la Productividad

El economista sostiene que Chile no crecerá más de 4,4% este año, agregando que las empresas han realizado altas ganancias de productividad en el pasado, siendo el problema del bajo crecimiento la falta de inversión.

-En la coyuntura actual, ¿qué cree usted que es más importante para lograr un mayor crecimiento económico, productividad o inversión?

-Sin duda que hoy en día es la inversión. Las empresas ya han realizado significativas ganancias en productividad, pero lo que verdaderamente falta es inversión. Los bajos niveles de crecimiento y las carencias que uno ve en la economía chilena no están vinculadas al bajo nivel de productividad, sino que están relacionadas directamente con la falta de inversión y con la poca diversificación de productos.

-Las importaciones de bienes de capital se expandieron 13% anual en febrero; lo anterior ¿es una señal de que la inversión está en un punto de inflexión, y que debería aumentar en los próximos meses?

-La inversión ha sido el elemento más negativo en los últimos tres o cuatro años, y ha incidido en que la recuperación de la economía no se concrete todavía. Podría decirse que esta alza de 13% en las importaciones de bienes de capital es alentadora, pero aún es una cifra errática y todavía muy insuficiente como para anticipar un nivel de inversión como el que se requiere para un crecimiento del PIB de 5% este año.

-¿Cuánto falta para poder observar un nivel de inversión suficiente para garantizar un crecimiento elevado?

-Lo que ocurre es que desde hace más de cuatro años que la inversión se mantiene en niveles de 20% del PIB, y para que el producto potencial recobre el nivel que tenía al año 1999 ó 2000 se debe alcanzar una inversión del orden de 26% ó 28% del PIB, por lo que si bien este crecimiento de 13% en las importaciones de bienes de capital es promisorio, aún es insuficiente.

-¿A su juicio, qué debiera hacer el Gobierno para favorecer la inversión?

-El Gobierno debe preocuparse de la demanda interna, del nivel de desempleo y de establecer mejores canales para acrecentar la inversión, sobre todo de las medianas y pequeñas empresas, donde los márgenes de crédito de mediano y largo plazo son muy insuficientes, escasos y con tasas de interés muy altas.

-¿Qué porcentaje de inversión sobre el PIB podríamos ver a fines de este año?

-Mis estimaciones apuntan a 22% ó 23% del PIB, porque el crecimiento económico no va a ser tan elevado como lo han anunciado las autoridades. Las proyecciones de expansión para este año no van más allá de 4,2% a 4,4%, puesto que el tipo de cambio se ha mantenido en torno a \$600, mientras que la inflación podría aumentar, motivada por el altísimo precio del petróleo, lo que hace prever que no habría un PIB anual de 5% como lo ha anticipado el Banco Central. En estas circunstancias, es probable que si los inversionistas ven que el mercado no crece de la manera prevista por las autoridades económicas, entonces no van a hacer las inversiones que se requieren.