



FACULTAD DE  
GOBIERNO  
UNIVERSIDAD DE CHILE

ESCUELA DE GOBIERNO  
Y GESTIÓN PÚBLICA

# AUDITORÍA GUBERNAMENTAL

RAFAEL PAREDES CARRASCO

Doctorando en Administración (ADE), UPO (España)

Magíster en Ingeniería Industrial

Master Business Administration (MBA)

Diplomado IFRS / Dipl. Coaching & PNL

Contador Público y Auditor USACH

Licenciado en Contabilidad y Auditoría USACH

# COMUNICACIONES (1)/

## Opiniones Macro

Categoría de Opinión	Descripción
<b>Procesos de Gobierno, Gestión de Riesgos y Control Efectivos.</b>	Los componentes de los procesos de gobierno corporativo, gestión de riesgos y control evaluados, en general son adecuados y efectivos y pueden proporcionar una garantía razonable de que los riesgos críticos están siendo gestionados y que se lograrán los objetivos por parte de la organización gubernamental. La toma de medidas para corregir las debilidades identificadas es menor y sobre temas que no deben requerir de mucho tiempo y recursos.
<b>Procesos de Gobierno, Gestión de Riesgos y Control que Requieren Mejoras.</b>	Se han identificado debilidades concretas en los componentes de los procesos de [gobierno corporativo - gestión de riesgos – control] <sup>5</sup> evaluados. Sin embargo, los componentes de los demás procesos de [gobierno corporativo - gestión de riesgos – control] <sup>6</sup> no se ven afectados mayormente. Después de tomar las medidas apropiadas en los componentes de los procesos con debilidades, pueden proporcionar una garantía razonable de que los riesgos críticos están siendo gestionados y que se lograrán los objetivos por parte de la organización gubernamental. La toma de medidas para corregir las debilidades requiere de tiempo y recursos en forma razonable.
<b>Procesos de Gobierno, Gestión de Riesgos y Control Insatisfactorios.</b>	Los componentes de los procesos de gobierno corporativo, gestión de riesgos y control evaluados, no son adecuados, apropiados ni efectivos y no podrán proporcionar una garantía razonable de que los riesgos críticos están siendo gestionados y que se lograrán los objetivos por parte de la organización gubernamental. La toma de medidas para corregir las debilidades identificadas requiere bastante tiempo y recursos.

(1) DT 86 Comunicación del trabajo de AI.

# Clasificación de los R° de la actividad OP auditada

- Gobierno

- Deficiencias y debilidades en el diseño e implementación de la estructura, roles y responsabilidades de los órganos de gobernanza.
- Deficiencias y debilidades en los mecanismos y procesos estratégicos para planificar, evaluar y controlar la gestión (por ej. Indicadores).
- Deficiencias, debilidades e incumplimientos en los mecanismos de incentivo de remuneraciones (por ej. Convenio de desempeño colectivo).

# Clasificación de los R° de la actividad OP auditada

- Gestión de riesgos

- Existen deficiencias en el diseño y cumplimiento de los roles asociados a la gestión de riesgos que se han asignado en la actividad operativa.
- Existen deficiencias en el análisis del levantamiento de procesos, y adecuación del nivel de desagregación de estos en componentes menores.
- No existen revisiones y análisis de los objetivos de los subprocesos o etapas que se identificaron para la gestión de riesgos, etc.

# Clasificación de los R° de la actividad OP auditada

- Control

- Se concluye que el nivel de efectividad de un control es inadecuado para el riesgo que pretende controlar.
- La actividad operativa no tiene una estructura lógica o procedimientos para documentar, analizar y evaluar el diseño y la ejecución de los controles o no está actualizada.
- La idoneidad del diseño de los controles no es adecuada en relación con la severidad de los riesgos, etc.

# Opiniones Micro

Categoría de Criticidad del Hallazgo	Descripción
<b>Criticidad Alta</b>	La exposición al riesgo, después de considerar si los controles y acciones de mitigación son adecuados y/o efectivos, permanece muy alta y está por encima del nivel de tolerancia aceptable. Como se trata de un asunto crítico, se requiere la atención y medidas inmediatas del Jefe de Servicio y su equipo directivo. Se trata de una deficiencia importante en los componentes de [gobierno corporativo o gestión interno o control] que, si no se mitiga, podría resultar en: pérdidas de recursos; debilidades en la organización o el proceso auditado; incumplimiento de estrategias, políticas o valores de la organización; graves daños a la reputación en la opinión pública; impacto regulatorio significativo, como sumarios y sanciones, entre otros.
<b>Criticidad Media</b>	La exposición al riesgo, después de considerar si los controles y acciones mitigadoras son adecuados y/o efectivos, es media. Está dentro del nivel de tolerancia de la organización. Como se trata de un asunto de criticidad media, se requiere la atención oportuna del Jefe de Servicio y su equipo directivo, ya que se trata de una deficiencia en los componentes de [gobierno corporativo o gestión interno o control], que podría dar lugar a: pérdidas financieras (especificar en qué niveles); debilidades al interior de la organización; debilitación del sistema de control interno; impacto adverso en la opinión pública, déficit de liderazgo, entre otros. Si no se trata oportunamente por el Jefe de Servicio y su equipo directivo, podría convertirse en un asunto de Criticidad Alta.
<b>Criticidad Baja</b>	La exposición al riesgo, después de considerar si los controles y acciones de mitigación son adecuados y/o efectivos, es baja, por lo que está dentro del nivel de tolerancia de la organización. Como se trata de un asunto de baja criticidad, se requiere la
	atención rutinaria y de monitoreo del Jefe de Servicio y su equipo directivo. Se trata de una deficiencia en los componentes de [gobierno corporativo o gestión interno o control], relacionada con una mejora en la calidad y/o eficiencia de la organización o del proceso auditado, más que con los efectos descritos en las categorías Media y Alta.

# ENCUESTA DE SATISFACCIÓN

- ¿Su opinión previa al trabajo de auditoría era de distracción o de ayuda?
- ¿Confirmó o contradijo sus expectativas?
- ¿Se realizó la revisión de forma profesional?
- ¿Requirió asistencia del auditor interno?, ¿La recibió?
- ¿Los hallazgos y las recomendaciones asociadas le permitieron mejorar?, et al.

# Check list del informe (extracto)

Estructura General	SI/NO	OBSERV.
¿Mantiene el informe la estructura y formato propuesto en el Documento Técnico N° 86: Comunicación del Trabajo de Auditoría Interna?		
¿Presenta los tópicos en una secuencia lógica para motivar al lector a leer el informe detallado?		
<b>Título</b>		
¿El título contiene toda la información requerida?		
¿Es correcta toda la información del título?		
<b>Clasificación/Criticidad</b>		
¿Es apropiada la clasificación del nivel de criticidad para la opinión y las observaciones efectuadas?		
¿Las opiniones macro o micro se ajustan al Documento Técnico N° 86: Comunicación del Trabajo de Auditoría Interna?		
<b>Informe Ejecutivo</b>		
¿Entrega la opinión un mensaje importante?		
¿Se expresan en forma clara y directa los hallazgos o debilidades de control de mayor relevancia?		
¿Se presenta la opinión sintética y libre de detalles?		
¿Se aprovecha esta sección para definir la exclusión, inclusión y el nivel de detalle del informe?		
¿Se señala claramente el alcance del trabajo?		
<b>Informe Detallado/Objetivos</b>		
¿Se expresan objetivos coherentes con los contenidos en el Plan Anual de Auditoría y en el programa de auditoría?		