

Ciencia Política, U. de Chile

# SESIÓN 12: PROCESS TRACING (PARTE 2)

Profesora: Michelle Hafemann Berbelagua

Semestre Primavera 2022

# SESIÓN DE HOY

## Agenda: Process Tracing / Etnografía

- 1 Repaso: claves del Process Tracing
- 2 Los cuatro tests del PT
- 3 Ejemplo: el trabajo de Tasha Fairfield
- 4 Un ejercicio en clases

**Pero antes: segunda entrega, jueves 10 de noviembre**

<b>Detalle</b>	<b>Extensión</b>	<b>Puntaje</b>
<b>CORRECCIÓN ENTREGA 1:</b> El documento debe comenzar con las secciones presentadas en la primera entrega (Introducción, Marco teórico y Diseño Metodológico) corregidas de acuerdo a los comentarios entregados por la profesora y el ayudante en la revisión.	<b>10 carillas máximo</b> , letra Calibri tamaño 11, interlineado 1,5 ( <b>mantener el mismo formato para todo el documento</b> )	<b>2 puntos</b>
<b>DESCRIPCIÓN DEL ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVO:</b> Este apartado debe responder a las preguntas: qué hice, cómo lo hice y por qué lo hice. Se deben detallar TODAS las técnicas cualitativas de recolección de información utilizadas hasta el momento, en coherencia con lo expresado en su diseño de investigación (Entrega 1). Respecto a las <b>tres entrevistas realizadas como mínimo para esta segunda entrega</b> , se debe describir el perfil y su aporte para el artículo en construcción. En el caso de otras herramientas de recolección de información, indicar el rol de dichas herramientas en la investigación y cómo se analizó la información.	<b>2 carillas máximo</b>	<b>2 puntos</b> (1 descripción técnicas de levantamiento de información / 1 perfil y aporte entrevistados)
<b>ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN:</b> Redactar los hallazgos con relación a las hipótesis de investigación. Como mínimo, deberán utilizar la información de las tres entrevistas realizadas en el contexto de la investigación del curso. Si alguna de sus hipótesis fue refutada con la información recolectada, también debe quedar expresado en la narración de sus hallazgos. Lo importante es dar una lectura sustantiva de los resultados, basada en la literatura y orientada a sus hipótesis. Una buena forma de estructurar esta sección es tener subsecciones por cada una de las hipótesis. <b>No corresponde hacer un análisis por entrevista, sino cruzar la información de acuerdo a las hipótesis de investigación.</b>	<b>4 carillas máximo</b>	<b>2 puntos</b> (1 levantamiento información entrevistas / 1 análisis de los datos)

## Resumen: qué es y cómo se hace Process Tracing (1)

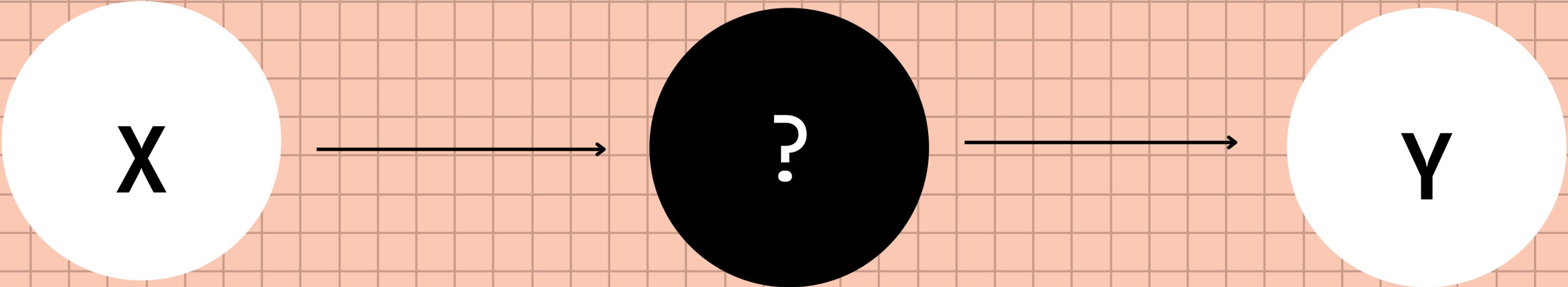
- El Process Tracing es una metodología que permite **trazar los mecanismos que producen un fenómeno o evento político**. Partiendo de una teoría general sobre la causalidad, **procede a formular y testear hipótesis más específicas**.

Es una narrativa guiada para encontrar un mecanismo causal, basada en el análisis de piezas evidencia (CPO's, Causal Process Observations).

## Resumen: qué es y cómo se hace Process Tracing (2)

- En otras palabras, el Process Tracing consiste en el **examen de evidencia diagnóstica seleccionada y analizada a la luz de preguntas de investigación e hipótesis planteadas por el investigador.**
- Puede contribuir decididamente a describir fenómenos políticos y sociales, así como para evaluar supuestos causales, es decir, **ser inductivo o deductivo.**

La "caja negra" causal



## Características Process Tracing (1)

- Una particularidad es que no solamente se está viendo la importancia de la evidencia para comprobar o descartar la hipótesis causal, sino que también, al hacer eso, **se tiene que usar esa evidencia para descartar explicaciones alternativas (o rivales)**.
- Junto con el **Análisis Histórico Comparado** y la **etnografía**, son de los métodos cualitativos que requieren más información. A igual que el primero, pone la importancia en **la secuencia y contigüidad de los eventos**, que no lleva a causalidad, pero esto nos ayuda a distinguir qué procesos históricos son probable de ser parte de un mecanismo causal. Pero la diferencia con el AHC es que este no tiene por objetivo la inferencia causal.
- El Process Tracing **es una herramienta analítica para proponer inferencia descriptiva y causal a partir de piezas diagnósticas de evidencia frecuentemente entendido como parte de una secuencia temporal de eventos o de un fenómeno.**

## Características Process Tracing (2)

- El Process Tracing permite:
  1. Identificar nuevos fenómenos políticos y sociales y describirlos sistemáticamente;
  2. Evaluar hipótesis explicativas previas, descubriendo nuevas hipótesis y evaluando estos nuevos supuestos causales;
  3. Mirar hacia dentro de mecanismos causales;
  4. Proveer medios alternativos a análisis de regresión y de inferencia convencionales, basados en modelos estadísticos.

## Características Process Tracing (3)

- Sus tres pilares son:
  1. **Las CPO**, unidades o piezas de evidencia;
  2. **La descripción**, que es una de las bases del PT. El PT analiza trayectorias de cambio y causalidad, pero el análisis falla sin el fenómeno observado en cada etapa de la trayectoria no es adecuadamente descrito.
  3. **La secuencia**, dado que el PT pone estrecha atención a secuencias de variables interdependientes, dependientes e intervinientes.

## Los cuatro tests (1):

- Se utilizan para establecer inferencia causal, a través de la comprobación o descarte de hipótesis al contrastarla con nuestra evidencia.
- Se basan a condiciones necesarias y/o suficientes (Van Evera, 1997).

### 1. Hoop test

La hipótesis debe saltar por el aro de hula-hula para seguir siendo considerada, pero pasar el test no permite afirmar la hipótesis.

Es necesario, no suficiente.

No confirma una hipótesis, pero puede descartarla



## Los cuatro tests (2):

### 2. Straw in the wind

Del dicho en inglés, un vistazo al futuro, una señal.

No otorga un criterio necesario ni suficiente para aceptar o rechazar una hipótesis, solo debilita someramente hipótesis rivales.



## Los cuatro tests (3):

### 3. Smoking gun test

Un sospechoso que tiene un arma recién disparada se presume culpable, pero uno que no tiene un arma puede no ser inocente.

Es un criterio suficiente pero no necesario. Puede confirmar fuertemente una hipótesis pero no pasar el test no permite rechazarla.

Si una hipótesis pasa, debilita sustancialmente una hipótesis rival.



## Los cuatro tests (4):

### 4. Doubly decisive

Otorga una ventaja causal fuerte.

Cumple con condiciones suficientes y necesarias.

Se apoya una hipótesis y se descartan las alternativas.



"Going Where the Money Is:  
Strategies for Taxing  
Economic Elites in Unequal  
Democracies", Tasha Fairfield  
(2013).





## Un ejercicio en clases

En sus grupos, analicen cómo podrían aplicar Process Tracing a sus temas de investigación del curso, seleccionando al menos tres eventos temporales (momentos en el tiempo) sobre los que podrían levantar evidencia, CPO's.

*Envíen esta información a [michellehafemann@gmail](mailto:michellehafemann@gmail.com), quienes cumplan con el ejercicio tendrán 0,2 puntos extra en la próxima entrega.*