



LIBERTAD Y DESARROLLO

SERIE INFORME **SOCIEDAD Y POLÍTICA**

El Costo de la Delincuencia
en Chile: 2013-2015

Yasmin Zaror A. / Antonia Vinagre G.

**SERIE
INFORME**
SOCIEDAD Y POLÍTICA
ISSN 0718 - 4093

Noviembre 2016

156

YASMIN ZAROR A.

es cientista político de la Universidad del Desarrollo, Investigadora del Programa Sociedad y Política de LyD.

ANTONIA VINAGRE G.

es ayudante de Investigación del Programa Sociedad y Política. Cientista Político de la Universidad del Desarrollo.

Se agradece el aporte en la elaboración de este estudio a Jorge Lee y a empresas privadas que colaboraron con la entrega de información.

CONTENIDOS

RESUMEN EJECUTIVO **05**

**1. INTRODUCCIÓN
Y ASPECTOS METODOLÓGICOS 06**

**2. COMPOSICIÓN DEL COSTO
DE LA DELINCUENCIA 07**

3. COSTO COMUNAL 16

4. EL DESAFÍO DE LA EFICIENCIA 17

**5. EL DESAFÍO DE
LA SEGURIDAD PRIVADA 21**

6. CONCLUSIONES 22

REFERENCIAS **BIBLIOGRÁFICAS 23**

ANEXOS **24**

2.1 Sector Público 2013-2015	07
2.1.1 Prevención y Disuasión	07
2.1.2 Investigación de los delitos e identificación de los culpables	09
2.1.3 Aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción	10
2.1.4 Gasto Público Total	11
2.2 Costo privado 2013-2015	13
2.2.1 Prevención y disuasión	13
2.2.2 Otros Costos Privados	14
2.3 Costo total de la delincuencia 2013-2015	15
2.3.1 Costo total de la delincuencia	15
2.3.2 Descomposición y cambios en participación relativa: costo público y privado	15
4.1 Victimización y flujo penal	17
4.1.1 Evolución ENUSC	17
4.1.2 Flujo del sistema penal: ingresos y términos	19

Resumen Ejecutivo

La presente investigación pretende cuantificar el costo que significó para el país la delincuencia entre los años 2013 y 2015, incluyendo en este cálculo tanto el sector público como el privado. También hemos considerado una nueva dimensión que contempla el gasto en que incurren las municipalidades en materia de seguridad, sin embargo, este no será considerado en el costo final¹. De esta forma, se le da continuidad a la serie de investigaciones que ha llevado a cabo Libertad y Desarrollo en la materia.

En cuanto a los resultados, cabe destacar que la delincuencia tuvo un costo para Chile durante el año 2015 de \$ 3.550.984 millones o US\$ 4.880 millones, lo que representa un gasto per cápita de US\$ 304 y aproximadamente un 2,03 % del PIB². Resulta interesante mencionar que dicha cifra representa un aumento de 9,25% entre los años 2013 y 2015.

Específicamente, al analizar las cifras se observa que para el año 2015, el gasto del sector público alcanzó los \$ 2.298.363 millones o US\$ 3.513 millones, lo que representa un aumento de 7,13% con respecto al año 2013. Para el año 2015, la delincuencia tuvo un costo para los privados³ de \$ 894.073 millones o US\$ 1367 millones, aumentando con respecto al año 2013⁴ un 14,1%

1 A partir del ítem de Vigilancia Municipal de cada comuna.

2 En pesos 2015.

3 Costo privado total no incluye costo alternativo. Si se incluyera el costo alternativo, el costo se elevaría a \$ 1.252.621 millones.

4 Se comparó con el año 2013, por cambio en la metodología.

1. INTRODUCCIÓN Y ASPECTOS METODOLÓGICOS

La delincuencia es una de las principales preocupaciones de los chilenos. Así lo han demostrado las múltiples mediciones a nivel nacional. En la última encuesta CEP⁵ un 52% de los ciudadanos la posiciona como una materia pendiente del actual Gobierno. Lo anterior sumado a las fuertes críticas y cuestionamientos por parte de la ciudadanía al modo en que se ha manejado la materia -reflejado en el 95% de rechazo en la última encuesta Adimark⁶-, dejan en evidencia el fracaso y la crisis por la que atraviesa el combate a la delincuencia en nuestro país.

El presente documento continúa con el esfuerzo realizado por Libertad y Desarrollo en investigaciones anteriores⁷, en cuanto a la generación de información pertinente en torno al costo de la delincuencia en Chile y que pueda guiar políticas públicas futuras en la materia.

Siguiendo la estructura de las mediciones anteriores, el costo de la delincuencia contempla las siguientes dimensiones: (i) Costo Público⁸, conformado por (a) costos en prevención y disuasión; (b) costos en investigación de los delitos e identificación de los culpables; y (c) costos en sanción, rehabilitación y reinserción. (ii) El Costo Privado⁹, se compone por (a) costos en prevención y disuasión; y (b) otros costos privados. Finalmente, se incluyó una nueva dimensión, la cual está representada por el gasto en que incurren las (iii) municipalidades en materia de seguridad¹⁰. Dicha cifra no estará incluida en el costo final, mas consideramos importante dimensionarla a efectos de comprender el fenómeno de una manera más amplia.

5 Encuesta CEP. Estudio Nacional de Opinión Pública N° 77. Julio-Agosto 2016.

6 GfK Adimark. Evaluación Gestión de Gobierno Julio 2016.

7 Serie Informe Justicia N° 14: "El Costo de la Delincuencia en Chile 2000-2012", noviembre 2013 / Serie Informe Político N° 106: "El Costo de la Delincuencia en Chile 2000-2007", junio 2008 / Serie Informe Político N° 79: "El Costo de la Delincuencia en Chile 1994-2002", julio 2003 / Serie Informe Político N° 70: "El Costo de la Delincuencia en Chile 1994-1999", marzo 2001.

8 Información obtenida por Ley de Presupuestos, a excepción del ítem Justicia Criminal, la cual fue a través de las memorias del Poder Judicial de cada año.

9 Datos obtenidos gracias a la colaboración de las diferentes organizaciones y empresas involucradas en temas de seguridad.

10 Obtenidos a través del Presupuesto Municipal, en el ítem "Servicios Generales".

2. COMPOSICIÓN DEL COSTO DE LA DELINCUENCIA

2.1 Sector Público 2013-2015

2.1.1 Prevención y Disuasión

El gasto público en prevención y disuasión está compuesto por el accionar de múltiples instituciones del Estado, siendo Carabineros, la Subsecretaría de Prevención del Delito y SENDA¹¹, los principales actores involucrados en la materia. La experiencia comparada nos demuestra la importancia de contar con buenas políticas preventivas en la disminución de los índices de delincuencia en un país, por lo que se recomienda seguir invirtiendo en este ámbito, además de la necesidad de contar con estadísticas que ayuden a generar un mejor diagnóstico, focalización de recursos (tanto humanos como monetarios) y evaluación de los diferentes programas y políticas.

Cuadro 1
GASTO PÚBLICO EN PREVENCIÓN Y DISUASIÓN (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Leyes de Presupuesto años respectivos.

INSTITUCIÓN	2013	2014	2015
Carabineros (1)	865.639	862.948	873.948
Subsecretaría de Carabineros*	-	-	-
Agencia Nacional de Inteligencia	5.563	5.479	5.484
Subsecretaría de Prevención del Delito (ex Programa de Seguridad y Participación Ciudadana) (2)	36.953	30.859	50.409
SENDA	51.434	57.375	62.315
Programas de Apoyo MIDEPLAN (3)	13.170	13.761	17.343
TOTAL	972.760	970.422	1.009.499

Notas:

(1) No considera Hospital de Carabineros

(2) Incluye entre 2014-2015 presupuesto para la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana. Además se incluye: "Programa de prevención en seguridad ciudadana", "Barrio en Paz", "Estadio Seguro" y "Programa de Gestión en Seguridad Ciudadana".

(3) En el año 2014, corresponde a "Chile Acoge: Violencia"

y "Programa de apoyo a niños (as) y adolescentes con un adulto significativo privado de libertad".

En el año 2015 el programa "Chile Acoge: Violencia" cambia de nombre a "Prevención y atención de la violencia contra las mujeres".

*A partir de 2011, la Subsecretaría de Carabineros dejó de existir.

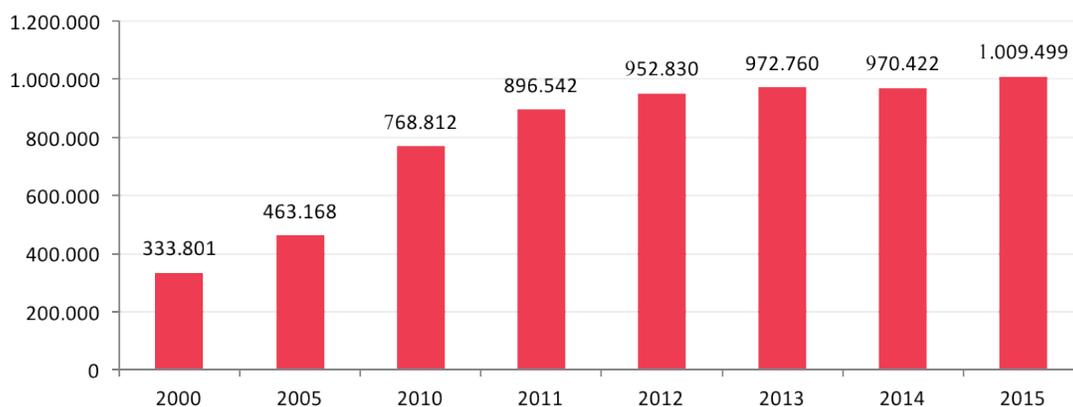
¹¹ Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol.

El sector público ha aumentado la cantidad de recursos que destina a la prevención y disuasión del delito, lo cual ha significado un incremento entre los años 2013-2015 de un 3,64%, alcanzando en este último año \$ 1.009.498 millones de pesos del corriente (US\$ 1.543 millones). Entre los años 2013 y 2015, la mayor alza presupuestaria recae en la Subsecretaría de Prevención del Delito la cual aumentó en un 26.69%. Dicha tendencia perdura en los siguientes años alcanzando en 2015 un incremento de 38.8%, en comparación con el año 2014, debido a la incorporación del Plan Comunal de Seguridad Pública. Finalmente, las menores alzas entre los años 2013 y 2015, se registraron en la Agencia Nacional de Inteligencia (-1,45%) y Carabineros de Chile (0,95%), a pesar que este último organismo concentra la gran mayoría de los recursos.

En el Gráfico 1 se aprecia la variación que ha tenido el gasto público en prevención y disuasión entre los años 2000 y 2015.

Gráfico 1
EVOLUCIÓN GASTO PÚBLICO EN PREVENCIÓN Y DISUASIÓN 2000/2015 (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de Ley de Presupuestos de cada año.



2.1.2 Investigación de los delitos e identificación de los culpables

En este ítem se incluyen todas las instituciones y organismos que una vez denunciado un delito, se dedican a investigar e identificar a los responsables de acciones delictuales. Para el año 2015 el costo total público en esta área alcanzó los \$ 750.110 millones (US\$ 1.147 millones), es decir un 6,47% más que el año 2013.

Cuadro 2
GASTO PÚBLICO EN INVESTIGACIÓN DE LOS DELITOS E IDENTIFICACIÓN DE LOS CULPABLES (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de Ley de Presupuestos de cada año.

	2013	2014	2015
Policía de Investigaciones	234.236	243.866	256.206
Servicio Médico Legal (1)	376	325	442
Justicia Criminal (2)	105.203	105.779	131.755
Ministerio Público	136.677	134.784	146.360
Defensoría Penal Pública	48.348	47.120	47.703
Secretaría y Administración General Ministerio de Justicia	175.476	159.391	167.384
Programa de Coordinación Reforma Judicial (4)	1.292	\$558	\$260
TOTAL	701.608	691.823	750.110

Notas:

- (1) Se descontó el porcentaje de peritajes y exámenes relacionados con delincuencia para cada año.
(2) Se calculó el porcentaje destinado del presupuesto vigente

- a justicia criminal según Memorias del Poder Judicial de cada año.
(4) Se mantuvieron los criterios de selección de presupuesto de un 5%.

Al analizar los diferentes presupuestos es posible señalar que la Policía de Investigaciones es la entidad que mayor cantidad de recursos recibe para la investigación de delitos. En 2015 su presupuesto alcanzó los \$ 256.206 millones (US\$ 392 millones), lo que representa un aumento del 8,57% desde el año 2013. Otro incremento interesante de mencionar es el evidenciado por la Justicia Criminal, el cual forma parte del Poder Judicial y tuvo un aumento del 20,15% desde 2013.

A continuación, el Gráfico 2 muestra la evolución que ha tenido el gasto público en investigación de delitos e identificación de los responsables entre los años 2000 y 2015.

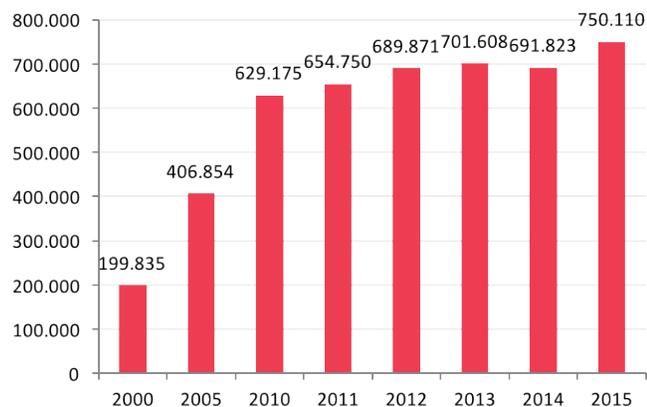


Gráfico 2
EVOLUCIÓN GASTO PÚBLICO EN INVESTIGACIÓN DE LOS DELITOS E IDENTIFICACIÓN DE LOS CULPABLES 2000-2015 (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de Ley de Presupuestos de cada año.

2.1.3 Aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción

El siguiente componente del costo público se relaciona con la aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción de los culpables. Esta tarea es realizada principalmente por el Servicio Nacional de Menores (SENAME) en caso de los jóvenes infractores de ley, y por Gendarmería de Chile en el caso del resto de la población. Sin duda alguna, la rehabilitación y reinserción es uno de los grandes pendientes en nuestro país: a pesar que ha aumentado la destinación de recursos desde el año 2013 en un 14,61%, sigue siendo el área a la cual Chile menos destina recursos.

Cuadro 3
GASTO PÚBLICO EN APLICACIÓN DE SANCIONES, REHABILITACIÓN Y REINSERCIÓN (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de Ley de Presupuesto de cada año.

	2013	2014	2015
Gendarmería	301.897	314.035	340.971
Programa de Rehabilitación y Reinserción Social (1)	33.018	38.622	38.364
Servicio Nacional de Menores	125.104	139.095	159.418
TOTAL	460.018	491.751	538.754

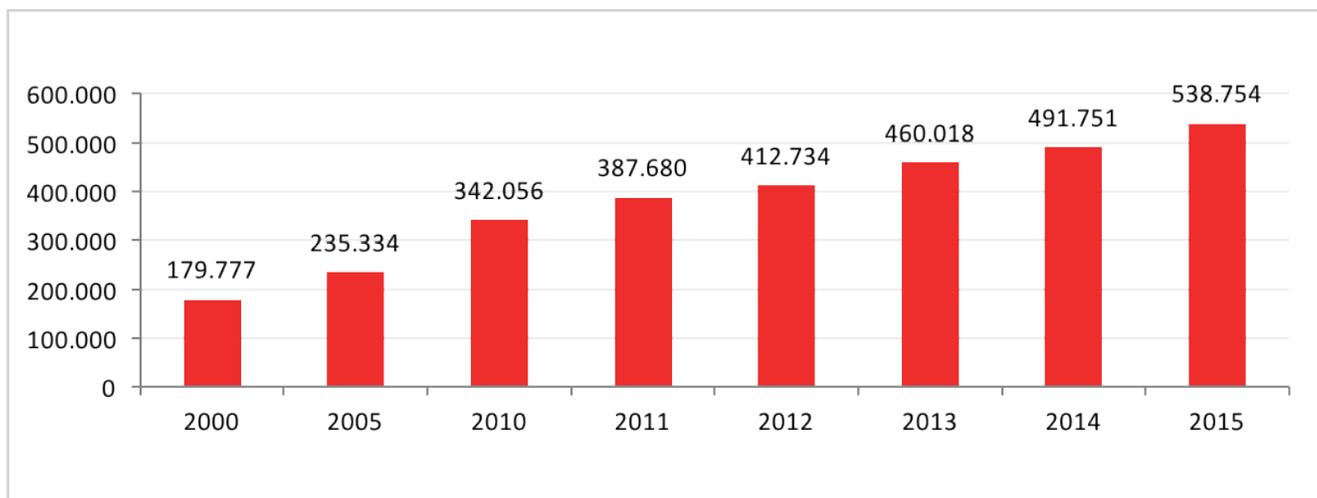
Notas:

(1) A partir del año 2013 se le ha otorgó a Gendarmería los presupuestos de los programas relacionados con reinserción social.

En el Cuadro 3 se observan los montos destinados a las diferentes organismos involucrados en la aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción. El Servicio Nacional de Menores (Sename) es la institución que más ha aumentado su presupuesto en la materia, obteniendo un incremento de 21,52% desde el año 2013.

Gráfico 3
EVOLUCIÓN GASTO PÚBLICO EN APLICACIÓN DE SANCIONES, REHABILITACIÓN Y REINSERCIÓN 2000-2015 (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de Ley de Presupuesto de cada año.

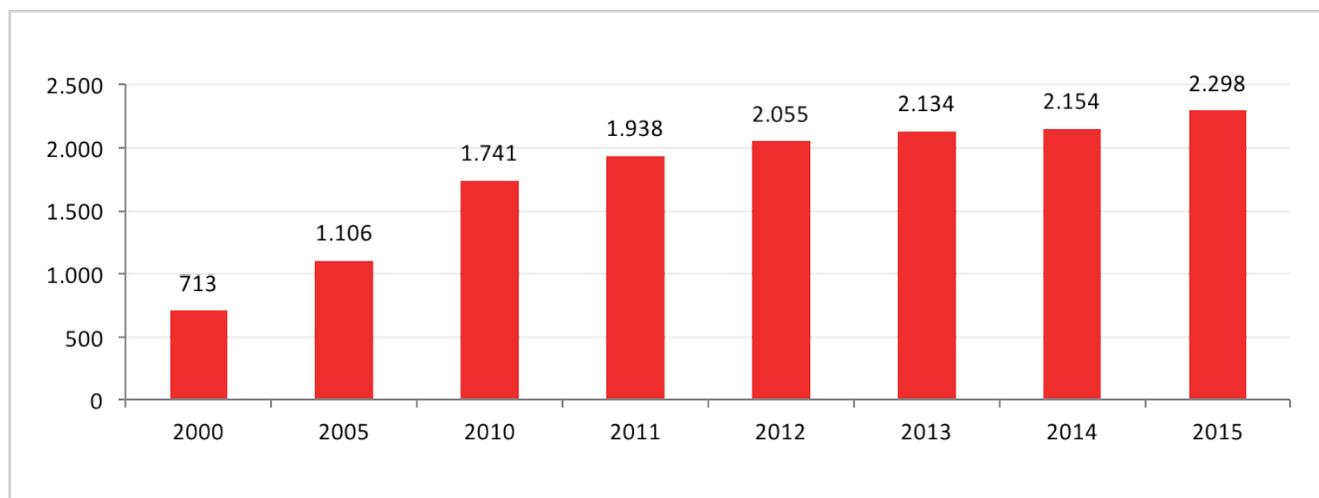


2.1.4 Gasto Público Total

Como se aprecia en el Gráfico 4, para el año 2015 el gasto público total producto de la delincuencia alcanzó los \$ 2.298.363 millones (US\$ 3.513 millones). Dicha cifra significa un aumento del 6,3% con respecto a 2014.

Gráfico 4
EVOLUCIÓN GASTO PÚBLICO TOTAL DE 2000-2015
(MILES DE MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia.



El Gráfico 5 muestra la composición que ha tenido el gasto público en los últimos años. De esta forma es posible señalar que se ha caracterizado por una mayor destinación de recursos a la prevención y disuasión, por sobre la persecución de delitos, aplicación de sanciones o rehabilitación. Específicamente las instituciones que mayor cantidad de recursos disponen son Carabineros de Chile y Gendarmería.

Gráfico 5
GASTO PÚBLICO TOTAL DE 2000-2015
(MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia.



Cuadro 4

COMPOSICIÓN GASTO PÚBLICO 2015, SEGÚN INSTITUCIÓN COMO % DEL GASTO TOTAL (MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia.

	En Millones de Pesos \$ 2015	En Millones de US\$ 2015	% del gasto
Gasto público en Prevención y Disuasión			
Carabineros	873.948	1.336	38,0%
Agencia Nacional de Inteligencia	5.484	8	0,2%
Subsecretaria de Prevención del delito	50.409	77	2,2%
Programas de apoyo Ministerio de Desarrollo Social (Apoyo MIDEPLAN)	17.343	27	0,8%
SENDA	62.315	95	2,7%
Subsecretaria de Carabineros	-	-	-
Gasto Público en Investigación de delitos e Identificación de culpables			
Policía de Investigaciones	256.206	392	11,1%
Servicio Médico Legal	442	1	0,02%
Justicia Criminal	131.755	201	5,7%
Ministerio Público	146.360	224	6,4%
Defensoría Penal Pública	47.703	73	2,1%
Secretaria y Administración Gral. Ministerio de Justicia	167.384	256	7,3%
Programa de coordinación Reforma Judicial	260	0,4	0,011%
Gasto Público en Aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción			
Gendarmería	340.971	521	14,8%
Programa de Rehabilitación y Reinserción Social	38.364	59	1,7%
Servicio Nacional de Menores	159.418	244	6,9%
Total	2.298.363	3.513	100,0%

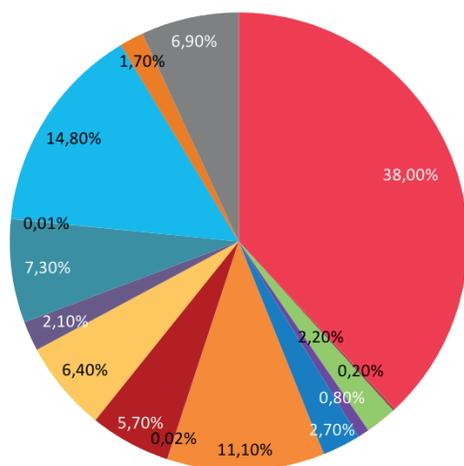


Gráfico 6
**COMPOSICIÓN GASTO PÚBLICO 2015, SEGÚN
INSTITUCIÓN COMO % DEL GASTO TOTAL
(MILLONES DE \$ 2015)**

Fuente: Elaboración propia.

- Carabineros
- Policía de Investigaciones
- Secretaria y Administración Gral. Ministerio de Justicia
- Agencia Nacional de Inteligencia
- Servicio Médico Legal
- Programa de coordinación Reforma Judicial
- Subsecretaria de Prevención del delito
- Justicia Criminal
- Gendarmería
- Programas de apoyo Ministerio de Desarrollo Social (Apoyo MIDEPLAN)
- Ministerio Público
- Programa de Rehabilitación y Reinserción Social
- SENDA
- Defensoría Penal Pública
- Servicio Nacional de Menores

2.2 Costo privado 2013-2015

Es importante señalar que este estudio muestra las facturaciones de las distintas industrias relacionadas con la seguridad privada, es decir, sólo se está incorporando el valor de prevención. En este análisis no se toma en cuenta las pérdidas que pueden tener las empresas de seguridad privada, debido a costos de seguros y otras externalidades que genera la delincuencia y que la industria debe asumir.

2.2.1 Prevención y disuasión

Para el año 2015, el gasto privado en prevención y disuasión alcanzó los \$ 894.073 millones, es decir US\$ 1.367 millones. De esta forma, entre los años 2013 y 2015 se produjo un aumento de 14,1%.

Los componentes del gasto privado que mostraron un mayor crecimiento durante el período 2013-2015, son el rubro de los servicios de vigilancia y otros servicios (ambos crecieron un 18,1%), monitoreo de alarmas (8,8%), y los escoltas (8,8%).

Cuadro 5
SEGURIDAD PRIVADA
(MILLONES DE \$ 2015)

Fuente: Elaboración propia.

	2013	2014	2015
Servicios de vigilancia (1)	481.437	530.656	587.585
Otros servicios de vigilancia (2)	37.071	40.861	45.244
Monitoreo alarmas	118.940	124.806	130.414
Transporte de valores	120.122	114.730	120.000
Tecnologías de seguridad (3)	8.740	8.736	9.451
Capacitación (4)	155	129	164
Escolta y Protección VIP (5)	1.108	1.163	1.215
Total	767.573	821.080	894.073

Notas:

(1) Se incluye a los guardias acreditados.

(2) Se incluye a guardias no acreditados.

(3) Para este ítem se consideró a partir de 2013 la información entregada por privados en torno a productos denominados como "anti-delincuencia". Para el año 2012, fueron considerados solo cámaras de televisión, alarmas

de intrusión, control de acceso, cercos eléctricos, blindajes y software.

(4) Se incluye a cursos impartidos por las universidades, a los profesores y el sueldo.

(5) Solo se incluyó la figura de PPI (protección de personas importantes).

2.2.2 Otros Costos Privados

En conjunto con los costos recién mencionados, existen una serie de otros costos privados de la delincuencia, los cuales afectan tanto a víctimas como a delincuentes. Es necesario mencionar que solo algunos pueden ser cuantificados.

a) Costos estimados

Para 2015 estos costos llegaron a los \$ 358.549 millones (US\$ 548 millones), lo que significa un aumento de 10,6% con respecto de 2013. Los otros costos privados cuantificables son:

Costo de oportunidad de los reclusos¹²

En 2015 el costo de privación de libertad, es decir, lo que la población penal deja de percibir como ingreso, alcanzó los \$ 300.557 millones. Dicha cifra representa un aumento del 11,5% con respecto a 2013, año en el cual se alcanzó \$ 265.937 millones¹³. Es necesario, mencionar que la población penal en 2013 era de 96.638 personas, cifra que se incrementa en un 7,01% para 2015, alcanzando 103.927 individuos.

Pérdida de vidas o costo de la vida¹⁴

En esta sección se pretende calcular el costo de pérdidas de vidas humanas producto de la delincuencia, tanto respecto de las víctimas, como de delincuentes y personal de Carabineros o Policía de Investigaciones que hubiesen muerto como resultado de algún delito. De esta forma, en 2015 este costo alcanzó los \$ 50.716 millones (US\$ 78 millones), aumentando en un 6,6% con respecto a 2013¹⁵.

Servicios Profesionales

Este ítem busca estimar el costo de oportunidad de postulantes que estaban dedicados al área penal, es decir, egresados de derecho, que deben realizar una práctica profesional gratuita para el Estado. Sin embargo, con la Reforma Procesal dicho ítem comienza a descender en 2006 y 2007, por lo que el monto es marginal.

Costo de denunciar¹⁶

Luego que se ha cometido un delito, la víctima debe realizar una denuncia. El costo en que se incurre va a estar definido por múltiples factores, como el temor a represalias, el tiempo

que conlleva la realización de trámites administrativos, el valor del objeto, etc. Acorde a la última ENUSC (2015), las cifras de denuncia llegan al 43,5%, es decir, existe un 56,5% de los hogares que no denuncia luego que uno de sus miembros sufriera alguna especie de robo¹⁷. Dentro de las principales razones para no denunciar se encuentra: "la policía no podría haber hecho nada (18%)", "la pérdida no fue lo suficientemente seria (17,2%)", "la justicia (tribunales) no hubiera hecho nada (16%)", y finalmente "porque el trámite demanda mucho tiempo (13,8%)".

El costo estimado en 2015 llegó a \$ 7.275 millones, un 1,6% más que el costo de 2013 (\$ 7.158 millones de pesos 2015). Es importante destacar que a pesar de los anterior, las denuncias de delitos de alta connotación social y violencia intrafamiliar disminuyen en un 1,8%¹⁸ desde 2013.

b) Costos no estimados

A continuación se presentan una serie de costos privados, que no fueron estimados, pero que sin embargo debemos mencionar.

Costo para las víctimas

- Costo alternativo de dejar de ir a un lugar determinado o a ciertas horas debido al temor.
- Costo relativo al valor de los objetos robados.
- Costos emocionales y físicos producto del accionar.
- Costo de otros bienes afectados.
- Costos médicos y de recuperación producto de lesiones, etc.

Costo para los delincuentes

- Menores posibilidades de trabajo al quedar en libertad.
- Costo de los insumos que utiliza para cometer el delito.
- Costos de evitar el arresto.
- Costos de contratar abogados.
- Costos psicológicos, etc.

¹² Para obtener este costo, se calculó la población penal de cada año multiplicado por salario mínimo de cada año y por los 12 meses de un año. La población penitenciaria utilizada es según subsistema y medida, donde no se contabilizó a quienes estuvieran en el sub sistema post penitenciario.

¹³ Pesos 2015.

¹⁴ Este cálculo está dado por la Fórmula de Valor Actual, donde se tomó una tasa de interés de un 15% (correspondiente a la tasa de descuento social) y por la esperanza de vida (79 años, según estadísticas del INE) menos la edad promedio de mortalidad (entre cada rango de edad establecido). Lo anterior se multiplicó por ingreso imponible promedio (obtenido de la Superintendencia de Pensiones), multiplicado por los doce meses del año y dividido en 1.000.000, todo esto multiplicado por el número de muertes por rango etario.

¹⁵ Este en costo se consideraron los datos de Anuarios Estadísticas Vitales INE, Boletines Estadísticos SAFF. (Estimación en base a agresiones).

¹⁶ Para la realización de este cálculo se consideró la cantidad de denuncias (delitos de alta connotación social y violencia intrafamiliar) multiplicado por el ingreso por hora en pesos corrientes (obtenido del ingreso promedio imponible, dato adquirido de la Superintendencia de Pensiones) por la cantidad de horas que supone tarda el trámite.

¹⁷ Robo con violencia e intimidación, robo por sorpresa, robo con fuerza en la vivienda, hurto, robo o hurto de vehículo, robo o hurto desde vehículo o lesiones.

¹⁸ Número total de denuncias año 2013: 589.472; año 2015: 579.234, acorde a datos entregados por el Ministerio del Interior.

2.3 Costo total de la delincuencia 2013-2015

Una vez obtenido los resultados del costo de la delincuencia a nivel público y privado para los años 2013-2015, es necesario conocer el costo total de este fenómeno para nuestro país, como también conocer la evolución del mismo.

2.3.1 Costo total de la delincuencia

El costo total de la delincuencia para nuestro país en 2015 fue de \$ 3.550.984 de millones, es decir, US\$ 4.880 millones. Dichas cifras representan aproximadamente un 2,03% del PIB. Por consecuencia se produjo un aumento de 9,25% desde 2013.

2.3.2 Descomposición y cambios en participación relativa: costo público y privado.

Es posible observar que en los últimos años, es el sector privado ha tomado mayor protagonismo en temas de seguridad aumentando de un 14,1% respecto de 2013. Para el año 2015, la delincuencia tuvo un costo para los privados de \$ 894.073 millones, ítem que en el año 2013 solo alcanzó los \$ 767.573 millones.

Es necesario mencionar que este fenómeno, podría estar influenciado por una creciente sensación de mal manejo de la delincuencia por parte del Estado, que ha permitido el crecimiento del área privada.

Gráfico 9 COMPOSICIÓN EN PORCENTAJE DEL COSTO TOTAL DELINCUENCIA 2013-2015 (MILLONES DE \$2015)

Fuente: Elaboración propia a partir del porcentaje de participación en el costo total (costo público + costo privado).

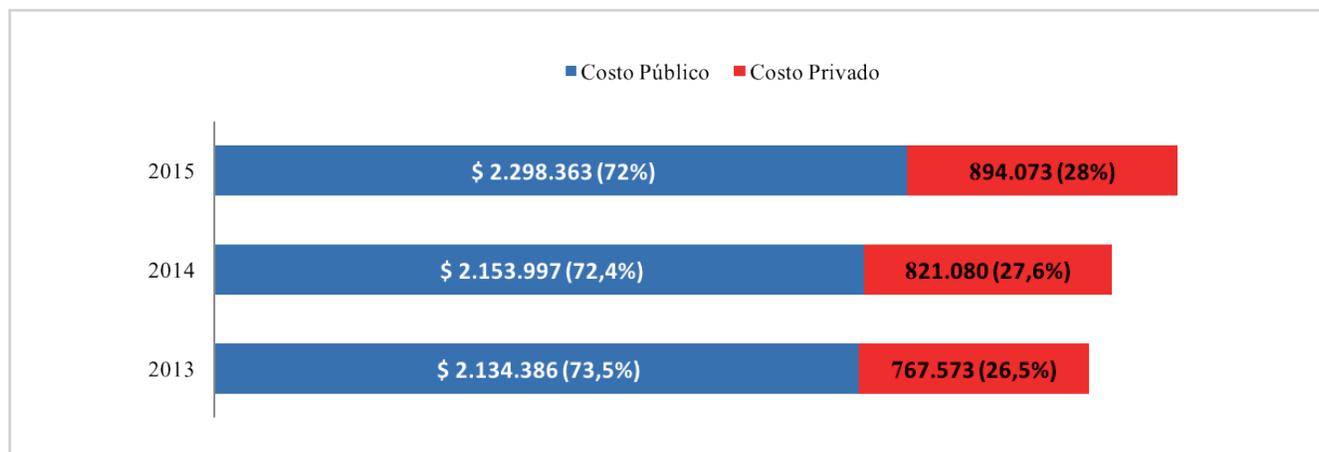


Gráfico 7 COSTO TOTAL DE LA DELINCUENCIA 2013-2015 (MILLONES DE US \$2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de la suma del costo privado, el cual incluye el costo alternativo, y el costo público.

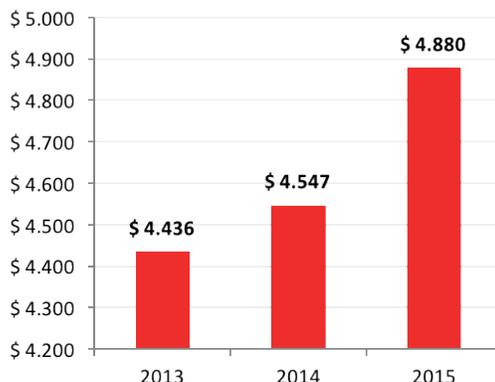
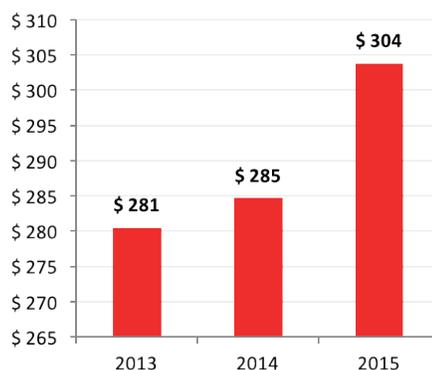


Gráfico 8 EVOLUCIÓN DEL GASTO PER CÁPITA PROMEDIO 2013-2015 (MILLONES DE US \$2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de la suma del costo privado, el cual incluye el costo alternativo, y el costo público.



Notas:

(1) Estimación de la población entregada por INE.

3. COSTO COMUNAL

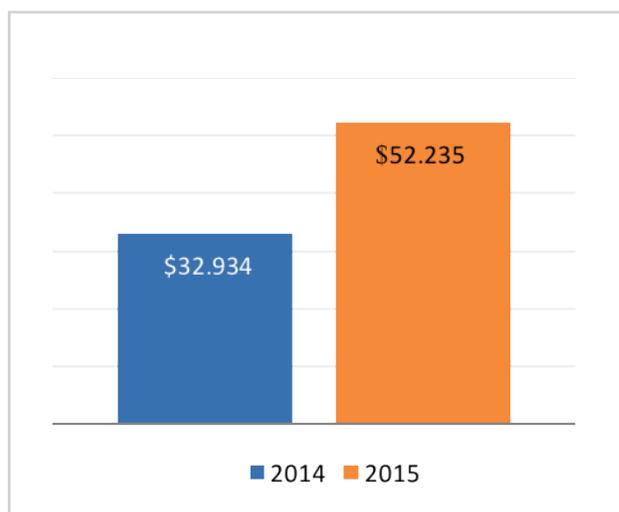
Para esta versión del costo de la delincuencia 2013-2015, se ha decidido incluir un nuevo ítem, el gasto comunal en seguridad. Cabe señalar que si bien no será incluido en el costo final, debido a una posible duplicación de datos, resulta interesante cuantificar los recursos que destinan los municipios a esta labor, de modo de poder observar el rol que los gobiernos locales están enfrentando en temas de seguridad en Chile.

La experiencia comparada nos permite afirmar que resulta bastante efectivo el descentralizar el combate de la delincuencia hacia los municipios, debido a que cada localidad presenta diferentes realidades tanto sociales como económicas. Las causas para incurrir en un delito -que por cierto son múltiples- varían de un lugar a otro, así las estrategias para disminuir la cantidad de delitos deben ser especializadas y acordes a tal realidad. Sin embargo, no se puede desconocer que problemas de implementación de planes, coordinación y focalización de recursos pueden surgir si no existe un adecuado seguimiento.

El Gráfico 10 muestra el gasto en que han incurrido los municipios en temas de seguridad en los años 2014 y 2015. No obstante, es necesario mencionar que no fue posible obtener el presupuesto de las 345 municipios de Chile para cada año, por lo que con la información disponible hemos estimado que el gasto en que incurren los gobiernos locales alcanzó los \$ 52.235 millones para el año 2015, presentando una variación de 37,0% desde 2014. El fenómeno recién expuesto se explica por un alza en el presupuesto destinado a esta materia.

Gráfico 10
GASTO MUNICIPAL EN VIGILANCIA 2014-2015
(MILLONES DE \$2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de la información a partir de los Presupuestos Comunales por año.



Nota:

Es necesario aclarar que en Chile existen 346 comunas y 345 municipios.

Para el año 2014, de un total de 345 municipalidades solo 245 manifestaron tener en sus presupuestos el ítem "Vigilancia Municipal".

Para el año 2015, de un total de 345 municipalidades solo 247 manifestaron tener en sus presupuestos el ítem "Vigilancia Municipal".

4. EL DESAFÍO DE LA EFICIENCIA

4.1 Victimización y flujo penal

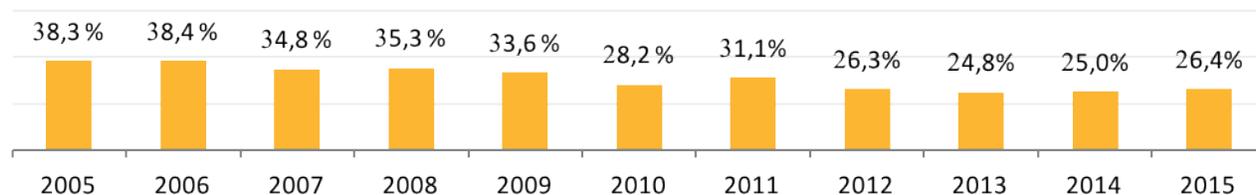
4.1.1 Evolución ENUSC

A través de diferentes herramientas se pueden dimensionar los niveles de delincuencia de un país. Sin embargo, el elemento más certero para hacerlo es midiendo los niveles de victimización de la población. De esta forma, la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC), realizada anualmente desde 2003 por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) en conjunto con la Subsecretaría de Prevención del Delito, se configura como el principal instrumento de medición de la delincuencia en Chile, que en su última publicación incluye nuevos indicadores.

La ENUSC 2015 muestra un aumento en los niveles de victimización¹⁹, alcanzando un 26,4%, cifra más alta desde 2011 la cual llegó a 28,8%. A pesar que los actuales niveles de victimización han disminuido en 9,9 puntos porcentuales desde la medición de 2005, sigue siendo una cifra preocupante, considerando los incrementos en la re victimización y los altos niveles de temor manifestados por los chilenos que llegan hoy a la categoría "alto temor" con 21,1% en el Índice de Paz Ciudadana-GfK Adimark (mayo 2016).

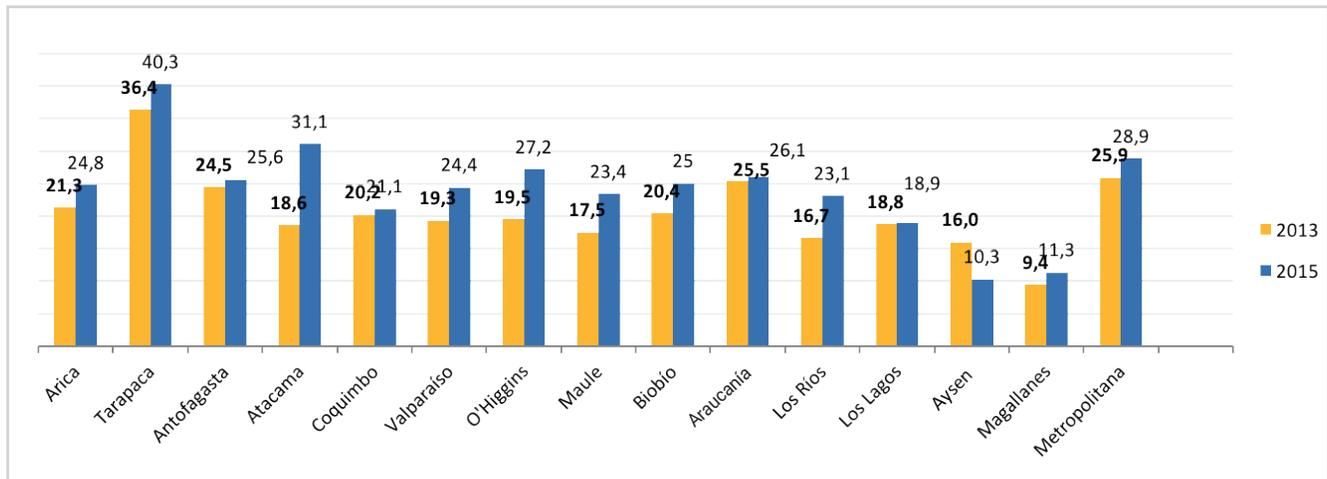
Gráfico 11
**PORCENTAJE DE HOGARES VICTIMIZADOS
ENUSC 2005-2015**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos ENUSC de cada año, INE.



¹⁹ Victimización agregados de delitos consumados.

Como se observa en el Gráfico 12, la victimización, es decir, nivel de hogares que fueron víctimas de algún delito en el último año aumentó significativamente en gran parte de las regiones del país. Así, en 2015 superaron la media nacional (26,4%) la región de Tarapacá (40,3%), Atacama (31,1%), O'Higgins (27,7%) y Metropolitana (28,9%). Del mismo modo, en 2013 sólo tres regiones superaron victimización promedio nacional (24,8%): Tarapacá (36,4%), Araucanía (25,5%) y Metropolitana (25,9%).



Además es necesario mencionar que si bien para el año 2015, los delitos más comunes continúan siendo el hurto (9%) y el robo o hurto desde vehículo (12,9%), la ENUSC muestra una preocupante alza general de los delitos violentos, tales como el robo con violencia o intimidación, robo con fuerza en la vivienda y delitos con lesiones. Igualmente, se aprecia un aumento de un 4,4% en los niveles de hogares re victimizados²⁰ alcanzando un 30,9% en 2015. Dichas cifras obligan a las autoridades a evaluar la instauración de nuevas medidas a corto plazo, que sean capaces de hacer frente a patrones delictuales comunes y que fomenten la cooperación entre las policías.

Finalmente, y como es de esperar, la ENUSC 2015 también refleja un incremento de 6,9% en la percepción de aumento de la delincuencia en el país por parte de la ciudadanía con respecto a 2014²¹. Particularmente, esta sensación disminuye a un 46,4% en el caso de un alza en delincuencia en barrios.

Gráfico 12
EVOLUCIÓN ENUSC REGIONES 2013-2015

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ENUSC 2013 y 2015 "victimización agregada delitos consumados por región" y "victimización general".

Nota:

El año 2014 la ENUSC fue representativa sólo a nivel nacional, por lo que no es posible estimar la variación regional.

²⁰ Hogares victimizados en más de una oportunidad en robo con violencia o intimidación, robo por sorpresa, robo con fuerza en la vivienda, robo de vehículo, robo desde vehículo, hurto o lesiones durante los últimos doce meses. En el año 2014 la revictimización llegó al 27,1%.

²¹ En 2014 un 79,9% de los encuestados manifestó percibir un aumento de la delincuencia y en 2015 dicha cifra se elevó a un 86,8%.

4.1.2 Flujo del sistema penal: ingresos y términos

En este apartado se da a conocer el flujo penal del país durante 2015. Dicha información resulta relevante a la hora de establecer un diagnóstico sobre la cantidad y tipo de delitos. Además se incluye la cantidad de casos ingresados al Ministerio Público y términos aplicados.

Desagregación total de delitos	
Total de delitos año 2015	1.332.238
Número de delitos que ingresaron al MP 2015	1.288.526
Número de delitos que ingresaron al MP con imputado conocido	591.514
Número de delitos que ingresaron al MP con imputado desconocido	740.724

Cuadro 6
FLUJO DEL SISTEMA PENAL 2015

Fuente: Elaboración propia a partir de Boletín Estadístico Anual (2015). Ministerio Público.

Nota(*):

Se consideró en "otros": anulación administrativa, agrupación a otro caso, otras causales de término y otras causales de suspensión.

Número de términos aplicados durante 2015	1.606.528	Tipo de términos aplicados	Número de términos	Porcentaje total de términos
Término aplicado a imputado conocido	862.900	Sentencia definitiva condenatoria	234.076	27.12%
		Suspensión condicional del procedimiento	109.531	12.69%
		Archivo provisional	134.756	15.61%
		Otros*	33.913	3.93%
Término aplicado a imputado desconocido	743.628	Sentencia definitiva condenatoria	0	0%
		Suspensión condicional del procedimiento	0	0%
		Archivo provisional	570.414	76.70%
		Otros*	36.801	4.94%

Cabe señalar que los términos aplicados durante el 2015 no tienen relación directa con los delitos ingresados durante el mismo, ya que puede ser el fin de una causa de años anteriores.

En cuanto a los términos con imputado conocido, el 27,12% se le aplicó una sentencia definitiva condenatoria, la cual falla un juicio resolviendo el hecho controvertido, imponiendo una pena para el imputado del proceso²². Para el mismo tipo de términos, un 15,61% llegó al archivo provisional, es decir, la Fiscalía archiva las investigaciones en las cuales no aparecieron antecedentes que permitan continuar con la investigación.

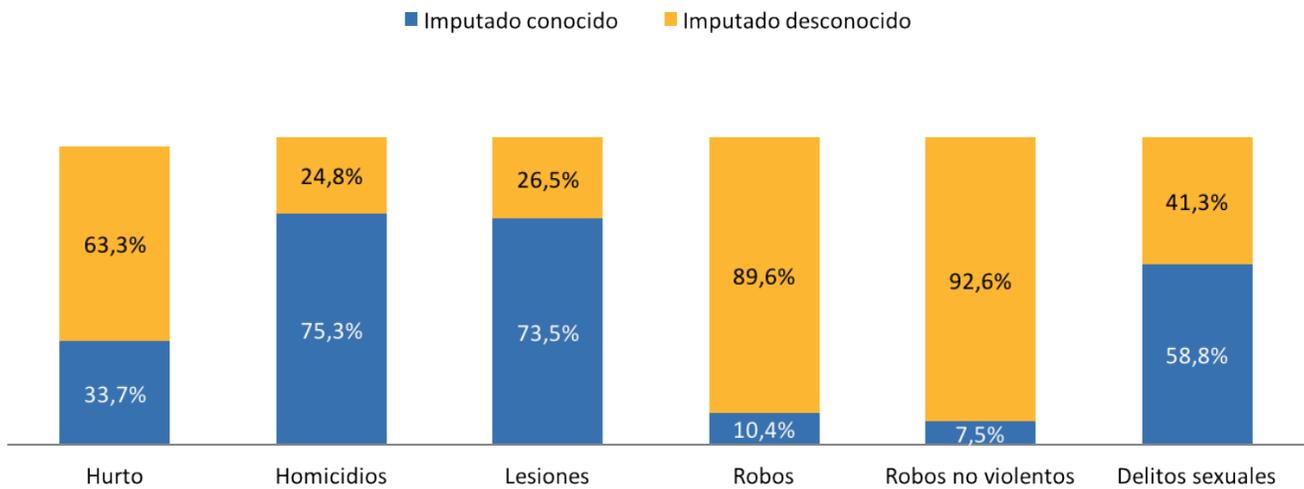
Para los términos con imputado desconocido, la mayor parte de los casos llegaron al Archivo Provisional sumando un 76,7% de los casos y un 0% tuvo una sentencia condenatoria definitiva.

²² Definición entregada por el Glosario de la Fiscalía de Chile.

En base a lo anteriormente mencionado, y observando el Gráfico 13, es posible afirmar que la mayoría de los robos, robos no violentos y hurto, no presentan condenas al realizarse mayoritariamente por imputados desconocidos. Dicha situación nos permitiría afirmar que el costo-oportunidad de realizar dichos delitos es relativamente bajo, por lo que aumenta la propensión a cometer infracciones de este tipo.

Gráfico 13
DELITOS INGRESADOS POR CATEGORÍA Y POR TIPO DE IMPUTADO 2015

Fuente: Elaboración propia a partir de Boletín Estadístico Anual (2015). Ministerio Público.



5. EL DESAFÍO DE LA SEGURIDAD PRIVADA

A la luz de los principales hallazgos de este informe, es necesario reconocer que el mercado de la seguridad privada es muy complejo de regular, al intentar resguardar un bien tan delicado como lo es la propia seguridad de las personas. Además, resulta importante señalar que dentro de éste se consideran acciones tan amplias y diversas como el porte de armas, el transporte de valores o el uso de tecnologías de seguridad, lo que dificulta aún más su regulación.

Por otro lado, al observar el mercado de la seguridad privada es posible afirmar que éste ha avanzado a pasos agigantados respecto de la legislación vigente en la materia, la cual carece de un enfoque sistémico que fomente el correcto desarrollo de la industria.

Del mismo modo, este mercado ha experimentado un fuerte desarrollo desde la perspectiva ciudadana, al ser los mismos ciudadanos quienes han buscado alternativas que permitan reducir la debilidad del Estado en temas de seguridad y que se evidencia en los elevados índices de victimización antes mencionados. Lo anterior dice relación con la creación de soluciones privadas a problemas públicos, tales como diferentes plataformas en redes sociales y aplicaciones móviles que operan como instrumentos disuasivos en la comisión de delitos y permiten mayor control ciudadano e interrelación entre comunidades, policías y autoridades políticas. Tanto el diseño de política pública, como la autoridad, debieran fomentar este enfoque de control y prevención del delito²³.

²³ Ya en el plano legislativo, actualmente descansa en el Congreso un proyecto de ley (boletín 6639-25) sobre seguridad privada. El texto la define como un “conjunto de actividades o medidas de carácter preventivo coadyuvantes y complementarias de la seguridad pública, destinadas a la protección de personas, bienes y procesos productivos, que se encuentren en recintos previamente delimitados, realizadas por personas naturales o jurídicas de derecho privado, debidamente autorizadas en la forma y condiciones que establece esta ley”.

A grandes rasgos, el documento pretende determinar cuáles son los organismos que deben estar bajo esta legislación, estableciendo criterios mínimos comunes y definiendo el accionar de todas las figuras involucradas en la prestación de servicios de seguridad privada. Del mismo modo, el proyecto define cuál debe ser el rol de las autoridades en cuanto a la supervisión, fiscalización y control de la seguridad privada.

6. CONCLUSIONES

El presente informe tuvo como fin calcular el costo de la delincuencia para Chile durante los años 2013-2015. Para ello se incluyó tanto el ámbito público como el privado, a modo de dar continuidad a las diferentes investigaciones realizadas por Libertad y Desarrollo en la materia.

Cabe señalar que para esta versión hemos incluido una nueva arista, la cual dice relación con la cantidad de recursos que destinan los municipios a temas de seguridad. Si bien no se incluyó en la cuantificación total, creemos que es importante considerar la magnitud de este esfuerzo a modo de poder aclarar el panorama nacional en esta materia.

- Para el año 2015, el costo total de la delincuencia alcanzó los \$ 3.550.984 millones, es decir, US\$ 4.880 millones. Dichas cifras representan un 2,03% del PIB, y un costo per cápita de US\$ 304. Del mismo modo, resulta importante señalar que en el año 2013, este costo llegó a \$ 3.222.417 millones (US\$ 4.436 millones), traduciéndose en un costo per cápita de US\$ 281. Además entre los años 2013-2015 el costo total de la delincuencia aumentó en un 9,25%.
- Desagregando el costo total, es posible observar que el costo público en 2015 alcanzó los \$ 2.298.363 millones, es decir, US\$ 3.513 millones. Lo anterior, supone un aumento de 7,13% si se compara con el año 2013 el cual fue de US\$ 3.262. Haciendo referencia al gasto público per cápita, es posible afirmar que para 2013 fue de US\$ 186, cifra que aumentó a US\$ 197 en 2015.
- En cuanto al gasto público y el rol de las diferentes instituciones en su conformación, es necesario destacar que para el año 2015, Carabineros (38%) en conjunto con la PDI (11,1%) y Gendarmería (14,8%) obtuvieron las mayores asignaciones.
- Paralelamente, el gasto privado producto de la delincuencia fue de \$ 894.073 millones, dicha cifra representa un alza de 14,1% con respecto a 2013, año en que alcanzó los \$ 767.573 millones²⁴.
- Al observar el comportamiento del sector público versus el sector privado en el costo total de la delincuencia, es necesario mencionar que en los últimos años hemos visto cómo el sector privado ha tomado más protagonismo. Es así como en 2013 la participación estatal en el costo fue de 73,5% disminuyendo ligeramente a un 72% para 2015. El creciente protagonismo del sector privado nos invita a reflexionar sobre la necesidad de avanzar hacia una mejor coordinación público-privada.
- Los municipios están desarrollando un rol cada día más importante en cuanto a la seguridad. Dicho fenómeno se evidencia al observar las variaciones en la destinación de recursos en los últimos dos años. Para 2015 dicho gasto fue de \$ 52.235 millones, lo que significa una variación de 37,0% desde 2014.
- Una vez analizado el costo que tuvo la delincuencia para nuestro país en los últimos años, es necesario enfocarse en las cifras de victimización, de modo de poder analizar la eficacia de dichos recursos. Lamentablemente, en las últimas mediciones (ENUSC 2015) se ha observado un aumento en los niveles de victimización que para 2016 alcanzó 26,4%, la cifra más alta desde 2011. En este sentido, se recomienda avanzar hacia políticas basadas en la evidencia, que realmente logren disminuir las actuales cifras de delincuencia.

²⁴ Costo Privado total no incluye costo alternativo. Si se incluyera costo alternativo, éste llegaría a \$ 1.252.621 millones.

REFERENCIAS **BIBLIOGRÁFICAS**

Centro de Estudios Públicos. (2016). *Estudio Nacional de Opinión Pública N°77*. Santiago.

García, J. F., Claro, E., & Drobny, S. (2013). *El Costo de la Delincuencia en Chile: 2000-2012*. Libertad y Desarrollo, Santiago.

García, J.F., Claro, E & Drobny, S. (Noviembre de 2013). *El Costo de la Delincuencia en Chile 2000 - 2012*, SIJ N° 14, Libertad y Desarrollo.

GFK Adimark. (2016). *Evaluación de Gestión de Gobierno Julio 2016*. Santiago.

Instituto Nacional de Estadísticas (INE). (2015). *Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana 2015*. Recuperado Septiembre de 2016, de Subsecretaría de Prevención del Delito: <http://www.seguridadpublica.gov.cl/encuestas/encuesta-nacional-urbana-de-seguridad-ciudadana-2015/>.

Instituto Nacional de Estadísticas. (2014). *Anuario de Estadísticas Vitales*. Santiago.

Leemira Consultores. (2011). *Oferta de la Industria de Seguridad Privada en Chile*. Leemira Consultores, Santiago.

Ministerio Del Interior y Seguridad Pública. (2016). *Subsecretaría de Prevención del Delito*. Recuperado Septiembre de 2016, de Tasa de Denuncias y Detenciones: <http://www.seguridadpublica.gov.cl/estadisticas/tasa-de-denuncias-y-detenciones/>

Ministerio Público. (2015). *Boletín Anual Enero Diciembre 2015*. Recuperado 2016, de Fiscalía de Chile: <http://www.fiscaliadechile.cl/Fiscalia/estadisticas/index.do>

Superintendencia de Pensiones. (2016). *Boletín Estadístico SAFP*. Santiago.

Zhuang, J., Liang, Z., Lin, T., & De Guzman, F. (2007). *Theory and practice in the choice of social discount rate for cost-benefit analysis: a survey*. Asian Development Bank.

ANEXOS

Anexo 1

COMUNAS SIN PRESUPUESTO VIGILANCIA 2014

Comunas sin presupuesto vigilancia 2014					
Bulnes	Constitución	La Estrella	O'Higgins	Puerto Octay	San Rosendo
Cabo de Hornos	Cunco	La Higuera	Olivar	Putre	Santa Juana
Calbuco	Curacaví	Lago Ranco	Ollagüe	Quilaco	Tiltil
Calera De Tango	Curaco de Vélez	Lago Verde	Ovalle	Quillón	Timaukel
Carahue	Curarrehue	Laguna Blanca	Paine	Quinchao	Tirúa
Casablanca	Dalcahue	Las Cabras	Palena	Quirihue	Tocopilla
Catemu	Diego de Almagro	Lebu	Paredones	Ránquil	Toltén
Cauquenes	Empedrado	Litueche	Pelarco	Rauco	Torres del Paine
Chaitén	Freirina	Loncoche	Pemuco	Río Ibáñez	Tortel
Chile Chico	Fresia	Lonquimay	Pencahue	San Gregorio	Traiguén
Chimbarongo	Futaleufú	Los Muermos	Pica	San Ignacio	Treguaco
Cholchol	Galvarino	Los Vilos	Pichidegua	San José de Maipo	Tucapel
Cisnes	General Lagos	Malloa	Pinto	San Juan de la Costa	Valparaíso
Coihueco	Guaitecas	Marchihue	Pirque	San Miguel	Vichuquén
Colbún	Hualañé	Melipeuco	Portezuelo	San Pablo	Yerbas Buenas
Colchane	Huara	Mulchén	Porvenir	San Pedro	Yungay
Coltauco	Juan Fernández	Ninhue	Primavera	San Rafael	

Anexo 2

**COMUNAS SIN PRESUPUESTO
VIGILANCIA 2015**

Comunas sin presupuesto vigilancia 2015					
Bulnes	Cunco	Lago Verde	Ollagüe	Purén	San Rafael
Cabo de Hornos	Curaco de Vélez	Laguna Blanca	Ovalle	Putre	San Rosendo
Calera de Tango	Dalcahue	Las Cabras	Paine	Puyehue	Santa Juana
Carahue	Diego de Almagro	Lebu	Palena	Quillaco	Timaukel
Casablanca	Empedrado	Litueche	Paredones	Quilleco	Tirúa
Catemu	Freirina	Loncoche	Pelarco	Quillón	Tocopilla
Cauquenes	Fresia	Lonquimay	Pemuco	Quinchao	Toltén
Chaitén	Futaleufú	Los Muermos	Pencahue	Quirihue	Torres del Paine
Chile Chico	Galvarino	Los Vilos	Pica	Ránquil	Tortel
Chimbarongo	General Lagos	Malloa	Pichidegua	Rauco	Treguaco
Cholchol	Guaitecas	Marchihue	Pinto	Río Ibáñez	Valparaíso
Cisnes	Hualañé	Melipeuco	Pirque	San Gregorio	Vichuquén
Colbún	Huara	Mulchén	Portezuelo	San José de Maipo	Yerbas Buenas
Colchane	Juan Fernández	Navidad	Porvenir	San Juan de la Costa	Yungay
Coltauco	La Estrella	Ninhue	Primavera	San Miguel	
Combarbalá	La Higuera	O'Higgins	Puerto Octay	San Pablo	
Constitución	Lago Ranco	Olivar	Puqueldón	San Pedro	

