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**OBJETIVO:**

El objetivo del curso es presentar el debate moderno sobre descentralización y desarrollo regional, revisando a la vez la experiencia sobre el tema en países referentes.Al finalizar el curso, los alumnos deberán estar capacitados para identificar el aporte de la descentralización en beneficio de las políticas públicas, teniendo además los elementos de juicio para evaluar el alcance real de las capacidades de los nivele sub nacionales de gobierno para ejecutar y financiar programas de gobierno.

**CONTENIDOS.**

1. **Contexto analítico del debate sobre regionalización y descentralización.**

Letelier, S. L (2006) *“La Racionalidad del mercado”,* Documentos de Apoyo Docente N.4, Enero 2006. INAP*,* Departamento de Gobierno y Gestión Pública, Universidad de Chile.

<http://mazinger.sisib.uchile.cl/repositorio/ap/instituto_de_asuntos_publicos/l20061251324dad4enpdf.pdf>

Prats Joan (2007) “*Revisión Crítica de los aportes del Institucionalismo a la Teoría y la Práctica del Desarrollo*”. En “Revista de Economía Institucional”, Vol. 9 Nº 16, Primer semestre, Págs.: 121-148.

<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=41991606>

1. **Costos y beneficios de la descentralización.**

Letelier S. L. “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC, Cap. 1 y 2.

Letelier S. L. (2010) “Los Tres Dilemas de la Descentralización Fiscal”, *Revista de Derecho Comparado* N. 18, Rep. Argentina, p. p 161-178.

**Prud'homme R. (1995) “The Dangers of Decentralization”,** [*World Bank Research Observer*](http://wbro.oxfordjournals.org/), Vol. 10, N. 2.p.p. 201-220.

1. **Dinámica de la descentralización.**

Letelier S. L. “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC, Cap. 8.

1. **La evidencia empírica.**

Letelier S. L. “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC, Cap. 8.

Burns B., Filmer D. y Patrinos H. A. (2011) Making Schools Work. New Evidence on Accountability Reforms, World Bank, Washington D.C. Caps. 1 y 3.

1. **Financiamiento de los gobiernos sub nacionales.**

**V.1Los impuestos sub nacionales.**

Letelier S. L. (2012) “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC., Cap. 4.

McLure C.(2001) “The Tax Assignment Problem: Ruminations on How Theory and Practice Depend on History”,National Tax Journal, (45) 2.

**V.2 Las transferencias a los Gobiernos Sub Nacionales.**

Letelier S. L. (2012) “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC., Cap. 5.

**V.3 En endeudamiento Sub Nacional.**

Letelier S. L. (2012) “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC., Cap.6.

Letelier S. L. (2011) “Theory and Evidence of Municipal Borrowing in Chile”, Public Choice, N. 146, pp 395-411.

1. **Asignación de funciones entre niveles de gobierno.**

Letelier S. L. (2012) “Teoría y Práctica de la Descentralización Fiscal”, Ediciones UC, Cap. 8.

Letelier S. L (2012) “Una visión integrada de la descentralización de los servicios básicos en América Latina: Los casos de Bolivia (Estado Plurinacional de), Guatemala, el Paraguay y el Perú. Documento de Proyecto, CEPAL.

Letelier S. L (2008) “*El Proceso de descentralización Fiscal*”, en; Un Gasto queValga: Los Fondos Públicos en Centro América y República Dominicana, libro editado por Roberto Machado, Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Letelier S. L. (2010) “Descentralización del Estado y Terremoto. El caso de Chile”, *Estado, Gobierno, gestión Pública*. , N.15-16, PP 19-38.

Galilea S., Letelier S. L. y Ross K. (2011) “Descentralización de servicios esenciales. Los casos de Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y México en salud, educación, residuos, seguridad y fomento”, ILPES –CEPAL.

Letelier S. L. (2012) “Una visión integrada de la descentralización de los servicios básicos en América Latina:Los casos de Bolivia (Estado Plurinacional de), Guatemala, el Paraguay y el Perú”, Documento de Proyecto, CEPAL.

<http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/9/47569/Unavisionintegradadescentraliza.pdf>

Hooghe L. y Marks G. (2009) “Does Efficiency Shape the Territorial Structure of Government?”,*Annual Review of Political Science,* p.p. 225-241.

Letelier, S. L. (2009) “Beneficios, costos y viabilidad de la Descentralización Fiscal en Chile”, en Mirando a Chile desde lasRegiones, Ed. por von Baer H. , Instituto de Desarrollo Local y Regional, Universidad de la Frontera, Chile.

OECD (2009) Territorial Review. Chile. Cps. 2 y 3.

1. **Desarrollo Regional.**

**VII.1 Crecimiento.**

Silva Lira, Iván ( 2005), “Desarrollo económico local y competitividad territorial en América Latina”, Revista de la Cepal Nº 85: 81-100. Santiago, Chile.

Silva Lira, Iván (2011) La economía regional chilena en el período 1985 – 2009. Serie Desarrollo Territorial No 10, CEPAL, Santiago, Chile.

Silva Lira, Iván (2008) “Globalización y Desarrollo Regional: Evolución económica de las regiones chilenas en el período 1990-2002”. En, Globalización Económica: Oportunidades y desafíos para Chile, J. Leiva y M. Castillo (ed), Chile 21-Corfo.

Vásquez-Barquero, Antonio (1997), “¿Crecimiento endógeno o desarrollo endógeno?”, en Cuadernos del CLAEH, No. 78 y 79, Montevideo, Uruguay.

Vásquez-Barquero, Antonio (2000) Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual . CEPAL, documento LC/R.1964, Santiago de Chile.

**VII.2 Desarrollo y Capital Social.**

Putnam, Robert (1993). “Making Democracy Work.”, Princeton University Press, New Jersey, Cap. 6.

Boisier S. (1993) “*El Desarrollo Territorial a partir de la construcción del Capital Cinegético*”, ILPES-CEPAL.

Forni P., Siles, M. y Barreiro L. (2004) ¿Qué es el Capital Social y cómo analizarlo en contextos de Exclusión Social y Pobreza ?, JulianSamoraResearchInstitute, Michigan StateUniversity, ResearchReport N. 35.

<http://www.jsri.msu.edu/pdfs/rr/rr35.pdf>

**EVALUACIÒN.**

Se tomarán tres controles parciales (fechas indicadas), y se borrará la peor nota. El control no rendido se evaluará con nota 1,0. NO HABRÀ CONTROL RECUPERATIVO. El promedio de las dos mejores notas de los controles referidos se ponderará con un 60% de la nota final. El 40% restante corresponde a la prueba global.

Aquellos alumnos que lo estimen pertinente, podrán realizar una presentación crítica de una artículo (o libro), previamente acordado con el profesor. La presentación se evaluará en una escala de 0 a 1, puntaje que se agregará a la nota final. Habrácuatro sesiones de presentación en las cuales se presentarán hasta dos alumnos con lecturas independientes. Se evaluará también la calidad de quienes participen en el debate. Las fechas comprometidas no podrán cambiarse.

Fechas de los controles parciales:

***Control 1***: Fecha; 29 de Octubre. Puntos I, II y III del programa.

***Control 2***: Fecha; 26 de Noviembre. Punto IV y V del programa.

***Control 3***: Fecha 19 de Diciembre. Puntos VI y VII del programa.

***Global:*** Fecha 26 de Diciembre.

***Examen:*** Fecha 7 de Enero.

Lecturas de presentaciones.

North D. (1993) “Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico”, Fondo de Cultura Económica.

Williamson O. (1981) “The Economies of Organizations: The transaction Cost Approach”, *American Journal of Sociology*, 87, 548-577.

Williamson O. (2000) “The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead”, *Journal ofEconomic Literature*, Vol 38, 595-613.

Hardin, G., 1968, The tragedy of the commons, Science. v. 162, 1243-48.

Olson M. (1965) “La lógica de la Acción Colectiva”, (versión en español)

Ostrom E. (1997) “A behavioral Approach to Rational Choice Theory of Collective Action Presidential Address, *American Political Science Review*, 92, 1, 1-22.

Lorenz E. (1999) “Trust, contract and Economic Cooperation”, *Cambridge Journal of Economics*, 23, 301-315.

Fechas de las presentaciones:Ultimas dos Sesiones de clases.