

revis

## XV. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA: PROBLEMAS Y MODELOS

JAMES L. PERRY  
Y KENNETH L. KRAEMER

LA ADMINISTRACIÓN pública se encontraba en una etapa temprana de desarrollo cuando Luther Gulik (1937) propuso una ciencia de la administración. Su exhortación se convirtió en una fuente de controversia acalorada y continua (Dahl, 1947; Simon, 1947), centrada en la concepción positivista y otras concepciones de la metodología de investigación apropiada. Ese debate, que continúa hoy, ha desviado a la administración pública del problema real. El problema no es el del método positivista frente a otros métodos de investigación, sino el de la calidad, la continuidad y la utilidad de la investigación, cualesquiera que sean los métodos utilizados. Los métodos tradicionales de la ciencia social son valiosos como medios de avance del campo; en efecto, la investigación más apreciada en el campo proviene de las ciencias sociales y se basa en sus métodos. Otros métodos pueden ser igualmente valiosos, aunque nosotros no los utilizamos. La prueba de la metodología consiste en saber si produce un conocimiento útil a través del tiempo. Por lo tanto, aquí evaluaremos el estado actual de la metodología de investigación de la administración pública y sugeriremos algunos cambios para su desarrollo futuro.

Nuestra evaluación se realizó mediante el examen de los artículos de investigación publicados entre 1975 y 1984 en la *Public Administration Review* (PAR) y la *Administration and Society* (A&S). Concluimos que la investigación de la administración pública es primordialmente aplicada, antes que básica, no resulta acumulativa y carece de los apoyos institucionales requeridos para cambiar cualquiera de las dos primeras condiciones. Por lo tanto, centraremos nuestras sugerencias en los apoyos institucionales, al mismo tiempo que trataremos de promover la investigación básica y el carácter acumulativo de la investigación.

Como señalara Lynton Caldwell (1968) en un ensayo anterior sobre la metodología de la administración pública: "El método es no sólo, o siquiera prominentemente, una cuestión de técnica, sino ante todo un modo de pensar" (pp. 219-220). Buscando un entendimiento funcional de la metodología, recurrimos al análisis de este concepto que presenta

Kaplan en *The Conduct of Inquiry* (1964). Kaplan distingue varios sentidos de la metodología: las *técnicas*, que son los procedimientos específicos utilizados en una ciencia dada; lo *honorífico*, que es una invocación ritual que atestigua la preocupación por las normas de la aceptabilidad científica, y la *epistemología*, que involucra las cuestiones filosóficas básicas acerca de la búsqueda de la verdad. El primero y el último de estos sentidos son los más importantes en tal investigación.

Además, nuestro interés principal es la metodología utilizada en la investigación académica, es decir, el esfuerzo consciente por conocer más a fondo la administración pública. Por lo tanto, se incluyen los métodos generalmente utilizados en las ciencias sociales, ya sean de naturaleza cualitativa o cuantitativa. Excluimos las metodologías de la investigación administrativa, como la evaluación de programas, las encuestas de clientes y la medición de la productividad. Estos métodos se concentran en la generación de conocimientos acerca de los problemas de organizaciones o programas particulares. Aquí se excluyeron porque se orientan hacia la práctica de la administración antes que hacia el estudio de la administración.

Como se verá más adelante, la metodología y la investigación están ligadas estrechamente. La metodología existe para guiar la conducción de la investigación y se refleja en esta última. Como aspecto práctico, por lo tanto, evaluar la metodología implica inevitablemente evaluar la investigación en el campo de la administración pública.

#### CUESTIONES HISTÓRICAS EN LA METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

La metodología de la investigación en el campo de la administración pública ha sido evaluada de modo infrecuente, pero cinco temas surgen consistentemente de la bibliografía: a) la naturaleza ecléctica de la administración pública dificulta la identificación de las metodologías que definen al campo o se asocian exclusivamente con él; b) la investigación refleja muy escasa comunicación interdisciplinaria; c) la investigación de la administración pública no ha sido acumulativa; d) el puente entre la investigación y la práctica es una consideración importante en la selección de la metodología de la investigación, y e) el apoyo institucional otorgado a la investigación es inadecuado para remediar las deficiencias de conocimiento en la administración pública.

#### La administración pública: ¿disciplina académica o profesión?

El interrogante de si hay una disciplina de la administración pública ha ocupado gran parte de la atención en la historia del pensamiento de la administración pública (véase, entre otros, Dahl, 1947; Honey, 1957; Mosher, 1956). Esta cuestión es prácticamente importante por dos razones: primera, la identificación del "meollo" del campo, como lo ha llamado a menudo Dwight Waldo, ayudaría a identificar los fenómenos y los problemas que requieren la investigación de sus practicantes y, a su vez, podría ayudarlos a diseñar métodos apropiados para la investigación; segunda, ubicar la administración pública en el campo más amplio de las ciencias sociales y naturales afectaría directamente la identificación de metodologías de investigación aceptables, comunes o quizá incluso paradigmáticas.

Al escribir en 1957, John Honey concluyó que "se carecía de un entendimiento común acerca de: a) lo que es la administración pública y si se trata de un campo o una disciplina separada de otras ciencias sociales, y b) la naturaleza de la investigación que tiene sentido para la administración pública" (p. 238). En los años siguientes, el núcleo intelectual ha sido a veces un tema de intenso debate y han abundado las aseveraciones de una crisis de identidad (Marini, 1971), pero la administración pública parece haber llegado a una solución operativa, si no consensual, para el campo de referencia. Entre los componentes de esta solución operativa se encuentran los siguientes: la administración pública se ocupa fundamentalmente de la operación y el papel social de las empresas públicas, de modo que es un campo práctico o profesional; la práctica de la administración pública tiene gran alcance, pero el estudio de la administración pública se arraiga en las ciencias sociales y, por ende, en los métodos de la ciencia social; los problemas asociados a la administración de empresas públicas requieren una investigación aplicada y básica a la vez.

Desde una perspectiva de la metodología de la investigación, esta solución describe un campo caracterizado por la diversidad metodológica y una mezcla de investigación básica y aplicada. Este estado de cosas es un resultado enteramente previsible de las direcciones identificadas por Dahl (1947) y Simon (1947) hace 40 años (véase también Waldo, 1984). A mediados del siglo, la controversia acerca de la exclusión de consideraciones normativas de la administración pública era tal vez la preocupación dominante en el campo. Dahl (1947) pensaba que éste era probablemente el mayor de los obstáculos para crear una ciencia de la administración pública. Simon (1947) sostuvo que la preocupación de Dahl no se justificaba, que sólo surgía porque se consideraba el proble-

ma como algo característico de la ciencia social por oposición a la ciencia natural. Simon sostuvo igualmente que las consideraciones normativas son características de la ciencia aplicada por oposición a la ciencia básica, porque el papel del científico aplicado implica la toma de decisiones basadas sólo parcialmente en el conocimiento científico. En opinión de Simon, la administración pública ha evolucionado como una ciencia básica y aplicada a la vez: en su primer carácter se ocupa de establecer proposiciones empíricas independientes del sistema de valores del investigador, y en el segundo carácter se ocupa de ayudar en la aplicación de las proposiciones empíricas para un conjunto especificado de valores.

### Comunicación interdisciplinaria

La amplitud de la administración pública y su diversidad metodológica crean problemas extraordinarios al generar varias barreras: con las disciplinas académicas, con otros dentro de la administración pública y con el mundo real. Cuando Mosher (1956) escribió acerca de estos problemas en los años cincuenta, lamentó la ausencia de conductos sistemáticos para que los estudiosos de la administración pública se mantuvieran al tanto de los desarrollos pertinentes de otros campos, así como la ignorancia acerca de la investigación de administración pública dentro de otros campos.

En los últimos 30 años han aumentado significativamente el acervo de conocimientos y su tasa de crecimiento, de modo que difícilmente podríamos decir que se haya abatido la causa de este problema. Sin embargo, el problema de la formación de fronteras se ha resuelto parcialmente por la evolución de nuevos arreglos organizacionales entre las disciplinas académicas y dentro de ellas. A una de las tendencias identificadas por Mosher en 1956, que las otras ciencias sociales están convergiendo con la administración pública en lo tocante a intereses y propósitos, se atribuye parcialmente la generación de estos cambios.

Entre las manifestaciones de dichos arreglos organizacionales nuevos se encuentra la creación de grupos dentro de las disciplinas académicas tradicionales, o derivados de ellas, como la ciencia política y la economía, con intereses centrales en problemas públicos. Tenemos como ejemplo las secciones de administración pública y política pública dentro de la American Political Science Association. Estos grupos han creado una teoría referente a la administración pública y han permitido a los investigadores de la administración pública mantenerse al tanto de los desarrollos ocurridos en las disciplinas tradicionales.

Ha surgido también una nueva generación de organizaciones inter-

disciplinarias para atender el incrementado interés por los problemas públicos. La Public Choice Society y la Association for Public Policy Analysis and Management (APPAM) son ejemplos primordiales de esta nueva generación de organizaciones. Otro desarrollo ha sido la evolución de grupos del sector público dentro de un gran conjunto de organizaciones profesionales, como el College of Public Programs en la Operations Research Society of America-The Institute of Management Science (ORSA-TIMS) y la División del Sector Público de la Academy of Management.

Estos cambios en la organización de los intereses académicos y profesionales no han sido una bendición pura ni han eliminado todos los problemas de la formación de fronteras. Los investigadores interesados en la administración pública afrontan ahora una carga diferente: cómo seleccionar entre todas las opciones organizacionales disponibles para su desarrollo profesional.

Es posible que una consecuencia potencialmente más grave de la multiplicación de ubicaciones para la actividad de la administración pública sea declinar el acuerdo entre investigadores y practicantes acerca de los términos básicos de su campo (Garson y Overman, 1983). La comunidad de investigadores que existía en la administración pública hasta los años sesenta ha sido sustituida por las minicomunidades. Algunos investigadores de la administración pública creen que esto es deseable porque mejora la capacidad de manejo de los desarrollos ocurridos dentro de las especialidades aceptadas (Golembiewski, Welsh y Crotty, 1969), pero otros se preocupan porque esto anuncia que los valores utilizados en la evaluación del nuevo conocimiento ya no se comparten ampliamente (Newland, 1984).

### Acumulación del conocimiento

Es posible que los problemas de la comunicación interdisciplinaria hayan disminuido a medida que se han organizado nuevas comunidades de investigadores para ocuparse de nuevos problemas, pero otro problema de integración se ha vuelto más importante: la acumulación del conocimiento oportuno. Esta crítica se ha planteado varias veces en el pasado (Kronenberg, 1971; Mosher, 1956). Es importante señalar que el proceso de acumulación de conocimientos no es lineal; la adquisición de nuevo entendimiento es más probablemente una función de escalones o una función cíclica de pendiente positiva. Nuestro diagnóstico de este problema se basa no en el nivel actual del desempeño, sino en los procesos y los esfuerzos de sistematización de la teoría empírica acerca de la administración pública.

Los impedimentos de la acumulación surgen de muchas fuentes, incluidos los desacuerdos entre intereses académicos rivales, cambios de los problemas públicos y ausencia de un contenido central fijo para el campo. El gran alcance del campo es una barrera para toda acumulación rápida del conocimiento, dados los limitados recursos humanos e institucionales concentrados en la adecuada investigación de fenómenos. La ausencia de un conocimiento acumulado puede derivar también de ciertos problemas específicos asociados a los incentivos de la investigación o a las preferencias del investigador por ciertas metodologías de la investigación. Cualesquiera que sean las causas, las inadecuaciones de la metodología para acumular el conocimiento se reflejan en ciertas características de la investigación de la administración pública, por ejemplo: el metaanálisis, la revisión y el reanálisis críticos de la investigación previa y un método popular para la síntesis de la investigación realizada en otros campos se usan poco en la administración pública. Creemos también que gran parte de la tarea investigadora de la administración pública se concentra en las etapas iniciales del desarrollo de la teoría (es decir, el enfoque del problema y la identificación de variables), prestando escaso interés en la investigación más avanzada, lo que refleja la maduración de las teorías prevaletentes.

#### *Vínculo entre la teoría y la práctica*

La necesidad de realizar una investigación utilitaria dentro de la administración pública se reconoció desde los primeros días del campo. Las oficinas de investigación municipal, acreditadas por Mosher (1956) como uno de los pioneros de la administración pública, practicaban una investigación estrictamente aplicada. Esta tradición sobrevive ahora en un gran conjunto de oficinas e institutos de investigación gubernamental. La orientación práctica de estas oficinas desanima las inversiones en investigación básica. La tradición histórica, las expectativas de los principales patrocinadores y el personal técnico de las oficinas tienden a favorecer la investigación aplicada y a frenar el avance de la investigación básica en la administración pública. Así pues, la administración pública académica se ve simultáneamente proveída y desprovista de los medios necesarios para el avance del conocimiento por algunos de sus valores institucionalizados.

La perpetuación de la distinción entre la teoría y la práctica se atribuye primordialmente a la limitada autoridad científica de la teoría de la administración pública y no al valor de la teoría en sí misma. La administración pública se beneficiaría con la creación de importantes institu-

tos de investigación básica y aplicada, responsables ante sus clientes, pero libres para perseguir sus objetivos separados.

#### *Apoyo institucional*

Las reseñas anteriores de la investigación realizada en el campo de la administración pública han descubierto considerables fallas en la adecuación del apoyo institucionalizado. Los medios de publicación (Mosher, 1956) y el apoyo financiero (Garson y Overman, 1983; Honey, 1957) se encontraron entre las áreas más deficientes. La disponibilidad de apoyo financiero sigue siendo un problema, pero —como se sugirió antes— los propios valores académicos de la administración pública conspiran contra el apoyo adecuado para la investigación.

En efecto, la administración pública no carece de modelos históricos, medios de publicación o apoyo gubernamental para la investigación básica. El Committee on Public Administration del Social Science Research Council contribuyó mucho a la publicación, el apoyo y el patrocinio de la investigación entre 1935 y 1945. El problema de los medios de publicación se ha abatido considerablemente. Por lo menos una docena de revistas, muchas de ellas fundadas después de 1970, complementan a la *Public Administration Review* (Morgan, Meier, Kearney, Hays y Birch, 1981; Vocino y Elliot, 1984). Y el apoyo gubernamental para la investigación básica en la administración pública ha sido sostenido, con manifestaciones ocasionales de generosidad como el Programa de Investigación Aplicada a las Necesidades Nacionales (RANN) de la National Science Foundation y las Evaluaciones Organizacionales de la Ley de Reforma del Servicio Civil (CSRA), por parte de la Office of Personnel Management, de 1978.

El mayor nivel de estos apoyos institucionales podría afectar a la investigación de la administración pública, pero no basta por sí mismo. Además, lo que no tiene la administración pública, y lo que constituye un problema central para el avance de la investigación, es un conjunto de valores que apoyen a la investigación básica. La escasa prioridad otorgada a la investigación se refleja en el reclutamiento y ascenso de los profesores, el adiestramiento de nuevos doctores y las metas y los diseños de programas. De las universidades están egresando en abundancia doctores que no investigan y muy pocos doctores orientados hacia la investigación en la administración pública (McCurdy y Cleary, 1984).

El apoyo universitario para la investigación no acompaña automáticamente al apoyo para los programas de enseñanza; además, los programas de administración pública tienden a ser considerados por los admi-

nistradores universitarios como componentes del servicio antes que de la academia (Dunn, Gibson y Whorton, 1985). Por lo tanto, cuando se crean oficinas de investigación en apoyo de los programas de administración pública, tienden a verse como extensiones del servicio de la universidad, orientadas hacia la investigación aplicada y la asistencia técnica, no hacia la investigación básica.

#### CRÍTICAS RECIENTES A LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Las evaluaciones recientes de la metodología de investigación de la administración pública reflejan un interés por dos problemas principales. El primero es el grado en que la investigación está aumentando una base de conocimiento verificable. El segundo problema es epistemológico, ya que involucra las cuestiones de investigación que podemos examinar con nuestras metodologías y si estas últimas producen un conocimiento utilizable.

En varios estudios recientes se han examinado diferentes cuerpos de investigación en la administración pública desde el punto de vista de sus contribuciones al conocimiento. Garson y Overman (1983) revisaron la investigación de la gerencia pública, un subconjunto de la investigación de administración pública, para el periodo 1981-1982. Concluyeron que la investigación era fragmentada, no acumulativa y deficientemente financiada. En un estudio más reciente, McCurdy y Cleary (1984) analizaron resúmenes de las tesis doctorales de administración pública publicadas en *Dissertation Abstracts International* para 1981. En ese estudio descubrieron que la gran mayoría de las tesis no se ocupaba de cuestiones importantes ni se realizaba en una forma que produjera hallazgos muy confiables. Los autores concluyeron que la ausencia de progreso metodológico, manifestada por la baja calidad de las tesis, deriva de criterios inadecuados entre los principales programas de administración pública y de la naturaleza del campo mismo. Jay White (1986a) repitió el estudio de McCurdy y Cleary y descubrió que la investigación de una tesis no se publica, de modo que no se comunica más allá del comité calificador. Cualesquiera que sean las razones que expliquen la falta de publicación (mala calidad o falta de interés por publicar la tesis), White concluyó que la investigación de tesis no parece ser una fuente importante del conocimiento en el campo.

El segundo problema, que es epistemológico, ha sido analizado por varios teóricos de la administración pública, en particular por Catron y Harmon (1981), Denhardt (1984), Hummel (1977) y White (1986b). Este último sostiene que la mayoría de los críticos de la investigación de ad-

ministración pública se ha basado en modelos positivistas, indicativos de las ciencias naturales y las ciencias sociales principales. Sin embargo, agrega que la investigación de la administración pública no ha sido contemplada a la luz de otros dos modos de la investigación: los interpretativos y los críticos. Sugiere que el desarrollo del conocimiento de la administración pública puede interpretarse a la luz de los tres modos de investigación.

De acuerdo con White, creemos que la diversidad metodológica de la administración pública es apropiada y aceptable. Sin embargo, los debates entre los defensores de modos alternativos no sustituyen a la investigación de problemas teóricos sustantivos. La prueba final del valor de estos modos es su contribución al desarrollo de un acervo de conocimientos y su aclaración del entendimiento del campo.

#### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CONTEMPORÁNEA

##### *Métodos y datos*

Los artículos de investigación publicados en la *Public Administration Review (PAR)* y la *Administration and Society (A&S)* entre 1975 y 1984 se escogieron como la población para evaluar la metodología de investigación contemporánea dentro de la administración pública. La *PAR* es la revista de la American Society for Public Administration (ASPA), una sociedad profesional cuya tarea es "el avance de la ciencia, los procesos y el arte de la administración pública". Tiene un doble conjunto de objetivos que tratan al mismo tiempo de comunicarse con los practicantes y de avanzar en la ciencia del campo. *A&S* es una revista no afiliada publicada por Sage Publications. Su política editorial es: "Trata de promover el entendimiento de las organizaciones de servicios públicos y humanos, sus procesos administrativos y su efecto sobre la sociedad".

Además de las consideraciones de maniobrabilidad y conveniencia, varios factores nos llevaron a escoger la investigación pública en estas dos revistas: primero, la *PAR* y la *A&S* se encuentran entre las principales revistas del campo, de modo que deben ser representativas de la metodología de investigación aplicada ahora en el campo, y segundo, los artículos de investigación de estas revistas son revisados por colegas para asegurarse de que satisfacen amplios criterios profesionales.

Los artículos de simposio, los ensayos de corrientes profesionales, los ensayos de reseña y los números especiales se excluyeron del dominio de los artículos de la *PAR* analizados. En el análisis se incluyeron 289 artículos de la *PAR* y 194 de *A&S*.

*Categorías analíticas*

Cada artículo se codificó en 11 variables, cerca de la mitad de las cuales reflejaban una información puramente descriptiva, mientras que las otras requerían alguna interpretación del contenido del artículo. En el Apéndice se presenta el código completo de las variables. Siete variables contenían una información primordialmente descriptiva, parte de ella sólo para fines de identificación, acerca de cada caso: año de publicación, volumen, número de emisión, autor(es), organización del autor, área general del tema y fuentes de apoyo de la investigación.

Se utilizaron otras cuatro categorías para registrar información acerca de la metodología utilizada en el estudio. *Etapas de la investigación* es una variable taxonómica derivada del trabajo anterior de Gordon, MacEachron y Fisher (1974). Representa la etapa de la investigación de ciencia social, reflejando el propósito del estudio. Estas etapas y propósitos de la investigación se resumen en el cuadro XV.1. La *metodología de la investigación* se adaptó de una taxonomía anterior de Caldwell (1968). Las categorías de esta variable taxonómica reflejan métodos generales de investigación utilizados en las ciencias sociales. Los *métodos del análisis empírico* se basaron en Gordon, MacEachron y Fisher (1974), Rogers y Agarwala-Rogers (1976) y Vogel y Wetherbe (1984). Esta variable se aplicó sólo a los estudios en los que se utilizó la observación empírica. Las categorías de esta variable van desde el estudio de casos particulares hasta los experimentos de campo controlados. Cada categoría de la taxonomía representa una validez interna creciente (Campbell y Stanley, 1963). El *foco* es una variable dicotómica que distingue si el estudio se orientó hacia la construcción de teorías o hacia la resolución de problemas.

*Resultados de la investigación*

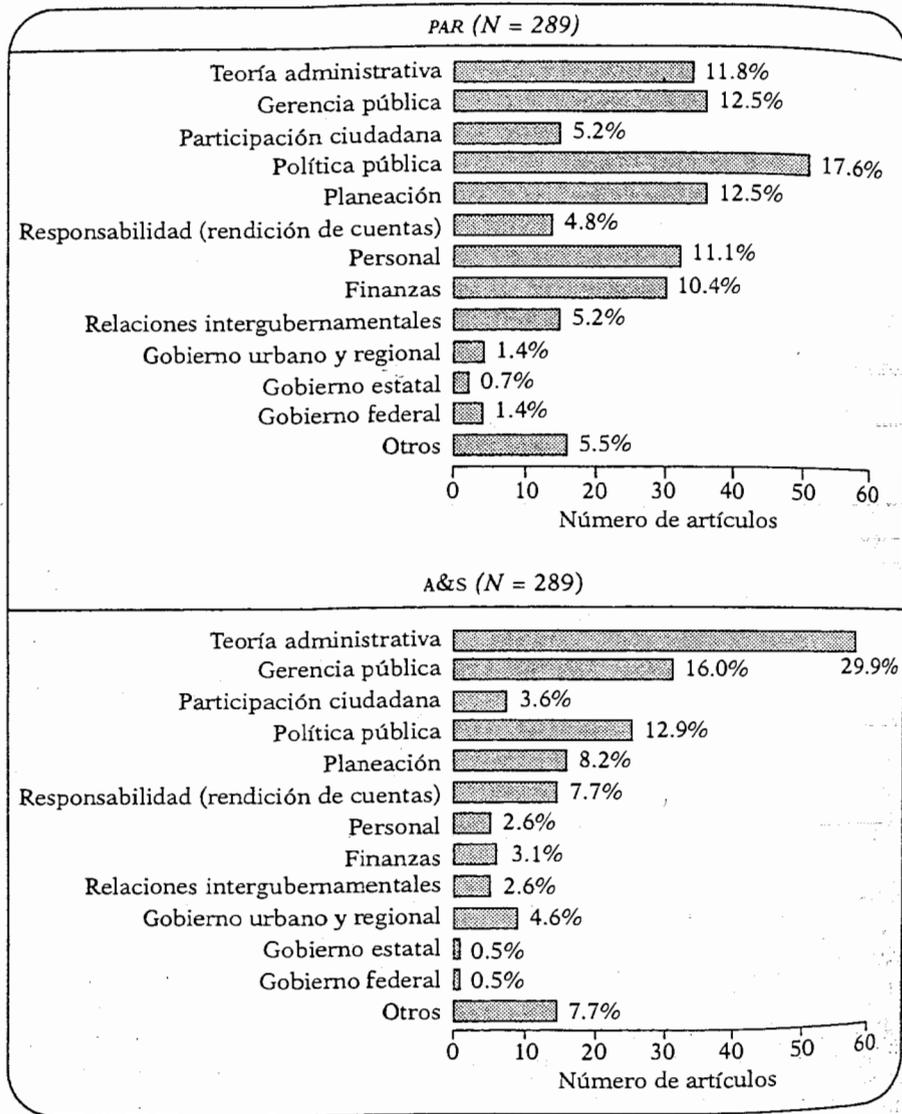
*Características descriptivas de la investigación en administración pública.* Las gráficas XV.1 a XV.6 presentan la investigación por el tema primordial, el foco, la fuente del apoyo, la etapa, la metodología general y los métodos del análisis empírico. Estos datos son útiles para dos propósitos: a) la caracterización de la investigación en administración pública en general, y b) la identificación de variaciones de revistas específicas. Nos interesa sobre todo el primero de estos propósitos.

La distribución de la investigación por el tema primordial, indicada en la gráfica XV.1, confirma la distribución general de la investigación realizada en el campo. Aunque los temas tratados en *PAR* se distribuyen más uniformemente que los de *A&S*, estas revistas comparten los cuatro te-

CUADRO XV.1. *Clasificación de las estrategias de investigación*

<i>Estado de la investigación</i>	<i>Propósito de la investigación</i>
1. Delineación del problema	Definir lo que estamos buscando, y la medida en que constituya un problema social
2. Identificación de la variable	Identificar variables que puedan ligarse con el problema y describir posibles relaciones entre estas variables
3. Determinación de relaciones entre las variables	Determinar los agrupamientos de variables adecuadas que se requieren para el pronóstico, y analizar sus modelos de relaciones
4. Establecimiento de causalidad entre las variables	Determinar cuáles factores son decisivos en la promoción o inhibición del problema
5. Manipulación de variables causales para propósitos de formación de políticas	Determinar la correspondencia existente entre la solución de un problema teórico y los factores manipulables
6. Evaluación experimental de políticas y programas alternativos	Evaluar las consecuencias esperadas, al igual que las imprevistas, de diversos programas y políticas antes y después de su aplicación a gran escala y determinar la eficacia de tales programas en la solución global de problemas

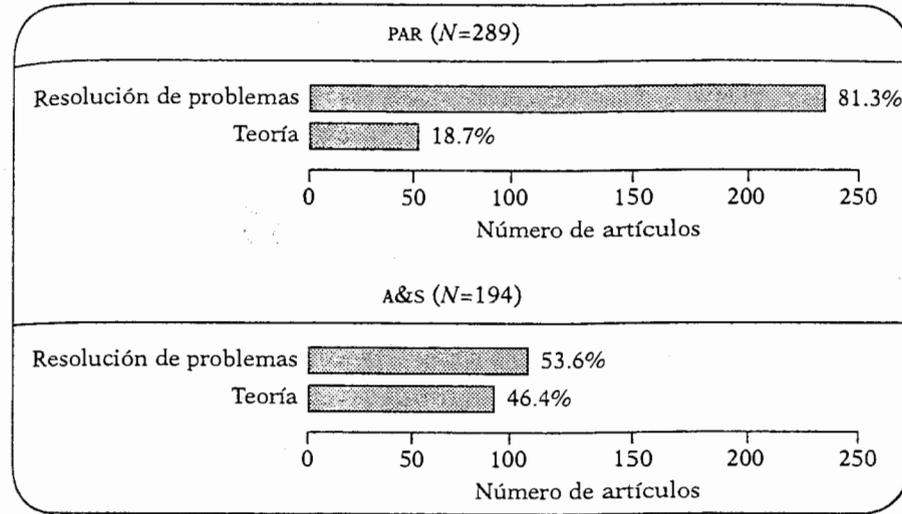
mas más frecuentes: teoría administrativa, administración pública, política pública y planeación. Entre estas áreas, los artículos de *PAR* destacan la política pública en una forma significativamente más frecuente, mientras que los artículos de *A&S* se centran en la teoría administrativa en una forma relativamente más intensiva. La comparación de los temas indica también que las funciones administrativas (como personal y presupuestación) se tratan con mucho mayor frecuencia en los artículos de *PAR* que en los de *A&S*. La gráfica XV.2 indica también que la mayoría de los artículos publicados en *PAR* y en *A&S* destacan más la solución de problemas que el desarrollo de la teoría. A pesar de estas semejanzas, los perfiles de las dos revistas difieren también en un aspecto importante. Los artículos de *PAR* se orientan de modo predominante hacia los problemas, mientras que *A&S* publica un número aproximadamente igual de artículos de teoría y de solución de problemas.



GRÁFICA XV.1. Distribución de artículos por el tema primordial

Los bajos niveles del apoyo a la investigación en administración pública son evidentes en la gráfica XV.3. En total, en 80% de los artículos no se identificó ninguna fuente de apoyo institucional. La categoría de patrocinio más importante para los artículos publicados en ambas re-

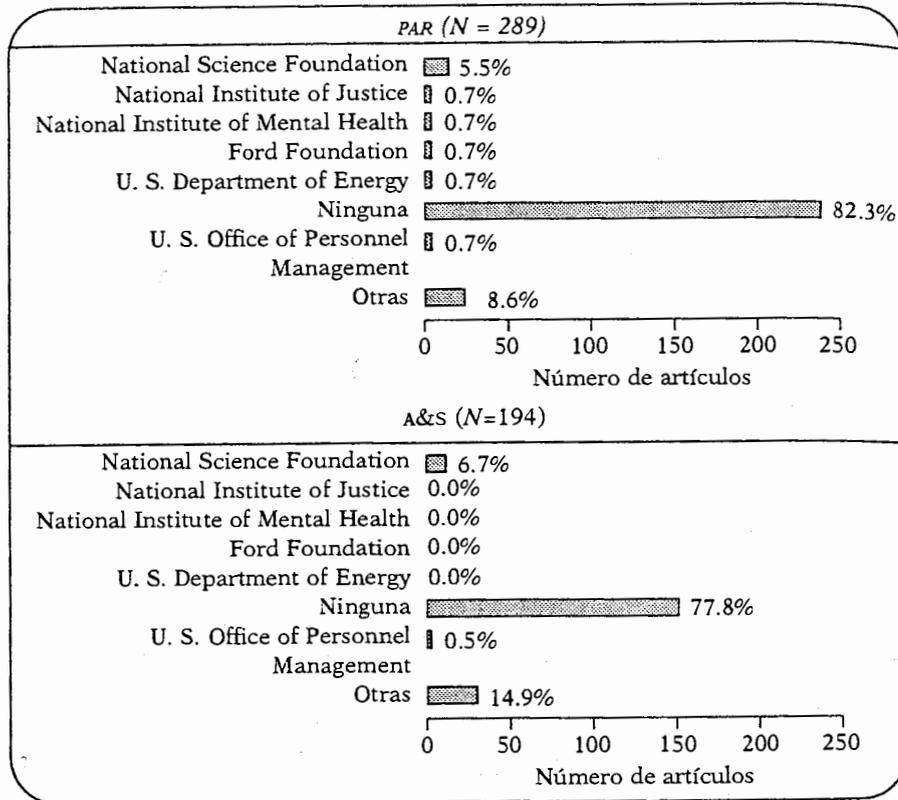
vistas fue "otras", constituida primordialmente por fondos de investigación proveídos a los profesores por sus facultades. La National Science Foundation apoyó la mayor cantidad de investigación publicada, pero se identificó en un número relativamente pequeño de artículos de PAR o A&S (5.5 y 6.7%, respectivamente).



GRÁFICA XV.2. Frecuencia relativa de la orientación hacia la teoría y hacia la solución de problemas

En la mayoría de los artículos se reportaron los resultados de la investigación en una etapa temprana del desarrollo, como se observa en la gráfica XV.4. Más de 60% de los artículos de cada una de las dos revistas se ocupó de la delineación de problemas o la identificación de variables, las dos etapas más bajas de la taxonomía. A&S publicó una porción moderadamente mayor de artículos que se ocupaban de determinar las relaciones entre las variables. Pero en sólo cerca de 5% de los artículos publicados en ambas revistas se reportaron investigaciones realizadas en una de las tres etapas más avanzadas.

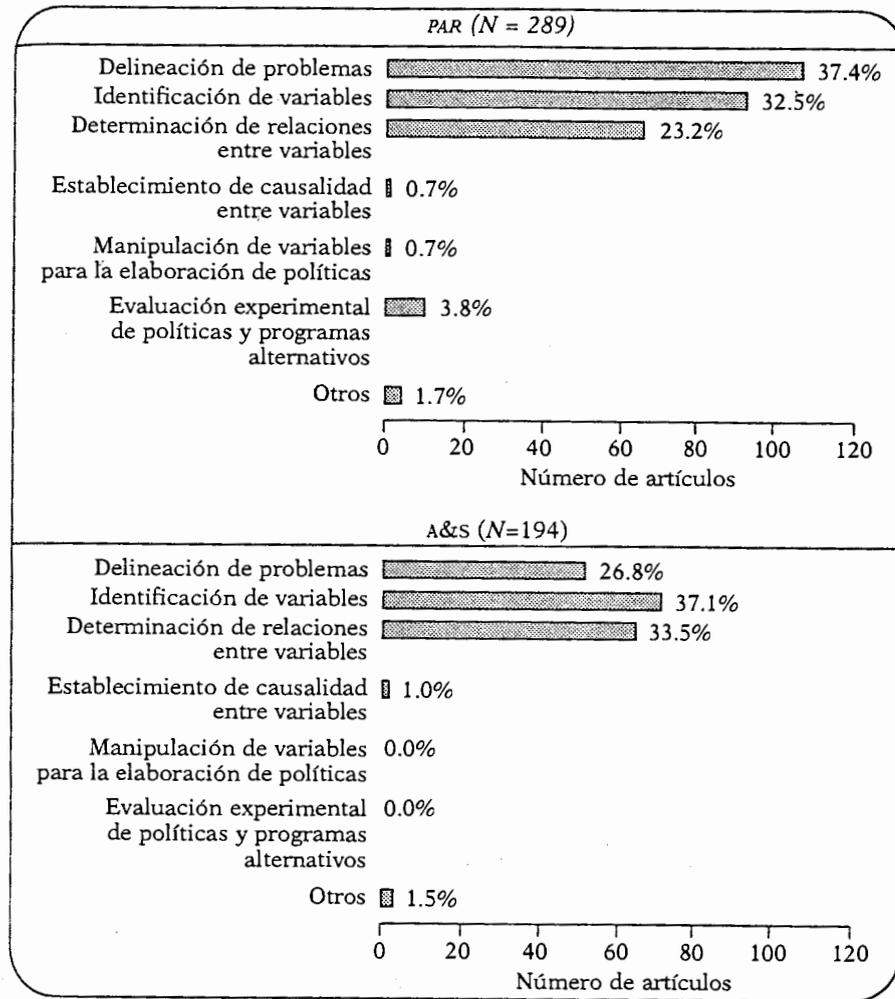
La gráfica XV.5 indica que las metodologías generales de la investigación publicada en PAR y en A&S se agruparon en tres categorías: argumentación lógica, resúmenes jurídicos y análisis empíricos. Las metodologías asociadas a menudo con la teoría interpretativa o crítica —es decir, los enfoques históricos o descriptivos (White, 1986b)— estuvieron representadas infrecuentemente. Los modelos matemáticos o la bibliografía de gran extensión se emplearon en proporciones muy pequeñas:



GRÁFICA XV.3. Fuentes de apoyo a la investigación

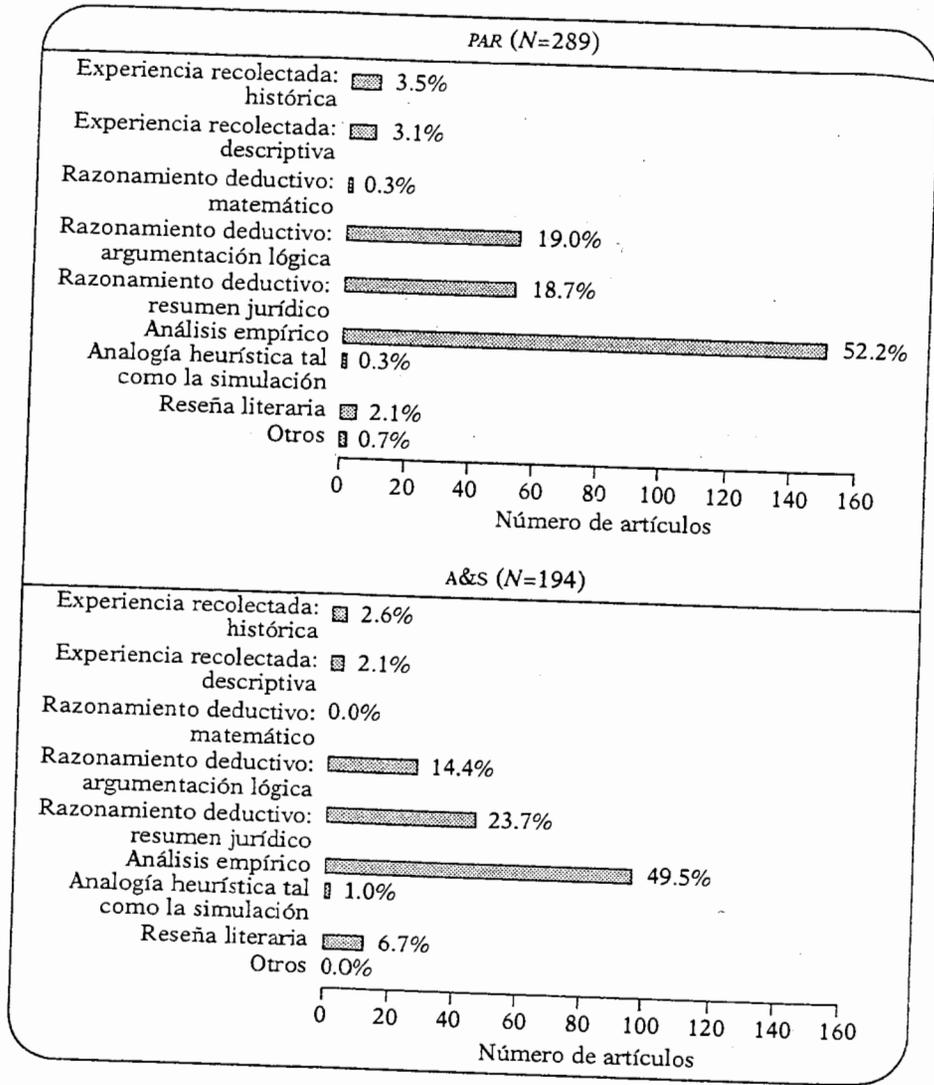
menos de 3% de los artículos de PAR y menos de 8% de los artículos de A&S. Cerca de la mitad de los artículos (52.2% en PAR y 49.5% en A&S) emplearon algún tipo de análisis empírico. La gráfica XV.5 indica, sin embargo, que la mayor parte de la investigación empírica consistía en estudios de casos particulares o análisis de sección transversal. Muy poco análisis empírico incluía experimentos de campo, ecuaciones estructurales o estudios longitudinales.

*Cambios en la metodología de la investigación a través del tiempo.* A fin de identificar los cambios ocurridos en la metodología de investigación de la administración pública, se categorizaron los datos en dos periodos quinquenales: 1975-1979 y 1980-1984. La distribución de A&S, de la investigación por tema primordial, se mostró muy estable durante estos dos periodos, pero hubo cambios significativos en las áreas abarcadas



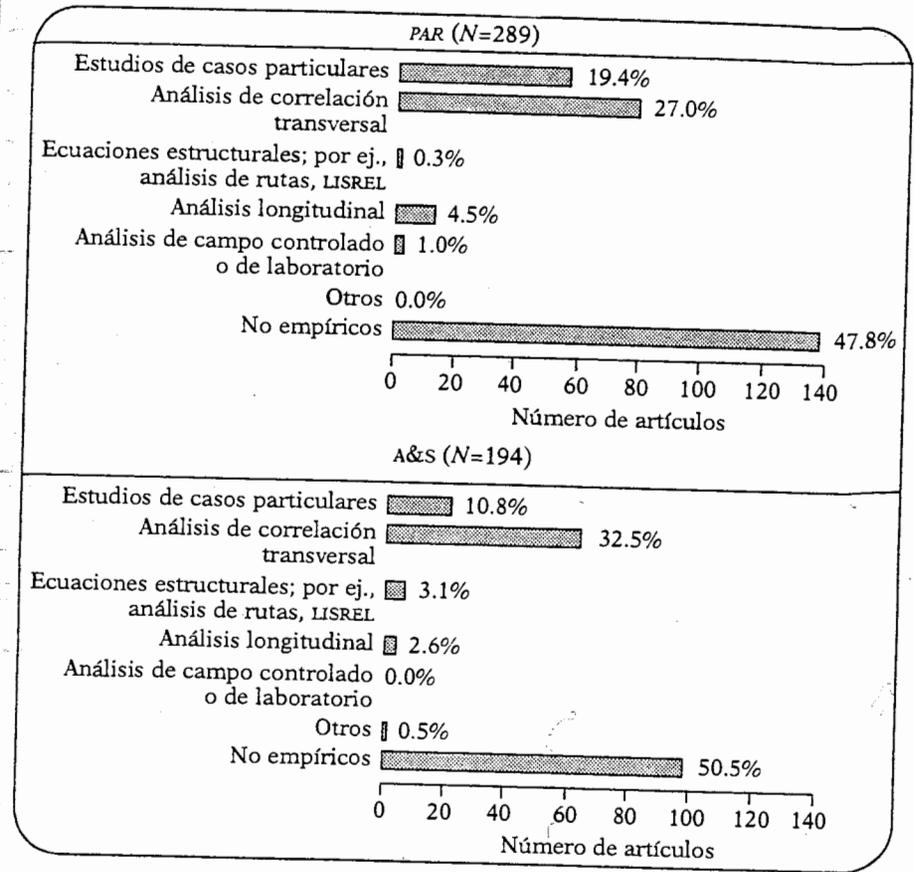
GRÁFICA XV.4. Distribución de artículos por etapa de la investigación

por la PAR (cuadro XV.2). La teoría administrativa, la participación ciudadana, la planeación y el personal vieron disminuir su participación relativa en el total de la investigación. Finanzas, relaciones intergubernamentales y política pública aumentaron significativamente como áreas específicas de la investigación. Pocas diferencias surgieron entre los dos periodos en lo tocante al patrocinio o la etapa de la investigación. En cambio, las metodologías generales cambiaron significativamente: en



GRÁFICA XV.5. Distribución de artículos por enfoque general de la investigación

las muestras de ambas revistas se observó mucho mayor hincapié en el análisis empírico en 1984 que en 1980 (cuadro XV.3). El uso incrementado del análisis empírico se distribuye entre tres métodos: estudios de casos particulares, análisis transversal y análisis longitudinal.



GRÁFICA XV.6. Distribución de artículos por métodos del análisis empírico

ANÁLISIS

En el análisis se identificaron varias diferencias entre PAR y A&S. Entre las diferencias se encontraban las distribuciones de los temas y el mayor hincapié de A&S en el desarrollo de la teoría. Las metas y los objetivos editoriales de las revistas influyeron obviamente sobre estas variables. Las semejanzas de los resultados, sin embargo, superan ampliamente a las idiosincrasias de las revistas; además, la reproducción y extensión de nuestro análisis, por Stallings y Ferris (1988), que cubrió 40 años de la *Public Administration Review*, produjo resultados similares. Dada la consistencia de los hallazgos a través del tiempo y entre las revistas, podemos

hacer tres evaluaciones generales acerca de la investigación en la administración pública.

Primera, la investigación en la administración pública es primordialmente aplicada, antes que básica. Cerca de tres cuartas partes de los artículos se ocuparon de la delineación de problemas o la identificación de variables, y menos de la cuarta parte se ocuparon de las relaciones teóricas entre variables. Además, la investigación carece de alejamiento frente a las preocupaciones inmediatas e instrumentales. La mayoría de los artículos que reportaban investigaciones empíricas eran estudios de casos particulares o exámenes transversales; en pocos artículos se incluían experimentos de campo, ecuaciones estructurales o estudios longitudinales. Por último, los propósitos básicos de la investigación tienden a orientarse hacia la solución de problemas, lo que limita el desarrollo y la verificación de la teoría empírica. La investigación orientada hacia la solución de problemas tiende a reducir las probabilidades de que las proposiciones acerca del campo sean explicaciones adecuadas y se unan en un sistema explicativo (Kronenberg, 1971, p. 193).

Segunda, la investigación en la administración pública no es acumulativa. La metodología y la etapa reflejadas en la bibliografía de la administración pública indican que la investigación no es acumulativa. Menos de 4% de los artículos de *PAR* y *A&S* combinados eran reseñas bibliográficas de la investigación empírica, una metodología indicativa de un interés general por la acumulación. Además, nuestra interpretación personal indica que gran parte de la bibliografía contenía sólo referencias a la investigación anterior y no examinaba seriamente las conexiones existentes entre el artículo actual y la investigación previa o contemporánea.

Tercera, la investigación de la administración pública carece de un apoyo institucional adecuado tal como el financiamiento universitario y extramuros, los institutos de investigación organizados, los grupos de colaboración y las remuneraciones externas. El indicador principal del apoyo a la investigación fue el financiero. En 80% de los artículos no se identificó ninguna fuente de apoyo financiero o de otra clase institucional. Esta omisión no se debe a un error de reportaje, a la política de la revista o a la ingratitud de los profesores. Es más bien indicativa del bajo nivel de tal apoyo.

A fin de comparar el nivel del apoyo otorgado a la investigación en la administración pública con el de otro campo profesional, analizamos el apoyo reportado en los artículos editados en las dos publicaciones de la *Academy of Management*, la *Review* y el *Journal*, en el año calendario de 1984. En un total de 105 artículos, 40% reconoció cierta clase de apoyo, 22% reportó la recepción de apoyo extramuros y 18% recibió asistencia

CUADRO XV.2. Comparación de la distribución de artículos por área principal en 1975-1979 y 1980-1984

PAR (N = 289)						
Tema	1975-1979		1980-1984		Total	
	N	%	N	%	N	%
Teoría administrativa	18	16.1	16	9.1	34	11.8
Gerencia pública	13	11.6	23	13.1	36	12.5
Participación ciudadana	9	8.0	6	3.4	15	5.2
Elaboración de políticas públicas	9	8.0	42	24.0	51	17.6
Planeación	20	17.9	16	9.1	36	12.5
Responsabilidad (rendición de cuentas)	4	3.6	10	5.7	14	4.8
Personal	15	13.4	17	9.7	32	11.1
Finanzas	6	5.4	24	13.7	30	10.4
Relaciones intergubernamentales	4	3.6	11	6.3	15	5.2
Gobierno urbano y regional	1	0.9	3	1.7	4	1.4
Gobierno estatal	1	0.9	1	0.6	2	0.7
Gobierno federal	4	3.6	0	0.0	4	1.4
Otros	8	7.1	8	3.4	16	5.5
TOTAL	112	100.1	177	99.8	289	100.1

A&S (N = 194)						
Tema	1975-1979		1980-1984		Total	
	N	%	N	%	N	%
Teoría administrativa	27	28.1	31	31.6	58	29.9
Gerencia pública	18	18.8	13	13.3	31	16.0
Participación ciudadana	3	3.1	4	4.1	7	3.6
Elaboración de políticas públicas	8	8.3	17	17.3	25	12.9
Planeación	11	11.5	5	5.1	16	8.2
Responsabilidad (rendición de cuentas)	6	6.2	9	9.2	15	7.7
Personal	0	0.0	5	5.1	5	2.6
Finanzas	5	5.2	1	1.0	6	3.1
Relaciones intergubernamentales	1	1.0	4	4.1	5	2.6
Gobierno urbano y regional	6	6.2	3	3.1	9	4.6
Gobierno estatal	0	0.0	1	1.0	1	0.5
Gobierno federal	1	1.0	0	0.0	1	0.5
Otros	10	10.4	5	5.1	15	7.7
TOTAL	96	100	98	100	194	100

NOTA: Es posible que los porcentajes no sumen 100 debido al redondeo.

CUADRO XV.3. Comparación de la distribución de artículos por métodos de análisis empírico en 1975-1979 y 1980-1984

PAR (N = 289)						
Método de análisis empírico	1975-1979		1980-1984		Total	
	N	%	N	%	N	%
Estudio de casos	16	14.3	40	22.6	56	19.4
Análisis de correlación transversal	29	25.9	49	27.7	78	27
Ecuaciones estructurales: por ejemplo, análisis de rutas, LISREL	0	0.0	1	0.6	1	0.3
Análisis longitudinal	1	0.9	12	0.6	3	1
Análisis de campo controlado o de laboratorio	2	1.8	1	0.6	3	1
No empíricos	64	57.1	74	41.8	138	47.8
Otros	0	0.0	0	0.0	0	0
TOTALES	112	100.0	177	100.1	289	100

A&S (N = 194)						
Método de análisis empírico	1975-1979		1980-1984		Total	
	N	%	N	%	N	%
Estudio de casos	7	7.3	14	14.3	21	10.8
Análisis de correlación transversal	27	28.1	36	36.7	63	32.5
Ecuaciones estructurales: por ejemplo, análisis de rutas, LISREL	4	4.2	2	2.0	6	3.1
Análisis longitudinal	1	1.0	4	4.1	5	2.6
Análisis de campo controlado o de laboratorio	0	0.0	0	0.0	0	0
No empíricos	57	59.4	41	41.8	98	50.5
Otros	0	0.0	1	1.0	1	0.5
TOTALES	96	100.0	98	99.9	194	100

NOTA: Es posible que los porcentajes no sumen 100 debido al redondeo.

de su universidad. Esta proporción es el doble de la observada en los artículos de PAR y A&S.

Así pues, dadas las evaluaciones anteriores, concluimos que existe una convergencia notable entre el pasado y el presente. La investigación en la administración pública sigue siendo ecléctica, no acumulativa, sesgada hacia la solución de problemas y escasamente auxiliada. La metodo-

logía de la investigación en administración pública no ha madurado hasta el punto de que sea capaz de sostener las necesidades de creación de conocimiento del campo. Nos encontramos básicamente de acuerdo con Fritz Moshier (1956), quien hace más de 30 años, en una reseña de la metodología de la investigación en la administración pública, concluyó:

El campo no ha canalizado sus esfuerzos de investigación; la extensión de su interés parece ilimitada; no ha desarrollado una metodología rigurosa; ha sido bastante ambiguo en sus definiciones; no se ha puesto de acuerdo sobre ningún paradigma, teorema o sistema teórico; no ha establecido ninguna jerga estilizada o un conjunto de símbolos; con muy pocas excepciones experimentales, el campo no ha sido modelado o matematizado en una "adminimétrica" (p. 176).

A fin de promover el nivel de la metodología de la investigación en la administración pública, creemos que son necesarios tres cambios generales: a) concentrarse en los fenómenos centrales, b) institucionalizar la investigación, y c) mejorar las metodologías específicas.

#### Concentrarse en los fenómenos centrales de la administración pública

Como vimos, la administración pública es un campo notablemente difuso que engloba las contribuciones de muchas disciplinas. Es también un campo relativamente pequeño, por lo que toca al número de investigadores que lo estudian, cuando lo comparamos con campos similares como el de la administración de empresas. Por lo tanto, la administración pública necesita concentrar su investigación si quiere progresar en el entendimiento de los fenómenos que ocupan su dominio general. Golembiewski (1977) ha sugerido directrices para lograr esta meta. Entre las directrices se encuentra un enfoque de "la próxima mordida", es decir, evitar el desarrollo de teorías totalizadoras, concentrándose por el contrario en piezas más pequeñas de realidad apropiada. Además de esta estrategia, dos conjuntos de fenómenos centrales podrían aportar un foco más preciso para la investigación dentro del campo.

Estudio de las características y los procesos que distinguen a la administración pública de otras administraciones. Esto podría tratarse como un problema de la teoría política y un problema empírico. Como lo sugiriera Woodrow Wilson (1887, p. 197), un enfoque de teoría política se concentraría en los propósitos públicos que definen a la administración pública. La investigación empírica debiera basarse en la premisa de que la administración pública es un subconjunto de dos procesos sociales genéricos: la administración y la gobernación (Willbern, 1968).

*Interfaz del sistema político-administrativo.* La segunda condición que proponemos para un núcleo redefinido en la administración pública es el estudio de los fenómenos que se ubican en la interfaz del sistema político-administrativo. Entre los fenómenos que se investigarían según esta definición de intereses legítimos se encuentran la sensibilidad o falta de sensibilidad del sistema político, la legitimidad del sistema administrativo en el desempeño de sus funciones políticamente asignadas, la vigilancia legislativa de las agencias administrativas, la representatividad de las agencias administrativas y la reforma administrativa (por ejemplo, la reforma del servicio civil para incrementar la sensibilidad de los administradores hacia el Poder Ejecutivo y el público).

#### *Institucionalizar la investigación*

Es evidente que la investigación en la administración pública es en gran medida un producto de normas e incentivos institucionalizados. La metodología de la investigación avanzará sustancialmente sólo si se legitiman nuevas normas y nuevos incentivos. Estos cambios tendrían que incluir lo siguiente:

*Incrementar la importancia de la investigación en los papeles que desempeñan los profesores.* A nivel micro podrá lograrse un progreso considerable si se desarrollan mejor la capacidad y los incentivos para que los profesores de administración pública realicen investigaciones significativas. Cuando no existe la capacidad, sugerimos que se contraten investigadores de primera clase de otras disciplinas. Para los profesores disponibles, podrían utilizarse instrumentos como el programa de verano del Interuniversity Consortium on Political and Social Research (ICPSR), a fin de mejorar las habilidades de investigación de los profesores. Podría influirse sobre los incentivos de los profesores si se institucionalizara la investigación como un criterio de ascenso y mérito. Las políticas de permanencia y ascenso de los profesores de universidades individuales podrían reforzarse significativamente con la adopción, por parte de la National Association of Schools of Public Affairs and Administration (NASPAA), de criterios que definan la investigación como una responsabilidad de los profesores y requieran que los maestros de administración pública se ocupen sustancialmente en la enseñanza, el servicio y la investigación. Un estudio reciente de Joseph A. Uveges, Jr. (1985), indicaba que las normas de la NASPAA han tenido una influencia moderada en los planes de estudio y la autonomía de los programas de la maestría en administración pública (MAP). Existen entonces evidencias de que la influencia de los estándares de la NASPAA podrían contribuir a institucionalizar la investigación.

*Mejorar la calidad de los programas de doctorado.* Un cambio relacionado con el mejoramiento de los papeles de los investigadores universitarios incluye mayor hincapié en los programas de doctorado orientados hacia la investigación. La administración pública sigue debatiendo si el doctorado debiera conferirse exclusivamente por la competencia en la investigación o si es igualmente apropiado un doctorado para practicantes (Birkhead y Netzer, 1982). La MAP debiera ser el grado profesional terminal y el estudio doctoral debiera destinarse al desarrollo de la competencia de un candidato como investigador. Las escuelas que ofrecen el Ph. D. o el DPA (doctorado en administración pública) debieran proveer un adiestramiento intensivo en la investigación y un número adecuado de profesores orientados hacia la investigación para sostener los programas.

*Desarrollar conexiones entre la unidad de investigación y el programa de administración pública.* Un mayor hincapié en el valor de la investigación se facilitaría grandemente si se establecieran lazos más estrechos entre las unidades de investigación formales y los programas de administración pública. Las universidades que estén considerando la creación de programas de administración pública debieran examinar seriamente el financiamiento de unidades de investigación a niveles altos en relación con los programas de instrucción; por ejemplo, la mitad de los recursos del programa.

*Incrementar el financiamiento de la investigación en la administración pública.* No puede haber una investigación adecuada sin recursos financieros. Éste es un problema que deben resolver colectivamente los profesionales y los principales administradores públicos. La National Academy for Public Administration podría iniciar un diálogo con el Congreso acerca de las necesidades y los beneficios de la investigación en el campo de la administración pública. Dada la escala de nuestro moderno Estado administrativo y su importancia en nuestra sociedad, el Congreso podría considerar la creación de un instituto nacional de acuerdo con los lineamientos del National Institute of Health. Dentro del clima fiscal actual, tales propuestas podrían parecer inoportunas, pero la escala de los problemas de la administración pública moderna podría justificar fácilmente una cantidad moderada de fondos cuyos frutos compensarían en pocos años la inversión inicial.

#### *Mejorar las metodologías específicas*

Además de cambiar los incentivos y las normas, se necesitan mejoras específicas en los métodos de investigación utilizados por los investigadores de la administración pública.

*Un uso más extenso del metaanálisis.* Uno de los cambios más importantes incluye la toma de medidas para incrementar la acumulación de la inversión. La sugerencia anterior de Kronenberg (1971), de un inventario de propuestas en el campo de la administración pública, era un recurso para tratar este problema, pero no se han puesto en práctica en los 15 años transcurridos desde entonces, probablemente porque dependía de un esfuerzo de colaboración a gran escala. Otro recurso para incrementar el carácter acumulativo de la investigación es el uso más amplio del metaanálisis. El metaanálisis se refiere al conjunto de métodos utilizados para establecer hechos mediante la acumulación de resultados entre los estudios. Estos métodos incluyen las reseñas de la bibliografía (Salipante, Nötz y Bigelow, 1982), el conteo de hallazgos estadísticamente significativos y el promedio de resultados entre los estudios (Hunter, Schmidt y Jackson, 1982). De igual modo, el análisis empírico indicaba que las reseñas de la bibliografía se utilizaban infrecuentemente y que pocos estudios avanzaban hasta las etapas maduras de la investigación en ciencias sociales. Este par de hallazgos sugiere la necesidad de que se preste más atención al metaanálisis. Un beneficio accesorio del mayor uso del metaanálisis es su capacidad para ayudar a la integración de los resultados obtenidos en campos académicos diferentes, lo que constituye un objetivo particularmente importante para una empresa interdisciplinaria como la administración pública.

*Metodología del estudio de casos particulares.* Los estudios de casos particulares han sido estereotipados como un método de última instancia, exploratorio y como una incomodidad atractiva (Miles, 1979; Yin, 1981a). Dadas estas visiones críticas de la metodología de casos particulares, se justificaría la idea de una reducción considerable en el uso de estudios de casos particulares dentro de la investigación de la administración pública. Sin embargo, los estudios de casos particulares seguirán siendo un método popular en vista del tema del campo, de modo que una estrategia más realista es la concentración en su mejoramiento. Además, el abandono de los estudios de casos particulares no considera una concepción revisionista de su valor desarrollada durante el último decenio (Yin, 1981b; Yin y Heald, 1975). Los refinamientos recientes en la conducción de estudios de casos particulares han incrementado su validez potencial (McClintock, Brannon y Maynard-Moody, 1979; Yin y Heald, 1975). Considerando su uso generalizado en el campo, los investigadores de la administración pública podrían emprender nuevos refinamientos en los métodos de estudios de casos particulares, tratando de fortalecer la investigación en la administración pública y contribuir generalmente al desarrollo de los métodos de la ciencia social.

*Metodologías cualitativas.* Otra área específica para el mejoramiento

es el uso de metodologías cualitativas dentro de la administración pública. Un entendimiento de las metodologías cualitativas se está volviendo cada vez más importante a medida que la interpretación y la retórica recobran la prominencia y la respetabilidad en las ciencias sociales (Winkler, 1985). El análisis empírico confirmó la ya fuerte preferencia de la administración pública por la investigación cualitativa, que estaba disminuyendo, pero también cuestionó la adecuación del manejo, por parte de los investigadores, de los recursos y la habilidad asociadas a la metodología cualitativa. En los últimos años ha habido un pequeño crecimiento de materiales acerca de la investigación cualitativa (Van Maanen, 1979), y los investigadores de la administración pública deben volverse profesionales más diestros de este arte y contribuir al avance de estos métodos.

*Metodologías cuantitativas avanzadas.* La propuesta del mejoramiento de la metodología cualitativa no es una bofetada para su opuesto —o, mejor dicho, su complemento—: la metodología cuantitativa. Aunque el análisis empírico indicó un incremento significativo en la cantidad de investigación cuantitativa en la administración pública, las técnicas empleadas se limitaban principalmente al análisis de correlación simple y de regresión lineal. Esto representa un avance en la aplicación de técnicas cuantitativas dentro del campo, pero la administración pública se encuentra todavía en desventaja ante otras ciencias sociales por lo que toca a la aplicación de técnicas estadísticas avanzadas. Por lo tanto, los investigadores de la administración pública deben hacer un uso más sustancial del análisis causal, los modelos de ecuaciones estructurales y los métodos estadísticos longitudinales y proceder al desarrollo de una competencia aceptable en las nuevas metodologías estadísticas que se vuelven disponibles para los científicos sociales con mayor rapidez que en la actualidad.

Dos ejemplos de técnicas estadísticas avanzadas que incrementarían significativamente las oportunidades de investigación de los problemas característicos del campo son los modelos de series de tiempo de Box-Jenkins y la modelación estructural de la covarianza. Box-Jenkins es una técnica para modelar los cambios en una serie de tiempo de datos con el fin de verificar los efectos de ciertas intervenciones. Aunque todavía no se ha aplicado ampliamente, ya se ha utilizado en el estudio de cuestiones como las implicaciones del cambio económico para las políticas (Catalano, Dooley y Jackson, 1985) y los efectos de la intervención de la paga por méritos de la CSRA en el desempeño organizacional (Pearce, Stevenson y Perry, 1985).

La modelación estructural de la covarianza, comúnmente conocida como LISREL (Joreskog y Sorbom, 1981), es una técnica de análisis con

datos causales mucho más eficaz que el análisis de rutas que se hiciera popular en los años sesenta. La LISREL permite estimar de manera simultánea la relación que existe entre las medidas observadas de las variables imperceptibles independientes y dependientes. La LISREL ha empezado a aparecer con frecuencia creciente en las revistas de sociología y administración de empresas para la investigación de problemas que implican el comportamiento social e individual.

Debe prestarse alguna atención no solamente a las técnicas específicas que podrían integrarse al campo, sino también a la forma en que esas técnicas son adquiridas por los estudiosos y los investigadores actuales. En un estudio anterior (Gazell, 1973) de la investigación empírica en la administración pública y la ciencia política se descubrió un alto grado de estabilidad metodológica a través del tiempo. Los investigadores siguieron usando enfoques conocidos, tradicionales, en lugar de aprender métodos nuevos. Por lo tanto, el campo debe desarrollar sistemas de apoyo como los seminarios de investigación y los consorcios doctorales en conferencia profesionales, con el fin de facilitar el aprendizaje. Tales sistemas de apoyo son igualmente aplicables y necesarios para los investigadores de la administración pública interesados en los modos de investigación positivos, interpretativos o críticos, a efecto de que desarrollen y se mantengan al tanto de las metodologías de investigación apropiadas. Es indudable que tales pasos constituyen apenas una respuesta parcial. Sin embargo, son necesarios no sólo para mover al campo al primer plano, sino también para mejorar el estado de la práctica de la investigación.

#### CONCLUSIÓN

Aunque todas las sugerencias formuladas antes pudieran ponerse en práctica de inmediato, se requeriría el transcurso de varios años para que fuesen apreciables sus consecuencias. Algunas de nuestras sugerencias requieren la acción colectiva o institucional, pero muchas de ellas pueden aplicarlas investigadores individuales en la práctica rutinaria de su arte, por ejemplo: investigadores individuales pueden mantener sus temas de investigación a largo plazo, mejorar las metodologías asociadas a los estudios de casos particulares y aumentar la aplicación de metodologías estadísticas más avanzadas, apropiadas para los problemas de la administración pública. La aceptación de estas sugerencias por la comunidad de la administración pública podría servir para impulsar el avance de la ciencia y el arte de la administración pública.

#### *Apéndice: código para el análisis de los artículos*

VARIABLE 1: año (1975-1984)

VARIABLE 2: volumen (35-44)

VARIABLE 3: número (1-6)

VARIABLE 4: título

VARIABLE 5: autor(es)

VARIABLE 6: afiliación(es) institucional(es)

VARIABLE 7: tema

1. Teoría administrativa/burocracia/teoría organizacional
2. Papeles gerenciales/gerencia pública
3. Participación ciudadana/representación
4. Elaboración de políticas públicas/análisis de las políticas/evaluación de las políticas
5. Planeación/sistemas administrativos
6. Responsabilidad/sensibilidad/valores del interés público
7. Personal
8. Otros
9. Presupuestación/finanzas
10. Relaciones intergubernamentales
11. Gobierno urbano y regional
12. Gobierno estatal
13. Gobierno federal

VARIABLE 8: fuente del apoyo a la investigación

1. National Science Foundation
2. Office of Naval Research
3. National Institute of Justice
4. National Institute of Mental Health
5. Ford Foundation
6. U. S. Department of Energy
7. No se indica ninguna
8. Otras
9. U. S. Office of Personnel Management

VARIABLE 9: etapa y propósito de la investigación

1. Delineación del problema
2. Identificación de variables
3. Determinación de relaciones entre variables
4. Establecimiento de causalidad entre variables
5. Manipulación de variables para la elaboración de políticas

6. Evaluación de políticas y programas alternativos
7. Otros

## VARIABLE 10: metodología de la investigación

1. Experiencia recolectada: antropología
2. Experiencia recolectada: histórica
3. Experiencia recolectada: descriptiva
4. Razonamiento deductivo: matemático
5. Razonamiento deductivo: argumentación lógica
6. Razonamiento deductivo: resumen jurídico
7. Análisis empírico (inferencia inductiva)
8. Otras
9. Analogía heurística (por ejemplo, la simulación)
10. Reseña de la bibliografía

## VARIABLE 11: método del análisis empírico

1. Estudio de casos
2. Análisis de correlación transversal
3. Ecuaciones estructurales (por ejemplo, análisis de rutas, LISREL)
4. Análisis longitudinal
5. Análisis de campo controlado o de laboratorio
6. No aplicable
7. Otros

## VARIABLE 12: foco

1. Elaboración de teorías (teórico)
2. Resolución de problemas (práctico)

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Birkhead, Guthrie S., y Dick Netzer, 1982, "Doctorate in Public Affairs and Administration", mimeografiado.
- Caldwell, Lynton K., 1968, "Methodology in the Theory of Public Administration", en *Theory and Practice of Public Administration: Scope, Objectives, and Methods*, James C. Charlesworth (comp.), Filadelfia: American Academy of Political and Social Sciences.
- Campbell, Donald T., y Julian C. Stanley, 1963, *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*, Chicago: Rand McNally.
- Catalano, Ralph A., David Dooley y Robert L. Jackson, 1985, "Economic Antecedents of Help Seeking: A Reformulation of the Time-Series Tests", *Journal of Health and Social Behavior* 26: 141-152.

- Catron, Bayard, y Michael Harmon, 1981, "Action Theory in Practice: Toward Theory without Conspiracy", *Public Administration Review* 42: 535-541.
- Dahl, Robert A., 1947, "The Science of Public Administration: Three Problems", *Public Administration Review* 7: 1-11.
- Denhardt, Robert B., 1984, *Theories of Public Organization*, Monterey, Calif.: Brooks/Cole.
- Dunn, Delmer D., Frank K. Gibson y Joseph Whorton, Jr., 1985, "University Commitment to Public Service for State and Local Governments", *Public Administration Review* 45: 503-509.
- Garson, G. David, y E. Sam Overman, 1983, *Public Management Research in the United States*, Nueva York: Praeger.
- Gazell, James A., 1973, "Empirical Research in American Public Administration and Political Science: Is the Estranged Relative Outstripping the Rest of Its Former Household?", *Midwest Review of Public Administration* 7: 229-244.
- Golembiewski, Robert T., 1977, *Public Administration as a Developing Discipline*, parte 2, Nueva York: Marcel Dekker.
- , William A. Welsh y William J. Crotty, 1969, *A Methodological Primer for Political Scientists*, Chicago: Rand McNally.
- Gordon, Gerald, Ann E. MacEachron y G. Lawrence Fisher, 1974, "A Contingency Model for the Design of Problem-Solving Research Programs: A Perspective on Diffusion Research", *Health and Society* 52: 185-222.
- Gulick, Luther, 1937, "Science, Values, and Public Administration", en *Papers on the Science of Administration*, Luther Gulick y Lyndall Urwick (comps.), Nueva York: Institute of Public Administration.
- Honey, John C., 1957, "Research in Public Administration: A Further Note", *Public Administration Review* 17: 238-243.
- Hummel, Ralph, 1977, *The Bureaucratic Experience*, Nueva York: St. Martin's Press.
- Hunter, John E., Frank L. Schmidt y Gregg B. Jackson, 1982, *Metaanalysis: Cumulating Research Findings Across Studies*, Beverly Hills: Sage.
- Joreskog, K. G., y D. Sorbom, 1981, *LISREL V. User's Guide*, Chicago: National Educational Resources.
- Kaplan, Abraham, 1964, *The Conduct of Inquiry*, San Francisco: Chandler.
- Kronenberg, Philip S., 1971, "The Scientific and Moral Authority of Empirical Theory of Public Administration", en *Toward a New Public Administration: The Minnowbrook Perspective*, Frank Marini (comp.), Scranton, Pa.: Chandler.
- McClintock, Charles C., Diane Brannon y Steven Maynard-Moody, 1979, "Applying the Logic of Sample Surveys to Qualitative Case Studies: The Case Cluster Method", *Administrative Science Quarterly* 24: 612-629.
- McCurdy, Howard E., y Robert Cleary, 1984, "Why Can't We Resolve the Research Issue in Public Administration?", *Public Administration Review* 44: 49-55.
- Marini, Frank (comp.), 1971, *Toward a New Public Administration: The Minnowbrook Perspective*, Scranton, Pa.: Chandler.

- Miles, Matthew B., 1979, "Qualitative Data as an Attractive Nuisance", *Administrative Science Quarterly* 24: 590-601.
- Morgan, David R., Kenneth J. Meier, Richard C. Kearney, Steven W. Hays y Harold B. Birch, 1981, "Reputation and Productivity among U. S. Public Administration and Public Affairs Programs", *Public Administration Review* 41: 666-673.
- Mosher, Frederick C., 1956, "Research in Public Administration: Some Notes and Suggestions", *Public Administration Review* 16: 169-178.
- Newland, Chester, 1984, *Public Administration and Community: Realism in the Practice of Ideals*, McLean, Va.: Public Administration Service.
- Pearce, Jone L., William B. Stevenson y James L. Perry, 1985, "Managerial Compensation Based on Organizational Performance: A Time-Series Analysis of the Impact of Merit Pay", *Academy of Management Journal* 28: 261-278.
- Rogers, Everett M., y Rekha Agarwala-Rogers, 1976, *Communication in Organizations*, Nueva York: Free Press.
- Salipante, Paul, William Notz y John Bigelow, 1982, "A Matrix Approach to Literature Reviews", *Research in Organizational Behavior* 4: 321-348.
- Simon, Herbert A., 1947, "A Comment on the Science of Public Administration", *Public Administration Review* 7: 200-203.
- Stallings, Robert A., y James M. Ferris, 1988, "Public Administration Research: Work in PAR, 1940-1984", *Public Administration Review* 48: 580-587.
- Uveges, Joseph A., Jr., 1985, "Identifying the Impacts of NASPAA's MPA Standards and Peer Review Process on Education for the Public Service: 1975-1985", presentado en la Reunión Regional del Sureste de la American Society for Public Administration, Charleston, S. C.
- Van Maanen, John (comp.), 1979, "Symposium on Qualitative Methodology", *Administrative Science Quarterly* 24: 519-671.
- Vocino, Thomas, y Robert H. Elliott, 1984, "Research Note: Public Administration Journal Prestige: A Time-Series Analysis", *Administrative Science Quarterly* 29: 43-51.
- Vogel, Douglas R., y James C. Wetherbe, 1984, "MIS Research: A Profile of Leading Journals and Universities", *Data Base* 16: 3-14.
- Waldo, Dwight, 1984, *The Administrative State*, 2a. ed., Nueva York: Holmes and Meier.
- White, Jay D., 1986a, "Dissertations and Publications in Public Administration", *Public Administration Review* 46: 227-234.
- , 1986b, "On the Growth of Knowledge in Public Administration", *Public Administration Review* 45: 15-24.
- Willbern, York, 1968, "Comment on Caldwell's Paper", en *Theory and Practice of Public Administration: Scope, Objectives, and Methods*, James C. Charlesworth (comp.), Filadelfia: American Academy of Political Science.
- Wilson, Woodrow, 1887, "The Study of Administration", *Political Science Quarterly* 2: 197-222.
- Winkler, Karen J., 1985, "Questioning the Science in Social Science, Scholars Signal a 'Turn to Interpretation'", *Chronicle of Higher Education* 5-6.

- Yin, Robert K., 1981a, "The Case Study as a Serious Research Strategy", *Knowledge* 3: 97-114.
- , 1981b, "The Case Study Crisis: Some Answers", *Administrative Science Quarterly* 26: 58-65.
- , y Karen A. Heald, 1975, "Using the Case Survey Method to Analyze Policy Studies", *Administrative Science Quarterly* 20: 371-381.