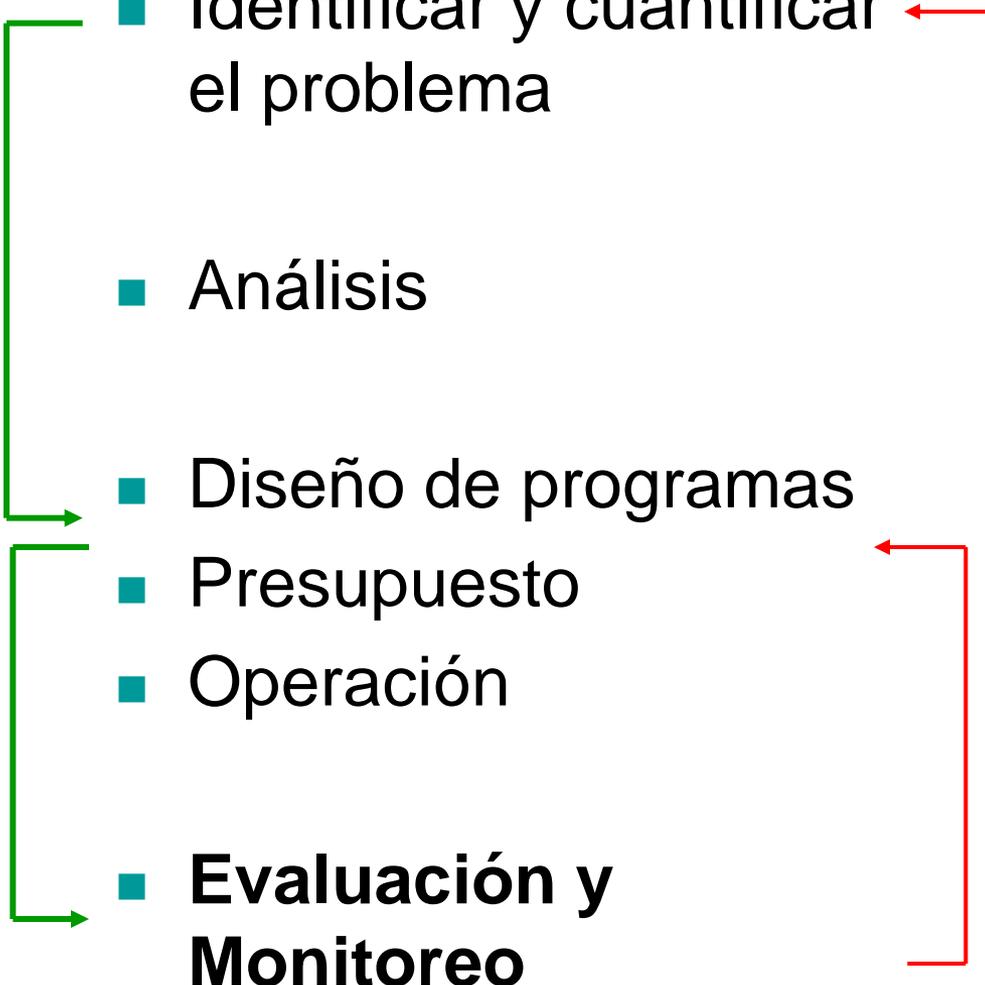

Experiencia Mexicana en Evaluación y Monitoreo de la Política Social: Aportación del CONEVAL a la toma de decisiones basadas en Resultados

2011



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Planeación Política Social

- Identificar y cuantificar el problema
 - Análisis
 - Diseño de programas
 - Presupuesto
 - Operación
 - **Evaluación y Monitoreo**
- 

¿Para qué Evaluar?

- **Mejorar** política social
- Tomar mejores **decisiones** (de operación, diseño, presupuestales..)
- **Rendición de Cuentas**

Retos para la construcción de un sistema de Evaluación y Monitoreo de la Política Social

- **Institucionales:** Cambiar y adecuar las **reglas del juego** de los agentes involucrados para que se lleve a cabo la evaluación y se **use** la información
- **Técnicos:** Contar con la **metodología** adecuada para medir impactos y con **evaluadores capacitados**; tener los instrumentos para recolectar **información** pertinente
- **De planeación:** Tener un **marco lógico** de los programas, un buen sistema de monitoreo y los indicadores adecuados.

Avances institucionales: se incrementó la demanda por las evaluaciones

- ❑ Desde 2000, el Congreso exige por ley la evaluación anual de todos los programas del Ejecutivo Federal.
- ❑ Ley de Transparencia y Acceso a la Información (2004)
- ❑ Ministerio de Hacienda: Sistema de Evaluación de Desempeño
- ❑ Democracia (2000)

Avances institucionales

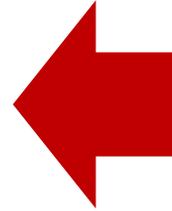
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 2006
 - Propuesto por el Congreso

 - Medición de la pobreza
 - Evaluación de todos los programas sociales

 - Una institución de evaluación con autonomía técnica y de gestión
 - 6 investigadores independientes con poder de decisión

Decisiones con base en Resultados

1. **Identificar los principales problemas sociales**

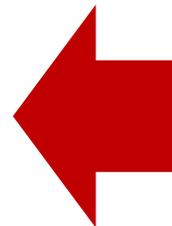


■ **Medición de Pobreza en varias dimensiones**

2. **Programas y políticas sociales con resultados**



2. **Mejora de programas y políticas públicas**



■ **Evaluación de programas y políticas**

Sistema de Evaluación y Monitoreo en Gobierno Federal: Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)

Planeación

Programas Sectoriales contribuyen con el Plan Nacional de Desarrollo

Programas presupuestales contribuyen con los Programas Sectoriales

Programas Presupuestales tienen Indicadores adecuados en la Matriz de Indicadores

Resultados
(medir si políticas públicas resuelven el problema para el cual fueron creados)

Evaluación

Programa Anual de Evaluación

Evaluación de Consistencia y Resultados

Evaluación de Impacto

Evaluación de Procesos

Evaluación de Políticas

Progresividad y Cobertura

Seguimiento de Recomendaciones

Evaluación Específica de Desempeño
(Resumen de la información en el SED)

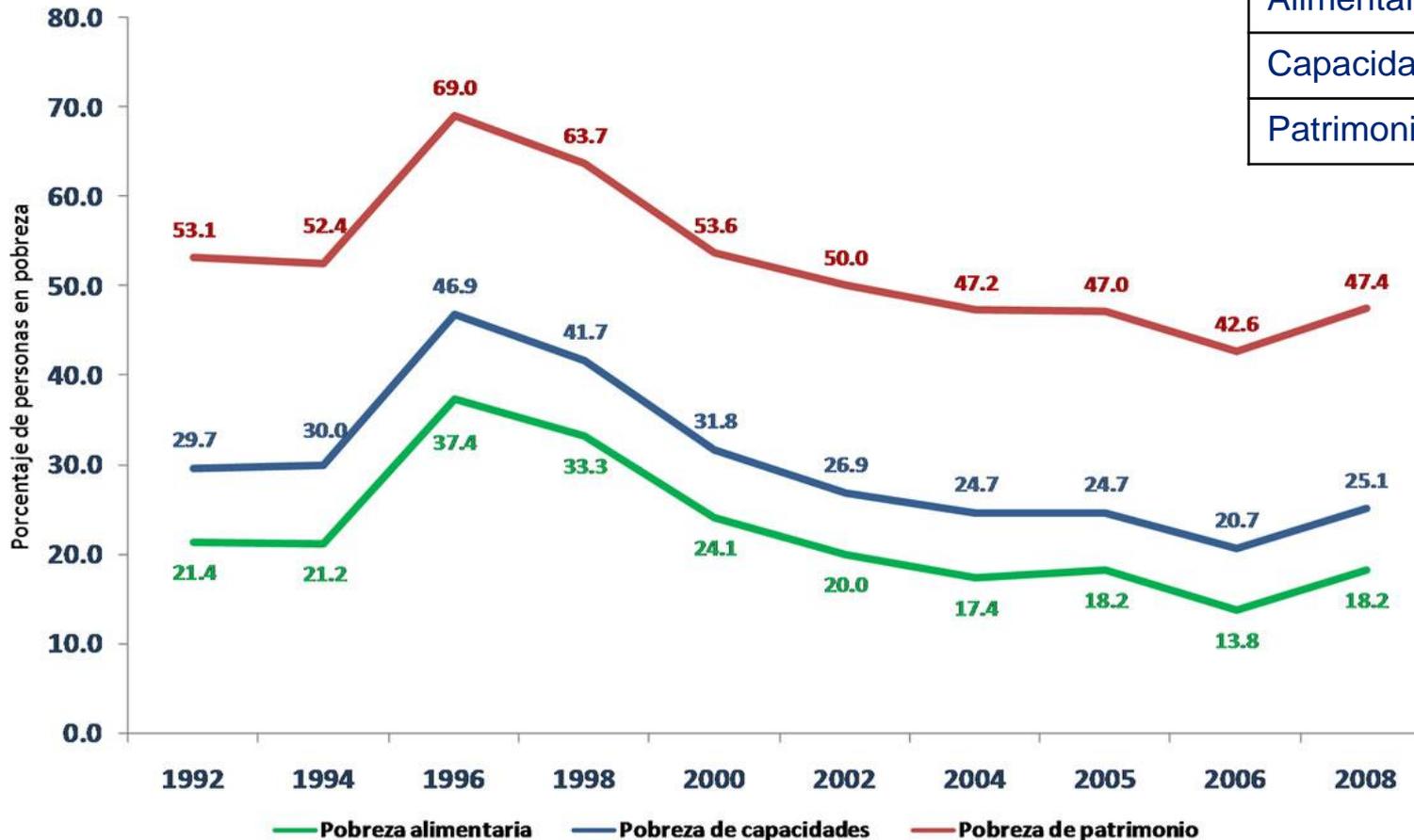
OBJETIVO : PLANEAR, ADMINISTRAR, EVALUAR, PRESUPUESTAR (TENER UNA GESTIÓN) PARA BUSCAR Y MEDIR RESULTADOS

- Los indicadores más relevantes hoy en día son:
 - El presupuesto asignado a cada programa
 - El % del presupuesto ejercido cada año
 - El número de becas/cursos de capacitación/litros de leche/pasaportes entregados/juntas realizadas, etc.
- Pero falta medir RESULTADOS:
 - ¿Aumentó el ingreso/la ocupación de quien recibió el microcrédito?
 - ¿Los desempleados que recibieron capacitación aprendieron y encontraron trabajo?
 - ¿Más mujeres se incorporan a trabajar a raíz del programa de estancias infantiles?
 - ¿Disminuyó la delincuencia por el programa de seguridad?
 - ¿Se disminuyó el tiempo de trámite de los pasaportes?

Evolución de la pobreza por ingresos

Cambio Absoluto

Evolución de la pobreza por ingresos nacional, 1992 a 2008
(porcentaje de personas)



| Incrementos en Pobreza | Millones de Personas |
|------------------------|----------------------|
| Alimentaria | 5.0 |
| Capacidades | 5.1 |
| Patrimonio | 5.9 |

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2008

Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2008, elaborado por el Coneval: Retos

- El objeto de la Política Social está fragmentado y disperso:
 - Existe un gran número y dispersión de programas sociales
 - Insuficiente coordinación al interior y entre instituciones que tienen a su cargo programas y políticas de desarrollo social
- La calidad de los servicios públicos es insuficiente, en particular en el caso de la educación y la salud
- La razón de mortalidad materna es alta y difícilmente se cumplirá la Meta del Milenio
 - La razón en 2004 era de 62.4. La MM en 215 se fijó en 22.0
- Los sistemas de evaluación de estados y municipios son deficientes

Evaluación: Resultados

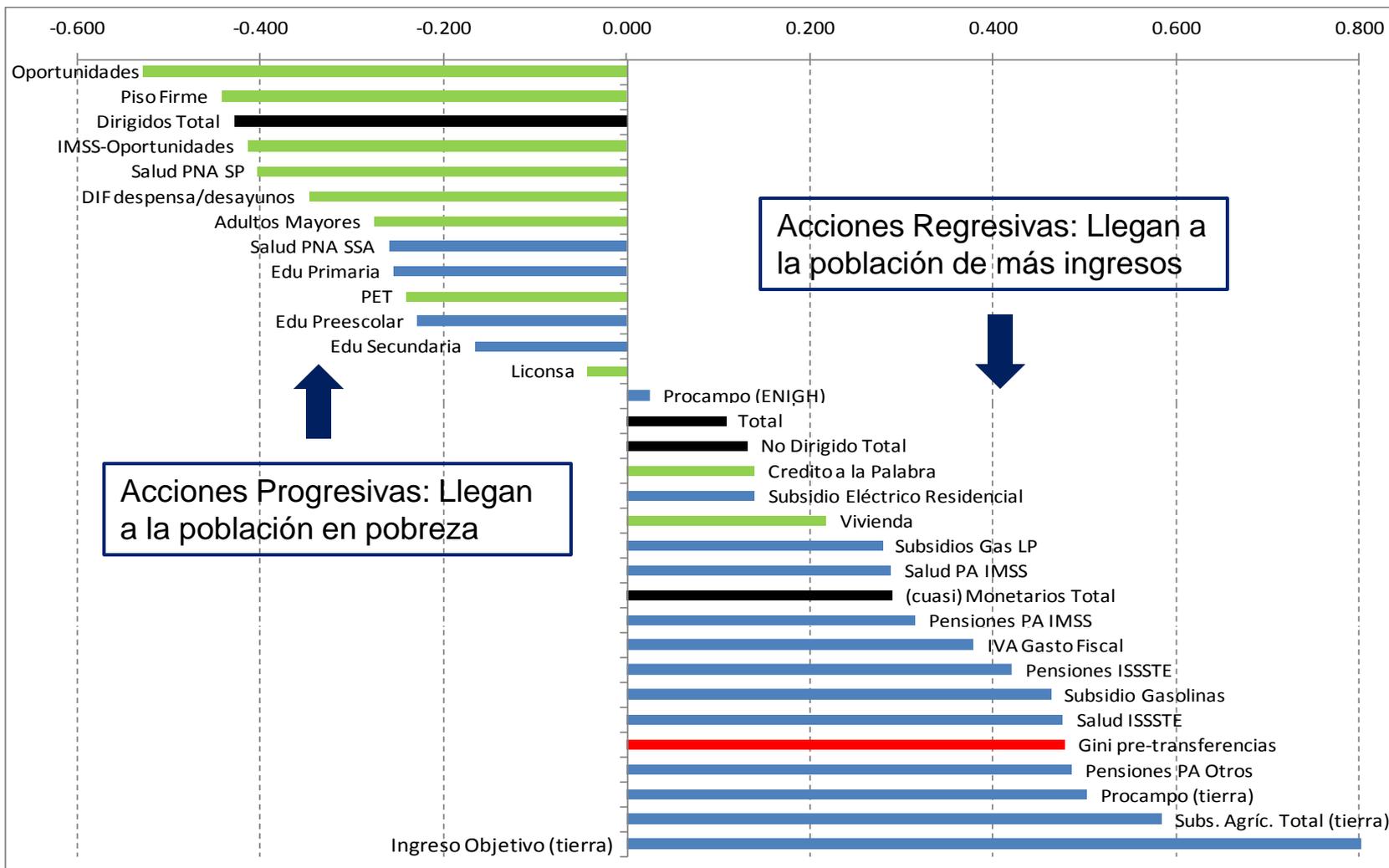
- **Abasto Social de Leche:** La leche fortificada reduce 26% la anemia infantil a un costo de 8 pesos por niño.
 - Es necesario mejorar la focalización hacia zonas rurales
- **Abasto Rural:** Ayuda a reducir los precios 9% en promedio
 - Poder ofrecer más frutas y verduras, especialmente en los días de pago de Oportunidades
- **Piso Firme:** Reducción de 19% en anemia y parásitos en niños menores de 5 años
 - Complementar la calidad de la vivienda en zonas rurales
- **Oportunidades:** Incremento de 24% en la matriculación de las niñas; 12% de incremento en la estatura infantil. Se redujo la reprobación, la deserción escolar y la brecha de género y étnica en años de escolaridad
 - Fortalecer el programa en zonas urbanas
 - Mejorar la calidad de servicios educativos y de salud en los Estados

Evaluación: Resultados

- **Programa Alimentario:** Aumentó el consumo de verduras, frutas, cereales, alimentos de origen animal y leguminosas. Beneficios en la calidad de la dieta.
 - Mayor cobertura hacia la población en mayor pobreza
- **Programa Opciones Productivas:** Los instrumentos que ofrece el programa son demandados, pero no se ha observado que resuelva la falta de ingresos de la población
 - Existen diversos programas de este tipo en el gobierno federal; se podría reducir la dispersión y desarrollar mejores programas con los mismos recursos
- **Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario:** Los hogares han podido aumentar su gasto en educación en 1%
 - Existen diversos programas similares. Se podrían analizar mejores esquemas y reducir la dispersión.
 - Estos programas son complementarios a los de Protección Social y de Capacidades básicas de niños y jóvenes

Programas que refuerzan la protección social como Oportunidades, Programa de Empleo Temporal, Adultos Mayores son progresivos

Coeficientes de concentración del gasto social 2006



Nota: Verde se refiere a programas dirigidos, las columnas azules a programas no dirigidos

Fuente: Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CONEVAL, tomado de Scott, John.

“Gasto Público y Desarrollo Humano” en *Informe sobre Desarrollo Humano México 2008-2009*

Prioridades 2010 - 2012

- Reducción de la **Pobreza**
 - Fortalecimiento de la **Red de Protección Social**
 - Acceso **universal** a la salud
 - Programas **dirigidos a la población en pobreza: Oportunidades, Programa Alimentario, Seguro Popular, PET**
 - **Crecimiento económico** y creación de empleos
 - Infraestructura
 - Desregulación económica
 - Mejores programas de microcrédito y **menor dispersión**
 - Mejores programas de apoyo al campo y **menor dispersión**
- Mejorar **cobertura** en educación media y educación superior
- Mejorar **calidad** de servicios educativos y de salud en Entidades y Municipios, especialmente para **abatir mortalidad materna y reducir la desnutrición de niños indígenas**
- Diseñar estrategia para reducir **obesidad**
- Fortalecer **equidad de género**

Conclusiones

- La **evaluación** independiente y objetiva es una señal de avance de la **Democracia**
- Es importante **cambiar la reglamentación** para que exista la evaluación independiente
- La **participación de programas y dependencias** en el proceso es vital para que la información sea de buena calidad y se utilice para mejorar.
- **Retos:**
 - **Reforzar evaluaciones independientes en Estados y Municipios**
 - Se deberían cambiar las normas locales para que se pidan evaluaciones independientes.
 - Tener **mejores evaluadores** externos
 - **INCENTIVOS:** Balance
 - La asignación **presupuestal** debe tener 3 elementos: **Prioridades nacionales; fortalecer programas que muestren resultados con evaluaciones independientes; mejorar programas a partir de la información de las evaluaciones**