

Factores Explicativos de la Participación de Jóvenes en Partidos Políticos Chilenos

Claudio Fuentes González

Introducción

¿Participan los/as jóvenes en partidos políticos?, ¿Existen diferencias en dicha participación según variables demográficas y características socioeconómicas?, ¿La socialización política implica participar en partidos políticos (PPP)?, ¿La presencia de elementos de compromiso político, valores y satisfacción con el funcionamiento de la democracia se relacionan con PPP?, ¿Los/as jóvenes que valoran el rol del Estado como resolutor de problemas se asocia a PPP?, ¿Existen diferencias significativas en jóvenes que declaran confiar en las instituciones y las personas?, y finalmente, los/as jóvenes que poseen una percepción positiva de la actualidad, ¿participan en partidos políticos chilenos?

Los estudios más recientes en esta temática, hablan de una desafección creciente de la juventud respecto a los asuntos políticos y de participación electoral, asimismo, se ha evidenciado que los/as jóvenes buscan ser parte de un tipo asociativo no tradicional para expresar sus intereses. También se ha expresado que la baja participación de los/as jóvenes en política, puede afectar, en un futuro cercano, la calidad y bases de la democracia en nuestra sociedad. De esta forma, este trabajo tiene como objetivo principal analizar, bajo un modelo de regresión logística, los factores predictores que se asocian a la participación de los/as jóvenes en partidos políticos chilenos.

Las secciones siguientes de este documento presentan la formulación del problema, el esquema de variables y ecuación del modelo de regresión logística, las diversas hipótesis que se testean, la exploración y consolidación de la base datos, el análisis de los resultados del modelo y las conclusiones de este trabajo.

1. Formulación del problema

Mucho se ha hablado que los partidos políticos han perdido centralidad en el país, que ya no son la columna vertebral que en algún momento fueron de la sociedad. La desafección política de la juventud de los procesos básicos de la democracia, como las elecciones, ha demandado acciones de modernización o de adaptación de las estructuras partidarias y ha levantado una voz de alerta respecto a la calidad de la democracia en nuestro país.

Considerando diversas teorías que hablan sobre la participación política, tales como: Verba y Nie (1978) que desarrollan un enfoque socioeconómico en el que las variables ingresos, educación y clase, influirán en la participación de la ciudadanía; que en la Escuela de Columbia, Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1962) vinculan la participación política con la integración social y la comunicación; que la Escuela de Michigan centra su atención en el compromiso político: las actitudes políticas y el grado de implicación de la ciudadanía; y la existencia de los factores sobre la configuración del sistema político y su sistema electoral; resulta relevante indagar en los “factores explicativos de la participación de jóvenes en partidos políticos chilenos”, puesto que es importante conocer cuáles son los factores predictores de la participación de los jóvenes en los partidos políticos. Los datos

son proporcionados por la Quinta Encuesta Nacional de Juventud del 2006, a cargo del Instituto Nacional de la Juventud de Chile (Injuv).

2. Esquema de variables y ecuación del modelo

Dado lo expuesto en el punto anterior, el modelo de regresión logística que se desarrolla en este documento, se expresa a través de siete bloques, los cuales pretenden medir las dimensiones de características demográficas de los jóvenes, factores socioeconómicos, socialización política, compromiso político, valores y democracia, rol del Estado, Confianza en las instituciones y actores individuales, y percepciones de la actualidad.

Tabla N° 1: variables por bloque del modelo

Variable Dependiente	Bloque 1: características demográficas de los jóvenes	Bloque 2: factores socioeconómicos	Bloque 3: socialización política	Bloque 4: compromiso político, valores y democracia	Bloque 5: rol del Estado	Bloque 6: Confianza en las instituciones y actores individuales	Bloque 7: percepciones de la actualidad
Participación de jóvenes en partidos políticos chilenos	Región	NSE	Situación de pareja actual	Índice de compromiso político	El Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad	Confianza en las instituciones	Percepción de felicidad
	Sexo	Máximo nivel de educativo de la persona que aporta el ingreso principal al hogar	Tenencia de hijos vivos.			Confianza en actores individuales	Percepción del estado de avance del país
	Localidad		Identificación religiosa	Índice de posiciones valóricas			
	Edad			Satisfacción con el funcionamiento democracia.			
	Pertenencia a pueblos indígenas						

Tabla N° 2: Ecuación modelo

$\ln \frac{\hat{p}}{1 - \hat{p}} =$	$\beta_0 + \beta_1 R_i + \beta_2 S_i + \beta_3 L_i + \beta_4 E_i + \beta_5 P_i + \beta_6 NSE_{alto,i} + \beta_7 NSE_{medio,i} + \beta_8 MEU_i + \beta_9 MEM_i + \beta_{10} SPI_i + \beta_{11} TH_i + \beta_{12} IDREL_i + \beta_{13} ICOMP_i + \beta_{14} IDVL_i + \beta_{15} IDVC_i + \beta_{16} SFD_i + \beta_{17} ESTADO_i + \beta_{18} CONINS_i + \beta_{19} CONPER_i + \beta_{20} PERF_i + \beta_{21} PEREAP_i$
-------------------------------------	--

3. Hipótesis

A continuación se exponen las hipótesis sobre la probabilidad de participar en partidos políticos chilenos de los/as jóvenes:

1. Los hombres jóvenes participan más en los partidos políticos que las mujeres jóvenes.
2. Cada año adicional al promedio de edad de los jóvenes, aumenta las probabilidades de participar en partidos políticos.
3. Los jóvenes que viven en la región metropolitana, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que jóvenes de otras regiones.
4. Los jóvenes de las zonas urbanas participan más en los partidos políticos que los jóvenes que viven en localidades rurales.
5. Los jóvenes indígenas tienen menos probabilidades de participar en partidos políticos en comparación con los jóvenes no indígenas que participan en partidos políticos.

6. A mayor nivel socioeconómico, existe una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los jóvenes de nivel socioeconómico bajo.
7. La participación en partidos políticos es distinta según el máximo nivel de educativo de la persona que aporta el ingreso principal al hogar.
8. Los jóvenes que están emparejados tienen mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los jóvenes sin pareja.
9. Los jóvenes que declaran tener hijos vivos, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los que declaran no tener hijos.
10. Los jóvenes que declaran una identificación religiosa, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los jóvenes que no se identifican con una religión.
11. Los jóvenes con compromiso político y con una posición valórica liberal o conservador tienen mayores probabilidades de participar en partidos políticos, que los jóvenes que no presentan las características mencionadas.
12. Participar en partidos políticos es distinto para jóvenes que declaran estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia que para jóvenes que declaran no estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia, siendo mayor en éstos últimos.
13. Los jóvenes que manifiestan que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad, aumentan la probabilidad de participar en partidos políticos, que los jóvenes que no manifiestan que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad
14. Los jóvenes que confían en las instituciones y en actores individuales, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los que no confían en las instituciones y personas.
15. Los jóvenes que declaran estar felices, y que tienen una percepción positiva del avance del país, tienen menor probabilidad de participar en partidos políticos.

4. Exploración y consolidación de la base datos (ver anexo N° 3)

Se debe consignar que se desarrollaron nuevas variables, producto de recodificaciones y creaciones de índices, dado que la base de datos incluía una cantidad de variables considerable, y para los objetivos de este documento, resulta pertinente reducir las variables para hacerlas concordantes con el modelo de regresión logística. Las variables recodificadas fueron localidad, sexo, satisfacción con el funcionamiento de la democracia en este país, situación de pareja, identificación religiosa, percepción de felicidad, percepción del estado de avance del país, clasificación socioeconómica, identificación partidaria, identificación con bloque político, identificación con sector político, percepción de felicidad, percepción de avance del país.

4.1 Distribuciones de frecuencia

En referencia a la variable *participación en partidos políticos*, el 4,3% declara que participa regularmente o que ha participado. En cuanto al sexo de los/as encuestadas, el 45,2% es hombre y el 54,8% es mujer. En la variable “edad”, al agrupar por tramos censales, el 49,9% se encuentra entre los 15 – 19 años, el 29,8% entre los 20 – 24 y el 20,3% entre los 25 – 29 años, lo cual nos dice que nuestra población juvenil es más joven, comparando los tres tramos censales. Referente a la “región”, la RM concentra el 15,8% de los/as jóvenes, en tanto que en las

restantes regiones el porcentaje se distribuye de manera similar, yendo de un 6,3% al 7,9%. En referencia a la “localidad”, el 87,7% se concentra en zonas urbanas y el 12,3% en zonas rurales. Asimismo, los/as jóvenes que “no pertenecen a pueblos indígenas” asciende al 90,7% y el 8,2% declara pertenecer a un pueblo indígena. Referente al nivel socioeconómico, en el NSE alto se aloja el 24,9% de los/as jóvenes, en tanto que el 33,3% es de NSE medio y el 41,8% está en el NSE bajo. En lo que respecta al máximo nivel de educación que alcanzó la persona quien aporta el ingreso principal del hogar, el 22,9% obtuvo educación básica (educación básica incompleta o inferior+ básica completa), el 52,5% alcanzó educación media (media incompleta [incluyendo media técnica] + media completa + técnica incompleta) y el 24,3% logró educación superior (universitaria incompleta + técnica completa + universitaria completa + post grado). Al observar la distribución de la variable “situación de pareja”, el 44,4% declara no tener pareja y el 55,6% manifiesta que posee una relación de pareja. Referente a la variable “tenencia de hijos”, de las personas que responden dicha pregunta (4099 de un total de 6345), el 64,2% manifestó que No y el 35,8% que Sí. Sobre la identificación religiosa, el 22,2% no se identifica con una religión y el 77,8% declara profesar una religión. Relativo al “compromiso político” (identificación partidaria + identificación con bloque político + identificación con un sector político), el 50,3% declara no tener compromiso político, en tanto que el 49,7% manifiesta tener compromiso político. Del mismo modo, los/as jóvenes que no declaran sentirse satisfechos con la democracia asciende al 56,5% (nada satisfecho + no muy satisfecho), en tanto que el 43,5% si se declara satisfecho (más bien satisfecho + muy satisfecho). En la variable “Estado”, el 50,5% manifiesta que el Estado puede resolver algunos problemas o ningún problema, simultáneamente el 49,5% manifiesta que el Estado sí puede resolver problemas (todos los problemas + la mayoría de los problemas + bastantes problemas). Referente a la confianza en las instituciones, el 26,6% no confía en ellas, por otra parte, el 73,4% sí confía en las instituciones. Sobre la confianza en las personas, el 17,2% declara no confiar en las personas, en tanto que el 82,8% manifiesta sí confiar en las personas. En referencia a la felicidad, el 82,5% declara sentirse muy feliz o bastante feliz, y el 17% se manifiesta no muy feliz o nada feliz. Por último, respecto a la percepción de avance del país, el 31,5% declara que el país está estancado o en retroceso, en tanto que el 68,5% manifiesta que el país está progresando.

4.2 Evaluación de calidad de las variables

En referencia a los errores, del total de 56 variables con las que se trabaja (ver anexo N° 2), 41 presentan valores perdidos, pero 37 de las 41 variables, las que se concentran en la confianza hacia las instituciones y personas, contienen valores perdidos hasta 453 (un 7,1% del total de casos). Por otra parte, las variables que contienen un número significativo de valores perdidos son: cercanía con partidos políticos, confianza en compañeros de trabajo y cantidad de hijos. Estas tres variables se incluirán en el análisis, dado que teóricamente es pertinente hacerlo, pero es probable que no tengan significancia estadística.

En lo referente a la distribución de frecuencias, dado el gran número de categorías o menciones, se decidió recodificar y dicotomizar las siguientes variables: región, edad (desviación a la media) máximo nivel de educación alcanzado por la persona que aporta el ingreso principal de este hogar, pertenencia a pueblos indígenas, cercanía con partidos políticos, cercanía con bloques políticos, clasificación socioeconómica, número de hijos vivos. Las demás recodificaciones efectuadas fueron mencionadas en el punto introducción al punto 4.

4.3 Creación de indicadores o índices:

Índice Compromiso Político: este índice es depositario de tres variables: identificación partidaria, identificación con bloque político, identificación con sector político. Estas tres variables fueron recodificadas entre la presencia y ausencia de lo que se preguntaba. A continuación, se efectuó un cálculo de un índice promedio entre las tres variables, para posteriormente recodificar en “bajo compromiso político” y “alto compromiso político” y finalizó con una dicotomización, donde la categoría de referencia es “bajo compromiso político”. El alfa de cronbach fue de 0,514.

Índice Posición Valórica: este índice es el resultado de un análisis factorial respecto a la pregunta en escala likert, de cuán de acuerdo estás con: el divorcio, el matrimonio entre personas del mismo sexo, legalizar la marihuana, la píldora del día después, la eutanasia y el aborto. Se dejó fuera la pregunta sobre el matrimonio como una institución para toda la vida. Posteriormente, y considerando las puntuaciones solicitadas y arrojadas, se procedió a establecer dos puntos de corte, con lo cual se desarrolló una categorización en posiciones: conservador, moderado y liberal, y sus respectivas dicotomizaciones, dejando como categoría de referencia a los moderados. El alfa de cronbach fue de 0,709.

Índice confianza en las instituciones e índice confianza en las personas: estos índices son producto de las preguntas en escala likert, sobre el grado de confianza en una serie de instituciones y personas. A continuación, se dicotomizaron las categorías positivas y negativas. Asimismo, se efectuó un cálculo de un índice promedio para las respectivas preguntas, para posteriormente recodificar en “baja confianza” y “alta confianza” y finalizó con una dicotomización, donde la categoría de referencia es “baja confianza”, para cada una de las preguntas. El alfa de cronbach para el índice de confianza en las instituciones fue de 0,825; en tanto que el alfa de cronbach para el índice de confianza en las personas fue de 0,871.

4.4 Análisis de las relaciones entre variables independientes (entre sí) y respecto de la dependiente

Test Chi Cuadrado: con el objeto de conocer la existencia de asociación entre variables, se efectuó un test de chi cuadrado. Al observar el anexo N° 4, podemos constatar que las variables sobre confianza en las personas: mi familia, amigos, compañeros de trabajo, en las personas en general; no tienen una asociación estadísticamente significativa con la variable participación en partidos políticos. Además, para las variables: de confianza en carabineros de Chile (institución) e identificación religiosa, se puede decir que sí existe asociación entre las variables, dado que el estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0,10. Asimismo, para las demás variables se puede decir que sí existe asociación entre las variables, dado que el estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0,05.

Test diferencia de medias: al aplicar el test de diferencia de medias para las variables nominales y ordinales (ver anexo N° 5), las cuales fueron agrupadas por la variable participación en partidos políticos, se observa que las variables que no resultaron ser estadísticamente significativas son: máximo nivel de educación que alcanzó la persona quien aporta el ingreso principal del hogar, pertenencia a pueblos indígenas, identificación partidaria, confianza en instituciones: gobierno, congreso, municipalidad, escuela o liceo, tribunales de justicia, carabineros

de Chile, universidades, medios de comunicación, familia; en referencia a confianza en personas: alcaldes, senadores y diputados, presidente, médicos, matronas, enfermeras, sacerdotes, pastores, monjas, jueces, profesores, profesores universitarios, locutores de radio, periodistas de diarios o revistas, mi familia, amigos, compañeros de estudio, en las personas en general; situación de pareja actual, tenencia de hijos, identificación religiosa, percepción de felicidad, el divorcio, el matrimonio como una institución para toda la vida, la eutanasia, el aborto. Ello puede dar luces sobre que dichas variables no logren diferencias significativas al momento de ejecutar el modelo regresión logística, por tanto, podría ser que estas variables no tengan poder explicativo en la participación en partidos políticos. El resto de las variables resultaron ser estadísticamente significativas al 0,10.

5. Análisis de los resultados

Tabla N° 3: Resultados del modelo de regresión logística

Variables en la ecuación	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 4	Bloque 5	Bloque 6	Bloque 7
	Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)
Sexo	1,703**	1,661**	1,505**	1,404**	1,405**	1,403**	1,430**
Edad	1,064**	1,059**	1,068**	1,055**	1,054**	1,054**	1,055**
Región	1,599**	1,571**	1,519**	1,325	1,321	1,318	1,291**
Localidad	2,651**	2,164*	2,098*	2,112*	2,113*	2,126*	2,183*
Pertenencia pueblos indígenas	0,847	0,957	0,956	0,917	0,917	0,918	0,907
NSE alto		3,364**	3,195**	3,117**	3,114**	3,165**	3,061**
NSE medio		1,748**	1,723**	1,594**	1,595**	1,600**	1,577*
Educ.media alcanzada		1,301	1,303	1,313	1,310	1,304	1,320
Educ.univ alcanzada		0,606	0,601	0,508	0,507	0,498	0,511
Situación de pareja			0,934	0,891	0,891	0,890	0,871
Tenencia de hijos			0,888	0,924	0,927	0,927	0,932
Identificación religiosa			0,620**	0,569**	0,568**	0,573**	0,581**
Compromiso político				6,927**	6,922**	6,920**	6,987**
Posición liberal				1,524**	1,522**	1,516**	1,499**
Posición conservadora				1,718**	1,724**	1,725**	1,708**
Satisfacción democracia				0,839	0,836	0,843	0,888
Estado					1,038	1,037	1,096
Confianza instituciones						0,892	0,934
Confianza personas						1,139	1,154
Percepción felicidad							1,093
Percepción avance país							0,687**
Constante	0,015**	0,011**	0,018**	0,004**	0,004**	0,004**	0,004**
Likelihood Ratio Deviance	1306,142**	1290,477**	1281,576**	1190,184**	1190,130	1189,742	1185,313
R² de Nagelkerke	0,032	0,047	0,055	0,136	0,136	0,137	0,140
Prueba de Hosmer y Lemeshow	0,387	0,080	0,454	0,953	0,962	0,901	0,511
% de casos correctamente estimados	94,2	94,2	94,2	94,2	94,2	94,2	94,2
Especificidad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sensibilidad	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

**p≤0,05: *p≤0,1;

a. Bondad de ajuste del modelo

i. Razón de verosimilitud (Likelihood ratio – R² de Nagelkerke)

Al observar los “likelihood ratio” de los 7 bloques, se puede afirmar que, a medida que se incorporan nuevas variables en cada bloque, las variables van explicando mejor el modelo y éste se ajusta de una mejor manera,

maximizando la probabilidad de la muestra y es estadísticamente significativo. Asimismo, las deviance van disminuyendo, lo cual significa que el modelo tiene mayor fuerza explicativa con una mayor inclusión de variables. Por otra parte, y considerando los R^2 de Nagelkerke de los 7 bloques, el R^2 de Nagelkerke del bloque 7 mejora su capacidad explicativa en comparación con el bloque 6; y así sucesivamente hasta llegar al bloque 0.

ii. Capacidad de predicción del modelo

- *Prueba de Hosmer y Lemeshow*

Para los 7 bloques se acepta la H_0 , lo cual implica que las significancias de los 7 bloques son mayores a 0,05 y ello nos expresa que estos 7 bloques tienen una correcta capacidad predictiva.

- *Porcentaje de casos correctamente estimados (sensibilidad y especificidad)*

Respecto al “% de casos correctamente estimados”, en los 7 bloques el porcentaje predicho es alto (94,2%) En referencia a la “Especificidad”, en los 7 bloques es alta (100%), por tanto, son altos los casos correctamente predichos como fracasos. En referencia a la “Sensibilidad”, en los bloques 1, 2 y 3 la sensibilidad es baja (todos los bloques menores a 1%), por tanto, son bajos los casos correctamente predichos como éxitos. Por otra parte, en los 7 bloques la sensibilidad es cero. En suma, se puede decir que al modelo le falta balance, dada la brecha existente entre especificidad y sensibilidad en cada bloque es alta, lo cual puede mejorar si se modifican los puntos de corte por bloque.

iii. Significancia estadística (robustez de los bloques)

Las variables que no fueron robustas en los bloques 1 – 7, al observar su significancia estadística y estabilidad de los Exp(B), fueron: pertenencia a pueblos indígenas, máximo nivel de educación que alcanzó la persona quien aporta el ingreso principal del hogar, situación de pareja, tenencia de hijos, satisfacción el funcionamiento de la democracia, el Estado como resolutor de problemas, índice de confianza en las instituciones, índice de confianza en las personas, percepción de felicidad. Dichas variables no fueron estadísticamente significativa en ninguno de los bloques. Lo anterior, significa que estas variables no tienen capacidad explicativa en el modelo de participación de jóvenes en partidos políticos, lo cual puede deberse a que sus efectos están siendo capturados de mejor manera por otra variable incluida en el bloque respectivo. Asimismo, la variable región pierde su significancia estadística en los bloques 4, 5 y 6, perdiendo robustez como variable explicativa, pero se retoma en el bloque 7. Ello puede deberse a que su efecto está siendo capturado de mejor manera por otra variable incluida en el bloque respectivo. Por otro lado, las variables que resultaron robustas en todo el modelo fueron las variables de sexo, edad, localidad, nivel socioeconómico, identificación religiosa, índice de compromiso político, índice de posición valórica (conservador y liberal) y percepción de avance del país; dado que su significancia estadística se mantuvo, al menos, en un nivel de confianza del 95% (salvo localidad y NSE medio: 90%).

iv. Análisis de exp(B)¹

Tabla N° 4: Interpretación Exp(B) del bloque 7²:

Variable	Interpretación Exp(B)
Sexo	Las chances de participar en partidos políticos (PPP) para jóvenes hombres es 1,43 veces las chances de PPP para jóvenes mujeres, es decir, los jóvenes tienen un 43% más de chances de PPP que las jóvenes, manteniendo todo lo demás constante.
Edad	Las chances de (PPP) para jóvenes con un año adicional al promedio de edad es 1,06 que jóvenes con edad promedio, es decir, jóvenes con un año adicional al promedio de edad tienen un 5,5% más de chances de PPP que jóvenes con edad promedio, manteniendo todo lo demás constante.
Región	Las chances de PPP para jóvenes que viven en la RM es 1,3 veces las chances de PPP para jóvenes que viven en otras regiones, es decir, los jóvenes que viven en la RM tienen un 30% más de chances de PPP que jóvenes que viven en otras regiones, manteniendo todo lo demás constante.
Localidad	Las chances de PPP para jóvenes que viven en zonas urbanas es 2,2 veces las chances de PPP para jóvenes que viven en zonas rurales, es decir, los jóvenes que viven en zonas urbanas tienen un 118% más de chances de PPP que jóvenes que viven en zonas rurales, manteniendo todo lo demás constante.
La variable pertenencia a pueblos indígenas, resultó no ser estadísticamente significativa.	
NSE alto	Las chances de PPP para jóvenes de NSE alto es 3 veces las chances de PPP que jóvenes de NSE bajo, es decir, jóvenes de NSE alto tienen un 206% más de chances de PPP que jóvenes de NSE bajo, manteniendo todo lo demás constante.
NSE medio	Las chances de PPP para jóvenes de NSE medio es 1,6 veces las chances de PPP que jóvenes de NSE bajo, es decir, jóvenes de NSE medio tienen un 57,7% más de chances de PPP que jóvenes de NSE bajo, manteniendo todo lo demás constante.
Las variables de educ.media alcanzada, educ.univ alcanzada, situación de pareja, tenencia de hijos, resultaron no ser estadísticamente significativa.	
Identificación religiosa	Las chances de PPP para jóvenes con identificación religiosa es 0,58 veces las chances de PPP para jóvenes sin identificación religiosa, es decir, jóvenes con identificación religiosa tienen un 41,9% menos de chances de PPP que jóvenes sin identificación religiosa, manteniendo todo lo demás constante.
Compromiso político	Las chances de PPP para jóvenes con compromiso político es 7 veces las chances de PPP para jóvenes sin compromiso político; es decir, jóvenes con compromiso político tienen un 589,7% más de chances de PPP que jóvenes sin compromiso político, manteniendo todo lo demás constante.
Posición liberal	Las chances de PPP para jóvenes con una posición valórica liberal es 1,5 veces las chances de PPP de jóvenes con una posición valórica moderada; es decir, jóvenes con una posición valórica liberal tienen un 50% más de chances de PPP que jóvenes con una posición valórica moderada, manteniendo todo lo demás constante.
Posición conservadora	Las chances de PPP para jóvenes con una posición valórica conservadora es 1,7 veces las chances de PPP de jóvenes con una posición valórica moderada; es decir, jóvenes con una posición valórica conservadora tienen un 71% más de chances de PPP que jóvenes con una posición valórica moderada, manteniendo todo lo demás constante.
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, Estado, confianza instituciones, confianza personas, percepción felicidad, resultaron no ser estadísticamente significativa.	
Percepción avance país	Las chances de PPP para jóvenes que declaran que el país está progresando es 0,68 veces las chances de PPP de jóvenes que declaran que el país está estancado o en retroceso, es decir, jóvenes que declaran que el país está progresando tienen un 31,3% menos de chances de PPP jóvenes que declaran que el país está estancado o en retroceso, manteniendo todo lo demás constante.

6. Conclusiones

En esta sección se expone, en primer lugar, el comentario a las hipótesis que se trabajaron, y después se exhiben comentarios generales sobre lo desarrollado.

Tabla N° 5: Comentario de las hipótesis del modelo de regresión logística

Hipótesis	Comentario
Los hombres jóvenes participan más en los partidos políticos que las mujeres jóvenes.	Los jóvenes hombres tienen un 43% más de chances de PPP que las jóvenes mujeres, siendo esta diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%.
Cada año adicional al promedio de edad de los jóvenes, aumenta las probabilidades de participar en partidos políticos.	En jóvenes con un año adicional al promedio de edad tienen un 5,5% más de chances de PPP que jóvenes con edad promedio, siendo esta diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%.

¹ Sólo se interpreta el bloque 7, dado que es el bloque que explica mejor el modelo (ver análisis de bondad de ajuste). Asimismo, sólo se analizarán los coeficientes significativos en tanto son los resultados obtenidos del modelo.
² La interpretación de la constante en cada bloque, se presenta en el anexo 8.

Hipótesis	Comentario
Los jóvenes que viven en la región metropolitana, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que jóvenes de otras regiones.	Los jóvenes que viven en la región metropolitana, tienen una probabilidad mayor de PPP en un 56,4% que jóvenes de otras regiones, siendo esta diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%.
Los jóvenes de las zonas urbanas participan más en los partidos políticos que los jóvenes que viven en localidades rurales.	Los jóvenes que viven en zonas urbanas tienen un 118% más de chances de PPP que jóvenes que viven en zonas rurales, esta diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 90%.
Los jóvenes indígenas tienen menos probabilidades de participar en partidos políticos en comparación con los jóvenes no indígenas que participan en partidos políticos.	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
A mayor nivel socioeconómico, existe una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los jóvenes de nivel socioeconómico bajo.	Estableciendo que la categoría de referencia para medir el efecto del NSE en la PPP es el NSE bajo, y considerando que jóvenes de NSE alto tienen un 206% más de chances de PPP; y que jóvenes de NSE medio tienen un 57,7% más de chances de PPP; se puede afirmar que a mayor NSE aumenta la probabilidad de PPP que jóvenes con NSE bajo. Esta diferencia es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95% para el NSE alto y de un 90% para NSE medio.
La participación en partidos políticos es distinta según el máximo nivel de educativo de la persona que aporta el ingreso principal al hogar.	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
Los jóvenes que están emparejados tienen mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los jóvenes sin pareja.	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
Los jóvenes que declaran tener hijos vivos, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los que declaran no tener hijos.	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
Los jóvenes que declaran una identificación religiosa, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los jóvenes que no se identifican con una religión.	Jóvenes con identificación religiosa tienen un 41,9% menos de chances de PPP que jóvenes sin identificación religiosa, siendo esta diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%, por tanto, esta hipótesis es falsa.
Los jóvenes con compromiso político, con una posición valórica liberal o conservador tienen mayores probabilidades de participar en partidos políticos, que los jóvenes que no presentan las anteriores características.	Estableciendo que la categoría de referencia para medir el efecto del compromiso político es un bajo compromiso político, y que para medir la posición valórica es ser moderado, y considerando que jóvenes con compromiso político tienen un 589,7% más de chances de PPP; que jóvenes con una posición valórica liberal tienen un 50% más de chances de PPP; y que jóvenes con una posición valórica conservadora tienen un 71% más de chances de PPP; se puede afirmar que con un alto compromiso político y con una posición valórica liberal o conservadora aumenta la probabilidad de PPP en comparación con jóvenes que tienen un bajo compromiso político y que valóricamente son moderados. Estas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%.
Participar en partidos políticos es distinto para jóvenes que declaran estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia que para jóvenes que declaran no estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia, siendo mayor en éstos últimos.	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
Los jóvenes que manifiestan que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad, aumentan la probabilidad de participar en partidos políticos, que los jóvenes que no manifiestan que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
Los jóvenes que confían en las instituciones y en actores individuales, tienen una mayor probabilidad de participar en partidos políticos que los que no confían en las instituciones y personas.	Esta variable no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP.
Los jóvenes que declaran estar felices, y que tienen una percepción positiva del avance del país, tienen menor probabilidad de participar en partidos políticos.	En torno a las “percepciones de la actualidad”, la variable “felicidad” no resultó ser estadísticamente significativa en el modelo, por tanto, no tiene capacidad explicativa en el modelo de PPP. En tanto que en la variable “percepción del estado de avance del país”, jóvenes que declaran que el país está progresando tienen un 31,3% menos de chances de PPP jóvenes que declaran que el país está estancado o en retroceso. Esta diferencia estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%.

El análisis sobre factores asociados a la participación en partidos políticos en jóvenes chilenos, indica que la participación política está asociada a características demográficas de los/as jóvenes (salvo pertenencia a pueblos indígenas), a nivel socioeconómico, a no tener identificación religiosa, a la presencia de compromiso político, a

tener una posición valórica liberal o conservadora y a tener una percepción de estancamiento o de retroceso del estado de avance del país.

Los predictores más importantes a la hora de relacionar la participación en partidos políticos en jóvenes, resultaron ser la presencia de compromiso político (identificación partidaria, identificación con bloque político y con sector político), tener un NSE alto y vivir en zonas urbanas. En el caso de las variables de pertenencia pueblos indígenas, máximo nivel de educación que alcanzó la persona quien aporta el ingreso principal del hogar, situación de pareja, tenencia de hijos, satisfacción con el funcionamiento de la democracia, que el Estado puede resolver problemas, confianza en las instituciones y personas y percepción de felicidad, éstas no resultaron ser estadísticamente significativas, por tanto, dichas variables no tienen capacidad explicativa en el modelo de participación en partidos políticos en jóvenes. Es probable que esto se deba a la alta correlación entre estas variables y otras variables, lo cual podría estar capturando el efecto de estas variables.

Respecto al modelo y sus diferentes bloques, las variables de sexo, edad, localidad, nivel socioeconómico, identificación religiosa, compromiso político, posición valórica liberal, posición valórica conservadora y percepción avance país, resultaron ser robustas y estables, lo cual demuestra que dichos factores son consistentes a la hora de explicar la participación en partidos políticos en jóvenes.

Asimismo, y como crítica al bloque 2, la inclusión de nuevas variables no fueron estadísticamente significativas, salvo el nivel socioeconómico. Ello puede deberse a que las nuevas variables están siendo explicadas de mejor forma por otras variables, generando una captura en el efecto o que, para esta muestra, la variable “máximo nivel de educativo de la persona que aporta el ingreso principal al hogar, no tiene capacidad explicativa. Para el bloque 3, la inclusión de variables de “socialización política”, no lograron ser estadísticamente significativas, salvo la identificación religiosa. En el bloque 4, la inclusión de nuevas variables de “compromiso político, valores y democracia” resultaron ser estadísticamente significativas, salvo la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Este bloque tiene un factor predictor importante, sobre todo el compromiso político, denotando con ello la fuerte influencia para participar de partidos políticos en personas que se identifican con algún partido político, un bloque y sector político. En el bloque 5, la inclusión de la variable “rol del Estado” como un ente que puede resolver los problemas, no logró ser estadísticamente significativa; ello puede deberse a varias razones: a la tendencia cada vez más individualista y actuar bajo lógicas de mercado de los/as jóvenes para relacionarse, donde un ente intermediario, y a veces lejano, no incide en sus vidas; segundo, por la débil oferta estatal de políticas públicas hacia este segmento de la sociedad; tercero, porque los/as jóvenes deciden participar de la sociedad desde lógicas asociativas no tradicionales, por último, por la falta de competencia, mérito y transparencia en los partidos políticos. En el caso del bloque 6, la introducción de variables de “confianza en las instituciones y actores individuales”, no lograron ser estadísticamente significativas. En el caso del último bloque, sólo fue estadísticamente significativo la percepción de avance o retroceso del país.

A nivel general, se puede afirmar que, a medida que se incorporan nuevas variables en cada bloque, las variables van explicando mejor el modelo y éste se ajusta de una mejor manera, maximizando la probabilidad de la muestra y ello es estadísticamente significativo. Asimismo, al disminuir las deviance el modelo tiene mayor fuerza explicativa con una mayor inclusión de variables. Por otra parte, y derivado de las “Prueba de Hosmer y

Lemeshow”, para todos los bloques existe una correcta capacidad predictiva. A su vez, se puede decir que al modelo le falta balance, dado que la brecha existente entre especificidad y sensibilidad en cada bloque es alta, lo cual puede mejorar si se modifican los puntos de corte por bloque, lo cual demanda una revisión de la inclusión de las variables o una revisión de la literatura que sustenta el modelo.

Situándonos más allá del trabajo final del diplomado, la baja participación en partidos políticos puede ver un punto de inflexión en su tendencia decreciente en el mediano plazo. Esto puede tener un giro, no menor, si es que se aprueba el proyecto de ley sobre el nuevo Ministerio de Deporte y Juventud, y con la entrada en vigencia para las próximas elecciones municipales de la inscripción automática en los registros electorales y por el voto voluntario.

El nuevo ministerio implica la formulación de políticas públicas, con lo cual se dejaría, eventualmente, de lado la función primordial del Injuv en la actualidad, que es la coordinación sectorial de acciones estatales hacia la juventud(es) y, por otra parte, podría interesar a los/as jóvenes a participar activamente de la estructura gubernamental, dado que podría existir el ánimo de incorporarse a estructuras partidarias, como espacio de reclutamiento de nuevos cuadros técnicos preparados y de liderazgos promisorios en política, que tengan por finalidad realizar políticas efectivas, inclusivas y desarrollo de oportunidades. Por el lado de las elecciones, la apertura del padrón electoral a una gran cantidad de nuevos votantes desde las elecciones municipales de 2012, podría implicar el direccionamiento de un discurso con propuestas concretas para los/as jóvenes por parte de la clase política, parafraseando a Douglass C. North, la entrada de nuevos electores/as jóvenes producirá incentivos en la clase política de todos los partidos políticos para estructurar un mensaje y acciones concretas que enmarcarán el actuar de éstos respecto a las diversas realidades juveniles existentes en nuestro país.

Anexos

1. Ficha metodológica acerca de las características de la base de datos: unidad de observación (incluyendo tipo de muestra y tamaño muestra), unidad de análisis, instrumentos de observación y una descripción de las variables utilizadas.

Anexo 1: Ficha metodológica de la base datos

Casos (N)	6.345
Representa	Nacional Rural, Urbana y regional
Entrevistados	Jóvenes mujeres y hombres 15 a 29 años, todo nivel socioeconómico, residentes urbanos y rurales de todas las regiones
Tipo de Entrevista	Cara a cara, con predominio de respuestas estandarizadas
Diseño Muestral	Muestreo estratificado, por conglomerados y polietápico
Error Muestral	1,25%
Confiability	95%

Anexo 2: Transcripción de todas las preguntas de las encuestas que se estén utilizando.

1. **Región:**
- Región I =1
 - Región II =2
 - Región III =3
 - Región IV =4
 - Región V =5
 - Región VI =6
 - Región VII =7
 - Región VIII =8
 - Región IX =9
 - Región X =10
 - Región XI =11
 - Región XII =12
 - R. Metropolitana =13
2. **Localidad:** Urbana =1; Rural =2.
3. **Sexo:** Hombre =1; Mujer =2.
4. **¿Cuál es tu edad? (anote la edad en años cumplidos).**
5. **¿Cuál es el nivel de educación que alcanzó la persona que aporta el ingreso principal de este hogar?:**
- 1. Educación básica incompleta o inferior.
 - 2. Básica completa.
 - 3. Media incompleta (incluyendo Media Técnica).
 - 4. Media completa. Técnica incompleta.
 - 5. Universitaria incompleta. Técnica completa.
 - 6. Universitaria completa.
 - 7. Post Grado (Master, Doctor o equivalente).
6. **La ley chilena reconoce la existencia de 9 pueblos originarios o indígenas, ¿Pertenece tú a alguno de ellos?**
- 1. No pertenece a ninguno de ellos
 - 2. Sí, Aymara
 - 3. Sí, Rapa-nui
 - 4. Sí, Quechua
 - 5. Sí, Mapuche
 - 6. Sí, Atacameño
 - 7. Sí, Coya
 - 8. Sí, Kawaskar
 - 9. Sí, Yagán
 - 10. Sí, Diaguita
7. **En general, ¿cuán satisfecho dirías que estás con el funcionamiento de la democracia en este país?**
- 1. Nada satisfecho
 - 2. No muy satisfecho
 - 3. Más bien satisfecho
 - 4. Muy satisfecho
 - 98. No sabe
 - 99. No responde
8. **(Sólo si menciona ninguno, no sabe, no responde u otra respuesta donde no mencione un partido político). En todo caso, ¿cuál de esos partidos consideras más cercano a tus propias ideas? marque solo 1 alternativa)**
- Partidos
- 1. Partido Demócrata Cristiano (PDC)
 - 2. Partido Humanista (PH)

3. Partido Comunista (PC)
4. Partido Socialista (PS)
5. Unión Demócrata Independiente (UDI)
6. Partido Por la Democracia (PPD)
7. Partido Radical Social Demócrata (PRSD)
8. Renovación Nacional (RN)
9. Otro (especifique) _____
10. Ninguno
11. No sabe
99. No responde

9. ¿De cuál de los siguientes bloques políticos te sientes más cercano? (leer alternativas de 1 a 3) (solo 1 respuesta)

1. Concertación de Partidos por la Democracia (PDC, PS, PPD, PRSD)
2. Alianza por Chile (UDI, RN)
3. Pacto Juntos Podemos (Partido Comunista, Partido Humanista)
4. Me siento cercano a otra alianza política. ¿Cuál? _____
5. No estoy cercano a ninguna de estas posiciones
7. No sabe
99. No responde

10. Políticamente, ¿te sientes más cerca de...? (leer alternativas de 1 a 5) (solo 1 respuesta)

1. La derecha
2. La centro derecha
3. El centro
4. La centro izquierda
5. La izquierda
6. Ninguna de esas posiciones
99. No responde

11. Ahora te voy a leer una lista de organizaciones. ¿Dime en cuáles de ellas participas o participaste, en cuáles te gustaría participar y en cuáles no te interesa participar ? (entregar tarjeta n°13, luego lea las alternativas una a una y anote el código) Participa regularmente = 1; Ha participado pero ahora no lo hace = 2; No participa pero le gustaría participar = 3; No le interesa participar = 4; No responde = 99

- Club deportivo
- Grupo religioso o que cultiva la espiritualidad
- Centro de alumnos(as)
- Agrupación de ayuda a los demás (voluntariado, organización comunitaria, beneficencia etc.)
- **Partido político**
- Movimiento Guías y Scouts
- Agrupación o grupo de hobby o juego (juegos de rol, por ejemplo)
- Organización o agrupación artística y/o cultural (ejemplo: grupo de teatro, grupo de música, grupo de danza, etc.).
- Agrupación o grupo que cultiva un estilo o tendencia tal como hip hop, punk, gótico, skinhead, metalero, tecno, etc.)
- Comunidad o grupo virtual (grupo de chat, foros, juegos, etc.)
- Sindicato u organización profesional o empresarial
- Barra de fútbol
- Organización vecinal
- Organización, agrupación o movimiento que defiende una causa o ideal (ecológica, derechos humanos, derechos de la mujer, derechos de las minorías sexuales, etc.)
- Organización, agrupación o movimiento que se organiza para luchar por un problema coyuntural concreto (pase escolar, gratuidad PSU, etc.)

12. A continuación, señala tu grado de confianza en cada una de las siguientes instituciones (entregar tarjeta n° 14. Lea una a una las instituciones y anote el código de la respuesta. Rote el inicio de lectura)

Confianza total = 1; Bastante confianza = 2; Algo de confianza = 3; Poca confianza = 4; Nada de confianza = 5; No responde = 99

- El gobierno
- El congreso
- La municipalidad
- Los partidos políticos
- Los hospitales, postas y consultorios
- La Iglesia Católica
- El sistema judicial
- La escuela o liceo
- Los tribunales de justicia
- Carabineros de Chile
- Las universidades
- Los medios de comunicación (radio, televisión, diario)
- La familia

13. Y ahora, por favor señala tu grado de confianza en cada una de las siguientes personas (entregar tarjeta n°14. Lea una a una las personas y anote el código de la respuesta. Rote el inicio de lectura)

Confianza total = 1; Bastante confianza = 2; Algo de confianza = 3; Poca confianza = 4; Nada de confianza = 5; No responde = 99

- Los alcaldes
- Los senadores y diputados

- El (La) presidente(a)
- Los políticos
- Los médicos, matronas, enfermeras
- Los sacerdotes, pastores, monjas
- Los jueces
- Los profesores
- Los carabineros
- Los profesores universitarios
- Personas que trabajan en programas informativos de TV
- Locutores de radio
- Periodistas de diarios o revistas
- Mi familia
- Amigos
- Compañeros de estudio
- Compañeros de trabajo
- En las personas en general

14. ¿Cuál es tu situación de pareja actual? (lea las alternativas)

1. Estoy sólo(a) PASE A P.108
2. Ando con alguien
3. Pololeo
4. Comprometido(a) para casarme
5. Vivo con mi pareja
99. No responde PASE A P.108

15. (Quienes no son iniciados sexualmente pasen a P.118) ¿Cuántos hijos(as) vivos tienes? (Anote el número de hijos(as) vivos(as). Si no tiene hijos(as) anote 0 y pase a P.118)

Nº _____ hijos(as)
(Si no tiene hijo(as) y quienes no son iniciados sexualmente pasen a P.118)

16. ¿Con cuál de las siguientes religiones te sientes identificado? (leer alternativas)

1. Católica
2. Evangélica
3. Otra religión cristiana.
4. Judía
5. Budista
6. Taoísta
7. Hinduista
8. Musulmana
9. Otra religión
10. Ninguna
99. No responde

17. En general, tú dirías que eres... (Leer alternativas y marcar una sola respuesta)

1. Muy feliz
2. Bastante feliz
3. No muy feliz
4. Nada feliz
99. No responde

18. ¿Dirías tú que Chile...? (Leer alternativas y marcar una sola)

1. Está progresando
2. Está estancado
3. Está en retroceso
4. No sabe
99. No responde

19. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Dirías que el Estado puede resolver...? (Lea las alternativas y marque una sola)

1. Todos los problemas
2. La mayoría de los problemas
3. Bastantes problemas
4. Sólo algunos problemas
5. Ningún problema
99. No responde

20. ¿Cuán de acuerdo estás con...? (ENTREGAR TARJETA Nº 3)

1. El divorcio
2. El matrimonio entre personas del mismo sexo
3. Legalizar la marihuana
4. La píldora del día después
5. El matrimonio como una institución para toda la vida
6. La eutanasia (OMS: "Acción del médico que provoca deliberadamente la muerte del paciente")

7. El aborto terapéutico (Aborto que se realiza cuandoestá en peligro la vida de la madre)

Anexo 3: Extracto de la base de datos

Estadísticos	N Válidos	Perdidos
Región	6345	0
Localidad	6345	0
Sexo	6345	0
Edad	6345	0
¿Cuál es el nivel de educación que alcanzó la persona que aporta el ingreso principal de este hogar?	6345	0
La ley chilena reconoce la existencia de 9 pueblos indígenas, ¿Pertenececs tú a alguno de ellos?	6345	0
En general, ¿cuán satisfecho dirías que estás con el funcionamiento de la democracia en este país?	6345	0
En todo caso, ¿cuál de esos partidos consideras más cercano a tus propias ideas?	2635	3710
¿De cuál de los siguientes bloques políticos te sientes más cercano?	6345	0
Políticamente, ¿te sientes más cerca de...?	6345	0
Partido político	6180	165
El gobierno	6127	218
El congreso	6117	228
La municipalidad	6150	195
Los partidos políticos	6133	212
Los hospitales, postas y consultorios	6215	130
La Iglesia Católica	6189	156
El sistema judicial	6170	175
La escuela o liceo	6197	148
Los tribunales de justicia	6163	182
Carabineros de Chile	6216	129
Las universidades	6035	310
Los medios de comunicación (radio, televisión, diario)	6203	142
La familia	6234	111
Los alcaldes	6115	230
Los senadores y diputados	6112	233
El (La) presidente(a)	6125	220
Los políticos	6120	225
Los médicos, matronas, enfermeras	6208	137
Los sacerdotes, pastores, monjas	6193	152
Los jueces	6150	195
Los profesores	6214	131
Los carabineros	6199	146
Los profesores universitarios	5892	453
Personas que trabajan en programas informativos de TV	6176	169
Locutores de radio	6177	168
Periodistas de diarios o revistas	6174	171
Mi familia	6232	113
Amigos	6188	157
Compañeros de estudio	5521	824
Compañeros de trabajo	4078	2267
En las personas en general	6142	203
¿Cuál es tu situación de pareja actual?	6345	0
¿Cuántos hijos(as) vivos tienes?	4098	2247
¿Con cuál de las siguientes religiones te sientes identificado?	6345	0
En general, tú dirías que eres	6345	0
¿Dirías tú que Chile...?	6345	0
Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Dirías que el Estado puede resolver...?	6345	0
El divorcio	6012	333
El matrimonio entre personas del mismo sexo	6008	337
Legalizar la marihuana	6021	324
La píldora del día después	6011	334
El matrimonio como una institución para toda la vida	6006	339
La eutanasia	5935	410
El aborto terapéutico	5960	385
¿Cuántos hijos(as) vivos tienes?	4099	2246
Clasificación Socioeconómica	6345	0

Anexo 4: Test Chi Cuadrado

		65.5 Partido político
Región	Chi-cuadrado	91,694
	gl	36
	Sig.	,000(*)
Localidad	Chi-cuadrado	22,936
	gl	3
	Sig.	,000(*)
Sexo	Chi-cuadrado	10,166
	gl	3
	Sig.	,017(*)
B. ¿Cuál es el nivel de educación que alcanzó la persona que aporta el ingreso principal de este hogar?	Chi-cuadrado	86,748
	gl	21
	Sig.	,000(*,a)
F. La ley chilena reconoce la existencia de 9 pueblos originarios o indígenas, ¿Pertenece tú a alguno de ellos?	Chi-cuadrado	13,861
	gl	30
	Sig.	,995(b,a)
Clasificación Socioeconómica	Chi-cuadrado	71,156
	gl	15
	Sig.	,000(*,a)
Nivel Educativo	Chi-cuadrado	58,933
	gl	9
	Sig.	,000(*,a)
50. En general, ¿cuán satisfecho dirías que estás con el funcionamiento de la democracia en este país?	Chi-cuadrado	111,359
	gl	15
	Sig.	,000(*)
59. En todo caso, ¿cuál de esos partidos consideras más cercano a tus propias ideas?	Chi-cuadrado	83,877
	gl	30
	Sig.	,000(*,b,a)
61. ¿De cuál de los siguientes bloques políticos te sientes más cercano?	Chi-cuadrado	588,059
	gl	18
	Sig.	,000(*,a)
62. Políticamente, ¿te sientes más cerca de...?	Chi-cuadrado	577,329
	gl	18
	Sig.	,000(*)
66.1 El gobierno	Chi-cuadrado	86,011
	gl	12
	Sig.	,000(*)
66.2 El congreso	Chi-cuadrado	53,394
	gl	12
	Sig.	,000(*,a)
66.3 La municipalidad	Chi-cuadrado	46,408
	gl	12
	Sig.	,000(*)
66.4 Los partidos políticos	Chi-cuadrado	430,091
	gl	12
	Sig.	,000(*,a)
66.5 Los hospitales, postas y consultorios	Chi-cuadrado	26,562
	gl	12
	Sig.	,009(*)
66.6 La Iglesia Católica	Chi-cuadrado	54,008
	gl	12
	Sig.	,000(*)
66.7 El sistema judicial	Chi-cuadrado	27,887
	gl	12
	Sig.	,006(*)

		65.5 Partido político
66.8 La escuela o liceo	Chi-cuadrado	23,334
	gl	12
	Sig.	,025(*)
66.9 Los tribunales de justicia	Chi-cuadrado	18,640
	gl	12
	Sig.	,098
66.10 Carabineros de Chile	Chi-cuadrado	50,833
	gl	12
	Sig.	,000(*)
66.11 Las universidades	Chi-cuadrado	41,278
	gl	12
	Sig.	,000(*)
66.12 Los medios de comunicación (radio, televisión, diario)	Chi-cuadrado	51,476
	gl	12
	Sig.	,000(*)
66.13 La familia	Chi-cuadrado	22,204
	gl	12
	Sig.	,035(*,b,a)
67.1 Los alcaldes	Chi-cuadrado	53,536
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.2 Los senadores y diputados	Chi-cuadrado	80,994
	gl	12
	Sig.	,000(*,a)
67.3 El (La) presidente(a)	Chi-cuadrado	53,730
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.4 Los políticos	Chi-cuadrado	179,765
	gl	12
	Sig.	,000(*,b,a)
67.5 Los médicos, matronas, enfermeras	Chi-cuadrado	21,433
	gl	12
	Sig.	,044(*)
67.6 Los sacerdotes, pastores, monjas	Chi-cuadrado	51,558
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.7 Los jueces	Chi-cuadrado	31,010
	gl	12
	Sig.	,002(*)
67.8 Los profesores	Chi-cuadrado	44,368
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.9 Los carabineros	Chi-cuadrado	53,456
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.10 Los profesores universitarios	Chi-cuadrado	39,738
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.11 Personas que trabajan en programas informativos de TV	Chi-cuadrado	38,558
	gl	12
	Sig.	,000(*)
67.12 Locutores de radio	Chi-cuadrado	26,475
	gl	12
	Sig.	,009(*)
67.13 Periodistas de diarios o revistas	Chi-cuadrado	13,831
	gl	12
	Sig.	,312

		65.5 Partido político
67.14 Mi familia	Chi-cuadrado	14,677
	gl	12
	Sig.	,260(b,a)
67.15 Amigos	Chi-cuadrado	36,993
	gl	12
	Sig.	,000(*,a)
67.16 Compañeros de estudio	Chi-cuadrado	16,641
	gl	12
	Sig.	,164
67.17 Compañeros de trabajo	Chi-cuadrado	8,625
	gl	12
	Sig.	,735
67.18 En las personas en general	Chi-cuadrado	12,917
	gl	12
	Sig.	,375
105. ¿Cuál es tu situación de pareja actual?	Chi-cuadrado	39,431
	gl	15
	Sig.	,001(*)
114. ¿Cuántos hijos(as) vivos tienes?	Chi-cuadrado	40,459
	gl	18
	Sig.	,002(*,a,b)
122. ¿Con cuál de las siguientes religiones te sientes identificado? (LEER ALTERNATIVAS)	Chi-cuadrado	40,797
	gl	30
	Sig.	,090(a,b)
133. En general, tú dirías que eres	Chi-cuadrado	27,486
	gl	12
	Sig.	,007(*,a,b)
137. ¿Dirías tú que Chile...?	Chi-cuadrado	38,073
	gl	12
	Sig.	,000(*,a)
140. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Dirías que el Estado puede resolver...?	Chi-cuadrado	39,371
	gl	15
	Sig.	,001(*)
144.1. El divorcio	Chi-cuadrado	65,692
	gl	12
	Sig.	,000(*)
144.2. El matrimonio entre personas del mismo sexo	Chi-cuadrado	57,348
	gl	12
	Sig.	,000(*)
144.3. Legalizar la marihuana	Chi-cuadrado	77,220
	gl	12
	Sig.	,000(*)
144.4. La píldora del día después	Chi-cuadrado	67,129
	gl	12
	Sig.	,000(*)
144.5. El matrimonio como una institución para toda la vida	Chi-cuadrado	35,035
	gl	12
	Sig.	,000(*)
144.6. La eutanasia	Chi-cuadrado	48,909
	gl	12
	Sig.	,000(*)
144.7. El aborto terapéutico	Chi-cuadrado	58,024
	gl	12
	Sig.	,000(*)
114. ¿Cuántos hijos(as) vivos tienes?	Chi-cuadrado	18,406

		65.5 Partido político
	gl	3
	Sig.	,000(*)

Anexo 5: Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
Región	Se han asumido varianzas iguales	,565	,452	3,023	6178	,003	,743	,246	,261	1,224
	No se han asumido varianzas iguales			2,975	287,308	,003	,743	,250	,251	1,234
Localidad	Se han asumido varianzas iguales	46,811	,000	-3,161	6178	,002	-,065	,021	-,105	-,025
	No se han asumido varianzas iguales			-4,259	311,443	,000	-,065	,015	-,095	-,035
Sexo	Se han asumido varianzas iguales	1,076	,300	-2,686	6178	,007	-,084	,031	-,145	-,023
	No se han asumido varianzas iguales			-2,673	287,907	,008	-,084	,031	-,146	-,022
B. ¿Cuál es el nivel de educación que alcanzó la persona que aporta el ingreso principal de este hogar?	Se han asumido varianzas iguales	1,597	,206	,406	6178	,685	,136	,336	-,522	,795
	No se han asumido varianzas iguales			1,213	715,578	,226	,136	,112	-,084	,357
F. La ley chilena reconoce la existencia de 9 pueblos originarios o indígenas, ¿Pertenece usted a alguno de ellos?	Se han asumido varianzas iguales	1,145	,285	,579	6178	,562	,378	,653	-,902	1,658
	No se han asumido varianzas iguales			,506	281,833	,614	,378	,748	-1,094	1,851
Clasificación Socioeconómica	Se han asumido varianzas iguales	2,051	,152	-4,929	6178	,000	-,33663	,06830	-,47052	-,20275
	No se han asumido varianzas iguales			-5,069	289,715	,000	-,33663	,06641	-,46735	-,20592
50. En general, ¿cuán satisfecho dirías que estás con el funcionamiento de la democracia en este país?	Se han asumido varianzas iguales	78,180	,000	-3,989	6178	,000	-8,316	2,085	-12,402	-4,229
	No se han asumido varianzas iguales			-5,787	320,381	,000	-8,316	1,437	-11,143	-5,488

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
59. En todo caso, ¿cuál de esos partidos consideras más cercano a tus propias ideas?	Se han asumido varianzas iguales	3,273	,071	-,957	2575	,339	-,383	,400	-1,168	,402
	No se han asumido varianzas iguales			-,844	35,769	,404	-,383	,454	-1,304	,538
61. ¿De cuál de los siguientes bloques políticos te sientes más cercano?	Se han asumido varianzas iguales	37,045	,000	-4,016	6178	,000	-5,223	1,301	-7,773	-2,673
	No se han asumido varianzas iguales			-8,842	427,621	,000	-5,223	,591	-6,384	-4,062
62. Políticamente, ¿te sientes más cerca de...?	Se han asumido varianzas iguales	60,909	,000	-4,143	6178	,000	-6,615	1,597	-9,745	-3,485
	No se han asumido varianzas iguales			-7,591	363,767	,000	-6,615	,871	-8,328	-4,901
65.5 Partido político	Se han asumido varianzas iguales	145,087	,000	-,97,084	6178	,000	-2,173	,022	-2,217	-2,129
	No se han asumido varianzas iguales			-,74,945	277,558	,000	-2,173	,029	-2,230	-2,116
66.1 El gobierno	Se han asumido varianzas iguales	6,257	,012	-1,463	6021	,143	-,091	,062	-,213	,031
	No se han asumido varianzas iguales			-1,318	280,216	,188	-,091	,069	-,227	,045
66.2 El congreso	Se han asumido varianzas iguales	4,839	,028	-1,568	6017	,117	-,090	,057	-,203	,023
	No se han asumido varianzas iguales			-1,440	279,912	,151	-,090	,063	-,213	,033
66.3 La municipalidad	Se han asumido varianzas iguales	4,924	,027	-,318	6046	,750	-,019	,061	-,138	,100
	No se han asumido varianzas iguales			-,287	280,085	,775	-,019	,067	-,152	,113
66.4 Los partidos políticos	Se han asumido varianzas iguales	31,172	,000	-9,445	6030	,000	-,544	,058	-,657	-,431
	No se han asumido varianzas iguales			-7,941	277,436	,000	-,544	,069	-,679	-,409

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
66.5 Los hospitales, postas y consultorios	Se han asumido varianzas iguales	,691	,406	2,344	6101	,019	,146	,062	,024	,267
	No se han asumido varianzas iguales			2,163	280,986	,031	,146	,067	,013	,278
66.6 La Iglesia Católica	Se han asumido varianzas iguales	21,922	,000	1,781	6078	,075	,142	,080	-,014	,298
	No se han asumido varianzas iguales			1,592	279,710	,112	,142	,089	-,034	,317
66.7 El sistema judicial	Se han asumido varianzas iguales	8,822	,003	1,710	6064	,087	,107	,063	-,016	,230
	No se han asumido varianzas iguales			1,556	281,671	,121	,107	,069	-,028	,243
66.8 La escuela o liceo	Se han asumido varianzas iguales	,157	,692	-,463	6087	,643	-,027	,057	-,139	,086
	No se han asumido varianzas iguales			-,468	284,295	,640	-,027	,057	-,139	,085
66.9 Los tribunales de justicia	Se han asumido varianzas iguales	3,015	,083	1,447	6053	,148	,093	,064	-,033	,220
	No se han asumido varianzas iguales			1,381	281,557	,168	,093	,068	-,040	,226
66.10 Carabineros de Chile	Se han asumido varianzas iguales	28,930	,000	1,531	6105	,126	,109	,071	-,031	,249
	No se han asumido varianzas iguales			1,311	277,915	,191	,109	,083	-,055	,273
66.11 Las universidades	Se han asumido varianzas iguales	,241	,623	-1,138	5929	,255	-,065	,057	-,176	,047
	No se han asumido varianzas iguales			-1,083	276,063	,280	-,065	,060	-,182	,053
66.12 Los medios de comunicación (radio, televisión, diario)	Se han asumido varianzas iguales	6,441	,011	1,361	6094	,173	,083	,061	-,037	,203
	No se han asumido varianzas iguales			1,188	278,677	,236	,083	,070	-,055	,221

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
66.13 La familia	Se han asumido varianzas iguales	1,899	,168	-1,145	6117	,252	-,052	,045	-,141	,037
	No se han asumido varianzas iguales			-1,128	285,231	,260	-,052	,046	-,142	,039
67.1 Los alcaldes	Se han asumido varianzas iguales	4,067	,044	-1,151	6007	,250	-,068	,059	-,183	,048
	No se han asumido varianzas iguales			-1,044	281,697	,298	-,068	,065	-,195	,060
67.2 Los senadores y diputados	Se han asumido varianzas iguales	16,310	,000	-1,566	6010	,117	-,088	,056	-,198	,022
	No se han asumido varianzas iguales			-1,382	279,381	,168	-,088	,064	-,213	,037
67.3 El (La) presidente(a)	Se han asumido varianzas iguales	15,297	,000	1,313	6023	,189	,087	,066	-,043	,216
	No se han asumido varianzas iguales			1,154	280,330	,249	,087	,075	-,061	,235
67.4 Los políticos	Se han asumido varianzas iguales	15,805	,000	-3,926	6017	,000	-,223	,057	-,335	-,112
	No se han asumido varianzas iguales			-3,481	278,406	,001	-,223	,064	-,350	-,097
67.5 Los médicos, matronas, enfermeras	Se han asumido varianzas iguales	1,073	,300	-,192	6095	,848	-,011	,058	-,124	,102
	No se han asumido varianzas iguales			-,182	282,148	,856	-,011	,061	-,131	,109
67.6 Los sacerdotes, pastores, monjas	Se han asumido varianzas iguales	31,954	,000	2,451	6079	,014	,182	,074	,036	,327
	No se han asumido varianzas iguales			2,142	278,761	,033	,182	,085	,015	,349
67.7 Los jueces	Se han asumido varianzas iguales	4,173	,041	,877	6044	,380	,054	,062	-,067	,176
	No se han asumido varianzas iguales			,821	280,676	,412	,054	,066	-,076	,184

			Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
			F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
										Superior	Inferior
67.8 Los profesores	Se han asumido varianzas iguales	,101	,751	-1,355	6100	,176	-,075	,055	-,184	,034	
	No se han asumido varianzas iguales			-1,333	285,238	,184	-,075	,056	-,186	,036	
67.9 Los carabineros	Se han asumido varianzas iguales	38,758	,000	2,107	6086	,035	,146	,069	,010	,281	
	No se han asumido varianzas iguales			1,771	275,009	,078	,146	,082	-,016	,308	
67.10 Los profesores universitarios	Se han asumido varianzas iguales	,980	,322	-1,440	5788	,150	-,081	,056	-,191	,029	
	No se han asumido varianzas iguales			-1,363	275,148	,174	-,081	,059	-,198	,036	
67.11 Personas que trabajan en programas informativos de TV	Se han asumido varianzas iguales	12,854	,000	1,748	6070	,081	,100	,057	-,012	,212	
	No se han asumido varianzas iguales			1,563	280,880	,119	,100	,064	-,026	,226	
67.12 Locutores de radio	Se han asumido varianzas iguales	2,031	,154	,362	6068	,718	,020	,055	-,088	,127	
	No se han asumido varianzas iguales			,339	281,860	,735	,020	,058	-,095	,135	
67.13 Periodistas de diarios o revistas	Se han asumido varianzas iguales	1,443	,230	,191	6066	,849	,011	,057	-,101	,123	
	No se han asumido varianzas iguales			,182	283,961	,855	,011	,060	-,107	,129	
67.14 Mi familia	Se han asumido varianzas iguales	,009	,923	-,373	6115	,709	-,018	,048	-,112	,076	
	No se han asumido varianzas iguales			-,352	283,107	,725	-,018	,051	-,118	,082	
67.15 Amigos	Se han asumido varianzas iguales	1,022	,312	-,952	6074	,341	-,049	,051	-,149	,052	
	No se han asumido varianzas iguales			-,931	285,037	,353	-,049	,052	-,152	,054	

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
67.16 Compañeros de estudio	Se han asumido varianzas iguales	,353	,553	-1,540	5421	,124	-,089	,058	-,202	,024
	No se han asumido varianzas iguales			-1,468	265,203	,143	-,089	,060	-,208	,030
67.17 Compañeros de trabajo	Se han asumido varianzas iguales	,230	,631	-1,946	3998	,052	-,129	,066	-,258	,001
	No se han asumido varianzas iguales			-2,021	231,157	,044	-,129	,064	-,254	-,003
67.18 En las personas en general	Se han asumido varianzas iguales	2,496	,114	-1,136	6032	,256	-,058	,051	-,157	,042
	No se han asumido varianzas iguales			-1,055	281,509	,292	-,058	,055	-,165	,050
105. ¿Cuál es tu situación de pareja actual?	Se han asumido varianzas iguales	1,578	,209	-,610	6178	,542	-,417	,684	-1,757	,923
	No se han asumido varianzas iguales			-,771	304,949	,441	-,417	,541	-1,482	,647
122. ¿Con cuál de las siguientes religiones te sientes identificado? (LEER ALTERNATIVAS)	Se han asumido varianzas iguales	,045	,833	,462	6178	,644	,288	,625	-,936	1,513
	No se han asumido varianzas iguales			,629	312,631	,530	,288	,459	-,614	1,191
133. En general, tú dirías que eres	Se han asumido varianzas iguales	,160	,690	,112	6178	,911	,055	,491	-,908	1,018
	No se han asumido varianzas iguales			,104	284,445	,918	,055	,529	-,987	1,097
137. ¿Dirías tú que Chile...?	Se han asumido varianzas iguales	9,493	,002	-1,799	6178	,072	-1,233	,685	-2,576	,111
	No se han asumido varianzas iguales			-8,184	6041,797	,000	-1,233	,151	-1,528	-,937
140. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Dirías que el	Se han asumido varianzas iguales	11,687	,001	-1,729	6178	,084	-2,416	1,398	-5,156	,324
	No se han asumido varianzas iguales			-2,179	304,731	,030	-2,416	1,109	-4,597	-,235

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
Estado puede resolver...?										
144.1. El divorcio	Se han asumido varianzas iguales	9,253	,002	1,409	5884	,159	,092	,066	-,036	,221
	No se han asumido varianzas iguales			1,226	273,504	,221	,092	,075	-,056	,241
144.2. El matrimonio entre personas del mismo sexo	Se han asumido varianzas iguales	13,867	,000	2,103	5879	,036	,166	,079	,011	,321
	No se han asumido varianzas iguales			1,883	274,682	,061	,166	,088	-,008	,340
144.3. Legalizar la marihuana	Se han asumido varianzas iguales	27,905	,000	4,121	5893	,000	,335	,081	,176	,495
	No se han asumido varianzas iguales			3,568	275,556	,000	,335	,094	,150	,520
144.4. La píldora del día después	Se han asumido varianzas iguales	,086	,770	3,229	5880	,001	,243	,075	,095	,390
	No se han asumido varianzas iguales			3,073	279,730	,002	,243	,079	,087	,399
144.5. El matrimonio como una institución para toda la vida	Se han asumido varianzas iguales	5,761	,016	-,822	5878	,411	-,062	,075	-,209	,086
	No se han asumido varianzas iguales			-,762	276,160	,447	-,062	,081	-,221	,098
144.6. La eutanasia (OMS: Acción del médico que provoca deliberadamente la muerte del paciente)	Se han asumido varianzas iguales	14,482	,000	1,412	5810	,158	,109	,077	-,042	,261
	No se han asumido varianzas iguales			1,264	274,922	,207	,109	,086	-,061	,279
144.7. El aborto terapéutico (Aborto que se realiza cuando está en peligro la vida de la madre)	Se han asumido varianzas iguales	12,253	,000	,422	5832	,673	,034	,081	-,125	,194
	No se han asumido varianzas iguales			,380	273,897	,704	,034	,090	-,144	,212
114. ¿Cuántos hijos(as) vivos tienes?	Se han asumido varianzas iguales	7,498	,006	-1,213	4011	,225	-,04165	,03435	-,10898	,02569

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
	No se han asumido varianzas iguales			-1,243	227,848	,215	-,04165	,03349	-,10764	,02435

Anexo 6: Interpretación de la constante en cada bloque

Bloque	Interpretación Constante
1	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales y que no pertenece a pueblos indígenas, que no participa en partidos políticos, hay 0,015 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 1,5%.
2	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales, que no pertenece a pueblos indígenas, con NSE bajo, que viven en hogares donde la persona que aporta el ingreso principal del hogar alcanzó un nivel de educación básico, y que no participa en partidos políticos, hay 0,011 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 1,1%.
3	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales, que no pertenece a pueblos indígenas, con NSE bajo, que viven en hogares donde la persona que aporta el ingreso principal del hogar alcanzó un nivel de educación básico, que no tienen pareja, que no tiene hijo(s), sin identificación religiosa, y que no participa en partidos políticos, hay 0,018 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 1,8%.
4	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales, que no pertenece a pueblos indígenas, con NSE bajo, que viven en hogares donde la persona que aporta el ingreso principal del hogar alcanzó un nivel de educación básico, que no tienen pareja, que no tiene hijo(s), sin identificación religiosa, sin compromiso político, con una posición valórica moderada, que declaran no estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia, y que no participa en partidos políticos, hay 0,004 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 0,4%.
5	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales, que no pertenece a pueblos indígenas, con NSE bajo, que viven en hogares donde la persona que aporta el ingreso principal del hogar alcanzó un nivel de educación básico, que no tienen pareja, que no tiene hijo(s), sin identificación religiosa, sin compromiso político, con una posición valórica moderada, que declaran no estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia, que no declaran que el Estado puede resolver los problemas, y que no participa en partidos políticos, hay 0,004 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 0,4%.
6	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales, que no pertenece a pueblos indígenas, con NSE bajo, que viven en hogares donde la persona que aporta el ingreso principal del hogar alcanzó un nivel de educación básico, que no tienen pareja, que no tiene hijo(s), sin identificación religiosa, sin compromiso político, con una posición valórica moderada, que declaran no estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia, que no declaran que el Estado puede resolver los problemas, que declaran no confiar en las instituciones, que declaran no confiar en las personas, y que no participa en partidos políticos, hay 0,004 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 0,4%.
7	Por cada mujer joven, de edad promedio, que vive en una región distinta a la región metropolitana y en zonas rurales, que no pertenece a pueblos indígenas, con NSE bajo, que viven en hogares donde la persona que aporta el ingreso principal del hogar alcanzó un nivel de educación básico, que no tienen pareja, que no tiene hijo(s), sin identificación religiosa, sin compromiso político, con una posición valórica moderada, que declaran no estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia, que no declaran que el Estado puede resolver los problemas que declaran no confiar en las instituciones, que declaran no confiar en las personas, que declaran estar poco o nada feliz, que declaran que el país está estancado o en retroceso y que no participa en partidos políticos, hay 0,004 que sí participa en partidos políticos. La probabilidad de participar en partidos políticos para personas con las características mencionadas es de 0,4%.