

## **MOUFFE: EN TORNO A LO POLÍTICO**

LIBRO: UNA CRÍTICA A LA “POSPOLÍTICA”

CAPÍTULO 2: OBJETIVO: DELINERAR MARCO TEÓRICO DE ESTA CRÍTICA

DISTINCIÓN FUNDAMENTAL MARCO TEÓRICO: DISTINCIÓN “LA  
POLÍTICA” / “LO POLÍTICO”

LO EMPÍRICO / LO TEÓRICO  
LOS HECHOS DE “LA POLÍTICA” / LA ESENCIA DE “LO POLÍTICO”  
LO “ÓNTICO” / LO “ONTOLÓGICO”  
PRÁCTICAS SOCIALES ESTABLECIDAS/ EL MODO MISMO DE INSTITUCIÓN  
DE LO SOCIAL

DESACUERDO TEÓRICO SOBRE QUÉ ES LO POLÍTICO:

ESPACIO DE LIBERTAD Y DELIBERACIÓN (EJEMPLO: ARENDT)  
ESPACIO DE PODER, CONFLICTO Y ANTAGONISMO (MOUFFE)

MOUFFE:

LO POLÍTICO: LA DIMENSIÓN DE ANTAGONISMO CONSTITUTIVA DE LAS  
SOCIEDADES HUMANAS

LA POLÍTICA: CONJUNTO DE PRÁCTICAS E INSTITUCIONES CON LAS QUE  
SE ESTABLECE UN ORDEN, QUE ORGANIZA LA COEXISTENCIA HUMANA  
EN EL MARCO DE LA CONFLICTIVIDAD DERIVADA DE LO POLÍTICO

### **JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:**

CAMPO DE ANÁLISIS: NIVEL “ÓNTICO”, PRÁCTICAS ACTUALES POLÍTICA  
DEMOCRÁTICA, SIN EMBARGO ANÁLISIS NO PERMANECE AQUÍ:

(HIPÓTESIS DE TRABAJO) LA INCOMPRENSIÓN DE “LO POLÍTICO” (NIVEL  
ONTOLÓGICO) ORIGINA INCAPACIDAD PARA PENSAR DE UN MODO  
POLÍTICO LAS PRÁCTICAS DEMOCRÁTICAS ACTUALES (NIVEL ONTICO)

(SE DEBE PUES PASAR DE LO “ONTICO” A LO ONTOLÓGICO, DE LA  
POLÍTICA A LO POLÍTICO)

AUNQUE MI OBJETIVO ES EN GRAN PARTE TEÓRICO, MI OBJETIVO CENTRAL ES POLÍTICO:  
LO QUE ESTÁ EN JUEGO EN ESTA DISCUSIÓN SOBRE NATURALEZA DE LO POLÍTICO ES EL FUTURO DE LA DEMOCRACIA

ENFOQUE RACIONALISTA DOMINANTE EN LA TEORÍA DEMOCRÁTICA IMPIDE PLANTEAR CUESTIONES CRUCIALES PARA LA POLÍTICA DEMOCRÁTICA ACTUAL

NECESIDAD DE ENFOQUE ALTERNATIVO QUE POSIBILITE COMPRENSIÓN DE LOS DESAFÍOS DE LA POLÍTICA DEMOCRÁTICA ACTUAL.

Desarrollo:

### **1) lo político como antagonismo**

- Incapacidad para pensar de modo político los problemas sociales actuales: Los asuntos políticos no son meramente asuntos técnicos, destinados a ser resueltos por expertos.
- Los problemas propiamente políticos implican conflictividad: implican decisiones que requieren que optemos entre alternativas en conflicto.
- Incapacidad se debe a la hegemonía indiscutida del liberalismo (en ciencias humanas y en la política)
- Deficiencia central del enfoque liberal en política: su negación del carácter inerradicable del antagonismo.
- enfoque racionalista e individualista incapaz de comprender naturaleza identidades colectivas: pluralismo y conflicto sin resolución racional.
- Liberalismo concibe el pluralismo pero de una manera que puede arribar a un conjunto armonioso y no conflictivo (como Rawls y su liberalismo político: el consenso entrecruzado, la primacía de la justicia y la razón pública).
- Este enfoque se ve obligado a negar lo político en la medida en que niega su dimensión antagónica.
- Utilización de la crítica de Carl Schmitt al liberalismo: todo individualismo consistente debe negar lo político. El liberalismo es un pensamiento moral y económico, pero no político. El liberalismo es incapaz de comprender las formas colectivas de identificación, dado su individualismo metodológico. Lo político según Schmitt consiste en la discriminación amigo / enemigo. Se trata pues de formas colectivas de identificación, con la formación de un nosotros enfrentado a un ellos. La política pues tiene que ver centralmente con la puesta en escena de un conflicto y de un antagonismo, con una esfera de la decisión (un acto de exclusión que marca la frontera entre nosotros y ellos) más que de la libre discusión.
- Consecuencia: Todo consenso en verdad se funda en un acto de exclusión, según Schmitt. Lo que explica por qué la imposibilidad de un consenso “racional” completamente inclusivo.
- lo político no puede ser comprendido por el racionalismo liberal: todo racionalismo consistente necesita negar la irreductibilidad del antagonismo. El antagonismo revela el límite (infranqueable) del consenso racional.
- La omisión es constitutiva del enfoque liberal, de su perspectiva teórica. Su racionalismo y su individualismo lo hace ciego a la comprensión de lo político.

-Sin embargo el propósito liberal de aniquilar lo político: destinado al fracaso. Las fuentes de lo político son todas las empresas humanas: cita de Schmitt, p. 19.

-Vigencia y actualidad de la crítica de Schmitt según Mouffe.

-Dos paradigmas liberales principales en la actualidad: el “agregativo” (el modelo de mercado aplicado a la política, se aplica la idea de la racionalidad económica, todo agente es un maximizador racional de su propia utilidad, la política como compromiso o negociación entre diversas fuerzas en conflicto en la sociedad, que armonizan sus intereses por la vía de la agregación de utilidades). La política captada por la economía.

-y el “deliberativo”, desarrollado como alternativa al modelo anterior (instrumentalista), aspira a establecer vínculo política y ética. La racionalidad comunicativa sobre la razón instrumental. Aspira a formar en el campo de la política un consenso moral racional mediante la libre discusión (Habermas). La política captada ahora por la moral.

-Mouffe: la interpretación de lo político no es incompatible con el proyecto democrático. Constituye el punto de partida para concebir los objetivos de la política democrática. La política democrática no consiste en cómo negociar un compromiso racional económico, ni un consenso moral racional discursivo, totalmente inclusivo y sin exclusiones. El propósito de la política democrática no consiste –como creen los teóricos liberales- en superar la oposición nosotros / ellos, sino en trazar dicha distinción de modo que sea compatible con el reconocimiento del pluralismo, constitutivo de la democracia moderna.

-¿Es posible pensar con Schmitt contra Schmitt?

-Mouffe sostiene que el desafío consiste en superar la tesis de que el sujeto político, el nosotros debe ser homogéneo, excluye todo pluralismo. Pensar teóricamente esta alternativa.

- La distinción nosotros/ellos es la condición de posibilidad de la formación de las identidades políticas:

-La creación de una identidad implica el establecimiento de una diferencia. Identidad es un concepto relacional. La afirmación de una diferencia es la condición para la afirmación de una identidad: la percepción de otro que constituye una exterioridad: su “exterioridad constitutiva”. Toda relación social potencialmente puede dar lugar al antagonismo, pensó Schmitt.

-Un nosotros que sólo puede existir por la demarcación de un ellos. Schmitt pensó que la relación política tomaba la forma amigo/enemigo. Por esa precisa razón es que consideró imposible su presencia *dentro* de una asociación política. Hacia adentro la identidad del nosotros político debía ser homogénea, una vez hecha la exclusión de los otros.

-Pero no toda relación debe necesariamente tomar la forma del antagonismo, de la relación amigo / enemigo. Pensar esta posibilidad.

-Con todo, Mouffe considera que la tesis de Schmitt obliga a admitir que la distinción nosotros/ellos, que es la condición de la posibilidad de la formación de las identidades políticas, puede convertirse siempre en el lugar de un antagonismo: la posibilidad del antagonismo nunca puede ser eliminada. Sería una ilusión aspirar al advenimiento de una sociedad en la que pudiera erradicarse el antagonismo. El antagonismo es una posibilidad siempre presente, lo político forma parte de nuestra condición ontológica.

## **2) la política como hegemonía**

-Junto con el antagonismo, el concepto de hegemonía constituye la noción clave para tratar la cuestión de lo político.

-Hegemonía y el reconocimiento de la contingencia de todo orden establecido. Todos los órdenes sociales poseen una naturaleza hegemónica. Esto es, son el resultado de una intervención hegemónica: son un producto político.

-Hegemonía: contingencia y constitución de lo político.

-Lo político se vincula a los actos de institución hegemónica.

-Diferenciar lo político y lo social: lo social, las prácticas sedimentadas que ocultan su origen en una institución política contingente: un arreglo temporal y precario de prácticas contingentes. Las fronteras entre lo social (lo sedimentado, establecido) y lo político (el acto institutivo) es siempre inestable, siempre pudo haber sido de otra manera, siempre puede ser de otra manera, supone la exclusión de otras alternativas, supone una estructura particular de relaciones de poder mediante las cuales se le imprime forma a lo social. El poder es constitutivo de lo social. Lo social no podría existir sin las relaciones de poder. No es nunca la expresión de un orden "natural" o de una objetividad.

Resumen:

1- Todo orden es político y está basado en alguna forma de exclusión.

-Suponen otras posibilidades reprimidas y que pueden reactivarse.

-Las prácticas articularias a través de las que se establece un nuevo orden son prácticas hegemónicas.

-Siempre puede ser desafiado por prácticas contrahegemónicas.

2- Las identidades colectivas tienen una naturaleza similar.

Son resultado de procesos de identificación y jamás pueden ser completamente estables.

-Nunca nos enfrentamos a oposiciones nosotros/ellos que expresen identidades fijas y esenciales, persistentes al proceso de identificación.

-Un particular tipo de "nosotros" depende siempre del tipo de "ellos" del cual se diferencia. Esto último abre la posibilidad de la relación nosotros/ellos de acuerdo al modo en que el "ellos" es construido.