



ESCENARIOS ACTUALES

Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército de Chile

LA GUERRA RUSIA-UCRANIA DESDE LA PERSPECTIVA GEOPOLÍTICA

BREAKING NEWS

Multilateralismo en crisis: reflexiones en torno al conflicto Rusia-Ucrania

El conflicto de Rusia y Ucrania. Una revisión desde la biopolítica

Información y comunicación en tiempos de guerra





CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES
MILITARES EJÉRCITO DE CHILE



Escenarios Actuales

Año 27, N° 2, julio, 2022

ISSN 0717-6805

COMITÉ EDITORIAL

DIRECTOR DE LA REVISTA

General de Brigada Edward Slater Escanilla
Director del Centro de Estudios e Investigaciones Militares

EDITOR Y ASESOR DE CONTENIDOS

Coronel (R) Marco Maturana Mena
Asesor y coordinador Extensión Académica

CONSEJO EDITORIAL

General de Brigada Miguel Ángel Ballesteros
Director de Seguridad Nacional del Gabinete de la Presidencia del Gobierno de España. Exdirector del Instituto de Estudios Estratégicos (IEEE), España

Mg. Verónica Barrios Achavar

Coordinadora de las comisiones de Relaciones Internacionales y Defensa de la Biblioteca del Congreso Nacional, Chile

Dr. Raúl Benítez Manaut

Investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México

Dra. Ximena Fuentes Torrijo

Subsecretaria de Relaciones Exteriores Gobierno de Chile, ex Directora Nacional de Fronteras y Límites (DIFROL). Académica de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile (UCh) y Adolfo Ibáñez, Chile

General de División Cristóbal De la Cerda Rodríguez

Jefe del Estado Mayor General del Ejército

General de División, Dr. Mario Arteaga Velásquez

Investigador y académico, Chile

Teniente Coronel, Dr. Alfredo Quadri García

Jefe de Capacitación de la División de Educación del Ejército

Dr. Ángel Soto Gamboa

Académico de la Universidad de los Andes (UANDES), Chile

Dr. Luis Rothkegel Santiago

Investigador y académico, Chile

Dr. Iván Witker Barra

Académico de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE), Chile

El Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM) fue creado el 12 de diciembre de 1994, con el objeto de contribuir en materias relacionadas con las ciencias militares a diferentes organismos del Ejército. Asimismo, aportar al intercambio de ideas y desarrollar diversas actividades de investigación y extensión académica en las áreas de seguridad y defensa, manteniendo para ello una activa relación con la comunidad académica nacional e internacional.

"Escenarios Actuales" es editada y difundida gratuitamente por el Centro de Estudios e Investigaciones Militares. Las ideas vertidas en los artículos son de exclusiva responsabilidad de los autores y no representan necesariamente el pensamiento, doctrina o posición oficial del CESIM o del Ejército de Chile.

La revista está indexada en las siguientes bases de datos:

Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (LATINDEX), <http://www.latindex.org>.

De Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE), de la Universidad Nacional Autónoma de México, <http://clase.unam.mx>.

The Military Studies and Research Center (CESIM) was created on December 12, 1994 in order to help different bodies of the Chilean Army in matters related to military science. It also contributes to exchange ideas and develop research and academic extension in the areas of security and defense. To fulfill its tasks the Center maintains an active relationship with the national and international academic community.

"Escenarios Actuales" is a free publication of The Military Studies and Research Center (CESIM). The ideas expressed in the articles are those of the authors and do not necessarily represent the thought, doctrine or official position of CESIM or the Chilean Army.

The journal is indexed to the following data base:

On-line Regional Information System for Scientific Journals of Latin America, the Caribbean, Spain and Portugal (LATINDEX), <http://www.latindex.org>.

From Latin American Quotes in Social Sciences and Humanities (CLASE), of the Universidad Nacional Autónoma de México, <http://clase.unam.mx>.

CONTENIDO

EDITORIAL

<i>General de Brigada Edward Slater Escanilla</i>	7
Guerra Ruso-Ucraniana valorización geoestratégica del escenario	
<i>Coronel (R) Rodolfo Ortega Prado</i>	11
La guerra Rusia – Ucrania desde una perspectiva geopolítica	
<i>Jorge Sanz Jofré</i>	31
Guerra de Ucrania, un análisis inicial a la campaña rusa	
<i>Teniente Coronel Cristián Lauriani Ide</i>	41
Invasión de Rusia a Ucrania: aproximación a una guerra en desarrollo	
<i>Carolina Sancho Hirane</i>	53
¿Qué sistemas de armas de Ucrania están demostrando ser efectivos?	
<i>Jorge Vitali San Martín</i>	59
Neutralidades y finlandización: revisitando dos conceptos claves de las relaciones internacionales tras la guerra en Ucrania	
<i>Iván Witker Barra</i>	79
Multilateralismo en crisis: reflexiones en torno al conflicto Rusia-Ucrania	
<i>Hugo Harvey Valdés</i>	91
La guerra ruso-ucraniana y el paradigma cambiante: de la disuasión al paraguas nuclear	
<i>Agustín Mastragostino / Agostina Dasso Martorell</i>	107
Información y comunicación en tiempos de guerra	
<i>María Isabel Muñoz Antonin</i>	123
El conflicto de Rusia y Ucrania. Una revisión desde la biopolítica	
<i>Andrea Gaete Moreno</i>	149

Guerra ruso-ucraniana. Panorámica de un conflicto de efectos multidimensionales <i>Coronel Mauricio Ibarra Zoellner / Diego Vidal Allende</i>	165
Visiones	
DIME. El caso de Rusia y Ucrania. <i>Teniente Coronel Ricardo Kaiser Onetto</i>	193
Panorama seguridad y defensa	
Nuevas sanciones, rearme europeo y ayuda económica: los acuerdos de la Cumbre Europea Extraordinaria dedicada a Ucrania	199
Ministra de Defensa Nacional destaca el despliegue de las fuerzas militares en la macrozona sur	201
Reseña de lecturas recomendadas	
Así se domina el mundo. Desvelando las claves del poder mundial <i>Javier Ignacio Esteban Fuentealba Candia</i>	203
NORMAS EDITORIALES	207

EDITORIAL

Sin duda que el conflicto entre Rusia y Ucrania por sus características y alcances, las consecuencias de todo orden, especialmente en seguridad, en la economía mundial, en la eficacia o no del multilateralismo, del poder e influencia de las grandes potencias, de la importancia geopolítica y geoeconómica de los territorios de los países en conflicto, entre otras muchas otras variables, se hacen sentir cada vez con más fuerza en la comunidad internacional en un panorama cuya característica es la incertidumbre de cómo, cuándo y en qué condiciones terminará la guerra en desarrollo.

En febrero del presente año se produce la invasión rusa, dando inicio al conflicto armado con Ucrania, acontecimiento que ha vuelto a estremecer al viejo continente y que es seguido en tiempo real por el mundo entero, dando paso a lo que se denomina la guerra de la información y comunicaciones como una herramienta cada vez más relevante y eficaz de considerar en las estrategias de los Estados en un conflicto armado.

Transcurridos más de cuatro meses de iniciado el conflicto, privilegiando la oportunidad y habiendo decantado algunos aspectos relacionados, hemos querido presentarles la segunda edición de la revista Escenarios Actuales, con diferentes miradas y enfoques del conflicto ruso-ucraniano, para ello contamos con la colaboración de doce investigadores, docentes y profesionales civiles y militares activos y en retiro, quienes nos entregan un valioso aporte para gestionar el conocimiento en materias de seguridad y defensa. Sin duda que los temas no están agotados y faltan otros como la migración forzada, el derecho internacional humanitario y los crímenes de guerra, así como los efectos del conflicto en el incremento de los presupuestos militares y la industria de defensa o en la seguridad alimentaria humana.

A continuación, una breve descripción de los aportes recibidos:

Rodolfo Ortega, presenta un análisis de los elementos que componen una valoración geoestratégica del escenario, incorporando los factores de localización geográfica, geofísicos, geoeconómicos y geohumanos como antecedentes que contribuyen a visualizar las capacidades militares que debieron haberse tomado en cuenta en la planificación previa al inicio del conflicto.

Jorge Sanz, desarrolla el análisis del conflicto desde una perspectiva geopolítica en toda la amplitud del concepto, a partir del valor del territorio destacado por la voluntad



política del líder ucraniano, el apoyo de su población y los intereses en juego de Rusia, OTAN y otros actores.

El teniente coronel Cristian Lauriani efectúa un análisis militar inicial de las operaciones y de la campaña rusa en los dos primeros meses, teniendo en consideración que se trata de un conflicto en desarrollo y muy dinámico, en donde la información si bien es y puede ser voluminosa, los antecedentes de verdadero valor militar para los análisis son pocos y restringidos.

Carolina Sancho analiza y presenta una mirada inicial y enfoque respecto de las tensiones y las consecuencias estratégicas y geopolíticas del conflicto, más allá de los dos Estados en conflicto.

Jorge Vitali, presenta desde una mirada técnica, los sistemas de armas y armamento en general, utilizados en el conflicto, entregando valiosa información de aquellas que, dadas sus características, han destacado en el conflicto, asimismo hace referencia a las cantidades y tipo de material y armamento recibido por Ucrania en estos primeros meses.

Iván Witker, a partir de la realidad del conflicto en desarrollo y nos trae al presente los conceptos claves de neutralidades y finlandización, invitándonos a reflexionar sobre este último como un modelo exitoso, comprobado, de adaptación racional a un contexto dominado por fuerzas superiores y a las determinantes geográficas.

Hugo Harvey presenta un enfoque y reflexiones del conflicto basado en el análisis del multilateralismo y su crisis, evidenciado en el rol y la falta de eficiencia de diversos organismos colectivos que aparecen debilitados, tal es el caso de la OTAN, UE, Naciones Unidas, entre otros, que forman parte de las instancias y herramientas para la prevención y solución de conflictos.

Agustín Mastragostino - Agostina Dasso, desde la Argentina, nos presentan un análisis desde el punto de vista de la disuasión y la amenaza nuclear, desarrollando los fundamentos que permiten poner en entredicho el régimen internacional de no proliferación nuclear por cuanto la evidencia indica que hay una erosión en la eficacia de los mecanismos y herramientas de que se dispone, no contando con una arquitectura de seguridad nuclear fuerte como lo indican los autores.

María Isabel Muñoz aporta a la reflexión y análisis antecedentes históricos y del conflicto en desarrollo, del cada vez más estratégico y vital rol que juega la planificación y ejecución de la guerra de la información que se desarrolla por parte de los Estados en un conflicto armado en tres dominios como lo son a nivel digital, cognitivo y físico.



Andrea Gaete, a partir de la biopolítica presenta una visión organicista del Estado y como este es capaz de enfermar a partir del surgimiento de ciertas patologías. Para evitar lo anterior los Estados pueden ejercer un poder disciplinario sobre el individuo y el biopoder o biopolítica que se ejerce sobre la sociedad (población) y países vecinos como es el caso de Rusia. El análisis incluye a Ucrania como un Estado resiliente que se opone a la biopolítica utilizada por su vecino agresor.

El coronel Mauricio Ibarra y el analista Diego Vidal, del CESIM, desarrollan inicialmente un análisis histórico de la relación de conflicto entre ambos Estados para profundizar los efectos desde una mirada en cuatro dimensiones como son: política, económica, social y militar, reafirmando el gran impacto que ha generado en el orden y seguridad internacional.

En visiones, el teniente coronel Ricardo Kaiser aborda el ambiente de la información como una herramienta del poder en todos los niveles de la conducción y campos de acción, cada vez más trascendente para la seguridad de los Estados, cuyo propósito es influir en el ámbito cognitivo del público objetivo, a través de una narrativa que se estructura y se lleva a cabo en las operaciones de información como es el caso de Rusia a través de la coerción y de Ucrania sustentada en la emocionalidad.

Finalmente, para nuestro Centro de Estudios es de especial interés, agradecer las preferencias de nuestros colaboradores, seguidores y lectores, y los invita a mantener un contacto permanente para el desarrollo y lectura en materias de seguridad y defensa. Estamos presentes en nuestro sitio web cesim.cl y en las redes sociales de Twitter, LinkedIn y Facebook.

EDWARD SLATER ESCANILLA

General de Brigada

Director del Centro de Estudios e Investigaciones Militares

Guerra Ruso-Ucraniana valorización geoestratégica del escenario

Coronel (R) Rodolfo Ortega Prado¹

“Siempre ha sido peligroso ser vecino de Rusia. Cualquier país que fue parte del Imperio ruso está en riesgo de serlo de nuevo” (Erika Fatland, 2022)

“Las rivalidades entre naciones vecinas son, a menudo, fatalidades geográficas” (G. Bouthoul, 1971).

Resumen

En la guerra ruso-ucraniana el análisis de la localización geográfica, los factores geofísicos, geoeconómicos y geohumanos aportan a la comprensión de las causas del conflicto y a inferir cómo la geografía ha incidido en las defensas nacionales de los oponentes. En este artículo –a partir de una perspectiva geográfica– se incluyen apreciaciones de los factores enunciados, que, eventualmente, permiten llegar a conclusiones generales sobre las capacidades militares que los países debieron haber desarrollado antes de emplear el potencial bélico. De igual forma, el estudio geofísico del escenario permite deducir cuáles son las áreas estratégicas y por qué las fuerzas rusas han venido avanzando en búsqueda de la convergencia del esfuerzo sin afectar la correspondencia mutua e integridad de las operaciones.

Abstract

Into the Russo-Ukrainian war, the analysis of geographical location, geophysical, geoeconomic and geohuman factors contribute to the understanding of the causes of the conflict and to infer how geographical factors has affected the national defenses of opponents. This article –from a geographical perspective– includes assessments of the factors stated,

1 El CRL (R) Rodolfo Ortega Prado es investigador externo del Centro de Estudios e Investigaciones Militares. Es Doctor por la Universidad Complutense de Madrid (2008); Magíster en Ciencias Militares y profesor de Academia en Historia Militar y Estrategia (2017). Autor de los libros: Estrategia Militar. Fisonomía y Aplicación (CESIM, 2020); Geoestrategia (ACAGUE, 2018); Crisis Internacionales (ANEPE, 2011), entre otros.



Palabras clave

Desarrollo de la defensa
Valorización geoestratégica
Geografía militar
Geoestrategia
Áreas geoestratégicas

Keywords

Defense development
Geostrategic value
Military geography
Geostrategy
Geostrategic areas



which, eventually, allow us to reach general conclusions about the military capabilities that they should have developed before using the war potential. Also, the geophysical study of the scenario allows us to deduce what the strategic areas are and why the russian forces have been advancing in search of the convergence of the effort without affecting the mutual correspondence and integrity of the operations.

Introducción

Los países desarrollan capacidades para su defensa nacional en la medida de sus desafíos geográficos e intereses nacionales (al interior del propio territorio o más allá de sus fronteras). Estas capacidades las conciben de acuerdo con la gradualidad que les impone la economía (PIB) o según la premura que una amenaza demande. Algunos, lo hacen asumiendo un rol de rectores o de potencias regionales y mundiales; otros, conformando alianzas para suplir el menor potencial nacional o por ideales comunitarios. En el contexto, la soberanía e integridad territorial es un interés colectivo transversal a la conformación y existencia de cualquier Estado. Es así, como la mayoría de las veces, las causas de las guerras o amenazas entre los países se relaciona con los objetivos geomilitares que otorgan una ventaja a un Estado con respecto a otro o le permiten mantener un bien adquirido, incluyendo su integridad física y soberanía. Estos intereses están representados, generalmente, por una posesión geográfica (espacio) o por una creencia de vida, ideológica o religiosa (nacionalidad), que moviliza las voluntades por supuestos ideales civilizatorios o por la necesidad de supervivencia como nación o Estado. Por ende, en la actualidad, *los razonamientos geopolíticos ayudan a comprender mejor las causas de tal o cual conflicto, en el seno de un*

*país o entre estados, así como a considerar cuáles pueden ser las consecuencias de esas luchas entre países más o menos alejados y a veces incluso en otras partes del mundo.*²

Por derivación, la forma de lograr los objetivos geopolíticos de cada Estado fue dejando en evidencia la necesidad de desarrollar estrategias nacionales cuyas bases de sustento fueran la geografía (geoestrategia) del país y sobre todo por los factores geográficos inmutables, como su localización, morfografía, clima, forma, costas y mares. Por su parte, los países con intereses fuera de su área de influencia inmediata comenzaron a desarrollar estrategias basándose en las geografías continentales o globales.³

Después de la Segunda Guerra Mundial el francés Pierre Celerier indicó que en el estudio de sus relaciones con la geografía, la estrategia debe utilizar medios de representación geográfica que den una visión justa de un área geográfica considerablemente amplia: *los factores físicos estables de la geopolítica merecen que se les estudie más especialmente en su papel en geoestrategia. Están en la base de esta, aun cuando no sean los más importantes, y es útil mostrar cómo la estrategia moderna adapta el empleo de las armas y de los medios nuevos a sus imperativos permanentes.*⁴

2 LACOSTE, Yves. Geopolítica. La larga historia del presente. Madrid: Editorial Síntesis, 2009, p. 9.

3 Esta es una primera particularidad del conflicto ruso-ucraniano: Rusia, potencia mundial, en posesión de la mayor superficie terrestre del planeta (1º), con un IDH "Muy Alto" (52º) y dentro de los diez países con el mayor PIB (nominal) mundial, con intereses nacionales más allá de su territorio nacional (mares y proyecciones terrestres); Ucrania con una superficie terrestre casi veintiocho veces menor a Rusia (39º en el mundo), con un IDH "Alto" (74º) y un PIB (nominal) en el nivel 55º a escala mundial, con intereses nacionales dentro de su territorio nacional, para el resguardo de sus propias fronteras e integridad territorial.

4 CELERIER, Pierre. Geopolítica y Geoestrategia. Argentina, Buenos Aires: Editorial Pleamar, 1983, p. 62.



Si bien el texto de Pierre Celerier, publicado en plena Guerra Fría (*Geopolitique et Géostratégie, 1961*), se ajustaba a los desafíos mundiales de aquel entonces, varios de sus preceptos aún invitan a la reflexión de las relaciones entre la política, estrategia, geopolítica y geografía. Por ello, en su obra está presente la problemática de las ideologías y coaliciones en los conflictos, como también incluye importantes consideraciones respecto de los recursos que son necesarios para sostener la guerra, donde la producción industrial es indispensable para esos fines y todo lo que tenga que ver con las comunicaciones de un país (carreteras, puertos, aeropuertos) influirá en la vida del país y en los abastecimientos logísticos de las tropas. De paso, también mencionó, que en el espacio tridimensional, la aviación está sujeta a la infraestructura y abastecimientos, como también a los efectos que, eventualmente, tendría el lanzamiento de una bomba atómica.

Pierre Celerier no es la excepción. Con posterioridad han surgido diversas teorías que conciernen a los factores geográficos con el origen de los conflictos y por ende con la política exterior de los Estados. Por ejemplo, J. Vicens Vives, indica en relación a las fronteras *"ha existido una obsesión fronteriza, hasta el punto que las fricciones de límites se han erigido como motivos básicos de violentas oposiciones internacionales y han alimentado las oportunidades de conflictos bélicos de envergadura"*⁵. Por su parte, Roberto Ibáñez, enunció diversos principios de las fronteras, como el que dice: *"cuando el núcleo vital de un Estado se encuentra cerca de la frontera, su diná-*

*mica expansiva tiende a afectar al Estado vecino en proporción a la distancia y fortaleza que tenga su respectivo núcleo vital"*⁶.

Algunos académicos relacionan cualquier conflicto donde se enfrenten fuerzas militares de diferentes Estados a una disputa por territorio: *"para conseguir el control y explotación de sus recursos, para apropiarse de territorios colindantes que amplíen su espacio vital, por el control de espacios estratégicos defensivos o de ataque"*⁷. La disputa entre Estados, independiente de sus propósitos ideológicos, culturales o económicos se traduce en la ocupación física de territorio, y por ende el detrimento de dos elementos muy importantes en la constitución de un Estado, su soberanía e integridad territorial.

La forma como un Estado obtiene ventajas de su posición geográfica permite concluir sobre la eficacia de su política exterior: *"la historia, los conflictos, la estrategia, las comunicaciones exteriores, la audiencia internacional y el papel que el Estado piensa desempeñar en la sociedad internacional, son determinados en gran medida por su posición geográfica"*⁸.

La forma y extensión son vitales en el desarrollo de la infraestructura vial y en el desarrollo de la población; la extensión permite concluir sobre áreas de cultivos, disponibilidad de recursos y toda una gama de ventajas y desventajas en correlación con otros factores geográficos.

El análisis geoestratégico de uno o varios Estados o de una región geográfica en particular, estén

5 VIVES, Vicens J. Tratado General de Geopolítica. España, Barcelona: Editorial Vicens-Vives, S.A., 1981, p. 155.

6 IBÁÑEZ Sánchez, José Roberto. Teoría del Estado Geopolítica y Geoestrategia. Colombia, Bogotá: Fuerzas Militares, 1985, p. 115.

7 SÁNCHEZ, Joan-Eugeni. Geografía Política. España, Madrid: Editorial Síntesis, 1992, p. 212.

8 MARINI, José Felipe. El conocimiento geopolítico. Argentina, Buenos Aires: Círculo Militar, 1985, p. 87.



o no enfrentados en una guerra e incluso en extensos períodos de paz, no impide que el análisis de la geografía sea esencial para concluir sobre el desarrollo de las capacidades que deberá poseer el Estado ante la eventualidad de ejecutar su defensa externa en forma pasiva (disuasión) o activa (empleo de las fuerzas).

Por ello, a la fecha, la geoestrategia ha sido definida o conceptualizada desde dos puntos de vista: aquellos que la reducen a la estrategia para alcanzar los objetivos geopolíticos; y la circunscrita a la influencia de los factores geográficos en las definiciones estratégicas sin supeditación a los miramientos geopolíticos, aunque no ajeno a ellos. Ambos conceptos son aplicables a la guerra ruso-ucraniana, por desarrollarse en un área geoeconómicamente estratégica para Occidente y por los peligros de expansión o mundialización que el conflicto trajo consigo.

Por tal motivo y a modo de tesis para este trabajo se puede indicar lo siguiente:

La valorización geoestratégica de un país permite concluir sobre el desarrollo efectivo del potencial bélico del Estado y, en esta valorización, tienen cabida todos los factores que inciden en la defensa externa. Sin embargo, los factores geográficos de localización, la geografía física (morfografía e hidrografía), los recursos naturales y los geohumanos son determinantes o estructurales –incluso por sobre las amenazas circunstanciales o históricas– para sustentar el desarrollo de las capacidades que estos deben poseer antes del empleo de las fuerzas.

El objetivo de esta propuesta es dejar en evidencia la relevancia de la geografía en las decisiones concernientes a la defensa nacional y ratificar que la geografía de un Estado y de sus áreas vecinas debe ser el pilar del desarrollo de las Fuerzas Armadas y de todo el potencial bélico nacional.

Para lo anterior, a modo de ejemplo práctico del valor que los oponentes le han dado a la geografía, se presenta propicio analizar el escenario geográfico ruso-ucraniano (respecto de las variables aludidas) para llegar a conclusiones generales sobre las capacidades militares que estos debieron haber desarrollado antes de emplear la fuerza o inferir cómo esta ha afectado en el desarrollo de las operaciones. Para ello, inicialmente, se contrastarán las situaciones y condicionantes históricas en el preámbulo del conflicto. A continuación se incluirán consideraciones geográficas de cada uno de los factores enunciados. Finalmente, se concluirá armonizando todo lo anterior con el desarrollo de las operaciones que los medios de comunicación han revelado.

Desarrollo

La determinación de los objetivos del Estado, o nacionales, es decir, los lineamientos geopolíticos, da lugar a los intereses estratégicos y estos a la geoestrategia.⁹

En forma permanente los países desarrollan capacidades militares en la función de defensa externa o para enfrentar desafíos en su política exterior. Los que no lo hacen quedan a merced

9 TREJO Hermida, Octavio. "Geoestrategia de Estados Unidos en el Siglo XXI". Disponible en: https://www.academia.edu/36202826/Geoestrategia_de_Estados_Unidos_en_el_siglo_XXI.






de los que sí están ciertos de los riesgos que un descuido de este tipo implica. En la guerra ruso-ucraniana ambos oponentes desarrollaron capacidades bélicas previo al inicio de las operaciones. Rusia, en general, lo hizo para reposicionarse como potencia mundial y competir con la hegemonía estadounidense y China en la Unión Europea y Asia, respectivamente. Ucrania, lo hizo en cuanto comenzó una nueva era histórica con la disolución de la URSS (1991) y a partir de aquel entonces su integridad y soberanía estuvieron en constante disputa e incertidumbre. Incluso, independiente de los resultados de la actual guerra, la zona fronteriza ruso-ucraniana continuará siendo un área estratégica para Rusia, por tanto, una variable interviniente en la política exterior ucraniana. El problema y contraste es que se refiere a dos países de muy diferentes potencialidades: mientras, según el FMI, Rusia ocupa el 6º lugar del mayor PIB (PPA) mundial; Ucrania está en la posición 39º según la misma fuente. Variable que por sí sola da cuenta de los recursos que se pueden asignar a los presupuestos de defensa nacional respectivos.

En el contexto anterior, las siguientes consideraciones eran certidumbres antes del inicio de las operaciones militares: 1) desde la disolución de la URSS la posición estratégica de Ucrania, tanto por su acceso al mar como por la proyección terrestre hacia los países de la Unión Europea, convertían al país en un área geográficamente estratégica para Rusia; 2) parte significativa de la población ruso parlante ucraniana que habita en la zona este del país fue, gradualmente, siendo absorbida por la acción benéfica que le proporcionaba Rusia; 3) la anexión de Crimea y

el acceso al mar que significa fue, en los hechos, el inicio de la actual guerra; 4) la política exterior y diplomacia ucraniana no fue eficaz para visualizar, oportunamente, la conveniencia histórica de ingresar a la Unión Europea y a la OTAN; 5) el mar de Azov, mar Negro y estrecho de Kerch han sido un conjunto geográfico clave para Rusia y por tanto irrenunciable para sus fines de desarrollo y seguridad.

Ucrania y Rusia: fuerza militar

	Ucrania 	Rusia 
Soldados	1.100.000	2.900.000
Activos 	200.000	900.000
Reserva* 	900.000	2.000.000
Aeronave de ataque 	98	1.511
Helicópteros de ataque 	34	544
Tanques 	2.596	12.240
Vehículos blindados 	12.303	30.122
Artillería remolcada 	2.040	7.571

*Nota: las reservas incluyen personas que han prestado servicio militar en los últimos 5 años.

Fuente: Global Firepower, IJSS Military Balance



“Comparación de Fuerzas al inicio de la guerra”.

Fuente: Global Firepower, IJSS, Military Balance¹⁰

Teniendo como punto de partida lo anterior, es propio considerar, que la extensa delimitación geográfica de Rusia con el Ártico por el norte y vecino de numerosas culturas o grupos étnicos asiáticos por el sur ha generado en los rusos una atracción para proyectarse a Europa o al mar Mediterráneo por el espacio geográfico entre los mares Báltico y Negro. El mismo “Imperio ruso” se conformó con territorios incorporados a partir del siglo XV y desde finales del XVI ha

10 BBC-MUNDO “Poder Militar Rusia-Ucrania”. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60033236>. Ingreso el 11 abril 2022.

luchado por asegurar sus salidas al mar, a sabiendas que esa vía es la más significativa para proyectar su poderío político, militar y cultural: *la expansión fue dirigida primeramente hacia el Norte (fundación de Arcángel, a orillas del mar Blanco, en 1584) y, más tarde, hacia el Sur (acceso al mar Negro por el mar de Azov, en el siglo XVII). En el oeste, la presencia rusa estuvo marcada por la construcción de San Petersburgo a orillas del Báltico (1703). Por el este, alcanzaron el estrecho de Bering en 1648, y finalmente el mar de Japón en 1860. A lo largo del siglo XIX, formaron una barrera de defensa que incluía: Finlandia, Besarabia Armenia y Kazajistán, al sur. Afirmó además su presencia en Asia central, con la creación del gobierno general en el Turquestán (Yves Lacoste, 2008, p. 153).*

Durante el período de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1922-1991) la superficie de la URSS era de 22 millones de km², con más de 294 millones de habitantes (densidad de 13,08 hab/km²). En la actualidad, después de la disolución de la URSS, Rusia posee una superficie de 17.125.191 km² y su densidad demográfica es de 8,42 hab/km² (Chile tiene 25,3). Es decir, con la separación de la repúblicas –en relación con la cantidad de habitantes– Rusia disminuyó casi en 5 hab/km² su densidad demográfica; y en ambas épocas, ha sido el país con mayor superficie territorial del mundo. Esto no es trivial, por lo general, a mayor superficie se requiere una mayor inversión en defensa y una distribución equilibrada de su población para el ejercicio de una soberanía efectiva.



"Disolución del Imperio Soviético en 1991".

Fuente: El estado del Mundo, Akal, 2002, p. 35.



Pos URSS (1991) y una vez estabilizada la nueva Federación de Rusia, los conflictos en los cuales han participado fuerzas militares rusas son diversos y representativos de sus intereses nacionales como también de su voluntad para emplear la fuerza. En cada uno de ellos el asunto geográfico-estratégico tiene una importancia clave en lo referido al acceso a los océanos o proyecciones terrestres entre los mares Báltico, Negro y Caspio. Como los conflictos de Alto Karabaj (1990-1994); Chechenia (1994-1996/1999-2009); Daguestán (1999); Pankisi (2002); Georgia (2008); Siria (2015); Crimea (2014); Dombás (2014), entre otros, dan cuenta de ello.

Ucrania pos URSS ha tenido que enfrentar los antagonicos intereses nacionales pro rusos y europeístas, que han causado trastornos políticos y afectado su desarrollo en un amplio sentido, como la revolución Naranja (2009); Euromaidán (2019); Crimea (2014) y Dombás (2014), son una clara demostración de ello, que se suma a las presiones rusas en asuntos industriales y energéticos, que han afectado el nivel socioeconómico del país y acrecentado el descontento popular. Pese a ello, pareciera que la invasión rusa y sobre todo los daños a la infraestructura y ciudadanía han producido un efecto contrario en la población civil, casi similar al que se produjo en el Reino Unido en la segunda Guerra Mundial.

En las definiciones estructurales de la defensa nacional de los Estados influyen diferentes variables. Las más importantes dicen con los intereses geopolíticos y las eventuales amenazas que se entrevén a partir del desarrollo del militar de los países, potencialmente, rivales. Sin embargo, los factores geográficos inmutables (posición, extensión, forma, fronteras,

morfografía, hidrografía, clima, costas, mares y recursos naturales) y los mutables (población, situación vecinal y economía) facilitan la adopción de decisiones en el desarrollo de las capacidades militares y, más aún, para visualizar la orientación general que debe tener la defensa nacional de cada Estado.

A continuación, para fines del presente, incluso ante la incertidumbre del progreso de la guerra, se incluirá, a modo de síntesis, una perspectiva aplicada de la valorización de la localización o posición geográfica, hidrografía, morfografía, recursos naturales y población.

Localización o posición geográfica

La localización o posición geográfica de un Estado establece una relación inescindible con la historia. Esta interpreta el encadenamiento de sucesos que se integran en el conjunto de intereses, apetencias y aspiraciones de índole diferente de las sociedades que participan y compiten por el dominio del planeta (J.F. Marini, 1985).

La localización geográfica de un Estado dentro de la región o del mundo es relativa y permite analizar los factores relacionados con la zona climática, el acceso a los océanos, líneas de tráfico marítimas y aéreas, la relación vecinal y su acceso a zonas de influencias regionales o mundiales. Para el desarrollo nacional los países privilegiados son aquellos cuya posición les permite acceder a diferentes océanos y mares, pero también esa condición les demanda contar con recursos navales suficientes para resguardar su soberanía. Los países que no poseen costa tendrán la propensión a proyectarse hacia ellas a través de otros países o privilegiando corredores que conduzcan a puertos de importancia. De



igual forma, un país sin litoral tendrá una mayor relación fronteriza con otros Estados y por ende las ventajas y desventajas que esta situación trae consigo (ventajas en la materialización de procesos de integración y desventajas por el resguardo en el área de la seguridad y defensa que la relación fronteriza implica). Por ende, la localización del país permite concluir sobre su mayor o menor acceso al océano, y con ello los desafíos que el mismo Estado tiene de proyectarse o desarrollar su poder naval. La extensión del litoral es tan importante como las profundidades para desa-

rollar actividades portuarias, su configuración de la costa para fondear y proteger sus fuerzas navales, y sobre todo el control o acceso que pueda ejercer hacia estrechos, islas importantes, pasos obligados o líneas marítimas vitales. Un país que posea una extensa costa y no cuente con los recursos para ejercer su soberanía marítima, proteger sus recursos o ejercer control al tráfico marítimo, tendrá un desafío permanente en el área de la defensa nacional, más aún si posee territorio insular distante o islas que sean económica o estratégicamente vitales.

Rusia	Ucrania
<p>Rusia se ubica en el huso horario que va desde el UTC+2 al UTC+12, lo que da cuenta de su gran superficie y extensión (veintitrés veces la superficie de Chile continental); limita con 16 países y sus costas más extensas están hacia el océano glacial Ártico (mares de Barents, Kara, Laptev, Siberia Oriental y Bering); su límite este es el océano Pacífico (mares de Bering y Ojotsk) y colinda con mares interiores (Báltico, Negro, Caspio). Por ende, la mera localización geográfica y la superficie territorial (más de 17 millones de km²) permiten concluir los desafíos que este hecho implica para su defensa nacional. Pese a esta privilegiada superficie, el país está localizado, geográficamente, al margen de la principal e histórica red de comunicaciones marítimas del mundo, como lo es la del Mediterráneo y del Atlántico. Por tanto, los principales desafíos estratégicos de Rusia están más allá de sus fronteras; particularmente, influir en el Mediterráneo. Por ello el puerto de Sebastopol donde está la Flota del Mar Negro de la Armada de Rusia; así se explica su irrenunciable interés nacional por Crimea y las áreas geográficas inmediatas que le permiten ejercer un control efectivo para acceder a esa vía de comunicaciones.</p> <p>Muchos otros factores relacionados con la localización geográfica de Rusia influyen en sus decisiones estratégicas, pero en relación con la guerra con Ucrania, la enunciada es la que se considera de mayor importancia. Por ello, primero Crimea en 2014, y ahora las zonas inmediatas, que le permitirán un contacto terrestre con el resto de la Federación.</p>	<p>Ucrania está ubicada en el huso horario UTC+2 (tiene una superficie inferior a la que tiene Chile). Su territorio limita con 6 países. Sobresale su vecindad con Rusia y Bielorrusia. A diferencia de Rusia (perspectiva expansionista) sus desafíos de defensa nacional están dentro de su territorio en pro de la integridad y soberanía del propio Estado (contención). Desde la disolución de la URSS, Rusia ha orientado su accionar asumiendo como un hecho que Ucrania y Bielorrusia están dentro de su área de influencia política, cultural y militar. Por ello, la localización geográfica de Ucrania con respecto de Rusia obliga a los ucranianos a no olvidar: que poseen un alto porcentaje de población ruso hablante; la dependencia industrial y energética que han tenido de Rusia; el espacio de seguridad que le significa a Rusia respecto de la Unión Europea y consecuente OTAN; los gasoductos que cruzan el territorio; el histórico interés estratégico que ha tenido Rusia por Crimea; los históricos beneficios que recibió Ucrania de parte de los rusos por la utilización del puerto de Sebastopol.</p> <p>En Rusia, en las últimas décadas, se ha dado un fenómeno de crecimiento interno, cuya segunda etapa tiene que ver con acciones geográficas de expansión donde Ucrania está y continuará siendo un área de atractivo político para Rusia por representar un espacio geográfico de expansión y, eventualmente, como una gran frontera militar entre Rusia y la Unión Europea. Más aún, con el compromiso que tiene EE.UU. y Turquía con la UE a través de la OTAN.</p> <p>La localización geográfica de Ucrania es la vía de paso terrestre y marítima de Rusia para proyectar su poder comercial y militar hacia Europa.</p>



Desde 2014 los rusos han hablado sobre un puente terrestre entre Crimea y el Donbás. Mariúpol es clave para tener acceso a Crimea.¹¹

Rusia ha declarado, públicamente, que su principal objetivo en la guerra es la liberación del Donbás para referirse a las provincias de Donetsk y Lugansk; además, derrocar al gobierno ucraniano y acabar para siempre con su deseo de ingresar en la OTAN. Sin embargo, ha venido quedando en evidencia que la localización geográfica ha sido el factor determinante en la definición del objetivo geomilitar de Rusia. Rusia necesita un espacio de seguridad y acceso al mar Negro (436.400 km²), y así acceder al estrecho del Bósforo, mar de Mármara, estrecho de los

Dardanelos, mar Egeo y posterior proyección al mar Mediterráneo.

Ucrania, si cede su costa, quedará conformando la lista de los países sin acceso soberano a las líneas de comunicaciones marítimas esenciales para su seguridad y comercio exterior. Se infiere, que ambos países desarrollaron capacidades para este efecto, pero para Rusia, la anexión que ya había realizado de Crimea –desde una perspectiva estratégica fue una primera fase– y la permanencia de su flota en Sebastopol convirtió a toda la costa ucraniana y territorio interior inmediato en un área clave y estratégica para su seguridad y desarrollo. Por tanto, un objetivo estratégico que no transará.

Situación de la guerra en Ucrania el 19 de abril



“Situación en Ucrania al 19 de abril 2022”.

Fuente: Mapas de la guerra en Ucrania (Internacional Europapress)¹²

11 GARCÍA DE VAL, Nicolás, citando a Carol Saivetz. El Mercurio, p. A-4, 02 abril 2022.

12 Mapas de la guerra en Ucrania. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-guerra-rusia-ucrania-mapas-20220228121855.html>. Ingreso el 19 de abril 2022.



Hidrografía

Un río constituye, sin duda, una ventaja tanto en un combate como en la defensa del país en general. Los intervalos a los que deberían situarse las unidades que defienden el río están determinados por el tiempo necesario para construir un puente (...) (Clausewitz, Libro VI, Cap. XVIII).

Las cuencas hidrográficas admiten una diferente valorización según se trate de aguas nacionales o internacionales, como también, si la extensión de la cuenca segrega el territorio, si es vadeable o vital para la subsistencia de cierta población. El estudio de este factor se hace, en primer lugar, en forma global, que defina las grandes cuencas fluviales o lacustres, su orientación general, su procedencia, su estructura y sus rasgos peculiares, y luego se abordará con más detalle el estudio de cada unidad hidrográfica por separado. Tanto en el estudio global como en el de detalle se irán extrayendo las conclusiones estratégicas en relación con cada uno de los subfactores.

Es muy importante para determinados Estados el tener presente el triple valor de los cursos de las aguas, como medios de comunicación (nave-

gabilidad), de subsistencia (consumo de agua o pesca) y de obstaculización según su profundidad y corriente. En directa relación con los ríos se estudiarán los lagos y lagunas, así como las amplias zonas pantanosas, permanentes o temporales, que pueden presentar, según las épocas del año y circunstancias, grandes dificultades para los desplazamientos.

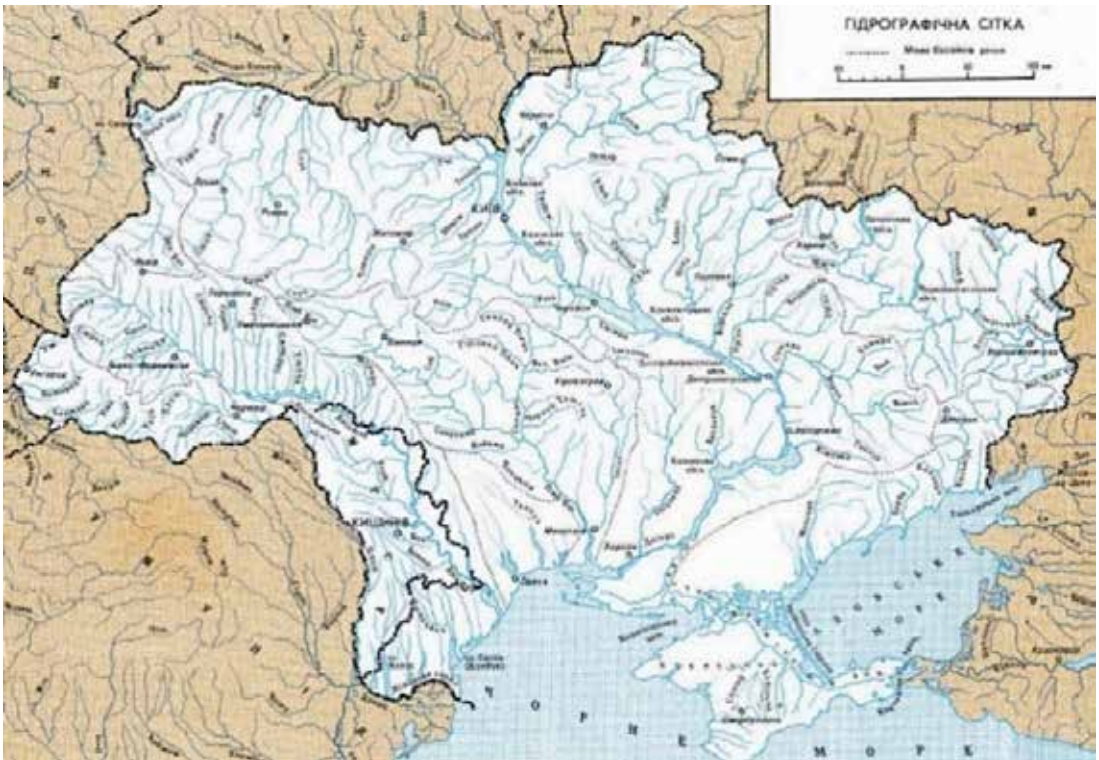
Atención especial debe prestarse a los embalses, pantanos, represas y canales, por su valor como obstáculo y repercusiones estratégicas que puede originar su posible destrucción, más aún, si sus efectos lo comparten dos o más países.

Los ríos son utilizados por excelencia para delimitar las áreas de fronteras entre Estados, pero también son un foco de conflicto por la explotación de sus recursos, los efectos medioambientales derivados y porque son como la columna vertebral de una región natural a cuya cuenca confluyen los asentamientos humanos. Son el eje de una unidad geográfica que se intenta preservar. Las grandes culturas y civilizaciones nacieron y se desarrollaron en los valles de los grandes ríos, como también han sido protagonistas de diversos conflictos por su posesión.

Rusia	Ucrania
Rusia es el país con mayores reservas de agua del mundo y posee miles de ríos y lagos. Las cuencas hidrográficas principales son las del Ártico, Báltico, Pacífico, Caspio y Negro. Comparte ríos con diferentes países, entre ellos con Ucrania, como las cuencas de los ríos Donets y Dniéper (mar Negro). Las principales ciudades de Rusia están en áreas geográficas con numerosos ríos: Moscú (47); San Petersburgo (51). Para efectos de esta valorización y considerando que Rusia ha sido el país agresor e invasor, las consideraciones al respecto estarían demás en el caso ruso. Sin embargo, por las características hidrográficas de su territorio se asume que las fuerzas terrestres han desarrollado capacidades para realizar operaciones en zonas geográficas de intensa y va-	Al contrario de Rusia, para Ucrania, las cuencas hidrográficas adquieren un valor trascendental, más aún, cuando la profusa red de ríos que posee hace muy difícil realizar desplazamientos por fuera de la red vial o sin aprovechar la infraestructura (puentes) existente. En este simple factor geográfico podría estar la explicación de por qué la detención de columnas rusas a los pocos días de ingresar a Ucrania y la explicación de la poca eficiencia de emplear o combatir con medios blindados supeditados a los caminos. Pareciera, que los ucranianos han utilizado una ventaja geográfica, que de no ser así, difícilmente se habría impedido la proyección de fuerzas rusas por todo el territorio a los pocos días de la guerra. Se agrega a ello, la segregación territorial que



Rusia	Ucrania
<p>riada hidrografía. Los numerosos ríos no vadeables en territorio ucraniano son la principal desventaja de las fuerzas terrestres rusas y requerirán de numerosos medios de paso para superarlos como obstáculos y como factor limitante de las capacidades operativas para medios mecanizados.</p>	<p>imponen las cuencas de los ríos Danubio,¹³ Dniester,¹⁴ Dniéper¹⁵ y Donets,¹⁶ entre otros. Las cuencas hidrográficas para una defensa estratégica y enfrentar una amenaza como la rusa, son el mejor aliado estratégico de Ucrania si se le saca provecho a la ventaja geomilitar que representan.</p>



“Profusa Hidrografía de Ucrania”.

Fuente: Mapas del Mundo¹⁷

- 13 Después de la frontera moldava, la orilla izquierda del Danubio se convierte en ucraniana y el río marca la frontera entre Rumania y Ucrania durante 47 km, pasando frente a las localidades de Reni (con un importante puerto) y Veterynarna Apteka, en Ucrania, e Isaccea (5026 hab.) en Rumania.
- 14 Nace en Ucrania, próximo a la ciudad de Drohóbych, cerca de la frontera con Polonia, y corre hacia el mar Negro. Su curso marca parte de la frontera de Ucrania y Moldavia, después de la cual fluye a través de Moldavia durante 398 km, separando el grueso del territorio moldavo de Transnistria.
- 15 Su longitud es de 2.200 km, de los cuales 1.100 km están en Ucrania. Posee más de 30 mil afluentes. Los recursos hídricos de la cuenca del Dniéper representan alrededor del 80% de toda Ucrania.
- 16 Tiene una longitud de 1.050 km y drena una cuenca de 98.900 km². Las principales ciudades en su curso son la rusas de Bélgorod, y las ucranianas de Lysychansk y Severodonetsk. El río pasa por las regiones de Bélgorod y Rostov de la Federación de Rusia y por las de Járkov, Donetsk y Lugansk de Ucrania.
- 17 Mapas del Mundo. Ríos de Ucrania. Disponible en <https://www.mapas-del-mundo.net/>. Ingreso el 19 de abril 2022.



Morfografía

En la morfografía de los países para visualizar sus exigencias para la defensa nacional se debe evaluar su conformación geomorfológica general, los cordones montañosos, los relieves, pasos fronterizos y sus capacidades operacionales, valles interiores, hielos o glaciares con sus características. En general, las tierras altas son un obstáculo que segrega el territorio, dificulta las comunicaciones y genera espacios vacíos que van quedando postergados de la acción del Estado. Las tierras bajas (llanuras) concentran las grandes cantidades de población, siempre y cuando estén en zonas climáticas favorables, próximas a los océanos y existan ríos para el riego y desarrollo. Se facilita el tránsito y la construcción de vías de comunicación, por ende, se estrechan los vínculos económicos y culturales dentro del Estado y con los países vecinos.

La convergencia de la morfografía con los factores geográficos (hidrografía, relieve, tipo de suelo, clima y vegetación) le otorgan una ventaja a Ucrania para actitudes estratégicas defensivas.

En cada país hay algunos puntos de importancia excepcional en los que cierto número de carreteras converge, es fácil acumular suministros, es posible moverse en diversas direcciones; en resumen, cuya posesión satisface cierto número de necesidades y ofrece una serie de ventajas (Clausewitz, Libro VI, Cap. XXIII).

Por tanto, es dable inferir, que en la visualización previa que hicieron los ucranianos del eventual empleo de fuerzas rusas se consideró sacar ventaja de la supeditación de los medios mecanizados y motorizados a la morfografía (tipos de suelos), red vial y respectivos puentes que restringen las líneas de comunicaciones, tanto para la progresión de fuerzas, como para cortar las comunicaciones de estas una vez ingresadas al territorio ucraniano.

Rusia	Ucrania
<p>En general las regiones naturales de Rusia son la parte europea hasta los montes Urales; la región de los montes Urales; Siberia Occidental; Siberia Central; Siberia Oriental o el Extremo Oriente ruso; y el Ártico. La llanura de Europa Oriental abarca la mayor parte de la Rusia europea. La llanura de Siberia Occidental, que es la más grande del mundo, se extiende hacia el este, desde los montes Urales al río Yeniséi.</p> <p>Como Rusia es el país agresor, adquiere más valor la morfografía ucraniana para fines de visualizar cómo esta facilita o dificulta las operaciones militares. Sin embargo, por su extensión y diversidad es un hecho que el desarrollo de capacidades militares rusas implica material y equipo adecuado a su diversa morfografía. Rusia tiene nueve cadenas montañosas. En general, la mitad oriental del país es mucho más montañosa que la mitad occidental, cuyo interior está dominado por las llanuras bajas. La tradicional línea divisoria entre el este y el oeste es el valle del río Yeniséi. Delineando la frontera occidental de la meseta Central de Siberia de la llanura de Siberia Occidental, el Yeniséi se extiende desde cerca de la frontera mongola hasta el norte, en el océano Ártico, al oeste de la península de Taymyr.</p>	<p>La mayor parte del territorio ucraniano comprende una amplia planicie, inclinada hacia el mar Negro y el mar de Azov. Se trata de una región de estepa de gran fertilidad y apta para la producción de cereales. El curso medio de Dniéper atraviesa una zona arenosa, con bosques y pantanos; el curso bajo del río atraviesa un territorio muy fértil que es el corazón agrícola del país. La parte oriental del país, a lo largo del curso del río Donéts es plana y solo el sureste hay algunas pequeñas colinas. El monte más alto es el Hoverla en los Cárpatos ucranianos, con 2.061 m. Otros son: Hora Grofa (1.748 m), Hora Stih (1.677 m), Hora Roman-Kosh (1.545 m) y Hora Ai-Petri (1.234 m). Sobre la vertiente suroeste de los Cárpatos hay un área de planicie correspondiente a la región de la Rutenia subcarpática (o Ucrania transcarpática) que representa el comienzo de la vasta llanura húngara.¹⁸ Una segunda zona en Ucrania viene representada por la fachada litoral, las llanuras litorales de los mares Negro y de Azov; en ella está comprendida la península de Crimea separada del continente por el estrecho istmo de Perekop (8 km). La costa es llana y se caracteriza por amplios estuarios de los ríos entre los cuales está el Dniéper.</p>

18 La llanura comprende diferentes países: Hungría, Serbia, Croacia, Eslovaquia, Ucrania, Bosnia y Herzegovina, Rumania, Eslovenia y Austria.



"Geografía Física de Ucrania".

Fuente: El Orden Mundial

Recursos naturales (Goeconomía)

El valor que se otorga a los recursos naturales se ha revelado, históricamente, como una de las causas de guerra más frecuentes. En la actualidad, este concepto ha evolucionado, ya que, ante el acelerado proceso de globalización, los recursos necesarios se pueden encontrar y se obtienen en localizaciones distintas y frecuentemente muy alejadas del territorio propio.

Pese a lo anterior, la escasez de recursos naturales ha sido la causa de intervenciones militares y desarrollo de estrategias que aseguren su abastecimiento. La prosperidad de la mayoría de los

países se sustenta en la producción de energía y en las matrices energéticas que transforman a algunos países dependientes unos de otros, lo que no solo se restringe al petróleo, sino a todos aquellos recursos naturales escasos para un país y que son vitales para su desarrollo.

*El incremento del consumo por parte de las grandes potencias, especialmente, y la disponibilidad o propiedad de esas materias primas en manos de muy pocos Estados, es lo que las convierte en estratégicas y/o críticas. Y esa apetencia cada vez mayor y la propiedad tan restringida, dan por resultado tensiones y alianzas, que solo son explicables por el análisis particular de cada elemento.*¹⁹

19 BUTELER, René Gabriel José. Introducción al Arte de la Política. Tomo II Introducción al Arte de la Geopolítica, Buenos Aires: Editorial Dunken, 2003, p.156.



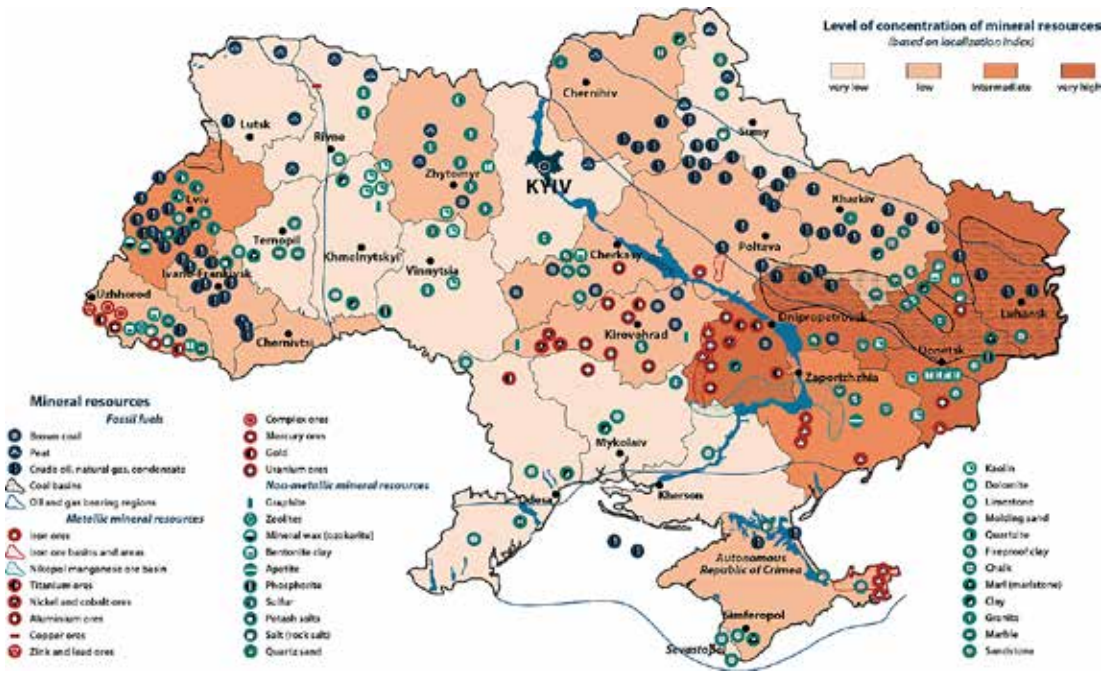
La búsqueda de recursos para el desarrollo de los pueblos se muestra repetidamente como una causa no solo frecuente, sino de carácter primordial, pudiendo afirmarse que la necesidad, real o sentida, de disponer de unos determinados recursos en manos de un grupo distinto al propio ha sido uno de los principales factores desencadenantes de crisis, conflictos y guerras: *tanto es así, que a disponibilidad de recursos necesarios y accesibles ha concurrido necesariamente en el proceso conducente al auge y dominio de algunas naciones sobre el resto, tanto desde una perspectiva regional como, en una escala más amplia, global.*²⁰

Si bien, en cualquier guerra los recursos naturales son un factor relevante, se estima que en el caso de la guerra ruso-ucraniana no es significativo respecto de las causas del conflicto. Sin embargo, a Rusia le interesa proteger y ejercer el control sobre los gaseoductos que cruzan el territorio ucraniano (80% del gas natural ruso que va hacia Europa). Para estos efectos, Rusia necesita que Ucrania tenga un comportamiento y gobierno prorruso; disociado de la OTAN; ejercer control en todos los puertos de la costa ucraniana, sobre todo Odesa, Mariúpol, Sebastopol y Chornomorsk; y tener comunicación terrestre entre Crimea y Rusia.

Rusia	Ucrania
Rusia posee las mayores reservas de recursos minerales de cualquier país del mundo, tales como: petróleo y gas natural, carbón, minerales de diversos tipos, elementos de tierras raras y madera. Incluso se menciona, que si no fuera por su clima y difícil acceso a las principales líneas de comunicación marítimas, Rusia podría suministrar el mayor porcentaje de recursos de los que necesita todo el mundo. Su economía depende en gran medida de la producción y exportación de energía y se estima, que más del 50 por ciento de sus ingresos del presupuesto provienen del petróleo y el gas. Estos productos representarían el 70% de las exportaciones del país. Rusia es el tercer generador de energía nuclear más grande del mundo. El país también tiene las reservas de combustibles minerales más abundantes, estimándose que posee la mitad de todo el carbón del mundo, e incluso mayores reservas de petróleo. El gas natural, un recurso del que Rusia tiene alrededor del 40% de las reservas mundiales, se puede encontrar a lo largo de la costa ártica siberiana, en el Cáucaso del norte y en el noroeste de Rusia. Sus principales gasoductos cruzan por territorio ucraniano y bielorruso.	Según el Atlas Mundial, Ucrania tiene una importante variedad de recursos naturales, que se pueden dividir en tres grupos principales; recurso energético, minerales metálicos y minerales no metálicos. Aunque representa solo el 0,4% y el 0,8% de la superficie terrestre de la Tierra y la población mundial, respectivamente, el país tiene aproximadamente el 5% de los recursos minerales del mundo. Sus principales productos son: carbón, petróleo y gas natural, mineral de hierro, manganeso, uranio y titanio. Algunos analistas internacionales le dan a Ucrania la siguiente clasificación (INFOBAE): El 7º lugar en el mundo en reservas recuperables de minerales de uranio y el primer lugar en Europa; 2º lugar en Europa y 10º lugar en el mundo en reservas de mineral de titanio; 2º lugar en el mundo en términos de reservas exploradas de minerales de manganeso; 2º en reservas de mineral de hierro más grandes del mundo; 2º lugar en Europa en reservas de mineral de mercurio; 8º lugar en el mundo en reservas de carbón; 3º lugar en Europa y 13º lugar en el mundo en reservas de shale gas. ²¹

20 BERENGER Hernández, Francisco José. "Geoestrategia de la Energía", en Monografías del CESEDEN Nº 114, Madrid: Centro de Estudios de la Defensa Nacional, 2010, p. 80.

21 INFOBAE. ¿Por qué Ucrania es importante? Un país clave en agricultura, reservas de minerales y gas. Disponible en: <https://www.infobae.com/economia/2022/02/24/por-que-ucrania-es-importante-un-pais-clave-en-agricultura-reservas-de-minerales-y-gas/>. Ingreso el 19 de abril 2022.



“Recursos Naturales de Ucrania (Minerales)”.

Fuente: FREEPNG.ES <https://www.freepng.es/png-fx193p/> (dominio público)

Población (Factor Geohumano)

El factor humano, desde el punto de vista de la defensa nacional, es vital en la estructuración de la defensa y desarrollo del potencial bélico de los Estados. En este elemento tiene cabida la unidad y cohesión nacional, donde actúan como factores intervinientes la base racial, clases sociales, religión, idiomas y las estadísticas demográficas: cantidades, desarrollo, crecimiento, distribución y cultura, entre otros aspectos.

Un Estado con una gran cantidad de población y escaso territorio tendrá una mayor demanda de este último y sobre todo en aquellos aspectos necesarios para la alimentación de la población que posee, tanto en tierras cultivables como los recursos relacionados con la producción industrial. Eso hace que el desarrollo, habitabilidad y

subsistencia de la población se transforme en uno de los objetivos estratégicos del Estado. Un Estado con poca población y gran extensión, implica que la ocupación física del territorio o la densidad demográfica en general será menor, por ende la generación de espacios desocupados o fronteras interiores dentro del Estado será una variable para considerar por aquellos Estados que sean vecinos y que por el contrario posean una gran cantidad de población a la cual otorgar mejores condiciones de vida. Por lo general, las zonas más pobladas dentro de un país coinciden con las áreas de mayor producción industrial, lo que permite deducir sobre aquellas zonas que son claves por su densidad de población y por su efecto en la economía nacional. De igual forma, este análisis invita a reflexionar sobre las repercusiones estratégicas que significan la evacuación de grandes urbes o la simple cuestión de asegu-



rarle los abastecimientos de electricidad y agua potable, además de las dificultades que significa un eventual desplazamiento de refugiados. La religión, idioma, raza, unidad e identidad permitirá concluir sobre el grado de homogeneidad o de heterogeneidad de un país. Cada uno de estos

factores permitirá inferir sobre aspectos relacionados con las voluntades y cohesión nacional, por ende, de los probables efectos de las acciones disuasivas o apoyo que la ciudadanía otorgaría a las autoridades ante un problema relacionado con la defensa nacional.

Rusia	Ucrania
<p>Posee 142,3 millones de habitantes (9º a nivel mundial); IDH "Muy Alto" (52º); Coeficiente de Gini (0,32); PIB (PPA) per cápita de 32 mil dólares (53º).</p> <p>Sociedad multiétnica. Se estiman que existen 160 grupos étnicos y pueblos indígenas distintos (39 idiomas). Los rusos son, aproximadamente, el 80% de la población (los ucranianos en Rusia son el 1,5%) La población de Rusia es relativamente numerosa, pero la densidad de población es baja para la enorme extensión del país.</p> <p>El país es considerado en crisis demográfica y diversas políticas públicas se han venido implementando para paliar esta situación. Tras la URSS las corrientes migratorias en Rusia aumentaron exponencialmente. En la era soviética Moscú era el lugar preferido de residencia, pero la política de asentamiento de aquel entonces impedía los desplazamientos internos.</p> <p>Con la libertad de movimientos se han producido dos tipos de movimientos migratorios, uno es el de los rusos hacia el exterior, principalmente la Unión Europea y Estados Unidos, y otro de las antiguas repúblicas soviéticas hacia Rusia. En este sentido hay dos casos, la de las repúblicas siberianas desde donde llegan no rusos en busca de una región más desarrollada, y la de las repúblicas europeas y del Cáucaso, desde donde llegan sobre todo, rusos exiliados de sus lugares de origen. En muchas de estas repúblicas los rusos quedaron como apátridas cuando se declaró la independencia.²²</p> <p>La influencia del nacionalismo en el sistema político ruso hace que la población legitime y se identifique con las políticas de seguridad del gobierno.</p> <p>Los esfuerzos por incentivar sentimientos nacionalistas en la población han dado resultados, ya que han sido estos los que aparentemente, han legitimado sus acciones, al identificarse con la posibilidad de que Rusia y los rusos recuperen la posición de grandeza que ocuparon en algún momento.²³</p>	<p>Posee 43,7 millones de habitantes (36º a nivel mundial); IDH "Alto" (74º); Coeficiente de Gini (0,25); PIB (PPA) per cápita de 15 mil dólares (92º).</p> <p>En cifras generales (2001) los que pertenecen a la etnia ucraniana son el 77,8% de la población. Otros grupos étnicos importantes son los rusos (17,3%), los bielorrusos (0,6%), los moldavos (0,5%), los tártaros de Crimea (0,5%) y el 0,4% de otras etnias de la población.</p> <p>Más de dos millones de ucranianos llegaron al país después de la disolución de la URSS, pero al igual que Rusia, el país es considerado en crisis demográfica y diversas políticas públicas se han venido implementado para disminuir esta limitación poblacional.</p> <p>El idioma oficial es el ucraniano, pero importantes comunidades utilizan los idiomas ruso, bielorruso, búlgaro, armenio, gagaúzo, yidis, tártaro de Crimea, moldavo, alemán, griego, polaco, romaní, rumano, eslovaco, húngaro, rusino, karaim y krymchak. En varias regiones de Ucrania más del 10% de la población es ruso parlante.</p> <p>Ha persistido una notable diferencia socioeconómica de un Estado con respecto al otro, que permea toda la zona fronteriza ruso-ucraniana e incentiva la admiración por Rusia, sobre todo en aquellos que hablan ruso. Según Iván Serrano, una de las consecuencias de la historia etnolingüística ucraniana es la disociación entre lengua de uso, lengua de identificación e identidad. Estos dos últimos factores están fuertemente asociados por la identidad ucraniana, a pesar de que una parte muy importante de la población ucraniana tiene el ruso como lengua habitual. Además, producto de la globalización, se observa una repercusión en valores más bajos en las variables de nacionalismo (utilizadas por la literatura), como el patriotismo o la voluntad de luchar por el país en caso de conflicto armado.²⁴</p>

22 Geografía. Población Rusa. Disponible en: <https://geografia.laguia2000.com>. Ingreso el 18 de abril 2002.

23 El Nacionalismo Ruso y la política de Seguridad Nacional. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/110/11054032007/html/#fn1>. Ingreso el 18 de abril 2022.

24 SERRANO, IVÁN. "Las Teorías del Nacionalismo y la Invasión de Ucrania". Disponible en: <https://blogs.uoc.edu/edcp/las-teorias-del-nacionalismo-y-la-invasion-de-ucrania>. Ingreso el 18 de abril 2022.



El país (sus características físicas y su población) es más que el simple origen de todas sus fuerzas armadas; forma parte integral de los factores que operan en la guerra. (Clausewitz, Libro I, p. 184).

Conclusiones

La guerra ruso-ucraniana es un buen ejemplo para entregar una perspectiva de la importancia de la valorización geoestratégica de los países para el desarrollo de las capacidades de la defensa nacional de los Estados. Por ello, este artículo ha comprendido una muestra tangencial de los factores de localización geográfica, la morfografía, los recursos naturales y de la población, que contribuyen a la comprensión de las causas del conflicto y a concluir cómo los factores geográficos deben sustentar las orientaciones y estrategias que tienen los países para desarrollar sus capacidades militares desde tiempo de paz.

Una valorización geoestratégica es mucho más compleja e implica otros factores de singular o mayor importancia, pero esta aproximación es un insumo para visualizar, sobre todo por parte de Ucrania, cuáles fueron o debieron haber sido los esfuerzos para desarrollar el potencial bélico a partir de una frontera o vecindad con Rusia, que hacía presagiar, que el empleo de fuerzas, desde la misma disolución y separación de la URSS, sería inminente.

Las variables más importantes para definir o valorizar el desarrollo de las capacidades militares de un Estado tienen que ver con las amenazas y desafíos que cada cierto tiempo histórico se definen o surgen en las relaciones entre los países. De igual forma, el análisis del potencial militar al inicio de las hostilidades permite certezas respecto de los efectos esperados. Incluso, variables relativas,

como el entrenamiento, la voluntad de lucha y el liderazgo pueden ser dimensionados ante la coyuntura de los acontecimientos. Sin embargo, a partir de una etapa anterior y transversal al desarrollo de los sucesos es factible visualizar la orientación que debe tener el desarrollo de las capacidades militares de un país a partir de los factores geográficos inmutables (localización espacial, forma, morfografía, hidrografía, recursos naturales y poblacionales).

Mientras la geopolítica aporta información para decisiones políticas vinculadas al desarrollo nacional, y la geografía militar para las operaciones militares, la geoestrategia contribuye con antecedentes que relacionan problemas estratégicos con factores geográficos y aporta información para las decisiones del nivel político que conciernen a la defensa y seguridad.

Mientras mayor sea la cantidad de países con los cuales un Estado limita, mayores serán los desafíos estratégicos. En el tiempo, aunque perdure la cooperación, las posibilidades de conflicto estarán presentes, más aún cuando en las zonas fronterizas persista la permeabilidad o las fuerzas disociadoras de cualquier naturaleza, que neutralicen la acción del Estado. A mayor poder nacional la tendencia es a aumentar el espacio. Los Estados cuyo poder nacional se sustenta en el área que poseen, tienen la tendencia a pretender mayor espacio o posiciones estratégicas que les otorguen seguridad o una ventaja relativa respecto de terceros Estados, lo que es propio y derivado de la conformación de los imperios que buscan ejercer influencias políticas, económicas, militares y culturales.

Diversos factores geográficos inciden en la orientación de la política de defensa nacional de cada



país, en el caso de la guerra ruso-ucraniana, se da que la localización geográfica es reveladora respecto de los intereses rusos y consabido interés defensivo de Ucrania; la morfografía y en particular la hidrografía dejan ver cómo una fuerza de menor potencial puede sacar ventajas estratégicas de la convergencia de ríos con carreteras y puentes (bloqueo de las líneas de comunicaciones para avanzar o recibir pertrechos); el acceso a los recursos naturales también implica las rutas para exportarlos y así las líneas de comunicaciones marítimas y respectivos puertos pasan a ser esenciales, más aún, cuando un país, con tantos recursos como Rusia, requiere para aumentar su potencial acceder a las principales líneas de tráfico mundial en forma expedita y segura; de igual forma, los hechos, hasta la fecha demuestran, que el factor geohumano (población) es el elemento más trascendente en una guerra y que se confirma el rol preponderante que tiene la cohesión, identidad nacional y relación entre la sangre (raza) y el suelo (territorio).

La guerra ruso-ucraniana también es una muestra para todos aquellos que descartan la posibilidad de empleo de los potenciales bélicos y pregonan por un mundo pacifista; desafortunadamente, la guerra está presente como una variable interviniente y continúa siendo un instrumento extremo de la política exterior de los Estados. Los países –en sus diferentes épocas históricas– se han visto enfrentados a conflictos internacionales que, generalmente, dicen con su integridad territorial. Los enfrentará de mejor forma aquel Estado que desde tiempos de paz desarrolle capacidades y se prepare para una eventual guerra.

Finalmente, el análisis y las valorizaciones geoestratégicas están presentes en la formación de los Oficiales de Estado Mayor del Ejército de Chile,

debido al rol que les compete en la asesoría a las autoridades políticas para el desarrollo de las capacidades de la defensa nacional de Chile.

Bibliografía

- BERENGER Hernández, Francisco José. "Geoestrategia de la Energía", en *Monografías del CESEDEN N° 114*, Madrid: Centro de Estudios de la Defensa Nacional, 2010.
- BLIN, Arnaud; Marín, Gustavo (Coordinadores del Foro por una Nueva Gobernanza Mundial). *Diccionario del Poder Mundial*. París, 2013.
- BOUTHOU, Gastón. *La Guerra*. Barcelona: Editorial Oikos-Tau, S.A., 1971.
- BRZEZINSKI, Zbigniew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Editorial Paidós, 2003.
- BRZEZINSKI, Zbigniew. *El Juego Estratégico*. Buenos Aires: Editorial Planeta, 1988.
- CELERIER, Pierre. *Geopolítica y Geoestrategia*. Buenos Aires: Editorial Pleamar, 1983.
- Central Intelligence Agency (CIA). <https://www.cia.gov/>
- FATLAND, Erika. "Siempre ha sido peligroso ser vecino de Rusia". Santiago: *El Mercurio*, p. A-8, 2022.
- IBÁÑEZ Sánchez, José Roberto. *Teoría del Estado Geopolítica y Geoestrategia*. Colombia, Bogotá: Fuerzas Militares, 1985.
- INFOBAE. ¿Por qué Ucrania es importante? Un país clave en agricultura, reservas de minerales y



- gas. Disponible en: <https://www.infobae.com/economia/2022/02/24/por-que-ucrania-es-importante-un-pais-clave-en-agricultura-reservas-de-minerales-y-gas/>. Ingreso el 18 de abril 2022.
- Institute for The Study of War. Ministerio de Defensa del Reino Unido: <https://www.understandingwar.org/>.
- LACOSTE, Yves. *Geopolítica. La larga historia del presente*. Madrid: Editorial Síntesis, 2009.
- LACOSTE, Yves. *La Geografía: un arma para la guerra*. Barcelona, Editorial Anagrama, 1990.
- LÓPEZ-DAVADILLO Larrea, Julio; Martín Roda, EVA M. (Coordinadora). *Geopolítica. Claves para entender un mundo cambiante*. Madrid: Editorial Universitaria Ramón Areces, 2012.
- Mapas De La Guerra En Ucrania. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-guerra-rusia-ucrania-mapas-20220228121855.html>. Ingreso el 19 de abril 2022.
- MARINI, José Felipe. *El conocimiento geopolítico*. Argentina, Buenos Aires: Círculo Militar, 1985.
- MÉNDEZ Gutiérrez del Valle, Ricardo. *El Nuevo Mapa Geopolítico del Mundo*. Valencia: Editorial Tirant Lo Blanch, 2011.
- Ministerio de Defensa de Chile. *Libro de la Defensa Nacional 2002*. Santiago, 2002.
- ORTEGA Prado, Rodolfo. *Estrategia Militar. Fisonomía y Aplicación*. Santiago: CESIM, 2020.
- ORTEGA Prado, Rodolfo. *Geoestrategia*. Santiago: Academia de Guerra, 2018.
- ORTEGA Prado, Rodolfo. *Escenario y Estrategia*. Santiago: Academia de Guerra, 2010.
- SÁNCHEZ, Joan-Eugeni. *Geografía Política*. España, Madrid: Editorial Síntesis, 1992.
- SERRANO, Iván. "Las Teorías del Nacionalismo y la Invasión de Ucrania". Disponible en: <https://blogs.uoc.edu/edcp/las-teorias-del-nacionalismo-y-la-invasion-de-ucrania>. Ingreso el 18 de abril 2022.
- SOKOLOVSKY, V.D. *Estrategia Militar Soviética*. Madrid: Ediciones Ejército, 1981.
- TAYLOR, Peter J. *Geografía Política. Economía-Mundo, Estado-Nación y Localidad*. Madrid: Trama Editorial, 1994.
- VIVES, Vicens J. *Tratado General de Geopolítica*. España, Barcelona: Editorial Vicens-Vives, S.A., 1981.

La guerra Rusia-Ucrania desde una perspectiva geopolítica

Jorge Sanz Jofré¹

Los conflictos no nacen únicamente de las condiciones materiales y causalmente señalables en la vida social, sino también de las esperanzas y de los enfoques ideales que se querría que llegaran a realizarse.

Julien Freund



Resumen

La geopolítica permite comprender actos que a la luz de un profano parecen inexplicables, la imposición de una visión hegemónica a un país soberano, muchas veces se aprecia como un sinsentido o un abuso del poder del hegemón. Por otra parte, la guerra como un fenómeno social y político no dejará de existir, aunque se busque eliminarla por decreto y buscar las formas de evitar el empleo de la fuerza en beneficio de asimilar los actos y amenazas a cuestiones menores o asuntos policiales. La guerra es una cuestión social, decía Fraga, es una lucha armada prolongada entre dos o más naciones durante la cual se producen diversas batallas según el Oxford Languages, es la continuación de la política según Clausewitz, para conseguir un objetivo político y en ese objetivo se encuentran los intereses de los Estados que son, en definitiva, las causas de un enfrentamiento de estas características. La guerra de Rusia-Ucrania tiene una base geopolítica incuestionable que, siendo un fenómeno multicausal, se suma a otras más básicas o cercanas en el tiempo que gatillan la reacción basada en la amenaza al proyecto o la visión geopolítica.

Abstract

Geopolitics makes it possible to understand acts that in the light of a layman seem unaccountable, the imposition of a hegemonic vision on a sovereign country, is often seen as nonsense or an abuse of the power of the hegemon. On the other hand, war as a social and political pheno-



Palabras clave

Guerra
Geopolítica
Conflicto
Rusia/Ucrania

Keywords

War
Geopolitics
Conflict
Russia/Ukraine

1 Licenciado y Magíster en Ciencias Militares, Doctor en Territorio y Desarrollo Local por Universitat Jaume I de Castellón de la Plana, España. Profesor de Academia en Geografía Militar y Geopolítica y en Historia Militar y Estrategia. Profesor de la Academia de Guerra (ACAGUE) e Investigador del Centro de Estudios Estratégicos de la ACAGUE.



menon will not cease to exist, even if it is sought to eliminate it by decree and seek ways to avoid the use of force in favor of assimilating acts and threats to minor issues or police matters. War is a social issue, said Fraga, it's a prolonged armed struggle between two or more nations during which several battles take place according to Oxford Languages. According to Clausewitz, it's the continuation of politics to achieve a political objective which are the interests of the States, ultimately, that are the causes of a confrontation of these characteristics. The Russia-Ukraine war has an unquestionable geopolitical basis being a multi-causal phenomenon. That is added to other more basic or close in the course of time, that trigger the reaction based on the threat to the project or the geopolitical vision.

Introducción

El 24 de febrero de 2022 el mundo se vio sorprendido por el bombardeo ruso sobre la estructura crítica y de mando y control de Ucrania que genera una parálisis estratégica y la ofensiva militar rusa en territorio ucraniano. Alcanzamos a distinguir una maniobra en línea exterior anunciada por los abiertos movimientos militares en los bordes de la frontera, pero no creímos que, en el siglo XXI, después de haber hecho todo lo posible para eliminar el término guerra del vocabulario político, estuviéramos frente a una guerra regular, entre Estados, con Fuerzas Armadas actuando en un campo de batalla. Tan extraño resultaba aceptar esta conceptualización de guerra que el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin se negaba a hablar de guerra y la calificaba de una "operación militar especial".

Las razones de Vladimir Putin se podían encontrar en sus objetivos políticos,

- El reconocimiento de las Repúblicas Populares del Donbas.
- El reconocimiento de una Crimea rusa.
- La desmilitarización de Ucrania.
- La desnazificación de Ucrania.

Los objetivos son una mezcla de política y geografía que obligan a buscar en la geopolítica, en la historia, en la sociología, en el conflicto y en la política misma, que habría detrás de esos objetivos, en el siglo XXI.

Visión geopolítica del problema

En 1904 el profesor y geógrafo Mackinder dictaba la conferencia titulada el pivote geográfico de la historia y dentro de su relato señalaba entre otras muchas descripciones *El contraste más notable que muestra el mapa político de la Europa moderna es el que presenta la vasta zona de Rusia que ocupa la mitad del continente y los reducidos territorios que ocupan las potencias occidentales*²; hay una constatación de la diferencia de tamaño en la posición y dimensión de estas dos realidades geográficas que hoy están enfrentadas. El relato de gran y detallada descripción geográfica de Mackinder unida a la circulación del *Gengis Kan, Marco Polo* y otros *por las estepas euroasiáticas, va conformando una teoría del poder terrestre al señalar: Advertimos así que el moderno poder terrestre difiere del poder marítimo no menos en la fuente de sus ideales que en las condiciones materiales de su movilidad (...)* Los ferrocarriles funcionaron

2 MACKINDER, Halford J.; El pivote geográfico de la historia, (pp. 304), clásicos geopolíticos en Geopolítica(s) 2010, vol. 1, Nº 2, pp. 301-319. Conferencia pronunciada ante la Real Sociedad Geográfica (Londres), el 25 de enero de 1904; reproducida en *The Geographical Journal*, vol. 23, Nº 4, pp. 421-437. Traducción de Marina Díaz Sanz con base en la realizada para la compilación por A. B. Rattenbach (1975) *Antología geopolítica*. Buenos Aires: Pleamar.



principalmente como tributarios del comercio oceánico. Pero los ferrocarriles transcontinentales están ahora modificando las condiciones del poder terrestre, y en ninguna parte pueden ejercer tanto efecto como en el cerrado “corazón continental” de Eurasia.(...) El vuelco del equilibrio de poder en favor del Estado pivote, como resultado de su expansión por las tierras marginales de Eurasia,³ para terminar con el reconocido resumen de su teoría “Quien domina el este de Europa, domina el Heartland, quien domina Heartland, reina

en la ‘Isla del Mundo’, quien domina la ‘Isla del Mundo’, gobierna el mundo entero”.⁴

A partir de esta teoría del poder terrestre, podríamos entrar en la lógica (aparente) de Vladimir Putin para entender las razones de su acción militar contra Ucrania y la ruptura del derecho internacional, a través de un relato que va incorporando acciones geopolíticas que, sumadas a una visión estratégica del problema, podríamos acercarnos a las razones más allá de lo aparente.



Figura 1. Teoría del Heartland de H. Mackinder.

Fuente: <https://aproposdeparis.wordpress.com>⁵

Es, a juicio del autor, la teoría del poder lo que lleva al presidente de la Federación Rusa a actuar en los términos en que lo está haciendo. La hegemonía de Rusia por sobre los espacios circundantes han tenido variadas justificaciones, desde las que plantea Mackinder en su artículo,

a la ideología durante gran parte del siglo XX y hoy es la supuesta influencia hegemónica que debe ejercer Rusia sobre un país soberano que busca, al igual que la Federación Rusa, su bien común a partir de sus posibilidades y derechos soberanos. Esa explicación es una visión desde

3 *Ibidem.*

4 <https://www.bbc.com/mundo/noticias-51066744>

5 <https://aproposdeparis.wordpress.com/2014/12/04/la-venganza-de-la-geografia-como-los-mapas-condicionan-el-destino-de-las-naciones/>, consultada el 27/03/2022.

Occidente, con apego al derecho internacional, sin embargo, Vladimir Putin no se mueve en esa lógica, el actúa desde la lógica del poder, de alcanzar sus intereses a partir del poder que posee y entendiendo el poder como “hacer que el otro

haga lo que quiero que haga, a un costo razonable y que de otra forma no haría” en una mezcla de las definiciones de Robert Dahl y Hans Morgenthau y, en esa lógica, enfrenta las amenazas que estima se acercan a Rusia.



Figura 2 Visión rusa del entorno-amenazas.

Fuente: mapa de <https://www.padrebuela.org/>, intervenido por el autor

La observación de este mapa entrega algunas claves que nos acercan a una respuesta referida a las razones de la ocupación del territorio de Ucrania. La fig. 2, en sus círculos amarillos, señala las amenazas –desde una perspectiva geopolítica– que se ciernen sobre las aspiraciones y los intereses rusos. China es hoy un importante aliado ruso, es quién ha morigerado el efecto de las sanciones económicas y ha apoyado en el discurso, las acciones y los fundamentos del presidente Vladimir Putin; sin embargo, se abstuvo en el Consejo de Seguridad ante la

resolución contra Rusia. Se observa como una potencia económica, política y demográfica que programa sobre las estepas euroasiáticas, su principal proyecto político como es la Ruta de la Seda; por tanto, en algún instante los intereses chinos y rusos van a converger sobre el mismo escenario geográfico.

El mundo musulmán está también al interior de Rusia y de los espacios que ellos sienten parte de su hegemonía, especialmente en los espacios pos soviéticos, sin embargo, el mundo musulmán



ha dado pruebas de su propia agenda y de su libertad para adoptar decisiones en beneficio de sus propios intereses. El norte ruso protegido desde siempre por hielos que serían eternos, hoy demuestra que esa frontera ha perdido eficacia y en la orilla de enfrente se encuentran los intereses de EE.UU. y también el interés chino por las rutas marítimas. Es el ártico un nuevo punto de encuentro de Rusia con sus sombras,

las mismas que están hoy en el entorno de su guerra con Ucrania.

El círculo amarillo al noroeste de la lámina, representa la amenaza OTAN, la guerra de hoy, y parte de la amenaza que siente más acuciante la Rusia de Putin COMO es el “acercamiento” de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) sobre su frontera.

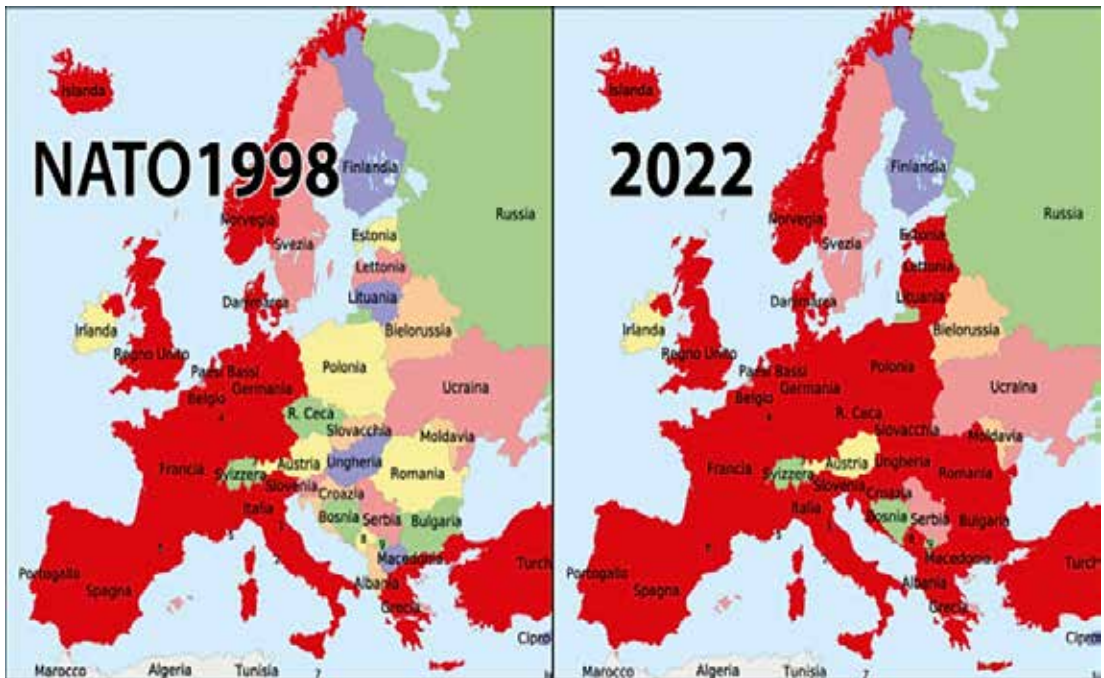


Figura 3 avance OTAN hacia el este

Fuente: Acacio Puig. LQSomos⁶

Esta realidad nos impone observar lo que señala Brzezinski en su obra “el gran tablero mundial” de una ya lejana década de los 90’ del siglo pasado, pero que ha vuelto a mostrar sus luces y sombras en la guerra que nos convoca. En su texto Brzez-

inski⁷ plantea dos aspectos relevantes respecto de la línea de este análisis: el primero referido a los pivotes geopolíticos cuya importancia deriva de su posición geográfica (Ucrania) y los jugadores geoestratégicos que son importantes y poderosos; nadie hoy podría

6 <http://loquesomos.org/los-pueblos-pierden-la-onu-observa-y-la-otan-maniobra-la-militarizacion-avanza/>, consultada el 25/03/2022.

7 BRZEZINSKI, Zbigniew. *El gran tablero mundial*, Ed. Paidós ibérica, Barcelona, 1998, pp. 49.



desconocer que Rusia se había recuperado en sus capacidades luego de la desaparición de la Unión Soviética (URSS) y, estaba en la lista de los jugadores geoestratégicos, rodeado por otros, pero sin duda importante. Pero, Brzezinski, más adelante en su obra señala algo que está, probablemente, en las causas de lo que hoy observamos, señala: lo que Yeltsin dijo en Kiev en 1990: la redefinición de Rusia no es un acto de capitulación de Rusia sino un acto de liberación. Tendrán que aceptar que una Rusia auténticamente no imperial seguirá siendo una gran potencia que destacará en Eurasia y que es, de lejos, la mayor unidad territorial del mundo.⁸

Esta mirada de 1998 hoy recobra su fuerza cuando vemos los objetivos de Rusia y las razones del ataque; pero hay un elemento que es fundamental incorporar dado que da la fuerza al aspecto geopolítico de la guerra. El presidente Putin, a comienzos de la década de 2000 señala que la soberanía política de Rusia es de un significado mucho más profundo que la sola definición de soberanía, es la realización del proyecto estratégico para el mantenimiento de la unidad político-administrativa del heartland y la creación de las condiciones necesarias para que Rusia actúe como el polo de atracción y de dominación en un contexto a escala global.⁹ Respecto a esta nueva configuración de la visión geopolítica de su proyecto ha dado muestras suficientes respecto de sus capacidades Estonia fue “apagada” en 2007 por las capacidades de ciber guerra de Rusia. Estados Unidos ha evidenciado las capacidades de intervención rusa en términos de ciber guerra, demostrando o dando a entender que su diseño del espacio geopolítico incorpora no solo la territorialidad ya conocida sino que, además incorpora esta nueva dimensión en el juego con

una defensa tenaz de sus espacios coincidentes con el heartland de Mackinder.

Si observamos todos estos contenidos y declaraciones desde una óptica geopolítica, encontraremos los tres elementos que estudia la geopolítica, el Estado, el poder y la geografía desde una perspectiva política y de poder; por tanto, la guerra tiene una connotación geopolítica dada por una posición geográfica determinada como el pivote geográfico de la historia que entrega ese modelo de poder terrestre destacado por Mackinder, la proyección de ese poder como el centro del proyecto geopolítico de Putin para reforzar su condición de potencia.

Si la perspectiva del presidente Vladimir Putin la confrontamos con la visión de Yeltsin, tenemos un punto focal que debe hacernos meditar en las causas de la guerra. Yeltsin sostiene que la potencia será una Rusia no imperial y el proyecto de Putin derivado de sus promesas de campaña es levantar a Rusia a ese espíritu imperial olvidado con la desaparición de la URSS. Y que se manifiesta en el primer momento de la caída de la URSS con la formación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), formada por Rusia, Bielorrusia y Ucrania; es decir, la Rusia mayor, la Rusia menor y la Rusia blanca, lo que significa que, en la visión geopolítica rusa, esta es una sola unidad histórica, cultural y política.

El acercamiento de OTAN a la frontera rusa a través de la aceptación de Estados pos soviéticos, solo activó las alarmas respecto de un posible rompimiento de esta unidad política rusa y entrar en contacto directo con la mayor amenaza política,

8 *Ibidem*, pp. 125.

9 DUGUIN, Alexander, *la Geopolítica de Rusia*, Ed. Arktos Media Ltda., Londres, 2015, pp.11.



militar de Rusia que es OTAN. Ucrania se asomó a Europa junto con Georgia y se activa lo que se conoce como la trampa de Tucídides o el dilema de la seguridad; Georgia fue atacada por Rusia, destruida en su concepto político de Estado, separada en su territorialidad y dependiente económicamente de Rusia. Ucrania por su parte votó el acercamiento a Europa y el presidente Viktor Yanucovich, líder prorruso no firmó el documento de inicio a las relaciones, Europa-Ucrania y se desatan acontecimientos del Maidán con el presidente Yanucovich refugiado en Rusia.

parte y asociada a China por otra. A primera vista incontrarrestable para Occidente y confirmando la tesis de Mackinder respecto al dominio de la isla mundial y el dominio del mundo. Por otra parte, asoma la visión de una gran potencia rival para Occidente dividido por el Atlántico, con una Europa sostenida militarmente por OTAN y un EE.UU. estratégicamente lejos del escenario central y sosteniendo económica y militarmente a OTAN impidiendo el surgimiento de una gran potencia que compita con él en el escenario internacional.

Desde el análisis geopolítico aparece, por una parte, la visión de una unidad geopolítica importante con una Rusia unida a Ucrania por una

Revisemos cómo ha evolucionado, desde la geopolítica, la guerra Rusia-Ucrania en el escenario actual.

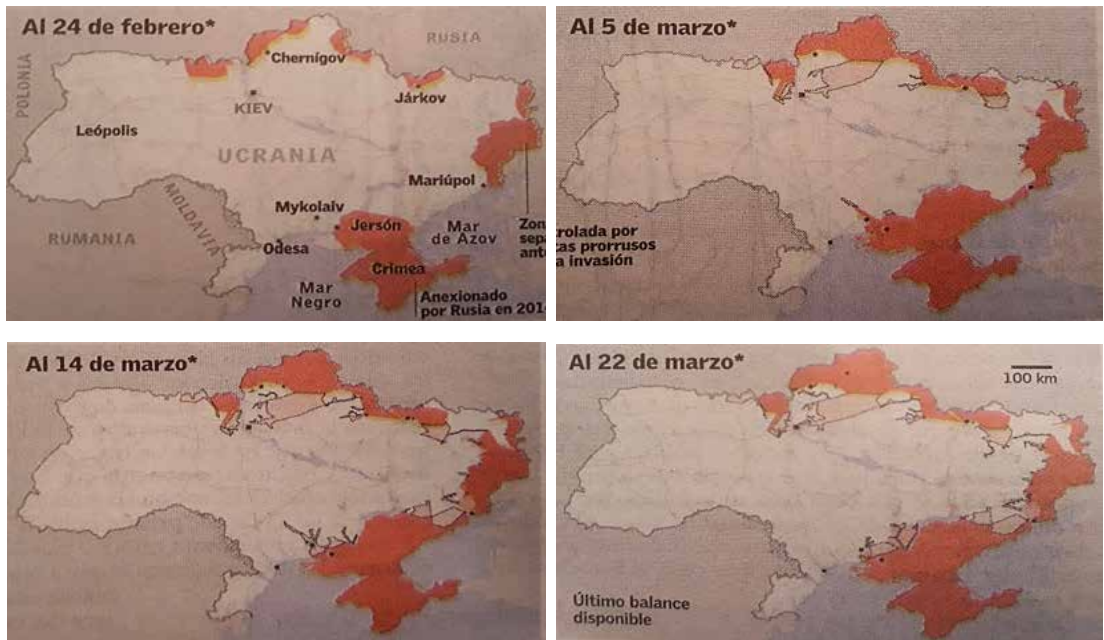


Figura 4 Avance de las operaciones.

Fuente: El Mercurio de Santiago, 24/03/2022

El presidente Vladimir Putin estableció, derivado de sus declaraciones, la liberación y reconocimiento de las repúblicas populares de Donetsk y Luhansk,

en el Donbás que a la fecha están ocupadas por las fuerzas rusas aun cuando existe la resistencia que ofrece Ucrania. Junto con ello es posible ob-



servar que desde muy temprano en la maniobra rusa se buscó generar un corredor terrestre que conecte la península de Crimea con el territorio ruso, lo que significaba el cierre de la condición marítima de Ucrania y el aseguramiento de la base de Sebastopol sostenida desde el mar y desde tierra por Rusia. Junto con ello, la conquista del puerto industrial de Mariúpol le entrega a Rusia el control absoluto del mar de Azov y el cierre del estrecho de Kerch generando un espacio protegido para Rusia.

El río Dniéper constituye un gran obstáculo que queda en evidencia al observar el avance de las unidades militares que no han cruzado el río. Se puede especular respecto de las dificultades del sostenimiento de la fuerza, pero no es posible especular respecto del valor del río como un gran accidente que, quizás, en unas futuras negociaciones podría constituir un límite en una nueva reconfiguración de los límites en el área.

Algunas ideas finales

El aspecto geopolítico de la guerra Rusia-Ucrania, lejos de agotarse, en este documento empieza a abrirse a una reflexión que contribuirá, sin duda, a una revisión de las relaciones interestatales y a una nueva organización del mundo. Hay variados temas geopolíticos que hoy tensionan las relaciones producto de no tener herramientas efectivas para enfrentar los temas que tensionan o tensionarán las relaciones entre Estados y otros actores. Entre esos elementos está esta guerra que entrega importantes lecciones en lo militar, en lo político, en lo referido a las normas de la guerra y a lo geopolítico, pero también existe el rediseño de la plataforma continental impulsado por la Organización de Naciones Unidas / Convención de mar, que tensionará las relaciones entre Estados

y, producto de esta guerra, se ha reactivado la sensación de que la guerra entre Estados sí existe.

Esta guerra ha evidenciado que la sociedad internacional con una abundante malla de organizaciones internacionales, no tiene un instrumento capaz de detener un conflicto. No hay organizaciones internacionales que hayan contribuido de manera efectiva a detener la guerra.

La guerra, como instrumento de la política y del poder, repone en su valor la necesidad de mantener un instrumento de defensa entrenado y capaz de hacer frente a la inestabilidad geopolítica del momento. La mejor evidencia de ello es la respuesta alemana a su incapacidad de responder a la evidencia de la amenaza y ha dispuesto de cien mil millones de euros para recuperar capacidades militares, siendo Alemania el principal actor de una segunda línea en la frontera ruso-europea.

La geopolítica tiene que destacar sus bases teóricas, el valor del territorio se ha destacado en la resistencia ucraniana, que unida al valor de la población le han entregado una capacidad de defensa de su soberanía que no estuvo reflejada en la planificación rusa.

El poder y la estructura del poder se ha manifestado en esta guerra y la reacción alemana de recuperar capacidades, la amenaza nuclear rusa, la unión de OTAN frente a la amenaza como estructura del poder europeo, la capacidad rusa para resistir las sanciones occidentales refleja la preparación y el aumento de capacidades que aumenten el poder, dentro de su planificación del ataque.

Muchos otros elementos reflejan la pertinencia de una apreciación geopolítica en el Estado, la guerra ha revalidado el valor de la geopolítica



como instrumento de análisis y, junto con ello, ha devaluado una supranacionalidad que ha restado capacidades al Estado y disminuido su porte estratégico y posibilidad de reacción frente a las amenazas reales.

Se mantiene, desde lo estratégico, el conflicto armado entre Estados y la modalidad híbrida –como parte de la gestión de crisis– incorpora a la geopolítica al análisis del conflicto.

Esta guerra ha remecido los parámetros impuestos desde la caída del Muro de Berlín y será necesario revisar, desde la realidad y del realismo, nuestras capacidades y procedimientos.

Bibliografía

BRZEZINSKI, Z. *El gran tablero mundial*, Ed. Paidós ibérica, Barcelona, 1998.

DUGUIN, Alexander. *La Geopolítica de Rusia*, Ed Arktos Media Ltda., Londres, 2015.

El Mercurio de Santiago, 24/03/2022

MACKINDER, Halford J.; El pivote geográfico de la historia, Conferencia pronunciada ante la Real Sociedad Geográfica (Londres), el 25 de enero de 1904; reproducida en *The Geographical Journal*, vol. 23, Nº 4, pp. 421-437. Traducción de Marina Díaz Sanz con base en la realizada para la compilación por A. B. Rattenbach (1975) *Antología geopolítica*. Buenos Aires: Pleamar.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias>

<https://aproposdeparis.wordpress.com/2014/12/04/la-venganza-de-la-geografia-como-los-mapas-condicionan-el-destino-de-las-naciones>

<https://www.padrebuela.org/>

<http://loquesomos.org/los-pueblos-pierden-la-onu-observa-y-la-otan-maniobra-la-militarizacion-avanza/>

Guerra de Ucrania, un análisis inicial a la campaña rusa

Teniente Coronel Cristián Lauriani Ide¹

Resumen

A comienzos de 2022 se inicia una escalada de crisis entre las repúblicas de Rusia y Ucrania, por el interés de este último de iniciar el camino de ingreso como miembro de la OTAN, luego de que Moscú anexionara la zona de Crimea y rebeldes prorrusos iniciaran un proceso independentista en la región del Donbás el año 2014. Debido a esto, Rusia reacciona enérgicamente y despliega sus Fuerzas Armadas en la frontera ruso-ucraniana, a fin de compeler a Kiev a modificar su decisión, considerando que el avance de la OTAN hacia el este es visto como una amenaza a la seguridad rusa. Ante la negativa del presidente Zelensky de cambiar su intención, Rusia inicia una campaña militar sobre territorio ucraniano, con el propósito de conquistar Kiev y así, generar las condiciones para que Ucrania acepte las condiciones del presidente Putin. En virtud de ello, este trabajo presenta un análisis inicial a los dos primeros meses de la campaña planificada y ejecutada por las fuerzas del Kremlin sobre Ucrania, a fin de contribuir al debate académico y a la generación de experiencias de este conflicto, desde el punto de vista militar.

Abstract

At the beginning of 2022, an escalation of crisis begins between the republics of Russia and Ukraine, due to the latter's interest in starting the road of becoming a member of NATO, after Moscow annexed the Crimean area and pro-Russian rebels began an independence process in Donbás in 2014. Given this, Russia reacts and deploys its armed forces on the Russian-Ukrainian border, in order to compel Kyiv to modify its decision, considering that NATO's advance to the east is seen as a threat

1 Oficial de Ejército y especialista de Estado Mayor. Ha realizado cursos de perfeccionamiento en el Ejército español y británico. Es profesor Militar de Academia en la asignatura de Historia Militar y Estrategia. Licenciado y Magíster en Ciencias Militares, ambos otorgados por la Academia de Guerra, Magíster en Educación de la Universidad Mayor. Magíster en Ciencias Políticas de la Pontificia Universidad Católica de Chile y Magíster en Estudios de Seguridad de la Universidad de Georgetown en Estados Unidos. Actualmente se desempeña como Jefe de Estudios de la Academia de Guerra.



Palabras clave

Guerra de Ucrania
Campaña
Planificación operacional

Keywords

Ukrainian war
Campaign
Operational planning



to Russian security. Faced with President Zelensky's refusal to change his intention, Russia begins a military campaign on Ukrainian territory, with the intention of conquering Kyiv and thus creating the conditions for Ukraine to accept President Putin's conditions. Consequently, this work presents an initial analysis of the first two months of the campaign planned and executed by the Kremlin forces on Ukraine, in order to contribute to the academic debate and the generation of experiences of this conflict, from the military point of view.

Introducción

El 24 de febrero del 2022, Rusia sorprendió al mundo con la ejecución de una ofensiva militar a gran escala, para, en palabras del presidente Putin, “desnazificar y desmilitarizar Ucrania”.² Desde aquel entonces, una sociedad global cada vez más interconectada, ha sido testigo de la ejecución de una campaña militar, de características no observadas en el viejo continente desde el término de la Segunda Guerra Mundial. Dicho conflicto ha enfrentado a las dos exrepúblicas soviéticas, en una guerra que ha generado grandes pérdidas en ambos bandos, la cual ha tenido un alto impacto mediático, debido al reto estratégico que Rusia ha impuesto a Occidente y a la catástrofe humanitaria que ha producido, acarreado consigo casi seis millones de refugiados, hasta el momento, según cifras de Naciones Unidas.³

La Academia de Guerra del Ejército, en sus 135 años de historia formando oficiales de Estado Mayor, cada vez que ha existido un enfrentamiento militar de proporciones, ha desarrollado un análisis profundo a las causas, desarrollo y consecuencias de este. En tal sentido, la Guerra de Ucrania no ha sido la excepción; desde el inicio de la crisis entre ambas naciones, los profesores y alumnos del citado Instituto han estado pendientes de la evolución de las operaciones, realizando análisis diarios, que se han empleado en beneficio de

las clases; como también, en la entrega de antecedentes a la opinión pública, a través de la prensa, seminarios, charlas y distintas actividades académicas.

En este contexto, el objetivo de este artículo es entregar un análisis militar inicial acerca de los dos primeros meses de la ejecución de la campaña rusa sobre Ucrania, teniendo en consideración que el conflicto aún está en desarrollo y el acceso a la información está restringido a aquellos antecedentes expuestos por diversos centros de estudio y lo que la prensa transmite a través de los medios.

Para tal propósito y desde el punto de vista de la doctrina del arte operacional, inicialmente, se describe lo que habría sido la probable planificación de campaña rusa; posteriormente, se dan a conocer las posibles decisiones de ajuste a esta planificación que habría adoptado el Kremlin a lo largo de la campaña; y, finalmente, basado en el análisis de la información obtenida de fuentes abiertas, se entregan algunas experiencias de la ejecución de la campaña, basado en aciertos y errores evidenciados en la toma de decisiones del mando ruso.

La planificación de campaña rusa

La planificación de campaña es aquella que determina el conductor de las fuerzas, para el empleo

2 Consultado el 24 de abril de 2022, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60524958>

3 Consultado el 24 de abril de 2022, <https://data2.unhcr.org/en/situations/ukraine>



del poder militar en el teatro de operaciones conjunto. Está orientada a alcanzar un objetivo estratégico, en el nivel de la conducción operacional.

A partir del análisis ruso del ambiente operacional en Ucrania, se aprecia que la planificación de campaña del Kremlin se basó en tres presunciones básicas: 1) La fragilidad del Estado ucraniano y la fragmentación de su sociedad facilitarían el rápido avance de la ofensiva rusa; 2) las Fuerzas Armadas de Ucrania, derrotadas previamente en la crisis de Crimea e incapaces de recuperar las áreas del Donbás bajo control de separatistas prorrusos, no opondrían gran resistencia a las fuerzas rusas; y 3) la OTAN sería disuadida de actuar y mantendría una actitud pasiva, evitando el apoyo al esfuerzo de la guerra ucraniano, tal como fue en la crisis de Crimea de 2014. De esta forma, se esperaba que la planificación rusa tuviera altas perspectivas de éxito durante la ejecución de la campaña, debido a las condiciones favorables del ambiente operacional.

Respecto a la primera presunción, un informe de RUSI denominado *Ucrania a través de los ojos de Rusia*, señalaba que, en febrero del 2022, Kiev presentaba dificultades importantes en materia de respaldo ciudadano a sus instituciones, lo que hacía vulnerable al Estado ucraniano. La confianza en el presidente Zelensky era del 27% y la desaprobación al mandatario era del 67%. En materia de respaldo ciudadano a las instituciones del Estado, la policía tenía

un 28%, el parlamento un 11% y los partidos políticos en general un 8% de apoyo. Inclusive, el 40% de la población de Ucrania afirmaba que, en caso de guerra, no defenderían el país. Se evidenciaban altos niveles de corrupción en el Estado y bajos niveles de democracia.⁴ Ante esta realidad de política doméstica, Rusia pensó que sería fácil alcanzar Kiev y lograr sus intenciones.

En relación a la segunda presunción, entre febrero y marzo de 2014, los rusos lograron la rápida ocupación de Crimea frente a la inacción de las fuerzas ucranianas desplegadas en la península, debido a una menor capacidad combativa frente al poderío militar ruso.⁵ Del mismo modo, las fuerzas ucranianas, inicialmente, no fueron capaces de evitar los intentos separatistas en el Donbás y posteriormente, no tuvieron éxito en la neutralización de las guerrillas prorrusas que intentaban la independencia del Donbás.⁶ Por tanto, se deduce que el Kremlin, al momento de iniciar la ofensiva sobre Ucrania en febrero del 2022, estimaba que las fuerzas ucranianas serían vencidas rápidamente, debido a la baja capacidad de combate evidenciada en enfrentamientos anteriores.

En razón de la tercera presunción, relacionada con el actuar de la OTAN y las naciones europeas, Rusia previó una débil participación del bloque. Lo anterior se sustenta en la inacción de la alianza en la crisis de Crimea del 2014, la disminución de la inversión en defensa de los Estados miembros, la ejecución del BREXIT

4 Consultado el 25 de abril de 2022, <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/ukraine-through-russias-eyes>

5 Consultado el 25 de abril de 2022, https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1400/RR1498/RAND_RR1498.pdf p.6

6 *Ibidem*, p. 1



que había debilitado la cohesión de la alianza y la dependencia europea, sobre todo alemana, del abastecimiento energético ruso.

En relación a los objetivos militares perseguidos por Rusia, se debe tener presente que estos siempre buscan ser alcanzados dentro de un contexto político. Carl von Clausewitz afirma que la *“guerra es la continuación de la política por otros medios”*,⁷ transmitiendo la lógica de subordinación del instrumento militar al poder civil. Por tal razón, se asume que toda campaña militar tiene un propósito político, ya que el objetivo estratégico de la campaña está iluminado siempre por un objetivo político de guerra bélico.

En el caso de la Guerra de Ucrania, se deduce que el objetivo político de guerra inicial de Rusia fue: *Instalar un gobierno prorruso en Ucrania para negociar la independencia de la región del Donbás, anexar Crimea y asegurar a perpetuidad la neutralidad de Ucrania, a fin de que jamás ingrese a la OTAN*. Lo anterior se obtiene de lo señalado por el presidente Putin, al indicar que buscaba *“desnazificar y desmilitarizar Ucrania”*; en otras palabras, cambiar el régimen político y asegurar la neutralidad del país. A lo anterior, se suman las demandas rusas expuestas a Ucrania durante el proceso de negociación entre las partes, resumidas en: cese de la acción militar, cambio en su constitución para consagrar la neutralidad de Ucrania, reconocimiento de Crimea como territorio ruso y reconocimiento a las repúblicas separatistas de Donetsk y Luhansk como territorios independientes.⁸

Entendiendo el contexto político de la guerra, es posible introducirse en el plano militar; es decir, en la campaña, la cual se define como *“un conjunto de operaciones principales planificadas y dirigidas para lograr un objetivo estratégico”*⁹. En el caso de la guerra de Ucrania, el objetivo estratégico inicial de Rusia se estima fue: *conquistar Kiev para generar un acuerdo que asegure la independencia de la región del Donbás, que se reconozca Crimea como ruso e impida a Ucrania entrar en la OTAN*. La captura de Kiev, por ser el corazón político de Ucrania, permitiría instalar un gobierno prorruso que accediera a las demandas del Kremlin, facilitando el cumplimiento del objetivo político ruso.

Del objetivo estratégico ruso se desprende el estado final deseado operacional; vale decir, cómo se encontrarían las condiciones del ambiente operacional al término de la campaña, las cuales, conforme a los análisis de la Academia de Guerra, habrían sido: *Las fuerzas militares rusas alcanzaron sus objetivos militares, controlando Kiev, Odessa, Mariupol y la región del Donbás. Las fuerzas ucranianas se encuentran derrotadas. Y desde esta posición han alcanzado una posición de ventaja que le permita asegurar acuerdos que incluyan la independencia del Donbás, y la pérdida de influencia de Europa occidental en Ucrania*.

En razón de lo señalado, se deduce que, para Rusia el centro de gravedad operacional adversario, considerado como la fuente de todo poder y movimiento, desde donde fluye la voluntad de lucha del oponente, habría sido la componente terrestre ucraniana. Esto, debido a que la citada

7 CLAUSEWITZ, Carl V. *“De la Guerra”* (España: Ministerio de Defensa, 1999) p. 194.

8 Consultado el 25 de abril de 2022, <https://www.emol.com/noticias/Internacional/2022/03/07/1048560/demandas-rusia-contru-ucrania.html>

9 Ministerio de Defensa Nacional de Chile. *“Doctrina para la acción conjunta de las Fuerzas Armadas”* (Santiago, Chile: EMCO, 2011) p. 29.



componente es la principal fuerza de combate que se oponía al avance ruso y posterior conquista de Kiev. De hecho, desde el primer día de la guerra, se ha podido observar que la maniobra defensiva ucraniana se apoya principalmente en su fuerza terrestre, siendo esta la que ha generado el mayor nivel de daño al invasor en todas las dimensiones del teatro de operaciones.

Lo expresado es presentado en el diseño operacional de la Figura 1, el que integra, desde una

perspectiva rusa, el objetivo estratégico de la campaña junto a su respectivo estado final deseado, además se observa el centro de gravedad adversario y los puntos decisivos establecidos para lograr el objetivo estratégico. A objeto de clarificar al lector, el diseño operacional es una herramienta de planificación que facilita la comprensión del problema operacional del comandante y luego ayuda a responder la pregunta ¿qué debo hacer para solucionar el problema operacional?

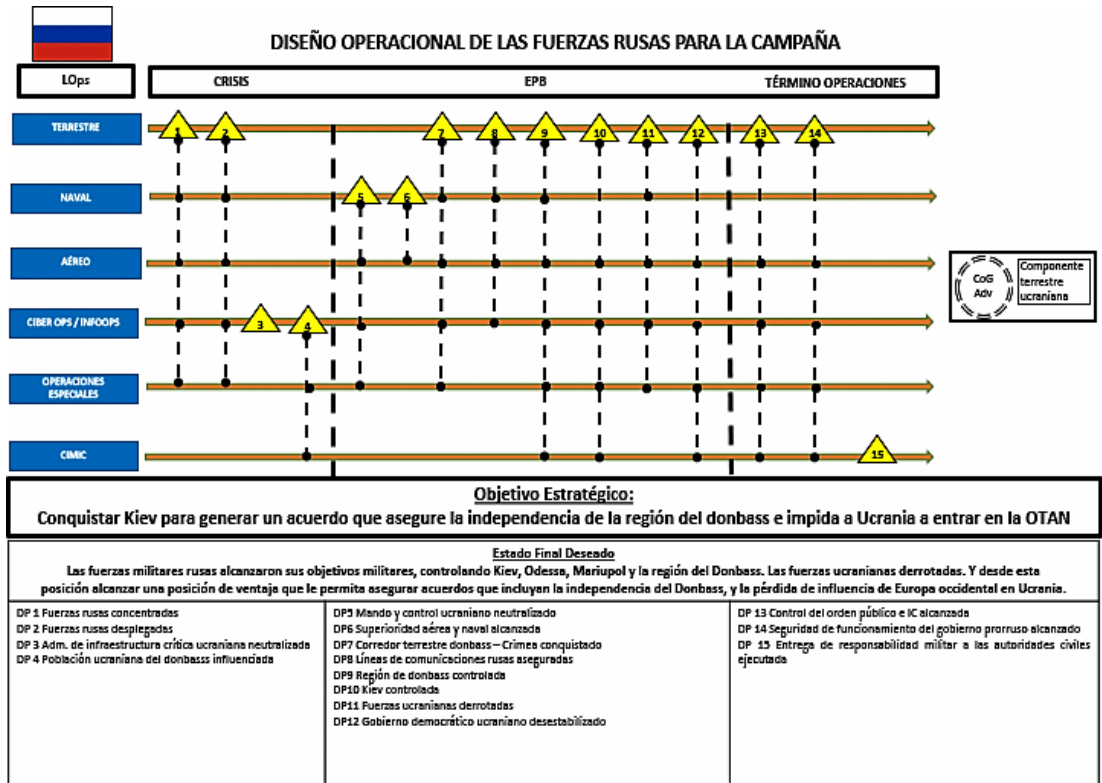


Figura 1: Probable Diseño Operacional ruso para la campaña.

Fuente: elaboración del equipo de profesores de la Academia de Guerra

En virtud de lo expuesto y lo evidenciado en la ejecución de las operaciones durante el primer mes de la guerra, se estima que el comando operacional ruso, a cargo de conducir la campaña,

resolvió ejecutar una maniobra *ofensiva en línea exterior*. La maniobra en línea exterior o convergente considera la acción sobre un enemigo situado en una posición central, sobre el cual

convergen varias direcciones de aproximación, a objeto de concentrar el poder de combate sobre un objetivo concéntrico. De esta forma, el adversario, en este caso Ucrania, se ve obligado a tener que distribuir sus fuerzas en esfuerzos divergentes, que dificultan la concentración de su propio poder de combate.

La maniobra señalada, se estructuró a base de cuatro ejes de operaciones o esfuerzos. El prime-

ro, que además constituía el esfuerzo principal operacional, se extendió desde Bielorrusia hacia Kiev. El segundo, buscó caer por el flanco de la capital del país, desde la frontera este ucraniana hacia Jarkov y, posteriormente, hacia Kiev. El tercero, actuó desde Rusia hacia la región del Donbás. Mientras que el cuarto y último esfuerzo, se extendió desde Crimea y el mar Negro hacia Jerson y la retaguardia del Donbás.¹⁰ Lo expuesto se observa en la Figura 2.



Figura 2: Maniobra Operacional Rusa.

Fuente: elaboración del equipo de profesores de la Academia de Guerra

Al contrastar el plan de campaña inicial ruso expuesto con las operaciones durante el primer mes de la guerra, es posible inferir que la planificación descrita no logró el éxito esperado. Lo anterior, debido principalmente a que las presunciones de planificación previstas no se dieron en los hechos, el plan de campaña del

Kremlin fue demasiado ambicioso y las fuerzas invasoras sufrieron una serie de inconvenientes relacionados con un deficiente empleo del poder militar.

En tal sentido, la realidad observada indica que ocurrió todo lo contrario a lo esperado por Rusia.

10 Consultado el 25 de abril de 2022, https://www.understandingwar.org/sites/default/files/20220226%20Russia%20Campaign%20Assessment%20Final_0.pdf



Es decir, la fragilidad del Estado ucraniano no fue tal, ya que la sociedad se unió ante la causa de defender a la patria, las fuerzas ucranianas han demostrado una destacada eficiencia de combate, reflejando una alta capacidad de resistencia frente a la ofensiva rusa y, finalmente, la OTAN se ha constituido en un actor clave en el apoyo a Ucrania, al asegurar un flujo constante de bastimentos logísticos, sistemas de armas, asistencia militar e inteligencia.

Las decisiones de ajuste a la planificación de campaña rusa

Producto de los inconvenientes que ha enfrentado Moscú en la ejecución de la campaña, desarrollada conforme a la planificación explicada, el mando operacional ruso tuvo que adoptar una serie de decisiones de ajuste con el propósito de actualizar el plan inicial.

En tal sentido, la doctrina del Ejército de Chile señala que la planificación puede ser actualizada a base de decisiones de ajuste, que el comandante puede determinar durante la conducción de una operación militar. El RDPL-20001 Reglamento del Proceso de las Operaciones establece tres tipos de decisiones de ajuste, las que van de un menor a un mayor grado de complejidad en relación al nivel de modificación del plan propuesto, siendo estas: 1) reasignación de recursos, 2) cambio del concepto de operaciones 3) cambio de la misión.¹¹

En el caso de la Guerra de Ucrania, durante la ejecución de la campaña en los meses de marzo

y abril, se ha evidenciado que el mando operacional ruso ha debido adoptar tres actualizaciones a su planificación, las cuales son coincidentes con los tres tipos de decisiones descritas en el punto anterior.

La primera decisión de ajuste se materializa a comienzos de marzo del 2022, mientras las fuerzas rusas conducen una pausa operacional, luego de detener su avance a las afueras de Kiev entre el 27 de febrero y el 1 de marzo.¹² De acuerdo al análisis de la Academia de Guerra, conforme a lo informado por el Instituto de Estudio de la Guerra (ISW), las fuerzas rusas no habrían logrado concentrar el suficiente poder de combate para conquistar Kiev. A consecuencia de ello, se habría producido una primera modificación al plan de campaña basado en una *reasignación de recursos*, generando una pausa operacional, para materializar el refuerzo del esfuerzo principal ruso en el norte del teatro de operaciones.

La segunda modificación al plan se lleva a la práctica a mediados de marzo, ante la dificultad de conquistar Kiev y las principales ciudades del este del teatro de operaciones durante la primera quincena de ese mes. En aquellos días, se produce una segunda pausa operacional, la que se estima, habría generado las condiciones para una actualización a la planificación de campaña. Esto es confirmado por el ISW, que reconoce la nueva detención del avance ruso y la imposibilidad de capturar las principales áreas urbanas ucranianas.¹³ En este caso, se ejecuta el segundo tipo de decisión de ajuste, que involucra un *cambio del*

11 Ejército de Chile "RDPL-20001. Reglamento del Proceso de las Operaciones" (Santiago, Chile: División Doctrina, 2016) p. 285.

12 Consultado el 25 de abril de 2022, <https://www.understandingwar.org/background/russian-offensive-campaign-assessment-march-1>

13 Consultado el 25 de abril de 2022, <https://www.understandingwar.org/background/russian-offensive-campaign-assessment-march-11>



concepto de operaciones. En otras palabras, Rusia al no poder conquistar las ciudades, producto de la férrea defensa ucraniana, modifica su concepto de operaciones cambiando el foco de su esfuerzo, dejando de actuar principalmente sobre las fuerzas adversarias, para centrar su accionar sobre la población de Ucrania.

Lo anterior coincide con la teoría de los cinco anillos, desarrollada por el coronel John Warden de la Fuerza Aérea de Estados Unidos durante la planificación de la Operación Tormenta del Desierto en 1990. En aquel tiempo, el citado oficial propuso una teoría en la cual el poder aéreo debía actuar sobre los sistemas de blanco enemigos (objetivos) en este orden de precedencia: 1) liderazgo, 2) elementos orgánicos esenciales, 3) infraestructura, 4) población y 5) fuerzas adversarias.¹⁴ En síntesis, lo que buscaba este modelo doctrinario, basado en las ideas del pensador italiano del poder aéreo Giulio Douhet,¹⁵ era actuar en contra de los principales elementos del sistema que afectan a la población, evitando un ataque directo a la fuerza enemiga, a objeto de quebrantar la voluntad de lucha del oponente.

Lamentablemente para las fuerzas rusas y tal como ya había ocurrido en el pasado en situaciones donde se trató de aplicar este modelo teórico, el poder de combate ruso dirigido sobre la población de Ucrania nuevamente fracasó. A pesar del asedio y gran nivel de daño generado sobre las áreas urbanas ucranianas, junto a su respectiva población, las fuerzas del Kremlin no lograron doblegar la voluntad de lucha de sus adversarios, haciendo necesario una nueva actualización del plan de campaña.

Producto de lo anterior, a comienzos de abril se produce la tercera modificación a la planificación rusa. Luego de un mes de operaciones de combate, debido a la dificultad de conquistar Kiev y las principales ciudades del este de Ucrania, el mando ruso resuelve llevar a cabo el tercer tipo de decisión de ajuste, a través de un *cambio en la misión*. Lo anterior involucra una variación de objetivo y por consiguiente del concepto de operaciones junto a su estructura de fuerzas.

A partir de la tercera decisión de ajuste, el objetivo estratégico de la campaña rusa es modificado, transitando de conquistar Kiev a capturar la región del Donbás. Para lograr esto, las fuerzas del Kremlin modifican la maniobra operacional, la que deja de ser una ofensiva en línea exterior para transformarse en una ofensiva de envolvimiento. Dicha operación militar pretende fijar a las fuerzas ucranianas en las provincias de Luhansk y Donetsk, a fin de ejecutar un envolvimiento con fuerzas acorazadas desde Izyum y Jarkov hacia la retaguardia enemiga, buscando cercar y destruir los medios ucranianos desplegados en la región del Donbás. Lo expuesto es presentado en la Figura 3.

Los ajustes a la planificación analizados dan cuenta de lo volátil y cambiante que puede ser una guerra, caracterizada, según Clausewitz, por el azar, la fricción y la incertidumbre. En la lógica de la oposición de voluntades, que distingue la naturaleza de la guerra, muchas veces los eventos evolucionan de una forma no prevista en el plan, producto de los efectos del entorno o de la reacción del oponente. Por tanto, se requiere ser flexibles en el proceso de toma de decisiones

14 WARDEN, John. "The enemy as a system" publicado en el *Air Power Journal*, Fuerza Aérea de Estados Unidos, 1995. p. 10.

15 Giulio Douhet fue un general italiano conocido por su obra "El dominio del aire", publicada en 1921, luego del término de la Primera Guerra Mundial. En su libro afirma que el poder aéreo debe ser dirigido contra el corazón del adversario, para quebrantar su capacidad económica y moral.



durante la conducción, a fin de adaptar la planificación a la realidad enfrentada en las operaciones, tal como lo hizo el mando operacional ruso en la ejecución de la campaña en Ucrania



Figura 3: Maniobra Operacional Rusa Actualizada.

Fuente: elaboración del equipo de profesores de la Academia de Guerra

Experiencias de la ejecución de la campaña rusa

Hasta ahora, la guerra de Ucrania, como toda confrontación bélica, ha dejado un sinnúmero de experiencias desde el punto de vista de las ciencias militares. En este contexto, la Academia de Guerra se encuentra recogiendo dichas lecciones aprendidas de forma permanente, para generar estudios de caso que vayan en beneficio del aprendizaje de sus alumnos, así como también, contribuir a la actualización de la doctrina operacional del Ejército, si es del caso.

Dentro de las principales experiencias obtenidas de este conflicto destacan: 1) el fracaso del plan de

campaña rusa debido a un deficiente análisis del ambiente operacional, 2) la flexibilidad del mando ruso para ajustar su planificación de campaña, 3) la adecuada integración de la maniobra naval rusa a la ejecución de la campaña y 4) la dificultad que tuvo el mando ruso para operar con su fuerza de acuerdo a la doctrina de la batalla aeroterrestre.

Primero, el hecho de que ninguna de las presunciones, en las que probablemente el Kremlin basó su planificación de campaña, se haya dado en los hechos, da cuenta de un defectuoso proceso de análisis del ambiente operacional. En tal sentido, como parte del análisis del ambiente operacional, se recomienda realizar un acucioso examen de las variables PEMSII,¹⁶ durante el

16 PEMSII: político, económico, militar, social, informacional e infraestructura.



proceso de preparación de inteligencia del ambiente operacional (JIPOE). De esta forma, se evita caer en sesgos que alteren el proceso de toma de decisiones o que el equipo de planificación operacional se vea afectado por el fenómeno conocido como *pensamiento grupal*, el que, de acuerdo a un artículo publicado por *Global Strategy*, podría haber sufrido el mando ruso.¹⁷ Por tanto, un exitoso plan de campaña se debe basar en la correcta definición del problema operacional, fruto de un acertado análisis del ambiente operacional, situación que por lo visto no ocurrió en el bando ruso.

Segundo, a pesar de la dificultad de planificación narrada en el punto anterior, el mando operacional ruso evidenció un acertado grado de flexibilidad, para adaptar su planificación a las distintas vicisitudes que enfrentó en los primeros dos meses de operaciones. Lo anterior, da cuenta de un riguroso entrenamiento de cuartel general, así como de una adecuada selección y formación de sus oficiales de Estado Mayor. Esto facilita el trabajo permanente de generación de comprensión situacional que debe tener todo comandante y su equipo asesor, a objeto de adoptar decisiones de ajuste a la planificación, tal como se observó en el trabajo del conductor operacional ruso.

Tercero, desde el primer momento de las operaciones, Rusia ganó el control del mar en el teatro de operaciones, lo que facilitó la integración del poder naval a la maniobra operacional. De

hecho, la única fragata que tenía en su inventario la marina de guerra ucraniana fue hundida en el puerto de Mykolaiv por su tripulación, a objeto de impedir que cayera en manos de los rusos.¹⁸ De esta forma, Kiev perdió la iniciativa en el mar y a partir de entonces, Rusia comenzó a explotar esta ventaja en su beneficio. Lo expuesto, generó las condiciones para mantener un activo bombardeo con misiles cruceros desde el mar Negro y mar de Azov sobre blancos ucranianos de repercusión operacional y estratégica en tierra. Del mismo modo, se neutralizó la capacidad de mantener el tráfico marítimo hacia y desde puertos ucranianos, afectando el sostenimiento de sus fuerzas en el teatro de operaciones. Por último, se mantuvo activa la amenaza de ejecutar una operación anfibia sobre el sector de Odessa, con hasta dos brigadas de infantería de marina rusas, lo que mantuvo amarrada al terreno y distrajo del frente a una fuerza ucraniana importante, en previsión de enfrentar dicha operación de proyección.

Finalmente, Rusia desarrolló sus operaciones aeroterrestres con dificultad durante la ejecución de los dos primeros meses de la campaña. A pesar de la gran disparidad de fuerzas entre el poder aéreo ruso con 1.160 aviones de combate y ucraniano con 55 aeronaves del mismo tipo,¹⁹ fue muy difícil en este período que las fuerzas del Kremlin logaran la esperable supremacía aérea en el teatro de operaciones. Lo anterior, debido a la férrea defensa antiaérea que Ucrania ha presentado a la Fuerza Aérea rusa, la que,

17 Consultado el 26 de abril de 2022, <https://global-strategy.org/invasion-de-ucrania-un-nuevo-ejemplo-de-error-por-pensamiento-grupal/>

18 Consultado el 26 de abril de 2022, <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/ukraine-navy-frigate-sunk-mykolaiv-b2029108.html#:~:text=The%20commanding%20officer%20of%20the%20Hetman%20Sahaidachny%2C%20the,flooded%20and%20laid%20to%20rest%20in%20the%20harbour.>

19 IISS *“The Military Balance”* (Reino Unido: Ed. Routledge, 2021) p. 198, 208.



incluso ha tenido que desarrollar operaciones aéreas nocturnas, para aumentar sus niveles de supervivencia en combate.²⁰ De esta forma, en el contexto de la doctrina de la batalla aeroterrestre, los medios acorazados rusos sufrieron un importante desgaste en la ejecución de sus operaciones en profundidad, debido a que no contaron con la necesaria cobertura aérea que asegurara la libertad de maniobra de la fuerza en superficie.

Conclusiones

El análisis desarrollado en este trabajo, nuevamente destaca el valor de la planificación y conducción de la campaña, al constituirse en el nivel bisagra que permite hacer tácticamente posible lo estratégicamente deseable. En tal sentido y de acuerdo a lo observado en la campaña rusa en Ucrania, la autoridad política no podría alcanzar los objetivos que lo llevaron a la guerra si la fuerza militar no es capaz de cumplir lo planificado. Por tanto, se requiere de una adecuada articulación de la maniobra operacional, a fin de no experimentar los contratiempos que sufrió el Kremlin en los primeros dos meses de la guerra, producto de una inadecuada planificación.

Para evitar lo planteado se requiere el desarrollo de un acertado proceso de planificación, basado en un detallado análisis del ambiente operacional. Esto permite determinar el problema operacional que realmente enfrentará el conductor de la campaña, situación que no le ocurrió a los planificadores rusos al inicio de las operaciones. De esta manera, se puede proyectar el empleo de la fuerza sobre una base sólida, fundada en

presunciones de planificación realistas, sustentadas en las características del entorno y en las capacidades de la amenaza.

En tal sentido, resulta clave la mirada conjunta que el conductor operacional le imprima a la campaña, debiendo integrar de manera sinérgica y con un enfoque multidominio, los recursos de todas las componentes que están actuando en el teatro de operaciones. Es así que, por una parte, se observa una adecuada integración de las capacidades navales rusas a la maniobra conjunta, al explotar la ventaja que obtuvo obteniendo el control del mar, pero por otra, se observan dificultades en la integración de las capacidades aéreas y de superficie, lo que dificultó la ejecución de las operaciones aeroterrestres del Kremlin.

Finalmente, a pesar de las complejidades narradas, si se cuenta con la flexibilidad necesaria en la toma de decisiones del mando operacional, mediante decisiones de ajuste, es posible solucionar todos los contratiempos vivenciados, tal como lo hicieron los rusos, a través de las distintas instancias de modificación de la planificación de campaña. En tal sentido, el método de trabajo de Estado Mayor y la calidad de los comandantes constituyen la piedra angular sobre el que se estructura el éxito de toda operación militar, siendo este el norte que ilumina el proceso de formación de los alumnos de la Academia de Guerra del Ejército de Chile.

Bibliografía

CLAUSEWITZ, Carl von. *De la Guerra*. Ministerio de Defensa, España, 1999.

20 Consultado el 26 de abril de 2022, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/03/15/ukraine-war-proves-russia-no-longer-a-superpower/>



Ejército de Chile RDPL-20001 Reglamento del Proceso de las Operaciones, División Doctrina, Santiago, Chile, 2016.

International Institute for Strategic Studies. *The Military Balance*. Ed. Routledge, Reino Unido, 2021.

Ministerio de Defensa Nacional de Chile. *Doctrina para la acción conjunta de las Fuerzas Armadas*. EMCO, Santiago, Chile, 2011.

WARDEN, John. "The enemy as a system" publicado en *Air Power Journal*, Fuerza Aérea de Estados Unidos", 1995.

Invasión de Rusia a Ucrania: aproximación a una guerra en desarrollo

Dra. Carolina Sancho Hirane¹

Resumen

La invasión de Rusia a Ucrania iniciada el 24 de febrero del 2022 y los hechos posteriores vinculados a este conflicto, están generando tensiones en términos estratégicos y geopolíticos, no solo para los países involucrados directamente, también más allá de ellos. Por tratarse de una situación en desarrollo, cuyo resultado final es incierto, la evolución de esta guerra implica considerar diferentes escenarios y diversos desafíos.

Abstract

Russia's invasion of Ukraine that began on February 24, 2022, and the subsequent events linked to this conflict, are generating tensions in strategic and geopolitical terms, not only for the countries directly involved, but also beyond them. As it is a developing situation whose final outcome is uncertain, the evolution of this war implies considering different scenarios and various challenges.

Introducción

Este texto aborda el conflicto entre Rusia y Ucrania, a partir de la invasión efectuada por el primer país al segundo, el 24 de febrero de 2022. Situación que ha provocado tensiones que pueden ser analizadas desde una perspectiva estratégica y geopolítica, que trascienden a los países directamente enfrentados en una escalada bélica cuyo término es incierto. No obstante, es posible identificar escenarios que pueden

1 Dra. Conflictos Seguridad y Solidaridad, Universidad de Zaragoza España. Magíster en Ciencia Política, Universidad de Chile. Licenciada en Gobierno y Gestión Pública y Administradora Pública, Universidad de Chile. Docente en Universidades chilenas y del exterior. En 2019 fue reconocida en el grupo de 28 mujeres chilenas especialistas en ciberseguridad, por parte de la Alianza Chilena de Ciberseguridad.



Palabras clave

Rusia
Ucrania
Conflicto

Keywords

Russia
Ukraine
Conflict



orientar decisiones y acciones como consecuencia de este conflicto entre ambos países.

Desarrollo

El inicio de 2022 fue noticioso por una crisis ocurrida en un país vecino de Rusia. Se trató de Kazajistán, informándose de este modo de la situación “*protestas en Kazajistán, desencadenadas por el enfado ante la subida de los precios de los combustibles, se han intensificado hasta convertirse en algo más tenso y sangriento*”, (Bilefsky, 2022) y su desenlace:

La Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (CSTO), liderada por Rusia y de la que forman parte Kazajistán, Bielorrusia, Armenia, Kirguistán y Tayikistán, ha emprendido su primera intervención desde que fuera creada en 1992. El Kremlin, que lo califica como misión de paz pese a no tener el amparo de la ONU, asegura que el objetivo de los 2.500 soldados enviados por esta alianza es ‘combatir el terrorismo’. *Según la versión ofrecida por las autoridades rusas y kazajas, los disturbios los han provocado bandas procedentes de Oriente Próximo coordinadas por actores extranjeros. No obstante, la CSTO ha subrayado que sus tropas no participarán en las operaciones que llevan a cabo las fuerzas de seguridad kazajas, sino que su tarea será proteger ‘instalaciones críticas, aeropuertos e infraestructura social clave’*, (Cuesta, 2022).

Posiblemente, ello haya sido una señal de que Rusia estaba dispuesta a intervenir directamente y usando su propias capacidades en conflictos que estimaba afectaban sus interés nacional. Asunto explicitado en 2021, tal como señaló la experta en ese país, Pilar Bonet al comentar que:

“La política exterior de Moscú ha dado un giro copernicano desde que se desintegró la URSS. La última

versión de la estrategia de seguridad de Rusia, firmada por Putin el pasado 2 de julio, proclama un Estado independiente y soberano, que aspira a la autosuficiencia y que apela con énfasis a la unidad nacional y a los ‘valores espirituales y morales tradicionales rusos’ para enfrentarse a los enemigos que supuestamente lo rodean y la penetran. En el documento no hay referencia a la diversidad de culturas, de pueblos y de lenguas que enriquecen a Rusia, pues la diversidad es tratada como un punto débil que es aprovechado por los enemigos (Estados Unidos y sus aliados, corporaciones transnacionales, organizaciones no gubernamentales, religiosas, extremistas y terroristas) para socavar las ‘tradicionales convicciones de los pueblos de la Federación Rusa’. En la Comunidad de Estados Independientes ‘algunos países’ inspiran ‘procesos desintegradores’ para destruir las relaciones de Rusia con sus aliados tradicionales y ‘aumenta el peligro de conflictos armados en guerras locales y regionales, también con participación de potencias nucleares’, señala la estrategia”, (Bonet, 2021).

En este sentido, era factible considerar lo que EE.UU. anticipaba y que no fue suficientemente entendido en la comunidad internacional. Por ejemplo, el 12 de febrero, 12 días antes del evento, se informaba que “*Rusia podría invadir Ucrania ‘en cualquier momento’ y los ciudadanos estadounidenses deberían irse de inmediato, advirtió Estados Unidos*”, (BBC, 2022). No obstante, las alertas no fueron compartidas por otros actores internacionales, por ejemplo, el mismo secretario General de ONU, reconoció en la segunda reunión de urgencia del Consejo de Seguridad, tras la invasión de Ucrania por Rusia, que “*estaba convencido de que no pasaría nada grave, me equivoqué*”, (Sánchez-Vallejo, 2022).

Transcurridos más de 100 días de la invasión a un país soberano, reconocido en ONU y cuyo



gobierno fue elegido democráticamente en 2019, se constatan tensiones estratégicas y geopolíticas.

Desde una perspectiva estratégica, para la UE ha implicado revisar los supuestos a partir de los cuales se vincula con Rusia, siendo necesario considerar no solo la posibilidad de la cooperación, sino también la del conflicto. Esta última implica que considere al menos, la necesidad de autonomía estratégica –es decir, contar con una capacidad de defensa que le permita enfrentar un conflicto armado exitosamente– e independencia energética.

Ello implica, por un lado, que los países miembros de la UE aumenten su gasto en defensa –aquellos que forman parte de la OTAN, debieran incrementarlo hasta un 2% de su PIB, demanda solicitada desde hace varios años, sin resultado exitoso–, observándose en Alemania un giro histórico al comprometer la inversión en “un fondo especial de 100.000 millones de euros en defensa, y que a partir de ahora incrementará su gasto militar a ‘más del 2%’ de su Producto Interior Bruto (PIB) al año”, (DW, 2022).

Por otro lado, no depender de Rusia en materia energética, implica un importante desafío, como es, la rápida búsqueda de alternativas energéticas, que en el corto plazo puedan suplir lo que se recibía desde Rusia, debido a que actualmente la “UE importa el 90 % de su consumo de gas, y Rusia proporciona alrededor del 45 % de esas importaciones, en niveles variables entre los Estados miembros. Rusia también representa alrededor del 25% de las importaciones de petróleo y el 45% de las importaciones de carbón”, (European Commission, 2022).

En el mediano y largo plazo, considerando la “nueva realidad geopolítica y del mercado energético nos

obliga a acelerar drásticamente la transición hacia la energía limpia y aumentar la independencia energética de Europa frente a proveedores poco fiables y combustibles fósiles volátiles, (European Commission, 2022), para lo cual se contempla:

“Eliminación gradual de nuestra dependencia de los combustibles fósiles de Rusia se puede lograr mucho antes de 2030. Para hacerlo, la Comisión propone desarrollar un plan REPowerEU que aumentará la resiliencia del sistema energético en toda la UE sobre la base de dos pilares: Diversificar el suministro de gas, a través de mayores importaciones de gas natural licuado (GNL) y gasoductos de proveedores no rusos, y mayores volúmenes de producción e importación de biometano e hidrógeno renovable; y reducir más rápidamente el uso de combustibles fósiles en nuestros hogares, edificios, industrias y sistemas de energía, impulsando la eficiencia energética, aumentando las energías renovables y la electrificación, y abordando los cuellos de botella de la infraestructura”, (European Commission, 2022).

Bajo una óptica geopolítica, se observan posibles cambios en el mapa tal como lo conocemos. Por un lado, nuevos límites para Ucrania y eventualmente nuevos miembros en la OTAN a partir del interés manifestado por ingresar de Finlandia y Suecia. Se trata de alternativas cuyo desenlace es desconocido. En efecto, Ucrania ha señalado que no está dispuesta a cambiar los límites que tenía antes de la invasión rusa. Asimismo, Turquía ha manifestado su desacuerdo con aceptar en la OTAN a los países que recientemente han manifestado interés en ingresar. No obstante, resulta importante tener en cuenta que en lógica de acuerdo de paz ambas partes necesitarán ceder y estos asuntos pueden ser parte de una negociación que no sólo involucraría a las partes afectadas directamente en el conflicto.



Por otro lado, el desplazamiento de personas ha sido significativo. En efecto, *“desde el comienzo de la ofensiva rusa en Ucrania, 14 millones de personas, más de la cuarta parte de la población nacional, que han tenido que dejar sus hogares. Más de seis millones de ellos han cruzado las fronteras con los países vecinos, mientras que ocho millones más se encuentran desplazados en territorio ucranio”*. (*El País*, 2022).

Aunque la evolución de este conflicto es incierta, al menos dos escenarios es posible identificar. El primero, considera que su duración puede durar “meses, incluso años”, tal como lo indicó el Secretario General del al OTAN, Jens Stoltenberg. Implicaría que ninguna de las partes consigue sus objetivos y la situación para ambos se estanca. Significaría que por largo tiempo se destinarán recursos a un conflicto con resultados de destrucción constantes y muertes periódicas, no obteniendo beneficios en el corto plazo ninguna de las partes. El segundo, contempla el logro de un acuerdo de cese al fuego y el inicio de conversaciones para un acuerdo de paz. En este caso, vendría la reconstrucción en un nuevo contexto internacional, pues el camino hacia una UE con mayores niveles de independencia y autonomía se ha iniciado, una OTAN con un claro sentido de su existencia y justificación, se ha internalizado entre sus integrantes y, posiblemente en términos conceptuales exista consenso que se ha superado la posguerra Fría, entrando a un nuevo momento histórico cuya denominación aún no es definida.

Conclusiones

El conflicto entre Rusia y Ucrania, cuya máxima expresión ha sido la invasión rusa a Ucrania en febrero del 2022, ha generado consecuencias, que al menos pueden ser analizada desde una

perspectiva estratégica y también bajo un enfoque geopolíticos. Ambos permiten constatar que esta guerra, involucra no solo a a ambos países, también otros países por su cercanía, dependencia o interés nacional. Debido a que es un conflicto en evolución su resultado final es desconocido. No obstante, es posible identificar escenarios que orientan hacia dónde puede encaminarse esta situación y los desafíos que cada uno de ellos implica.

Bibliografía

BILEFSKY, Dan. “¿Qué pasa en Kazajistán?”. Publicado en *The New York Times*, el 6 de enero de 2022. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2022/01/06/espanol/kazajistan.html>

CUESTA, Javier. “Las claves para entender la crisis en Kazajistán”. Publicado en *El País* de España, el 7 de enero de 2022. Disponible en <https://elpais.com/internacional/2022-01-07/las-claves-para-entender-la-crisis-en-kazajistan.html>

BONET, Pilar. “El juego de Putin con culturas y fronteras”. Publicado en *El País* de España, el 21 de julio de 2022. Disponible en <https://elpais.com/opinion/2021-07-21/el-juego-de-putin-con-culturas-y-fronteras.html#?rel=mas>

SANCHEZ-VALLEJO, María. “La declaración de guerra del Kremlin incendia el Consejo de Seguridad de la ONU”. Publicado en *El País* de España, el 24 de febrero de 2022. Disponible en <https://elpais.com/internacional/2022-02-24/la-declaracion-de-guerra-del-kremlin-desactiva-la-segunda-reunion-del-consejo-de-seguridad-en-48-horas.html>

“Rusia-Ucrania: una invasión rusa podría comenzar 'en cualquier momento', advirtió Estados Unidos”. Publicado en *BBC*, el 12 de febrero de 2022.



Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60359826>

“Alemania invertirá un fondo especial de 100.000 millones de euros en defensa”. Publicado en *DW*, el 27 de febrero de 2022. Disponible en <https://www.dw.com/es/alemania-invertir%C3%A1-un-fondo-especial-de-100000-millones-de-euros-en-defensa/a-60933150>

“REPowerEU: Joint European action for more affordable, secure and sustainable energy”. Publicado

en *European Commission*, el 08 de marzo de 2022. Disponible en https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_1511

“La cifra de personas que huyen de la violencia supera por primera vez los 100 millones por la guerra en Ucrania”. Publicado en *El país* de España, el 23 de mayo de 2022. Disponible en <https://elpais.com/internacional/2022-05-23/la-cifra-mundial-de-refugiados-supera-por-primera-vez-los-100-millones-de-personas-por-la-guerra-en-ucrania.html>

¿Qué sistemas de armas de Ucrania están demostrando ser efectivos?

Jorge Vitali San Martín¹

Resumen

En el conflicto de incierto final en que actualmente nos encontramos sumergidos, el presente artículo busca determinar que sistemas de armas han sido efectivos en el conflicto Rusia-Ucrania. Para lo anterior fue necesario abordar experiencias de ambos adversarios, circunscritos a los reportes de diversos medios de comunicación de alrededor del mundo que han sido referentes en el seguimiento de la guerra, basados en las principales capacidades y despliegues efectuados durante el conflicto, maniobra ucraniana que fue denominada "Tormenta de nieve 2022" que sorprendentemente ha demostrado ser fuerte frente al mejor equipado contingente ruso, y enfocaremos nuestra atención en los sistemas que están demostrando ser efectivos, abordando el período comprendido entre el 24 de febrero y el 4 de abril de 2022. Finalmente, se concluyó que los sistemas de misiles modernos del tipo "disparan y olvida", como así también los drones de combate han sido los sistemas de armas más utilizados contra el Ejército ruso dadas sus características generales, problema que debe ser evaluado y resuelto a futuro.

Abstract

In the conflict of uncertain end in which we are currently submerged, this article sought to determine which weapons systems have been effective in the Russia-Ukraine conflict. For the above, it was necessary to address the experiences of both adversaries, circumscribed to the reports of various media around the world that have been referents in monitoring the war, based on the main capabilities and deployments carried out during the

1 Magíster en Ciencias Militares mención en Gestión Estratégica de Organizaciones e Ingeniero Politécnico Militar, mención en Armamento de la Academia Politécnica Militar del Ejército de Chile. Investigador de Sistemas de Armas y Mecatrónica del Centro de Investigación Ciencia y Tecnología de la Academia Politécnica Militar (CECTAP), Ejército de Chile. jvitali@acapomil.cl. Diplomado Gestión Estratégica en la Innovación de la UANDES. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8878-4422>



Palabras clave

Rusia
Ucrania
Conflicto
Misiles antitanque
Misiles guiados

Keywords

Russia
Ukraine
Conflict
Anti-tank missiles
Guided missiles



conflict, a Ukrainian maneuver that was dubbed "Snowstorm 2022" which has surprisingly proven strong against the better equipped Russian contingent, and we will focus our attention on the systems that are proving to be effective, addressing the period between February 24 and April 4, 2022. Finally, it was concluded that modern missile systems of the "shoot and forget" type, as well as combat drones have been the most used weapons systems against the Russian Army given their general characteristics, a problem that must be evaluated and solved in the future.

Introducción

Los principales medios de comunicación alrededor del mundo planteaban "Inimaginable, una guerra a gran escala en Europa en pleno siglo 21", en el comienzo de la agresión rusa contra Ucrania el pasado mes de febrero.

Sin lugar a duda, y aunque puede parecer impactante, es una manifiesta expresión de que la humanidad considera poco las lecciones que le brinda la historia. Al respecto, muchas fueron las advertencias en el ámbito de la inteligencia de que Rusia concentró durante meses sus fuerzas a lo largo de la frontera con Ucrania.

Todos nuestros sentidos actualmente se dirigen hacia Ucrania, en donde los acontecimientos se han venido desarrollando vertiginosamente. Incluso, y por primera vez en la historia, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ha activado su fuerza de respuesta, y voluntarios de todo el mundo están concurriendo para brindar apoyo a Ucrania.

Probablemente la historia no comenzó en Ucrania, porque venía desarrollándose sistemáticamente: desde la provocación a Georgia, una pequeña y

próspera nación atacada por Rusia en el año 2008, hasta la ocupación de Crimea en el año 2014.²

Actualmente, nos encontramos sumergidos en un conflicto iniciado por Vladimir Putin el pasado 24 de febrero cuando atacó la región de Donbás, momento en el que abrió las hostilidades contra Ucrania, a partir del cual tropas rusas han atacado incesantemente varias regiones del país, en un conflicto bélico de incierto final.

No obstante lo anterior, el rendimiento del Ejército ucraniano opuso tenaz resistencia para frenar el avance demostrando ser sorprendentemente fuerte frente al numeroso y mejor equipado contingente ruso, mientras diversos Estados y la Unión Europea anunciaron fuertes sanciones para aislar a Moscú, cuyo presidente había decidido derrocar al gobierno de Ucrania y reemplazarlo con un régimen afín, reconfigurando el mapa de Europa.³

En consecuencia, el presente artículo se fundamenta en el conflicto armado que afectó paulatinamente a la República de Ucrania, una acción reconocida como de "David a Goliat", donde el autor buscó identificar los sistemas que se han empleado y han tenido éxito en combate.

2 TCHKUASELI, Zaal. "Ucrania - Lecciones de Historia." *Military-today*, 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: http://www.military-today.com/life/ukraine_lessons_of_history.htm

3 KARMANAU, Yuras; HEINTZ, Jim; ISACHENKOV, Vladimir y MILLER, Zeke. "Fuerzas ucranianas oponen tenaz resistencia al asedio ruso en Kiev." *Los Angeles Times*, 2022. Fecha de consulta: 26.02.2022. Disponible en: <https://www.latimes.com/espanol/internacional/articulo/2022-02-26/fuerzas-ucranianas-oponen-tenaz-resistencia-al-asedio-ruso-en-kiiev#:~:text=Las%20fuerzas%20ucranianas%20oponen%20una%20resistencia%20tenaz%20para,sanciones%20financieras%20para%20aisl>



Principales capacidades de Ucrania

Previo a describir las principales capacidades militares desarrolladas e implementadas por Ucrania, adquiere sentido referirse a la siguiente frase:

“Si Vis Pacem, Para Bellum (lat.). Si quieres paz (prosperidad) prepárate (constantemente) para la guerra.”

Esta frase de expresión popular en el mundo militar y el de las armas, no solo por la disuasión que podría generar hacia el enemigo de estar preparados contra sus armas, va más allá, ya que pretende mostrar el camino para disolver una eminente situación de guerra y, que, solo preparándonos de verdad para combatir los problemas, nos damos cuenta de su naturaleza y podemos así anticiparnos y evitarlos.

En este contexto se desarrollaron, en forma secuencial, los aspectos más relevantes focalizados en las interrogantes que han surgido de la lectura e investigación en fuentes abiertas, y que desde la perspectiva del autor se espera faciliten su comprensión.

Reforma generalizada de la defensa

La respuesta a la invasión rusa ha sido evidente, ya que es la consecuencia directa de un ambicioso plan cuyo objetivo del gobierno de Ucrania era completar en cuatro años, reformas radicales contempladas en cinco categorías: mando y control, planificación, operaciones, medicina y logística, y

desarrollo profesional de la fuerza.

Si nos remontamos un poco en la historia, podemos mencionar que Petro Poroshenko, presidente de Ucrania en 2016, ordenó subsanar una serie de deficiencias identificadas en una revisión exhaustiva llevada a cabo en 2014, referida a seguridad nacional y defensa militar y en lo particular cubrió un amplio espectro, desde la incapacidad de luchar contra los ciberataques hasta la deficiente prestación de atención médica. Sumado a lo anterior, existió el temor arraigado que Rusia pudo haber lanzado una invasión, situación que motivó a los funcionarios ucranianos a acelerar las reformas.⁴

¿Cuáles son los factores de la dura resistencia de los ucranianos?

En 2014 el Ejército ucraniano pulsó el botón de actualización. Ocho años después, está dando sus frutos. Collins⁵ afirma que “los 4 factores que explican la dura resistencia militar de Ucrania ante la invasión rusa” son los siguientes:

1. El esfuerzo comprometido del gobierno ucraniano en 2016 para reformar su ejército.
2. Millones de dólares de ayuda occidental y equipo militar.
3. Importantes cambios en el pensamiento militar ucraniano que ahora permite a los líderes subalternos tomar decisiones en el campo de batalla.
4. Cultura nacional de voluntariado militar entre el pueblo ucraniano, para organizar y entrenar a los civiles en la defensa contra los ataques militares.

4 COLLINS, Liam. “Los 4 factores que explican la dura resistencia militar de Ucrania ante la invasión rusa.” *Infobae América*, 2022. Fecha de consulta: 13.03.2022. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2022/03/13/los-4-factores-que-explican-la-dura-resistencia-militar-de-ucrania-ante-la-invasion-rusa/>

5 *Ibidem*.



¿Podemos decir que Ucrania se estaba preparando para la guerra en los últimos 8 años?

Totalmente, ya que se conoce que la ideología geopolítica de Rusia siempre ha estado orientada a avanzar hacia el oeste. Lo anterior, constituye un sólido argumento para representar que Ucrania en este último tiempo solo había estado reforzando sus posiciones en la región oriental contra los separatistas y las milicias respaldadas por Rusia.⁶

Sin embargo, la invasión en Ucrania fue un llamado de atención para Europa: por una parte, se evidenció que Alemania, Japón y Suiza ya no mantienen posiciones neutrales hacia Rusia, y por otra, Suecia y Finlandia están considerando unirse a la OTAN.

Capacidades de Rusia desplegadas en la zona de conflicto

¿Cuántos efectivos reunió Rusia alrededor de Ucrania?

Previo a la invasión del 24 de febrero, se estima que Rusia reunió alrededor de Ucrania a más de 150.000 efectivos, como también, aviones, artillería y tanques, para un ataque a gran escala.⁷

Asimismo, mantuvo unidades terrestres y aéreas en Bielorrusia, Moldavia y, dentro de sus propias

fronteras, cerca de Ucrania y de las repúblicas bálticas. Además, alrededor de 140 buques, 60 aeronaves y 10.000 soldados habían sido desplegados en el mar Báltico y en el mar Negro.⁸

Supremacía aérea de Rusia

Claramente el Ejército ruso es superior al ucraniano en el aire: aún, es más, pudieron llegar a vigilar la señal de radio de la defensa aérea y de los aviones ucranianos, toda vez que se trata de tecnología rusa.

Gustav Gressel, experto en política de seguridad del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores, en Berlín, dijo a DW:⁹ *"Y al dominar el aire, tiene campo libre para atacar por tierra. Incluso, con el empleo de drones en el espacio aéreo ucraniano estaría en condiciones para localizar formaciones ucranianas y ordenar ataques de artillería contra ellas. De esa manera, se puede desgastar a un oponente antes de entrar propiamente en batalla con él"*.

Armas y vehículos utilizados en la guerra entre Rusia y Ucrania

Los sistemas de armas desplegados tanto en tierra, en mar y en aire, son en su mayoría de origen soviético, situación que deja en evidencia el peso militar del Kremlin por sobre el ucraniano. A continuación, se grafica comparativamente parte del material.¹⁰

6 *Ibidem*.

7 STEWART, Phil. "Capacidad militar de Rusia en Ucrania disminuye a medida que aumentan muertes, dice funcionario de EE. UU." *CIBERCUBA*, 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://www.cibercuba.com/noticias/2022-03-23-u191208-e129488-s27061-disminuye-capacidad-militar-rusia-advier-te-funcionario>

8 GONZÁLEZ VIZUETE, Alejandro. "La guerra de Ucrania ya ha empezado: así está desplegadas las tropas de Rusia, Kiev y la OTAN." *20 Minutos*, 2022. Fecha de consulta: 24.02.2022. Disponible en: <https://www.20minutos.es/noticia/4956573/0/asi-se-encuentran-desplegadas-las-diferentes-fuerzas-militares-ante-la-posible-invasion-rusa-de-ucrania/>

9 HILLE, Peter. ¿Qué países envían armas a Ucrania, y de qué armas se trata? *DW*, 2022. Fecha de consulta: 11.02.2022. Disponible en: <https://www.dw.com/es/qu%C3%A9-pa%C3%ADses-env%C3%ADan-armas-a-ucrania-y-de-qu%C3%A9-armas-se-trata/a-60751494?msclkid=5ec34fafbdcd11ec92431fb8f423897d>

10 HERRERO, Jorge. "Estas son las armas y vehículos utilizados en la guerra entre Rusia y Ucrania." *La Razón Internacional*. 2022. Fecha de consulta: 03.03.2022. Disponible en: <https://www.larazon.es/internacional/20220303/dew7jrutz5hdh2iovcwdjg6u.html>



Efectivos

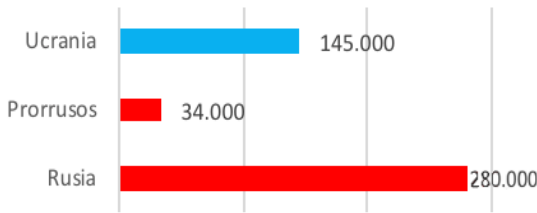


Gráfico 1: Cantidad de efectivos.

Fuente: Elaboración propia basada en datos de www.larazon.es/internacional/20220303/dew7jrutz5hdhbbh2iovcwdjg6u.html

Misiles tierra-aire

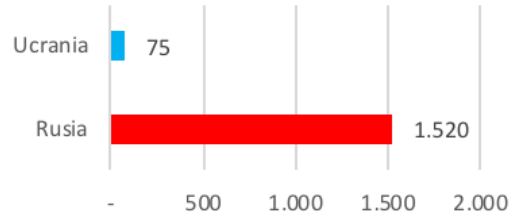


Gráfico 4: Cantidad de Misiles.

Fuente: Elaboración propia basada en datos de www.larazon.es/internacional/20220303/dew7jrutz5hdhbbh2iovcwdjg6u.html

Tanques

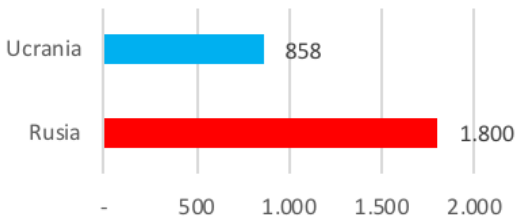


Gráfico 2: Cantidad de Tanques.

Fuente: Elaboración propia basada en datos de www.larazon.es/internacional/20220303/dew7jrutz5hdhbbh2iovcwdjg6u.html

Vehículos

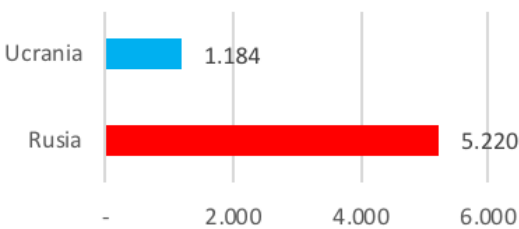


Gráfico 3: Cantidad de Vehículos.

Fuente: Elaboración propia basada en datos de www.larazon.es/internacional/20220303/dew7jrutz5hdhbbh2iovcwdjg6u.html

Despliegue durante el conflicto

¿Por qué se asevera que Rusia ha tenido la firme voluntad de invadir?

La estrategia militar rusa no cesó de aumentar el despliegue de tropas en la frontera con Ucrania y en el resto de la región. Lo anterior, alimenta la idea de que Rusia, ha tenido la firme voluntad de invadir un territorio que considera históricamente suyo.

Cabe señalar, que la invasión desde un principio fue evidente: se observaron en la frontera numerosos equipos logísticos, ingenieros y regimientos de misiles y artillería como, asimismo, "Grupos de Combate Táctico", compuestos por medios que se pueden desplazar rápidamente en variados tipos de terrenos, como son los batallones de infantería, reforzados con blindados, donde cada uno cuenta con 700 a 1.000 efectivos.¹¹

11 CAYUELA, Aquilino. "El despliegue militar de Rusia alimenta la idea de una invasión pese al discurso de Putin". *EL DEBATE*, 2022. Fecha de consulta: 11.02.2022. Disponible en <https://www.eldebate.com/internacional/20220211/despliegue-militar-rusia-alimenta-idea-invasion-pese-discurso-putin.html?msclid=71d1ba2cbda411ec8a2ec8d389bdf7ad>



¿En qué ha consistido la escalada de la marina rusa?

Observadores de inteligencia de la OTAN, siguieron con atención a la Armada rusa desde el mar del Norte y el Báltico, buques diseñados con capacidad para desembarco anfibio pertenecientes a la Flota que se han dirigido a la costa de Ucrania y han entrado en los Dardanelos. No existe información sobre su destino de parte del Ministerio de Defensa ruso, y solo medios de inteligencia occidental afirmaron que haría escala en la base naval de Sebastopol.¹²

¿Cuáles fueron las verdaderas intenciones de ocupar un corredor terrestre entre Crimea y Moldavia?

Ocupar el corredor terrestre entre Crimea y Moldavia tuvo como propósito aislar a Odessa, su principal puerto naval y comercial, lo que deja a Ucrania sin salida al Mar Negro. La preocupación para los estrategos occidentales fue que usarían la movilidad de los infantes de marina, que les permitiría tras un desembarco, vincular la Crimea ocupada con la república moldava de Transnistria, controlada por un régimen prorruso, donde hay ya estacionado un contingente de 1.500 soldados rusos.¹³

¿Cuáles son las capacidades de transporte de los buques de la Armada rusa?

Existen buques cuya cubierta permite transportar hasta 25 vehículos blindados o diez tanques y

llevar consigo 340 infantes de marina. El "Pyotr Morgunov", por ejemplo, buque de desembarco más moderno puede llevar 13 tanques de combate y hasta 40 vehículos blindados ligeros, 2 helicópteros de ataques pesados y 300 soldados de infantería. Afirman los analistas que, "Rusia no ha tenido tantos barcos de desembarco en el mar Negro desde el final de la Guerra Fría".¹⁴

Municiones guiadas de precisión

¿Cuál es la importancia de municiones guiadas de precisión?

Si nos referimos a Ucrania, su arsenal existente de municiones guiadas de precisión (PGM), demostraron que son mucho más efectivas, pero factores tales como su naturaleza de alta tecnología y a su vez costo prohibitivo ha impedido introducir armamento de mayor alcance tanto para defensa aérea como para ataques terrestres dirigidos.¹⁵

¿Qué se entiende por munición guiada con precisión?

Una munición guiada de precisión (denominada PGM, arma inteligente, munición inteligente, bomba inteligente) es una munición destinada a impactar con precisión, minimizar el daño colateral y aumentar la letalidad contra los objetivos previstos. Los efectos de las armas explosivas disminuyen con la distancia debido a una ley del cubo inverso,¹⁶

12 *Ibidem.*

13 *Ibidem.*

14 *Ibidem.*

15 OLIEMANS, Joost y MITZER, Stijn. "Un llamado a las armas: las armas que Ucrania necesita." *ORYX*, 2022. Fecha de consulta: 24.03.2022. Disponible en: <https://www.oryxspioenkop.com/2022/03/a-call-for-arms-weapons-that-ukraine.html>

16 La ley del cuadrado inverso generalmente se aplica cuando alguna fuerza, energía u otra cantidad conservada se irradia uniformemente hacia afuera desde una fuente puntual en el espacio tridimensional. A medida que la radiación emitida se aleja de la fuente, se extiende sobre un área que aumenta en proporción al cuadrado de la distancia de la fuente. Por lo tanto, la intensidad de la radiación que atraviesa cualquier unidad de área (directamente frente a la fuente puntual) es inversamente proporcional al cuadrado de la distancia desde la fuente puntual.



por lo tanto, la reducción de la distancia de falla, permiten que un objetivo sea atacado con menos bombas o bombas más pequeñas.

¿Cuáles son los tipos de munición guiada con precisión?

Las lecciones aprendidas durante la primera Guerra del Golfo mostraron el valor de las municiones de precisión, sin embargo, también destacaron las dificultades para emplearlas. Al respecto, podemos mencionar los siguientes tipos de munición:

Armas guiadas por inercia

Bomba guiada lanzada desde el aire que contiene varillas penetradoras de metal de varios tamaños. Fue diseñada para atacar objetivos donde un efecto explosivo puede ser indeseable, como tanques de almacenamiento de combustible o arsenales de armas químicas en áreas civiles.¹⁷

Armas controladas por radio

El dispositivo de recepción de radio recibe las ondas electromagnéticas radiadas o reflejadas por el objetivo y el misil, y obtiene los parámetros de movimiento del objetivo y el misil a través del procesamiento de información, y luego forma el comando de guía a través de la conversión de señal. Si el comando de guía se forma en un lugar que no sea el misil (como el suelo o el avión), el transmisor de comando puede emitirlo en forma de código. Después de recibir la señal de comando,

el receptor del misil se decodifica y se transforma para controlar el vuelo del misil.¹⁸

Armas electroópticas / guiadas por infrarrojos

El misil guiado electroóptico, posee sistemas de guía como electroóptico, imágenes infrarrojas y láser homing. Los dos primeros, al guiarse a sí mismos en función de la escena visual o IR del objetivo, son disparar y olvidar en el sentido de que el piloto puede soltar el arma y se guiará hacia el objetivo sin más información, lo que permite al piloto maniobrar para escapar del fuego de respuesta.

Armas guiadas por láser

En el caso de los misiles guiados por láser, la guía semiactiva a veces se llama con terminología inglesa SALH (Semi - Active - Laser - Homing). Con este sistema de guía, un láser se mantiene apuntando al objetivo. La radiación láser se refleja en todas las direcciones y el fenómeno se conoce como "designación láser".¹⁹

Armas guiadas por radar

Un misil guiado por radar activo es un tipo de misil que contiene un radar y la electrónica necesaria para detectar y perseguir su objetivo de forma autónoma. Una desventaja: son más eficaces cuando se utilizan en combate de largo alcance.²⁰

17 GAZ, Wiki. Munición guiada de precisión. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://quesignificado.org/que-es-guiado-por-radio/?msclkid=3c93bc0cbc0c11ecb8a22c11735b4de8>

18 Que Significado. ¿Qué es Guiado por radio? Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://quesignificado.org/que-es-guiado-por-radio/?msclkid=3c93bc0cbc0c11ecb8a22c11735b4de8>

19 KRIPKIT. Misil guiado por láser. 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://kripkit.com/misil-guiado-por-laser/>

20 KRIPKIT. Misil guiado por radar activo. 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://kripkit.com/misil-guiado-por-radar-activo/>

Armas guiadas por satélite

La introducción de la guía GPS a las armas trajo varias mejoras a la guerra aire-tierra. El primero es una capacidad real para todo tipo de clima, ya que el GPS no se ve afectado por la lluvia, las nubes, la niebla, el humo o los oscurecedores artificiales. Dado que los sistemas de control de vuelo basados en GPS conocen la ubicación actual del arma y la ubicación del objetivo, estas armas pueden ajustar de forma autónoma la trayectoria para alcanzar el objetivo. La capacidad de “disparar y olvidar” en la que el arma no requiere ningún apoyo después de ser lanzada. Esto permite que el avión de lanzamiento abandone el área objetivo y proceda a su próxima misión inmediatamente después de lanzar el arma guiada por GPS.²¹

“Tormenta de nieve 2022”

A medida que se desarrolló el conflicto, se evidenció en el este de Europa, en particular, las ciudades ucranianas que fueron reducidas a escombros en una de las guerras más feroces y costosas de la era moderna, mientras que asombró la situación de las pérdidas de equipos en el lado ruso.

Como parte de la maniobra ucraniana “Tormenta de nieve 2022”²² muchos soldados ucranianos portaron probablemente por primera vez armas antitanque, pequeñas y de poco peso, muy móviles, disparadas desde el hombro, que se dirigen automáticamente hacia un objetivo previamente fijado.

¿En qué consiste el modelo de misil antitanque portátil “Javelin”?

El misil Javelin (en español, “jabalina”), puede atacar objetivos como vehículos blindados o búnkeres desde una distancia de más de 2.000 metros. Al igual que puede destruir tanques pesados, ya que ataca su superficie superior blindada, más débil. Se considera el arma antitanque más moderna del mundo.²³

Javelin es un modelo de misil antitanque portátil que, cuenta con un sistema de guiado por infrarrojos y tan solo se necesita un par de soldados para lanzar los misiles, conforme a lo siguiente:²⁴



Fotografía 1: Misil antitanque portátil “Javelin”.

Fuente: Disponible en javelin_l4.jpg (1024x819) (military-today.com)

- La munición de 127 milímetros está especialmente diseñada para atacar a los carros de combate desde la parte superior, donde cuentan con un blindaje notablemente más débil y así realizar más daño.

21 WIKIPEDIA. Munición de ataque directo conjunto. 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Joint_Direct_Attack_Munition

22 HILLE, Peter (2022) *Op. cit.*

23 GONZÁLEZ, Izan. “La última bala de Ucrania contra Rusia: misiles antitanques y antiaéreos con los que defenderse.” *El Español*, 2022. Fecha de consulta: 25.02.2022. Disponible en: https://www.elespanol.com/omicrofono/tecnologia/20220225/ultima-ucrania-rusia-misiles-antitanques-antiaereos-defenderse/652685062_0.html

24 *Ibidem.*



- Una vez con el misil cargado, el artillero identifica la amenaza, la etiqueta en el lanzador, aprieta el gatillo y se olvida.
- En cuanto al alcance, la versión actual de Javelin es de 4.750 metros.
- Su poder de penetración es de más de 76 centímetros de acero laminado homogéneo.
- La segunda divergencia es la del alcance, que en el NLAW es de 600 metros en lugar de los 4.750 metros del Javelin. A cambio, este sistema puede operarse con una sola persona.

¿Cuáles son las diferencias clave entre los misiles antitanque Javelin y NLAW?

La mecánica es similar de los misiles antitanque NLAW, fabricados entre suecos y británicos, aunque existen un par de diferencias claves:²⁵



Fotografía 2: Misil antitanque portátil "NLAW".

Fuente: Disponible en [nlaw_l4.jpg](#) (1024x768) ([military-today.com](#))

- La primera es que el NLAW no dispone de un sistema de seguimiento por infrarrojos, sino que el artillero debe realizar un movimiento mientras apunta al objetivo durante tres segundos para que el misil tenga la información de hacia dónde dirigirse.
- Después del disparo, realiza las correcciones necesarias para alcanzarlo.

¿Qué sucede en el ámbito aéreo?

Pilotos experimentados y cazas de cuarta generación de los cuales dispuso la aviación rusa marcaron diferencias en el ámbito aéreo. Por otra parte, la falta de mantenimiento de las aeronaves de Ucrania las obligó a permanecer en tierra.



Fotografía 3: Misil tierra-aire "Stinger".

Fuente: Disponible en [stinger_l6.jpg](#) (1024x683) ([military-today.com](#))

Sin embargo, uno de los sistemas de armas con los cuales dispone Ucrania son los misiles Stinger (FIM-92), misil tierra-aire con sistema de guiado por infrarrojos fabricado por Raytheon. Entre alguna de sus características se pueden señalar las siguientes:²⁶

- Mide aproximadamente 1,5 metros de longitud y posee un peso de 15 kilogramos con la ojiva montada.

²⁵ *Ibidem.*

²⁶ GONZÁLEZ, Izan (2022). *op. cit.*

- Cuenta con un sistema de propulsión secundario que se utiliza para alejarse unos metros del artillero, momento en el que conecta el principal compuesto de dos fases y alimentado de combustible sólido.
- Posee un alcance máximo de 5.500 metros y puede alcanzar 3.800 metros de altura.

Misil antiaéreo GROM guiado por calor

Según DW, "se encuentran en una cantidad indeterminada, los misiles antiaéreos de fabricación polaca GROM, que entraron en servicio a mediados de los años 90".



Fotografía 4: Misil tierra-aire "GROM".

Fuente: Disponible en grom_l4.jpg (1024x683) (military-today.com)

Dentro de sus principales características podemos indicar las siguientes:²⁷

- Posee un alcance de 5.500 metros.
- Cuentan con un cohete alimentado por combustible sólido como propulsor, el cual le permite alcanzar una altitud de 3.500 a una

velocidad máxima de 2.340 kilómetros por hora.

- Al igual que el Stinger, dispone de un sistema de guiado por infrarrojos.

El entrenamiento para Stinger y GROM no debió requerir tanto esfuerzo, dado que el Ejército ucraniano ya contaba con sistemas de armas similares.

Bayraktar TB2: drones de Turquía

Los drones sin piloto (UAV) también fueron una herramienta en el arsenal militar ucraniano. Ucrania voló un dron armado (UCAV) de fabricación turca, el "Bayraktar TB-2", un avión de hélice de altitud media que ha demostrado ser letalmente eficaz para destruir tanques o piezas de artillería en tierra, pero no puede alcanzar objetivos en el aire.²⁸



Fotografía 5: Avión no tripulado "Bayraktar TB2".

Fuente: Disponible en bayraktar_tb2_l1.jpg (1024x683) (military-today.com)

Cabe mencionar que, puede equiparse con motores con licencia de fabricación ucraniana. No obstante,

²⁷ *Ibidem.*

²⁸ *The New York Times.* Cómo la Fuerza Aérea de Ucrania superada en número mantiene el control de sus cielos. *El Diario mx*, 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://diario.mx/internacional/como-la-fuerza-aerea-de-ucrania-superada-en-numero-mantiene-el-control-de-sus-cielos-20220322-1911427.html>



en los últimos años Ucrania ha comprado al menos 20 drones Bayraktar TB2 a Turquía.²⁹

Algunas de sus características son las siguientes:

- Se puede utilizar para reconocimiento, pero también equipar con bombas y cohetes guiados por láser.
- Cabe mencionar, un Bayraktar del Ejército ucraniano destruyó en el este del país a finales de octubre de 2021, una pieza de artillería de los separatistas prorrusos.
- Una particularidad de los drones es que permiten causar bajas sensibles tal como sucedió durante la guerra entre Azerbaiyán y Armenia, en 2020, donde quedó demostrado que los sistemas de defensa aérea de la era soviética tienen poco efecto contra los drones modernos.

Ucrania y los carros de combate

¿Por qué se asevera que Ucrania tiene más carros que al inicio de la guerra?

Rusia ha perdido un gran número de carros de combate a manos ucranianas, tanto destruidos como abandonados en el campo de batalla por averías o falta de suministros, hecho representativo de la evolución del combate en Ucrania.³⁰ Uno de los referentes en seguimiento de la guerra, "la web Oryx", señaló que Rusia habría perdido hasta la fecha (04 de abril de 2022) lo siguiente:

- 310 carros de combate, incluyendo 131 destruidos, 6 dañados, 42 abandonados y 131 capturados.

Estos datos contrastan con los datos del adversario según los cuales, Ucrania perdió lo siguiente:

- 79 carros de combate, de ellos 26 destruidos, 9 abandonados y 42 capturados.

¿Cuál ha sido la importancia de la cadena de suministros?

A la hora de sostener en condiciones de combate los carros rusos, sumado a esto los que han sido abandonados por sus tripulaciones cuando se han quedado sin combustible o sin munición, han dejado en evidencia los problemas en la cadena de suministro al haber tenido que mantener sus fuerzas expuestas en territorio ucraniano a ataques y emboscadas, situación que nos hace suponer que Ucrania había llegado a tener más carros de combate que al comienzo de la invasión, tropas que mantienen cerca sus fuentes de suministros, con lo que el reabastecimiento sería a priori más sencillo.³¹

¿En qué radica el uso de armamento y equipo de infantería?

El concepto de apoyo militar tradicional, que generalmente evocaba aviones de combate, defensas aéreas avanzadas y filas de tanques de batalla, toma una mirada más recatada de armas y equipos de infantería. Evidentemente, la ventaja práctica de este tipo de armamento solo requiere de un entrenamiento marginal toda vez que ese equipo es fácil de usar o ya tienen experiencia en su operación al tratarse en gran medida equipos de procedencia exsoviética.³²

29 HILLE, Peter (2022). *Op. cit.*

30 NAVARRO GARCÍA, José María. "Ucrania necesita 500 misiles al día. Pero tiene más carros de combate que al principio de la guerra". Defensa, 2022. Fecha de consulta: 29.03.2022. Disponible en: <https://www.defensa.com/rusia/ucrania-necesita-500-misiles-dia-pero-tiene-mys-carros-combate>

31 *Ibidem.*

32 OLIEMANS y MITZER, *op. cit.*



Blindaje de tanques y carros soviéticos

En este contexto, nos referiremos a continuación acerca de los espesores de blindajes de algunos medios soviéticos.³³

Tanque de combate T-72

El T-72 es un tanque de combate diseñado y producido primero en la antigua Unión Soviética y posteriormente en Rusia. Ha sido durante más de treinta años uno de los pocos carros de combate que se ha construido en cinco países diferentes. Entró al servicio activo en el año 1974 y actualmente sigue siendo una pieza fundamental en los cuerpos blindados de muchos países.



Fotografía 6: Tanque de combate ruso "T-72".

Fuente: Disponible en t72_l3.jpg
(800x533) (military-today.com)

Hoy en día es uno de los carros de combate en servicio más producidos en el mundo, después del T-34 y el M4 Sherman, con más de 40.000 unidades repartidas a lo largo y ancho del mundo, como, por ejemplo, en Venezuela, India, Kazajistán, Irán, Irak

y Siria. Es uno de los tanques en uso del Ejército ruso más numeroso que, en 2004, contaba con cerca de 5.000 unidades.³⁴

Características

Las características principales de este vehículo de combate son, entre otras:³⁵

- Se trata de un tanque bastante ligero (41 toneladas) lo que permite desplegarse y maniobrar teniendo en cuenta los campos de batalla de Europa Central (grandes bosques y ciudades).
- Tiene una relación potencia/motor no muy fuerte (19hp/t) aunque no es mala podría ser superable.
- Es un tanque de poca longitud (6,9 metros) lo que le hace ser más difícil de impactar por disparos y goza de mayor maniobrabilidad.
- Tiene una silueta extremadamente baja (2,37 metros) lo que unido a su escasa longitud le permiten ser muy difícil de impactar en teoría.
- Dispone de un blindaje frontal de 231 de mm de acero, laterales 80 mm y en la parte inferior 100 mm. En la torreta el blindaje frontal es de 530 mm el lateral 300 mm y la trasera 80 mm todo de acero.

¿Cómo proteger un tanque de misiles enemigos?

En primer lugar, se puede reforzar la armadura, o lo que parece obvio, tratar de evitar recibir un impacto en el primer y mismo lugar. Al respecto,

33 Blindaje de los Tanques Soviéticos. *World of Armor*, 2022. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://sites.google.com/site/worldofarmor/blindaje-y-proteccion/C3%B3n/blindaje-de-los-tanques-sovi%C3%A9ticos>

34 HERRERO, *op. cit.*

35 Amigos de Rusia. El T-72: La Furia Blindada. 2016. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://amigos-de-rusia.blogspot.com/2016/09/el-t-72-la-furia-blindada.html>



se han desarrollado variados sistemas de protección, de los cuales algunos ya son incapaces de protegerlo del moderno armamento antitanque.

Si embargo, algunos sistemas permiten seguir usando tanques más antiguos sin sobrecargarlos con nuevos blindajes y evita el problema de que los tanques más nuevos se vuelvan progresivamente más pesados.

Lo anterior, mediante grandes paneles cuadrados en los faldones laterales, armaduras reactivas explosivas o comúnmente conocidas como ERA.

ERA (Explosive Reactive Armour)³⁶

Consiste en módulos conformados por una placa de alto explosivo plástico entre dos placas metálicas denominadas elementos reactivos o dinámicos, aunque la disposición y forma de estas puede variar de acuerdo con el modelo de cada fabricante. Básicamente, cuando un proyectil alcanza la placa ERA, el explosivo detona y expulsa los elementos dinámicos que impactan contra la carga del proyectil enemigo.

En el caso de las cargas huecas, los elementos dinámicos expulsados hacen que, al aumentar la distancia entre el chorro de metal fundido y la superficie del vehículo, se pierda el efecto Munroe (concentración de la energía de la detonación de un explosivo, cuya superficie tiene una concavidad) de la carga, cuyo cono necesita estar en contacto

directo con la superficie del vehículo para que resulte efectivo el daño.

Principales desventajas:

- La principal es el daño que puede producir a la propia tropa que acompaña al vehículo, siendo una gran limitación en los combates en áreas urbanas.
- La segunda es su vulnerabilidad a un segundo impacto en el mismo lugar.

Como respuesta a estas desventajas se desarrollaron las tecnologías NERA (No Energetic Reactive Armour) y NxRA (No explosive Reactive Armour).³⁷

Por ejemplo, la actualización del T-72B3 al T-72B3M resuelve este problema y dota al blindado un par de características adicionales: tiene ERA Relikt en sus costados, torreta y cuerpo, lo que lo hace comparable al tanque de nueva generación (T-14 Armata). *"Ahora la piel del viejo monstruo soviético se ha vuelto más gruesa y puede resistir armas actuales"*.³⁸

Tecnologías APS (Active Protection Systems)³⁹

Afortunadamente, se ha desarrollado un sistema de protección activa de nueva generación (APS), ligero y más barato que agregar armadura adicional a un tanque.

36 QUINODÓZ, Fernando. Estado del arte de sistemas de blindajes activos y reactivos. Centro de Prospectiva Tecnológica Militar General Mosconi, 2019. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://www.fie.undef.edu.ar/ceptrm/pdf/eventos/2019/02-sistemasBlindaje.pdf>

37 Funciona de forma similar a una armadura reactiva explosiva, pero sin el revestimiento explosivo. Cuando es golpeado por el chorro metálico de un proyectil de carga hueca, parte de la energía de impacto se disipa en la capa de revestimiento inerte y la alta presión resultante provoca una flexión o abombamiento localizado de las placas en la zona del impacto.

38 ROZIN, Ígor. El veterano tanque soviético T-72 viaja el futuro con algunas mejoras de alta tecnología. 2018. Fecha de consulta: 04.04.2022. Disponible en: <https://es.rbth.com/tecnologias/82233-tanque-sovietico-t-72-mejoras>

39 QUINODÓZ, op. cit.

Este tipo de tecnología puede ser instalada en cualquier tipo de vehículo, y consiste en un complejo sistema de radares, sensores y contramedidas que detectan la trayectoria del proyectil o misil y lo interceptan antes que alcance la superficie de este. Tecnología eficiente y viable debido al mejoramiento de los últimos años en los procesadores electrónicos, el aumento en la calidad de radares y sensores y la consecuente reducción de los costos de sus componentes electrónicos.

Como ejemplo podemos mencionar el APS "Arena" ruso, desarrollado por la Oficina de Desarrollo en Ingeniería de Kolomna, que actúa como un radar para el tanque y detecta los misiles agresores en un radio de hasta 50 metros de distancia (incluso si se trata de un I TOW⁴⁰ volando a velocidad supersónica).

Una vez que el objetivo es detectado y bloqueado por el sistema, el ordenador sigue toda su trayectoria hasta dos metros delante, momento en el cual dispara un cohete de interceptación que destruye al proyectil enemigo (se trata de un sistema automático sin control manual).

Vulnerabilidad de los transportes y vehículos⁴¹

En un informe elaborado por el Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) sobre los combates terrestres en la región del Donbás anteriores al

inicio de la invasión rusa, una de las lecciones más inquietantes de los combates terrestres en Ucrania es la vulnerabilidad en ambos adversarios de:

- Los transportes blindados de tropas (APC en sus siglas en inglés), en su mayoría BTR-70, BTR-80 y BRMD.
- Los vehículos de combate de infantería (VCI) tipo MTLB, BMP-1, BMP-2, BMD-2 y BMD-3 en ambos bandos.

Los APC y VCI han ofrecido protección frente a las armas ligeras particularmente útiles en los primeros meses del conflicto compuesto en su mayoría de fusiles de asalto, ametralladoras y lanzagranadas.

Sin embargo, su débil blindaje no los protege de las submuniciones penetrantes,⁴² ni termobáricas⁴³ de la artillería de campaña, ni de los RPG⁴⁴ y misiles contracarro, salvo que cuenten con blindaje reactivo que no ha sido el caso en los vehículos ucranianos.



Fotografía 7: APC BTR-70.

Fuente: Disponible en [btr_70_l4.jpg](https://www.military-today.com)
(800x346) (military-today.com)

40 Lanzamiento por tubo, seguimiento óptico, guiado por cable (en inglés: Tube-launched, Optically tracked, Wire-guided)

41 DE SANTOS, Ángel Luis. ¿Ha llegado el ocaso de los tanques? En Ucrania se han convertido en un blanco fácil y cientos han sido destruidos. *LA RAZÓN Internacional*, 2022. Fecha de la consulta: 14.04.2022. Disponible en: <https://www.larazon.es/internacional/20220413/isrvisaywrf2jojy7answlsu.html>

42 Es un tipo de munición especialmente diseñada para penetrar la protección de las armaduras y vehículos más pesados.

43 Este tipo de munición se compone de un contenedor de combustible y dos cargas explosivas separadas. Después de lanzar o disparar, la primera carga explosiva abre el contenedor a una altura predeterminada y dispersa el combustible en una nube que se mezcla con el oxígeno atmosférico. La segunda carga detona en la nube, creando una onda explosiva masiva.

44 El RPG es un arma antitanque portátil, disparada desde el hombro.



El blindaje estándar tampoco protege a los APC y VCI de las municiones con capacidad perforante de los cañones ligeros de otros VCI (de 30 mm en los BMD-2, BMD-3 y en los nuevos BTR-4), ni por supuesto del disparo del cañón principal de un BMP-4 (100 mm) o de un carro de combate.

Por ejemplo, la armadura del APC BTR-70 tiene una serie de deficiencias, incluida una protección integral relativamente ligera contra el fuego de armas pequeñas y la metralla de proyectiles de artillería.⁴⁵

El BTR-80 tiene un casco soldado. El arco frontal proporciona protección contra proyectiles de 12,7 mm, mientras que la protección integral es contra proyectiles de 7,62 mm y astillas de proyectiles de artillería.



Fotografía 8: APC BTR-80.

Fuente: Disponible en btr_80_l2.jpg (600x450) (military-today.com)

La armadura de acero soldado del BMP-2 proporciona una protección completa contra proyectiles de 12,7 mm. Cabe señalar que, en la medida en que se trata de un vehículo más antiguo, no hay protección contra las minas terrestres.



Fotografía 9: VCI BMP-2.

Fuente: Disponible en bmp2_l4.jpg (1000x666) (military-today.com)

El BMD-1 es un vehículo muy ligeramente blindado. Tiene un casco de armadura de aluminio soldado. El casco es voluminoso para hacer que el vehículo sea anfibia. El arco frontal proporciona protección contra proyectiles de 12,7 mm. La protección integral es contra el fuego de armas pequeñas y las astillas de proyectiles de artillería.



Fotografía 10: VCI BMD-1.

Fuente: Disponible en bmd1_l1.jpg (852x556) (military-today.com)

El vehículo blindado BMD-3 significativamente más grande cuenta con una protección de blindaje mejorada sobre sus predecesores: los vehículos de combate aerotransportados BMD-1 y BMD-2.

45 BTR-D Transporte blindado de personal. *Military Today*. Fecha de la consulta: 04.04.2022. Disponible en: http://www.military-today.com/apc/btr_d.htm



Fotografía 11: VCI BMD-3

Fuente: Disponible en bmd_3_13.jpg (600x381) (military-today.com)

Sistemas que están demostrando ser efectivos

¿Cuál es el material militar de Ucrania que ha sido clave en el campo de batalla?

Con el desarrollo del conflicto se ha podido evidenciar que el material militar recibido de manos de la OTAN, en particular los misiles antitanques y antiaéreos, han sido claves en el campo de batalla y se ha convertido en uno de los potenciales salvavidas ucranianos para frenar el avance de las tropas de Vladímir Putin.⁴⁶

Si bien lo anterior tiene mucho que ver con las prestaciones o la tecnología, no se debe perder de vista lo relacionado con el entrenamiento y las tácticas de empleo las que pueden también significar el éxito o el fracaso de los sistemas de armas.

¿Qué ha sucedido con el poder de combate de Rusia en Ucrania?

“Desde niveles previos a la invasión por primera vez tras el inicio de los ataques, el poder de combate de Rusia en Ucrania ha caído por debajo del 90%” señaló un alto funcionario de Defensa de Estados Unidos.⁴⁷ Desde el pasado 2 de marzo Rusia no ha actualizado oficialmente sus cifras de víctimas que declaró que 498 militares habían muerto y 1.597 resultaron heridos.

Si bien es cierto que los analistas atribuyen como ventaja clave el empleo de avanzadas armas antitanque que las naciones occidentales le otorgaron al gobierno de Volodymyr Zelensky, al tenor de los acontecimiento se evidencia que Rusia ha usado de forma deficiente su equipo militar.

Lo anterior, lo avalan los tanques que Rusia ha perdido que no han sido destruidos ni dañados por el enemigo, sino que han sido capturados o abandonados, probablemente por fallas logísticas e incluso, por incompetencia de sus tropas.

¿En qué radica el impacto potencial de los drones de reconocimiento?

Los drones de reconocimiento ocuparon un lugar destacado pudiendo incluso alterar el curso de la historia, dada su capacidad para detectar objetivos enemigos, ayudaron a la artillería y han sido fácilmente transportados, lanzados y operados por la infantería.⁴⁸

46 GONZÁLEZ, Izan (2022). *op. cit.*

47 STEWART, Phil (2022). *op. cit.*

48 OLIEMANS y MITZER, *op. cit.*



Las cifras han sido favorables al dron, que mediante su empleo ha causado pérdidas significativas a Rusia tanto humanas como de vehículos de todo tipo. Se aprecia que ha contribuido eficientemente al ciclo de inteligencia mediante equipos visuales avanzados y capacidades de observar por tiempo prolongado, reuniendo información clave para hacer el seguimiento de los objetivos.

¿Cuáles han sido los principales medios vistos en combate?

En función del ritmo de las operaciones actuales y los derribos, principalmente de helicópteros o de los carros rusos destruidos con misiles, diversos analistas han calculado en que de entre los principales medios llegados a Ucrania desde iniciado el conflicto y vistos en combate se encuentran los siguientes.⁴⁹

- El sistema portátil superficie-aire FIM-92 Stinger (2.000).
- El misil anticarro FGM-148 Javelin (17.000)

¿Qué sistemas de defensa antiaérea serían eficaces en el conflicto?

Aunque los sistemas portátiles de defensa antiaérea (tanto de origen extranjero como ucraniano) han sido devastadoramente eficaces en el conflicto, los sistemas de mayor alcance permitirían una defensa y un contraataque más eficaces. En esta materia, hasta la fecha han dejado una veintena de sistemas de defensa aérea

abandonados por soldados rusos. El problema es que exige entrenamiento a la tripulación ucraniana lo que tomaría mucho tiempo más aún cuando el equipo de defensa aérea es necesario ahora.⁵⁰

¿Qué material ha sido capturado o destruido?

Como se ha señalado antes, "Bayraktar TB2" ha infringido una serie de objetivos rusos los cuales han sido confirmados como destruidos o neutralizados por Ucrania. A continuación, se señalan las pérdidas de vehículos y equipos de los cuales se dispone evidencia fotográfica o videográfica.⁵¹





ORIGEN	MATERIAL	CANTIDAD
	R-149MA1 Vehículo de Comando y Personal	1
	AVF Desconocidos	3
	MT-LB con cañón ZU-23 AA	1
	BMD-2 IFV	2

Tabla 1: Vehículos blindados de combate rusos.

Fuente: Elaboración propia basada en datos extraídos de www.oryxspioenkop.com



ORIGEN	MATERIAL	CANTIDAD
	BM-27 "Uragan" de 220 mm	1
	Obús Msta-B de 152 mm 2A65	5

Tabla 2: Artillería remolcada y lanzacohetes múltiples.

Fuente: Elaboración propia basada en datos extraídos de www.oryxspioenkop.com

49 NAVARRO GARCÍA, *op. cit.*

50 OLIEMANS y MITZER, *op. cit.*

51 MITZER, Stijn; DAN, Kemal y JANOVSKY, Jakub. "Defendiendo Ucrania - Listado de equipos del ejército ruso destruidos por Bayraktar TB2". *ORYX*, 2022. Fecha de consulta: 27.02.2022. Disponible en: <https://www.oryxspioenkop.com/2022/02/defending-ukraine-listing-russian-army.html>



Origen	MATERIAL	Cantidad
	Estación de Comunicaciones	1
	Puesto de mando	2

Tabla 3: Puesto de mando y estación de comunicaciones.

Fuente: Elaboración propia basada en datos extraídos de www.oryxspioenkop.com



ORIGEN	MATERIAL	CANTIDAD
	Helicóptero desconocido	7
	Helicóptero de ataque Ka-52 "Alligator"	2

Tabla 4: Helicópteros.

Fuente: Elaboración propia basada en datos extraídos de www.oryxspioenkop.com

Las armas que Ucrania necesita

A juzgar por los acontecimientos, y dado el entorno en el cual están desplegados, se estima que, considerando el alcance y precisión, sistemas de lanzacohetes múltiples en operaciones combinadas con UCAV de Ucrania, serían un arma devastadora contra las fuerzas terrestres rusas, incluso capaces de disuadir en otras operaciones y/o desembarcos navales.⁵²

Si a lo anterior, se suma el control completo del campo de batalla y la disminución de las amenazas de las defensas aéreas, sin lugar a duda se debe contar con el uso de sistemas efectivos de guerra electrónica.

Conclusiones

En lo expuesto a lo largo de este artículo, ha quedado demostrado que el arsenal ucraniano

de municiones guiadas de precisión ha sido extremadamente efectivo tanto en términos de impacto como del potencial resultado devastador para contener o efectuar contraofensivas de las tropas rusas.

Los sistemas de armas de Ucrania que han demostrado ser efectivos han sido los misiles contracarro portátiles Javelin y NLAW, ambos sistemas modernos del tipo "dispara y olvida" operados por un solo soldado.

Al respecto, y en un conflicto convencional de amplio espectro, el nuevo combate ha implicado el uso masivo de vehículos aéreos no tripulados (UAV), vehículos de combate aéreo no tripulados (UCAV), misiles balísticos tácticos y formaciones ofensivas blindadas.

En este contexto, los sistemas de defensa aérea de la era soviética han tenido poco efecto contra los modernos vehículos aéreos de combate no tripulados turcos "Bayraktar TB2", situación que ha causado bajas sensibles del lado ruso, al ser utilizados tanto en misiones de reconocimiento, como así también al ser equipados con bombas y cohetes guiados por láser.

En consecuencia, es evidente que los métodos clásicos de guerra ahora están cambiando: la amenaza de defenderse de la alta tecnología y eficacia de drones (UAV y UCAV) se torna cada vez más complejo especialmente cuando se tratan de concentración en el espacio aéreo de grandes cantidades para accionar sobre vehículos de combate terrestres los cuales se han vuelto vulnerables y podrían llegar a ser desplazados de los campos de batalla.

⁵² OLIEMANS y MITZER, *op. cit.*



Esta conclusión, abre la puerta a nuevas preguntas relacionadas con los alcances de los “drones versus tanques”. Estos problemas deben ser evaluados y resueltos ya que el futuro de los carros de combate y los blindados debe configurarse a razón de que se aprecia que Rusia no los ha estado empleando bien en el último mes y, al contrario, las fuerzas ucranianas están dando buena cuenta de ello.

Bibliografía

- Amigos de Rusia. *El T-72: La Furia Blindada*. 2016.
- BTR-D Transporte blindado de personal. *Military Today*, 2022.
- CAYUELA, Aquilino. *El despliegue militar de Rusia alimenta la idea de una invasión pese al discurso de Putin*. 2022.
- COLLINS, Liam . "Los 4 factores que explican la dura resistencia militar de Ucrania ante la invasión rusa". *Infobae América*, 2022.
- DE SANTOS, Ángel Luis. ¿Ha llegado el ocaso de los tanques? En Ucrania se han convertido en un blanco fácil y cientos han sido destruidos. *LA RAZÓN Internacional*, 2022.
- DW. "¿Qué países envían armas a Ucrania, y de qué armas se trata? 2022.
- DW. "Alemania enviará a Ucrania miles de misiles antiaéreos", 2022.
- El País*. "¿Cuál es el origen del conflicto entre Rusia y Ucrania? Fechas clave de la guerra". *El País*, 2022.
- GAZ, Wiki. Munición guiada de precisión, 2022.
- GONZÁLEZ VIZUETE, Alejandro. "La guerra de Ucrania ya ha empezado: así está desplegadas las tropas de Rusia, Kiev y la OTAN". *20 Minutos*, 2022.
- GONZÁLEZ, Izan. "La última bala de Ucrania contra Rusia: misiles antitanques y antiaéreos con los que defenderse". *El Español*, 2022.
- HERRERO, Jorge. "Estas son las armas y vehículos utilizados en la guerra entre Rusia y Ucrania". *La Razón. Internacional.*, 2022.
- HILLE, Peter. ¿Qué países envían armas a Ucrania, y de qué armas se trata? *DW*, 2022.
- KARMANAU, Yuras; HEINTZ, Jim; ISACHENKOV, Vladimir y MILLER, Zeke. "Fuerzas ucranianas oponen tenaz resistencia al asedio ruso en Kiev". *Los Ángeles Times*, 2022.
- KRIPKIT. *Misil guiado por láser*. 2022.
- MITZER, Stijn, DAN, Kemal y JANOVSKY, Jakub. "Defendiendo Ucrania - Listado de equipos del ejército ruso destruidos por Bayraktar TB2". *ORYX*, 2022.
- NAVARRO GARCÍA, José María. "Ucrania necesita 500 misiles al día. Pero tiene más carros de combate que al principio de la guerra". *defensa*, 2022. —. *Ucrania necesita 500 misiles al día. Pero tiene más carros de combate que al principio de la guerra*. *Defensa.com*, 2022.
- OLIEMANS, Joost y MITZER, Stijn. "Un llamado a las armas: las armas que Ucrania necesita". *ORYX*, 2022.
- Que Significado*. *¿Qué es Guiado por radio?*, 2022.
- QUINODÓZ, Fernando. Estado del arte de sistemas de blindajes activos y reactivos. Centro



de Prospectiva Tecnológica Militar General Mosconi , 2019.

muertes, dice funcionario de EE.UU". *CIBER-CUBA*, 2022.

ROZIN, Ígor. *El veterano tanque soviético T-72 viaja el futuro con algunas mejoras de alta tecnología*. 2018.

TCHKUASELI, Zaal. "Ucrania - Lecciones de Historia". *Military-today*, 2022.

SERESCO. "Del ciberespionaje al boicot a las ayudas a refugiados: la guerra cibernética en Ucrania". *Defensa*, 2022.

The New York Times. Cómo la Fuerza Aérea de Ucrania superada en número mantiene el control de sus cielos. *El Diario mx*, 2022.

STEWART, Phil. "Capacidad militar de Rusia en Ucrania disminuye a medida que aumentan

World of Armor. Blindaje de los Tanques Soviéticos, 2022.

Neutralidades y finlandización: revisitando dos conceptos claves de las relaciones internacionales tras la guerra en Ucrania

Iván Witker Barra¹

"Dándose cuenta los de Epidamno de que no podían esperar ninguna ayuda de Corcira... y enviando mensajeros a Delfos, preguntaron al dios si debían entregar la ciudad a los corintios". Tucídides²

Resumen

El texto sostiene que la distopía ucraniana está generando cambios en el léxico especializado de la teoría de las relaciones internacionales introduciendo conceptos nuevos o bien enriqueciendo otros. Uno de ellos es el de la neutralidad. El paper examina varios casos, especialmente el de Finlandia asumiendo la hipótesis de Kissinger en el sentido que no habrá paz hasta que no se alcance un status de neutralidad para Ucrania basado en una insatisfacción equilibrada. El texto recuerda las advertencias de Kennan y Brzezinski en orden a los peligros que encierra la extensión de la OTAN hacia el este y, a propósito del deseo de Helsinki de ingresar al Pacto Noratlántico, examina la curiosa cadena conceptual que se ha producido: finlandización, país finlandizador, país finlandizado y desfinlandización.

Abstract

This paper states that the Ukrainian dystopia is generating conceptual changes in the international relations theory, introducing some new concepts and enriching others. One of them is neutrality. It examines several cases,

- 1 PhD por la Universidad Carlos IV de Praga, República Checa, periodista, cientista político y ensayista. Académico visitante en la National Defense University de Washington DC. Profesor de pre y posgrado de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) y la Universidad Central. Senior fellow del Center for the Study of Contemporary Open Societies (CESCOS) de Uruguay. Áreas de investigación: actores extrahemisféricos en América Latina, conflictividad internacional.
- 2 RODRÍGUEZ ADRADOS, Francisco. Tucídides. Historia de la Guerra del Peloponeso. Crítica, Barcelona Libro Primero, 2017, p. 83.



Palabras clave

Ucrania
Neutralidades
Finlandización

Keywords

Ukraine
Neutralities
Finlandization



especially that of Finland as example of a palatable solution of the confrontation around Ukraine. In Kissinger's words opting for a neutral status of Ukraine assuming not absolute satisfaction but balanced dissatisfaction. The text recalls Kennan and Brzezinski's warnings about the dangers of NATO enlargement to the East and, with regard to Helsinki's desire to join the North Atlantic Pact, assess the curious conceptual chain that has been produced: Finlandization, Finlandizing country, Finlandized country and de-Finlandization.

Introducción

El *corpus* conceptual de las relaciones internacionales se ha visto dinamizado con la guerra ruso-ucraniana. Como es natural en tales circunstancias, numerosas nociones están siendo enriquecidas, reformuladas, complejizadas y reconceptualizadas. No es extraño. Siempre ocurre cuando grandes episodios alteran el sistema internacional. Las conflagraciones de envergadura, los procesos disruptivos de dimensiones importantes, las innovaciones profundas o bien situaciones catastróficas, suelen desatar procesos metamórficos tan fuertes en el plano conceptual, que obligan a problematizaciones nuevas, de raíz politológica, al interior de la disciplina de las relaciones internacionales. En esos momentos se suele visitar aquellos más desafiados.

En tal contexto, el episodio altérico más notorio durante 2022 ha sido la guerra ruso-ucraniana. Innumerables son las acepciones que están sufriendo ajustes con motivo de este conflicto. A modo de ejemplo, *Blitzkrieg*, balcanización, disuasión, *sharp power*, destrucción mutua asegurada, contención, extranjero cercano, cortina de hierro, globalización-desglobalización, mediación, *finlandización*, negociación, sanciones, neutralidad-neutralización y el propio concepto Guerra Fría. Los supuestos insertos en cada uno de ellos han comenzado a ser reenfocados en la literatura especializada.

Sin embargo, también cada uno de ellos, o al menos algunos, deberá ser testeado también por otras disciplinas, pues su operacionalización será demandada en los diversos espacios semánticos; verbigracia, la economía, la seguridad y la defensa, el derecho, los estudios culturales, por mencionar solo los más relevantes.

Por de pronto, desde las relaciones internacionales, se puede constatar que el reenfoque conceptual es necesario debido a que este conflicto reúne muchas cualidades como para ser considerado un potenciador del enfrentamiento entre EE.UU. y China, lo que marcaría el ingreso de las relaciones de poder a nivel global a una etapa distinta. La eventualidad de asistencia de inteligencia electrónica (*elint*) estadounidense para hundir al buque *Moskva* abre un signo de interrogación respecto a la naturaleza de la nueva etapa.³ Bien podría ser que esta guerra esté contribuyendo a trasladar las relaciones de poder a la mitad de un continuum desde la desaparecida Guerra Fría a una nueva. En estas consideraciones iniciales sobresalen dos conceptos, que merecen una atención más pormenorizada: neutralidad y *finlandización*.

La hipótesis de tal planteamiento transicional se fundamenta en el origen, desarrollo y consecuencias de la guerra ruso-ucraniana. La explicación rusa para dar inicio a las hostilidades se basa justamente en la demanda, descarta-

3 <https://theaviationgeekclub.com/us-navy-p-8-poseidon-maritime-patrol-aircraft-reportedly-assisted-ukrainians-in-hitting-russian-navys-black-sea-flagship-rts-moskva-121/>



da por Ucrania, de articular un *modus vivendi* con Moscú signado por la neutralidad. Luego, el desarrollo de la contienda ha apuntado a forzar un status de esta. Del mismo modo, el concepto *finlandización* adquiere relevancia por las características históricas de su significado. Es evidente que se trata de un concepto con atracción gravitatoria en el plano explicativo, pues ayuda a comprender el comportamiento internacional de los rusos, y la mirada que tienen sobre su *extranjero cercano*. *Finlandización* emerge como ejercicio exitoso de esa permanente búsqueda de equidistancia estratégica. Ello sugiere analizar ambos de manera conectada. Neutralidad como principio teórico y *finlandización* como ejemplo práctico.

Conceptualizando las neutralidades

En la Grecia antigua, la paz se correspondía con situaciones más bien transitorias. Las guerras eran demasiado frecuentes. Por eso, los dioses de la violencia eran vistos con terror y como fuentes de continuas miserias. Se evitaba incluso mencionarlos. La sola invocación de Ares o de Enio, o del hermano de este, Polemos, corroían el alma de las personas. El primero se asociaba a un caos indescriptible. A Enio se le atribuía arrasar con las ciudades y Polemos no era más que un reguero de sangre.

Los romanos, por su lado, también achacaban a los dioses la furia guerrera. Virgilio lo plasma en La Eneida. Ares se convirtió en Marte, mientras que Enio fue recibida como *Bellona*. De ahí proviene el vocablo *bellum*, tal como en Roma se designaba a la guerra. Y de él derivan palabras que hoy resuenan en el corazón mismo de Europa, *beligerancia* y *belicoidad*.

Estas reminiscencias divinas explican por qué en la actualidad la palabra guerra se sigue asociando a confusión y a un caos fuera de control. Pero también a honor y defensa. El territorio, la tradición y la vida en común suelen ser vistos como bienes inconmensurables, dignos de ser defendidos con honor y ahínco. Por eso, sin esta ambivalencia de vocablos sería imposible comprender, aunque sea fragmentariamente, lo ocurrido durante 2022 entre Rusia y Ucrania.

El ígneo panorama que lo envuelve solo estuvo en el cálculo de un puñado de militares y unos cuantos analistas internacionales. Casi ningún político ni funcionario de organismos multilaterales la tuvo en sus disquisiciones. Menos aún el europeo común y corriente. Este se acostumbró a una errónea percepción de que la guerra estaba reservada a la periferia del mundo. A diferencia de sus antepasados inmediatos, jamás la imaginó en el corazón de Europa.

En este contexto, y percibiendo la cercanía de Ucrania con la OTAN como belicosa, Putin se lanzó a la búsqueda de forzar un status de neutralidad para su vecina. La negativa de Kiev, dice su relato, lo obligó a iniciar hostilidades armadas. Como fuere, la disputa puso sobre la mesa la posibilidad de neutralizarlo aún a costa de su división.

Conocida es la fuerte y antigua separación entre ucranianos occidentales y orientales, la que se expresa en términos culturales, políticos, religiosos e incluso lingüísticos. Según lo observado en el período pos soviético, especialmente desde el llamado Euro-Maidan en 2014 en adelante, es palpable una fuerte proclividad de los ucranianos occidentales a adherir a la Unión Europea y a la OTAN. Fue esta inclinación la que transformó a Ucrania en un vecino incómodo, e incluso



peligroso, según la percepción de seguridad de los rusos.

Por lo tanto, cualquier eventual negociación para detener los combates ha estado necesariamente supeditada a una postura básica, que pudiésemos denominar de manera preliminar *premisa rusa*, basada en que, por percepciones de seguridad, Ucrania debe asumirse como un Estado neutral. Asumirse como tal y ser percibido como tal.

A tratar de atender esta premisa se orientaron los esfuerzos abiertos de las diplomacias israelí, china y turca, y por vías más discretas (*back channels*) por Alemania y Francia.

Se entiende que la negociación en conflictos tan graves como este, consta necesariamente de dos fases. Una primera, destinada a acuerdos concretos para la creación de corredores humanitarios y, en lo posible, un alto al fuego. Una segunda, a crear las bases de un acuerdo de paz duradero. En tal perspectiva, la *premisa rusa* parece condición tan relevante como el respeto a la definición autoidentificatoria de los ucranianos. Sin embargo, cualquier negociación exitosa exige como condición *sine qua non*, determinar la naturaleza del conflicto en que se está inmerso. Aquí radica la causa final de su prolongación en el tiempo; la falta de una percepción común respecto a la razón del conflicto. Es decir, cada uno de los contendientes ha tenido una idea diferente acerca de cuál es el *casus belli*.

Al menos en los primeros tres meses, las dificultades para allanar el camino a la negociación se encontraron con este nudo. A la hora de escuchar a los contendientes, ha primado la sensación de que han estado enfrentando guerras distintas. Ha sido como si este conflicto hubiese escapado de algún mapa muy antiguo, sin que las partes supiesen con exactitud de cuándo databa. Mientras los rusos exigían a sus *primos* ucranianos el no ingreso a la OTAN, los ucranianos –al menos los de la región occidental– alegaban que, ante esas disputas familiares tan asimétricas, necesitaban protección externa; solo posible en el paraguas occidental.

Es esta disparidad de opiniones la que llevó a dos de los más influyentes *decision-makers* estadounidenses en materia internacional de las últimas décadas, Henry Kissinger⁴ y Zbigniew Brzezinski,⁵ a alertar hace algunos años acerca del peligroso curso que iban tomando los acontecimientos en relación a la ubicación geopolítica de Ucrania.⁶ Sugirieron conversaciones para debatir su futuro con parámetros geoestratégicamente aceptables para todos quienes tuviesen intereses en esa zona del mundo.⁷ Advertieron lo inconveniente que era entusiasmar a las naciones cercanas a los rusos con sucesivos ingresos a la OTAN, e invitaron a reemplazar “*la satisfacción absoluta por una insatisfacción equilibrada*”.⁸

La idea de “insatisfacción equilibrada” otorga nuevos e interesantes matices al concepto de neutralidad. Lo actualiza, lo enriquece, lo complejiza.

4 https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html

5 <https://www.tagesspiegel.de/politik/brzezinski-buch-von-1997-erklaert-putins-vorgehen-ohne-die-ukraine-ist-russland-keine-grossmacht/28075052.html>

6 <https://www.csmonitor.com/Commentary/Global-Viewpoint/2014/0303/Brzezinski-Formally-recognize-Ukraine-prepare-NATO-troops>

7 <https://www.deutschlandfunk.de/zbigniew-brzezinski-rueckblick-in-die-konflikte-der-zukunft-100.html>

8 <https://www.cbsnews.com/news/ukraine-crisis-henry-kissinger-urges-policy-not-posturing/>



Para comprender adecuadamente esta complejización *kissingeriana*, es necesario previamente un breve *excursus* histórico de la noción. La verdad es que la neutralidad como concepto irrumpe desde temprano en las relaciones internacionales. Pertenece a la familia de conceptos *tucídideanos*. Fue utilizada seminalmente en el Libro V de la Guerra del Peloponeso. Conocido en la disciplina son, tanto el deseo de la ciudad-estado de Melos por permanecer neutral en el conflicto entre Esparta y Atenas, así como el trágico destino de sus habitantes tras el ultimátum lanzado por los generales atenienses, Cleomedes y Tisias.

Por lo tanto, en la aproximación más básica de la disciplina ya se reconocen los límites de la neutralidad. Y uno de ellos pasa por citada identificación conjunta de la naturaleza del conflicto. Solo después de ellos es posible el desglose de los principales nudos. Solo ahí se puede equilibrar la insatisfacción, Kissinger *dixit*.

Otra actualización proviene de las contribuciones más recientes hechas por el internacionalista suizo Pascal Lottaz en las universidades Waseda (Japón)⁹ y Kent (Reino Unido).¹⁰ Este plantea *grosso modo* que cualquier perspectiva debe insertarse necesariamente en el supuesto epistemológico de la existencia de varias neutralidades (en plural).

En esta línea, entiende que algunos Estados declaren unilateralmente su neutralidad frente a alguna situación internacional específica o bien a través de un mecanismo multilateral, y destaca que la neutralidad de Suiza fue asumida tempranamente, en el Congreso de Viena en

1815 y reafirmada por el Tratado de Versalles en 1919, así como por la Sociedad de las Naciones en 1933. Del mismo modo, en 1907 la Segunda Conferencia de la Paz de La Haya reiteró la inviolabilidad de su neutralidad. También, Lottaz reconoce como concepto asociado a la neutralidad, aquellas llamadas *zonas neutrales*, consagradas a propósitos humanitarios (corredores humanitarios, franjas sometidas a régimen de tregua etc.). Luego, reconoce también como noción asociada a aquellos *territorios no habitados*, que separan a dos Estados y que obligan a supervisiones conjuntas o de terceros (como las fronteras entre Arabia Saudita e Irak o Arabia Saudita y Kuwait, Armenia y Azerbaiyán y muchas otras).

A modo de contexto, conviene revisar brevemente la naturaleza de la *neutralidad suiza*. Primero, es de antigua data. Segundo, es activa y universalmente percibida como tal. Tercero, lleva el sello de la autolimitación en actividades de tipo multilateral, especialmente aquellas de carácter intergubernamental.

Algunas de sus características a tener presente son las siguientes. Pese a tener solo nueve millones de habitantes, el país tiene una altísima capacidad de alistamiento de efectivos (profesionales y milicia, bajo la premisa ciudadano-soldado), a la vez que ha desarrollado una importante industria armamentística y se ha dotado de un servicio de inteligencia (*Nachrichtendienst des Bundes*) de reconocimiento global. Y, finalmente, que, pese a su neutralidad, ha mantenido una enorme capacidad disuasiva.

9 <http://www.neutralitystudies.com/>

10 <https://blogs.kent.ac.uk/munitions-of-the-mind/2021/02/03/towards-neutrality-studies-an-integrative-perspective-on-the-history-of-war-and-international-relations/>



En resumen, una gran lección de la neutralidad suiza es que tal cualidad se terminó convirtiendo en el eslabón fundamental de su *poder blando*.

En esta línea de razonamiento, otro caso interesante es Austria, país que optó por un tipo negociado de *neutralidad a perpetuidad* en 1955, tras firmar un Tratado Estatal de Independencia, previo Memorándum de Compromisos con Moscú.

Entre sus características destaca como un modelo de neutralidad basado en autolimitaciones mucho más severas que la suiza y que debe ser problematizada como respuesta a cambios identitarios muy bruscos. Por ejemplo, el país aceptó la no restauración de la monarquía, la no fusión con Alemania, la adopción de un ejército convencional circunscrito en número de efectivos a solo quince mil soldados y el compromiso de no ingreso a alianzas militares. Son restricciones que hablan de una neutralidad inducida, monitoreada externamente, pero basada del mismo modo en un sustento interno muy fuerte.

Lo de Austria es en realidad un quiebre con su propia historia. Para ello basta comparar el mapa del Imperio austro-húngaro de los siglos 18 y 19 con uno de la realidad geográfica actual. Por eso, se trata de un tipo de neutralidad que responde íntegramente a los cambios de autopercepción experimentados por los austríacos y podría aventurarse que ha generado una fuerte satisfacción interna de tipo existencial, lo que les ha permitido vivir en sus actuales fronteras sin ánimos revanchistas ni de rechazo a su enclaustramiento al no tener salida soberana al mar, bloqueado por naciones que en el pasado eran tributarias. La

Austria contemporánea ha logrado evitar el desarrollo de belicosidades con sus vecinos, pese a la reducción de sus dimensiones.

En síntesis, la neutralidad es un concepto central de las relaciones internacionales, apto para definir situaciones poliédricas, gracias a su enriquecimiento con el paso del tiempo. La plasticidad conceptual que le es inherente, permite visualizar en ella un norte civilizado y propendiente a facilitar negociaciones para una paz duradera entre Kiev-Moscú.

Finlandización, entre la adaptación racional y la neutralización

Este concepto se introduce en los ambientes académicos de las relaciones internacionales recién en los setenta, cuando se examina la evolución pos Segunda Guerra de este país nórdico. Responde a la manera cómo Finlandia se incrustó modélicamente a los rigores de la Guerra Fría. Es un ejemplo estelar de adaptación racional a un contexto dominado por fuerzas superiores. Por eso, en el concepto subyace la idea de un poder asimétrico, donde hay un Estado *finlandizador* y otro *finlandizado*.

En tal sentido es una manera exitosa de utilización de variables geopolíticas para configurar una neutralización racionalmente aceptada. *Finlandización* es una noción descriptiva, no alude necesariamente a estados de ánimos, ni menos aún tiene una carga peyorativa. Pese a su naturaleza asimétrica, no esconde algún tipo de *Schadenfreude*.¹¹

11 Término alemán que procede de mediados del siglo 18 y que se utiliza desde el siglo 19 en adelante en otros contextos lingüísticos para designar estados de ánimo que se alegran con el sufrimiento y humillación ajena, con los infortunios de otros.



A partir de esta constatación se pueden establecer algunas premisas que permitan su problematización. Por ejemplo, la proximidad geográfica como antecedente irrefutable, la habilidad de la elite política del *finlandizado* para comprender la naturaleza del esquema convenido, y de la del *finlandizador* para conocer los límites de la diada soberanía-autonomía.

Respecto a lo primero, Finlandia y Rusia comparten una frontera común de mil doscientos kilómetros de largo, con terrenos escarpados, agrestes y boscosos.

En cuanto a lo segundo, entre sus principales fundamentos eidéticos se encuentra el discurso del premier socialdemócrata, Urho Kekkonen en la embajada soviética en Helsinki (4.9.1960), y citado por Kivimaki, en el sentido que *"Finlandia permanecerá una democracia capitalista nórdica aunque los países vecinos sigan el camino del comunismo"*.¹² Un excepcional ejemplo de las singularidades de la *finlandización* es que el Partido Comunista no formó parte del gobierno de Kekkonen y jamás hubo presiones soviéticas para que ello ocurriese.

Nuevamente, un breve *excursus* histórico del concepto permite remonta a las bases del esquema convenido. La relación bilateral registra tres choques militares desde 1918. Todos signados por invasión rusa y por la no-derrota finlandesa, a pesar de la enorme disparidad de fuerzas, comparativamente hablando. Es decir, las escaramuzas siempre terminaron en algún tipo de arreglo convenido.

Entre aquellos momentos bélicos destaca uno a fines de los años treinta, cuando cuatrocientos

mil soldados soviéticos invadieron el país nórdico, pese a que sus autoridades habían anunciado a los cuatro vientos que mantendrían la neutralidad ante los terribles acontecimientos europeos. Sus declaraciones en favor de la neutralidad no fueron suficientes, pues Moscú temía que Hitler atacara por diversos puntos vulnerables, siendo uno de ellos, Finlandia. Los rusos apelaron a su tamaño y a la cercanía histórica, pues los finlandeses fueron desde el siglo 19 un ducado autónomo asociado al imperio zarista, que solo se declaró independiente tras el triunfo bolchevique. El asesinato de la familia del zar provocó indignación entre los finlandeses y fue el inicio de un distanciamiento a todo nivel.

El Kremlin, con su obsesión por la seguridad, pidió a los finlandeses mover la frontera de treinta a cuarenta kilómetros y la cesión de cuatro islas, así como algunas regiones en el Ártico, más la instalación de una base naval en la península de Hanko. Ocurrió entonces lo inevitable. El orgullo nacional llevó a los finlandeses a rechazar la idea rusa, desatándose una guerra de reconocida ferocidad.

Posteriormente, las partes firmaron una tregua y luego un tratado de paz (1948), mediante el cual los finlandeses se comprometieron a una escrupulosa equidistancia política y militar, que duró hasta el fin la Guerra Fría en 1989. Así nació y evolucionó la *finlandización*.

Haciendo un balance de las décadas de aplicación, los antecedentes apuntan a un proceso complejo, pero exitoso. Pedregoso, pero posible de caminar. Inclusive, hoy en día se suele calificar como "sabia" aquella decisión y no se quieren

12 https://purehost.bath.ac.uk/ws/portalfiles/portal/111114174/Finlandization_and_China_s_rise_accepted.pdf



recordar las numerosas críticas recibidas en su tiempo, ni menos que por eso Finlandia no recibió los beneficios del plan Marshall y se la mantuvo alejado de la OTAN. Ahora, ante el drama ucraniano, muchos claman que Helsinki se integre a la brevedad al pacto Noratlántico, partiendo por los propios finlandeses y estadounidenses. Curiosos giros de la historia.

Una gran característica a ser tenida en consideración es que fue con el rigor de las armas que Finlandia impidió seguir el infortunio de sus tres pequeños vecinos bálticos que fueron anexados y optó por mantener el servicio militar obligatorio. Esto significa un total de veintidós mil soldados profesionales, más una reserva de más de novecientos mil efectivos altamente entrenados. Esta capacidad le permitió no erosionar los alcances originales del concepto y mantener los espacios identitarios de la nación finlandesa.

Puesto en la perspectiva de su utilización como ejemplo de actualización y complejización conceptual, en el decir de Lottaz, tal ejercicio obliga a poner una eventual *finlandización* en el contexto dado por dos términos asociados: *extranjero cercano* y *nueva arquitectura de seguridad*; el gran trasfondo retórico de la llamada "operación militar especial" rusa.

Estos dos conceptos pueblan el escenario donde hoy se despliega el destino de Suecia y Finlandia, junto al de los países bálticos, y los Estados exsoviéticos que bordean la frontera noroeste de Rusia, llegando hasta los ribereños al Mar Negro por el sur. Ambos ayudan a entender la magnitud de los intereses nacionales que están en juego, tanto de Rusia como de toda esa heterogénea franja de países adyacentes,

y también, desde luego de cada uno de los integrantes de la OTAN.

Interrogantes arquimédicas para una adecuada reflexión son, ¿cómo definir los intereses nacionales de todo este conjunto sin que se traslapen unos con otro?, y, ¿cómo cautelarlos de manera segura y confiable?

Las respuestas son extremadamente difíciles y requieren de mucho fundamento geopolítico, histórico y del propio acervo cultural de cada uno, para transformarlas en políticas aplicables.

La principal dificultad proviene de la suspicacia rusa respecto a la nueva razón de ser de la OTAN. Este punto se encuentra en la médula de la distopía ucraniana, y da pie a las visiones apocalípticas. Para resolver de manera sustentable aquella suspicacia se requiere que Rusia y la OTAN definan las características de esa heterogénea franja de países colchón (*buffer*) a ser diseñada en los próximos meses y sin cuya existencia parece imposible una paz duradera.

Por lo tanto, el tema central, que merece reflexiones muy profundas, es la razón de ser de la OTAN. Hasta ahora, el bloque ha vivido varias tensiones existenciales y aunque las ha superado, nunca han sido adecuaciones satisfactorias. Así entonces, vemos que su gran motivación surgió en 1949 en torno a la idea asegurar un espacio de tranquilidad en una Europa devastada, para lo cual, los europeos aceptaron, por primera vez en su historia, permanecer bajo la égida militar estadounidense y acotaron sus gastos en materia de defensa.

Sin embargo, a poco andar, decidió expandirse hacia el flanco oriental, integrando a Grecia y



Turquía, sin motivaciones tan esenciales. Luego debió afrontar la creación, al otro lado de Europa, del llamado Pacto de Varsovia, la alianza militar de los países de la órbita soviética, lo cual supuso el inicio de ese largo período conocido como Guerra Fría. Aquel acontecimiento, junto a la integración de Alemania, vertebró la estructura definitiva de la OTAN, pero no pasó mucho tiempo y vivió un sacudón existencial fuerte en los años sesenta, cuando el presidente francés, Charles de Gaulle optó por abandonar la tutela estadounidense y sacó a su país del mando militar del bloque.

En los ochenta volvió a plantearse el tema de representar un paraguas de seguridad continental y la OTAN se expandió a España.

Sin embargo, sus inquietudes existenciales reaparecieron con las conversaciones Reagan-Gorbachov, donde se alcanzaron acuerdos históricos para la reducción del armamento estratégico entre EE.UU. y la URSS. A partir de ahí, la relación con Moscú empezó a flotar en una especie de limbo, cada vez más líquido producto de la implosión del régimen soviético.

La amistosa cercanía del entonces mandatario estadounidense, Bill Clinton, con quien pasó a controlar el Kremlin por esos años, Boris Yeltsin, planteó nuevos retos. Si bien aceptaron la idea de un paraguas de seguridad para algunos países de Europa central, ambos mandatarios conversaron sobre la posibilidad de un *partnariado para la paz* entre la OTAN y Moscú, lo que suponía evitar más extensiones hacia el oriente. Sin embargo, este fue un acuerdo verbal del que solo subsisten trazos en algunos memorandos.

Solo queda especular con que la proliferación de vivencias históricas inimaginables impidió fijarlo con claridad en algún tratado. Es muy probable también que se haya priorizado atender los desafíos propios de la implantación del capitalismo y la democracia en los antiguos Estados comunistas.

Con las guerras en la ex-Yugoslavia, la OTAN tomó un nuevo curso, asumiendo roles no pensados previamente. Con esto, la Casa Blanca hizo caso omiso de las reiteradas advertencias de Henry Kissinger, Zbigniew Brzezinski, George Kennan¹³ y varios otros, acerca de la inconveniencia de cambiar la naturaleza del bloque; asunto tratado *ut supra*.

Ocurrió entonces algo poco previsible, pero con cierto sustento histórico. El avance de la OTAN hizo resurgir la vieja idea zarista, regulada de alguna manera durante la era soviética, en el sentido que los rusos tienen un miedo patológico a perder territorio y necesitan tener un entorno inmediato que sea percibido como no hostil. De ahí proviene el concepto *extranjero cercano*.

Esta preocupación obsesiva de Moscú con su entorno explica el interés histórico de los rusos en mantener en alto sus capacidades militares. Sus incursiones armadas dejan en claro que resolver cualquier asunto *manu militari* es parte de su esencia. Por eso, no extraña que, tras la implosión soviética, la primera industria en recuperarse haya sido justamente la armamentística.

Por estas motivaciones, Rusia reclama una franja de *Estados colchón*, cuya materialización requiere paciencia, flexibilidad y un mínimo de confianza

13 <https://www.cato.org/commentary/ignored-warnings-how-nato-expansion-led-current-ukraine-tragedy>



entre todas las partes. Son requisitos para construir una arquitectura de seguridad robusta.

Finlandización es, en definitiva, un concepto central para la comprensión de la génesis y desarrollo de las hostilidades ruso-ucranianas. Su centralidad ha quedado ratificada con su contraparte conceptual, la *desfinlandización*, surgida como reacción de Helsinki a los acontecimientos bélicos en Ucrania y que han precipitado su deseo de ingresar a la OTAN, pese a la severa advertencia nuclear del Kremlin.

Por eso, mientras la generación de confianza no ocurra, los esfuerzos pueden ser estériles. A eso responde el eventual emplazamiento de armas nucleares tácticas en el Báltico y las crudas declaraciones del canciller ruso S. Lavrov sobre una posible tercera guerra mundial explicitadas a finales de abril de 2022.¹⁴

En resumen, ciertos sedimentos de la *finlandización* emergen ante la necesidad generalizada de encontrar caminos conducentes a una paz duradera.

Conclusiones

Transcurridos varios meses de conflicto armado, y lo pedregoso de las negociaciones, la situación entre Rusia y Ucrania asemeja a una aporía. Cobra vigencia el aserto de Henry Kissinger de 2014 en orden a que no habrá paz mientras no se asuma que la base de sustentabilidad es una neutralidad que equilibre la insatisfacción. Palabras reforzadas por Brzezinski respecto al imperativo de tener en consideración las realidades geoestratégicas.

Semiológicamente se observan síntomas de un conflicto que corresponden ser decodificados según vaya adquiriendo sustentabilidad el proceso negociador en la línea de largo plazo. Ello permite ver el proceso histórico de la *finlandización*, como parte de las neutralidades propuestas por Lottaz. Esta conclusión pierde valor, desde luego, si el conflicto tiene una deriva hacia el uso de armas nucleares de tipo táctico, lo que generaría un cuadro enteramente distinto en su naturaleza.

La evidencia empírica, los antecedentes expuestos y la robustez argumentativa, presentada desde la politología, apuntan a asumir la *finlandización* como un modelo exitoso de adaptación racional a un contexto dominado por fuerzas superiores y a las determinantes geopolíticas. Los hallazgos encontrados en la problematización son aplicables al caso ucraniano.

Conceptos asociados, como *nueva arquitectura de seguridad* y *extranjero cercanos* son fundamentales para una comprensión integral de los desafíos de este conflicto. Ambos conceptos deben ser asumidos en conexión con algunos puntos de vista de Moscú, los cuales son susceptibles de denominar *premisa rusa*.

En el caso de ser visto como un conflicto convencional, los antecedentes expuestos apuntan a un aseguramiento en el largo plazo de sus intereses por parte de Rusia y a lograr el debilitamiento de esta por parte de EE.UU. con dos propósitos: uno, agotar sus fuerzas internas por medio de una posible guerra de desgaste y, dos, evitar que hacia el futuro se incorpore al campo liderado por Pekín.

14 https://www.elconfidencial.com/mundo/2022-04-26/lavrov-rusia-guerra-nuclear-amenaza-tercera-guerra-mundial_3414403/



Bibliografía

- KIVIMAKI, T. 'Finlandization and the peaceful development of China', *Chinese Journal of International Politics*, vol. 8, 2015, Nº 2, pp. 139-166.
- LOTTAZ, Pascal y REGINBOGIN, Herbert. *Notions of neutralities*, Lexington Books, NY, 2019.
- MACKINLAY, Alejandro. La neutralidad de Suecia y Finlandia, semejanzas, diferencias y futuro. Documento Marco, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Madrid, 2022.
- REGINBOGIN, Herbert; LOTTAZ, Pascal; DIESEN, Glenn; GAERTER, Heinz; HAUSER, Ghunter. *Permanent neutrality. A model for Peace, Security and Justice*, Lexington Books, NY, 2020.
- RODRÍGUEZ ADRADOS, Francisco. *Tucídides. Historia de la Guerra del Peloponeso*, Crítica, Barcelona, 2013.
- STANZEL, Volker y VOELSEN, Daniel. *Diplomatie und künstliche Intelligenz*, Stiftung W & P, Deutsches Institut für internationale Politik und Sicherheit, Berlin, 2021.
- SCHÖLLGEN, Gregor. *Krieg: hundert Jahre Weltgeschichte*, Deutsche Verlags- Anstalt, München, 2017.

Multilateralismo en crisis: reflexiones en torno al conflicto Rusia-Ucrania

Hugo Harvey Valdés¹

Resumen

El 24 de febrero de 2022, Rusia inició una "operación militar especial" en Ucrania, aduciendo como objetivo la protección de los ciudadanos de las regiones separatistas del Donbás. Sin embargo, la causa de fondo sugiere una disconformidad rusa con el multilateralismo actual y las instituciones que lo configuran. El mismo sistema internacional que evidenció una efectividad escasa en sus intentos por evitar la invasión. En ese sentido, con una hipótesis subyacente de un multilateralismo en crisis, el presente artículo pretende reflexionar sobre el papel de una OTAN debilitada, los intentos de Estados Unidos por reavivar alianzas, la pasividad de la Unión Europea (EU) y los retos de Rusia al sistema internacional.

Abstract

On February 24, 2022, Russia launched a 'special military operation' in Ukraine, claiming as its objective the protection of citizens from the dissident regions of Donbas. However, the underlying cause suggests a Russian disagreement with current multilateralism and its institutions. The same international system that showed limited effectiveness in its attempts to prevent the invasion. In this sense, with an underlying hypothesis of a multilateralism in crisis, this article aims to reflect on the role of a weakened NATO, the attempts of the United States to revitalize alliances, the passivity of the European Union (EU) and the challenges of Russia to the international system.

1 Teniente Coronel (R) de Ejército, Especialista de Estado Mayor, profesor de Geopolítica, otorgado por la Academia de Guerra del Ejército. Doctor en Estudios Internacionales del Instituto de Estudios Americanos (IDEA) de la Universidad de Santiago (USACH). Académico Regular de la Facultad de Comunicaciones y Artes de la Universidad de Las Américas. hharvey@udla.cl



Palabras clave
Multilateralismo
OTAN
Unión Europea
Rusia
Ucrania

Keywords
Multilateralism
NATO
European Union
Russia
Ukraine.



Introducción

Investigadores de variadas disciplinas han dedicado esfuerzos en pos de analizar el progreso y las dinámicas de los conflictos internacionales. Para la comprensión de estos fenómenos se estudian diversos factores, siendo fundamental el juicio sobre el multilateralismo y el rol de los organismos internacionales, especialmente como instrumento de prevención. Esta observación representa una fuente de consulta apropiada para visualizar los orígenes de los conflictos, el papel de líderes y asesores, los intereses profundos en juego y/o la generación de alianzas, entre otros.

A pesar de los esfuerzos desplegados, las conminaciones y advertencias realizadas, el multilateralismo y el sistema internacional no fueron efectivos en evitar el conflicto ruso-ucraniano de 2022. A pesar de indagar “en” un enfrentamiento en desarrollo, sin la perspectiva y distancia que da el tiempo, consideramos propicia la ocasión para analizarlo desde: 1) El rol de la OTAN y los intentos de Rusia por debilitarla, 2) la preponderancia del multilateralismo para la actual política exterior de Estados Unidos, 3) la pasividad y recriminaciones tardías de la EU y 4) las provocaciones y retos de Rusia al multilateralismo y a Naciones Unidas.

La tercera imagen de Kenneth Waltz

Uno de los principales investigadores en la comprensión de los conflictos es Kenneth Waltz, quien en 1959 presentó un esquema basado en “tres imágenes” como una forma de abordar las

interacciones en relaciones internacionales y las causas de los enfrentamientos armados. Con el paso del tiempo, producto de períodos prolongados de paz –desde la perspectiva occidental–, sus aproximaciones se fueron adaptando para analizar otros fenómenos, lo que fomentó el surgimiento de teorías contrapuestas, sin embargo, la guerra ruso-ucraniana nos enfrenta a la necesidad de examinar los conflictos armados y advierte la vigencia del enfoque neorrealista “waltziano”.

Desde la “primera imagen”, Waltz buscaba examinar las causas de los conflictos internacionales en el comportamiento humano, mediante el estudio de la psicología y el entorno de individuos, estadistas y políticos clave.² Nos proponía una “segunda imagen”, para adentrarse en la estructura interna de los Estados y sus efectos en la predisposición hacia los enfrentamientos.³ Su “tercera imagen”, se concentraba en las dinámicas del multilateralismo –entendido como sistema internacional– y sus incentivos o barreras para la generación de contiendas.⁴

A pesar de la disgregación que representan las “tres imágenes” de Waltz, en su momento reparaba sobre la imposibilidad de arribar a conclusiones, sin considerar sus interacciones al unísono,⁵ sin embargo, los estudios basados en la “primera” y “tercera” han preponderado en los estudios neorrealistas, enfoque que estimamos más apropiado para este caso.

Dentro de la “tercera imagen”, apreciamos una Asamblea General (AG) de Naciones Unidas que ofició de espectadora, durante el período previo

2 WALTZ, Kenneth. *Man, the State, and War: a Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press, 1959, pp. 16-79.

3 *Ibidem*, pp. 80-158.

4 *Ibidem*, pp. 159-233.

5 *Ibidem*, p. 238.



al conflicto, a pesar de las evidencias sobre las intenciones de Rusia. Seguramente, los Estados miembros tuvieron en consideración los exiguos efectos de su resolución, emitida en marzo de 2014, declarando nulo el referéndum separatista de Crimea.⁶ Asimismo, presenciamos un Consejo de Seguridad (CS) paralizado por los vetos, que solo ha servido de escenario para acusaciones cruzadas.⁷

En la misma línea, la UE, el ejemplo más exitoso de integración y multilateralismo, se encuentra en entredicho, por su posición ambivalente, escasa efectividad y señales contradictorias al evitar la incursión rusa en Ucrania. Esto, porque mientras apoyaba a Kiev para reducir su dependencia económica de Moscú⁸ aumentaba el intercambio económico con Rusia.⁹

Por su parte, la OTAN se ha visto dividida, evidenciando reacciones a destiempo, con niveles disímiles dependiendo de cada miembro, representando una muestra de multilateralismo retórico. Esto debido a las diversas naturalezas de los intereses, proporcionales al nivel de peligro que perciben los Estados que integran esta alianza.

Es decir, desde la mirada de Waltz, el multilateralismo no ha mostrado capacidad para cautelar el orden que administra, confirmando el carácter anárquico del sistema internacional, lo que se refleja en permitir que determinados Estados

materialicen anexiones territoriales; injerencias en asuntos internos de otros Estados; incitaciones al separatismo; apoyos militares a cambio de soporte político y, en definitiva, realizar invasiones en contraposición al derecho internacional.

Por lo expuesto, visualizamos la necesidad de analizar este conflicto desde la integración, el multilateralismo y las alianzas, conceptos que se encuentran entrelazados, que apuntan a nociones afines, aunque se diferencian en su amplitud de cooperación, por lo cual nos permitimos sugerir definiciones en beneficio de un entendimiento común.

Definiciones preliminares

Integración es un proceso y un estado final deseado. Como proceso, considera los medios o instrumentos por los cuales se alcanza, requiere de voluntariedad y consenso. En cambio, si se conforma una integración mediante la fuerza y coerción, es considerada “imperialismo” por la academia moderna.

Como estado final deseado, su objetivo es reunir actores en torno a una comunidad política integrada, la que debe presentar características estructurales. Por lo tanto, la integración entre Estados producirá una configuración colectiva de corte supranacional, más que internacional, lo que sugiere una adopción de decisiones no

6 Asamblea General. 2014. Resolución 68/262. Nueva York: Naciones Unidas. Disponible en: undocs.org/pdf?symbol=es/A/RES/68/262.

7 Situation along Russian Federation-Ukraine Border Can Only Be Resolved through Diplomacy, Political Affairs Chief Tells Security Council (31 de enero de 2022). UN Meetings Coverage and Press Releases. Disponible en: www.un.org/press/en/2022/sc14783.doc.htm.

8 EU disburses €600 million in MFA to Ukraine (25 de octubre de 2021). European Commission. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/el/ip_21_5460.

9 EU trade relations with Russia (sin fecha). Disponible en: https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/russia_en.



necesariamente por unanimidad. La integración implica una comunidad de seguridad, es decir, un sistema de relaciones que ha renunciado a la fuerza y coerción como medio de arreglo de controversias.¹⁰

El multilateralismo se refiere a un sistema coordinado de relaciones entre tres o más Estados, de acuerdo a ciertos principios de conducta. Como política, es una acción deliberada de un Estado en concordancia con otro Estado, para el logro de objetivos en un área particular. La generalización de principios o códigos de conducta son una característica básica, por lo cual se asume como un sinónimo de institucionalismo.¹¹

Una alianza es un acuerdo formal de colaboración en seguridad, entre dos o más Estados, ante amenazas comunes, previendo un incremento en una, algunas o todas las siguientes dimensiones: establecer o reforzar un sistema de disuasión, crear un pacto de defensa en caso de una guerra y/o imposibilidad de unirse a otras alianzas. Como punto de partida, este acuerdo cubrirá obligaciones mutuas en caso de conflicto, colaboración que generalmente se extiende a otros ámbitos.¹²

Rusia: animadversión hacia el multilateralismo y fijación con la OTAN

Rusia comprende este conflicto como una pugna por concretar su "interés de seguridad nacional vital", demostrando en todo momento su disposición a usar la fuerza militar si aquel interés

se veía amenazado, lo que quedó de manifiesto con la "operación militar especial" iniciada el 24 de febrero de 2022.

La inactividad de organismos multilaterales y alianzas, ante el envío sostenido de tropas y el despliegue de instalaciones móviles y fijas en la frontera con Ucrania, sumado a la incredulidad de Occidente respecto a los informes de inteligencia de Estados Unidos y sus aliados, fueron configurando el escenario propicio para Rusia.

Sin embargo, Putin demostró claridad al analizar intereses versus capacidades, acuñando un concepto que complementa sus expectativas. Rusia no cuenta con las capacidades de la Unión Soviética (URSS), tampoco con la fortaleza ni libertad de acción para configurar y luego controlar una "esfera de influencia". En tal sentido, desde mediados de la década del 2000, como parte de su persistente crítica al orden global y sus preocupaciones de seguridad, ha exigido que Occidente admita su derecho a una "esfera de intereses privilegiados" en el espacio pos soviético. Esta concepción más amplia y comprensiva, desde el razonamiento ruso, faculta y obliga a Putin a preservar la seguridad de ciudadanos ruso-parlantes en el exterior.¹³

En efecto, la asimilación extensiva de esta "esfera de intereses privilegiados", ha sido un proceso en el cual Rusia ha desempeñado un papel "revisionista" del sistema internacional multilateral, de manera tal que, cuando ha considerado amenazados sus intereses, o cuando requiere promoverlos, corre el cerco mientras sopesa las reacciones de

10 EVANS, Graham y NEWNHAM, Jeffrey. *The Penguin dictionary of international relations*. London: Penguin Books, 1998, p. 254.

11 *Ibidem*, p. 340.

12 *Ibidem*, p. 15.

13 TRENIN, Dimitri. *Russia's Spheres of Interest, not Influence*. En: *The Washington Quarterly*, 32, (4), 2009, pp. 3-22.



Occidente, tal como lo demostró con la anexión de Crimea y las invasiones a Georgia y Ucrania.¹⁴

Lo anterior se fundamenta en una disconformidad con el orden mundial pos Guerra Fría, por lo cual Putin ha venido invocando el derecho absoluto de Rusia a desempeñar un rol más preponderante, en los procesos de toma de decisiones internacionales trascendentales, estimando que Occidente debería reconocer el asiento que merece en la mesa del directorio mundial.¹⁵

Por lo expuesto, es factible considerar que este conflicto es un ajuste de cuentas que viene gestándose hace 30 años.¹⁶ Desde esta perspectiva, la OTAN sería un pretexto, más que una barrera para las pretensiones rusas, ya que hay mucho más en juego que el ingreso de Ucrania a la alianza. Nos enfrentamos al futuro del multilateralismo que orienta el sistema internacional actual, configurado tras el colapso de la URSS.

Putin retrata este escenario como la humillación de la década de 1990, de manera que, desde el inicio de sus períodos en el poder ha intentado modificar este entramado, desafiándolo y tensionándolo cada vez con mayores consecuencias.¹⁷

En ese sentido, un punto de vista sugiere que un Estados Unidos empoderado, junto a sus aliados, configuró un sistema multilateral remozado, en

la cual Rusia, sin la musculatura suficiente, no contaba con la capacidad de influir.

No obstante, desde una óptica contrapuesta, podríamos considerar que Rusia goza de una posición sobrevalorada en el sistema internacional actual, ya que solo sus capacidades militares y su posesión de armamento nuclear le dan alguna característica de potencia. Atributos que, por lo demás, han sido cuestionados en atención a los magros resultados de su “operación militar especial”.

Siguiendo el mismo orden de ideas, cabe señalar que los ajustes al sistema internacional multilateral, que siguieron al término de la Guerra Fría, fueron producto de la propia debacle de la URSS, un proceso de autodestrucción que Estados Unidos esperó por más de cuatro décadas y que representó un alivio para los países satélites. Así también, Rusia participó de los acomodos del sistema, ya que Occidente aceptó su condición de Estado sucesor de la URSS.

Respecto a la ampliación de la OTAN hacia el este, resulta necesario puntualizar que las promesas realizadas por el Secretario de Estado estadounidense, James Baker, sobre la mantención de sus límites, no llegaron a cristalizar en instrumentos con validez para el derecho internacional.¹⁸ Por otra parte, este ensanchamiento de la alianza, no obedeció a una lógica expansionista de lograr ad-

14 COOLEY, Alexander. *Whose Rules, Whose Sphere? Russian Governance and Influence in Post-Soviet States*. Carnegie Endowment for International Peace, 2017.

15 NULAND, Victoria. *Pinning Down Putin, How a Confident America Should Deal With Russia*. *Foreign Affairs*, 2020 (julio-agosto). Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-06-09/pinning-down-putin.

16 STENT, Angela. *The Putin Doctrine*. *Foreign Affairs*. Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-01-27/putin-doctrine.

17 MOSHES, Arkady. *Russia in European Security Architecture: Contributor or Contender?* En: ALCARO Riccardo y JONES Erik. *European Security and the Future of Transatlantic Relations*. Roma: Nuova cultura, 2011, pp. 97-116.

18 SAVRANSKAJA, Svetlana; BLANTON, Thomas y ZUBOK, Vladislav. *Masterpieces of history: the peaceful end of the Cold War in Europe, 1989*. Budapest: Central European University Press, 2011, pp. 675-684.



hesiones bajo conminaciones, por el contrario, los propios Estados de Europa Oriental comenzaron a solicitar voluntariamente su ingreso.

Desde lo expuesto, colegimos que para Rusia la OTAN representa al menos tres figuras: 1) una expresión del orden internacional pos Guerra Fría que nunca le acomodó, 2) la principal barrera para concretar sus pretensiones y 3) un reclutador de Estados desertores de su esfera. De esa forma, se explica su animadversión hacia la alianza, intentando constantemente su debilitamiento y fragmentación.

A nuestro entender, el mandatario ruso tiene la certeza de que una alianza transatlántica fracturada posiciona de mejor forma los objetivos de Rusia. En consecuencia, ha apoyado a grupos antiestadounidenses y euroescépticos; movimientos populistas respaldados de izquierda y derecha a ambos lados del Atlántico; involucrado en la interferencia electoral; y trabajado para exacerbar la discordia dentro de las sociedades occidentales.¹⁹

Esto, porque uno de sus principales objetivos a largo plazo es lograr que Estados Unidos se retire de Europa.²⁰ Putin también reconoce que su rival ha perdido su capacidad de accionar de manera aislada y que requiere apoyarse en alianzas, de modo que intentó generar una disociación, haciendo entrega de un listado de exigencias, por separado a la OTAN y a Estados Unidos, publicando ambos borradores casi de manera instantánea, con

lo que además evitó coordinaciones, filtraciones y tergiversaciones.²¹

En efecto, Putin en consonancia con su tesis de una “esfera de intereses privilegiados” en el espacio pos soviético, el 17 de diciembre de 2021, presentó dos borradores de tratados conteniendo sus demandas tendientes a –según el Kremlin– reducir las posibilidades de un conflicto militar a gran escala en Ucrania, dentro de las cuales consideraba:

- Detención de la ampliación de la OTAN hacia el este, es decir, que Ucrania y otros países pos soviéticos, así como Suecia y Finlandia, debían comprometerse a una neutralidad permanente y eviten buscar la membresía en la alianza.
- Suspensión de los proyectos de infraestructura militar en el antiguo territorio soviético.
- Eliminación de misiles de alcance intermedio en Europa.
- Cese de la asistencia militar a Ucrania.
- Regreso al despliegue militar de 1997, antes de su primera ampliación, retirando todas las tropas y equipos de Europa central y oriental.²²

Si bien es cierto, cualquier Estado puede generar las peticiones que estime pertinentes, a nuestro juicio la maniobra rusa es éticamente cuestionable. Los documentos preparados por Rusia no eran proposiciones, sino imposiciones que resultaban impracticables, las que fueron articuladas con ese sentido y, consciente de aquello, el Kremlin señaló que ignorar sus demandas conduciría a una

19 POLYAKOVA, Alina. The Kremlin's Plot Against Democracy. Foreign Affairs, 2020 (septiembre-octubre). Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-08-11/putin-kremlins-plot-against-democracy.

20 HILL, Fiona. Putin Has the U.S. Right Where He Wants It. The New York Times. Disponible en: www.nytimes.com/2022/01/24/opinion/russia-ukraine-putin-biden.html.

21 ROTH, Andrew. Russia issues list of demands it says must be met to lower tensions in Europe. The Guardian. Disponible en: www.theguardian.com/world/2021/dec/17/russia-issues-list-demands-tensions-europe-ukraine-nato.

22 STENT. *Op. cit.*



“respuesta militar” similar a la crisis de los misiles de 1962.²³ Bajo las mismas consideraciones, Rusia rechazó la respuesta de los aliados, donde propusieron gestos de confianza mutua, como visitas recíprocas a instalaciones militares y/o medidas de desarme progresivo, considerándolas como medidas “positivas” pero “secundarias”.²⁴

Con todo, no es de extrañar que Moscú haya manifestado reiteradamente, hasta el día previo a la ofensiva, que no buscaba una guerra con Kiev y que no amenazaba a Ucrania, solo demandaba garantías de que esta no ingresaría a la OTAN.

Ahora bien, en la misma empresa de debilitar a la OTAN, ha utilizado métodos que aplican a lo que se denomina “guerra híbrida”.²⁵ La forma rusa de hacer la guerra se basa en el concepto de *maskirovka*, cuya traducción es “ocultamiento” o “engaño”, sin embargo, su aplicación sobrepasa su literalidad, más precisamente constituye una “maniobra de desinformación”.²⁶

En ese sentido, el Kremlin ha venido culpando a Occidente de estar empujando a Ucrania hacia un conflicto²⁷ y de preferir la aplicación de sanciones

por sobre la acción de la diplomacia,²⁸ junto con acusar a la OTAN de haber conspirado contra Rusia desde el final de la Guerra Fría, rodeándola con fuerzas, roto sus promesas de no ampliarse y de amenazar su seguridad incentivando la membresía ucraniana.²⁹

Para resumir, Rusia considera a Ucrania como su último bastión, ya que de perderla sus objetivos finales tendrían pocas posibilidades de concretarse. Putin nunca cederá en este punto. Por lo pronto, aprovecha de debilitar a la OTAN e invade a su vecino, para allanar el camino a modificar el multilateralismo actual.

Estados Unidos: recuperando el liderazgo

El expresidente de Estados Unidos, Donald Trump, desde su asunción al poder estableció que su principal planteamiento en política exterior sería la doctrina *America First*, cuyos detractores caricaturizaron como *America Alone*, por considerarla un factor preponderante en la agudización de su aislamiento internacional. En tal sentido, Trump despreció la alianza de la OTAN, mirando con desdén a sus aliados europeos clave, manifestando

23 ROTH. *Op. cit.* (17 de diciembre de 2021).

24 GATICA, Eva. Líderes europeos intentan tomar el control de la crisis con Rusia por Ucrania. *El Mercurio*, 8 de febrero de 2022, p. 5.

25 Cabe señalar que el concepto “guerra híbrida” no existe en la doctrina rusa, se conoce en las academias militares al estudiar la forma occidental de hacer la guerra. DEBENEDICTIS, Kent. *Russian ‘hybrid warfare’ and the annexation of Crimea: the modern application of Soviet political warfare*. London: Tauris, 2021, p. 46.

26 UVOROV, Viktor. *Spetsnaz: the story behind the Soviet SAS*. London: Grafton, 1989, p. 201.

27 PUTIN, Vladimir. Annual news conference. President of Russia, 2021. Disponible en: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67438>.

28 ROTH, Andrew y SABBAGH, Dan. Biden urges Russia to de-escalate Ukraine tensions in call with Putin. *The Guardian*. Disponible en: www.theguardian.com/us-news/2021/apr/13/ukraine-russia-joe-biden-vladimir-putin-phone-call; Biden urges Putin to de-escalate Ukraine tensions in direct talks (7 de diciembre de 2021). *Al Jazeera*. Disponible en: www.aljazeera.com/news/2021/12/7/putin-biden-hold-two-hours-of-talks-amid-ukraine-tensions; Biden Urges Putin to De-escalate Ukraine Tensions (30 de diciembre de 2021). *VOA News*. Disponible en: www.voanews.com/a/biden-affirms-sanctions-threat-putin-says-that-would-be-colossal-mistake-/6376182.html.

29 Putin tells UK’s Johnson: NATO members are threatening Russia from Ukraine (13 de diciembre de 2021). *Reuters*. Disponible en: www.reuters.com/world/uk/uks-johnson-warns-putin-invading-ukraine-would-be-costly-mistake-2021-12-13/.



abiertamente sus planes de retirar a su país de la alianza.³⁰

La nueva administración, comenzó a revertir este retraimiento, dejándolo de manifiesto en su Guía Estratégica Preliminar de Seguridad Nacional (GEPNS), publicada a poco más de un mes de asumir. En tal sentido, el presidente Biden ha intentado recuperar terreno, entendiendo que debe *“liderar y sostener un sistema internacional estable y abierto, respaldado por fuertes alianzas democráticas, asociaciones, instituciones multilaterales y reglas”*.³¹ Considera que las *“organizaciones internacionales, por imperfectas que sean, siguen siendo esenciales para promover [sus] intereses”*, por lo que quiere retomar un papel de liderazgo en estas.³²

Dentro de su visión, debe enfrentarse al revisionismo que busca modificar las estructuras internacionales, las que deben continuar *“reflejando los valores, aspiraciones y normas universales que han sustentado el sistema de la ONU desde su fundación (...) en lugar de una agenda autoritaria”*.³³

Específicamente, respecto a la OTAN, la administración demócrata renueva sus votos, mediante el compromiso de reafirmar, invertir y modernizarla, ya que *“junto con (...) otras alianzas y asociaciones globales, son el mayor activo estratégico de Estados Unidos”*.³⁴

Pese a que el presidente Joe Biden ha buscado asiduamente recomponer la alianza, este conflicto ha demostrado que aún no se remedian las relaciones, lo que se manifiesta en que Estados Unidos, más ciertos países de la OTAN, condenaron las acciones de Rusia previas al conflicto, pero al mismo tiempo afirmaban que no defenderían a Ucrania, que no es parte de la alianza.³⁵

Tampoco se ha apoyado el ingreso de Ucrania a la alianza. Funcionarios del Departamento de Estado de Estados Unidos, manifestaron la exigua probabilidad de una membresía en la próxima década. Es más, incluso en el seno de la organización, persisten dudas sobre la durabilidad y modalidad de la participación estadounidense luego de 2024.³⁶ Esto demuestra una falta de liderazgo, una cohesión debilitada y disímiles niveles de compromiso de los miembros de la OTAN, concordantes con sus intereses.

En la misma lógica de evitar el conflicto armado, de defender del multilateralismo y sus instituciones, y de recomponer la unión de Occidente, Estados Unidos ha venido advirtiendo las intenciones de los países que no observan estos principios, retomando un relato de “ellos” y “nosotros”. En el Departamento de Estado existe la conciencia de la concepción rusa de la guerra, en términos de emplear la información en procura de objetivos políticos. En la mencionada GEPNS se consigna que:

30 BARNES, Julian y COOPER, Helene. Trump Discussed Pulling U.S. From NATO, Aides Say Amid New Concerns Over Russia. The New York Times. Disponible en: www.nytimes.com/2019/01/14/us/politics/nato-president-trump.html.

31 The White House. Interim National Security Strategic Guidance. Washington D.C.: The White House, 2021, p. 9.

32 *Ibidem*, p. 13.

33 *Ibidem*.

34 *Ibidem*, p. 10.

35 RETTMAN, Andrew (1 de diciembre de 2021). No obligation to defend Ukraine from Russia, Nato chief says. EUobserver. Disponible en: euobserver.com/world/153689.

36 What if America leaves NATO? Europe alone: July 2024. (6 de julio de 2019). The Economist. Disponible en: www.economist.com/the-world-if/2019/07/06/what-if-america-leaves-nato; ZANDEE, Dick. 2020. The Future of NATO. Fog over the Atlantic? Strategic Monitor (2018-2019). Disponible en: www.clingendael.org/pub/2018/strategic-monitor-2018-2019/the-future-of-nato/.



“Las fuerzas antidemocráticas utilizan la desinformación (...) para explotar las debilidades percibidas y sembrar la división dentro y entre las naciones libres, erosionar las reglas internacionales existentes y promover modelos alternativos de gobierno autoritario.”³⁷

De la misma forma, en los días previos a la ofensiva rusa, se acusaban las intenciones de generar desinformación para configurar un escenario que la legitimara, denunciado –aunque sin entregar evidencias– que *“...Rusia podría producir videos de propaganda muy gráficos que incluirían cadáveres, actores como dolientes e imágenes de lugares destruidos para justificar la invasión de Ucrania.”³⁸*

No obstante, las acciones del Departamento de Estado fueron más allá, ya que se empeñó en identificar una serie de elementos de propaganda que –a su juicio– eran necesarios de desmentir. Esto quedó de manifiesto en la elaboración del documento denominado “Realidad vs. Ficción: Desinformación rusa sobre Ucrania”, en el que se acusó a entidades militares y de inteligencia rusas de llevar adelante una guerra de información, siendo su objetivo principal “influir en los países occidentales”.³⁹

En dicho documento Estados Unidos intentó desmentir siete afirmaciones rusas, consideradas “ficciones” por su parte, de las cuales tres iban dirigidas contra el multilateralismo, Occidente y/o la OTAN.

Sin embargo, estos esfuerzos no lograron modificar los planes de Rusia. A nuestro juicio, si se entiende que en este conflicto se juega el futuro del multilateralismo, se requiere dejar en segundo plano la doctrina *Diplomacy First*, ya que evocan un enfoque liberal o idealista para una situación que demanda realismo.

Para liderar se requieren dosis de *realpolitik*, lo que en este caso se traduce en ejercer la autoridad para congregarse a los miembros de la OTAN, en un esfuerzo común y uniforme, asumiendo que en las alianzas –desde la mirada clásica de Morgenthau– *“una gran potencia tiene las mejores posibilidades de hacer lo que desea en cuanto a beneficios y políticas si sus aliados son más débiles.”⁴⁰*

La pasividad de la UE y sus lamentos tardíos

Para comprender cómo la UE se ha visto involucrada en los inicios de este conflicto, resulta necesario remontarse a la Revolución Naranja, como se conocen las protestas generadas por las elecciones de noviembre de 2004, su posterior invalidación y la realización de nuevas votaciones, resultando victorioso Víktor Yúshchenko, abierto opositor a Rusia. Posteriormente, en 2010 llegó al poder Víktor Yanukóvich, un aliado de Moscú, por lo que Putin asumió que ejercería un mayor control sobre Ucrania, sin embargo, la relación no se desarrolló de acuerdo a las expectativas.⁴¹

37 The White House. *Op. cit.*, p. 7.

38 Washington afirma que Moscú fabrica “pretextos” para invadir Ucrania (14 de febrero de 2022). DW.COM. Disponible en: www.dw.com/es/washington-afirma-que-moscú-fabrica-pretextos-para-invadir-ucrania/a-60654925.

39 U.S. Department of State (20 de enero de 2022). Fact vs. Fiction: Russian Disinformation on Ukraine. Office of the Spokesperson. Disponible en: www.state.gov/fact-vs-fiction-russian-disinformation-on-ukraine/.

40 MORGENTHAU, Hans. Políticas entre las Naciones. La Lucha por el Poder y la Paz. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986, p. 21.

41 MCFAUL, Michael. Ukraine Imports Democracy: External Influences on the Orange Revolution. En: *International Security*, 32, (2), 2007, pp. 45-83.



En un primer momento, Rusia intentó aproximar a Ucrania y reagrupar su esfera de influencia, maniobrando con los valores del gas, declarando su intención de rebajarlos si Kiev ingresaba a la unión económica pos soviética.⁴² Estos intentos lograron un efecto no deseado, por cuanto Yanukóvich se distanció, iniciando negociaciones con la UE para la firma del Acuerdo de Asociación, que se concretaría en noviembre de 2013. Ante este acercamiento con el bloque, Putin se empeñó personalmente en revertirlo, volviendo a ofrecer reducciones en los precios del combustible, logrando que el mandatario ucraniano desistiera el día en que se disponía a firmar, estando en Vilna (Lituania) reunido con los líderes europeos.⁴³

Sin embargo, esta suerte de sumisión de Yanukóvich a los intereses rusos, produjo una serie de manifestaciones en el centro de Ucrania, mientras se celebraba en las zonas prorrusas, lo que ha venido fragmentando a este país y reflejó lo que era una poco cohesionada identidad nacional. De esa forma Rusia continuó tensionando las interacciones, llegando a su punto máximo entre 2013 y 2014, con el Euro-maidán, la anexión de Crimea y el inicio de la guerra en el este ucraniano.

Desde la crisis de 2014, la UE ha apoyado a Ucrania, a reducir su dependencia económica de Rusia, con más de 17.000 millones de euros.⁴⁴ El Acuerdo de Asociación UE-Ucrania de 2014, ha permitido que la UE se convierta en el mayor socio comercial de Ucrania, superando a Rusia.⁴⁵ Sin embargo, esto se ha visto neutralizado por el crecimiento del comercio de la UE con Rusia.

Hasta antes de la invasión a Ucrania, la UE era el mayor socio comercial de Rusia, ocupando el 37,3 % de su comercio total de bienes.⁴⁶ Lo que sumado a su dependencia energética, ha representado el principal impedimento a una respuesta económica más robusta, situación que ha aumentado en los últimos tiempos y que el Kremlin intenta explotar en su beneficio.⁴⁷ El proyecto Nord Stream 2 ha jugado un papel central en este conflicto, una carta que Alemania se resistió a utilizar en beneficio de la UE, hasta entrada la guerra.

El bloque intentó utilizar las advertencias, de sanciones económicas para disuadir a Rusia en su accionar en Ucrania. Prometió imponer castigos estrictos, señalando que la agresión tenía un precio,⁴⁸ sin especificarlo antes del inicio la invasión.⁴⁹

42 Ukraine Complains No Help from Europe in Russia Gas Rows. *The Moscow Times*. Disponible en: www.themoscowtimes.com/2013/02/07/ukraine-complains-no-help-from-europe-in-russia-gas-rows-a21335.

43 ALEKSASHENKO, Serguei. Is There a Solution? *Carnegie Moscow Center*, 2014. Disponible en: carnegiemoscow.org/commentary/56209.

44 EU disburses €600 million in MFA to Ukraine (25 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en: ec.europa.eu/commission/presscorner/home/en.

45 Ukraine - Trade (14 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en: ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/ukraine/.

46 Russia - Trade (26 de mayo de 2021). *European Commission*. Disponible en: ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/russia/.

47 SESTANOVICH, Stephen (28 de octubre de 2021). Is Russia Using Energy as a Weapon Again? *Council on Foreign Relations*. Disponible en: www.cfr.org/in-brief/russia-using-energy-weapon-again.

48 SIEBOLD, Sabine y STRUPCZEWSKI, Jan (10 de diciembre de 2021). EU warns Russia: "Aggression comes with a price tag". *Reuters*. Disponible en: www.reuters.com/world/europe/eu-warns-russia-aggression-comes-with-price-tag-2021-12-10/.

49 The European Union must face up to the real Russia. *The Economist*. Disponible en: www.economist.com/europe/2021/02/11/the-european-union-must-face-up-to-the-real-russia.



Si las amenazas de corte económico no detuvieron a Rusia, es porque, en defensa la UE tampoco logró influir de manera significativa. Días antes del conflicto, aún se continuaba discutiendo la idea de apoyar a las Fuerzas Armadas ucranianas, con 31.000 millones de euros mediante el Fondo Europeo para la Paz.⁵⁰

Los hechos demuestran que los esfuerzos por contener una agresión a Ucrania fueron de carácter superficial y las conminaciones poco convincentes. En esa línea se desarrolló la visita a Kiev, del jefe de política exterior del bloque, en enero de 2022, llevando mensajes de apoyo. Estos, acompañados de lamentos tardíos, por su exclusión de las conversaciones sobre la arquitectura de seguridad europea y su representación como un “espectador neutral”, ya que *“cualquier debate sobre la seguridad europea debía realizarse en coordinación y participación de la UE”*.⁵¹

Al igual que la OTAN, la UE no logró evitar el conflicto, mostrando un patrón común de superponer la diplomacia por sobre otras modalidades de presión más contundentes, junto con analizar desde una lógica occidental las intenciones de Rusia. Subestimar la voluntad política de Putin de emplear su instrumento militar, considerar que respetaría el derecho internacional y que la institucionalidad multilateral operaría como contención, llevaron a desarrollar una política de generación de expectativas de asistencia militar.

Después de ocho años de la anexión de la península de Crimea, el apoyo material ruso por años a los separatistas del Donbás y la invasión de 2022, la UE continúa con medidas que no modifican los cálculos del Kremlin y que no afectan el núcleo del asunto. En términos militares, hemos asistido a una UE sin una unidad de propósito, las acciones de apoyo han surgido de Estados miembros que –en mayor o menor medida– se sienten amenazados, mientras otros guardan silencio sepulcral.

El multilateralismo y su principal referente: Naciones Unidas

El 24 de abril de 2022 se conmemoró el “Día Internacional del Multilateralismo y la Diplomacia para la Paz”, no se celebró, por la ausencia de razones para festejar en torno a este concepto. En efecto, podríamos aseverar que el “multilateralismo” se encuentra en su mayor tensión desde la conformación del actual sistema internacional. Así también lo entiende el Secretario General de la ONU, António Guterres, quien señaló que “la cooperación multilateral se está poniendo a prueba como nunca antes”, añadiendo que las amenazas provienen de diversas direcciones, siendo una de ellas la guerra en Ucrania.⁵²

Considerando la incapacidad de la ONU para evitar este conflicto, con un CS que ha oficiado de vitrina para acusaciones cruzadas y vetos, una AG que se ha manifestado de manera simbólica y emitido resoluciones diplomáticamente severas, pero de

50 EU will react to Russia's aggression against Ukraine, Borrell tells PAP (5 de enero de 2022). Polska Agencja Prasowa. Disponible en: www.pap.pl/en/news/news%2C1043362%2Ceu-will-react-russias-aggression-against-ukraine-borrell-tells-pap.html.

51 EU's Borrell to visit Ukraine frontline amid Russia tensions (3 de enero de 2022). France 24. Disponible en: www.france24.com/en/live-news/20220103-eu-s-borrell-to-visit-ukraine-frontline-amid-russia-tensions.

52 UNITED NATIONS (sin fecha). Día del Multilateralismo y la Diplomacia para la Paz. Disponible en: www.un.org/es/observances/multilateralism-for-Peace-day/messages.



escaso efecto práctico, Guterres estimó necesario dirigirse a Moscú a pedir “acabar con la guerra lo antes posible” e impulsar “un diálogo efectivo” para lograr una “solución pacífica” al conflicto e intentar revigorizar el multilateralismo.⁵³

Durante su visita se reunió con el presidente Putin –en la misma mesa larga y asiento de Macron–, quien aceptó, “en principio”, la participación de la ONU y la Cruz Roja en la evacuación de civiles de la planta de Azovstal en Mariúpol.⁵⁴

Sin embargo, para los efectos del multilateralismo, su cita con el ministro de Exteriores es más preocupante. Sergéi Lavrov agradeció a Guterres que “*pensara en la evolución de la ONU y en cómo se hará realidad el principio del multilateralismo*”, afirmando que este “*principio no fue respetado por Occidente durante los últimos años, adoptando tácticas para la creación y perpetuación de un orden mundial unilateral*”.⁵⁵

Tal como mencionamos en líneas anteriores, se entiende por multilateralismo un sistema entre tres o más Estados, con principios de conducta que terminan en instituciones, por lo tanto, la consolidación de la ONU como el principal organismo multilateral mundial, con una existencia que alcanza los 76 años, definitivamente, ha requerido la participación de todos sus integrantes.

En ese sentido, como uno de los vencedores de la Segunda Guerra Mundial, la URSS participó en la conformación del sistema, concordando

en ocupar una posición de privilegio y poder en la creación del CS –una orientación “realista”–, cuya observancia de un multilateralismo amplio son debatibles. Asimismo, concordó en las otras estructuras, como la AG y la Corte Internacional de Justicia (CIJ) –su vertiente “idealista”–, donde el resto de los Estados miembros se desenvuelven de igual a igual, aunque sin poder de decisión.

Si intentamos comprender las acusaciones rusas respecto al multilateralismo y consideramos que “los últimos años” y las “tácticas occidentales” son los procesos de ajustes al orden internacional que siguieron al término de la Guerra Fría, debemos reiterar que Rusia participó de todos ellos, ya que Occidente aceptó su condición de sucesora de la URSS.

Entonces, ¿cuál es el problema con el multilateralismo? El problema es que se viste de principios, reglas e instituciones y esas ropas hoy molestan. Aunque Rusia se haya visto amenazada, su innovadora “operación militar especial” contravino la abstención de amenaza o uso de fuerza contra la integridad territorial o independencia política de cualquier Estado (Art. 2 [4] Carta de la ONU) y sus excepciones (Cap. VII). Hoy tampoco le acomoda la CIJ, así optó por no presentarse a una audiencia fijada, lo que podría haber allanado un camino a la paz. También le estorban los principios de “no intervención” (Art. 2 [7]) y “autodeterminación” (Art. 1 [2]).

A lo expuesto se suma una complejidad adicional, que radica en la complicidad que hoy muestran

53 Guterres pide desde Rusia “acabar lo antes posible con la guerra” en Ucrania e impulsar “un diálogo efectivo” (26 de abril de 2022). Europa Press. Disponible en: www.europapress.es/internacional/noticia-guterres-pide-rusia-acabar-antes-posible-guerra-ucrania-impulsar-dialogo-efectivo-20220426131656.html.

54 Rusia acepta “en principio” la participación de la ONU y la Cruz Roja en las evacuaciones de Mariúpol (26 de abril de 2022). Noticias ONU. Disponible en: news.un.org/es/story/2022/04/1507732.

55 UN chief Antonio Guterres tells Russian foreign minister ceasefire in Ukraine is needed (26 de abril de 2022). The National. Disponible en: www.thenationalnews.com/world/europe/2022/04/26/un-chief-antonio-guterres-meets-sergey-lavrov-in-moscow-for-ukraine-crisis-talks/.



los mandatarios de Rusia y China. En la última reunión sostenida por ambos, se aprovechó la ocasión para realizar detracciones a Estados Unidos y a la OTAN. Se acusó a Washington de incitar protestas en Hong Kong y apoyar a Taiwán en sus acciones independentistas y se criticó la expansión de alianza, culpándolos de “socavar la seguridad y la estabilidad en sus regiones adyacentes comunes” y de intervenir en “los asuntos internos de los países soberanos bajo cualquier pretexto.”⁵⁶

En resumen, los hechos demuestran que Putin no está solo en el logro de su principal objetivo: modificar el orden internacional multilateral, basado en reglas e instituciones. Sus críticas al multilateralismo actual y animadversión hacia Occidente, han permitido un acercamiento coyuntural con Xi Jinping, obviando sus antiguas rivalidades y las presiones demográficas y comerciales chinas sobre el este ruso.

Reflexiones Finales

El presente análisis al conflicto ruso-ucraniano, ha permitido evidenciar ciertas singularidades y comprender sus diversas dinámicas. Queda de manifiesto la escasa efectividad del multilateralismo y organismos internacionales. Desde una aproximación neorrealista, asumimos que la pérdida de autoridad y prestigio de estos últimos, corrobora que las relaciones internacionales se desenvuelven en un mundo anárquico.

Las particularidades de este enfrentamiento armado, sugieren causas profundas, que emanan

de la inconformidad rusa con el multilateralismo actual y el orden internacional pos Guerra Fría, mostrando su punto máximo de manifestación en la “operación militar especial”, desarrollada en Ucrania, contraviniendo los principios y normas del derecho internacional.

¿Está en crisis el multilateralismo? Sí, al ver que los Estados lo relegan al nivel de retórica o lo denostan cuando afecta sus intereses. Ante crisis migratorias, se levantan muros y reaparecen fronteras; ante pandemias, se planifican vuelos secretos para retirar vacunas y se retienen insumos médicos. Sin embargo, ciertas actuaciones de organismos internacionales y alianzas en apoyo a Ucrania –luego del inicio de la invasión–, junto a las solicitudes *express* para integrarlos, podrían ser signo de un robustecimiento del multilateralismo y de una conciencia sobre su importancia.

La respuesta está por escribirse, sin embargo, la complejidad transcendental actual, la prueba más severa al multilateralismo, hoy está siendo impuesta desde dentro, por un actor fundacional y preponderante.

Bibliografía

ALEKSASHENKO, Serguei. Is There a Solution? *Carnegie Moscow Center*, 2014. Disponible en: carnegie-moscow.org/commentary/56209.

Asamblea General. 2014. *Resolución 68/262*. Nueva York: Naciones Unidas. Disponible en: undocs.org/pdf?symbol=es/A/RES/68/262.

56 PUTIN, Vladimir y XI Jinping. Joint Statement of the Russian Federation and the People’s Republic of China on the International Relations Entering a New Era and the Global Sustainable Development. President of Russia, 2022. Disponible en: en.kremlin.ru/supplement/5770.



- BARNES, Julian y COOPER, Helene. Trump Discussed Pulling U.S. From NATO, Aides Say Amid New Concerns Over Russia. *The New York Times*. (14 de enero de 2019). Disponible en: www.nytimes.com/2019/01/14/us/politics/nato-president-trump.html.
- Biden Urges Putin to De-escalate Ukraine Tensions. *VOA News*. (30 de diciembre de 2021). Disponible en: www.voanews.com/a/biden-affirms-sanctions-threat-putin-says-that-would-be-colossal-mistake-/6376182.html.
- Biden urges Putin to de-escalate Ukraine tensions in direct talks. *Al Jazeera*. (7 de diciembre de 2021). Disponible en: www.aljazeera.com/news/2021/12/7/putin-biden-hold-two-hours-of-talks-amid-ukraine-tensions.
- COOLEY, Alexander. Whose Rules, Whose Sphere? Russian Governance and Influence in Post-Soviet States. *Carnegie Endowment for International Peace*, 2017.
- DEBENEDICTIS, Kent. *Russian 'hybrid warfare' and the annexation of Crimea: the modern application of Soviet political warfare*. London: Tauris, 2021.
- EU disburses €600 million in MFA to Ukraine. *European Commission*. (25 de octubre de 2021). Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/el/ip_21_5460.
- EU disburses €600 million in MFA to Ukraine. *European Commission*. (25 de octubre de 2021). Disponible en: ec.europa.eu/commission/presscorner/home/en.
- EU trade relations with Russia. Disponible en: https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/russia_en.
- EU will react to Russia's aggression against Ukraine, Borrell tells PAP. *Polska Agencja Prasowa*. (5 de enero de 2022). Disponible en: www.pap.pl/en/news/news%2C1043362%2Ceu-will-react-russias-aggression-against-ukraine-borrell-tells-pap.html.
- EU's Borrell to visit Ukraine frontline amid Russia tensions. *France 24*. (3 de enero de 2022). Disponible en: www.france24.com/en/live-news/20220103-eu-s-borrell-to-visit-ukraine-frontline-amid-russia-tensions.
- EVANS, Graham y NEWNHAM, Jeffrey. *The Penguin dictionary of international relations*. London: Penguin Books, 1998.
- GATICA, Eva. Líderes europeos intentan tomar el control de la crisis con Rusia por Ucrania. *El Mercurio*, (8 de febrero de 2022), p. 5.
- Guterres pide desde Rusia "acabar lo antes posible con la guerra" en Ucrania e impulsar "un diálogo efectivo" *Europa Press*. (26 de abril de 2022). Disponible en: www.europapress.es/internacional/noticia-guterres-pide-rusia-acabar-antes-posible-guerra-ucrania-impulsar-dialogo-efectivo-20220426131656.html.
- HILL, Fiona. Putin Has the U.S. Right Where He Wants It. *The New York Times*. (24 de enero de 2022). Disponible en: www.nytimes.com/2022/01/24/opinion/russia-ukraine-putin-biden.html.
- MCFAUL, Michael. Ukraine Imports Democracy: External Influences on the Orange Revolution. En: *International Security*, 32, (2), 2007, pp. 45-83.



- MORGENTHAU, Hans. *Políticas entre las Naciones. La Lucha por el Poder y la Paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986.
- MOSHES, Arkady. Russia in European Security Architecture: Contributor or Contender? En: ALCARO Riccardo y JONES Erik. *European Security and the Future of Transatlantic Relations*. Roma: Nuova cultura, 2011.
- NULAND, Victoria. Pinning Down Putin, How a Confident America Should Deal With Russia. *Foreign Affairs*, (2020, julio-agosto). Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-06-09/pinning-down-putin.
- POLYAKOVA, Alina. The Kremlin's Plot Against Democracy. *Foreign Affairs*, (2020, septiembre-octubre). Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2020-08-11/putin-kremlins-plot-against-democracy.
- Putin tells UK's Johnson: NATO members are threatening Russia from Ukraine. *Reuters*. (13 de diciembre de 2021). Disponible en: www.reuters.com/world/uk/uks-johnson-warns-putin-invading-ukraine-would-be-costly-mistake-2021-12-13/.
- PUTIN, Vladimir y XI Jinping. Joint Statement of the Russian Federation and the People's Republic of China on the International Relations Entering a New Era and the Global Sustainable Development. *President of Russia*. 2022. Disponible en: en.kremlin.ru/supplement/5770.
- PUTIN, Vladimir. Annual news conference. *President of Russia*. 2021. Disponible en: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67438>.
- RETTMAN, Andrew. No obligation to defend Ukraine from Russia, Nato chief says. *EUobserver*. (1 de diciembre de 2021). Disponible en: euobserver.com/world/153689.
- ROTH, Andrew. Russia issues list of demands it says must be met to lower tensions in Europe. *The Guardian*. (17 de diciembre de 2021). Disponible en: www.theguardian.com/world/2021/dec/17/russia-issues-list-demands-tensions-europe-ukraine-nato.
- ROTH, Andrew y SABBAGH, Dan. Biden urges Russia to de-escalate Ukraine tensions in call with Putin. *The Guardian*. (13 de abril de 2021). Disponible en: www.theguardian.com/us-news/2021/apr/13/ukraine-russia-joe-biden-vladimir-putin-phone-call.
- Rusia acepta "en principio" la participación de la ONU y la Cruz Roja en las evacuaciones de Mariúpol. *Noticias ONU*. (26 de abril de 2022). Disponible en: news.un.org/es/story/2022/04/1507732.
- Russia - Trade. *European Commission*. (26 de mayo de 2021). Disponible en: ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/russia/
- SAVRANSKAJA, Svetlana; BLANTON, Thomas y ZUBOK, Vladislav. *Masterpieces of history: the peaceful end of the Cold War in Europe, 1989*. 2011. Budapest: Central European University Press.
- SESTANOVICH, Stephen. Is Russia Using Energy as a Weapon Again? *Council on Foreign Relations*. (28 de octubre de 2021). Disponible en: www.cfr.org/in-brief/russia-using-energy-weapon-again.
- SIEBOLD, Sabine y STRUPCZEWSKI, Jan. EU warns Russia: "Aggression comes with a price tag". *Reuters*. (10 de diciembre de 2021). Disponible en: www.reuters.com/world/europe/



eu-warns-russia-aggression-comes-with-price-tag-2021-12-10/.

Situation along Russian Federation-Ukraine Border

Can Only Be Resolved through Diplomacy, Political Affairs Chief Tells Security Council. *UN Meetings Coverage and Press Releases*. (31 de enero de 2022). Disponible en: www.un.org/press/en/2022/sc14783.doc.htm.

STENT, Angela. The Putin Doctrine. *Foreign Affairs*. 2022. Disponible en: www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-01-27/putin-doctrine.

The European Union must face up to the real Russia. *The Economist*. (11 de febrero de 2021). Disponible en: www.economist.com/europe/2021/02/11/the-european-union-must-face-up-to-the-real-russia.

The White House. *Interim National Security Strategic Guidance*. Washington D.C.: The White House, 2021.

TRENIN, Dimitri. Russia's Spheres of Interest, not Influence. En: *The Washington Quarterly*, 2009, 32, (4), 3-22,.

U.S. Department of State. Fact vs. Fiction: Russian Disinformation on Ukraine. *Office of the Spokesperson*. (20 de enero de 2022). Disponible en: www.state.gov/fact-vs-fiction-russian-disinformation-on-ukraine/.

Ukraine - Trade (14 de octubre de 2021). *European Commission*. Disponible en: ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/ukraine/.

Ukraine Complains No Help from Europe in Russia Gas Rows. *The Moscow Times*. (7 de febrero de

2013). Disponible en: www.themoscowtimes.com/2013/02/07/ukraine-complains-no-help-from-europe-in-russia-gas-rows-a21335.

UN chief Antonio Guterres tells Russian foreign minister ceasefire in Ukraine is needed. *The National*. (26 de abril de 2022). Disponible en: www.thenationalnews.com/world/europe/2022/04/26/un-chief-antonio-guterres-meets-sergey-lavrov-in-moscow-for-ukraine-crisis-talks/.

United Nations. Día del Multilateralismo y la Diplomacia para la Paz. Disponible en: www.un.org/es/observances/multilateralism-for-Peace-day/messages.

UVOROV, Viktor. *Spetsnaz: the story behind the Soviet SAS*. London: Grafton, 1989.

WALTZ, Kenneth. *Man, the State, and War: a Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press, 1959.

Washington afirma que Moscú fabrica "pretextos" para invadir Ucrania. *DW.COM*. (14 de febrero de 2022). Disponible en: www.dw.com/es/washington-afirma-que-mosc%C3%BA-fabrica-pretextos-para-invadir-ucrania/a-60654925.

What if America leaves NATO? Europe alone: July 2024. *The Economist*. (6 de julio de 2019). Disponible en: www.economist.com/the-world-if/2019/07/06/what-if-america-leaves-nato; ZANDEE, Dick. 2020. The Future of NATO. Fog over the Atlantic? *Strategic Monitor* (2018-2019). Disponible en: www.clingendael.org/pub/2018/strategic-monitor-2018-2019/the-future-of-nato/.

La guerra ruso-ucraniana y el paradigma cambiante: de la disuasión al paraguas nuclear

Agustín Mastragostino¹
Agostina Dasso Martorell²

Resumen

La invasión de Rusia a Ucrania es uno de los hechos más disruptivos a nivel global de las últimas décadas, acelerando distintas tendencias y consolidando procesos ya existentes. En particular, acelera una tendencia en formación desde principio del siglo XXI como es la crisis del régimen de no proliferación y el advenimiento de una nueva era nuclear. Al momento de iniciar la invasión, Vladimir Putin amenazó con consecuencias nunca vistas si algún país se involucra en el conflicto y movilizó a sus fuerzas estratégicas para un régimen de combate especial. A esta estrategia la denominamos "paraguas nuclear" y es la forma en la que Rusia busca ganar total libertad de acción sobre Ucrania. El objetivo de este artículo es analizar cómo esta guerra consolida la erosión del régimen de no proliferación abriendo paso a este nuevo paradigma. En la primera sección del artículo, repasaremos las causas y los hechos que vaticinan la creciente erosión de la arquitectura nuclear del siglo XX y el paso a una nueva era nuclear. Luego, analizaremos cómo la guerra plantea una nueva lógica de estabilidad nuclear y sus consecuencias sobre el sistema internacional. Por último, algunas consideraciones sobre cómo este cambio de paradigma afecta la estabilidad del orden nuclear y la seguridad hemisférica en América Latina.

Abstract

Russia's invasion of Ukraine is one of the most disruptive events at a global level in recent decades, accelerating different trends and consolidating already

- 1 Licenciado en Relaciones Internacionales con orientación en Defensa Nacional y Seguridad Internacional de la Universidad Nacional de Lanús (Argentina)
- 2 Licenciada en Estudios Internacionales por la Universidad Torcuato di Tella, candidata a Magister en Política y Economía Internacional por la Universidad de San Andrés. Ejerce la docencia en la materia Seguridad y Conflictos Internacionales en la Universidad Torcuato di Tella.



Palabras clave

Ucrania
Rusia
Armas nucleares
Disuasión nuclear
Regímenes internacionales

Keywords

Ukraine
Russia
Nuclear weapons
Nuclear deterrence
International regimes



existing processes. In particular, it accelerates a trend that has been developing since the beginning of the 21st century, such as the crisis of the non-proliferation regime and the advent of a new nuclear age. Vladimir Putin directly threatened with consequences never seen before if any country got involved in the conflict and mobilized his strategic forces for a special combat regime. We call this strategy the “nuclear umbrella” and it is the way Russia seeks to gain complete freedom of action over Ukraine. The main purpose of this article is to analyze how this war is accelerating the current erosion of the international nuclear non-proliferation regime and paving the way to this new paradigm. In the first section of the article, we will review the causes and the facts that predict the increasing erosion of the nuclear architecture of the 20th century and the advent of a new nuclear age. Then, we analyze how the war presents a new logic of nuclear stability and the consequences for the international system. Finally, some considerations on how this paradigm shift affects the stability of the nuclear order and hemispheric security in Latin America.

Introducción

El 24 de febrero de 2022, Vladimir Putin invadió territorio ucraniano. Unos días después de la invasión, amenazó abiertamente con “consecuencias nunca antes vistas”³ si algún país se involucraba directamente en el conflicto. Durante el período más álgido de confrontaciones bélicas atacó la central nuclear Zaporíyia –la más grande de Europa– aunque estuviera prohibido por la Convención de Ginebra, y anunció que sus fuerzas de disuasión nuclear estaban preparándose para un “régimen de combate especial”.⁴ Las acciones de Rusia parecen haber puesto nuevamente en jaque el paradigma reinante, hasta ese momento, de la disuasión nuclear y las instituciones que lo legitimaban. Una nueva lógica de seguridad está emergiendo, en la que los Estados podrían usar la amenaza nuclear como un paraguas para desatar el caos allí donde lo deseen sin sufrir las consecuencias. Con este conjunto de acciones, Vladimir Putin parece estar conduciéndonos a una nueva era nuclear.

Partiendo de una metodología de carácter cualitativa a través de un análisis descriptivo, el objetivo de este

artículo es analizar cómo la guerra ruso-ucraniana está acelerando la actual erosión del régimen internacional de no proliferación nuclear y abriendo paso a un nuevo paradigma: el paraguas nuclear. En la primera sección del artículo, repasaremos las causas y los hechos que vaticinan la creciente erosión de la arquitectura nuclear del siglo XX y el paso a una nueva era nuclear. Luego, pasaremos a analizar cómo la guerra, que se da en un contexto de crisis del paradigma nuclear post-Guerra Fría, plantea una nueva lógica de estabilidad nuclear y las consecuencias que esto conlleva para el sistema internacional. Por último, se presentarán algunas consideraciones sobre cómo este cambio de paradigma afecta la estabilidad del orden nuclear y la seguridad hemisférica en América Latina.

La erosión del régimen internacional sobre armas nucleares

Hasta el final de la Guerra Fría, el orden nuclear global y la lógica de su estabilidad estaban basados en dos premisas complementarias: la teoría de la disuasión⁵ y la destrucción mutua

3 Associated Press (24 de febrero, 2022). Russia attacks Ukraine as defiant Putin warns US, NATO. Recuperado de <https://apnews.com/article/russia-ukraine-europe-russia-moscow-kyiv-626a8c5ec22217bacb24ece60fac4fe1>

4 BBC (28 de febrero, 2022). Ukraine invasion: Putin puts Russia's nuclear forces on 'special alert'. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-europe-60547473>

5 SCHELLING, Thomas C. (1980). *The Strategy of Conflict*. Harvard University Press.



asegurada.⁶ Esta última alude a la noción de que poseer capacidades nucleares es una garantía de seguridad a largo plazo.⁷ Nadie se atrevería a atacar a un país nuclear ya que no podría evitar una respuesta de igual magnitud. Para que la disuasión haga efecto entre dos potencias nucleares, la premisa de la destrucción mutua asegurada debe operar. La probabilidad de aniquilación mutua es tan alta, que nadie puede ganar una guerra nuclear.

Sobre esta lógica se construyeron una serie de instituciones que constituyen la actual arquitectura de seguridad nuclear: el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), firmado en 1970, como piedra angular del régimen nuclear y regulador de la proliferación; el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), creado en 1957 como mecanismo de control y salvaguardias y que se ha convertido en el principal foro mundial intergubernamental de cooperación científica y técnica en la esfera nuclear; y los Tratados START, firmados a partir de 1991, a través de los cuales Estados Unidos y Rusia se limitan mutuamente en el desplazamiento de sus ojivas y el tamaño de sus arsenales. Estos mecanismos son los cimientos de este entramado.

Entonces, si existen dos premisas que nos protegen de la aniquilación mundial e instituciones

que sirven de malla de contención para darle previsibilidad, ¿por qué las acciones de Rusia en Ucrania parecen indicarnos que estamos ante las puertas de una nueva era nuclear? Proponemos tres razones: en primer lugar, esa malla de contención se encuentra fuertemente dañada. En segundo lugar, la innovación tecnológica de las últimas décadas aceleró la modernización de los arsenales nucleares, poniendo en tela de juicio la operatividad de la destrucción mutua asegurada. Por último, la disuasión convencional no ha logrado acompañar de manera efectiva a la disuasión nuclear, al mismo tiempo que una nueva competencia entre los grandes poderes está abriendo paso a una nueva carrera nuclear. Es necesario aclarar aquí que, como desarrollaremos en los siguientes párrafos, la guerra en Ucrania no es el disparador de estos procesos sino el acelerador de tendencias ya existentes. Si lo planteamos en términos prospectivos, la guerra en Ucrania y la amenaza del uso de armas de destrucción masiva transformó un "hecho portador de futuro" en una "tendencia emergente" con probabilidades de, en el mediano plazo, convertirse en una "tendencia pesada".⁸

En cuanto al primer punto, a la malla de contención debemos entenderla en términos de regímenes internacionales.⁹ Según Robert Keohane, estos son aquellas instituciones formales o informales

6 JERVIS, Robert (2002). Mutual Assured Destruction. *Foreign Policy*, (133), 40. Recuperado de <https://foreignpolicy.com/2009/11/09/the-dustbin-of-history-mutual-assured-destruction/>

7 WALTZ, Kenneth N. (1990). Nuclear myths and political realities. *American Political Science Review*, 84 (3), 730-745.

8 Entenderemos como "hecho portador de futuro" a un fenómeno en estado naciente, que no cuenta todavía con un peso estadístico confiable, pero del cual puede surgir una tendencia nueva o declinante. Surgen de situaciones que están ocurriendo en el presente que pueden alterar el curso de una variable en forma positiva o negativa de una manera contundente. Como "tendencia emergente" comprenderemos a las corrientes de cambio en proceso de definición o formación debido a la existencia de fuerzas económicas, políticas, sociales o tecnológicas en lucha, que interactúan unas sobre otras con el ánimo de prevalecer. Por último, las "tendencias pesadas" designan un proceso de cambio acumulativo que se juzga lo suficientemente estable. Son de larga o mediana duración y concentra en sí misma una importante corriente de cambio, que marca la trayectoria colectiva de una sociedad. MEDINA Vásquez, Javier Enrique & ORTEGÓN, Edgar (2006). *Manual de prospectiva y decisión estratégica: bases teóricas e instrumentos para América Latina y el Caribe*. CEPAL, 163-167.

9 KEOHANE, Robert (1984). *After hegemony: Cooperation and discord in the World political economy* Princeton University Press.



sobre una determinada temática de la agenda internacional que tienen como objetivo principal darle un cierto orden (a través de reglas y normas) y previsibilidad a los comportamientos de los Estados sobre esa temática. Para Nina Tannenwald, con el paso del tiempo un elemento de naturaleza psicológica comenzó a instalarse en la conciencia de los *decision-makers*, el tabú nuclear.¹⁰ Esto es, un consenso sobre la capacidad de destrucción que tienen las armas nucleares y la inaceptabilidad –o incluso la aversión– a utilizarlas. El tabú nuclear ha sido, hasta el momento, un importante legitimador de las instituciones internacionales. En un artículo publicado en la revista *Foreign Affairs* en 2018, Tannenwald alertó sobre la inminente desaparición del tabú y los peligros que la erosión del régimen internacional trae para la estabilidad y paz mundiales.¹¹ Tal como argumenta Tannenwald, la construcción del “tabú nuclear” no resultó ser un edificio monolítico imperturbable. La amenaza del uso de fuerza nuclear por parte de Rusia para evitar una intervención directa de la OTAN resulta, en gran medida, producto de que las instituciones encargadas de mantener orden sobre esta cuestión hace años han comenzado peligrosamente a deteriorarse.

Los primeros indicios de este deterioro comenzaron a aparecer en 2002, cuando Estados Unidos decidió retirarse del Tratado de Misiles Antibalísticos¹² (ABM, por sus siglas en inglés) que limitaba el desarrollo, prueba y despliegue de un sistema de defensa de misiles nucleares a pocos kilómetros de la frontera

entre ambos países. En respuesta, Rusia decide en 2004 retirarse del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas II (START II, por sus siglas en inglés). Aunque durante la administración Obama hubo intentos de reforzar el régimen de no proliferación nuclear con el impulso de tratados de desarme a nivel global¹³ como el START III y las negociaciones para poner un freno a las aspiraciones de Irán de desarrollar armas nucleares, lo cierto es que debió enfrentarse con posiciones encontradas tanto a nivel interno como externo.

A nivel interno, la oposición republicana e incluso funcionarios dentro del Pentágono sentían una menor apatía por la amenaza nuclear¹⁴ argumentando en contra de la política de desarme de Obama, al mismo tiempo que presionaban por mayores partidas de presupuesto para la modernización de los arsenales nucleares norteamericanos. A nivel externo, la política de Obama chocó con los intereses y fallos de percepción y comunicación de sus aliados europeos, que veían, por un lado, una amenaza a su seguridad si Estados Unidos cambiaba su doctrina nuclear a una de “no primer uso” (principalmente para países como Polonia) y, por el otro, el temor de que en los programas de desarme se incluyera a los arsenales de aliados como Francia y Gran Bretaña. Incluso, ante nuevos programas de modernización de los misiles norteamericanos, la Federación Rusa boicoteó la Cumbre de Seguridad Nuclear de 2016 ausentándose de la misma.

10 TANNENWALD, Nina (2005). Stigmatizing the Bomb: Origins of the Nuclear Taboo. *International Security*, (29)4, 5-49. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/4137496>

11 TANNENWALD, Nina (2018). The vanishing nuclear taboo? *Foreign Affairs*, (97) 6, 16-24. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2018-10-15/vanishing-nuclear-taboo>

12 Nuclear Threat Initiative (s/f). Treaty on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems (ABM Treaty). <https://www.nti.org/education-center/treaties-and-regimes/treaty-limitation-anti-ballistic-missile-systems-abm-treaty/>

13 *Ibidem*, p. 11.

14 FUTTER, Andrew (2021). Towards a Third Nuclear Age: Disruptive Technologies, the Withering of Restraint, and the Return of Great Power Politics. Valdaic Club. https://valdaicclub.com/a/highlights/towards-a-third-nuclear-age/?sphrase_id=1336361



Con la administración de Donald Trump, los acuerdos de desarme comenzaron a erosionarse y la cooperación dio paso al unilateralismo en materia nuclear.¹⁵ Apenas iniciado su mandato y por presión de Israel, Estados Unidos se retiró del Acuerdo Nuclear Iraní,¹⁶ abriendo la posibilidad de una carrera nuclear en Medio Oriente. En 2018, acusando a Rusia de su incumplimiento, Estados Unidos se retiró del Tratado de Fuerzas Nucleares de Rango Intermedio (INF, por sus siglas en inglés), que impedía el despliegue de misiles balísticos y de crucero de corto y mediano alcance (500 a 5.000 kilómetros) que amenazaran a los países europeos y a la propia Rusia. Aunque todavía en vigor, tanto Estados Unidos como Rusia se retiraron del Tratado de Cielos Abiertos que permite vuelos de observación en el espacio aéreo de las partes involucradas como mecanismo de control de armas (entre las que se incluyen las de destrucción masiva). Por último, y ya en la actualidad, la última revisión del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), que se realiza cada 10 años y es la piedra angular del régimen de seguridad nuclear, ha quedado pendiente de resolución desde 2020 y, muy probablemente, no logre los consensos necesarios como consecuencia de la guerra en Ucrania.

En cuanto al segundo punto, la caída de tratados como el ABM y el INF, que impedían no solo el despliegue sino el desarrollo de determinados

misiles utilizados para portar armas nucleares, aceleró la modernización de los arsenales de los Estados nucleares, principalmente de Estados Unidos y Rusia, pero también otros Estados nuclearmente armados como China, India, Pakistán y Corea del Norte. Para algunos autores, como Andrew Futter¹⁷ y Guillermo Pulido,¹⁸ una de las características más influyentes de esta nueva era nuclear es la aparición de tecnologías disruptivas de uso nuclear que generan nuevos peligros debido a su imprevisibilidad, haciendo que teorías como la disuasión nuclear o la destrucción mutua asegurada pierdan fuerza.

Entre estas nuevas tecnologías, se encuentran los misiles hipersónicos. Son más veloces que los misiles supersónicos y tienen trayectorias más impredecibles, lo que los hace más difícil de detectar e interceptar por los sistemas de defensa de misiles.¹⁹ La guerra en Ucrania es testigo de la primera utilización de tecnologías de este estilo en un conflicto armado a través del lanzamiento del misil hipersónico Kinzhal²⁰ por parte de la fuerza aérea rusa. Esto da a entender que estos sistemas de armas ya se encuentran operativos y a la espera de ser utilizados, tanto en su modalidad convencional como nuclear. Por otra parte, también existen desarrollos basados en inteligencia artificial que se presume son capaces de detectar de forma temprana si un artefacto nuclear está a punto de ser lanzado como también de deshabilitarlos

15 TANNENWALD (2018), *op. cit.*

16 LANDER, Mark (2018, 8 de mayo). Trump Abandons Iran Nuclear Deal He Long Scorned. The New York Times. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/middleeast/trump-iran-nuclear-deal.html>

17 *Ibidem*, p. 14

18 PULIDO, Guillermo (2018). La Segunda Era Nuclear, hacia el preocupante final del equilibrio del terror. *Revista Ejército*. Recuperado de <https://www.revistaejercitos.com/2018/07/18/la-segunda-era-nuclear/>

19 DAHLGREN, Masao & KARAKO, Tom (2022). Complex Air Defense: Countering the Hypersonic Missile Threat. Center for Strategic and International Studies. Recuperado de <https://www.csis.org/analysis/complex-air-defense-countering-hypersonic-missile-threat>

20 CNBC (22 de marzo, 2022). Russia says it fired hypersonic missiles in Ukraine. What are they and why would Moscow use them? Recuperado de <https://www.cnbc.com/2022/03/22/hypersonic-missiles-why-would-russia-use-the-kinzhal-in-ukraine.html>



en vuelo. Tanto los misiles hipersónicos, como la inteligencia artificial en distintas aplicaciones para la defensa tienen el potencial de generar distorsiones en la teoría de la disuasión nuclear. Si los Estados creen que con estos nuevos misiles pueden sortear las defensas aéreas y destruir el arsenal de su rival, evitando un segundo golpe, las doctrinas nucleares se volverán más proactivas, aumentando el peligro de uso de misiles tácticos y escaladas estratégicas. Al mismo tiempo, alentará tanto a Estados nucleares como no nucleares a modernizar y a desarrollar nuevos sistemas de defensa de misiles que los protejan de este tipo de amenazas.

Por último, está la cuestión de la disuasión convencional y las nuevas tensiones geopolíticas globales. *“Las armas nucleares no importan”*, escribió John Mueller²¹ en 2018 en un número de la revista *Foreign Affairs*. La tesis del autor se sostenía en que la lógica de la estabilidad nuclear terminó distorsionando otras políticas de seguridad y perjudicando las dinámicas de poder entre Estados. Aunque polémico, el argumento tiene algo de asidero: al poner un gran énfasis en asegurar que la disuasión nuclear fuera lo suficientemente efectiva para evitar que un mal cálculo derive en un enfrentamiento nuclear entre las potencias y, por tanto, en la destrucción mutua asegurada, se les dio una relativa menor importancia a cuestiones igualmente significativas como la disuasión convencional. En efecto, ni la OTAN, ni la Unión Europea o Estados Unidos lograron disuadir a una

Rusia determinada a hacer valer sus intereses y garantías de seguridad sobre Ucrania.

Por otra parte, el actual escenario internacional está atravesado por una nueva competencia entre las grandes potencias, esta vez, entre China y Estados Unidos. El relativo declive norteamericano, terminando con dos décadas del llamado “momento unipolar”,²² ha dado paso al ascenso de China en la política internacional. Esto ha provocado que Estados Unidos, sin la capacidad de atender a dos rivales al mismo tiempo como son Rusia y China,²³ pero siendo esta última su principal competidora estratégica, haya tenido que asignar recursos diplomáticos y militares al Asia-Pacífico. Este proceso dejó a Europa con su principal aliado estratégico apuntando a otra región del globo y teniendo que acelerar su proceso de autonomía estratégica²⁴ y a Rusia, con la posibilidad de avanzar sobre sus intereses sobre Europa del Este en general y sobre Ucrania en particular. El resultado es el conocido, al temor de Ucrania de una avanzada rusa le siguió unas relaciones más cercanas con la OTAN y la Unión Europea, que despertó el temor ruso de un potencial despliegue de un sistema de misiles en sus fronteras (algo que el ABM y el INF prohíben) y una potencial membresía de Ucrania a la alianza atlántica, derivando en el actual conflicto armado.

En definitiva, es en estos tres puntos donde pueden apreciarse tanto las fallas de la malla de contención, debido a la inexistencia de un marco

-
- 21 MUELLER, John (2018). Nuclear Weapons Don't Matter. *Foreign Affairs*, (97) 6. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/2018-10-15/nuclear-weapons-dont-matter>
- 22 KRAUTHAMMER, Charles (1990). The unipolar moment. *Foreign Affairs*. (70). Recuperado de <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein:journals/fora70&div=7&id=&page=>
- 23 BRANDS, Hal (2022). The Overstretched Superpower. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2022-01-18/overstretched-superpower>
- 24 Unión Europea (2016). Shared Vision, Common Action, A Stronger Europe: A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy. Recuperado de https://eeas.europa.eu/archives/docs/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf



que ordenase los comportamientos de los Estados, como el temor a tener que enfrentar sistemas de misiles más modernos e impredecibles y una disuasión convencional que no logró impedir la invasión de Rusia a Ucrania.

La Guerra en Ucrania y una nueva era nuclear: escenarios posibles

Teniendo en consideración lo anteriormente desarrollado, las acciones de Rusia parecen haber puesto en jaque el paradigma reinante, hasta el momento, de la disuasión nuclear y las instituciones que lo legitimaban. Una nueva lógica de seguridad está emergiendo, en la que los Estados podrían usar la amenaza nuclear como un paraguas para desatar el caos allí donde lo deseen sin sufrir las consecuencias.

¿Esto quiere decir que la disuasión nuclear ha desaparecido totalmente? En absoluto. La tesis de Kenneth Waltz,²⁵ de principios de los 90, que argumenta que la disuasión nuclear es efectiva como una fuerza estabilizadora y que le da seguridad a aquel Estado que las posea, sigue vigente. El ataque de un Estado nuclear sobre otro Estado nuclear sigue teniendo como consecuencia la destrucción mutua asegurada. Lo que sí queda latente es que Rusia, con su invasión a Ucrania, pueda haber logrado torcer la disuasión nuclear en su favor para accionar sobre un determinado teatro de operaciones sin que otras potencias puedan intervenir. Al levantar la alerta sobre sus fuerzas estratégicas y advertir “una respuesta nunca antes vista”, Vladimir Putin abrió un paraguas

nuclear que le aseguró libertad de acción sobre Ucrania. Al mismo tiempo, logró disuadir a la OTAN de no intervenir de forma directa (llámese tropas en el terreno, establecimiento de una Zona de Exclusión Aérea o envío de sistemas de armas complejos como aviones de combate), manteniendo el conflicto a una escala “local”,²⁶ más manejable y evitando que se transforme en un conflicto “regional”, mucho más inestable y en donde el espiral puede derivar en un conflicto nuclear con consecuencias para todo el sistema internacional. Esto trae nuevamente sobre la mesa lo postulado por Mueller que, mientras se equivoca en argumentar que las armas nucleares no tienen utilidad, acierta en el punto que la disuasión convencional mantiene su relevancia en el actual escenario internacional con el fin de evitar este tipo de acciones.

Puede observarse que la amenaza del uso de armas nucleares tiene el objetivo de disuadir a la OTAN de intervenir de forma directa pero no está dirigida hacia Ucrania. Esto significa que Rusia ha evitado usar la disuasión nuclear para ganar la guerra, ya que esto significaba poner a prueba la voluntad rusa de utilizar armamento nuclear de tipo táctico, siendo que, como algunos autores como Olga Oliker²⁷ han argumentado, Ucrania se ha mantenido firme en su resistencia junto al apoyo en armamento de sus aliados de la OTAN y la Unión Europea.

El uso estratégico y no táctico del paraguas nuclear puede, en principio, provocar tres grandes consecuencias para el orden internacional en

25 *Ibidem*, p. 7.

26 VEN BRUUSGAARD, Kristen (2022). Understanding Putin's Nuclear Decision-Making. War on The Rocks. Recuperado de <https://warontherocks.com/2022/03/understanding-putins-nuclear-decision-making/>

27 OLIKER, Olga (2022). Putin's Nuclear Bluff. Foreign Affairs. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-03-11/putins-nuclear-bluff>



las próximas décadas. La primera es que deja la puerta abierta para que otras potencias nucleares actúen sobre otros Estados o intereses estratégicos en el futuro. Esto implicaría un serio retroceso de la gobernanza internacional liberal y el derecho internacional, ya que podría legitimar el uso de la fuerza y la conquista territorial²⁸ como forma de resolver los conflictos entre Estados y a la amenaza nuclear como forma de operativizar u obtener el margen de maniobra necesario para tales intervenciones.

Considerando que en un mundo interdependiente lo que sucede en una región tiene repercusiones en otra, podría trazarse un paralelismo entre las acciones de Rusia en Ucrania y la posibilidad de que China utilice el mismo *modus operandi* sobre Taiwán para evitar que Estados Unidos intervenga de manera directa. Este escenario puede tornarse incluso más complejo ya que, a diferencia de Ucrania, que es un Estado soberano, Taiwán no es reconocido por la gran mayoría de los Estados de la comunidad internacional y el propio marco normativo chino establece que la reunificación debe darse, ya sea de forma pacífica o por medios militares. Además, cabe recordar que en Asia Pacífico no existe nada similar a la OTAN (más allá de nuevos mecanismos de seguridad como el QUAD²⁹ y el AUKUS)³⁰ ni tampoco acuerdos de defensa mutua con Taiwán. Este diseño institucional dejaría a Estados Unidos aún más impotente ante una situación de índole similar. Nuevamente, el

postulado de Mueller toma relevancia ya que, sin una disuasión convencional lo suficientemente efectiva que evite una invasión de China a Taiwán, esta tendrá los incentivos y las capacidades para poder hacer valer sus intereses.

La segunda de las consecuencias es que, si la estrategia rusa es efectiva, puede incentivar a una nueva proliferación de armas nucleares a nivel global, tanto de Estados no nucleares –lo que se conoce como proliferación horizontal– como de aquellos que sí las poseen, por medio de la modernización y el aumento de sus arsenales –proliferación vertical–. Esto tendría como objetivo poder adquirir capacidad de chantaje así como impedir que otro Estado utilice esa misma estrategia. Bajo este escenario, y con mecanismos de control en retroceso de manera sistemática, sería muy difícil discernir entre quienes lo harían por fines ofensivos de aquellos con fines defensivos, disparando fallos de percepción, dilemas de seguridad e incluso trilemas de seguridad³¹ para aquellos Estados que enfrentan la amenaza de más de una potencia nuclear a la vez, como la India (Pakistán y China) o Estados Unidos (China y Rusia).

Sumado a esto, los incentivos de Irán para dar por terminado su acuerdo nuclear podrían empujar a Arabia Saudita a armarse. Para evitar un escenario de chantaje sobre su soberanía nacional por parte de China y Corea del Norte o si el paraguas de

28 FAZAL, Tanisha (2022). The Return of Conquest? Why the Future of Global Order Hinges on Ukraine? Foreign Affairs. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-04-06/ukraine-russia-war-return-conquest>

29 The White House (2021). Quad Leaders' Joint Statement: "The Spirit of the Quad". Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/03/12/quad-leaders-joint-statement-the-spirit-of-the-quad/>

30 Australian Government (2021). Joint Leaders Statement on AUKUS. Recuperado de <https://www.pm.gov.au/media/joint-leaders-statement-aukus>

31 BROOKS, Linton & RAPP-HOOPER, Mira (2013). Extended deterrence, assurance, and reassurance in the Pacific during the second nuclear age. *Strategic Asia*, 14, 267-302.



seguridad de Estados Unidos se torna menos confiable, Australia, Corea del Sur y Japón³² podrían tener las mismas intenciones. En este último caso, China se encuentra en un proceso de consolidar su tríada nuclear,³³ modernizar su arsenal e incluso aumentarlo con el objetivo de obtener una mayor paridad con Estados Unidos, que signifique que ninguno pueda dañar al otro sin consecuencias severas. Esto le permitiría usar su poder nuclear y chantajear a Estados Unidos sobre Taiwán de la misma forma que Rusia lo está haciendo con Ucrania.

Por otra parte, a raíz de los Tratados START, la reducción de los arsenales nucleares de Rusia y Estados Unidos ha generado que los demás Estados nucleares adquieran una mayor relevancia de la que tenían durante la Guerra Fría, en donde pesaba más el intercambio estratégico entre la Unión Soviética y Estados Unidos. En este sentido, los teóricos de la disuasión nuclear³⁴ mantienen el argumento de que una nueva proliferación traería más estabilidad al sistema internacional –no menos–, siendo que la inestabilidad es más propia de las armas convencionales que las no convencionales. Bajo esta premisa, cuestiones como el tabú nuclear y los propios mecanismos de control de armas o de proliferación serían muy difíciles de reconstruir,³⁵ tanto a nivel global como regional, e incluso podría terminar con aquellos

todavía en pie, como el TNP o las Zonas Libres de Armas Nucleares.

La tercera es la posibilidad de que este paraguas no sea efectivo y la OTAN termine interviniendo en Ucrania, dejándonos ante las puertas de un espiral muy difícil de sostener, con posibilidades reales de desembocar en una escalada nuclear con consecuencias inimaginables para el sistema internacional en su conjunto. Cabe preguntarse aquí si existen hechos de ruptura que provoquen que la disuasión nuclear rusa sobre la OTAN colapse y nos conduzca a este escenario catastrófico. Una primera aproximación a esta interrogante es que la OTAN, sea por presión de alguno de sus miembros o porque crea que la amenaza nuclear rusa no resulte creíble, intervenga de manera directa en el conflicto transformándolo en uno de escala regional y de choque directo con Rusia. Esto podría ser percibido por Rusia como una amenaza directa a su propia existencia,³⁶ accionando así el uso de su arsenal nuclear. Este punto es importante ya que, acorde a la doctrina nuclear rusa,³⁷ el uso de su arsenal nuclear está supeditado exclusivamente a salvaguardar su supervivencia. Si Rusia considera que una intervención de la OTAN puede significar una ofensiva sobre territorio ruso, podría habilitar el accionar de sus misiles estratégicos. Con los acontecimientos a la fecha y las múltiples declaraciones de funcionarios de la Casa Blanca, incluido

32 Japan Times (27 de febrero, 2022). Japan should consider hosting U.S. nuclear weapons. Recuperado de <https://www.japantimes.co.jp/news/2022/02/27/national/politics-diplomacy/shinzo-abe-japan-nuclear-weapons-taiwan/>

33 DENMARK, Abraham & TELMADGE, Caitlin (2021). Why China Wants More and Better Nukes. Foreign Affairs. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-11-19/why-china-wants-more-and-better-nukes>

34 WALTZ, Kenneth (2012). Why Iran should get the bomb: Nuclear balancing would mean stability. Foreign Affairs. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2012-06-15/why-iran-should-get-bomb>

35 NOTTE, Hanna & BIDGOOD, Sarah (2022). What Would Russia's Break with the West Mean for Nuclear Arms Control? War on The Rocks. Recuperado de <https://warontherocks.com/2022/02/what-would-russias-break-with-the-west-mean-for-nuclear-arms-control/>

36 *Ibidem*, p. 26.

37 *Ibidem*.



el propio Joe Biden,³⁸ todo parece indicar que el chantaje nuclear ruso estaría logrando el efecto deseado en torno a una intervención directa de Occidente. Por el contrario, la amenaza rusa no está impidiendo que la OTAN y Europa continúen enviando armamento cada vez más complejo a las fuerzas armadas ucranianas. Cabe preguntarse hasta qué punto Rusia aguantará esta situación y no utilizará la amenaza nuclear con el objetivo de cortar la ayuda militar a Ucrania.

Puede considerarse, a su vez, un escenario más difuso relacionado al efecto que pueden tener las sanciones económicas sobre Rusia. Desde el comienzo del conflicto, Estados Unidos³⁹ y la Unión Europea⁴⁰ han desplegado una serie de sanciones con el objetivo de hundir a la economía de Rusia y hacer que pierda parte de la capacidad de financiar la invasión a Ucrania. Sin embargo, en cuestiones vinculadas a la energía (sobre todo en el caso particular del gas), Europa ha preferido la prudencia, dado que podría tener un efecto severo sobre su propia economía. En el caso de llegar a una situación donde Europa decida cortar todo el suministro energético proveniente de Rusia y, por tanto, su principal fuente de divisas, cabe preguntarse si esto podría significar para Rusia una amenaza a su supervivencia, provocando la utilización de su arsenal táctico sobre Ucrania para presionar la finalización del conflicto.

Por último, el paraguas nuclear ruso también probará su efectividad ante la solicitud de Finlandia y Suecia de sumarse a la OTAN en el menor

tiempo posible. Aunque Rusia ya ha amenazado con consecuencias sobre ambos países si eso ocurriese, tanto Finlandia como Suecia, que históricamente se habían mantenido neutrales y fuera de la posibilidad de sumarse a la Alianza Atlántica, ya están en proceso de hacer su solicitud de ingreso. Quedará saber si la OTAN acepta o no los eventuales costos de que ambos países se sumen rompiendo la disuasión nuclear y, en ese caso, si Rusia hará efectiva su amenaza, que termine en un intercambio nuclear o en un conflicto de mayor escala.

Consideraciones para América Latina

Estas tres consecuencias no deberían pasar desapercibidas en América Latina. La región es parte del Tratado de Tlatelolco, firmado en 1967 y considerado la contraparte del TNP a nivel regional, que prohíbe el uso de armas nucleares en su territorio y funciona como un régimen de control y salvaguardias. Además, dos de sus economías más grandes, Argentina y Brasil, son potencias nucleares con fines pacíficos y conforman conjuntamente la Agencia Brasileño-Argentina de Contabilidad y Control de Materiales Nucleares (ABACC), una agencia de control nuclear mutuo única en su especie.

La reputación de la región en términos nucleares no solo la ha llevado a formar parte de la toma de decisiones internacionales del régimen de proliferación nuclear, sino que ha derivado en el

38 The White House (2022). Remarks by President Biden on Russia's Unprovoked and Unjustified Attack on Ukraine. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/24/remarks-by-president-biden-on-russias-unprovoked-and-unjustified-attack-on-ukraine/>

39 US Secretary of Treasury (s/f). Ukraine-/Russia-related Sanctions. Recuperado de <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/sanctions-programs-and-country-information/ukraine-russia-related-sanctions>

40 European Council (s/f). EU restrictive measures against Russia over Ukraine (since 2014). Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/>



posicionamiento de un argentino en el puesto más alto que el entramado nuclear conoce: el Directorio General del Organismo Internacional de Energía Atómica. El embajador Rafael Grossi ocupa esta posición desde diciembre de 2019. Sin embargo, así como la reputación nuclear ha llevado a la región a sentarse en la mesa de decisiones sobre cuestiones nucleares, también la vuelve víctima de lo que la erosión del régimen pueda desencadenar.

En este contexto, es preciso recordar que, hasta la década del 90, ni Argentina ni Brasil se habían adherido al TNP ni al Tratado de Tlatelolco, bajo el argumento según el cual eran considerados un impedimento al desarrollo autónomo de tecnología nuclear; y antes de que pudieran conformar la ABACC, el Cono Sur transitó, como argumenta Carolina Zaccato,⁴¹ un trayecto de rivalidad y competencia que encontró coordinación y cooperación solo a partir de puntos críticos y no como una estrategia planificada y consistente en el tiempo. Por lo tanto, la autora le atribuye a la incidencia de ciertos factores el resultado del esquema de cooperación logrado: el tipo de régimen político, la distancia ideológica entre los gobernantes, el estado de la competencia geopolítica entre ellos, la distribución de capacidades materiales, y el papel del hegemon global.

Para simplificar el análisis, se tomarán solo dos de estos factores. Uno de naturaleza interna: la

distancia ideológica, entendida como *“la brecha que abre entre los gobernantes de la región el signo político de sus gobiernos, impidiendo el consenso sobre cuestiones clave de la agenda global y regional”*.⁴² Y uno de naturaleza externa: el papel del hegemon global, mejor entendido como *“la pérdida de poder relativa de Estados Unidos y del orden liberal internacional y, en consecuencia, el retorno de la competencia entre grandes poderes”*.⁴³

En primer lugar, el factor ideológico puede explicar tanto la inclinación por la proliferación, así como también la inclinación a la cooperación. Se espera que, según la afinidad o distancia ideológica, los gobernantes decidan cooperar o no hacerlo.⁴⁴ Actualmente, los dos países nucleares de la región, Argentina y Brasil, se encuentran en las antípodas ideológicas. Tanto así, que Alberto Fernández y Jaír Bolsonaro, ambos presidentes cercanos al fin de su mandato, no han hecho ni una visita oficial al país vecino. Al mismo tiempo, han votado antagónicamente en todos los foros internacionales que han decidido condenar a Rusia y defender los derechos humanos que están siendo violados en territorio ucraniano. Si esta distancia ideológica se mantiene en el tiempo, a pesar de quien esté en el sillón presidencial, podría motivar rispideces en el funcionamiento de la ABACC y los programas nucleares de ambos países.

En segundo lugar, Zaccato introduce la teoría del estabilizador hegemónico de Gilpin⁴⁵ y la aplica al régimen internacional de no proliferación nuclear.

41 ZACCATO, Carolina (2019). Un arduo camino a la cooperación: la historia de la relación nuclear entre Argentina y Brasil. *Revista Defensa Nacional*, 3. Recuperado de <https://www.undef.edu.ar/libros/wp-content/uploads/2021/02/ZACCATO-Defensa-Nacional-Nro.-3-arti%CC%81culo-8.pdf>

42 DASSO Martorell, Agustina (2022). América Latina frente a la guerra en Ucrania: condicionantes, transición de poder e ideología. *Abro Hilo*. Recuperado de <https://abrohilo.org/america-latina-frente-a-la-guerra-en-ucrania/>

43 *Ibidem*, p. 42.

44 *Ibidem*, p. 41.

45 GILPIN, Robert (1988). The Theory of Hegemonic War. *The Journal of Interdisciplinary History*. (18) 4, pp. 591–613.



En su papel de hegemón, Estados Unidos logró consolidar un régimen donde solo unos pocos estaban autorizados a poseer armas nucleares e impuso sus reglas de juego al resto. Sin embargo, como se ha argumentado en secciones anteriores, la pérdida de poder relativo y el auge de otras potencias con ambiciones nucleares están cambiando las reglas de juego establecidas durante el fin del siglo XX. La arquitectura institucional que funcionaba como malla de contención para la proliferación nuclear se está desmembrando. El impulso de una nueva era de proliferación podría empujar a los países de la región a buscar la autonomía nuclear, así como también a desarrollar sus propios programas nucleares en caso de no tenerlos aún.

El reajuste del orden nuclear internacional y el cambio en las reglas de juego establecidas como producto de la dinámica de la Guerra Fría y luego del momento unipolar estadounidense, podrían traer desafíos para la estabilidad del régimen de Tlatelolco y el funcionamiento de la Agencia, ambos hijos del régimen internacional nuclear. Si el padre muere, la descendencia puede verse afectada.

Reflexiones finales

Habiendo realizado este recorrido analítico por los hechos y las consecuencias de la invasión de Rusia sobre Ucrania y su correlato sobre la disuasión nuclear, apuntamos algunas reflexiones para seguir profundizando el debate. En primer lugar, el sistema internacional en su conjunto está adentrándose en una nueva era nuclear. La creciente erosión de las instituciones y regímenes que garantizaban la no proliferación y cierta previsibilidad en el comportamiento de los Estados –sobre todo, los nuclearmente armados–, sumado a la moderni-

zación y nuevos desarrollos sobre los arsenales nucleares, nos está conduciendo a una nueva era nuclear. Esta será una era más imprevisible que la anterior, marcada por la multipolaridad de actores con relevancia para generar disrupciones en la tenue estabilidad global.

En cuanto al deterioro de las instituciones internacionales de seguridad nuclear, resulta difícil anticipar en el corto y mediano plazo que estos regímenes puedan reconstruirse y volver a generar marcos de previsibilidad en materia nuclear. Por el contrario, la continuidad del accionar ruso sobre Ucrania y la probabilidad de ocurrencia de alguno de los escenarios descritos anteriormente, harán que las instituciones continúen debilitándose o, en el peor de los casos, tenderán a desaparecer, tornando al sistema internacional cada vez más complejo, convulso e impredecible.

El paraguas nuclear ruso incorpora un elemento nuevo en los análisis sobre disuasión nuclear, al momento de pensar en la manera en la que un Estado nuclear puede querer hacer valer sus intereses vitales sobre otro Estado no nuclear y evitar una intervención por parte de un tercer Estado. Para los tomadores de decisiones resultará importante retomar estrategias de disuasión convencional con el fin de evitar, en la medida de lo posible, que un Estado busque usar este tipo de estrategias. Por otro lado, al no haber una arquitectura de seguridad nuclear fuerte, este tipo de estrategias harán que otros países busquen incorporarlas o intenten encontrar la manera de contrarrestarlas, alentando una nueva proliferación a nivel global.

Por último, por razones geográficas competentes a esta revista, la última sección toma en cuenta consideraciones para la región latinoamericana



en el marco de la guerra ruso-ucraniana y el desmantelamiento del régimen nuclear del siglo XX. En ella analizamos la estabilidad de la seguridad nuclear de la región en base a dos variables: la distancia ideológica y el papel del hegemon global. En cuanto a la ideología, dependerá de las afinidades si los gobernantes de turno están dispuestos a cooperar o a competir en cuestiones nucleares. En cuanto al papel del hegemon global, la pérdida de poder relativa de Estados Unidos está dinamitando las instituciones y las reglas de juego que el hegemon creó. El desmembramiento de ese régimen puede también ser perjudicial para una región nuclear que se ha acatado, hasta el momento, a esas reglas internacionales.

La guerra en Ucrania ha puesto en evidencia lo que muchos analistas vienen remarcando en los últimos años: la competencia entre los grandes poderes ha vuelto. En este contexto, la retórica y la amenaza belicista pueden, bajo el paraguas nuclear, empujar a la modernización y a la proliferación acelerada. Estamos en las puertas de una nueva era nuclear y las reglas de ese orden pueden cambiar el juego para siempre.

Bibliografía

- Associated Press. Russia attacks Ukraine as defiant Putin warns US, NATO. 24 de febrero, 2022. Recuperado de <https://apnews.com/article/russia-ukraine-europe-russia-moscow-kyiv-626a8c5ec22217bacb24ece60fac4fe1>
- Australian Government. Joint Leaders Statement on AUKUS, 2021. Recuperado de <https://www.pm.gov.au/media/joint-leaders-statement-aukus>
- BBC. Ukraine invasión: Putin puts Russia's nuclear forces on 'special alert'. 28 de Febrero, 2022. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-europe-60547473>
- BRANDS, Hal. The Overstretched Superpower. *Foreign Affairs*, 2022. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2022-01-18/overstretched-superpower>
- BROOKS, Linton & RAPP-HOOPER, Mira. Extended deterrence, assurance, and reassurance in the Pacific during the second nuclear age. *Strategic Asia*, vol. 14, 2013.
- CNBC. Russia says it fired hypersonic missiles in Ukraine. What are they and why would Moscow use them?, 22 de marzo, 2022. Recuperado de <https://www.cnbc.com/2022/03/22/hypersonic-missiles-why-would-russia-use-the-kinzhal-in-ukraine.html>
- DAHLGREN, Masao & KARAKO, Tom. Complex Air Defense: Countering the Hypersonic Missile Threat. *Center for Strategic and International Studies*, 2022.
- DASSO MARTORELL, Agostina. América Latina frente a la guerra en Ucrania: condicionantes, transición de poder e ideología. *Abro Hilo*, 2022. Recuperado de <https://abrohilo.org/america-latina-frente-a-la-guerra-en-ucrania/>
- DENMARK, Abraham & TALMADGE, Caitlin. Why China Wants More and Better Nukes. *Foreign Affairs*. 2021. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-11-19/why-china-wants-more-and-better-nukes>
- European Council (s/f). EU restrictive measures against Russia over Ukraine (since 2014). Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/>



- FAZAL, Tanisha. The Return of Conquest? Why the Future of Global Order Hinges on Ukraine. *Foreign Affairs*, 2022. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-04-06/ukraine-russia-war-return-conquest>
- FUTTER, Andrew. Towards a Third Nuclear Age: Disruptive Technologies, the Withering of Restraint, and the Return of Great Power Politics. *Valdai Club*. 2021. Recuperado de https://valdaiclub.com/a/highlights/towards-a-third-nuclear-age/?sphrase_id=1336361
- GILPIN, Robert. The Theory of Hegemonic War. *The Journal of Interdisciplinary History*. Vol. 18, Nº 4, 1988.
- Japan Times. Japan should consider hosting U.S. nuclear weapons, 27 de febrero, 2022. Recuperado de <https://www.japantimes.co.jp/news/2022/02/27/national/politics-diplomacy/shinzo-abe-japan-nuclear-weapons-taiwan/>
- JERVIS, Robert. Mutual Assured Destruction. *Foreign Policy*, 2002. Recuperado de <https://foreignpolicy.com/2009/11/09/the-dustbin-of-history-mutual-assured-destruction/>
- KEOHANE, Robert. *After hegemony: Cooperation and discord in the World political economy*, Princeton University Press, 1984.
- KRAUTHAMMER, Charles. The unipolar moment. *Foreign Affairs*, vol. 70, 1990. Recuperado de <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/fora70&div=7&id=&page=>
- LANDER, Mark. Trump Abandons Iran Nuclear Deal He Long Scorned. *The New York Times*. 8 de mayo, 2018. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/middleeast/trump-iran-nuclear-deal.html>
- MUELLER, John. Nuclear Weapons Don't Matter. *Foreign Affairs*, vol. 97, Nº 6, 2018. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/2018-10-15/nuclear-weapons-dont-matter>
- NOTTE, Hanna & BIDGOOD, Sarah. What Would Russia's Break with the West Mean for Nuclear Arms Control? *War on The Rocks*, 2022. Recuperado de <https://warontherocks.com/2022/02/what-would-russias-break-with-the-west-mean-for-nuclear-arms-control/>
- Nuclear Threat Initiative (s/f). Treaty on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems (ABM Treaty). Recuperado de <https://www.nti.org/education-center/treaties-and-regimes/treaty-limitation-anti-ballistic-missile-systems-abm-treaty/>
- OLIKER, Olga. Putin's Nuclear Bluff. *Foreign Affairs*. 2022. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2022-03-11/putins-nuclear-bluff>
- PULIDO, Guillermo. La segunda era nuclear, hacia el preocupante final del equilibrio del terror. *Revista Ejército*, 2018. Recuperado de <https://www.revistaejercitos.com/2018/07/18/la-segunda-era-nuclear/>
- SHELLING, Thomas C., *The Strategy of Conflict*. Harvard University Press, 1980.
- TANNENWALD, Nina. Stigmatizing the Bomb: Origins of the Nuclear Taboo. *International Security*, vol. 29, Nº 4, 2005. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/4137496>
- TANNENWALD, Nina. The vanishing nuclear taboo? *Foreign Affairs*, vol. 97, Nº 6, 2018. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2018-10-15/vanishing-nuclear-taboo>



- The White House. Quad Leaders' Joint Statement: "The Spirit of the Quad", 2021. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/03/12/quad-leaders-joint-statement-the-spirit-of-the-quad/>
- The White House. Remarks by President Biden on Russia's Unprovoked and Unjustified Attack on Ukraine, 2022. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/24/remarks-by-president-biden-on-russias-unprovoked-and-unjustified-attack-on-ukraine/>
- Unión Europea. Shared Vision, Common Action, A Stronger Europe: A Global Strategy for the European Union's Foreign And Security Policy, 2016. Recuperado de https://eeas.europa.eu/archives/docs/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf
- US Secretary of Treasury (s/f). Ukraine-/Russia-related Sanctions. Recuperado de <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/sanctions-programs-and-country-information/ukraine-russia-related-sanctions>
- VÁSQUEZ, Javier Enrique & ORTEGÓN, Edgar. *Manual de prospectiva y decisión estratégica: bases teóricas e instrumentos para América Latina y el Caribe*. CEPAL, 2006.
- VEN BRUUSGAARD, Kristen. Understanding Putin's Nuclear Decision-Making. *War on The Rocks*, 2022. Recuperado de <https://warontherocks.com/2022/03/understanding-putins-nuclear-decision-making/>
- WALTZ, Kenneth. Nuclear myths and political realities. *American Political Science Review*, vol. 84, Nº 3, 1990.
- WALTZ, Kenneth. Why Iran should get the bomb: Nuclear balancing would mean stability. *Foreign Affairs*, 2012. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2012-06-15/why-iran-should-get-bomb>
- ZACCATO, Carolina. Un arduo camino a la cooperación: la historia de la relación nuclear entre Argentina y Brasil. *Revista Defensa Nacional*, 3, 2019. Recuperado de <https://www.undef.edu.ar/libros/wp-content/uploads/2021/02/ZACCATO-Defensa-Nacional-Nro.-3-arti%CC%81culo-8.pdf>

Información y comunicación en tiempos de guerra

María Isabel Muñoz Antonin¹

Resumen

La guerra de información no es una modalidad reciente y la historia así lo demuestra. Es evidente que todas las guerras generan y se alimentan de narrativas para procurar la cohesión interna, concitando de paso el apoyo de aliados y de una parte importante de la comunidad internacional. Al cumplirse tres meses del conflicto ruso-ucraniano, este ensayo analiza la dimensión de información y los mecanismos para la construcción de significados, en tanto función al servicio de la operación militar, como eficaz mecanismo de influencia y control, y como pieza clave del nuevo modo de hacer la guerra, para asegurar el cumplimiento del estado final deseado.

Abstract

Information warfare is not of recent use and history proves it. It is evident that all wars generate and are inspired by narratives to seek internal cohesion, while also attracting the support of allied groups, and an important part of the international community. Three months into the Russian-Ukrainian conflict, this essay analyzes the information dimension and also the mechanisms for the construction of meanings, as a function at service of the military operation, as an effective mechanism of influence and control, and as a key piece of the hybrid and attrition warfare, to ensure fulfillment of the desired end state.

Introducción

La guerra de la información no es un fenómeno reciente. Ha estado presente prácticamente en todos los conflictos arma-

1 Periodista y Licenciada en Comunicación Social de la Universidad UNIACC. Magíster en Comunicación Estratégica, Universidad Adolfo Ibáñez. Directora de la Asociación de Ética Empresarial y Organizacional de Chile y Directora de la Cámara de Comercio Asia Pacífico (CCAP). Co-Founder de FI Consultores. Colaboradora y Columnista de Mujeres Influyentes. Integra el Directorio de RedBOW de Mujeres Empresarias y el Comité Editorial de Diario Sustentable. Se desempeñó como Directora de Asuntos Institucionales de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Directora de empresas. Posee experiencia docente en universidades y ha publicado sobre Sostenibilidad y Gobiernos Corporativos.



Palabras clave

Guerra de Información (IW)
Guerra psicológica
Propaganda
Desinformación
Control reflexivo

Keywords

Information Warfare (IW)
Psychological warfare
Propaganda
Disinformation
Reflexive control



dos y como parte inherente del Arte de la Guerra.² En este campo habitan la guerra psicológica, la propaganda y la desinformación deliberada, en la forma de una ecuación recurrente en las contiendas bélicas a lo largo de la historia, aunque en el pasado este tipo de ataque ocupaba un lugar más bien relegado en el centro de mando y control.

En la antigüedad, afectar la moral y los deseos de lucha del enemigo era considerado un esfuerzo más bien adicional que complementaba las acciones directas o cinéticas, orientadas a la destrucción material y la aniquilación del enemigo.

Sin embargo, la evolución tecnológica, pero principalmente la transformación del modo de ejecutar la guerra, junto a la importancia creciente que ha adquirido la opinión pública en el sostenimiento y desenlace de un conflicto, han determinado la creciente importancia de la información y la comunicación en el desarrollo de los enfrentamientos armados.

Sumado a lo anterior, surge la complejidad de un contexto posmoderno, caracterizado por un nuevo sistema de relaciones de influencia entre los Estados nacionales y los medios de comunicación.³ Se configura así una constelación de interacciones atípica, igualmente híbrida y multidimensional.

En tiempos de guerra es claro que los relatos y entrega de cifras y piezas comunicacionales de

los gobiernos, agencias, cuerpos diplomáticos, delegados e incumbentes, se construyen y organizan en base a acciones, montajes, bloques de información, data e ideas, supeditados siempre al cumplimiento y aseguramiento de objetivos, cuya verificación posterior pudiera incluso tomar décadas.

El presente ensayo se circunscribe a algunos hechos y dimensiones verificados en el conflicto ruso-ucraniano, centrándose principalmente en el rol de la información y las distintas aristas y dimensiones de comunicación implicadas, donde el factor de información se asienta y justifica como una función más al servicio de la operación militar.

Guerra de información (IW)

Tras el *big-bang*⁴ de Internet, el advenimiento e impulso de la globalización, mucho antes que J. Stiglitz se refiriera a la *nueva geografía económica*, en momentos cuando la Aldea Global recién se ajustaba para globalizar lo local y localizar lo global, democratizándose el acceso a la información y las nuevas tecnologías, se alteraba en simultáneo y de manera irreversible la forma de entender y ejecutar la guerra.

Al revisar brevemente una parte de nuestra historia reciente para observar lo que fue la cobertura de la Guerra del Golfo Pérsico en 1991 (acuñada

2 *El Arte de la Guerra*. Sun Tzu. Libro sobre tácticas y estrategias militares considerado como un antiguo tratado militar chino que data del s. V a. C.

3 ENTMAN, Robert (2004). *Projections of Power: Framing News, Public Opinion, and U.S. Foreign Policy*. Chicago: University of Chicago Press.

4 Big-Bang: palabra del idioma inglés referida a la Gran Explosión que dio origen al principio del universo, es decir, el punto inicial en el que se formó la materia, el espacio y el tiempo. Es usada igualmente como metáfora para describir un gran inicio, nacimiento y/o surgimiento de grandes alcances.



como “Guerra de Información, IW”⁵, así como los posteriores desarrollos bélicos que tuvieron lugar en Afganistán (2002-2021), Irak (2003-2011), la guerra de Siria (2011-2018), la invasión en Libia

(2014-2020), o la incursión Rusa el 2014 para anexar Crimea, demostraron la preponderancia e implicancias de la información en cuanto a su uso y aplicación militar.



Axiomas para construir una narrativa.

Fuente: Elaboración María Isabel Muñoz.

Muchos de estos conflictos dejaron aprendizajes profundos, sentando las bases para un nuevo esquema de confrontación, un nuevo tipo de guerra que había ampliado sus dominios de manera exponencial. En la actualidad existen herramientas y recursos tecnológicos que permiten a los gobiernos desplegar operaciones de información de alto impacto; y es que el surgimiento de tecnologías y sistemas sincronizados de flujo, intercambio y procesamiento de datos han expandido las capacidades operacionales de las fuerzas de defensa, como lo hemos visto en el presente conflicto entre Rusia y Ucrania.

Internet no solo aplanó el mundo acortando fronteras desde la ubicuidad, también potenció a las agencias militares y de inteligencia brindando la oportunidad de expandir y mejorar sus capacidades de IW. Muchos expertos⁶ coinciden al asociar la exitosa anexión de Crimea como una derivada de la meticulosa y planificada campaña de Rusia desplegada en medios tradicionales pero fundamentalmente en el ciberespacio. Definitivamente quedaron en el pasado esas viejas prácticas de propaganda unidireccional y “top-down” de la época soviética. La IW de los tiempos actuales se desplaza y expande a

5 Guerra de Información, por su sigla en inglés (Information Warfare).

6 Así lo plantea Margarita Jairner, prestigiosa investigadora de la Universidad de Defensa de Suecia.



enormes velocidades para distribuir en tiempo real narrativas, construcciones y deconstrucciones, que persiguen influir en las percepciones e incluso los comportamientos de audiencias masivas a escala mundial.

La Rusia actual ha invertido mucho y perfeccionado sus métodos, apostando al enorme poder que otorga el control de la información, sí y solo sí esta potencia sus objetivos políticos y militares. De hecho, en la doctrina rusa, la seguridad cibernética se encuentra subordinada a la seguridad de la información, donde el ciberespacio es solo una dimensión más del “*espacio de la información*”.

Esto explica que los fundamentos y el diseño de la estrategia de seguridad nacional se aplique y ocupe tanto de los ataques “técnicos” como a los del tipo “cognitivo”. Y en este sistemático esfuerzo y creencia, lograr la superioridad de la información implica todo, desde acciones de propaganda hasta de piratería y operaciones militares cinéticas o letalmente directas.

En materia de IW desde luego importan las audiencias nacionales, pero también los nodos de la diáspora extranjera que interactúan, aceptan y potencian ubicuamente a través de plataformas (o en línea desde las redes sociales) cada bombardeo informacional e ideático. Aunque para los emisores sea algo más dificultoso predecir cómo y dónde evolucionará la narrativa en esta modalidad bélica, la actual inteligencia e ingeniería algorítmica hará lo suyo para proyectar y anticipar –casi con exactitud e igual veloci-

dad– los patrones conductuales de millones de personas y cómo ciertos grupos políticos y sociales interpretarán e integrarán la narrativa a nivel comunicacional. Los marcos teóricos, aplicaciones y modelos son cada vez más variados y sofisticados. Tal vez el *Threatcasting*⁷ resuma y grafique hasta dónde han podido llegar las capacidades de activación y modelamiento de escenarios futuros.

El mencionado modelo, con ayuda de las ciencias sociales aplicadas, la investigación técnica, un seguimiento histórico-cultural, sumado a ello la trazabilidad y datos de economía, tendencias, entrevistas a expertos, entre otros –a partir de una planificación sistemática contra amenazas a diez años en el futuro– permiten que puedan generar insumos que facilitan la instalación de teorías, interpretaciones, creencias e ideas para cambiar y modelar comportamientos, y con ello el curso de los acontecimientos, eliminando de este modo las amenazas previstas en el punto cero de la línea de tiempo. Dicho de otro modo, la tradicional *Niebla de Guerra* de Clausewitz⁸ también se transformó.

Hoy, la ubicuidad y el anonimato de las comunicaciones que fluyen vía Internet ofrecen a todas las naciones nuevas oportunidades de IW. Incluso cuando al frente se encuentre un poderoso adversario con mayor capacidad bélica a su disposición, como es el caso de EE.UU. y los países de la OTAN. Estos recursos y capacidades pueden contrarrestar e incluso desarticular acciones hostiles. La guerra de información se desenvuelve básicamente en 3 dominios: a nivel

7 JOHNSON, Brian D.; DRAUDT, Alida; BROWN, Jason C. & Lieutenant Colonel ROSS, Robert J. (2020). *Information Warfare and the Future of Conflict*. A Threatcasting Lab Report, based on 2019 Threatcasting Workshop hosted at Arizona State University.

8 Término acuñado por el militar prusiano Carl von Clausewitz, radicado en la confusión generalizada causada por la imprecisión de la información en los campos de batalla. Información que suele ser incompleta, engañosa, contradictoria, cambiante.



digital, cognitivo y físico. En modo IW actualmente es posible realizar acciones no militares de amplio espectro. La tecnología actual ha abierto flancos y generado posibilidades que permiten por ejemplo: la capacidad de intervenir sistemas políticos, la afectación de centros de distribución, transporte y servicios básicos estratégicos; el desarrollo de acciones de guerra electrónica, campañas psicológicas y desinformación, intervención y control financiero; procesamiento cuántico de *data mining*, integración de inteligencia a nivel interagencial y geoespacial; en suma, una poderosa capacidad de control e influencia donde todo vale para asegurar los intereses y las posiciones que están en juego.

Información. ¿Por qué es relevante?

El explosivo desarrollo de la tecnología de nuestra era generó innumerables posibilidades de explotación de la información. Por ello, en las principales academias e institutos militares hace mucho tiempo se advertía sobre teatros de operaciones marcados por el predominio de la IW y C4I, en otras palabras, una guerra que considera aspectos claves de Control, Comunicaciones, Computador e Inteligencia, como la modalidad dominante del espectro de los conflictos en el siglo XXI.

En épocas de la Revolución Agraria las batallas fueron llevadas a cabo por fuerzas de infantería guiadas y movilizadas en base a información. Más adelante, durante la Revolución Industrial,

la guerra cambió drásticamente orientándose a una guerra de destrucción masiva, en la cual los Estados recurrían al despliegue de enormes ejércitos (terrestres, navales y aéreos) para extender sus dominios, generando una alta tasa de bajas humanas y destrucción material.

Varias décadas más tarde y en plena Era de la Información, la guerra apostó por una capacidad destructiva ya no tan masiva sino más bien selectiva, apuntando a la destrucción de objetivos estratégicos, procurando –al menos en teoría– una mínima cantidad de bajas humanas y materiales. Pero dos aspectos se mantuvieron a lo largo del tiempo: y es que cualquiera sea la capacidad ofensiva o el poderío militar de las partes en situación de guerra, contar con el mejor sistema de información y una arquitectura sólida para el despliegue de acciones de comunicación e influencia, es un activo invaluable que puede llegar a ser desestabilizador para cualquier fuerza o potencia adversaria.

La especialización y perfeccionamiento de la IW moderna considera y aplica un concepto acuñado por el estudioso y matemático soviético Vladimir Lefebvre, a saber, el Control Reflexivo,⁹ principio que aún en estos días y de cara al contexto geopolítico sigue estando plenamente vigente. Se trata de transmitir, a una contraparte u oponente, información especialmente preparada y suficiente para inclinar al adversario a tomar voluntariamente la decisión predeterminada y/o deseada por el emisor.¹⁰

9 LEFEBVRE, Vladimir (2007). *The Mathematics of Social Ethics: Reflexive Theory and 'The Torturer's Dilemma' and Lectures on Reflexive Game Theory*. Este matemático ruso creó una teoría matemática de la cognición ética que utiliza una estructura de tres niveles: la persona, la percepción de la persona y la percepción de la persona de su compañero de comunicación. Esta teoría fue utilizada en las negociaciones entre los gobiernos de EE.UU. y la Unión Soviética durante la desintegración de la Unión Soviética.

10 THOMAS, Timothy L. (2004). *Dragon Bytes. Chinese Information War Theory and Practice*. Foreign Military Studies Office, Fort Leavenworth. Kansas.



Durante una guerra, aquel oponente que sea más capaz y hábil para predecir e imitar el razonamiento y las acciones de su enemigo, tendrá la máxima probabilidad de éxito. Lefebvre describía así el proceso: *“al tomar su decisión, el ADVERSARIO utiliza información sobre el área de conflicto, sobre sus propias tropas y las nuestras. Pero tenemos la capacidad de influir en sus canales de información y enviar mensajes, que cambien el flujo de información de una manera favorable para nosotros. Entonces el adversario utilizará el método de optimización más contemporáneo y lo priorizará como decisión óptima. Sin embargo, no será un verdadero “óptimo”, sino una decisión predeterminada y planificada por nosotros”.*

Desde esta lógica, cada cálculo y proyección se circunscribe a poder deducir y anticipar la decisión del adversario en base a información que aquel cree que es cierta. Para este efecto la unidad que modela (la voluntad del adversario) se abocará al propósito de simular sus decisiones bajo diferentes condiciones, eligiendo la influencia informativa que sea más efectiva. Desde luego, y en la medida que los cálculos tradicionales de equilibrios de armamentos entre los ejércitos modernos se vuelven obsoletos, proteger la propia información y atacar la del adversario se convierte en un objetivo prioritario.

En otras palabras, un método mediante el cual una parte controladora influencia a su oponente –para que sin saberlo– este tome malas decisiones, interfiriendo así con sus percepciones. Hoy

se afirma que una de las debilidades de Rusia fue basar su inteligencia en prácticas del espionaje tradicional (soborno a políticos y algunos generales para montar un golpe de Estado), mientras que los servicios secretos de Ucrania habrían alimentado a los espías rusos con información falsa acerca de una *“escasa y débil resistencia”*. De ser efectivo, Occidente también había aprendido sobre este viejo mecanismo de control y desinformación.

“La Constelación de Comunicación”¹¹ (que abarca la ecología cibernética) utiliza tanto el conocimiento crítico, el procesamiento de data y una coordinación aplicada que se ejecuta en tiempo real junto a múltiples funciones conjuntas y operacionales del centro de mando. Así se facilita la posibilidad de cambiar o mantener percepciones, actitudes y/o coordinaciones que serán fundamentales para impulsar los comportamientos deseados, en apoyo de la dirección y activaciones procedimentales, las que en definitiva ayudarán a los comandantes y a sus estados mayores a comprender y aprovechar la naturaleza dominante de la información, asegurando la mayor efectividad en usos tácticos y operacionales para cada misión.

En la década de los noventa y a pesar de todos los esfuerzos que se hicieron para administrar la información pública –Guerra del Golfo y el conflicto de la antigua Yugoslavia y Kosovo–,¹² el desenlace de estos conflictos se expresó a partir de los tradicionales elementos del “poder duro y crudo”, como bien describió Joseph Nye. Desde ahí en adelante, asistimos hacia un acelerado incre-

11 Ver infografía página 125.

12 Una muestra del componente “intangible” de la guerra fue el recital del cantante y empresario dublinés Paul David Hewson, de nombre artístico “Bono”, en el cual, junto a Luciano Pavarotti, sensibilizaron al mundo interpretando “Miss Sarajevo”, aludiendo al desastre de guerra en la ex Yugoslavia. https://www.youtube.com/watch?v=LWXQdw-YvVM&list=RDLWXQdw-YvVM&start_radio=1 La guerra no había tenido suficiente cobertura de los medios pero cobró notoriedad y se transformó en un símbolo.



mento del “componente intangible” y simbólico de la guerra, correlato del Soft Power.¹³ Eran tiempos de la caída del Muro de Berlín, los incidentes de Tiananmen en 1989 y el derrumbe de la URSS en 1991, de la mano de la masificación y sofisticación de las nuevas tecnologías de la información.

Emergía en el mundo igualmente un nuevo poder (o el derrumbe inevitable de otro),¹⁴ y con ello la materialización de un conflicto de tipo asimétrico, que finalmente asignó un peso y valoración a la dimensión de información y comunicación para todos los conflictos y guerras que vendrían en el futuro.



Fotografía de David C. Turnley¹⁵

Fuente: Chechenia. <http://www.davidturnley.com/>

Estados Unidos integró cada aprendizaje del pasado. Por ello el valor de la información se encuentra plasmado en la doctrina norteamericana, que integra la función de información como un eslabón estratégico, toda vez que proporciona la capacidad para integrar la producción y el resguardo de la información propia, pero al mismo tiempo aprovecha y eficientiza todos aquellos aspectos informativos inherentes a las acciones y decisiones militares del comandante en el centro de mando y control, bajo un fin claro y preciso: ¡alcanzar el estado final deseado!

En lo que lleva este conflicto, hemos visto que Ucrania ha aplicado esta función eficazmente para poder contrarrestar la asimetría bélica, usando casi en tiempo real insumos de información clave recibidos desde agencias de inteligencia y fuerzas especializadas de la OTAN y que le han valido en muchos casos poder tomar las mejores decisiones en el cambio de batalla. La guerra de información (IW) ha adquirido renovado poder, pues este dominio en la coordinación conjunta,¹⁶ sumado a la supremacía del relato por sobre aquella que pueda emitir o sea capaz de replicar el adversario, está siendo hoy determinante.¹⁷

-
- 13 NYE, Joseph. *Soft Power: the means to success in world politics*. Geopolitólogo y profesor estadounidense, cofundador, junto con Robert Keohane, de la teoría del neoliberalismo de las relaciones internacionales, desarrollada en el libro *Poder e Interdependencia*, en 1977. Introdujo el concepto del “poder blando”, en 1990.
- 14 NAIM, Moisés (2013). *El fin del poder. Empresas que se hunden, militares derrotados, Papas que renuncian y gobiernos impotentes. Cómo el poder ya no es lo que era*. Debate, Buenos Aires.
- 15 TURNLEY, David C. Fotógrafo estadounidense, ganador del Premio Pulitzer, dos Fotos del Año de World Press, y el Premio Robert Capa de Coraje. Fotógrafo de guerra durante la Operación Tormenta. Cubrió “el final de la Guerra Fría” y las revoluciones en Europa del Este, los levantamientos y masacres estudiantiles de la plaza de Tiananmen en China, la hambruna en Ruanda y Somalia, la desintegración de la Unión Soviética. Estuvo a punto de morir durante un bombardeo a gran escala durante la guerra en Chechenia. <http://www.davidturnley.com/>
- 16 El 2018, las fuerzas conjuntas de Estados Unidos incorporaron en la actualización de su Joint Publication una 7ª función conjunta; a saber la información, sumándose a las otras seis: mando y control, inteligencia, fuegos, maniobras, protección y sostenimiento, como un nuevo desafío y función conjunta, puesta a prueba y verificada en las actuales operaciones militares conducidas por los miembros de la OTAN.
- 17 MINOLETTI Olivares, Jorge, capitán de Navío. “Guerra de la Información”. *Revista Marina* Nº 5, 1996.

Si bien algunos manuales de doctrina sostienen que el empleo de la información en una guerra híbrida¹⁸ persigue fundamentalmente ganar la batalla aun sin combatir, a casi cuatro meses del conflicto entre Rusia y Ucrania –por la singularidad de esta guerra– observamos que la información se supedita a múltiples propósitos.



Manifestante en Moscú sosteniendo un cartel.
que dice: "Soy ruso, lo siento por eso".

Fuente: AP

Mientras a diario los ciudadanos del mundo del bloque occidental y sus aliados consumen empáticamente las múltiples apariciones y entrevistas dadas por el presidente Volodimir Zelenski a los distintos medios de comunicación y plataformas, Vladimir Putin forjado en el ostracismo de la ex KGB, se niega con maestría a revelar su juego, dejando que las agencias,

organismos multilaterales y la prensa de Occidente especulen acerca de sus próximos pasos y anuncios.

En esta tensión exacerbada, hasta la inexpresividad (aparente) de un gobernante delata un estratagema para enviar un mensaje velado (no implícito) que permita apoyar consistentemente el relato.

Visto así, la narrativa se constituye en un marco que fija todas las actividades de comunicación, desde mensajes específicos hasta ejercicios, acciones, momentos, reacciones y ejecuciones. Desde esta estructura, es obvio que las acciones hablan más que las palabras, pues la narrativa¹⁹ suele ser mucho más amplia que la propia intención del comandante o el líder. Esta comprende todas las operaciones y actividades, incluyendo todas las comunicaciones públicas realizadas por comando y control. Es fundamental, porque unifica y se aboca a proveer coherencia a los diversos despliegues realizados. Una narrativa de mando eficaz puede demostrar determinación, reforzar la confianza de los aliados y socios y, desde luego, puede contribuir a la disuasión, posicionando el estado final deseado como el final de un conjunto conectado de historias, un sistema legítimo de fuerzas militares, brindando una explicación sólidamente narrada tanto desde el propósito y la justificación.

18 Concepto que considera la implementación de una estrategia o varios modos de confrontación que no necesariamente se expresan en un combate de tipo militar. La guerra híbrida puede incluir el empleo de mecanismos como la insurgencia, la migración o el uso de "fakes news" y desinformación, e incluso combates no tradicionales, donde se utiliza propaganda y acciones de provocación como factores reconocibles.

19 Rand Corporation. 2021. *Developing, Disseminating, and Assessing Command Narrative. Anchoring command efforts on a coherent story.*

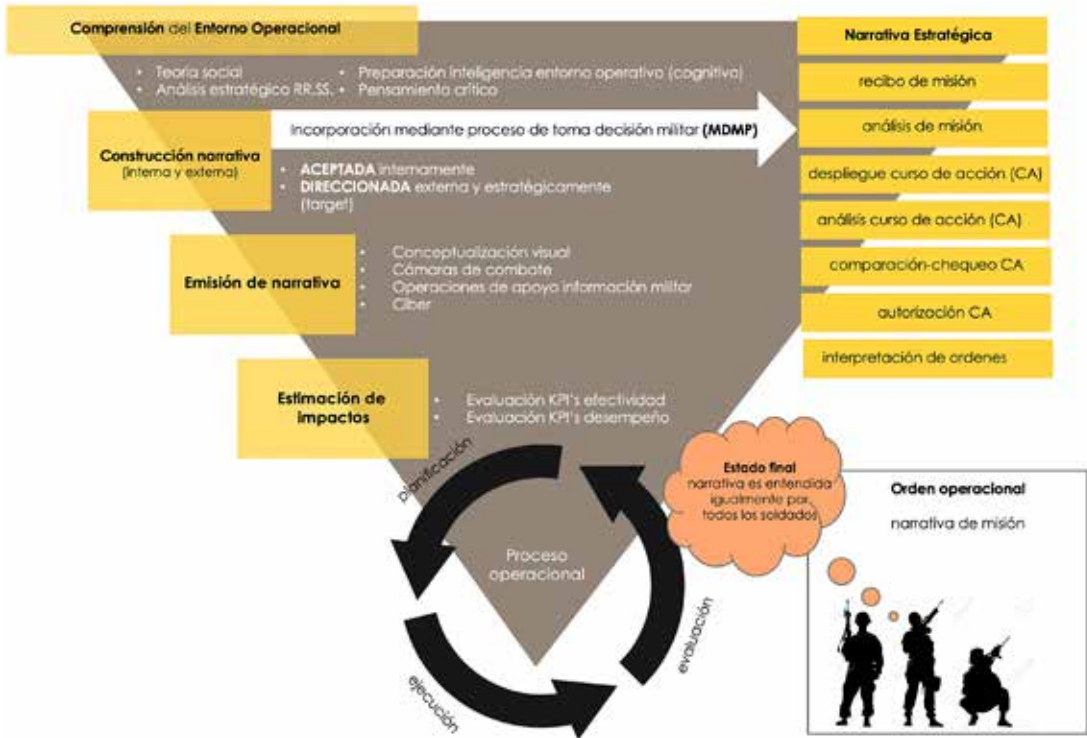


Figura 1: Modelo adaptado.²⁰

Fuente: Developing, Disseminating, and Assessing Command Narrative. Anchoring command efforts on a coherent story. Rand Corporation. 2021.

Así lo demuestra la metodología del modelo norteamericano para la construcción de una narrativa en guerra asimétrica, que plantea un proceso y diseño de amplio alcance, considerando en sus audiencias externas a otras agencias y organizaciones gubernamentales, incluidos los poderes ejecutivo y legislativo; organismos multilaterales, socios y aliados; adversarios; poblaciones neutras y la propia ciudadanía. La complejidad del proceso comunicativo radica en que no todas estas audiencias reciben o integran la narrativa de la misma manera, dado que las historias se reciben

y entienden solo si se ajustan a la cosmovisión de una persona y de una manera que sea aceptable y comprensible. Por lo tanto, las historias de una narración deberán aprovechar todas las potencialidades simbólicas, los sesgos y creencias (por ejemplo, eventos memorables que sean fáciles de recordar), y que por tanto podrían ser la base de una historia mejorada o incluso nueva historia, si esta aporta y sirve al meta-objetivo nacional.

Como afirma Emma Butcher,²¹ todas las guerras generan narrativas e historias que van más allá

20 MOORE, Charles L.; STEED, Brian; SHAIKH, Sohail; EYRE, Dana; MCCULLOH, Ian; SPITALETTA, Jason; MUNCH, Randall and WORRET, Chris (2021). *SMA White Paper: Maneuver and Engagement in the Narrative Space*.

21 Emma Butcher, Dra. en Ciencias Militares. The Royal United Services Institute - RUSI <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/war-narratives-russia-and-ukraine>

de las estadísticas. Estas permiten a las naciones imaginar y ser imaginadas, porque las palabras siguen siendo parte esencial de la autoidentificación, la justificación y el desafío.



Portada de revista.

Fuente: Portada Revista *Time*. 4 de mayo, 2022.²²

Vladimir Putin parece estar obsesionado con entrar al salón de la fama militar como discípulo a la moda de su héroe histórico, Pedro el Grande. Tal vez por ello recurre a imponer la figura del águila imperial bicéfala, con sus cabezas mirando tanto al este como al oeste, y ello explique sus apariciones cuidadosamente coreografiadas. La inauguración de la Iglesia del Ejército ruso, construida dos años antes del conflicto en las afueras de Moscú, celebra el poderío ruso y encarna la ideología propugnada por el presidente con el apoyo de la Iglesia ortodoxa rusa, alineado a los militares con Dios.

Pero esta narrativa no está exenta de grietas que fracturan su identidad agresiva. Aun despotricando contra aquellos "traidores de escoria", opta por el victimismo, afirmando ser un protector de los

agresores extranjeros, un libertador de los rusos ucranianos forzados y un restaurador de la tierra históricamente rusa, generando una identidad inestable ante el escenario mundial. En suma, cualquiera sea la narrativa, una conclusión clara es que se trata de ¡Rusia contra el mundo!

Ante dos narrativas completamente aceptadas y contrapuestas entre Rusia y buena parte de Occidente, se hizo sentir la voz de Luiz Inácio Lula da Silva, quien desde su propia agenda política y con amplias posibilidades de volver al poder en Brasil, sostuvo que ambos mandatarios serían igualmente responsables al no haber estado dispuestos a negociar para evitar la guerra, afirmando que la Unión Europea sabía perfectamente lo que significaba la expansión de la OTAN e, incluso, filtrando la idea que pudiéramos estar siendo espectadores de una suerte de "guerra por nación interpuesta" (interpe-lando entre líneas al rol indirecto pero determinado de EE.UU.), y donde (según él) el Presidente Biden debió haber jugado un papel más activo.

El 4 de mayo, Lula da Silva rompió deliberadamente la dicotomía entre victimario y víctima, situando a ambos gobernantes al mismo nivel, lo que por cierto tendrá consecuencias geopolíticas. Lo que no está en duda es que, por sobre las capacidades tecnológicas y los esfuerzos de planificación en el diseño IW, los gobiernos y sus poderes prioritariamente requieren que sus ciudadanos crean y acepten que al uso de la fuerza le acompaña el fundamento de la razón.

Tal vez por ello sea preciso mencionar aquí un aspecto distinto y para nada irrelevante en el plano de las justificaciones de Rusia para su ataque contra Ucrania (y con ello indirectamente a la

²² <https://time.com/6173232/lula-da-silva-transcript/>



OTAN y EE.UU.), dimensión débilmente informada desde la máquina de comunicación de Occidente.

Se trata del concepto de "soberanía cultural", tal como lo expresa el texto basal sobre Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa 2021 (ESN), que declara la existencia de una amenaza existencial por parte de Occidente, en la cual "los valores espirituales, morales e histórico-culturales tradicionales de Rusia, están siendo atacados activamente por Estados Unidos y sus aliados, junto con las empresas transnacionales y las organizaciones extranjeras sin ánimo de lucro, no gubernamentales, religiosas, extremistas y terroristas".

El mencionado documento de estrategia²³ declara además que estos países estarían "ejerciendo una presión informativa y psicológica sobre la conciencia individual, grupal y social, mediante la difusión de principios sociales y morales que contradicen las tradiciones, convicciones y creencias de los pueblos de la Federación Rusa", y donde estos ideales y valores ajenos no solo destruyen los fundamentos de la soberanía cultural, la estabilidad política y la condición de Estado, sino también causarían un daño irreparable a la salud moral de la persona, configurando así la Federación Rusa y, como parte de su narrativa, una amenaza existencial tanto a la persona como al Estado ruso.

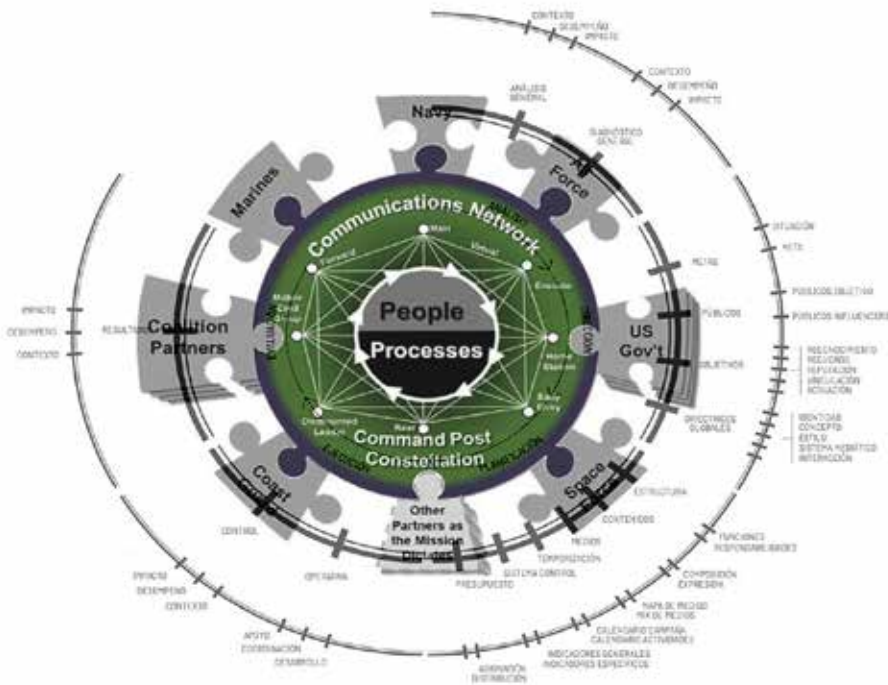


Figura 2: Administrar la energía de la comunicación es una ingeniería compleja.²⁴

Fuente: Elaboración de la autora.

23 Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, 2021.

24 Yuxtaposición en base al modelo norteamericano para el Sistema C2 de Comunicación al servicio de operaciones multidominio y la geometría de flujo del modelo tradicional de comunicación, según Paul Capriotti.



Los característicos principios utilizados en la guerra de información, como:²⁵ decapitación, prioridad de sensores, conocimiento, volatilidad, supervivencia, interoperatividad, jerarquía e intensidad, que operan al servicio del potenciamiento del mando, control y la fuerza, se ponen a prueba ahora ante un poderoso influjo y choque simbólico de una narrativa y cosmovisión por sobre la otra. Rusia direcciona su meta-relato tanto hacia audiencias nacionales como extranjeras, describiendo un “mundo ruso”, “valores rusos” e incluso un “alma rusa” personificada en Vladimir Putin, a partir de una historia básica, fácil de comprender y transmitir, y donde Rusia es una superpotencia incomprendida, mal juzgada y un contrapeso necesario para los valores liberales y degradados de Occidente.

Comunicación para cohesión y apoyos

Ucrania, desde el inicio de la “expansión planificada”, entendió muy bien que, frente a la asimetría y poderío ruso, el Gobierno debía sostener y enaltecer la moral de sus líderes, el pueblo y sus expatriados, incluyendo su Reserva y toda la ciudadanía civil dispuesta y/o habilitada para engrosar la resistencia. A través de una hábil campaña de comunicación liderada por el propio presidente ucraniano Volodímir Zelenski,²⁶ supieron capturar hábilmente y con oportunidad las sensibilidades y apoyos no tan solo de la Unión Europea²⁷ y la OTAN, sino también la adhesión y apoyo de gran parte del ecosistema multilateral y buena parte de Occidente, asegurando la activación de medidas de presión

contra Rusia y la materialización de los apoyos y soportes indirectos que le han permitido hasta ahora poder sostener esta desgastadora guerra.

Surge aquí un nombre clave: Mijailo Federov, ministro de Tecnología de Ucrania, conocido en Kiev como el “General Internet”,²⁸ quien enseñó a Zelenski cómo usar una de las armas más poderosas de esta guerra: los *selfies*. Esto permitió que el líder ucraniano siguiera comunicando desde su puesto en Kiev en momentos en que las tropas rusas trataban de cercarlo, usando un lenguaje simple, entendible y vestido de militar, conectándose con millones de personas en todo el mundo para acercarles el sufrimiento de su pueblo en tiempo real.

Del mismo modo, a partir de una narrativa victoriosa, Federov pidió ayuda a todos aquellos *hackers* que estuvieran dispuestos a hacer la guerra contra Rusia. Por lo mismo, se estima que en esta guerra han participado varias decenas de miles de expertos en tecnologías de la información (TI), que han contribuido a robar información clave para contrarrestar la invasión rusa y sus esfuerzos de desinformación del Kremlin.

Eje occidental

Es muy importante para efectos de poder entender la presente guerra de información, circunscribir el nuevo mapa del “bloque occidental”, que en la forma de un colosal sistema de información contrarrestan el despliegue militar y el liderazgo cibernético ruso. La guerra de información enten-

25 MINOLETTI, *op. cit.*

26 El presidente Zelenski emite diariamente mensajes a la prensa, incluyendo plataformas como Twitter y Telegram.

27 La UE ha recibido más de 5.3 millones de refugiados de Ucrania, escapados de la guerra con Rusia y la ONU prevé más de 8 millones de refugiados para el final de 2022.

28 Lab El Mundo. <https://lab.elmundo.es/nuevas-guerras/index.html>



da desde este sistema es liderada principalmente por Estados Unidos, junto a los países de la UE, OTAN, más Reino Unido y sus aliados en Asia, Oceanía, África, Medio Oriente y América Latina.

El mencionado conglomerado multinacional, al disponer del control de gran parte de la industria de medios de comunicación y Big Tech's, sumado

a los eficaces nodos de expansión de inteligencia y prensa desde sus círculos periféricos –que incluye a países prooccidentales de América Latina y el Caribe, Oceanía y algunos países de África y Asia–, explica que gran parte del relato y narrativa del conflicto provenga y se valide desde el prisma “occidental”, con un alcance de audiencia que promedia en el rango de los 1.900 a 2.500 millones de personas.



Día de la Victoria que conmemora la celebración de la victoria frente a los nazis.

Fuente: Registro fotográfico de David C. Turnley (1990) y Serrgei Chuzavkov de la agencia informativa AFP (2022).

Guerra psicológica

Las vocerías y declaraciones de la Federación Rusa han cumplido su rol para deslizar una y otra vez la posibilidad cierta de una amenaza nuclear, con el objeto de amedrentar y frenar al bloque occidental ante la más mínima posibilidad de una Amenaza de Destrucción Mutua Asegurada, insistiendo en la instalación de un regreso de la historia y *dèja-vu* de la Guerra Fría (1945-1991).

El creciente debilitamiento del sistema internacional ha sido hábilmente calculado por el presidente ruso, abriendo nuevos flancos de amenaza que podrían implicar la propia seguridad del continente

europeo y un franco retroceso en los acuerdos de control y no proliferación de armas nucleares.

Así los hechos, y bajo un manto de enorme incerteza y sensación de fragilidad, el mundo observó con especial atención el desarrollo del desfile de conmemoración a los veteranos del Ejército Rojo, con amplia cobertura desde los medios y una de las más altas audiencias a nivel global.

Tal vez por ello, en días previos a la tradicional ceremonia de conmemoración del Día de la Victoria,²⁹ que celebra Rusia cada 9 de mayo, fue posible seguir desde plataformas como Twitter, Youtube, Telegram e Instagram, las preparatorias discursivas

²⁹ Día de la Victoria conmemora la celebración de la victoria frente a los nazis (en ruso: День Победы, Den' Pobedy). La Alemania nazi, representada por el general feldmarschall Wilhelm Keitel, firmó la rendición incondicional el 8 de mayo de 1945 a las 22:43, hora central europea, ante el mariscal del Ejército Rojo Gueorgui Zhúkov, poniendo fin a la Segunda Guerra Mundial en el continente europeo.



y ensayos militares de la Federación Rusa, a efecto de enviar una señal clara y taxativa al pueblo ruso, pero especialmente al “bloque de Occidente” y a las demás potencias vigilantes y neutrales, para denotar con espectacular y cuidado simbolismo que *“nada ha cambiado en Rusia para celebrar la unidad y la gloria de la victoria”*, una victoria que según el propio Putin no solo celebra el Día de la Independencia, para honrar la memoria de los caídos, incluidas las víctimas del Holocausto, sino también el orgullo y grandeza de Rusia como “la verdadera Europa”.

En días previos a la Gran Parada en Moscú, Vladimir Putin conversó con Naftali Bennet, primer ministro de Israel, y trascendió en la prensa que uno de los puntos abordados fue la mención que de los 6 millones de judíos torturados en guetos y campos de concentración nazis, 40% eran ciudadanos de la URSS.



Podium e intervención del presidente Putin ante el Consejo de Parlamentarios en San Petersburgo.

Fuente: www.elespanol.com

Un mensaje de advertencia fue el lanzamiento de prueba del misil balístico intercontinental Sarmat,³⁰ a lo que se agregó la amenaza de *“consecuencias históricas”* para aquellos países que puedan interferir con su ofensiva en Ucrania.

Aunque el último misil verbal lo emitió el propio presidente ruso el pasado 27 de abril ante el Consejo de Parlamentarios en San Petersburgo,³¹ ocasión en la que advirtió a los países que apoyaran a Ucrania que, ante cualquier amenaza estratégica que sea inaceptable para Rusia, habrá un ataque relámpago e inmediato, y que para el efecto su país estaría en condiciones de utilizar *“armamento del que nadie más puede presumir”*.

En las preparatorias del tradicional desfile ruso que celebra la victoria de la Unión Soviética sobre la Alemania nazi, participaron más de diez mil efectivos militares.

Allí se vio a las mujeres soldados y oficiales desfilando sonrientes ante las cámaras de cientos de periodistas y ciudadanos apostados en las principales avenidas de Moscú, mientras en las calles la maquinaria pesada se desplazaba a gran velocidad.

La conmemoración del 9 de mayo fue aprovechada como una efectiva plataforma de comunicación *Urbi et Orbi*. La transmisión televisiva y el bloqueo de cámaras incluían planos hasta de las orugas de los MSTA –obus autopropulsado ruso, que acompaña a las fuerzas mecanizadas– y los T-14

30 El misil Sarmat es capaz de impactar tanto en EE.UU. como a cualquier capital europea, y “hará que se lo piensen dos veces quienes amenazan a nuestro país con su retórica desenfadada y agresiva”, declaró el presidente Vladimir Putin, tras el anuncio televisivo de la prueba balística. Sarmat tiene un alcance de 10.000 kilómetros, con capacidad para destruir un área del tamaño de Texas y puede transportar una carga útil de hasta 15 ojivas nucleares.

31 Reunión del presidente de la Federación Rusa con miembros del Consejo de Legisladores. Grabación de transmisión 27/04/22. (Встреча Президента Российской Федерации с членами Совета законодателей. Запись трансляции) <https://www.youtube.com/watch?v=uU0daN3n44M&t=754s>



Armata (tanques desarrollados por la Federación Rusa, no utilizados hasta ahora), evidenciando que los equipamientos rusos se encuentran en aparente buen estado y funcionales, mostrando a un ejército disciplinado y con gran voluntad de lucha.

Los masivos y sucesivos gritos de ¡hurra! de los distintos destacamentos apostados en la Plaza Roja de Moscú adquirieron, este 2022, una fuerza e inspiración distinta, no solo para denotar la subordinación, el entusiasmo y la motivación de la fuerza, sino también para honrar a los caídos, unificando toda esa energía espiritual y vocal en la forma de un gran Haka al Mundo, desde el orgullo y sentido del honor ruso.

Sin lugar a dudas, la Parada fue una cuidada puesta en escena utilizada para reforzar los argumentos y réplicas de la Federación Rusa en la forma de un despliegue y ceremonial grandilocuente y planificado, para rendir honores, advertir a su pueblo acerca de la amenaza de Occidente, e insistir en los esfuerzos de disuasión.



Consejo de Seguridad en el Kremlin.

Fuente: BBC

Aparentemente solitario en el poder, inexpugnable y autoritario, su figura toma distancia hasta de su círculo más cercano, posicionado por encima

de antiguas simbologías de información encriptada. Putin parece copar con destreza lo que para algunos analistas parece ser el epicentro amurallado del poder, la ambición y el miedo. Pero irónica y paradójicamente, la determinación rusa para advertir, invadir y atacar a Ucrania con la justificación de combatir la temida amenaza de una OTAN fuerte y poderosa, está logrando hacer realidad justamente eso. Suecia y Finlandia ya han confirmado su voluntad de anexión a la OTAN, en virtud de la voluntad política de ambos países, las facilidades dadas por la Unión Europea para iniciar un *fast track* en esa dirección, y el pulso ciudadano que mayoritariamente en las encuestas y sondeos claman por un paraguas que les brinde protección. El juego del miedo parece tener dos caras.

La “causa” Euromaidán

En la dimensión comunicacional es casi un axioma jamás subvalorar el poder y capacidad de *aggiornamento* que puede desencadenar una *causa*, propósito o significado compartido en la dimensión social. A pesar de los infructuosos intentos del Kremlin para neutralizar la Revolución de la Dignidad y los disturbios que tuvieron lugar el 2013 en el Euromaidán, Rusia, en su insistencia para forzar la permanencia del presidente Víktor Yanukóvich, incentivó a los ucranianos no solo a manifestarse contra la corrupción y la cruda represión. A contrario *sensu*, estos se organizaron, unieron y autodeterminaron para catapultar su escisión de Rusia aspirando a la utopía de la libertad y el Prometeo del paraguas de la OTAN. Se articuló así un nuevo sentido y épica, que por una parte situó a Ucrania en la mira ofensiva de Rusia, pero solidificó los eslabones de lo que sería la resistencia ucraniana a pesar del dolor y la pérdida. El 25 de febrero de este año, Netflix



subió el documental *Invierno en Llamas* (Winter on Fire), producido el 2015 por el cineasta Evgeny Afineevsky, quien registró con crudas imágenes la progresión de los 93 días de disturbios y represión, en momentos cuando el gobierno de Viktor Yanukovich descartaba la integración de Ucrania a la Unión Europea, desencadenando que las manifestaciones estudiantiles derivaran finalmente en una revolución.

Silencios y neutralidad

Un estricto tacticismo sobrepasa a la diplomacia y en cierto modo se apodera del contexto internacional con una guerra en curso. Del mismo modo, la comunidad internacional sigue actuando y tomando posiciones, pero es claro que importantes actores del orden mundial han guardado precautorio silencio, declarando su neutralidad respecto del conflicto, como es el caso de China y la India. Ambas potencias, no obstante han expresado sus intenciones y disposición de capacidad diplomática al servicio de un proceso de negociación para reestablecer la paz, sí coinciden en observar la escalada desde una perspectiva 360º, y no a partir de la narrativa imparcial de los gobiernos, medios y agencias de Occidente, lo que ha sido observado con recelo y suspicacia por quienes apoyan discrecionalmente a Ucrania.

El Vaticano también ha sacado la voz, pero solo a fines de abril, al cumplirse casi tres meses del conflicto, con un debilitado rol y liderazgo del papa Francisco ofreciéndose para interceder. Aun

siendo el sumo pontífice *un interlocutor deseado* por Rusia, al no existir algún esbozo de acuerdo a la fecha, la respuesta desde Moscú ha sido solo silencio.

Abstención que comunica

De alguna manera, la unanimidad y convencimiento de los actores y representantes de organismos multilaterales ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas –quienes asintieron respecto que la agresión Rusa violó gravemente el Derecho Internacional rompiendo todas las reglas del orden internacional– ha venido cambiando gradualmente con el paso de los meses. A pesar de que la idea de la agresión rusa se instaló diplomática, multilateral y mediáticamente a nivel global, ciertos niveles de abstención se han hecho notar,³² pues muchos analizan y evalúan ahora la progresión y escala del conflicto desde un *Ceteris Paribus*³³ distinto, observando retrospectivamente las causas y desencadenantes sociales, políticos y geoestratégicos que permitieron llegar a este punto, no convencidos del todo en relación a las argumentaciones y fundamentos entregados por EE.UU. y el Pentágono. A esta creciente ola de abstención habría que sumar el reflote de un viejo punto de inflexión no del todo resuelto entre los países del viejo continente para definir si la Estrategia de Defensa de la Unión Europea, en lo sucesivo, seguirá estando alojada o no en la OTAN,³⁴ lo que pudiera complicar la futura conducción política de EE.UU. en Europa, de cara al nuevo orden mundial.

32 En la Junta Extraordinaria del Consejo de Seguridad celebrado el 3 de marzo, se abstuvieron 35 países, entre ellos: Argelia, Angola, Armenia, Bangladesh, Bolivia, Burundi, Rep. Centroafricana, China, Congo, Cuba, El Salvador, India, Irán, Irak, Kazajistán, Kirguistán, Laos, Madagascar, Mali, Mongolia, Mozambique, Namibia, Nicaragua, Pakistán, Senegal, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Sri Lanka, Tayikistán, Tanzania, Vietnam y Zimbabue. Otros 12 países no participaron en la votación, entre ellos Venezuela.

33 Se refiere al método en el cual se mantienen constantes todas las variables de una situación, menos aquella cuya influencia se desea estudiar. El método permite el análisis de fenómenos complejos y facilita su descripción.

34 Instituto de Español de Estudios Estratégicos-IEEE https://www.defensa.gob.es/ceseden/ieeee/temas/conflictos_armados/



Semántica, símbolos y significaciones

Variadas han sido las denominaciones para catalogar este conflicto. Rusia de manera incipiente acudiendo a un cuidadoso lenguaje catalogó sus primeras incursiones como parte de una *"operación militar especial"*, instalando incluso ante su opinión pública y desde múltiples plataformas la idea del *"ataque justo"*, bajo argumentaciones que iban en la lógica de una *"lucha existencial entre el bien y el mal"*, buscando relativizar las percepciones ciudadanas y el sentido nacionalista desde una unidad espiritual.



Escudo oficial de la Federación Rusa.

Fuente: Wikipedia.³⁵

Y aunque es sabido que el lenguaje construye realidades, dificultosamente estos recursos semánticos pudieran eliminar la evidencia de que estamos frente a una *"acción planificada de expansión"*, por cierto, reactiva ante décadas de avance progresivo de la OTAN en las zonas de

seguridad rusa. Al cumplirse más de tres meses del inicio del ataque ruso, los medios, centros de estudios y expertos analistas, pasaron de referirse de una *"guerra híbrida"* para hablar con propiedad de *"una guerra de desgaste"*, una *"guerra geopolítica"* o, directamente, de una *"guerra global (no regional) prolongada"*, como fuentes del mismo Pentágono han descrito en días recientes.

Desde un punto de vista semiótico, el águila bicéfala de 3 coronas presente en el escudo estatal de la Federación Rusa es uno de los símbolos indoeuropeos más antiguos y simboliza el dominio de la Nueva Roma por sobre Europa y Asia, y la unidad de la Iglesia y el Estado, en cuya coronación habitan en perfecto equilibrio la Rusia Grande, la Rusia Menor y la Rusia Blanca (ucraniana).



Ensayo previo al Día de la Victoria en Moscú. 28 de abril, 2022.

Fuente: Maxim Shemetov (Agencia EFE).

El uso de los símbolos, las puestas en escena que algunos medios han definido como verdaderas coreografías³⁶ del Kremlin, sumado a algunos amenazantes comportamientos³⁷ y representaciones

³⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/Escudo_de_Rusia

³⁶ BBC. 22 de febrero, 2022 <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60506592>

³⁷ El presidente Putin, a efecto de reconocer a las repúblicas rebeldes de Donetsk y Lugansk, citó a su Consejo de Seguridad el 23 de febrero. Cada miembro subió al atril para comunicar si estaba de acuerdo o no con la decisión de nombrar independiente a la región de Donbás. Cuando el jefe del Servicio de Inteligencia Extranjera, Sergei Naryshkin, pareció dudar ante esta decisión, fue increpado, interrumpido e intimidado por el presidente, quien le humilló con sus preguntas, denotando que en su círculo no había cabida para escala de grises.



desplegadas por el presidente Putin son también parte de la guerra psicológica desplegada por Rusia en esta guerra de información. Mientras la economía del mundo ya empieza a resentir los efectos de esta guerra, pareciera que entramos en una escalada que solo conduciría al mundo a una "nueva guerra fría" o, en el peor de los casos, –desde la perspectiva de algunos politólogos– en un tiempo donde la amenaza y el fantasma de la 3ª Guerra Mundial pudiera dejar de ser una metáfora, para propiciar el curso hacia una "guerra convencional contra Rusia por parte de la OTAN y los EE.UU." Solo hay certeza de que el conflicto ciertamente se alarga y complejiza cada día, en la medida que esta guerra indirectamente impacta a muchas economías (debilitadas por efecto de la pandemia COVID19), poniendo en riesgo uno de los máximos intereses de China: el *statu-quo* de la globalización.

Operaciones de información

Finalizaba diciembre 2021 y en semanas de enormes esfuerzos diplomáticos, viajes y rondas de negociación, cada día fue aprovechado para la recolección y procesamiento de información estratégica del adversario,³⁸ a objeto de:

- prospectar escenarios y el centro de gravedad operacional.
- procurar anticipadamente la afectación de la toma de decisiones de la fuerza adversaria.
- ganar tiempo para intentar cada parte imponer

la voluntad propia.³⁹

- recabar *data mining* crítica relativa a METT-TC⁴⁰ reforzando la inteligencia.
- diseñar la estrategia de comunicación y propaganda en apoyo de las operaciones militares.

La data proveniente del satélite comercial *Imagery*, posteos en RR.SS., y la filtración pública (intencionada o no) de informes de inteligencia, daban cuenta de grandes desplazamientos de efectivos militares, armamentos y maquinaria pesada desplazándose hacia las fronteras con Ucrania. Pero Ucrania ha contado con la ayuda de una mejor inteligencia y donde las comunicaciones rusas fueron interceptadas desde el principio. Solo el tiempo determinará cuánta de esta información de inteligencia fue debidamente procesada y utilizada por el gobierno ucraniano y las fuerzas de apoyo de la OTAN.

Desde el lado ruso, también han emergido voces que inculpan a los servicios de inteligencia, tal vez para justificar en los resultados y la extensión de una operación especial que se ha prolongado más de lo esperado. Es innegable que ha existido y seguirá existiendo una estrecha relación entre IW y las operaciones militares tradicionales. En Crimea, desde la toma del poder del parlamento de Simferopol hasta el disputado referéndum y la anexión rusa de Crimea, el proceso estuvo envuelto en un sofisticado esfuerzo por controlar el flujo de información.⁴¹

38 El *Diario Independiente Español* publicó que Andrei Soldatov, un experto en espionaje ruso, habría expresado que informes finales emitidos por el Servicio Federal de Seguridad-FSB sobre Ucrania (antes de la invasión) no eran exactos, lo que pudiera explicar la razón por la cual las cosas han ido tan mal para Rusia (extensión del conflicto).

39 OXLEY Lizana, José Miguel, capitán de fragata. "Información, Nueva Función Operacional y Conjunta". *Revista de Marina*, enero-febrero, 2022.

40 METT-TC: siglas en idioma inglés referidas a las dimensiones de misión, enemigo, terreno, tropas disponibles, tiempo y consideraciones civiles, información utilizada para ayudar a los comandantes a recordar las consideraciones en la planificación de cualquier operación inminente.

41 JAITNER, Margarita (2015). *Russian Information Warfare: Lessons from Ukraine*. NATO Cooperative Cyber Defense Centre of Excellence Tallinn. Estonia.



El liderazgo de Zelenski.

Fuente: Reuters⁴²

Desde iniciada la guerra, el perfil e impronta del gobernante ucraniano sintonizaron muy bien con las percepciones de líderes internacionales, agentes de influencia⁴³ y la opinión pública del eje occidental. Agencias especializadas en asuntos públicos destacan su desempeño en comunicación, pero también desde valores como la ejemplaridad, sentido de pertenencia, capacidad de influencia, autenticidad y proximidad, valentía, autoconocimiento, nivel de compromiso, eficacia y visión de futuro.

Desinformación intencionada y necesaria

Estamos siendo espectadores de cómo Rusia y Ucrania hacen uso avanzado de técnicas persuasivas de propaganda alojadas desde múltiples

canales y plataformas, para denotar y connotar un estatus (propio o ajeno) de víctima o agresor, de vencedor o vencido, para fortalecer las legitimaciones nacionales y mantener en alto las adhesiones internas. Esto incluye un verdadero aluvión desinformativo, según algunas agencias de inteligencia, impulsado principalmente por el gobierno ruso y sus líderes, acusados de utilizar cuentas institucionales en las redes sociales para difundir mensajes falsos en apoyo de la versión oficial del Kremlin al resto del mundo.

Algunas de las principales acciones de desinformación⁴⁴ incluyen en la actualidad la presentación de información falsa sobre una situación, por ejemplo:

- El ocultamiento, propicio a efecto de mostrar debilidad cuando en realidad se tiene fuerza.
- Divulgación de instalaciones simuladas que sirvan para mostrar fuerza en un lugar débil.
- El abandono de una posición georreferenciada o el plan para adoptar otra.
- Sembrar objetos o instrumentos peligrosos en una posición o dominio (Caballo de Troya).
- Ocultar las verdaderas relaciones entre unidades o crear relaciones falsas y/o inexistentes.
- Mantener en secreto la disponibilidad de nuevas armas, o presumir de su posesión.
- Cambiar un modo de operación o extraviar deliberadamente documentos críticos.
- Utilización de herramientas de inteligencia artificial y recursos de automatización inteligente para suplantación de perfiles que ayuden en la diseminación de ideas y argumentos persuasivos.

42 Presidente ucraniano visitando posiciones cerca de la línea del frente con separatistas respaldados por Rusia. Región de Donbás, Ucrania, abril de 2021.

43 10 claves para entender el liderazgo del presidente de Ucrania. MAS Consulting. Reputation & Public Affairs. <https://masconsulting.es/>

44 SNEGOVAYA, María. *Rusia Report. Putin's Information War in Ukraine*. Septiembre de 2015.



Muchas de estas medidas pueden, sin duda, perturbar efectivamente los objetivos enemigos, potenciando el escalamiento del conflicto, a partir de una demostración planificada y deliberada de una cadena de acciones amenazantes, que impulsan al adversario a atacar una base enemiga cuando el enemigo ni siquiera está allí; o para provocar actos de subversión y provocación, obligando al enemigo a tomar represalias que impliquen un gasto de fuerzas.

Algo de esto hemos visto durante estos meses. Los medios de comunicación nacionales e internacionales rusos han tergiversado muchos de los acontecimientos ocurridos en Ucrania, tildando a los ucranianos como *banderitas*, en alusión al líder ucraniano pronazi del Movimiento de Independencia de la Segunda Guerra Mundial, Stepan Bandera.

Estos apoyos sumados a las provocadoras declaraciones del canciller Serguéi Víktorovich Lavrov, le han valido a Rusia incluso una fuerte reacción por parte de Israel, que calificó los comentarios del ministro de Relaciones Exteriores Lavrov como una declaración imperdonable e indignante cuando culpó a los propios judíos de antisemitismo para sostener el relato de la Federación.

La desinformación es por esencia un acto de mentira y claramente intencional. Busca tergiversar un hecho y presentarlo como veraz y se expresa a partir de un conjunto de engaños sistemáticos y organizados en un contexto en donde los medios de comunicación están muy desarrollados.⁴⁵

En un ambiente y contexto bélico, la información pasa a ser hipersensible, y por ende muchas de las

cifras e informaciones estadísticas serán altamente reservadas, justamente para preservar los apoyos internos, aumentar la incertidumbre y para evitar develar información que pueda ser usada por el adversario y su bloque de apoyo.

Un ejemplo de ello tuvo lugar el pasado 24 de marzo, cuando el diario *Komsomolskaya Pravda*, alineado con el Gobierno ruso, cifró en 9.861 los soldados rusos muertos durante las cuatro primeras semanas de la guerra en Ucrania, agregando además la existencia de unos 16.153 heridos. Sucedió que a pocos minutos después de su publicación, la información se modificó en la página web del periódico, manteniendo la nota pero obviando las cifras de muertos y heridos.

Por supuesto, consultado el medio, este atribuyó la difusión de esos datos a un hackeo de tipo informático. Tampoco es casual que justo en momentos en que Rusia anunció el denominado "*chantaje del gas*" y cuando EE.UU. solicitaba al congreso la autorización para aprobar una inyección de USD 33.000 MM en ayuda militar a Ucrania, que muchos medios, tal vez demasiados, simultáneamente considerasen en sus pautas editoriales debatir acerca del deteriorado estado de salud del presidente Putin, aludiendo incluso a una enfermedad terminal.

Por otra parte, el sesgo ideológico que distingue a buena parte de los actuales conglomerados de medios (que agrupan estaciones televisivas, radios, plataformas y prensa escrita) contribuye igualmente a que la información y reportes de consumo masivo sean proclives a interpretar solo una parte de los hechos.

45 DURANDIN, Guy (1995). *La información, la desinformación y la realidad*. Paidós, Barcelona.



Estimaciones, contranarrativa y censura

La alianza atlántica cautamente ha venido entregando aproximaciones respecto de datos estadísticos (humanos y materiales), fundando sus informes en el cruce de información entregada por autoridades ucranianas, datos emitidos por medios afines al Kremlin, e información de inteligencia basada en fuentes abiertas. Cumplido hacia fines de marzo, OTAN informaba de un tramo estimado de entre 7.000 a 15.000 bajas rusas, destacando que las cifras, aun siendo inexactas, serían por lejos mucho más elevadas que lo reportado oficialmente por el Kremlin.

Hacia principios de mayo, el Kremlin solo ha admitido el fallecimiento de 1.351 soldados de sus tropas, una cifra completamente desestimada por Occidente. Tanto la OTAN como Reino Unido calculan en torno a 21.800 soldados rusos⁴⁶ caídos en combate, mientras que el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski asegura que la cifra supera los 23.000. Las autoridades de la Federación Rusa por su parte señalan que en Ucrania han fallecido al menos unos 14.000 militares.

Siendo un conflicto en desarrollo, cada cifra entregada será por defecto relativa. Esta dispersión es parte de la campaña de comunicación y desinformación de las máquinas de propaganda y desprestigio de ambos bloques para influir en las percepciones públicas, incluyendo a los millones de refugiados ucranianos y los países de la Comunidad Europea. Por cierto, la alta restricción para publicar y subir contenidos o información actualizada sobre la guerra también ha restringido las posibilidades de

acceso a datos relevantes y fiables del conflicto, favoreciendo el predominio de una distorsión informativa y fragmentación de la realidad.

Las versiones se cruzan y contradicen de un lado y del otro, en relación a las amenazas y violaciones de Rusa y Ucrania, respectivamente. De igual forma, en lo relativo al tratamiento que cada parte ha tenido para la habilitación de corredores y ayuda humanitaria; con acusaciones mutuas de conductas genocidas, la tenencia de supuestas armas biológicas, la alusión a una desnazificación ucraniana e irrupción de grupos mercenarios. El presidente Putin insiste en transferir la responsabilidad a Occidente, afirmando que esta *"tiene la llaves para terminar esta guerra"*, pidiendo a la Unión Europea y OTAN cese del envío de armas a Ucrania, y acusando taxativamente al presidente Volodímir Zelenski de los crímenes de guerra y las matanzas indiscriminadas de civiles.



Desfile del 9 de mayo en la Plaza Roja de Moscú.

Fuente: Transmisión televisiva realizada en directo por The Telegraph desde Youtube.⁴⁷

46 Se omite aquí la mención de las bajas y destrucción de material y bélico, entre ellos tecnológicos, logísticos, blindados, acorazados, aéreos y navales que entregó la OTAN, por cuanto el presente ensayo aborda consideraciones de comunicación y manejo de información.

47 <https://www.youtube.com/watch?v=wSxdfu3WPSc&t=232s>



Cobertura de prensa

En este conflicto ha existido a la fecha una notoria falta de corresponsales de guerra, ausencia de los tradicionales comunicados oficiales (sistemáticos) emitidos por organismos de defensa, o los despachos directos de periodistas enquistados (*embedded journalists*), como veíamos en Irak y que, integrados a las fuerzas, con enorme profesionalismo describían los hechos *in-situ*.

Lo anterior, sumado a la reducida cantidad de medios y plataformas independientes, la débil calidad del reporte de quienes han podido llegar a los puntos críticos en Ucrania y la proliferación de un periodismo más bien abocado a hipotetizar o especular sobre los acontecimientos, centrados solo en los alcances humanitarios y/o testimoniales, finalmente contribuyen a la articulación de una versión muy reducida, engañosa e incompleta de la realidad.⁴⁸ Estos *fractales informativos*, al circular por las redes sociales sin la evidencia de registros directos, contrapesos argumentales ni datos objetivos de respaldo, se hacen indirectamente parte de la IW, aumentando la desinformación, las *fake news*, exacerbando los componentes psicológicos de la guerra, siguiendo una línea más cercana al morbo y las exigencias del *rating*, y, lo más grave, cooperando para establecer una versión distorsionada de la guerra ante las grandes audiencias.

Victoria e independencia

Ante una enorme expectación mundial, el pasado 9 de mayo, el presidente Putin, desde

la Plaza Roja de Moscú y en su habitual estilo inmutable, acalló con su discurso gran parte de las especulaciones de los principales medios de prensa. No hubo ni declaración formal de guerra ni anuncios de cese. Con una alocución desprovista de amenazas en cuanto al uso de armas nucleares, sí instaló el concepto de “*una guerra obligada y necesaria*”, insistiendo en los fundamentos que llevaron a la Federación Rusa a tomar una acción defensiva y reactiva contra una amenaza inminente.

Su discurso hizo énfasis respecto que Rusia siempre ha abogado por la creación de un sistema de seguridad igual e indivisible y al que calificó como vital para la comunidad internacional, recordando que en diciembre pasado había sido Rusia el país que propuso firmar un acuerdo sobre garantías de seguridad, llamando a Occidente a un diálogo honesto y en la búsqueda de soluciones razonables para ambas partes.

Putin inculcó abiertamente al conglomerado de la Alianza Atlántica, afirmando que los países de la OTAN no querían escucharlos y que, de hecho, “*tenían planes completamente diferentes*”. El presidente ruso aprovechó su discurso para insistir en que la OTAN estaba realizando preparativos para otra operación de castigo en el Donbás, a fin de invadir tierras históricas, incluida Crimea.

En la ceremonia también hubo tensos silencios, un despliegue algo más austero que en desfiles de años anteriores (esta vez sin Fuerza Aérea), y donde se aludió al valor sagrado de la guerra cuando esta es en pro de la defensa y el destino de la patria.

48 HOLZMANN, Guillermo, cientista político y presidente de Analytika.



Mientras tanto, al otro lado de la frontera, el presidente Volodímir Zelenski⁴⁹ contrarrestó la narrativa de Putin con su propia declaración pública, anticipando una doble victoria para Ucrania, en una guerra que, según declaró, no corresponde a dos ejércitos, sino a dos visiones distintas del mundo, resaltando el espíritu libre del pueblo ucraniano y la determinación para “no ceder ningún espacio de tierra”.

Zelenski enfatizó, en su mensaje global y editado en múltiples idiomas, que la capitulación de los nazis se trató de un esfuerzo coligado, al cual aportaron muchas naciones y entre ellos millones de ucranianos, para luchar contra el nazismo, alcanzando una victoria que (según él) no debe ni puede ser capturada de modo unilateral, aludiendo a Rusia. “*estamos luchando por una nueva victoria y no hay duda que ganaremos, nunca hemos luchado contra nadie sino por nosotros mismos*”, instalando de este modo que para Ucrania esta es una lucha por la libertad y la independencia.

La guerra de información mostró su rostro más evidente incluso en los distintos esfuerzos y formatos de traducción e interpretación realizados y distribuidos por organismos, medios de comunicación y agentes de influencia el mismo 9 de mayo y en días posteriores. Se comunicaron múltiples significados y mensajes provenientes de un solo discurso.

Reflexiones y lecturas finales

Finalmente, algunas conclusiones que inevitablemente surgen en relación a la temática de

información y comunicación, y a la luz de los acontecimientos vistos durante el desarrollo del presente conflicto:

- La información debe ser entendida como parte del conflicto (narrativa), y un elemento central del nuevo estilo de guerra híbrida (IW).
- La superioridad de información en el ciberespacio es solo una dimensión más del vasto espacio de información.
- En el presente conflicto, Rusia ha debido compensar su relativa debilidad militar frente a EE.UU. (más la OTAN) evitando la confrontación directa, pero recurriendo a estrategias indirectas y sutiles de IW.
- IW siendo favorable al Kremlin, de cara a su creciente desgaste financiero, no elimina las debilidades y decisiones erráticas de un “Titánic” combatiendo una guerra del siglo XXI con tácticas del siglo XX.
- Para contrarrestar el dominio mediático de EE.UU., Rusia optó (anticipadamente) por invertir en la generación de una amplia red de medios de comunicación (en múltiples idiomas) y estableciendo grupos expertos simpatizantes con base en Occidente. Pero los desarrollos tecnológicos del bloque adversario han marcado la diferencia (Space X del brazo de Starlink, es solo un ejemplo).
- El desarrollo de las capacidades de guerra asimétrica y la amplitud de la comunidad de inteligencia rusa –en el ámbito de la información– evidencian una cierta modernización, pero no han sido del todo suficientes para alcanzar y/o superar el nivel de las actuales

49 Video editado en varios idiomas y emitido al mundo el lunes 9 de mayo, que entrega un épico mensaje del presidente Volodímir Zelenski en la fecha de la conmemoración Rusia ante la rendición de las fuerzas nazis. <https://www.youtube.com/watch?v=ywa5F4i9WZM>



- capacidades y eficiencias ucranianas otorgadas por la mentoría de OTAN
 - Las campañas de información y desinformación a través de Internet en Rusia van direccionadas a Occidente, pero igualmente a la “oposición interna”. En su estrategia IW contra grupos opositores en Rusia, el Kremlin recurre a tácticas de duplicación en la “RuNet”⁵⁰ (web rusa), utilizando *hashtags*, *trolls*, un verdadero armagedón de piratas informáticos, procesamientos cuánticos de data y ataques directos de denegación de servicio.
 - A pesar del relato y aun teniendo en cuenta los programas de compensación ofrecidos por la Federación Rusa en beneficio de las familias de las víctimas, un incremento en las bajas pudiera perfectamente generar una “fuerza viva” de contranarrativa.
 - La urgencia para ganar o delimitar espacios de ataque, también se expresa en el bloqueo de contenidos. El Kremlin ha bloqueado el acceso a Facebook o Twitter, al tiempo que plataformas como TikTok o Netflix restringen sus servicios en Rusia. Y aunque Ucrania apele a la necesidad de desconectar a Rusia de la red global, Putin ha dado señales de estar preparado para ello.
 - Los modos y acciones de guerra no militares adquieren cada vez más peso en el logro de objetivos políticos y estratégicos.⁵¹ Como hemos visto en este conflicto, toda acción militar directa será respaldada por uso activo de IW, con predominio de acciones de desinformación y uso de inteligencia avanzada.
 - En la actualidad IW hace posible penetrar e influir en las estructuras estatales e incluso impactar a la propia población desde redes de información e incluso la Internet de las Cosas (IoT).
 - La presente guerra de información entre Rusia y Ucrania (incluido el bloque occidental) no es ni homogénea ni simétrica.
 - La guerra de información de largo plazo de Rusia considera en su estrategia el desarrollo de “medidas activas”, concepto que abarca la desinformación, la propaganda, la represión política y la subversión, acciones que tampoco descartan la generación de divisiones y disputas de agenda entre los estados miembros de la OTAN (chantaje del gas).
- Por último, sea adecuado precisar que la nueva propaganda rusa dejó de vender una determinada visión política e ideológica para conquistar el mundo. Su *leit motiv* actual tiene que ver con distorsionar los flujos de información, alimentar el nerviosismo entre las audiencias y gobiernos europeos, aumentar la incertidumbre en los debilitados mercados del orbe capitalista. Se trata también de hiperbolizar los valores rusos y el alma rusa, en su afán para supuestamente equilibrar la hegemonía liberal de Occidente, evitando que aquellos *degradados* principios morales y culturales contagien y destruyan las tradiciones del pueblo y su legado histórico. ¡En el nombre de la libertad e independencia o en honor de la soberanía cultural!

50 La web rusa, conocida como RuNet, es considerada una parcela virtual privada desde la que es posible dominar el contenido al que tienen acceso sus ciudadanos y que supone la independencia definitiva frente a los gigantes tecnológicos de Estados Unidos o Europa. Solo a finales del 2015 superaba los 80 millones de usuarios, situando a Rusia como el país europeo con más usuarios en Internet. En 2016 alcanzó un 76% de usuarios por población, casi al mismo nivel de penetración que Estados Unidos.

51 GALEOTTI, Mark. "The 'Gerasimov Doctrine' And Russian Non-Linear War". Julio, 2014. <https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/>



Bibliografía

Armada de Chile. *Revista de Marina*. Enero-febrero, 2022.

CAPRIOTTI, Paul. Dirección estratégica de comunicación, 2021.

JAITNER, Margarita. *Russian Information Warfare: Lessons from Ukraine*. NATO Cooperative cyber defense centre of excellence – CCDCOE. Tallinn, Estonia, 2015.

PORCHE, Isaac R.; PAUL, Christopher; YORK, Michael; SERENA, Chad C.; SOLLINGER, Jerry M.; AXELBAND,

Elliot; MIN, Endy Y.; HELD, Bruce J. *Redefining Information Warfare Boundaries for an Army in a Wireless World*. RAND Arroyo center, 2013.

Rand Corporation. *Developing, Disseminating, and Assessing Command Narrative. Anchoring command efforts on a coherent story*, 2021.

SNEGOVAYA, Maria. *Putin's Information Warfare in Ukraine. Soviet Origins of Russia's Hybrid Warfare*. Institute for the study of war-ISW. September, 2015.

The United Nations economic commission for Europe-UNECE. *Strategic Communications Framework for Statical Institution*, 2021.

El conflicto de Rusia y Ucrania. Una revisión desde la biopolítica

Andrea Gaete Moreno¹

Resumen

Para comprender las dinámicas transformacionales del mundo globalizado y los actuales conflictos que están en desarrollo, como el de Rusia y Ucrania, es válido recurrir a la proposición teórica del sociólogo y filósofo francés Michel Foucault sobre biopolítica. Entendiendo que lo que subyace en gran medida en todo conflicto es la lucha por el poder y, al mismo tiempo, eliminar cualquier amenaza que ponga en riesgo la seguridad e intereses del Estado. De esta forma, Foucault aporta al análisis teórico del conflicto a través de la revisión de cómo estos actores han construido saberes verdaderos y saberes sometidos asociados al ejercicio de poder, junto con aspectos que se estiman de gran relevancia en este caso de análisis, como es la resiliencia ucraniana.

Abstract

In order to understand the transformational dynamics of the globalized world and current conflicts, such as Russia and Ukraine, it is valid to resort to the theoretical proposition of the French sociologist and philosopher Michel Foucault on biopolitics. Understanding that what underlies in every conflict is the struggle for power and, at the same time, eliminate any threat that puts the security and interests of the State at risk. In this way, Foucault contributes to the theoretical analysis of the conflict through the review of how these actors have constructed knowledge-true and knowledge-submitted associated with the exercise of power, along with aspects that can be considered of great relevance in this case of analysis, such as Ukrainian resilience.

1 Socióloga, Universidad La República, Diplomada en Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica de Chile, Diplomada en Análisis de Datos Cuantitativos, Pontificia Universidad Católica de Chile. Magíster en Ciencias Políticas, Universidad de Chile. Diplomada en Strategy and Defense Policy Course, William J. Perry Center for Hemispheric Defense Studies (CHDS). Ejerció como investigadora en sociología militar, analista del Observatorio de Conflictos y editora de publicaciones del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra (CEEAG) y docente en el Curso Regular de Estado Mayor de la Academia de Guerra (ACAGUE). andreaetem@gmail.com.



Palabras clave

Biopolítica
Conflicto
Poder
Resiliencia

Keywords

Biopolitics
Conflict
Power
Resilience



Introducción

Al pensar en un escenario futuro, es imposible abstraerse de las condiciones sociopolíticas, geopolíticas, económicas, tecnológicas y epidemiológicas que moldean el mundo de hoy. Por ello, y para tomar decisiones acertadas en un mundo donde prima la incertidumbre, conocer y comprender las diversas amenazas que nos rodean es un imperativo, sobre todo si lo que se pretende es ampliar los conocimientos para poder planificar estratégicamente con una mirada hacia el futuro.

Lo anterior cobra mayor importancia cuando el foco se centra en conflictos que parecieran ser de carácter inmanente. Un conflicto puede entenderse como un fenómeno consustancial a toda relación humana, por tanto, puede generarse en cualquier ambiente donde confluyan motivaciones o intereses de tipo social, político o económico heterogéneos (intereses diversos) u homogéneos (con mismos intereses sobre un bien escaso).

Para Lewis Coser,² el conflicto se entiende como una lucha respecto a valores y derechos sobre Estados, poderes y recursos escasos, cuyo propósito principal es neutralizar, dañar o eliminar a los rivales. Para el autor, la lucha se concentra en torno a fines concretos y uno de los medios más idóneos para alcanzar tales fines suele ser el uso de las amenazas, la coacción y la fuerza. A lo anterior se suma lo que plantea Dahrendorf,³ quien agrega que en los conflictos destacan aspectos tanto manifiestos como latentes. Por otra parte, para Juliend Freund,⁴ el conflicto consiste en un

enfrentamiento por choque intencionado entre seres o grupos que manifiestan una intención hostil, para mantener o restablecer un derecho perdido a través del recurso de la violencia, tendiendo al aniquilamiento físico del otro.

Como se aprecia en estas definiciones, la coacción física se presenta como la vía principal para dirimir un conflicto entre Estados.

En la actualidad, es posible observar diversos países que viven en una situación constante de conflicto, como por ejemplo Siria, El Líbano, El Congo, Libia y el caso que nos interesa tratar en este trabajo: Rusia-Ucrania.

Este conflicto ha sido profusamente analizado a nivel global por académicos especialistas en relaciones internacionales, quienes han abordado no solo las causas del conflicto, sino que también sus implicancias sociales, geopolíticas, estratégicas y económicas. También han participado en el debate integrantes de las distintas Fuerzas Armadas, quienes han ofrecido a la comunidad civil un análisis certero de la guerra, considerando entre la multiplicidad de variables las capacidades militares de ambos actores y las condicionantes geográficas y climáticas. Por su parte, los medios de comunicación de masa han optado por informar el minuto a minuto del desarrollo de los eventos, manteniendo el foco en la mirada humana del conflicto.

Con estos datos hemos podido comprender la multicausalidad de este conflicto, sus características, capacidades, motivaciones e intereses, haciéndolo

2 COSER, Lewis (1961). *Las funciones del conflicto social*. Fondo de Cultura Económica.

3 DAHRENDORF, Ralf (1996). *Elementos para una teoría del conflicto social*. Tecnos ed.

4 FREUND, Juliend (1995). *Sociología del conflicto*. Editorial Ministerio de Defensa de España. Ediciones Ejército.



se patente que las definiciones propuestas por Freund, Dahrendorf y Coser, respecto al uso de la coacción, la violencia o la fuerza para mantener o restablecer un derecho perdido, están claramente presentes en este conflicto.

Por tanto, cabe preguntarse como analista, ¿es posible analizar este conflicto desde una mirada diferente pero a la vez complementaria? La respuesta a esta interrogante nos lleva a proponer en este artículo revisar el conflicto entre Rusia y Ucrania desde la perspectiva teórica propuesta por el sociólogo francés Michel Foucault sobre la biopolítica, quien centra gran parte de sus estudios, desde la década de los 70, en la lucha por el poder (sea este político, económico u otro).

Este principio básico, que permite a través de determinados mecanismos o dispositivos controlar e incluso intervenir el cuerpo de las personas, se sustenta en el control, legitimando cualquier acción que reprima o incluso elimine una amenaza, con el propósito de resguardar y asegurar la supervivencia del Estado, siendo esta acción biopolítica característica de la forma liberal de gobernar desde el siglo XVIII.⁵ Con ello, se evita el desarrollo de un "organismo enfermo" (el Estado) y se mantiene al "cuerpo" (individual y colectivo) en una situación de pasividad inoperante, que no represente un mayor riesgo.

Desde esta perspectiva se entiende que el Estado es un ente vivo (visión organicista), que debe defenderse y que, por tanto, necesita adaptarse para no fenecer. Para ello, es importante desarrollar

mecanismos de seguridad (ocultos o públicos), entre ellos, discursos o narrativas persuasivas, algunas políticas públicas (salud, territoriales, migratorias), poder político, poder económico o, incluso, en situaciones más extremas, la guerra.

Un claro ejemplo de biopolítica en el mundo globalizado actual es el de los uigures, un grupo étnico de China. En este caso, los mecanismos de seguridad definidos por el país asiático se centran en medir la deslealtad al régimen a partir de ciertos indicadores de riesgo, como, por ejemplo, el número de hijos (control de natalidad), parientes en el extranjero (culpa por asociación), consultas en páginas web extranjeras o, en el caso de las mujeres, el uso del velo. Toda acción que se contraponga a los intereses chinos es considerada una amenaza. Lo mismo se puede observar en Rusia y el control de los medios de comunicación, bloqueando los medios independientes rusos que utilizaron las palabras "guerra" o "invasión"⁶ a través de la Roskomnadzor,⁷ en un intento por prevenir una cobertura negativa de los medios de la guerra con Ucrania (definida por Rusia como una "operación militar especial") y evitar así un posible descontento por parte de la sociedad rusa (junto con tratar de minimizar los efectos de las sanciones económicas y políticas).

Algunos aspectos teóricos de la biopolítica

En 2012, Michel Foucault publica su libro *Biopolítica en el mundo actual*,⁸ utilizando este concepto como directriz pragmática vinculada a una visión organicista del Estado, al que considera, en esta

5 MIRANDA, Carlos (2012). "Biopolítica en el mundo contemporáneo". *Revista Sociedad y Equidad*. Nº 3, p. 212.

6 RANE (2022). Russia: war censorship grips Russia, portending social media restrictions. Stratfor. Revisado el 15 de abril en <https://worldview.stratfor.com/situation-report/russia-war-censorship-grips-russia-portending-social-media-restrictions>

7 Agencia ejecutiva federal rusa responsable de monitorear, controlar y censurar los medios de comunicación rusos.

8 FOUCAULT, Michel (2012). *La biopolítica en el mundo actual*. Editorial S.A. Laertes.



analogía, como un ente orgánico susceptible de sufrir perturbaciones y capaz de enfermarse a partir de la aparición de elementos patógenos.

En este libro, el autor alude a la acción biopolítica de Hitler, quien pretendía recuperar la salud de la nación mediante la extirpación de aquellos sustratos de la población (judíos) a quienes asociaba como el origen de todos los males. De esta forma, se conforman sociedades disciplinarias, con mecanismos y herramientas que pretenden direccionar a la población hacia un modo de vida de bajo riesgo, con una mejor regulación del orden.

Atendiendo a lo anterior, Foucault define dos formas de poder: el poder disciplinario, que se aplica sobre el cuerpo por medio de las técnicas de vigilancia y las instituciones punitivas; y el biopoder, que se ejerce sobre la población en los niveles micro y macro, entendiendo que cuando el poder se aplica sobre el individuo, se habla de disciplina (sujeto normal y anormal) y cuando se practica sobre el cuerpo social (sociedad), se habla de biopolítica. Un ejemplo de esto último es la aplicación de un régimen de control de natalidad, salud pública, pensiones o campañas de vacunación en tiempos de pandemia, etc., que tienen por finalidad controlar a la población para que esta sea sana, fuerte, eficiente y productiva.

El saber ruso. Una mirada desde la biopolítica

Como fue señalado en el apartado anterior, el biopoder primeramente se conforma y desarrolla para luego ser aplicado a través de prácticas de

poder específicas. Así, la sociedad y los individuos, de manera conjunta, interactúan en un juego bidireccional que propende a que se asienten y normalicen estas formas de poder. Por ello, se estima que esta perspectiva teórica sigue siendo interesante y relevante en la actualidad, ya que ayuda a comprender cómo se construyen lo que Foucault denomina "saberes" y, luego, cómo se ejercen los mecanismos de biopoder derivados de esos saberes, a partir de la visión, motivación e intereses de, por ejemplo, un líder político como Vladimir Putin.

Cabe señalar que estos saberes pueden ser establecidos como "verdades únicas" por algunos regímenes políticos, tratando al mismo tiempo de ocultar o soterrar saberes contrapuestos y que podrían poner en riesgo la construcción social de una realidad unitaria favorable a sus intereses, protegiendo de esta forma ese saber único que se quiere instaurar a través de prácticas discursivas y extradiscursivas (como las mencionadas políticas públicas). Sin estas, el poder no funciona.

Así pues surge el binomio "saber-verdadero" versus "saber-sometido", donde el primero encauza efectos de poder. Revisemos algunos ejemplos del caso que nos interesa en este artículo.

Primero, Rusia es visto como un país autoritario. Para Levitsky y Way,⁹ entre los ocho Estados postsoviéticos hay tanto regímenes autoritarios (Turkmenistán, Kazajistán, Uzbekistán, Federación Rusa y Bielorrusia), como regímenes autoritarios competitivos (Tayikistán, Kirguistán, Moldavia y Georgia), pero solo tres de ellos han variado significativamente: Bielorrusia y la Federación Rusa

9 LEVITSKY, S. y WAY, L. (2010). *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*. Cambridge, Cambridge University Press.



habrían retrocedido hacia el autoritarismo pleno, mientras que Ucrania habría avanzado hasta la democratización (lo que explica de alguna forma la actual distancia con Rusia).

Según estos autores, con la llegada de Putin a la presidencia el fortalecimiento del poder organizativo del régimen –estructuras del Estado y las del partido–, junto a niveles bajos de *linkage* (intensidad de las conexiones y de la transmisión transfronteriza entre un país democratizado y occidente) y de *leverage* (nivel de vulnerabilidad gubernamental para enfrentar la presión externa hacia la democratización), permitieron enviar a prisión y al exilio (dominio sobre el cuerpo) a actores claves de la oposición y consolidar un gobierno autoritario.

Pero además, no hay que olvidar que los dos principios irrenunciables que rigen la política exterior de Rusia se basan en la conocida *Doctrina Primakov*. El primero asegura que Rusia ha sido y sigue siendo una gran potencia, mientras que el segundo establece que Rusia vive con la certeza histórica de que a la hora de la verdad, solo podrá depender de sí misma.¹⁰ Ello refleja su desconfianza, recelo y un nacionalismo a toda prueba, lo que se fundamenta en parte por su vulnerabilidad territorial (ya que no cuenta con grandes defensas naturales). Por ello, las palabras del zar Nicolás III resuenan como ciertas para la situación actual: Rusia tiene solo dos aliados: su Armada y su Ejército.¹¹

Segundo, otro ejemplo de este saber verdadero, se aprecia en la búsqueda de Putin de influenciar o dominar a sus vecinos. Como lo señalan Yalowitz y Courtney,¹² a pesar de las tres décadas de independencia, el Kremlin persiste en su visión soberana, lo que implica que Moscú use la fuerza (mecanismo) para evitar que sus vecinos se unan a la OTAN y amenacen la seguridad del Estado; para conseguirlo, está dispuesto a socavar el orden mundial existente si eso beneficia sus intereses.

Esa fuerza se pudo apreciar el año 2008 en Georgia y en 2014 con la anexión de Crimea, luego que Kiev llegara a un acuerdo de asociación con la Unión Europea. También el 2020 en el apoyo al presidente Lukashenko de Bielorrusia, luego de la forma en que actuó (violencia contra el cuerpo) para controlar las crecientes protestas de la población, legitimando, a pesar de las críticas que tuvo, el control y coacción sobre el saber sometido.

Otro ejemplo claro de ejercicio del poder (acción biopolítica) por parte de Rusia fue lo sucedido el año 2022 en Bucha, al noroeste de Kiev, la capital ucraniana. Estos aparentes crímenes de guerra serían parte de la estrategia rusa para evidenciar su poder al atacar militarmente zonas urbanas pobladas de civiles, reflejando una violencia directa y deliberada, sobre todo frente a aquellos clasificados por Rusia como extranjeros cercanos¹³ (y por Bruselas como vecindario compartido); y también cuando sus intereses estratégicos están

10 TSYGANKOV, Andrei (2013). *Russia's Foreign Policy, Change and Continuity in National Identity*. Rowman & Littlefield Publishers, p. 96.

11 DE PEDRO, Nicolás (1 de septiembre, 2017). "El vecindario no compartido con Rusia." *Revista Política Exterior*, 179. Revisado el 19 de abril, 2022 en <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/el-vecindario-no-compartido-con-rusia/>.

12 YALOWITZ, Kenneth and COURTNEY, William. (25 de octubre, 2021). *Russia's Neighbors Have More Leverage Than They Think*. Rand Corporation. Fecha de consulta 5 abril 2022. <https://www.rand.org/blog/2021/10/russias-neighbors-have-more-leverage-than-they-think.html>

13 AYUELA, Francisco Javier (2021). *Apuntes sobre la gran estrategia de la Federación de Rusia*. Global Strategy Report, Nº 3.



en riesgo, expresando y ejerciendo el poder en términos clásicos.

Cabe señalar, que tal como lo plantea Jordán,¹⁴ Putin teme la ampliación de la OTAN y la UE hacia el este, por lo que es fácil concordar con el autor en que la guerra contra Ucrania es solo una parte, quizás la más superficial, de un problema mucho más complejo, que es la lucha por el poder con Occidente, dando paso a estrategias híbridas que posiblemente persistan en el tiempo.

Tercero, es posible observar un patrón en el contenido de los discursos de Vladimir Putin, en los cuales, al querer señalar una verdad (su verdad), expone argumentos contrarios. Por ejemplo, al referirse a la desnazificación de Ucrania cuando el presidente Zelensky es miembro de la comunidad judía, o bien al afirmar que quiere la paz cuando la acción concreta es la guerra. Este recurso del presidente Putin recuerda a George Orwell en su novela "1984" (cuyo propósito es analizar regímenes totalitarios), donde el líder político afirma que *"la guerra es la paz. La libertad es la esclavitud. La ignorancia es la fuerza"*,¹⁵ distorsionando el lenguaje y buscando con ello la retención del poder político. Lo anterior expresa el sometimiento de una sociedad amenazada por un ser omnipresente (el gran hermano), que todo lo vigila y controla.

Estos recursos discursivos son identificables con facilidad en las declaraciones públicas del presidente Putin, entendiendo que el lenguaje da vida

a la política y viceversa, y donde lo que importa es la singularidad situacional del texto y el horizonte de significaciones que constituyen la cultura de referencia. Así, el doble discurso toma fuerza, ejemplificando lo que Serge Moscovici expresa como *"la vida cotidiana es una representación"*¹⁶ o lo que Foucault plantea al decir que *"somos juzgados, condenados, clasificados, obligados a cumplir tareas, destinados a cierta manera de vivir o cierta manera de morir en función de discursos verdaderos que llevan consigo efectos específicos de poder"*.¹⁷

Ello considerando que los discursos son productos del habla cotidiana o del intercambio social, involucrando marcos de creencias y suposiciones distintas, generando una situación comunicativa o "escenario", donde los actores expresan sobre un objeto simbólico no solo el mensaje manifiesto, sino que también comunicaciones latentes y comunicaciones escondidas. Estas metacomunicaciones pueden estar también enmarcadas por una ideología o subjetividad, por lo que en cada producción textual-discursiva de Putin subyacen representaciones sociales sobre el poder en sus diversos ámbitos de expresión.

Las representaciones son modalidades de pensamiento práctico, orientadas hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal, vale decir, sistemas de pensamientos que permiten relacionarnos con el mundo y con los demás actores sociales a través de procesos de interpretación y reconstrucción significativa de la realidad, aportando direcciones

14 JORDÁN, Javier (2022). Una oscura zona gris. Fecha de consulta, 4 de abril 2022 en <https://global-strategy.org/una-oscura-zona-gris/>

15 ORWELL, W. (2013). 1984. Edisur ediciones, pp. 11-12.

16 MOSCOVICI, Serge (1993). *Pensamiento y vida social*. Volumen Nº2. Ediciones Paidós.

17 FOUCAULT, Michel (2000). *Defender la sociedad: curso en el Collège de France (1975-1976)*. México: Fondo de Cultura Económica, p. 32.



afectivas, normativas y prácticas, que organizan la comunicación social para, finalmente, dotar a los sujetos de la particularidad simbólica que le es propia en los grupos sociales.

Asimismo, las representaciones sociales también necesitan corresponderse con alguna realidad externa, lo cual se refiere a que en la vida social, los grupos a los que se pertenece y las identidades asociadas definen la realidad a la que un individuo puede referirse, originando un consenso social en las creencias que son compartidas por los miembros del grupo así como también por otros actores sociales.

Por ello, un aspecto teórico relevante respecto a las representaciones sociales se asocia a los elementos significantes de la realidad que se expresan en la representación específica, en nuestro caso de análisis se trataría del significado que Vladimir Putin le otorga a la violencia. Así, un acto violento siempre significa algo para alguien (para uno mismo o para otra persona), el cual puede ser definido como positivo o negativo de acuerdo al contexto y posición social que se tenga. En este caso, si el sistema de representaciones sociales se basa en una interacción coordinada sobre los conocimientos y significados de la violencia, es posible que los que adhieran a esa representación la preserven en el tiempo.

Más aún, la reproducción de esquemas de pensamiento socialmente establecidos, basados en percepciones sociales estructuradas sobre la base de ideologías dominantes, que se configuran en términos dialécticos como la aceptación y justificación de la violencia como regulador de conductas y el uso de la violencia como herramienta para

la consecución de objetivos sociales, tales como, poder, estatus, éxito y respeto social.

Al respecto, Berger y Luckman¹⁸ aportan a esta revisión teórica tres elementos fundamentales. El primero se relaciona con el carácter generativo y constructivo que tiene el conocimiento social en la vida cotidiana, vale decir que nuestro conocimiento, más que ser productor de algo preexistente, es producido de forma inmanente en la relación con los objetos sociales que conocemos.

El segundo se refiere a que la naturaleza de esa generación y construcción es social, esto es, que pasa por la comunicación y la interacción entre individuos, grupos e instituciones. Finalmente, el tercer elemento se refiere a la importancia del lenguaje y la comunicación como mecanismos con los que se transmite y crea realidad, por una parte, y como marco en que la realidad adquiere sentido, por otra. Por lo cual, no son los atributos o fenómenos inherentes a un objeto los que lo convierten en social, sino la relación que la gente mantiene con ellos.

En resumen, el presidente Putin ha construido un "saber" que entiende y asume sin cuestionamientos como verdadero, ejerciendo el poder y erigiendo un discurso unitario consistente, buscando con ello posicionar y validar ese saber a nivel nacional e internacional. Con ello, se aprecia un discurso oficial que indica que si Rusia es lo que es hoy, es porque ese ha sido el curso natural de las cosas (normalización). Visto así, estos mecanismos no parecieran ser contranaturales, ya que esa misma visión se ha internalizado en parte de la población rusa.

18 BERGER, Peter y LUCKMAN, Thomas (1986). *La construcción social de la realidad*. Amortorru Ediciones, pp. 36-52.



Lo anterior se expresa en los resultados de una reciente encuesta realizada por la empresa VTsIOM del 8 de abril de 2022, en la que se señala que el apoyo interno a Vladimir Putin ha crecido en un 81,6% desde la invasión de las tropas rusas a Ucrania, enfatizando la confianza hacia el presidente. La cifra es alta, sobre todo si se compara con los resultados obtenidos en la misma encuesta antes de la invasión en febrero de este año. En ese entonces, la confianza en Putin fue de un 67,2%.¹⁹ Ello indica, tal como lo señala Bohl, que el frente interno está seguro a pesar de los movimientos antiguerra a nivel mundial (consenso social).

En consecuencia, estos saberes posibilitan una cierta manera de ser del poder. Pero para poder entender mejor lo señalado, es preciso remontarse al concepto de legalidad del poder,²⁰ concebido como si fuera ley y donde prima la prohibición o represión. En esta noción del poder, lo que prima es la violencia y en ella, el sujeto debe obedecer. Es una visión negativa del poder que se expresa a través del lenguaje y el discurso y que es muy propia de Estados de tipo autoritario como Rusia.

Esta "macrofísica del poder", de acuerdo a la teoría de Foucault, implica el control del espacio y el tiempo, lo que permite generar cuerpos dóciles que aceptan las decisiones del Estado o de su líder político sin darse cuenta de las estructuras de control que los rodean y que han facilitado la construcción social de una realidad subjetiva normalizada en la verticalidad (como también es el caso de Corea del Norte). Otros ejemplos donde se expresa este tipo de poder que disciplina al cuerpo, son las denominadas instituciones totales,

entre ellas las cárceles, hospitales psiquiátricos, conventos e inclusive algunos establecimientos educacionales, fábricas, etc.

Este poder funciona a través de la individualización, que no es otra cosa que identificar a los sujetos para poder controlarlos y evitar así potenciales conductas desviadas de la norma establecida por la autoridad que ejerce el poder. Si la desviación ocurre, se aplica la disciplina.

Pero el autor también propone una forma aún más interesante de ejercicio diario o cotidiano del poder, asociado a las prácticas reales y efectivas. Esto se entiende como "microfísica del poder", donde los sujetos son el resultado o efecto de los mecanismos de poder que han sido internalizados por generaciones. Desde esta perspectiva, no sería tan relevante el famoso Leviatán de Hobbes, sino que lo que primaría es una especie de tejido lo suficientemente denso o profundo como para dar forma a la cultura social y política de un país.

Aquí el poder es sinónimo de interacción o de interrelación entre fuerzas que se realizan ante otro y con un otro. No puede haber poder si no existe previamente una relación entre dos o más actores.²¹ Por otra parte, y a diferencia del macropoder, este poder puede ser ejercido por cualquier sujeto, por ello es un poder circulante que se ejerce en red y por esa razón puede ser ejercido o bien se puede ser víctima de él. Otra característica de este poder, según Foucault, es que es productor, ya que se utiliza para conseguir un objetivo o realizar un deseo o intención. Para ello se utilizan medios, despliegue de fuerzas y estrategias calculadas e

19 BOHL, Ryan (april 20, 2022). Could the Ukrainian war trigger another revolution in Russia? Stratfor. Revisado el 25 de abril, 2022 en <https://worldview.stratfor.com/article/could-ukraine-war-trigger-another-revolution-russia>

20 FOUCAULT, Michel (1996). *Las redes del poder*, p. 3.

21 FOUCAULT, M. (1988). "El sujeto y el poder". *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. N° 50, pp. 3-22.



intencionadas, “*quedando el cuerpo imbuido en las relaciones de poder y sufriendo los efectos de esta*”²² Son relaciones de dominación y enfrentamiento para las que se deben confeccionar maniobras, técnicas, tácticas y tecnologías.

Los dispositivos que sustentan las estrategias se entienden como “*el diagrama de un movimiento cuya dirección responde a específicas relaciones de fuerza desplegándose y actuando en torno a los objetivos específicos buscados*”²³ El dispositivo configura una red que une distintos elementos (discursos, instituciones, leyes, etc.), permitiendo una cierta funcionalidad estratégica. Así, propone

Foucault, los individuos quedan insertos dentro de la red generada por el dispositivo, debiendo comportarse bajo el ordenamiento que propicia esta red. La estrategia entonces configura un cierto dispositivo, apoyándose a la vez en técnicas (que sustentan una determinada manera de ser que favorece el funcionamiento del dispositivo), tácticas (que permiten la funcionalidad de la estrategia y la circulación de las relaciones de fuerza) y tecnologías (entendidas como artefactos que se actualizan constantemente). A continuación se presenta un cuadro que resume los componentes de un dispositivo de poder desde lo micro y lo macro.

Técnicas de poder	Micro-individuales	Tecnologías
Aptitudes/condiciones/habilidades	<ul style="list-style-type: none"> - Habilidades blandas (empatía, comunicación efectiva). - Tipo de autoridad: autoritaria, carismática, legal-racional. - Capacidad de razonamiento lógico, comprensión y resolución de problemas complejos. - Capacidad de negociación. - Conocimiento y manejo técnico-profesional de temas económicos, políticos, ambientales, epidemiológicos y de seguridad, entre otros. 	<ul style="list-style-type: none"> - Misiles - Tanques - Drones - Libros - Redes sociales - Algoritmos, bots, fake news
Tácticas de poder	Macro-estructurales	
Estratégicas	<ul style="list-style-type: none"> - Político: capacidad de liderazgo. - Político-simbólico: legitimidad por parte de otros actores internacionales. - Económico: nivel de impacto en la economía mundial. - Defensa: capacidad bélica. - Discursivo: acceso y control de los medios de comunicación de masas. - Social: apoyo y confianza del pueblo. - Política exterior: capacidad de negociación/disposición a cooperación o formas de competencia con otros actores. - Tecnología: desarrollo e innovación. 	

Cuadro 1: Componentes de un dispositivo de poder.

Fuente: Elaboración Andrea Gaete.

Estos componentes del dispositivo, lo que permiten finalmente es que se ponga en marcha el saber verdadero que, en el caso de análisis, genera la necesidad de seguridad por parte de Rusia. Bajo

esta luz, es entendible la existencia de dispositivos por medio de los cuales un Estado, como Ucrania, puede ser intervenido, observándose una constante dicotomía entre lucha y sumisión. Con

22 FOUCAULT, Michel (1991). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. México, D.F.: Siglo Veintiuno, p. 26.

23 CASTRO, Rodrigo (2004). *Foucault y el cuidado de la libertad*. Universidad Complutense de Madrid, p. 88.



ello, la “muerte funcional” (que puede ser real o simbólica del pueblo ucraniano) es válida porque posibilita, para Putin, la subsistencia de su propio ideario político, social y económico.

Pero ¿qué pasa con el saber sometido? En el siguiente acápite se discutirá sobre este punto desde la perspectiva de Ucrania, ya que cuando este país deja de pertenecer a la ex URSS quiebra ese estado de normalización y genera una nueva forma de pensar, sentir y actuar basada en una identidad propia, en un proyecto político democrático alejado del autoritarismo ruso, generando un punto de inflexión donde la acción biopolítica, al parecer, ha dejado de tener el efecto esperado. ¿Por qué?, quizás la respuesta se encuentra en un pueblo que ha aprendido a ser resiliente.

La resiliencia ucraniana

Uno de los aspectos que más ha llamado la atención a nivel global es la reacción del pueblo ucraniano frente al embate militar ruso. Las imágenes que circularon en distintos medios daban muestras de la resistencia a abandonar el país por parte de los civiles, quienes, a pesar del inminente peligro, decidieron quedarse y luchar a pesar de la desigualdad de medios contra la ofensiva rusa. Así, se pudo observar el ataque a tanques rusos con bombas molotov de facturación casera, o la instrucción militar de civiles dispuestos al sacrificio por defender su democracia, posibilitando y reforzando de esta forma la resiliencia ucraniana.

Pero esto no es casual. Desde 2014 que la OTAN ha desarrollado estrategias de resiliencia para

ayudar a los Estados miembros y socios estratégicos –como Ucrania desde 1990– a enfrentar conflictos, ello en concordancia con el artículo N° 5 que señala que atacar a un miembro de la OTAN es atacarlos a todos y que, por ello, cualquier miembro que sea atacado puede esperar ayuda o asistencia por parte de sus aliados. No obstante, a pesar de que Ucrania no puede invocar el artículo N° 5 y de no tener por ello de derecho a cualquier posibilidad de asistencia concreta (al igual que Suecia y Finlandia), el hecho que se haya creado un plan de resiliencia basado en el artículo N° 3 –que señala que *“Las Partes, actuando individual y conjuntamente de manera continua y efectiva mediante la aportación de sus propios medios y prestándose asistencia mutua, mantendrán y acrecentarán su capacidad individual y colectiva de resistir a un ataque armado”*–²⁴ dice mucho de cómo la OTAN prevé los futuros escenarios de guerra, donde el desarrollo de Estados resilientes es la respuesta frente a futuras agresiones por parte de países como Rusia.

Pero ¿qué se entiende por resiliencia en conflictos armados? Para Reid,²⁵ la resiliencia en contextos estratégicos y militares refiere a la habilidad de personas comunes y corrientes de luchar sus propias guerras y defenderse frente a los agresores. Las personas resilientes no solo confían en que sus fuerzas armadas los van a defender, sino que se sienten capaces de hacerlo por sí mismos, sin esperar que otros los salven, ya que lo que se espera normalmente es que el Estado y sus instituciones se hagan cargo del conflicto en todas sus dimensiones.

24 OTAN (1949). Artículos del Tratado del Atlántico Norte. Revisado el 29 de abril de 2022 en https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es

25 REID, Julian (2022). Resilient Ukraine and the future of war in Europe. Revisado el 28 de abril de 2002 en <https://www.e-ir.info/2022/03/17/opinion-resilient-ukraine-and-the-future-of-war-in-europe/>



Para otros, la resiliencia en contextos como los señalados indica el desarrollo de un capital social cognitivo²⁶ que trabaja como factor protector frente a eventos adversos o traumáticos, que favorecen una respuesta mental más saludable, ya que genera un sentido o percepción de seguridad y confianza en la comunidad que lo rodea (junto con un menor riesgo), debido a un tejido social robusto y una potente interacción entre los sujetos que lo conforman. Así se genera mayor cohesión y un sentido de pertenencia que favorece finalmente respuestas resilientes.

¿Cómo enfrenta un Estado resiliente estas situaciones? Lo hace buscando generar confianza y credibilidad en las autoridades y representantes políticos, potenciando la transparencia, reforzando las políticas públicas y los valores democráticos, representando un liderazgo adecuado a las circunstancias, protegiendo a la ciudadanía de ataques bélicos (guerra convencional) así como también de los intentos de desinformación, interferencia y desestabilización del Estado (guerra híbrida), a través de las redes sociales (infodemia y *fake news*, por ejemplo). Y eso es justamente lo que ha estado trabajando la OTAN en sus dos foros sobre resiliencia: el primero en Gales (2014) y el segundo en Varsovia (2016).

En resumen, la resiliencia se entiende como la capacidad de adaptarse y resistir a situaciones complejas y con un alto nivel de estrés, asociado a la presencia de factores protectores que amortiguan los efectos adversos de golpes físicos o

emocionales, convirtiéndose en recursos que atenúan el impacto de los estresores, alterando o incluso revirtiendo la predicción de resultados negativos.²⁷ Así, la resiliencia posibilita ampliar el repertorio de respuestas frente a contextos de alta inestabilidad.

Pero, como ya vimos, la respuesta del Estado resiliente no explica el caso ucraniano del todo, ya que no solo el Estado debe aprender y ejecutar prácticas resilientes, sino que también el individuo debe participar de manera integral en este proceso.

Bajo este prisma, se estima que una característica de la resiliencia a nivel individual es la “fuerza moral”, sobre todo en situaciones de alta tensión, incertidumbre y riesgo, donde los sujetos necesitan desarrollar una disposición anímica especial o una fuerza moral que los lleve a enfrentar eficazmente situaciones complejas. Se presume que lo que sostiene esta fuerza moral es la lucha por un ideal o convicción basado en una causa justa, junto con la cohesión de grupo, la lealtad, la confianza, el liderazgo y el sentido de pertenencia.

La resiliencia se basa, entonces, en transformar una experiencia difícil en un catalizador que permita mejorar la respuesta ante ciertos eventos traumáticos, mediante lo que el psicólogo especialista en resiliencia, Martin Seligman, denomina “el pensamiento optimista”.²⁸ Esta forma de pensar fortalece a los sujetos, evitando que caigan en un espiral negativo de depresión o suicidio. Específicamente, el autor señala la importancia de

26 HALL, B.; VIETSE, T.; JORDANS, M.; BASS, J. and JOOP, TVM. (2014). "Understanding resilience in armed conflicts: social resources and mental health of children in Burundi". *Soc Sci Med*. Vol. 114, pp 121–128.

27 GARCÍA-VESGA M. y DOMÍNGUEZ, E. (2013). "Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica". *Revista Latinoamérica de Ciencias Sociales*, 11 (1), pp. 63-77.

28 SELIGMAN, Martin (2011). *Building Resilience*. Harvard Business Review. Revisado el 28 de abril, 2022 en <https://hbr.org/2011/04/building-resilience>



aprender a lidiar con los efectos acumulativos del estrés y lograr así adaptarse a situaciones adversas como ataques terroristas, secuestros, violaciones, asesinatos producto de una guerra, enfrentamientos con organizaciones criminales, protestas sociales violentas, saqueos o pandemias, entre otros.

En otras palabras, y como lo define el Stockholm Resilience Center,²⁹ la resiliencia es la capacidad de un sistema (un individuo, una ciudad o una economía) de lidiar con los cambios y el desarrollo continuo. Se trata de cómo los seres humanos y la naturaleza pueden usar situaciones de cambio o conflicto (como crisis financieras, una guerra o el cambio climático) para innovar y también desarrollar un pensamiento resiliente y creativo. Para ello proponen siete principios que podrían servir de guía para entender la respuesta ucraniana y el futuro camino a seguir frente a Rusia.

1. Mantener la diversidad y la redundancia. Los sistemas con componentes diversos (actores, recursos económicos o políticos, estrategias, fuentes de conocimiento, etc.) son más resilientes, ya que proveen seguridad y estabilidad cuando uno de los componentes del sistema se pierde o falla.
2. Manejar la conectividad. Los sistemas bien conectados pueden recuperarse mucho más rápido de cualquier tipo de conflicto o perturbación.
3. Manejar variables lentas (creencias, valores, tradiciones) para que un sistema pueda reorganizarse y amortiguar de mejor manera los

cambios que se producen como respuesta a posibles perturbaciones del ambiente (guerra) y poder seguir funcionando.

4. Fomentar el pensamiento de sistemas adaptativos complejos (en inglés CAS). Significa aceptar que dentro de un sistema social pueden ocurrir varias conexiones al mismo tiempo y en diferentes niveles, implicando aceptar la incertidumbre y la multiplicidad de perspectivas para comprender un fenómeno.
5. Potenciar el aprendizaje. Los sistemas sociales están en constante desarrollo, por ello es que existe la necesidad de revisar el conocimiento existente (chequear su pertinencia) y estimular nuevos aprendizajes a través de un trabajo colaborativo.
6. Ampliar la participación. Un grupo informado y bien organizado tiene el potencial de construir confianza y comprensión, siendo estos elementos clave de la acción colectiva que favorece la resiliencia.
7. Promover la gobernanza policéntrica. Donde múltiples cuerpos sociales interactúan entre sí para reforzar las reglas de un territorio específico, siendo esta una buena forma de potenciar el trabajo colaborativo y la acción colectiva frente a cambios o acciones disruptivas (crímenes, una guerra, etc.).

Con lo anterior, resulta fácil entender que Ucrania, desde su independencia de la ex URSS, ha logrado construir una identidad propia, más resiliente, en la que ha diversificado sus componentes internos durante los últimos años, otorgando una mayor solidez al sistema social y político. Asimismo, ha

29 STOCKHOLM RESILIENCE CENTER (2022). An introduction to a popular but yet often misunderstood concept. Stockholm University. Revisado el 29 de abril de <https://www.stockholmresilience.org/research/research-news/2015-02-19-what-is-resilience.html>



reforzado sus valores y tradiciones, construyendo una cosmovisión alejada del totalitarismo ruso y adoptando nuevas formas micro y macro sociales (pensamiento CAS) para lidiar con la permanente incertidumbre que genera Moscú. Ha aprendido a potenciar la cooperación y la colaboración de todo el entramado social, construyendo una sociedad que estimula la confianza, la acción colectiva y la interacción territorial.

Todos estos elementos han permitido desbloquear el saber sometido ejercido por Rusia, a pesar de las fuerzas asimétricas que componen la relación de poder entre ambos países. Pero ¿qué podemos entender por saber sometido? Según Foucault, *“son contenidos históricos que han estado sepultados, enmascarados en el interior de coherencias funcionales o en sistematizaciones formales [...] pienso que por saberes sometidos debe entenderse toda una serie de saberes calificados como incompetentes o insuficientemente elaborados: son saberes ingenuos e inferiores jerárquicamente...”*³⁰

En concreto, Ucrania ha logrado transformar el saber sometido (entendido por Rusia como inferior) en un saber propio, optando por reconstruir su historia en concordancia con aquello que les es válido en esta nueva identidad, cuestionando el sistema de reglas de poder impuesto por Rusia –que ha determinado lo falso y lo verdadero–, y que ha descalificado, invisibilizado o anulado otros saberes, intentando imponer su régimen de verdad (que define qué hablar, qué pensar, cómo hablar, con quién relacionarse, etc.), pero que hoy, al parecer, ya no tiene cabida en esta

nueva Ucrania, que adhiere a valores democráticos (transparencia, el imperio de la ley, entre otros), contraponiéndose al deseo de Putin de mantener alejada su zona de influencia del dominio occidental y con ello poner en riesgo el sistema político autocrático que lo mantiene en el poder.

Para finalizar y concordando con Applebaum,³¹ Ucrania es una amenaza ideológica para Rusia, ya que su determinación de convertirse en una democracia es un riesgo constante para el proyecto político imperialista de Putin, tornándose en un poderoso rival que boga por la libertad y que además quiere ser parte de la integración europea. Por ello, una clara señal de la creciente disociación con Rusia fue el gesto simbólico del presidente Volodymyr Zelensky, el jefe del Parlamento Ruslan Stefanchuk y el primer ministro Denys Shmyhal al solicitar públicamente unirse a la Unión Europea, amenazando directamente los objetivos estratégicos rusos.

Reflexiones finales

Es claro que esta era se caracteriza por el interés de los distintos actores del concierto internacional en posicionarse política y económicamente a nivel global y, a la vez, proteger y mantener el poder en sus áreas de influencia. Por ello, Rusia decidió invadir Ucrania, convirtiéndose esta en la mayor guerra desde que finalizó la II Guerra Mundial, bajo el fundamento que Ucrania era una constante amenaza para la seguridad de su Estado y la consecución de sus objetivos estratégicos.

30 FOUCAULT, M. (1971). *Microfísica del poder*. Editorial Piqueta, Madrid. Pp. 136-137.

31 APPLEBAUM, Anne (2022). Ukraine is now the front line in the global struggle for democracy. John Hopkins University. Revisado el 29 de abril en <https://hub.jhu.edu/2022/02/24/ukraine-struggle-for-democracy/>



¿Cómo llega el presidente Putin a tomar esta decisión y por qué Ucrania ha resistido a pesar de la asimetría de poderes? Foucault y su visión teórico-analítica sobre el biopoder nos entrega algunas luces.

Primero, Rusia, bajo el mando del presidente Putin, ha construido dispositivos de poder que le han permitido crear un saber verdadero que legitima el control e intervención de su población y la de aquellos vecinos cercanos a su área de influencia. Estos dispositivos de seguridad, tanto ocultos como públicos, favorecen la construcción social de una realidad, donde las técnicas de vigilancia y las instituciones punitivas no son cuestionables, sino que adecuadas y hasta necesarias para proteger al Estado. De esta forma, el ejercicio del poder se internaliza y se normaliza, convirtiéndose en una representación coherente con el discurso unitario propio de este tipo de regímenes.

Segundo, la expresión concreta de este ejercicio de macropoder se produce en la decisión de invadir Ucrania. Así, lo que se observa son dos aspectos del mismo fenómeno:

1) Lo manifiesto: la instrumentalización del ataque a Ucrania, en un intento, quizás mal calculado, de invisibilizar o anular la creciente independencia de Kiev, utilizando para ello una retórica inconsistente, basada, primero, en la desnazificación del pueblo ucraniano y, luego, en la liberación de la región del Donbas.

2) Lo latente: evitar que este u otro país dentro de su área de influencia se una a la OTAN o la Unión Europea (con el objeto de mantener la posición neutral de esos Estados), perdiendo como consecuencia el poder autocrático que Putin ha instaurado y que quiere mantener a toda costa

en el futuro. Ello, junto con desagregar a Ucrania, para poder controlarla a su arbitrio, en un claro ejemplo de biopolítica.

Pero no hay que olvidar que la desaparición de Ucrania *per se* tampoco le conviene a Moscú, ya que, si bien utiliza la violencia con el fin de anular a Kiev, su objetivo no es hacerla desaparecer, como se propone desde la perspectiva de Foucault, en donde se actúa sobre un cuerpo físico o simbólico para destruirlo, someterlo o quebrarlo; pero las relaciones de poder desde la microfísica necesitan de un otro. Por tanto, es posible suponer que Rusia necesita que Ucrania se mantenga como un sujeto de acción activo (lo que es consistente con la inmanencia de este conflicto), de esta forma, la relación dominación/supresión hacia Ucrania solo sería un medio que facilitaría su utilización funcional para conseguir objetivos estratégicos de mayor nivel.

Tercero, al parecer, Putin no incorporó en su análisis (que quizás no fue tan racional como se esperaba) la notable transformación de Ucrania en los últimos años, que si bien ha tenido altos y bajos en el ámbito político, no ha dejado de buscar convertirse en un Estado democrático, con valores asociados a la libertad, la autonomía y el imperio de la ley; ello sumado a un importante capital social cognitivo que ha potenciado un tejido social robusto, una mayor cohesión y un sentido de pertenencia que, de manera casi sorpresiva, han logrado generar respuestas resilientes en el pueblo ucraniano.

No obstante, el desafío de Ucrania a futuro es no decaer ni poner en peligro ese potencial resiliente, y, más aún, si recibe apoyo de la OTAN para fortalecer su capital interno, lo que se prevé es que Ucrania seguirá siendo un rival importante, quizás no desde la perspectiva de la capacidad



bélica o nuclear, que lo pone en una desventaja considerable, sino que su fortaleza consistirá en mantener esa cohesión social, la acción colectiva, la cooperación y el sentido de unidad y pertenencia que pueden incluso doblegar a un rival tan potente como Rusia.

Para finalizar, señalar que la biopolítica ofrece una forma parcial de comprender la realidad, entendiendo que las relaciones de poder se ejercen bajo una intencionalidad que permite generar "saberes" diferentes y ciertos dispositivos de poder que permiten controlar y gestionar a los sujetos y las sociedades por aquellos que configuran esos mismos mecanismos. Por ello, utilizar esta perspectiva teórica puede ser útil para comprender lo que subyace en este conflicto, que se prevé será de larga data.

Bibliografía

- APPLEBAUM, Anne. Ukraine is now the front line in the global struggle for democracy. John Hopkins University, 2022. <https://hub.jhu.edu/2022/02/24/ukraine-struggle-for-democracy/>
- AYUELA, Francisco Javier. "Apuntes sobre la gran estrategia de la Federación de Rusia". *Global Strategy Report*, Nº 3, 2021.
- BERGER, Peter y LUCKMAN, Thomas. *La construcción social de la realidad*. Amortorru Ediciones, 1986.
- BOHL, Ryan. Could the Ukrainian war trigger another revolution in Russia? Stratfor, april 20, 2022. <https://worldview.stratfor.com/article/could-ukraine-war-trigger-another-revolution-russia>
- CASTRO, Rodrigo. *Foucault y el cuidado de la libertad*. Universidad Complutense de Madrid, 2004.
- COSER, Lewis. *Las funciones del conflicto social*. Fondo de Cultura Económica, 1961.
- DAHRENDORF, Ralf. *Elementos para una teoría del conflicto social*. Tecnos ed., 1996.
- DE PEDRO, Nicolás. El vecindario no compartido con Rusia. *Revista Política Exterior*, Nº 179, 1 de septiembre, 2017. <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/el-vecindario-no-compartido-con-rusia/>.
- FOUCAULT, M. *Microfísica del poder*. Editorial Piqueta, Madrid, 1971.
- FOUCAULT, M. "El sujeto y el poder". *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. Nº 50, 1988, pp.3-22.
- FOUCAULT, Michel. *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. México, D.F.: Siglo Veintiuno, 1991.
- FOUCAULT, Michel. *Las redes del poder*. Editorial Prometeo, 1996.
- FOUCAULT, Michel. *Defender la sociedad: curso en el Collège de France (1975-1976)*. México: Fondo de Cultura Económica, 2000.
- FOUCAULT, Michel. *La biopolítica en el mundo actual*. Editorial S.A. Laertes, 2012.
- FREUND, Juliend. *Sociología del conflicto*. Editorial Ministerio de Defensa de España. Ediciones Ejército, 1995.
- GARCÍA-VESGA M. y DOMÍNGUEZ, E. "Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica". *Revista Latinoamérica de Ciencias Sociales*, 11 (1), 2013, pp. 63-77.



- HALL, B.; VIETSE, T.; JORDANS, M.; BASS, J. and JOOP, TVM. Understanding resilience in armed conflicts: social resources and mental health of children in Burundi. *Soc Sci Med*. Vol. 114, 2014, pp 121–128.
- JORDÁN, Javier. Una oscura zona gris, 2022. En <https://global-strategy.org/una-oscura-zona-gris>
- LEVITSKY, S. y WAY, L. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*. Cambridge University Press, 2010.
- MIRANDA, Carlos. "Biopolítica en el mundo contemporáneo". *Revista Sociedad y Equidad*. Nº 3, 2012.
- MOSCOVICI, Serge. *Pensamiento y vida social*. Volumen Nº 2. Ediciones Paidós, 1993.
- ORWELL, W. 1984. Edisur ediciones, 2013.
- OTAN. Artículos del Tratado del Atlántico Norte, 1949. En https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es
- RANE. Russia: war censorship grips Russia, portending social media restrictions. Stratfor, 2022. En <https://worldview.stratfor.com/situation-report/russia-war-censorship-grips-russia-portending-social-media-restrictions>
- REID, Julian. Resilient Ukraine and the future of war in Europe, 2022. En <https://www.e-ir.info/2022/03/17/opinion-resilient-ukraine-and-the-future-of-war-in-europe/>
- SELIGMAN, Martin. Building Resilience. Harvard Business Review, 2011. En <https://hbr.org/2011/04/building-resilience>
- STOCKHOLM RESILIENCE CENTER. An introduction to a popular but yet often misunderstood concept. Stockholm University, 2022. En <https://www.stockholmresilience.org/research/research-news/2015-02-19-what-is-resilience.html>
- TSYGANKOV, Andrei. *Russia's Foreign Policy, Change and Continuity in National Identity*. Rowman & Littlefield Publishers, 2013.
- YALOWITZ, Kenneth and COURTNEY, William. Russia's Neighbors Have More Leverage Than They Think. Rand Corporation, 25 de octubre, 2021. En <https://www.rand.org/blog/2021/10/russias-neighbors-have-more-leverage-than-they-think.html>

Guerra ruso-ucraniana. Panorámica de un conflicto de efectos multidimensionales

Coronel Mauricio Ibarra Zoellner¹
Diego Vidal Allende²



Resumen

El presente artículo busca realizar una visión panorámica que permita analizar el actual conflicto ruso ucraniano de manera integral, abordando sus antecedentes históricos, como también sus implicancias en el concierto internacional, a nivel social, político, económico y militar, evidenciando los efectos multidimensionales que está teniendo dicha guerra en la estabilidad de la seguridad y orden internacional.

Abstract

This article seeks to provide an overview of the current Russian-Ukrainian conflict in a comprehensive manner, addressing its historical background, as well as its implications in the international concert, at the social, political, economic and military levels, evidencing the multidimensional effects that this war is having on the stability of international security and order.

Introducción

El conflicto armado entre Rusia y Ucrania ha sorprendido a la comunidad internacional por traer de vuelta la guerra

- 1 Oficial de Estado Mayor del Ejército. Magíster en Planificación y Gestión Estratégica. Magíster en Historia Militar y Pensamiento Estratégico, Academia de Guerra. Master en Historia Militar de los Conflictos Contemporáneos, Universitat Jaume I (España). Doctor (c) en Historia, Universidad San Sebastián. Jefe del Departamento II Investigación y Extensión del Centro de Estudios e Investigaciones Militares CESIM.
- 2 Analista PAC del Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército de Chile CESIM. Analista en Políticas y Asuntos Internacionales de la Universidad de Santiago de Chile. Diplomado postítulo en Seguridad Internacional y Estudios Estratégicos del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile.



Palabras clave

Conflicto ruso ucraniano
Multidimensional
Seguridad
Orden internacional

Keywords

Russian-Ukrainian conflict
Multidimensional
Security
International order



interestatal al corazón de Europa, después de que Moscú diera inicio a una Operación Militar Especial con la intención de “desmilitarizar” y “desnazificar” a Ucrania, frente a los presuntos abusos a la población rusa parlante en las autoproclamadas repúblicas independientes de Luhansk y Donetsk, ubicadas en la zona del Donbás.

Sin embargo, este hecho está lejos de ser un conflicto puramente bilateral. Con las intenciones iniciales de Ucrania de ingresar a la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) y la amenaza percibida por Rusia ante la posible expansión de la influencia militar occidental en sus fronteras, la guerra ha involucrado a diferentes actores internacionales que han tomado posición en el conflicto, especialmente el bloque occidental que ha dado apoyo económico, militar y político al gobierno ucraniano de Volodimir Zelenski.

En este sentido, el secretario general de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, ha sido enfático en señalar que *“el mundo se enfrenta a la mayor crisis de paz y seguridad de los últimos años”*,³ y no solo por los evidentes efectos humanitarios en el territorio ucraniano y países vecinos, sino también por sus múltiples repercusiones mundiales, tanto en la economía internacional (que continúa recuperándose por la pandemia por COVID-19), en el comercio global de alimentos,⁴ la ruptura del Derecho Internacional y las tensiones políticas entre potencias que reconfiguran el orden internacio-

nal y el posicionamiento de sus actores, como también en el uso de estrategias y tácticas militares en el conflicto, que ponen en riesgo la estabilidad estratégica, paz y seguridad del sistema internacional.

Ante este contexto, es que el objetivo principal de este artículo es establecer una panorámica de las principales dimensiones en las que se está desarrollando el conflicto, con tal de evidenciar sus efectos multidimensionales en la estabilidad de la seguridad internacional y así comprender su evolución. Especialmente en un sistema internacional globalizado y mutuamente interdependiente, en que los riesgos y amenazas trascienden fronteras.

Para ello, primeramente, se realizará una descripción de los hechos que anteceden históricamente al conflicto ruso-ucraniano, para luego realizar el análisis de las principales dimensiones en el que la guerra está teniendo efectos observables en el sistema internacional, para luego concluir y reflexionar sobre las implicancias que esta tiene en el entorno político estratégico de la seguridad internacional.

Antecedentes históricos de la relación ruso-ucraniana

Para comprender las motivaciones e intereses de la política rusa en Ucrania, más allá de las especulaciones, es necesario tomar en cuenta los antecedentes históricos que muestran y dan luces de la friccionada, pero estrecha

3 ONU. Ucrania: nuestro mundo se enfrenta a la mayor crisis de paz y seguridad de los últimos años, asegura Guterres. Noticias Onu, Seguridad y Paz. 2022. Disponible en: www.news.un.org/es/story/2022/02/1504462

4 THE CONVERSATION. La guerra de Ucrania puede poner en jaque la seguridad alimentaria de muchos países. Edición: global. 2022. Disponible en: <https://theconversation.com/la-guerra-de-ucrania-puede-poner-en-jaque-la-seguridad-alimentaria-de-muchos-paises-178088>



relación entre estas dos naciones a lo largo de los años.

Al respecto, Sánchez (2016) señala que *“ha existido un vínculo interdependiente e intenso entre ambas naciones por más de mil años, desde la creación de la Kievskaya Rus (Rusia Kievita) en el siglo IX”*⁵ cuando conformaban una misma confederación bajo el nombre de Rus, la cual perduró hasta el siglo XIII cuando se disolvió por la invasión de los mongoles.

En este sentido, Gutiérrez (2017) afirma que Ucrania *“ha tenido una enorme importancia para Rusia desde el punto de vista geopolítico”*⁶ el cual luego fue una parte vital del imperio zarista, especialmente por su privilegiada posición geográfica en el Mar negro, con acceso al Medio Oriente y al Cáucaso.⁷

Lo anterior se tradujo en la anexión de Crimea por el Imperio ruso en 1783 durante el gobierno de la emperatriz Catalina la Grande, siendo la principal base naval del Imperio desde el siglo XVIII, luego de vencer al Imperio otomano, que detentaba la ocupación del territorio.⁸

En este período, al que Hobsbawm denomina *“la Era del Imperio”*⁹ entre los siglos XVIII y XIX, la Rusia zarista destacó por su vocación de po-

tencia en Europa, en el que llevó un proceso de *“rusificación”* que influyó de manera cultural y política en sus territorios, tal como se hizo con la población de Ucrania para que adoptaran las costumbres rusas,¹⁰ incorporando, por ejemplo, a los practicantes de la Iglesia uniata católica dentro de la Iglesia ortodoxa.¹¹

En este periodo, durante el siglo XVIII, el territorio ucraniano también estuvo fuertemente influenciado por el Imperio austro-húngaro y Polonia, no obstante, luego de los procesos de partición de este último Estado y la ocupación rusa en la parte del este, Sánchez (2016) señala que se establece una mayor influencia en la parte oriental de lo que hoy es Ucrania, a diferencia de la parte occidental del territorio ucraniano, en el que ha existido una mayor identificación cultural, histórica e ideológica con raíz europea del oeste, debido a la pertenencia con el Imperio austro-húngaro y Polonia.¹²

Estos antecedentes permiten comprender tres elementos centrales en la relación geopolítica ruso-ucraniana. Por un lado, la importancia histórica estratégica que ha tenido Crimea para Rusia, la cual se proyecta hasta la actualidad; por otro lado, la construcción del discurso político-histórico del presidente Putin respecto a Kiev, al señalar que *“ambos países son una sola nación”*¹³ o pueblo

5 SÁNCHEZ, Pablo. El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Post-Guerra Fría. Foro Internacional. 2016. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000200470&lng=es&nrm=iso

6 GUTIÉRREZ, Ana. Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania. Foro internacional. 2017. Disponible en: <https://doi.org/10.24201/fi.v57i2.2430>

7 *Ibidem.*

8 SÁNCHEZ, Op cit.

9 Véase Hobsbawm. La era del Imperio 1875 – 1914. Buenos Aires: Crítica. 2009.

10 SÁNCHEZ Op, cit.

11 *Ibidem.*

12 *Ibidem.*

13 RT. Putin sobre Rusia y Ucrania: Somos la misma nación. Actualidad. 2022. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/320997>



hermano¹⁴ con raíces culturales, idiomáticas e históricas comunes, el cual debe ser “*protegido y rescatado*”, es utilizado como un discurso que busca legitimar las acciones militares rusas en otros territorios. Por último, también se observa que los procesos de ocupación e influencia imperial rusa en el este de Ucrania constituye un hito histórico que explica la presencia de población prorrusa en la región del Donbás hasta el día de hoy, y, por lo tanto, la situación independista de Luhansk y Donetsk, apoyada por Rusia.

Entre otros antecedentes históricos, luego de la Revolución Rusa y el establecimiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), se creó la República Socialista Soviética de Ucrania (1919) con capital en Jarkov, siendo uno de los 15 Estados constituyentes de la URSS. Esto generó que mantuviera una estrecha relación con la URSS hasta el año 1991 cuando se disolvió la superpotencia socialista.

Este último hecho fue catalogado por el presidente Putin como “*la mayor catástrofe geopolítica del siglo XX*”;¹⁵ ya que considera que siempre se debió haber luchado por la integridad territorial del Estado ruso, porque, según el mandatario, “*aunque los bolcheviques lo llamasen URSS, en realidad era Rusia*”.¹⁶

En este sentido, la política de reavivar la grandeza del antiguo Imperio ruso ha sido una constante en el discurso político del mandamás y tam-

bién ha sido elemento de discordia respecto a la separación con Ucrania, así lo cuestiona en una de sus entrevistas, señalando: “*todos esos territorios (las actuales regiones de Donetsk, Luhansk, Odessa, Nikoláiev, Jersón y Járkov) fueron entregados a Ucrania por el Gobierno soviético, y Dios sabrá por qué lo hicieron*”;¹⁷ refiriéndose a “ilegitimidad” de territorios ucranianos como Crimea, “*otra tierra rusa regalada*” a Kiev en tiempos de la URSS.

No obstante, desde la perspectiva ucraniana, se observa una raíz histórica del resentimiento de parte de la población hacia Rusia. Especialmente luego de “la gran hambruna de Holodomor”, durante la cual, entre los años 1932-1933, más de 4 millones de ucranianos fallecieron de inanición¹⁸ producto del proceso de colectivización forzosa de granjas que estaba llevando a cabo la URSS en el mandato de Joseph Stalin, donde Moscú requisó cosechas y alimentos, cercando poblaciones enteras sin acceso a dicho productos.

Dicho episodio ha significado un hecho importante en el imaginario y sentimiento nacionalista ucraniano, que considera esta situación como un ataque político de parte de la URSS, especialmente en la parte occidental que actualmente ha rechazado abiertamente las políticas de Rusia.

Por otra parte, durante el período de la URSS, Ucrania se vio afectada por las políticas es-

14 BBC. Rusia y Ucrania: qué es el “Russkiy Mir” (“Mundo Ruso”) al que Putin quiere unificar. Mundo. 2022. Disponibles en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60528995>

15 LA VANGUARDIA. La URSS, sueño y pesadilla de Putin. Redacción. 2016. Disponible en: [La URSS, sueño y pesadilla de Putin \(lavanguardia.com\)](http://lavanguardia.com)

16 *Ibidem*.

17 *Ibidem*.

18 Véase: RUDNYTSKYI, Omelian; KULCHYTSKYI, Stanislav y GLADUN, Oleksandr. *The 1921-1923 Famine and the Holodomor of 1932-1933 in Ukraine: Common and Distinctive Features*. Nationalities Papers. 2020.



talistas que también buscaban *rusificar* el territorio ucraniano, estas políticas se basaban principalmente en consolidar las costumbres rusas en la población ucraniana, en donde se destaca el uso del ruso como idioma. Este hecho cultural generó que parte de la población ruso parlante sienta más cercanía y adhesión a las políticas de Rusia en el territorio ucraniano, en la actualidad, a diferencia de la parte occidental de Ucrania, que tiene mayor arraigo y simpatía con la Unión Europea.

En cuanto a la historia reciente, se destacan los hechos acontecidos el 21 de noviembre de 2013, cuando comienzan una serie de protestas en contra del Gobierno encabezado por el ucraniano Viktor Yanukovich, conocido como la “Revolución del Maidán o de la Dignidad”, debido a que el Gobierno declinó firmar un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea, con tal de mantener los vínculos y buenas relaciones con Rusia.

Las protestas perduraron hasta el 22 de febrero de 2014 cuando el parlamento ucraniano decide acusar constitucionalmente al presidente y declara una orden de arresto para el mismo. Frente a esta situación el exmandatario huye a Rusia, acusando un intento de golpe de estado por parte de las facciones pro Unión Europea.

El Kremlin ve este hecho como una amenaza a la población rusa y prorrusos que viven en Ucrania, lo que genera una respuesta militar en el territorio ucraniano, mediante el envío de soldados, apoyo a paramilitares y realización de tácticas de guerra híbrida. Dicha operación se materializó en la anexión rusa de la península

de Crimea y puerto de Sebastopol en 2014, con salida al Mar Negro.

Además, bajo este contexto las milicias prorrusas existentes en la zona del Donbás (provincia de Donetsk y Lugansk) forman sus gobiernos locales, promulgando su independencia territorial y cercanía con Rusia. Esto genera la respuesta del Gobierno ucraniano, que dirige sus Fuerzas Armadas a la zona del Donbás, produciéndose múltiples enfrentamientos.

Al pasar unos meses de este hecho, se llaman a elecciones en el país, en las cuales sale electo el candidato pro Unión Europea Petro Poroshenko (exministro de Yanukovich). Al asumir, rectifica que las provincias que proclamaron su independencia hace unos meses atrás fueron por medio de procesos viciosos y que Ucrania no reconoce dicho proceso. Además, estableció una agenda de acercamiento a la UE y la OTAN.

En respuesta, la Federación Rusa firma un acuerdo de adhesión con el parlamento local de Crimea, luego de un referéndum realizado en la zona. Esto provoca que Naciones Unidas realice un comunicado, aprobado a través de la Asamblea General, en el cual se menciona que no reconocen el referéndum ni la anexión de este territorio a la Federación Rusa.¹⁹

Sin embargo, el conflicto armado sigue desarrollándose en la zona del Donbás, donde las fuerzas ucranianas intentan recuperar el territorio en contra de las milicias prorusas apoyadas por Moscú, principalmente en las ciudades de Donetsk y Luhansk.

19 ONU. Resolución A/RES/68/262. Asamblea General de las Naciones Unidas, New York. 2014



En este contexto, se destaca la firma del protocolo de Minsk el 5 de septiembre de 2014, en el cual buscan detener los enfrentamientos y encontrar una solución al conflicto, este protocolo lo firman Ucrania, la Federación Rusa y las autoproclamadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk. No obstante, debido al incumplimiento del protocolo, se realiza un nuevo acuerdo llamado el Protocolo Minsk II, que se firma el 12 de febrero de 2015 en el que participaron Alemania, Francia, Rusia y Ucrania.

El protocolo contemplaba el alto incondicional del fuego, bajo la observación de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), el retiro de las armas pesadas del frente de combate, la liberación de los prisioneros de guerra y la realización de una reforma constitucional en Ucrania, tendiente a la descentralización del país, tomando en cuenta las peculiaridades y situación especial de los distritos Donetsk y Luhansk.

Sin embargo, horas antes de entrar en vigor el acuerdo, tropas ucranianas atacan la ciudad de Donetsk, en donde muere el primer ministro de la ciudad, lo que conlleva a que el acuerdo de Minsk II no entre en vigor. Así, este conflicto armado se extiende por casi 8 años, generando un gran número de bajas civiles y militares, llegando a más de 14 mil fallecidos,²⁰ en lo que se conoce como crisis del Donbás.

En 2019 asume la presidencia ucraniana, Volodimir Zelesnky, quien dentro de un contexto de tensiones con Rusia muestra una postura política de mayor cercanía al bloque occidental, reviviendo las intenciones de integrar la Unión Europea y la OTAN.

Luego, entre noviembre de 2021 y febrero de 2022, satélites estadounidenses perciben un gran movimiento de soldados y tanques rusos en la frontera de Ucrania.²¹ Estos movimientos llaman la atención de la Unión Europea y Ucrania, pero Rusia se justifica con que son solo prácticas militares, donde se movilizan cerca de 100.000 soldados a diversos puntos de la frontera, incluyendo puntos en el sur de Bielorrusia y la frontera rusa que colinda al este de Ucrania.

Estos movimientos aumentan la tensión entre ambos países y provocan que el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, se reúna virtualmente con el presidente Vladimir Putin. Biden plantea la necesidad de mantener la estabilidad en Europa, mientras que Putin establece que, para que esto ocurra, la OTAN debe dejar de expandirse a los países del este y que Ucrania jamás sea parte de dicha organización.

En respuesta a las peticiones de Moscú, la OTAN comunica que Ucrania puede unirse a la organización si es que lo desea, ya que es un país independiente y no debería caer en las presiones impuestas por Moscú.²² Al mismo

20 INFOBAE. La crisis del Donbás, ocho años de enfrentamientos y más de 14.000 muertos. Mundo. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/agencias/2022/01/26/la-tesis-del-donbas-ocho-anos-de-enfrentamientos-y-mas-de-14000-muertos/>

21 BBC. Rusia y Ucrania: qué muestran las imágenes satelitales sobre los movimientos del ejército ruso en la frontera ucraniana. Internacional. 2022. Disponible: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60426315>

22 EFE. La OTAN niega a Rusia el derecho de impedir que Ucrania se haga miembro. Agencia Efe edición España. 2021. Disponible: <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/la-otan-niega-a-rusia-el-derecho-de-impedir-que-ucrania-se-haga-miembro/10001-4695157>



tiempo, países de la Unión Europea y Estados Unidos advirtieron a Rusia que, en caso de una invasión a Ucrania, las sanciones no se harían esperar.

Esta respuesta de parte de la OTAN no fue bien recibida por el Gobierno ruso, quienes buscan mantener cualquier tipo de influencia occidental fuera de su esfera histórica de influencia, ya que ven amenazada su seguridad nacional ante la posibilidad de tener misiles de la OTAN cerca de sus fronteras.

Así, la escalada de tensiones entre ambos Estados fue en aumento, hasta que el 24 de febrero de 2022 el presidente Vladimir Putin anuncia la ejecución de una "operación militar especial" en Ucrania con el objetivo de defender a la población que ha sufrido "persecuciones y genocidio por parte del régimen de Kiev (...) enfocándose en la desmilitarización y desnazificación de Ucrania".²³ Esto significó el estallido del conflicto militar interestatal ruso-ucraniano en el corazón de Europa, el cual se ha extendido por más de 80 días y sus efectos se están sintiendo en diversos ámbitos del sistema internacional.

Análisis de los efectos multidimensionales del conflicto ruso ucraniano

De esta manera, teniendo en cuenta los antecedentes históricos que dan base a la guerra ruso ucraniana y su relación en tensión, para poder tener una mayor comprensión del conflicto en curso y una mejor panorámica de este, es

necesario observar y analizar las principales dimensiones en la que inciden sus efectos, sobre todo teniendo en cuenta que es un evento que afecta la estabilidad de la paz y seguridad internacional, y, por lo tanto, constituye una problemática de análisis desde la disciplina de las relaciones internacionales (RR.II.).

Por ello es necesario comprender que el principal objeto de estudio de las RR.II., el sistema internacional, es un concepto que abarca la realidad y funcionamiento de las relaciones internacionales, entendido como el "conjunto de actores, cuyas relaciones generan una configuración de poder (estructura) dentro de la cual se produce una red compleja de interacciones (proceso) de acuerdo a determinadas reglas".²⁴

Dichas relaciones e interacciones que generan una estructura en las relaciones de poder entre los actores del sistema, presuponen un cierto orden y jerarquía, el cual puede variar de acuerdo al reordenamiento en la distribución de poder entre estos,²⁵ teniendo efectos en el resto del sistema internacional.

Esto es debido a la naturaleza polifacética de las relaciones internacionales como fenómeno humano que abarca distintas dimensiones de la realidad internacional. Tal como se puede observar en la definición de Rosenau (1993), quien señala que las RR.II. "están constituidas por un vasto rango de actividades, ideas y bienes que atraviesan o pueden atravesar las fronteras nacionales; es decir, las RR.II. comprenden intercambios en las dimensiones social, militar,

23 The New York Times. Putin anuncia una 'operación militar especial' en Ucrania. Internacional. 2022. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2022/02/23/espanol/rusia-ucrania-putin.html>

24 BARBÉ, Esther. *Relaciones Internacionales*. 3ª Ed: Tecnos. 2007.

25 VELÁZQUEZ, Rafael. "Cambios y continuidades del Sistema Internacional". *Relaciones Internacionales* N° 41. 2011.

cultural, económica y política que se dan tanto en contextos institucionalizados o circunstanciales”²⁶

Especialmente en un mundo globalizado, caracterizado por la interdependencia compleja como realidad internacional, la cual se refiere “a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores de diferentes países”,²⁷ donde las esferas o dimensiones política, militar, económica y social se ven afectadas y relacionadas ante los fenómenos internacionales,²⁸ como es la guerra, en que se ven envueltos actores internacionales como los Estados.

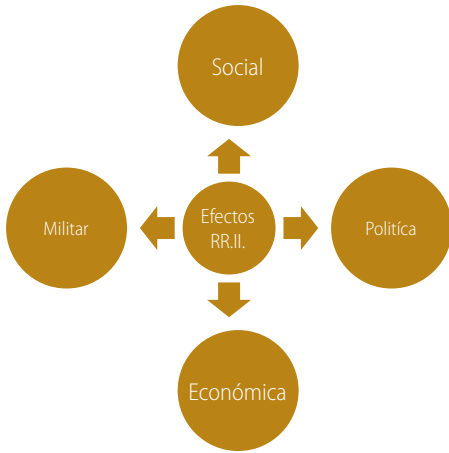


Figura 1: Dimensiones constituyentes de las relaciones internacionales.

Fuente: Elaboración Diego Vidal A.

Por este motivo, es que el presente análisis se basará en el método cualitativo descriptivo de observación de las principales implicancias y efectos que ha tenido el actual conflicto ruso ucraniano en las dimensiones social, política, económica y militar de las RR.II., tal como se puede observar

en la figura N° 1. En la cual cada dimensión se comprenderá de la siguiente manera:

DIMENSIONES	DESCRIPCIÓN
Social	Aquellos aspectos que afectan la estabilidad y seguridad de las comunidades en su conjunto, tanto de manera local e internacional, derivando en consecuencias de tipo humanitarias, culturales y/o de movilización social.
Política	Aspectos que involucran las acciones políticas de actores internacionales, como los Estados, en ámbitos bilaterales, multilaterales, de negociaciones, Derecho Internacional y otras acciones políticas concernientes a las relaciones de poder entre estos y sus efectos en el sistema global.
Militar	Aspectos que incluyen las capacidades militares, movimientos estratégicos y acciones bélicas de los actores en el conflicto. Las cuales pueden tener efectos en las otras dimensiones.
Económica	Aspectos que consideran las medidas de presión económica y comercial internacionales tomadas en el conflicto, así como también sus consecuencias al resto del sistema internacional interdependiente.

Figura 2: Dimensiones de análisis.

Fuente: Elaboración Diego Vidal A.

De este modo, se puede tener una aproximación a una panorámica basada en la observancia adecuada de los factores que influyen en las dimensiones que constituyen la dinámica del conflicto y, por lo tanto, sus múltiples efectos en el sistema internacional.

26 ROSENAU, James. "International Relations". En Krieger, J. *The Oxford Companion to Politics of The World*. New York. 1993. P. 455.

27 KEOHANE, Robert y NYE, Joseph. *Poder e Interdependencia*. Grupo Editorial Latinoamericano. 1988. p 8.

28 ORTÍZ, Eduardo. *El estudio de las relaciones internacionales*. Ed. Fondo de Cultura económica. 2000.



a. Dimensión social

Se observa que el carácter operacional urbano, irregular e híbrido del conflicto armado ha de-

rivado en que este se desenvuelva en distintas ciudades con una densidad poblacional relevante, afectando directamente a la población civil, tal como se puede ver en la siguiente figura.



Figura 3: Principales ciudades de Ucrania según su población y registro de enfrentamientos armados.

Fuente: Elaboración por Diego Vidal A. con base en mapa del Diario El Mundo. 2022.

Dicha situación ha generado un efecto evidente en la seguridad y estabilidad social de la población en Ucrania, donde no solo existen bajas del personal de Fuerzas Armadas ucranianas y rusas, sino también, desde el 24 de febrero de 2022, se registran más de 3 mil quinientos civiles fallecidos.²⁹

Esto ha significado que Naciones Unidas catalogue este escenario como crisis humanitaria,³⁰ donde, según cifras de ACNUR y OIM (2022), se registran más de 8 millones de personas desplazadas dentro de Ucrania y más de 6 millones han tenido que cruzar las fronteras en calidad de refugiados hasta mayo de 2022.³¹ Tal como se detalla en la siguiente figura:

29 OHCHR. Ukraine: civilian casualty update 12 May 2022. News from Office of the High Commissioner for Human Rights. 2022. Disponible en: <https://www.ohchr.org/en/news/2022/05/ukraine-civilian-casualty-update-12-may-2022>

30 ACNUR. Emergencia en Ucrania. Emergencias. 2022. Disponible en: <https://www.acnur.org/emergencia-en-ucrania.html>

31 *Ibidem*.

MÁS DE 14 MILLONES DE PERSONAS HAN HUIDO

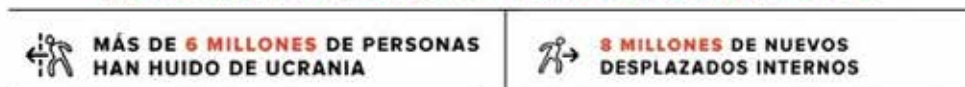


Figura 4: Mapa del desplazamiento de refugiados ucranianos, mayo de 2022.³²

Fuente: ACNUR, Crisis en Ucrania. 2022.

En este sentido, la situación de crisis humanitaria ha significado que el desplazamiento forzado de la población en territorio ucraniano implique un desafío para los Estados fronterizos y la región europea, quienes han tenido que lidiar con el corte de pasos humanitarios, como también en la gestión de los pasos fronterizos, recepción y tramitación de las solicitudes de refugios, al igual que la activación de protocolos de seguridad ante eventuales amenazas y conflictos sociales.

Además, se observa que el papel de Polonia – miembro de la OTAN– ha sido activo en esta crisis,

tanto por las labores humanitarias como por las intenciones e iniciativas de apoyo humanitario y en recursos militares para Ucrania con tal de contener el conflicto.

Asimismo, la situación humanitaria respecto a los desplazamientos poblacionales y muertes civiles, ha mantenido a la Unión Europea en constante comunicación con el Gobierno de Ucrania, con tal de complementar la gestión de cuotas de refugiados y ayudar a la gestión de pasos humanitarios, que Ucrania negocia continuamente con Rusia. Sin embargo, estos han sido objeto de ataques

32 ACNUR. Crisis en Ucrania: más de 14 millones de personas han huido. Plataforma eAcnur. 2022. Disponible en: https://eacnur.org/es/crisis-ucrania?utm_source=abstasyutm_medium=bubble



constantes durante el conflicto, agravando la crisis humanitaria en el territorio ucraniano.

De esta manera, se puede vislumbrar que el eje principal del Gobierno ucraniano respecto a la dimensión social ha sido la gestión de refugiados y corredores humanitarios, con tal de intentar que la población pueda huir de las zonas de conflicto.

Por otra parte, se han desarrollado diversas protestas en distintas regiones del mundo en contra de la guerra en Ucrania, especialmente en occidente, las cuales han sido apoyadas por gran parte de la comunidad internacional. Incluso en Rusia se registraron manifestaciones en ciudades como Moscú y San Petersburgo en el primer mes del conflicto, no obstante, concluyeron con diversos arrestos al no estar autorizadas.³³

Este último aspecto es importante de tener en cuenta respecto a la legitimidad social que pueda tener la denominada “operación militar especial” en Ucrania, como también el cuestionamiento al liderazgo llevado por el presidente Putin. Aspecto que se relaciona directamente con las sanciones comerciales a Rusia y las campañas informativas occidentales que buscan mostrar lo sucedido en Ucrania. Por lo que el factor social interno en Rusia conforma otro frente para la disuasión de las acciones rusas y, a su vez, un posible factor que cuestione la gobernabilidad rusa. Sin embargo, se debe destacar que las acciones del Kremlin siguen gozando de un alto apoyo político y social nacionalista en el país, como se pudo observar en la celebración del “Día de la Victoria” de este año 2022.

b. Dimensión Política

b.1 Negociaciones diplomáticas: un primer aspecto de la dimensión política en el conflicto es el proceso de negociaciones diplomáticas bilaterales entre Rusia y Ucrania para poner fin a la guerra en curso. En este sentido, se destaca que se han hecho observables las principales posiciones e intereses de negociación de ambos actores en las diferentes rondas de negociaciones, mientras el conflicto armado continúa.

PRINCIPALES POSICIONES DE NEGOCIACIÓN OBSERVADAS	
RUSIA	UCRANIA
Desmilitarización de Ucrania	Alto al fuego y retirada de tropas de Rusia
Neutralidad constitucional de Ucrania (con tal de garantizar la seguridad de Rusia)	Establecer garantías de seguridad permanentes para Ucrania
Renuncia de Ucrania de ingresar a OTAN	Establecimiento y respeto de corredores humanitarios
Reconocimiento de las autodenominadas repúblicas independientes de la zona del Donbás (Donetsk y Lugansk)	Reconocimiento y mantención de la integridad territorial de Ucrania
Reconocimiento de la Península de Crimea como territorio de Rusia	-
Posiciones de convergencia en la negociación Posiciones de divergencia en la negociación	

Figura 5.

Fuente: Elaboración por Diego Vidal A.

Así, como se puede apreciar en la presente figura Nº 5, existen puntos de convergencia y divergencia en las posiciones, las cuales se plantean como las bases negociadoras de ambos actores.

33 FRANCE 24. En Rusia, más de 1.700 manifestantes detenidos en protestas contra la guerra. Europa. 2022. Disponible en: <https://www.france24.com/es/rusia/20220224-guerra-ucrania-manifestaciones-mosc%C3%BA-detenidos>

Por un lado, aspectos como mantener la integridad territorial ucraniana (posición de Ucrania), el reconocimiento de Crimea como territorio ruso y la independencia de Donetsk y Lugansk en la zona del Donbás (posición de Rusia), son intereses hasta ahora excluyentes, estableciéndose como unos de los principales topes que entranpan la negociación.

Ejemplo de ello es que el presidente Zelenski ha remarcado que *“la soberanía e integridad territorial de Ucrania está fuera de discusión como moneda de cambio”*,³⁴ en un contexto en que el reconocimiento ruso de las autoproclamadas repúblicas del Donbás fue un punto clave en el inicio de la operación militar especial, bajo la consideración del extendido conflicto en dicha zona.

Por otro lado, a pesar de que las negociaciones han sido infructíferas hasta ahora, se ha avanzado en la definición de posiciones complementarias entre Rusia y Ucrania, especialmente en el posible establecimiento de una neutralidad constitucional ucraniana vía reforma, la cual ha sido exigida por Rusia como garantía de seguridad, y Kiev se ha abierto a la posibilidad de establecer el estatus de neutralidad en el país y dejar atrás las intenciones de ingresar a la OTAN, la cual fue una de las razones que desencadenaron en parte las acciones rusas.

Sin embargo, para avanzar en este punto de convergencia, el Gobierno de Zelenski ha puntualizado que es necesario establecer un mecanismo efectivo de protección que dé garantías de seguridad en Ucrania, y la retirada de las tropas rusas a las posiciones previas de la ocupación en

el territorio, además de indicar que esta tendría que ser validada a través de un referéndum en el país.³⁵ Lo que aletarga un mayor avance de las negociaciones con medidas concretas entre las partes en conflicto.

b.2 Sanciones: otra arista que ha tenido la guerra ruso ucraniana, es la participación de la comunidad internacional occidental en las sanciones económicas a Rusia como medida de presión y disuasión a las acciones bélicas de Moscú.

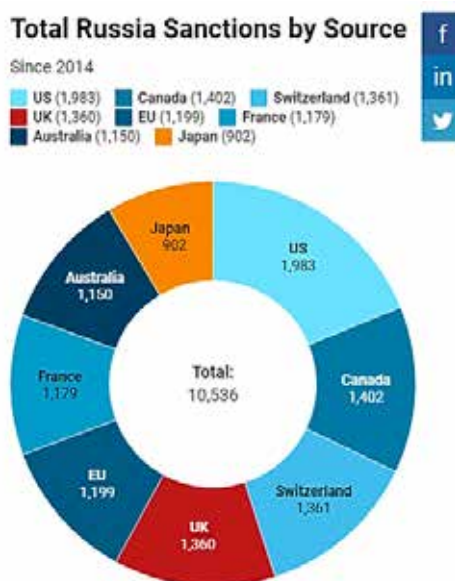


Figura 6: Cantidad de sanciones comerciales occidentales a Rusia.

Fuente: Castelum. AI, 2022.

Desde esta arista, a pesar que puede considerarse desde la dimensión económica (y que será abordada en mayor profundidad más adelante), es necesario destacar que ha habido una coordinación

34 TRT. Zelenski: “Las negociaciones deben ser justas”. Mundo. 2022. Disponible en: <https://www.trt.net.tr/espanol/mundo/2022/03/26/zelenski-las-negociaciones-deben-ser-justas-1802210>

35 DW. Zelenski condiciona neutralidad de Ucrania a la liberación de su territorio. El Mundo. 2022. Disponible en: <https://www.dw.com/es/zelenski-condiciona-neutralidad-de-ucrania-a-liberacion-de-su-territorio/a-61666572>



política entre las potencias occidentales, como se puede ver en la figura Nº 6, para establecer sanciones a Rusia, tanto en el ámbito financiero, comercial como energético, con sus respectivos matices e intereses. Estableciéndose como una herramienta política de presión colectiva, teniendo en consideración la conexión e interdependencia del sistema económico internacional.

Al respecto, con estas medidas, Rusia se ha convertido en el país con más sanciones económicas en el mundo, por sobre Irán, superando las 2.700 sanciones impuestas desde la anexión a Crimea, para llegar a un total cercano a las 7.700 sanciones.³⁶

Además, se visualiza que las sanciones de los países de occidente seguirán limitándose al área económica, dada la interdependencia del sistema económico global. Ya que se busca ahogar los ingresos de la Federación Rusa con tal de afectar su financiamiento militar, como también inducir el malestar social dentro de dicho país. Sobre todo, en el contexto en que tanto Estados Unidos, como miembros de la OTAN, han descartado un enfrentamiento militar directo, ya que esto significaría una escalada del conflicto mayor, que involucraría el enfrentamiento de potencias nucleares y la destrucción mutua asegurada.

b.3 Multipolaridad: también se observa que el actual conflicto está influyendo en la reconfiguración del sistema internacional, dado a que impacta en la posición e intereses de sus actores, como también sus relaciones de poder y alianzas. Es decir, las acciones de Rusia no estarían vislum-

brando un mundo bipolar de occidente *versus* una nueva Unión Soviética,³⁷ sino que expresa y profundiza la dinámica multipolar del sistema internacional actual, el cual es profundamente interdependiente.

En otras palabras, se ve como distintos actores internacionales son los que han adquirido protagonismo y notoriedad en este conflicto. Donde Estados Unidos sigue siendo un actor relevante e influyente, pero carece de la hegemonía que solía tener para mantener el orden internacional por sí mismo.

Por su parte, la Unión Europea, a pesar de haber sufrido el "Brexit", parece adquirir una revitalización y un mayor protagonismo más allá de estar relegado a ser solo un aliado de EE. UU. Incluso la UE se ha presentado en este conflicto como un actor de relevancia política para Ucrania, y que proyecta garantías de desarrollo y estabilidad, teniendo a nuevos países solicitantes para su integración.³⁸

En la misma línea, la OTAN, al ser un actor indirecto pero importante en el conflicto ruso ucraniano, también ha adquirido importancia en este contexto y no solo por su potencial militar, sino por la capacidad que este está teniendo al reconfigurar parte del orden histórico del posicionamiento de los actores europeos en el sistema internacional. Especialmente por la ruptura de la neutralidad histórica de los países nórdicos Finlandia y Suecia ante la guerra en Ucrania, quienes no solo han apoyado en capacidades militares al gobierno de Kiev, sino que han solicitado su ingreso formal a

36 CASTELUM.AI. Russia Sanctions Dashboard. Mayo de 2022. 2022. Disponible en: <https://www.castellum.ai/russia-sanctions-dashboard>

37 Como se observó en los antecedentes históricos, la política exterior del actual gobierno ruso -de manera discursiva- reivindica el pasado imperial del país y su poder, más que la intención ideológica de instalar a Rusia como una super potencia socialista, como fue durante el periodo bipolar de la Guerra Fría.

38 Ucrania, Moldavia y Georgia han solicitado oficialmente su ingreso a la Unión Europea este año 2022.



la OTAN ante el resquemor de futuras acciones bélicas rusas en el continente, siendo una medida que busca mantener su seguridad nacional, pero a su vez que reconfigura la estabilidad europea.

Por otra parte, el hecho de que la Federación Rusa haya puesto en jaque las posibles respuestas de las alianzas de occidente, limitadas a la cooperación militar y las acciones económicas, dan cuenta que este Moscú se alza como una potencia militar y geopolítica de la zona euroasiática, capaz de desafiar a las principales potencias del sistema internacional y su orden actual, demostrando que existen distintos polos de poder que condicionan las dinámicas de poder en la jerarquía internacional.

Todo lo anterior no significa que las alianzas estratégicas tradicionales o históricas hayan desaparecido, muy por el contrario, en este tipo de tensiones internacionales de alta intensidad suelen reconfigurar, disolver o consolidar los intereses y preferencias de los actores internacionales, especialmente de Estados y los bloques participantes.

En este sentido, en el caso del bloque o polo occidental, este puede verse altamente unificado en caso de detener los avances y acciones de Rusia, el cual se ha convertido en un enemigo en común que atenta con el orden liberal establecido, cuya base se encuentra en principios del Derecho Internacional, como la prohibición de uso de la fuerza, el respeto a la integridad de los Estados y mantener la paz y seguridad internacionales.

Sin embargo, si el bloque occidental (protagonizado por Estados Unidos, el Reino Unido, la Unión Europea y otros países OTAN) fracasa en frenar o disuadir las acciones rusas, especialmente en la posible caída del Gobierno de Ucrania o la ocupación definitiva de partes de su integridad territorial, la legitimidad del bloque se vería afectada, y podría tender a reconfigurarse ante su falta de respuesta, ya sea incluyendo nuevos actores o tomando nuevas alianzas respecto a los distintos actores que lo conforman.

b.4 La posible importancia de China: en relación a lo anterior, se ha observado una mayor expectación del papel político de China en el conflicto. Por ejemplo, Ucrania ha pedido en distintos momentos la ayuda a China para mediar en el conflicto,³⁹ al igual que lo ha hecho públicamente la Unión Europea, además de exigir, junto a Estados Unidos, la neutralidad del país asiático en la guerra.⁴⁰

Esto da a relucir el posicionamiento que ha ido adquiriendo China en el mundo, no solo en la esfera de la economía internacional, sino el peso político que está obteniendo, especialmente en este caso, al ser un Estado legítimo y cercano para Rusia, y uno de los principales actores del sistema económico internacional. Así, el gigante asiático ha mantenido su cautela al no apoyar la guerra en curso, pero tampoco sancionando las acciones de Rusia.

En este sentido, se avizora que la conjugación de distintos hechos internacionales, como el conflicto

39 DW. Ucrania pide a China mediar con Rusia para lograr alto al fuego. Mundo. 2022. Disponible en: <https://www.dw.com/es/ucrania-pide-a-china-medar-con-rusia-para-lograr-alto-el-fuego/a-61360525>

40 EL PAÍS. La UE reclama a China que se mantenga neutral en la guerra de Putin contra Ucrania. Internacional. 2022. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2022-04-01/la-ue-reclama-a-china-que-se-mantenga-neutral-en-la-guerra-de-putin-contr-ucrania.html>



ruso ucraniano, la falta de hegemonía de Estados Unidos en el orden internacional y la carencia de respuesta de la Organización de Naciones Unidas (ONU), ha generado un espacio o vacío que permita a China empoderarse y continuar en su objetivo de consolidar su liderazgo internacional, más allá del ámbito económico. Como diría Mearsheimer (2003), una potencia hegemónica requiere de adquirir, mantener y demostrar poder militar, económico y político.⁴¹

b.5 El papel de la Organización de las Naciones Unidas y las Organizaciones Internacionales:

dada la composición original que tiene la ONU, producto de los países vencedores de la Segunda Guerra Mundial, Rusia es uno de los 5 Estados⁴² con capacidad de veto dentro del Consejo de Seguridad (CS), por lo que las acciones concernientes para el resguardo de la Paz y Seguridad Internacional están siendo limitadas a las acciones humanitarias de los organismos de Naciones Unidas, como OCHA, ACNUR, ACNUDH, UNICEF, UNESCO, entre otras. Esto imposibilita una salida política vinculante a través del Consejo de Seguridad que, junto a la Asamblea General, han buscado dar gobernabilidad a las relaciones internacionales desde 1945, bajo la lógica de participación de la comunidad internacional y el equilibrio de poder entre las cinco potencias del CS.

Por su parte, las acciones iniciadas por la Corte Internacional de Justicia y la Corte Penal Internacional, para sancionar a la Federación Rusa y sus personeros políticos, también se encuentran limitadas a la constatación e investigación de los hechos ocurridos en el conflicto, ya que su

jurisdicción y facultad de sanción no se encuentra reconocida por Ucrania ni Rusia. Por ello la vía de la negociación diplomática en la resolución pacífica de conflicto parece ser la alternativa con mayor viabilidad para Ucrania, a pesar de su constante intermitencia.

c. Dimensión económica

El conflicto entre Ucrania y Rusia ha tenido implicancias más allá del ámbito de lo militar, afectando de manera directa e indirecta a la economía global en distintos grados y formas, dadas las condiciones alicaídas actuales del periodo pospandemia y las características inherentes del sistema económico internacional.

Al respecto, el contexto de un mundo globalizado e interdependiente en el área económica significa que los cambios y la volatilidad de los mercados, el comercio y la economía en distintas zonas del mundo afectan al resto de los actores internacionales en distintos grados de intensidad,⁴³ pero a su vez, de alguna u otra manera, también se ve afectado el sistema de libre mercado imperante en su conjunto.

En este sentido, se puede observar que el conflicto acontecido en Ucrania tiene repercusiones en cuatro aspectos económicos principales a nivel internacional:

c.1. Económico-financiero: las acciones armadas de Rusia han sido catalogadas como un atentado a los principios fundamentales del Derecho Internacional, y por ende a los valores del orden

41 MEARSHEIMER, John. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York. 2003.

42 Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad son Estados Unidos, Reino Unido, Francia, China y Rusia.

43 KEOHANE, Robert; NYE, Joseph. *Poder e independencia: la política mundial en transición*. Grupo editorial Latinoamericano. 1988.



mundial liberal, como la no agresión y el respeto a la integridad territorial y la soberanía de los Estados. Cuestión que ha significado la desaprobación de gran parte de la comunidad internacional, especialmente los Estados de occidente como Estados Unidos, el Reino Unido, Canadá y la Unión Europea.

Sin embargo, dada la existencia del poder nuclear por parte de Rusia y la posibilidad de una escalada hacia el conflicto armado de mayores proporciones, ante a una eventual participación de la OTAN, el bloque occidental se ha limitado a realizar sanciones económicas y financieras a la Federación Rusa, con el objetivo de ahogar económicamente a las dirigencias políticas, económicas y sociales rusas, como también frenar el flujo económico hacia los recursos militares y generar un clima de deslegitimidad social y política dentro de Rusia, respecto a las acciones de la incursión en Ucrania.

En este sentido, a nivel doméstico (nacional) ruso, el efecto inmediato más notorio ha sido el congelamiento de activos y servicios financieros rusos e internacionales (como el sistema de intercambio Swift), afectando a la Banca, la Bolsa y el Banco Central ruso, donde se vio una caída del 60% del valor del rublo desde el inicio del conflicto, pasando a costar 83,53 rublos por dólar a 137.50 rublos por dólar en marzo de 2022.⁴⁴ Además de considerar la salida de servicios transnacionales financieros y comerciales emblemáticos como Mastercard, Visa y Coca Cola.

En relación con lo anterior, la situación de sanciones comerciales dirigidas al congelamiento de las

divisas extranjeras del sistema bancario del Estado ruso y el hundimiento del rublo, abre el escenario de un posible *default* financiero en Rusia ante la imposibilidad de pagar su deuda externa de USD 117 millones en intereses de bonos.⁴⁵

También las repercusiones se observan a nivel internacional, ya que las sanciones también han ido hacia el embargo y bloqueo de importaciones y exportaciones de bienes, servicios y materias primas de Rusia, lo que afecta directamente a la volatilidad del precio del dólar y el valor de una serie de productos relacionados con el consumo humano en distintas regiones del mundo, que tienen mayor intercambio comercial con Rusia o el bloque euroasiático.

Respecto a Ucrania, cuyo territorio se encuentra bajo asedio, las infraestructuras, comunicaciones y principales actividades económicas como la industria agroalimentaria (una de las más importantes del país) se han visto paralizadas, cuestión que, de acuerdo con lo indicado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), provocaría que la economía se contrajera hasta en un 35% (FMI, 2022). Contexto que ha obligado a Ucrania a solicitar un financiamiento de emergencia al FMI, para solventar los desafíos económicos presentes y venideros.

Además, esta situación no solo generaría grandes problemas y desafíos en el ámbito interno de Ucrania (sobre todo en un periodo posconflicto), sino que seguiría teniendo efectos internacionales relevantes como el alza de los precios de los alimentos relacionados con el trigo y cereales, dado

44 INVESTING. Rublo ruso acentúa su caída: pierde el 60% de su valor tras las sanciones. Divisas. 2022. Disponible en: <https://es.investing.com/news/forex-news/la-caida-del-rublo-se-afinca-perdio-60-de-su-valor-luego-de-sanciones>

45 BLOOMBERG. Riesgo de *default* ruso se dispara; EE.UU. se dispone a terminar exención clave. 2020. Disponible en: <https://www.bloomberglinea.com/2022/05/18/riesgo-de-default-ruso-se-dispara-eeuu-se-dispone-a-terminar-exencion-clave/>



que Ucrania es conocido como uno de los mayores productores mundiales de trigo, adquiriendo el apodo de “el granero de Europa”.

Por este motivo, dado los antecedentes expuestos, se puede vislumbrar que una extensión prolongada del conflicto entre Rusia y Ucrania generará una inestabilidad económica que afectará a gran parte de los mercados financieros mundiales. En este sentido, el FMI (2022) ha advertido que el mencionado conflicto ya está teniendo consecuencias económicas adversas, las cuales “*tendrían efectos contagiosos*” al resto de los países, en un entorno de incertidumbre política y económica. Especialmente por el alza de recursos energéticos, combustibles y materias primas como el trigo y otros cereales, en un contexto de una economía global que se está recuperando aún de la pandemia por COVID19.

Así, el FMI señala que la guerra en Ucrania está contribuyendo a una desaceleración significativa del crecimiento mundial durante el 2022,⁴⁶ y no solamente por su contribución al alza de precios de *commodities* y a las condiciones de inflación global,⁴⁷ sino también por las consecuencias que está teniendo el conflicto en la ruptura de alianzas, acuerdos y costumbres comerciales importantes en la estabilidad de la economía internacional, dada la importancia de los actores involucrados, como la UE, Rusia y Estados Unidos, y las medidas de presión tomadas ante la excepcionalidad del conflicto.

c.2 Efectos en el campo energético y alimentario: tal como se señaló anteriormente, el presente conflicto también afecta los mercados de productos energéticos y alimentarios, ya que ambos países son grandes exportadores de materias primas básicas, tales como trigo, aceite, cereales,⁴⁸ petróleo, gas natural, carbón y oro, entre otros. Esto dice relación no solo a la afección de la producción interna de Ucrania, sino también a la interrupción de las cadenas globales de suministros de dichos productos en el mercado internacional, lo que ha provocado un alza generalizada de precios tanto en las mencionadas materias primas, como en toda la red que deriva de esta (transporte, elaboración de productos, alimentos procesados).

En este sentido, especialistas señalan que de seguir el conflicto los precios globales del trigo podrían duplicarse,⁴⁹ además de considerar que afectaría en mayor intensidad a los países que siguen recuperándose de los embates económicos de la pandemia.

Asimismo, las sanciones que ha tenido Rusia en el ámbito energético dan cuenta de la interdependencia entre los países occidentales y Moscú, tanto por las exportaciones de gas como las de petróleo y carbón. Asimismo, Estados Unidos ha instado a los demás países europeos a asumir el embargo en dichos productos, pero la dependencia energética hacia Rusia ha sido una piedra

46 FMI. Informes de perspectivas de la economía mundial: la guerra retrasa la recuperación, abril 2022. 2022. Disponible en: <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2022/04/19/world-economic-outlook-april-2022#Projections>

47 Según el sitio Bussines Insider (2022), la guerra retrasará gravemente la recuperación de la economía mundial, afectando al PIB mundial que pasará de un crecimiento del 4,4% al 3,6% en 2022.

48 De acuerdo con la FAO, Rusia y Ucrania son parte de los 5 mayores productores de cereales del mundo. Y específicamente Ucrania es el cuarto exportador mundial de maíz y el cuarto de trigo. El 40% de las ventas internacionales de aceite de girasol procede de empresas ucranias.

49 BBC. Rusia y Ucrania: del trigo al aluminio, 4 exportaciones estratégicas de los dos países. Redacción. 2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60693406>



de tope para tomar medidas aún más estrictas. Como es el caso de Alemania que, a pesar de frenar la habilitación del gaseoducto ruso Nord Stream 2 para abastecer a Europa, continúa dependiendo del abastecimiento energético ruso del gaseoducto Nord Stream 1. Por lo que el factor económico-energético se presenta como un instrumento de poder y política por parte de Rusia.

En este sentido, se puede observar que esta situación específica de dependencia energética europea puede generar un *clivaje* en los modelos de uso energético en la región, transitando desde el uso de combustibles fósiles a energías más sustentables, con tal de romper esta relación de dependencia económica y político-energética con Rusia.⁵⁰ Así lo ha planteado la UE, que busca reducir dos tercios sus importaciones de gas y carbón rusos para el 2022 y desvincularse totalmente para el 2030, mediante la búsqueda de nuevos socios y la renovación de la matriz energética, pudiendo dar mayor autonomía política de acción frente a situaciones como la de Ucrania.

Además, la ruptura de las cadenas de abastecimiento energéticas está generando un espacio para la reconfiguración de nuevas alianzas internacionales en la materia, por ejemplo, el acercamiento de la UE y Estados Unidos con Qatar, los Emiratos Árabes, Arabia Saudí e incluso Venezuela, sin pertenecer necesariamente al tradicional bloque occidental.

Ante este escenario de sanciones a Rusia, el presidente Vladimir Putin estableció que desde abril la exportación de gas ruso a Europa solo

sería transaccionada a través del pago en rublos o por medio de bonos en euros a través del banco ruso Gazprombank, de lo contrario el servicio sería interrumpido a las naciones europeas que no respetasen dichos términos. Esta medida significa una respuesta clara a las represalias de la UE y los países considerados hostiles, y también un claro intento de subsanar la devaluación de la moneda rusa, producto de las sanciones financieras y económicas

c.3 Reconfiguración de polos o bloques comerciales: finalmente, hay que señalar que las diversas sanciones económicas y comerciales a Rusia, la ruptura de confianzas entre actores internacionales, la dependencia de productos, la volatilidad financiera y del precio de los bienes y servicios, están reconfigurando la estructura o arquitectura de relaciones comerciales del mercado global que se conocen actualmente.

Un claro ejemplo es lo mencionado anteriormente, donde la UE busca nuevos socios comerciales en materia energética o también la iniciativa de Estados Unidos de expulsar a Rusia de la OMC, en su calidad de socio preferente. Este último aspecto significaría que, por primera vez desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, se excluiría a un Estado miembro de la principal organización internacional de comercio que regula y establece las reglas y procedimientos de intercambio de bienes y servicios a nivel global. Es decir, se buscaría excluir a Rusia del mercado globalizado que ha sido paradigma en la actual era contemporánea y, por lo tanto, obligaría a todos los participantes de la economía y comercio internacional a reordenarse ante este nuevo escenario.

50 Cerca del 40% del gas natural que importa la Unión Europea y alrededor del 26% de su petróleo provienen de Rusia.



Pero también es necesario pensar dicho reordenamiento más allá del entorno occidental, ya que este escenario impulsaría a Rusia a consolidar aún más su relación con China, cuyas relaciones comerciales actualmente representan el 18% de las relaciones comerciales totales de Rusia⁵¹ y es el mercado que más demanda petróleo, gas, carbón y productos agrícolas del mencionado país. Aunque cabe destacar que la UE es el mayor socio comercial de Moscú, con un comercio que duplica al que se tiene con China.⁵²

No obstante, en las relaciones internacionales la economía y la política se entremezclan, y consolidar el polo euroasiático entre China y Rusia expresa un anhelo geopolítico de ambas partes. Tal como se puede observar en el proyecto “Gran Eurasia”, una comunidad geo-económica que se plantea como un espacio estratégico de cooperación desde el 2016, en el marco de la iniciativa de la Franja y la Ruta (One Belt One Road), la cual tiene como objetivo trasladar el centro de gravedad de economía global.

Por lo tanto, el conflicto armado en Ucrania se puede vislumbrar como un catalizador de las tendencias que se vienen observando respecto a la reconfiguración del sistema internacional, especialmente en el tránsito de un mundo multipolar con diversos liderazgos y la formación de bloques comerciales a nivel regional, que buscan establecerse política y económicamente más allá de un mundo globalizado liderado por una hegemonía, como se pensó en la primera década del dos mil.

d. Dimensión militar

El conflicto armado entre Rusia y Ucrania continúa su desarrollo y, sin perjuicio de lo anterior, es posible establecer algunas implicancias que están teniendo las operaciones militares en la dinámica del conflicto y el entorno político estratégico de este.

Así, después de más de tres meses de guerra en Ucrania, se puede deducir que los objetivos estratégicos iniciales de Rusia se han ido modificando en la medida en que el enfrentamiento ha pasado de una concepción de guerra relámpago a una guerra de desgaste extendida en el tiempo, evidenciando los errores de apreciación, donde las capacidades, recursos militares, logísticos y humanos han comenzado a agotarse en ambas partes en conflicto, ayudado por el continuo apoyo y presión internacional occidental ante la situación que vive Ucrania.

De este modo, haciendo una revisión de los hechos, en un inicio Rusia, además de establecer su “Operación Militar Especial” con el objetivo político de desmilitarizar a Ucrania y la “liberación” de la región del Donbás,⁵³ se puede inferir que fijó como objetivo prioritario la caída del Gobierno de Volodimir Zelenski con la intención de instalar un “gobierno afín” al Kremlin, para así evitar el ingreso de Ucrania a la Unión Europea y a la OTAN, con tal de frenar la eventual expansión de dicha organización en su histórica área de influencia cercana a sus fronteras.

51 BBC. Rusia y Ucrania: cómo es la relación económica entre Moscú y Pekín (y por qué es clave en tiempos de guerra). BBC News Mundo. 2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60610861>

52 *Ibidem*.

53 RTVE. Los mapas de la decimocuarta semana de guerra en Ucrania. Guerra en Ucrania. 2022. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20220602/mapa-guerra-ucrania/2352940.shtml>

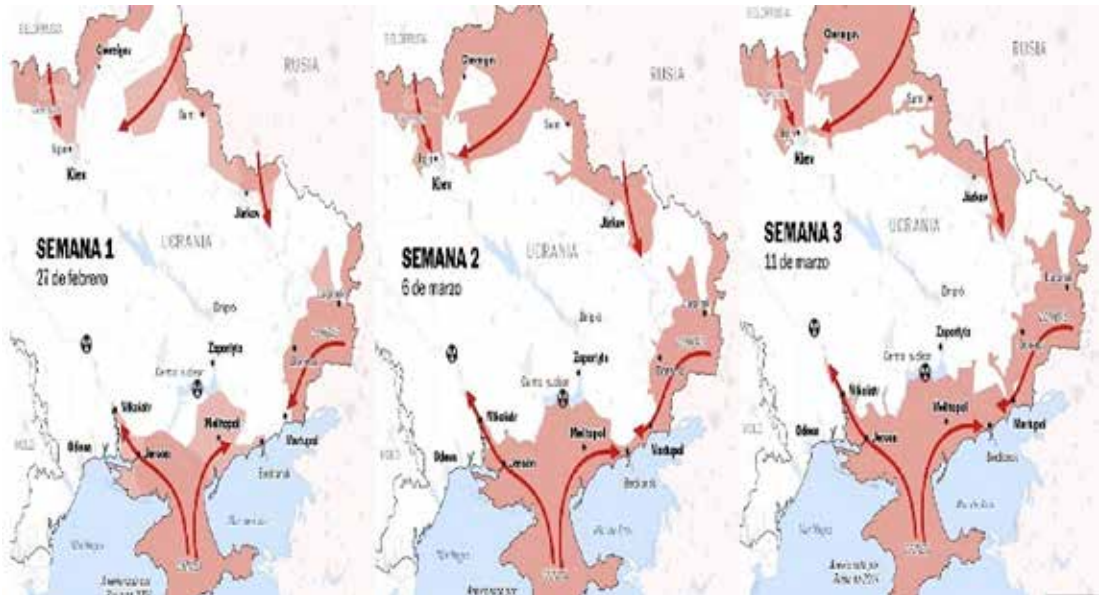


Figura 7: Avance de las tropas rusas en Ucrania durante las 3 primeras semanas.

Fuente: Diario *El País*, 2022.

Esto, mediante una ofensiva que comenzó en la madrugada del 24 de febrero en varios frentes, tal como se puede apreciar en la figura N° 7: avances desde Bielorrusia por el norte; desde Rusia y la región del Donbás por el este; y desde la península de Crimea por el sur.⁵⁴ Así, los ataques aéreos y bombardeos comenzaron antes del amanecer, seguidos por ofensivas terrestres, dirigidas a ciudades, aeropuertos e infraestructuras militares en todo el país. Además del despliegue rápido de fuerzas regulares rusas aerotransportadas y movilizadas por tierra a través de las principales carreteras, bajo el empleo de la clásica maniobra de línea exterior, para rodear y cercar a las principales ciudades de Ucrania y capturar las principales infraestructuras críticas de energía del país, teniendo como premisa que la resistencia

ucraniana sería débil y caótica, tal como ocurrió con Crimea en 2014.

Al inicio de la ofensiva rusa se pudo evidenciar el uso de la clásica maniobra de línea exterior, a la cual se ha enfrentado una defensa tenaz ucraniana. Esto dado que la resistencia del ejército ucraniano –como también de sus reservas, voluntarios y actores no estatales– ha sido intensa, dejando en evidencia errores en la apreciación inicial rusa de la situación político estratégica, generando una ralentización y en algunos casos deteniendo el avance ruso desde la tercera semana de guerra, a partir de la cual la defensa ucraniana comenzó a notarse. A ello cabe agregar que las fuerzas ucranianas han respondido realizando contraofensivas exitosas en la capital Kiev, lo que obligó a Rusia a retirarse a comienzos de abril 2022 y también en

54 RTVE. Objetivo Ucrania: la batalla por Kiev, ofensiva principal de la guerra. Guerra en Ucrania. 2022. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20220317/objetivo-ucrania-batalla-kiev-guerra-rusia/2309745.shtml>



la segunda ciudad más importante de Ucrania, Járkov (en el este), la cual se encuentra aún en conflicto.⁵⁵

Respecto de la ciudad portuaria de Odesa, la conocida “perla” del Mar Negro y la tercera ciudad más grande de Ucrania, ha sido bombardeada en varias ocasiones en estos 100 primeros días, pero no ha sufrido mayores ataques. Sin embargo, Moscú ejerce el control del Mar Negro, manteniendo bloqueado el comercio marítimo internacional en dicha vía marítima.

Este contexto obligó a Rusia a cambiar de estrategia, apostando por un avance centrado en el asedio metódico y secuencial urbano de las principales ciudades en Ucrania, incluyendo el bombardeo de artillería de largo alcance con cohetes y misiles, como también el corte de suministros energéticos, medicinales y de alimentos en ellas, con la finalidad de hacer capitular a las tropas ucranianas que guarnecen dichas zonas, para luego tomar posesión de las ruinas con un avance fuerte y rápido. Un ejemplo claro de esta estrategia de desgaste fue el asedio a la ciudad portuaria de Mariúpol, que tras tres meses de asedio cayó ante el avance de las fuerzas rusas.⁵⁶

Esta estrategia de desgaste rusa fue utilizada con éxito en la década de los noventa en los despliegues rusos en Grozny y Chechenia, como también en Siria en la década del 2010, demostrando que los asedios secuenciales urbanos son efectivos y brutales. Sin embargo, es un arma de doble filo, ya que una eventual victoria de Rusia deberá enfrentar la problemática de haber sembrado un

odio profundo en la población, afectando el éxito político en el largo plazo, al igual que mantener la estabilidad en el territorio, considerando que gran parte de la población civil se ha alzado en armas para defender su nación, y ha vivido el asedio con resultados de muerte o expulsión de su propio territorio.

De esta manera, se evidencia que tanto la extensión en el tiempo del conflicto como las contraofensivas ucranianas y el agotamiento de las tropas, han provocado que Rusia haya tenido que adecuar sus principales objetivos estratégicos iniciales. Por lo que, en los últimos días, Moscú ha señalado que el objetivo estratégico principal está centrado en la consolidación de la presencia rusa en la región del Donbás (Donetsk y Lugansk), aprovechando la similitud discursiva que tuvo la declaración inicial de la “Operación Militar Especial”, anunciada por el presidente Putin, con tal de negar públicamente mayores fracasos en los objetivos militares iniciales.

Sin embargo, se puede afirmar que la caída de la ciudad portuaria de Mariúpol acerca la intención rusa de unir la zona separatista del Donbás, que está bajo su control, con el norte de la península de Crimea, anexionada por Moscú en 2014. Pese a ello, se puede visualizar que las operaciones rusas ofensivas “siguen siendo lentas” y las defensas ucranianas siguen siendo “efectivas en general”. Al respecto se puede señalar que dada la superioridad material de Rusia, los ucranianos han utilizado la estrategia de desgastar al enemigo con innumerables golpes de mano y emboscadas puntuales que han afectado al ejército ruso.

55 EL MUNDO. Las tropas rusas se ralentizan y Ucrania contraataca: ¿ha caído el Ejército ruso en una trampa? Guerra en Ucrania. Disponible en: <https://www.elmundo.es/internacional/2022/06/05/629c4113e4d4d8456d8b45ad.html>

56 CNN. La simbólica defensa de Mariúpol llega a su fin: ¿por qué es una batalla clave en la guerra en Ucrania? CNN Español. 2022. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/05/17/mariupol-guerra-ucrania-rusia-clave-orix/>



Cabe indicar que la prolongación del conflicto no solo ha generado un cambio en la estrategia del empleo de las fuerzas rusas que pueden seguir afectando a Ucrania, sino también a la seguridad regional europea, especialmente por el uso de armamento aún más complejo y letal de los ya utilizados, como es el empleo de misiles hipersónicos⁵⁷ (por primera vez en la historia de la guerra), que se caracteriza por su alta precisión y largo alcance, siendo una evidente amenaza tanto para los países que conforman la OTAN, como también de aquellos que apoyan la resistencia.

De este modo, sea cual sea el desenlace de la guerra, este panorama plantea un posible escenario marcado por una carrera armamentista y una mayor inversión en Defensa de los países del sistema internacional, especialmente en un ambiente en que el Derecho Internacional y el multilateralismo se están viendo debilitados ante la tendencia de acciones unilaterales de países como Rusia, que aumentan la inestabilidad del entorno de seguridad internacional, y merman la posibilidad de acuerdos de cooperación internacional que contengan acciones que puedan proteger la paz y seguridad internacional.

Esto es especialmente importante, porque el respeto de normas, principios y acuerdos ha sido una base fundamental del orden liberal internacional, para la promoción de la cooperación y entendimiento mutuo y multilateral, para el tratamiento de situaciones que amenazaran o quebrantaran la paz. Sin embargo, se observa que este orden está en plena reconfiguración,

tanto en el cuestionamiento de sus fundamentos, como en las relaciones de poder de los actores que lo conforman.

En este sentido, se debe considerar el permanente desafío que implica la existencia de la amenaza nuclear como elemento de poder, amenaza y disuasión utilizada por Rusia y países de la OTAN, en un contexto en que el multilateralismo y los regímenes internacionales de control de armas se ven debilitados.

En relación a lo anterior, un ejemplo importante derivado de conflicto en comento es la reciente decisión de Finlandia y Suecia (18 de mayo de 2022) de solicitar su ingreso en la OTAN,⁵⁸ después de décadas en que manifestaran una política de permanente neutralidad internacional. Sin duda la posibilidad de invocar el Artículo 5° de la OTAN, que se refiere a la defensa colectiva e implica que un ataque contra un Estado aliado es considerado también como un ataque al resto de los miembros, es el objetivo de dichos Estados a fin de salvaguardar su seguridad.

Así, este escenario plantea la necesidad de comprender la importancia de fortalecer la arquitectura de cooperación y capacidades de seguridad y Defensa a nivel nacional e internacional, que se adapten a los desafíos y amenazas de los tiempos actuales, y permitan mantener el entorno de la paz y seguridad internacional.

También es necesario recalcar que la disputa entre Rusia y Ucrania expresa dos de las princi-

57 EL PAÍS. ¿Qué son y cómo funcionan los misiles hipersónicos Kinzhal que Rusia ha lanzado contra Ucrania? Internacional. 2022. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2022-03-21/que-son-y-como-funcionan-los-misiles-hipersonicos-kinzhal-que-rusia-ha-lanzado-contra-ucrania.html>

58 BBC. OTAN: qué significa la decisión de Finlandia y Suecia de pedir su entrada en la alianza militar (después de su férrea defensa de la neutralidad). 2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61466540>



pales tendencias que caracterizan al conflicto contemporáneo, las cuales son necesarias de tener en cuenta para la observancia del entorno político estratégico presente y futuro. Por un lado, se vislumbra que el conflicto ha incrementado el enfrentamiento en zonas urbanas con frentes de combate en ciudades y puertos de Ucrania, como son: Kiev a principios de abril; Mariúpol, la ciudad portuaria del Mar de Azov, que tras casi tres meses de asedio fue capturada el 17 de mayo 2022; Járkov, la segunda ciudad más importante del país; y Severodonetsk, ciudad industrial del este del país. Esto ha implicado un alto impacto en las operaciones de ambos ejércitos.

Por otro lado, conectado a la tendencia del conflicto urbano, Rusia ha continuado aplicando una estrategia de “guerra híbrida” en el cual emplea tácticas convencionales de sus Fuerzas Armadas –propios de un conflicto interestatal–, uso de tanques, misiles de alta precisión y bombardeos en distintos frentes, junto a la aplicación de ciberataques, campañas de (des)información y propaganda, afectación a infraestructura crítica de energía (como lo han sido la toma de dos centrales nucleares), ataques a elementos aeroespaciales como satélites comunicacionales, y la inclusión de actores no estatales en el conflicto como mercenarios y milicias (por ejemplo, combatientes chechenos), entre otros aspectos.



Figura 8: Situación de los avances en Ucrania, junio de 2022.

Fuente: ISW, Openstreetmap, 2022.



Dada las dinámicas mencionadas, el escenario del conflicto ha ido cambiando respecto a sus condiciones iniciales, como se puede apreciar en la figura N° 8. Así, actualmente el presidente Volodímir Zelenski aseguró el 3 junio de 2022 que Rusia controla aproximadamente un 20% del territorio de Ucrania⁵⁹ (120.000 km cuadrados) y la línea de frente de combate se extiende a lo largo de más de 1.000 kilómetros.⁶⁰ Rusia a la fecha controla ya el 95% del *óblast* (provincia) de Lugansk.⁶¹ Esto deja de manifiesto la relevancia de las operaciones en curso.

En el entorno político y estratégico, Estados Unidos, la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) y la UE, se han limitado a la cooperación con Ucrania en materia de recursos y capacidades militares de diversos tipos (armas, drones, asistencia satelital, entre otros). Sin embargo, se han abstenido de participar directamente del conflicto, rechazando la idea de enviar tropas y de establecer una zona de exclusión aérea en Ucrania, ya que ello significaría una inevitable escalada del conflicto, que tiene como condicionante la posibilidad de la destrucción mutua asegurada entre los países detentores de armas nucleares como son Rusia y Estados Unidos.

Reflexiones finales

Se observa que la multidimensionalidad de los efectos de la guerra ruso-ucraniana viene a profundizar las tensiones que ponen en crisis

los principios del orden global contemporáneo, tanto por el enfrentamiento de Moscú con las potencias occidentales, representadas en parte del Consejo de Seguridad y en la OTAN, cuestionando su validez y valores, como también por las acciones tendientes a las sanciones económicas, afectando las cadenas de suministro global del comercio internacional, interdependiente y globalizado.

Además, el presente conflicto interestatal evidencia la falta de gobernanza y efectividad en la toma de decisiones de instituciones multilaterales como Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad, cuyo principal objetivo es mantener la paz y seguridad internacional, debido al desequilibrio de poder y enfrentamiento político intensificado entre los cinco miembros permanentes con capacidad de veto del organismo.

En este sentido, la progresiva falta de gobernanza del orden global contemporáneo está generando un ambiente de incertidumbre e inestabilidad, en el entorno de seguridad internacional, al provocar mayores espacios para la acción unilateral de actores internacionales guiados exclusivamente por su interés, bajo la lógica de la imposición del más fuerte, tendiendo a posibles nuevas pugnas interestatales para la resolución de conflictos.

También hay que considerar que las acciones de Rusia no solo se mueven, en términos realistas, en torno a la preservación de su seguridad y

59 BBC. Rusia y Ucrania: Zelensky afirma que Moscú controla el 20% del territorio ucraniano. BBC News Mundo. 2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61677948>

60 EL ECONOMISTA. Zelenski reconoce que una quinta parte del territorio de Ucrania está bajo dominio ruso. Guerra en Ucrania. 2022. Disponible en: <https://www.economista.com.mx/internacionales/Zelenski-reconoce-que-una-quinta-parte-del-territorio-de-Ucrania-esta-bajo-dominio-ruso-20220602-0088.html>

61 EURONEWS. Rusia controla el 95% de la región de Lugansk, según la administración militar del territorio. Europa. 2022. Disponible en: <https://es.euronews.com/2022/05/26/rusia-controla-el-95-de-la-region-de-lugansk-segun-la-administracion-militar-del-territori>



supervivencia frente a la OTAN, y la proyección de su poder en Ucrania, sino que también asiste a un objetivo que busca una reconfiguración en el orden internacional y sus reglas, y, por lo tanto, en el posicionamiento que cada Estado tiene en la jerarquía internacional.

De este modo, con los diversos efectos de la guerra ruso-ucraniana se está produciendo un cambio en los patrones de poder de los actores del sistema internacional y, por lo tanto, una reconfiguración del orden global. Así, esta situación de cambio hace chocar los distintos intereses y objetivos de los países que buscan un nuevo lugar y posición de poder, tendiendo a un ambiente de fricciones hacia posibles conflictos que ponen en riesgo la estabilidad de la seguridad actual, la cual ha tenido su base de gobernanza en el orden internacional liberal.

Finalmente, este contexto plantea la imperiosa necesidad –independiente del resultado impredecible de la guerra en Ucrania– de adaptar los principios del orden global contemporáneo a nivel institucional, que sean acordes a los cambios de un mundo multipolar con nuevos y diversos protagonismos, con tal de poder seguir promoviendo una gobernanza con base a principios y normas compartidas, las cuales, en esencia, han permitido lograr acuerdos e instancias de cooperación para enfrentar un ambiente de seguridad, en el que continúa la existencia de amenazas multidimensionales e interdependientes que desafían la autonomía de los Estados para hacerles frente.

Bibliografía

ACNUR. Crisis en Ucrania: más de 14 millones de personas han huido. Plataforma eAcnur. 2022.

ACNUR. Emergencia en Ucrania. Plataforma Emergencias. 2022.

BARBÉ, Esther. *Relaciones Internacionales*. 3ª Ed: Tecnos. 2007.

BBC. OTAN: qué significa la decisión de Finlandia y Suecia de pedir su entrada en la alianza militar (después de su férrea defensa de la neutralidad). 2022.

BBC. Rusia y Ucrania: del trigo al aluminio, 4 exportaciones estratégicas de los dos países. Redacción. 2022.

BBC. Rusia y Ucrania: cómo es la relación económica entre Moscú y Pekín (y por qué es clave en tiempos de guerra). BBC News Mundo. 2022.

BBC. Rusia y Ucrania: qué es el “Russkiy Mir” (“Mundo Ruso”) al que Putin quiere unificar. Mundo. 2022.

BBC. Rusia y Ucrania: qué muestran las imágenes satelitales sobre los movimientos del ejército ruso en la frontera ucraniana. Internacional. 2022.

BBC. Rusia y Ucrania: Zelensky afirma que Moscú controla el 20% del territorio ucraniano. BBC News Mundo. 2022.

BLOOMBERG. Riesgo de default ruso se dispara; EE.UU. se dispone a terminar exención clave. 2020.

CASTELUM.AI. Russia Sanctions Dashboard. May2022.

CNN. La simbólica defensa de Mariúpol llega a su fin: ¿por qué es una batalla clave en la guerra en Ucrania? CNN Español. 2022.

DW. Ucrania pide a China mediar con Rusia para lograr alto el fuego. Mundo. 2022.

- DW. Zelenski condiciona neutralidad de Ucrania a la liberación de su territorio. El Mundo. 2022.
- EFE. La OTAN niega a Rusia el derecho de impedir que Ucrania se haga miembro. Agencia Efe edición España. 2021.
- EL Economista. Zelenski reconoce que una quinta parte del territorio de Ucrania está bajo dominio ruso. Guerra en Ucrania. 2022.
- EL Mundo. Las tropas rusas se ralentizan y Ucrania contraataca: ¿ha caído el Ejército ruso en una trampa? Guerra en Ucrania.
- EL País. La UE reclama a China que se mantenga neutral en la guerra de Putin contra Ucrania. Internacional. 2022.
- EL País. ¿Qué son y cómo funcionan los misiles hipersónicos Kinzhal que Rusia ha lanzado contra Ucrania? Internacional. 2022.
- Euronews. Rusia controla el 95% de la región de Lugansk, según la administración militar del territorio. Europa. 2022.
- France 24. En Rusia, más de 1.700 manifestantes detenidos en protestas contra la guerra. Europa. 2022.
- FMI. Informes de Perspectivas de La Economía Mundial: La Guerra retrasa la recuperación, abril 2022. 2022.
- GUTIÉRREZ, Ana. *Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania*. Foro internacional. 2017.
- HOBBSAWM, Eric. *La era del Imperio 1875-1914*. Buenos Aires: Crítica. 2009.
- INFOBAE. La crisis del Donbás, ocho años de enfrentamientos y más de 14.000 muertos. Mundo. 2022.
- INVESTING. Rublo ruso acentúa su caída: Pierde 60% de su valor tras las sanciones. Divisas. 2022.
- KEOHANE, Robert. NYE, Joseph. *Podere Independencia: La política mundial en transición*. Grupo editorial Latinoamericano. 1988.
- La Vanguardia. La URSS, sueño y pesadilla de Putin. Redacción. 2016.
- MEARSHEIMER, John. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York. 2003.
- OHCHR. Ukraine: civilian casualty update 12 May 2022. News from Office of the High Commissioner for Human Rights. 2022.
- ONU. Ucrania: Nuestro mundo se enfrenta a la mayor crisis de paz y seguridad de los últimos años, asegura Guterres. Noticias Onu, Seguridad y Paz. 2022.
- ONU. Resolución A/RES/68/262. Asamblea General de las Naciones Unidas, New York. 2014
- ORTÍZ, Eduardo. *El estudio de las relaciones internacionales*. Ed. Fondo de Cultura Económica. 2000.
- ROSENAU, James. "International Relations". En Krieger, J. *The Oxford Companion to Politics of The World*. New York. 1993.
- RUDNYTSKYI, Omelian; KULCHYTSKYI, Stanislav & GLADUN, Oleksandr. The 1921–1923 Famine and the Holodomor of 1932–1933 in Ukraine: Common and Distinctive Features. Nationalities Papers. 2020.



- RT. Putin sobre Rusia y Ucrania: Somos la misma nación. Actualidad. 2022.
- RTVE. Los mapas de la decimocuarta semana de guerra en Ucrania. Guerra en Ucrania. 2022.
- RTVE. Objetivo Ucrania: la batalla por Kiev, ofensiva principal de la guerra. Guerra en Ucrania. 2022.
- SÁNCHEZ, Pablo. El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Post-Guerra Fría. Foro Internacional. 2016.
- The Conversation. *La guerra de Ucrania puede poner en jaque la seguridad alimentaria de muchos países*. Edición: global. 2022.
- The New York Times. Putin anuncia una 'operación militar especial' en Ucrania. Internacional. 2022.
- TRT. Zelenski: "Las negociaciones deben ser justas". Mundo. 2022.
- VELÁZQUEZ, Rafael. "Cambios y continuidades del Sistema Internacional". *Relaciones Internacionales* Nº 41. 2011.

DIME.¹ El caso de Rusia y Ucrania.

Teniente Coronel Ricardo Kaiser Onetto²

Febrero de 2022 marca un nuevo hito para la historia del mundo. Las sirenas de Kiev dan cuenta del inicio de una “Operación Militar Especial” por parte de Rusia.

Fue un despertar triste y angustioso, donde, desde la perspectiva informacional, fuimos testigos de retóricas y narrativas contrapuestas. Por una parte, el presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, apelando a la emocionalidad, envía un sensible mensaje a su pueblo y a la fuerza militar rusa. En la vereda opuesta, el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, entrega su discurso desde el despacho presidencial, con un tono coercitivo y amenazante.

Rápidamente las redes sociales (RR.SS.) se ponen en el centro de la atención. En el ambiente de la información somos testigos de una infinidad de publicaciones en diferentes medios de comunicación. La información ha jugado un rol clave en el conflicto que lleva –al momento de escribir estas visiones– dos meses y medio.

Los instrumentos del poder nacional se hacen presentes de manera transversal. En relación al instrumento informacional, su conducción es en el nivel político y político-estratégico.³ Pero no se agota ahí, ya que desciende a los niveles de la conducción militar. Ello es importante, ya que, junto con concentrar la potencia de combate en el punto decisivo



- 1 La sigla DIME refiere a los instrumentos del poder nacional diplomático, informacional, militar y económico.
- 2 Oficial de Estado Mayor. Actualmente se desempeña como Jefe del Departamento de Comunicaciones de la Dirección de Comunicaciones Estratégicas. Es magíster en Historia Militar y Pensamiento Estratégico de la Academia de Guerra, profesor de Academia en la asignatura de Historia Militar y Estrategia, además posee el master en estudios estratégicos en el US Army War College. Correo: ricardo.kaiser@ejercito.cl, LinkedIn: linkedin.com/in/ricardo-kaiser-016b34a4
- 3 ARMISTEAD, Leigh (2004). *Information Operations*. Virginia: Brassey's, pp. 26-28.



militar, se apoya con la narrativa estratégica para alcanzar los objetivos desde la perspectiva informacional.

El manejo de la información ha adquirido relevancia en la tarea de influenciar la dimensión cognitiva de las personas (audiencias y públicos objetivo) y sigue siendo un recurso estratégico importante, fundamental para la seguridad nacional de los Estados. El concepto de información, como instrumento de poder nacional, consideraba antes las amenazas que representaban las naciones-estado tradicionales. Hoy se extiende su significado a los actores no estatales –como grupos terroristas y organizaciones criminales transnacionales– que utilizan la información para promover sus causas y socavar las de los Estados.⁴

Por añadidura, los efectos estratégicos se trasladan al instrumento militar, donde se ejecuta la planificación de narrativas y operaciones de información que son ideadas desde lo más alto de la conducción.

“Hoy, las guerras se libran en múltiples dimensiones. Una, es la dimensión física: los soldados disparan a los soldados, los tanques disparan a los tanques y los aviones lanzan bombas desde el aire. Otra es la dimensión informativa o narrativa (...). Ésta se libra especialmente cuando se trata de países pequeños (...). La guerra en la narrativa obtiene los datos duros que emanan del área de operaciones. Está diseñada para sacar esos datos (aunque sean deshonestos) del campo de batalla y llevarlos a la esfera de la información. Las audiencias y seguidores de RRSS deciden dónde están sus simpatías, lo que se traduce

en apoyo u oposición tanto a nivel popular, como a nivel político. Cada tuit o publicación de un gráfico que se comparta en la guerra narrativa es diseñado para afectar a la guerra en este nivel discursivo, para garantizar que el apoyo político no se desvanezca o disminuya”⁵ Es en este nivel donde, –podríamos inferir– Ucrania, siendo el más pequeño y débil de los contrincantes, está ganando la guerra de la información con su narrativa basada en la emocionalidad.

Desde el inicio de las hostilidades hemos estado en presencia de Operaciones de Información (IO, por su sigla en inglés), que están siendo dirigidas desde lo más alto de la conducción de la guerra.

Las IO son definidas por la doctrina norteamericana como el *“Empleo integrado de todas las capacidades relacionadas con la información en conjunto con otras líneas de operaciones; para influenciar, destruir, corromper o usurpar la toma de decisiones del adversario o posibles adversarios mientras se protege el propio”⁶*.

Su planificación y ejecución se producen antes que comiencen las hostilidades y su aprobación a menudo se realiza solo en el nivel más alto de la conducción. Por lo tanto, es importante considerar que, aunque muchas organizaciones pueden tener un rol en la formulación de una estrategia de IO, la decisión final de llevar a cabo una acción particular, vendrá siempre desde el nivel político en apoyo a los objetivos de nivel nacional.⁷

Lo deseable es que todos los instrumentos del poder nacional y sus componentes, para que

4 PRESS, T. L. (2021). *The Information Operations & Capabilities*. Lakeland, Florida: The Lightning Press.

5 PATRIKARAKOS, David (2017). *The Officer*. En D. Patrikarakos, *War in 140 Characters* (p. 81). Nueva York: Basic Books.

6 Publication, Joint. (2014). *Information Operations*. Washington: Department of Defense.

7 ARMISTEAD, *op. cit.*



tengan éxito, deberían integrarse en la planificación, diseño y ejecución de una estrategia de información para influir en la infraestructura de cada instrumento del oponente, considerando, también, si el objetivo corresponde al nivel estratégico, operacional o táctico.⁸

Es ahí donde “lo informacional” desciende a los niveles de la conducción militar. Para lograrlo, las IO tienen una incidencia directa en la maniobra en el ambiente de la información.⁹

Es en el dominio físico donde principalmente se desenvuelven las operaciones militares, con efectos específicos en los diferentes niveles de la conducción. El ejemplo más claro fue el ataque a la principal central nuclear ucraniana de Zaporíya, que, además, es la más importante de Europa. El evento causó preocupación, ya que la guerra pudo haber adquirido otros alcances.

Desde la perspectiva de la dimensión cognitiva, ambos contendores han construido, como se dijo al inicio, narrativas distintas: emocionalidad por el lado ucraniano y coerción desde el ruso.

Los niveles de la conducción militar se evidencian bien diferenciados de acuerdo con los objetivos que se buscan en el ambiente de la información. Por ejemplo, en el nivel estratégico, el portavoz del Ministerio de Defensa ruso fue el encargado de entregar las vocerías oficiales. Existen una serie de videos donde se evidencia la manipulación de la información para generar efectos en las audiencias,

como también la coerción en el lenguaje.

En el nivel operacional se busca la destrucción física de antenas, centros de almacenamiento de información, radares, etc. En el nivel táctico, la información fluye a través de las acciones. Un caso icónico fueron las fotos tomadas por drones, donde se vieron largas columnas blindadas o los videos publicados en Telegram donde los tanques ucranianos baten a tanques rusos.

Pero también estamos en presencia de un nuevo actor: la población. Ellos juegan un rol clave en la información. Es ahí donde la “guerra de memes” entró a la batalla.¹⁰ Estos mensajes buscan influenciar en la población rusa y ucraniana para mantener y elevar su voluntad de lucha.

Gracias a la narrativa política-estratégica generada por Ucrania, su población ha demostrado un sorprendente nacionalismo, que ha conducido a los ciudadanos de a pie a utilizar las RR.SS. para publicar fotos, videos e historias de soldados y civiles que se enfrentan a las fuerzas rusas.¹¹ Este fenómeno, facilitado por la alta tasa de alfabetización informática de Ucrania, a partir del conflicto en la península de Crimea el año 2014, es uno de los principales aspectos que hacen que merezca la pena analizar este conflicto desde la perspectiva de la información como instrumento del poder nacional.

Transversal a los tres niveles de la conducción militar, somos testigos de una serie de elementos

8 *Ibidem*

9 Conjunto de individuos, organizaciones y sistemas que recogen, procesan, difunden o actúan sobre la información. Este entorno consta de tres dimensiones interrelacionadas que interactúan continuamente con los individuos, las organizaciones y los sistemas. Estas dimensiones son la física, la informativa y la cognitiva.

10 SINGER, Peter & Brooking, E. T. (2019). *Like War*. Boston: Mariner Books.

11 HENKHAUS, Luke (14 de marzo de 2022). The Role Of The Internet In Ukraine's Information War. Obtenido de Texas A&M Today: <https://today.tamu.edu/2022/03/14/the-role-of-the-internet-in-ukraines-information-war/>



propagandísticos que mejoran la posición de los contendores. Esto involucra, por ejemplo, el empleo de *hackers*, medios de comunicación, afectar a empresarios, filtraciones, noticias falsas, entre otras acciones que van diezmando la capacidad de toma de decisiones del oponente.

Desde la perspectiva rusa, el ejemplo más conocido es el icónico canal de televisión RT (Russia Today), considerado el brazo armado propagandístico internacional más destacado de Moscú. Se estima que es el medio que mejor articula la estrategia rusa en el ambiente de la información. La cadena RT se rige estrictamente a la línea gubernamental, y sus objetivos son claros: no busca obtener la aprobación mundial del Kremlin y sus políticas, sino sembrar la discordia y discrepancia entre los supuestos enemigos de Moscú.¹²

También, Rusia ha desarrollado otras redes sociales que apoyan la narrativa y son de uso masivo. Por ejemplo, cuenta con su propio buscador denominado Yandex. También tiene una red social muy similar a Facebook de nombre Vkontakte. En efecto, es la más usada en Rusia. Rutube es similar a la red social YouTube, aunque no tiene elevadas métricas. La segunda red social rusa más famosa en dicho país es Odnoklassniki, que significa "compañeros de curso".¹³

Todo este aparato le fue válido para lograr la anexión de Crimea el año 2014. Podríamos se-

ñalar que fueron los instrumentos diplomático, económico y, por sobre todo, el informacional, los grandes gestores de la anexión.

Desde el punto de vista táctico, las operaciones rusas pretenden influir, asustar y someter a la población. Muchas narrativas falsas muestran a los ucranianos como personas sumisas y dispuestas a la reunificación, cosa que no se ha visto en los hechos. La intención de Rusia es sembrar la confusión, moldear la percepción pública del conflicto e influir en la población de origen ruso dentro de Ucrania.¹⁴

Por su parte, Ucrania se centró en las lecciones aprendidas a partir de los eventos de Crimea del año 2014. Es por ello que trabajó para construir su sector tecnológico y fortalecer la infraestructura contra los ciberataques rusos. Esto incluyó la creación de un Ministerio de Transformación Digital en 2019 para atraer a empresas tecnológicas del extranjero y desarrollar un ecosistema de *startups* propias para acabar con la dependencia ucraniana de la tecnología rusa. Quizá el arma más poderosa del arsenal digital ucraniano, y una de las más arriesgadas, sea el llamado Ejército Informático de Ucrania, un grupo difuso de *hackers* civiles de todo el mundo que se han ofrecido como voluntarios para derribar sitios rusos y de su entorno.¹⁵

Es evidente que los esfuerzos de años, tras el conflicto de Crimea, hoy están entregando sus frutos,

12 PATRIKARAKOS, *op. cit.*

13 NELSON, Eric (8 de julio de 2020). Top 8 Social Networks in Russia. Obtenido de Mars Translation: <https://www.marstranslation.com/blog/social-networks-in-russia>

14 SMITH, Maggie (7 de febrero de 2022). Russia has been at war with Ukraine for years – in cyberspace. Obtenido de The Conversation: <https://theconversation.com/russia-has-been-at-war-with-ukraine-for-years-in-cyberspace-176221>

15 LABOTT, Elise (8 de marzo de 2022). 'We Are the First in the World to Introduce This New Warfare': Ukraine's Digital Battle Against Russia. Obtenido de: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/03/08/ukraine-digital-minister-crypto-cyber-social-media-00014880>



ya que en la guerra actual, Ucrania ha logrado mantener sus comunicaciones en funcionamiento y se defiende en buenas condiciones de la agresión cibernética por parte de Rusia.

Finalmente, el conflicto entre Rusia y Ucrania ratifica la importancia de la información como instrumento estratégico. Si bien lo informacional no es un factor nuevo, se hace muy evidente que el dominio ciber entró a la batalla de manera decisiva. La información es un elemento del poder

nacional que debe ser considerado para ganar la narrativa estratégica en los campos de acción diplomático, económico y militar, pero por sobre todo, entre la población.

Las tecnologías derivadas de la revolución web 2.0 también entraron al campo de batalla. La población puede ser aliada o enemiga cuando hace uso de ellas, es por ello que es muy relevante ganar la iniciativa sobre la dimensión cognitiva en la maniobra en el ambiente de la información.

Nuevas sanciones, rearme europeo y ayuda económica: los acuerdos de la Cumbre Europea Extraordinaria dedicada a Ucrania

En Bruselas se dieron cita los 27 líderes de los países miembros de la Unión Europea (UE), quienes, los días 30 y 31 de mayo, participaron de una nueva reunión del Consejo Europeo, ocasión en que, junto a condenar la agresión de Rusia sobre Ucrania, abordaron temas como un nuevo paquete de sanciones a Rusia, ayuda humanitaria y financiera para Ucrania, las capacidades europeas para la defensa, energía y consecuencias de la crisis alimentaria relacionada al conflicto.

Ante la urgencia de la situación desarrollada en Ucrania, la misma noche del lunes 30, los jefes de Estado y de Gobierno acordaron un sexto paquete de sanciones a Rusia, destacando un embargo gradual al petróleo transportado por barco, correspondiente a dos tercios de las compras europeas de petróleo ruso, así como también el compromiso de paralizar sus importaciones a través del oleoducto Druzhba.

Con esta medida, se buscaría detener el total del 90% de las exportaciones de petróleo ruso a la UE hacia finales de este año, con exención de Hungría, país altamente dependiente del crudo ruso y que en un comienzo se opuso a la propuesta inicial de embargo, a menos que se le permitiera un período de al menos cuatro años y un beneficio de 800 millones de euros de financiación para adaptar sus refinerías, así como el poder abastecerse de petróleo ruso por mar si se detuviera la llegada por oleoducto.

Por otro lado, los líderes de la UE respaldaron también la iniciativa para el desarrollo de medidas para coordinar las necesidades de adquisición en defensa, a fin de reponer

INTERNACIONAL



PANORAMA
SEGURIDAD Y DEFENSA



existencias a causa del apoyo prestado a Ucrania, al igual que solicitaron dar inicio al instrumento temporal propuesto por la Comisión Europea para ayudar a los Estados miembros a reforzar sus capacidades industriales de defensa.

Además, se espera que la Comisión proponga un programa conjunto de inversión en defensa, como también estudiar el desarrollo de una función conjunta de programación estratégica de defensa y de adquisición de la UE y la aceleración de los proyectos de infraestructuras para mejorar la movilidad de efectivos militares por el territorio comunitario, y que el Banco Europeo de Inversiones tenga mayor papel a la hora de dar respaldo a la seguridad y la defensa europeas.

La ocasión también fue propicia para la aprobación de una nueva ayuda financiera excepcional de hasta 9.000 millones de euros al Gobierno ucraniano para el apoyo de su economía.

De esta forma, paralelamente la UE no solo reafirma su compromiso con el apoyo político, económico y militar a Ucrania, sino también da señales hacia importantes hitos, como lo son, por un lado, la transformación energética del continente y prescindencia de combustible fósil ruso y, por otro, el reforzamiento de la base industrial y tecnológica de la defensa europea en su conjunto, dando cuenta del importante cambio en su entorno estratégico que ha significado el conflicto ruso-ucraniano.



Fuente: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20220531/8307186/cumbre-bruselas-ue-lideres-ayuda-militar-paises-guerra-ucrania-respuesta.html>

Ministra de Defensa Nacional destaca el despliegue de las fuerzas militares en la macrozona sur¹

Con la participación de la ministra del Interior, Izkia Siches, el subsecretario del Interior, Manuel Monsalve, el jefe del Estado Mayor Conjunto, Guillermo Paiva y representantes de Carabineros y Policía de Investigaciones (PDI), el reciente 2 de junio, la ministra de Defensa Nacional, Maya Fernández, en el marco de una reunión en el Palacio de la Moneda para evaluar la aplicación del Estado de Excepción Constitucional, destacó el despliegue y coordinación que han efectuado las fuerzas militares en la macrozona sur durante el Estado de Excepción Constitucional de Emergencia que rige en las provincias de Arauco y Biobío, más la Región de La Araucanía.

La ministra Fernández afirmó que *“los jefes de Defensa Nacional, los generales, tienen una coordinación permanente con todas las fuerzas policiales –como se ha planteado permanentemente– y con los delegados y delegadas. Respecto a este Estado de Excepción creo que es importante decir que es el Estado de Excepción donde más efectivos hemos tenido, y tenemos actualmente lo mismo en vehículos y, hay que decirlo claramente, también en la tecnología que se está aplicando”*. Además, precisó que el despliegue *“es 24/7, es decir, todos los días de la semana tenemos efectivos en toda la zona, que están haciendo el trabajo que corresponde”*.

Por su parte, la ministra Izkia Siches manifestó que *“hemos hecho un análisis de lo que ha sido el Estado de Excepción Constitucional y hacemos un balance positivo de las gestiones que se están haciendo por las acciones operativas, tanto de las fuerzas policiales como de las armadas, así como también hemos*

1 Noticia extraída de <https://www.defensa.cl/noticias/ministra-fernandez-destaca-despliegue-de-fuerzas-militares-en-macrozona-sur/>

NACIONAL



PANORAMA SEGURIDAD Y DEFENSA



hecho una revisión de los acuerdos que tomamos". Con relación a la reducción de los hechos de violencia, comentó que "todavía son bastante breves los plazos, más menos quince días, pero de

cinco eventos promedio al día que teníamos previo al Estado de Excepción Constitucional, estos se han reducido a tres. Son hechos de menor violencia y también magnitud".



Fuente: <https://www.24horas.cl/regiones/araucania/jefe-de-defensa-de-la-araucania-por-violencia-esto-ha-llegado-a-un-limite-que-es-inaceptable-5319924>



Fuente: <https://twitter.com/JdnAraucania>

Así se domina el mundo. Desvelando las claves del poder mundial

Autor: Pedro Baños Bajo.¹
Cantidad de páginas: 472.
Editorial: Editorial Ariel.
Edición: 2018.
ISBN 9789569984053.

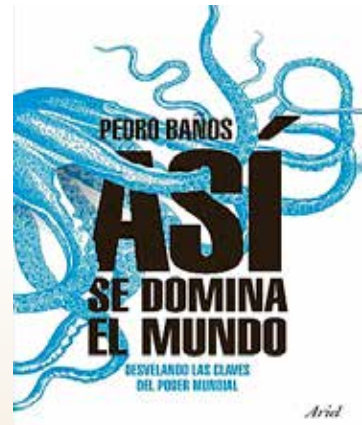
Por: Javier Ignacio Esteban Fuentealba Candia²

En este libro se describen en profundidad los juegos de poder contemporáneos. Se pasa por la ciencia de la geopolítica y las incógnitas de los juegos de poder entre los países, donde se desvelan las claves del poder mundial y cómo manipular al adversario para conseguir los objetivos esperados.

Para el autor, una nueva guerra mundial no es imposible, ya que la lucha entre las grandes potencias se está librando en las llamadas guerras híbridas. En ellas se combinan los factores económicos, la desinformación, el terrorismo, las actividades criminales y subversivas con la intención de buscar revueltas civiles y confrontaciones en sitios específicos.

Por otra parte, la guerra virtual se está realizando en todo momento, principalmente en el ciberespacio. El autor plantea que todos los hechos que ocurren son planificados, donde las crisis económicas y los factores económicos son el motivo principal por el que ocurren las guerras y los conflictos.

El libro comienza dando a conocer los conceptos de geopolítica y geoestrategia, que serán claves para lograr una buena



1 Pedro Baños Bajo (León, 1960) es un militar español, Coronel del Ejército de Tierra (Infantería), especialista en geoestrategia, defensa, seguridad, terrorismo yihadista e inteligencia. Desde 2012 está en situación de reserva.
2 Alumno egresado de la carrera de Ciencias Políticas y Políticas Públicas de la Universidad del Desarrollo. Realizó su práctica profesional en el CESIM.



lectura. Se desarrolla la idea desde un punto de vista clásico, pero se continúa con una posición más contemporánea, ya que los conceptos han ido evolucionando, al igual que los Estados, que son los que aplican estos conceptos.

Continúa en el capítulo dos con un análisis de cómo funciona el mundo, donde se lleva a cabo una analogía que lo compara con el patio de un colegio. Con esto busca ejemplificar que hay grupos que son los líderes, algunos que buscan rodearse de gente que los proteja, otros que siempre acatarán las órdenes de los líderes y algunos que decidirán excluirse de todo.

Por otra parte, menciona la hipocresía como un principio rector de la geopolítica. Esto se debe a que las políticas internacionales son realizadas por los mismos países que solo buscan obtener mayores beneficios para los intereses propios. Además, menciona cómo las políticas nacionales también son despiadadas, ya que su único objetivo es llegar al poder de la forma que sea necesaria.

El autor destaca que existen países que ejercen control sobre otros y cómo los otros son sometidos de forma directa o indirecta. Por otra parte, existen diversos grados de influencia, como lo son el regional o global.

Para finalizar el segundo capítulo, plantea el tema de la guerra como acto de violencia. Expone la visión del concepto de "guerra" de diversos intelectuales como Kant, Platón y Erasmo de Rotterdam, para luego ejemplificar con un discurso de Putin en el sexagésimo segundo aniversario de la victoria soviética en la Segunda Guerra Mundial.

El capítulo tres, titulado "Principios geopolíticos inmutables", explica cuáles fueron los primeros

principios que se ocuparon en la geopolítica y cómo este concepto ha ido evolucionando con el tiempo, lo que ha generado un cambio en la forma de entenderlo y en los factores que influyen en esto.

Inicialmente describe el concepto de geopolítica desarrollado durante la Revolución Industrial, en el que el Estado es un ser vivo que requiere comer, crecer y sobrevivir frente a los otros Estados que le hacen competencia.

Continúa explicando cómo la economía es el ámbito que "manda" en todas las sociedades y cómo esta ha sido el motor principal de las relaciones interpersonales e interestatales, señalando que las realidades económicas son las que verdaderamente marcan el ritmo del resto de las políticas, incluida la militar.

Dentro de esta misma idea –que la economía es el motor de los conflictos en la sociedad– menciona que, gracias al capitalismo y el liberalismo económico, existen tres obsesiones: recursos naturales, energía y tecnología.

A continuación habla sobre el determinante peso de la historia, donde señala que siempre existirán los reajustes en la geopolítica y menciona como ejemplos la caída de la URSS y la hegemonía de Estados Unidos, al que se consideraba como el Estado que todos respetarían, asegurando de esta forma la paz. Sin embargo, todo esto se vio interrumpido con el atentado del 11 de septiembre donde comenzó una nueva era y una nueva forma de entender la sociedad.

Finaliza el capítulo afirmando que no hay aliados eternos, sino intereses permanentes. Sobre esto, explica que los Estados, mediante las relaciones



internacionales, buscan satisfacer sus propias necesidades de acuerdo a las situaciones y los medios que tienen a su alcance, donde la maldad y bondad son determinadas por la forma de actuar de los Estados y sus líderes.

El cuarto capítulo, "Las geoestrategias inmortales", habla sobre cómo alcanzar las políticas internacionales, tanto las pacíficas como las bélicas, con el objetivo de influir, dominar y controlar los territorios.

Dentro de este capítulo existen diversas subdivisiones. Comienza señalando que la mejor defensa es la amenaza de ataque. Esto busca convencer a las demás partes de una posible aplicación de la fuerza o de un castigo. Este argumento se sostiene en el razonamiento que concluye que antes de actuar siempre se establece un cálculo, donde se analizan las ventajas y desventajas de realizar un acto.

Por otra parte, se menciona el *breaking point*, donde se destaca cómo se deben aprovechar los puntos más débiles del rival para lograr desestabilizarlo y de esta forma sacarlo del tablero de juego. El principal objetivo es conmocionar psicológicamente al adversario. Dentro del mismo apartado se afirma que toda potencia tiene su talón de Aquiles y se señalan varios ejemplos, como la Guerra de Cuba en 1898 y la Confederación de Berlín de 1884-1885.

En la búsqueda por detallar en profundidad, entrega un concepto empleado en la estrategia: "la dominación indirecta". Este busca explicar cómo las influencias más mínimas e imperceptibles logran desempeñar un papel de importancia en el ámbito internacional. Esto generalmente ocurre cuando las instancias directas no están funcionando. El

ejemplo que se menciona es la Guerra del Golfo, donde se vio involucrado Estados Unidos.

El capítulo continúa con "Retuerce la ley para retorcer a tu enemigo", donde se busca explicar cómo los países justifican y legitiman sus actos, ocultando los intereses económicos y políticos que hay en diversos escenarios. Baños plantea que el problema radica cuando el principio que se invoca no está claramente definido, lo que permite que sea interpretado con libertad y de diversas formas, a la conveniencia de cada uno.

Posteriormente, plantea el tema "No hagas lo que los demás pueden hacer por ti". Con esta afirmación se busca explicar cómo en la geopolítica hay momentos en los que es preferible que otros Estados realicen las maniobras en vez de uno, lo que ocurre principalmente cuando son actos bélicos y estos pueden acarrear problemas de autor y sanciones en caso de ser descubiertos. También actúa para acciones delicadas donde se puede crear un enemigo para un tercero o potenciar la percepción de peligro ante alguna amenaza.

Sigue con el tema "Miente, que algo queda". Aquí se busca exponer como la opinión pública es clave, ya que esta puede conquistar mentes y corazones. Se explica cómo la desinformación se ha implementado recurrentemente a lo largo de los años, para obtener una buena opinión pública favorable a un gobierno. En esta parte se señalan varias teorías que son claves para entender la manipulación de los medios de comunicación de masa y la propaganda.

En relación con el tema anterior, pero en un apartado distinto, se encuentran las armas de comunicación masiva. Aquí se señala cómo la constante lluvia de información nos genera la



falsa sensación de que somos libres y dueños de opiniones propias, sin sesgos, sin embargo, esto no es más que un bombardeo constante de información que genera que nuestra mente se bloquee.

Otro aspecto a destacar se encuentra el apartado "El abuso de los pobres", aquí se señala cómo, en distintas ocasiones, los gobernantes han justificado sus actos señalando que todo se ha actuado en beneficio de los más pobres o excluidos de la sociedad. Esto en muchas ocasiones no es real, ya que el "beneficio" para los pobres nunca llega y termina siendo un intento de ideologizar a la población, la que, en muchos casos, no puede salir de la pobreza debido a esta misma ideología.

Terminando el capítulo cuatro está el apartado titulado "La vía de escape", el cual plantea que no hay peor enemigo que un oso acorralado que está al fondo de la cueva, pues la desesperanza le dará aún más fuerzas para seguir luchando. Baños señala que ocurre una situación similar con los países cuando no tienen más salida que un exterminio, estos multiplican sus energías y fuerzas. Esto mismo se puede aplicar para las relaciones internacionales y la geopolítica.

Finalmente, el capítulo cuatro termina con "El burro y las alforjas". Con esta frase Baños se refiere a que, en muchas ocasiones, habrá países que serán sometidos, pero estos se resistirán de diversas formas y contestarán al adversario, sin embargo, en otras situaciones el país se dejará dominar y cuando intente tener un mínimo de libertad será tratado como un traidor por parte del otro país. Esto ocurre generalmente cuando los Estados se lanzan en aventuras bélicas aleja-

dos de su territorio y de los intereses reales, por ejemplo, cuando un país pequeño o mediano intenta ayudar a una potencia.

En el capítulo número cinco se mencionan los principales errores que se cometen en la geopolítica, donde el autor destaca el ignorar la idiosincrasia de los pueblos, mostrar el poder exponiendo las debilidades, no estar preparado para lo inesperado, confiar en vencer con rapidez y sin pérdidas propias, y despreciar las religiones y ofender a sus fieles.

Finalmente, se habla sobre los pecados capitales de la geopolítica, donde Baños se centra en explicar los conceptos de egoísmo, lujuria, pereza, gula y envidia, que él considera son claves en la geopolítica.

En lo personal, considero que el libro es atractivo, interesante y de fácil lectura. Comienza con la explicación de los conceptos que son fundamentales para entender todos los capítulos, lo que provoca que el lector además de ir interesándose por la lectura, vaya interiorizándose en conceptos propios del ámbito de la geopolítica y la geoestrategia.

Por otra parte, es importante señalar que lo indicado por el autor está vigente en la actualidad, donde las guerras híbridas han tomado un gran protagonismo en los conflictos actuales, teniendo como ejemplo los casos de Ucrania y Siria. Además, el bombardeo de información, gracias a las redes sociales y las nuevas tecnologías, cada día es mayor, las que entregan a la población un cierto nivel de información, pero que no siempre es total, ya que no es posible comprobar si lo que se está leyendo es información verdadera o no.



NORMAS EDITORIALES

La revista *Escenarios Actuales* es publicada desde 1995 de manera ininterrumpida. Actualmente es una publicación trimestral y se distribuye gratuitamente al mundo académico, organismos gubernamentales, centros de estudios nacionales y extranjeros, Fuerzas Armadas, de Orden y Seguridad, entre otros. Hoy en día solo se elabora en versión digital y es posible descargarla desde nuestro sitio web de forma íntegra (www.cesim.cl), asimismo se publica en Twitter, LinkedIn y Facebook.

Las temáticas que se abordan son relativas al área de la seguridad y defensa, relaciones internacionales, cooperación internacional, modernización de las Fuerzas Armadas, amenazas emergentes, emergencias y catástrofes, así como los permanentes desafíos que impone el proceso globalizador. Materias todas que son parte del quehacer profesional del Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM).

Escenarios Actuales aspira a ser una publicación de referencia en materias de seguridad y defensa, difundiendo aquellos temas y problemáticas que se consideran relevantes de ser divulgados, conformando un espacio de opinión e intercambio de ideas. Para reforzar sus objetivos, se encuentra incorporada al catálogo de LATINDEX y CLASE, lo que constituye un avance para el permanente perfeccionamiento y posicionamiento nacional e internacional de la revista.

Quienes estén interesados en colaborar deberán presentar trabajos inéditos y exclusivos. El sistema de arbitraje que se utiliza consiste en la evaluación de los escritos por parte del Comité Editorial, con la participación de los analistas del Centro de Estudios de acuerdo a sus áreas de competencia. Asimismo, y de acuerdo a la temática correspondiente, son sometidos a los respectivos integrantes del Consejo Editorial y además a todos los delegados del Consejo de Publicaciones Militares, quienes evalúan desde la óptica del resguardo de los intereses del Ejército.

En el caso de que el contenido de un artículo se aparte de la línea editorial, el CESIM se reserva el derecho de publicación.

Los autores que deseen publicar sus artículos, visiones o reseñas de lecturas recomendadas deben estar registrados en el sistema ORCID y remitir sus trabajos a [extension.cesim@ejercito.cl](mailto:cesim@ejercito.cl) o escenariosactuales.cesim@ejercito.cl, cumpliendo para tales efectos las siguientes normas editoriales:

Artículos: estos deben tener una extensión máxima de 20 carillas, hoja tamaño carta, espacio sencillo, doble columna, letra Times New Roman, tamaño 12. Se debe consi-



derar un resumen de hasta 200 palabras aproximadamente y cinco palabras claves. En caso de utilizar gráficos, fotografías, infografías, mapas y/o cuadros estadísticos, estos deben especificar su procedencia de acuerdo a las normas requeridas por la revista.

Norma a utilizar ISO 690 – 2010.

Visiones: estas deberán tener una extensión máxima de 5 carillas, hoja tamaño carta, espacio sencillo, doble columna, letra Times New Roman, tamaño 12.

Reseña de Lecturas Recomendadas: estas deben tener una extensión máxima de 5 carillas, hoja tamaño carta, espacio sencillo, doble columna, letra Times New Roman, tamaño 12. Asimismo, deben especificar el autor, la casa editorial, año y lugar de edición, número de páginas y el registro de inscripción de la publicación.

En todos los casos anteriores, el o los autores deben remitir un breve currículum vitae, haciendo referencia a sus grados académicos, posgrados o postítulos, ocupación y lugar en que se desempeñan. Además, se solicita adjuntar una fotografía digital e incluir una dirección de correo electrónico.

Referencias bibliográficas: las citas o las fuentes empleadas deben ser numeradas consecutivamente y seguir el siguiente formato: apellido, nombre, *título*, ciudad, casa editorial, año de edición, p. (página)/pp. (páginas).

Ejemplo de libro: WILHELMY, Manfred *Política Internacional: Enfoques y Realidades*, Buenos Aires, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1988, p. 45.

Ejemplo de artículo: ABELLÁN, Joaquín "Historia de los conceptos e historia social", en S. Castillo, *La historia social de España*, Ed. Siglo XXI de España, 1991, p. 48.

Para monografías: APELLIDO (S), Nombre. Título del artículo. Responsabilidad secundaria. *Título de la publicación seriada* (año).

Para ponencias: APELLIDOS (S), Nombre. "Título de la parte". En: APELLIDO (S), Nombre. *Título de la obra completa*. Responsabilidad secundaria. N° de edición. Lugar: editorial, año publicación. Serie. ISBN.

Para los documentos electrónicos: Responsable principal. Título (tipo de soporte). Responsabilidad secundaria. Edición. Lugar de publicación, fecha de actualización o revisión (fecha consulta). Descripción física. (Colección). Notas. Disponibilidad y acceso. Número normalizado.



Centro de Estudios e Investigaciones Militares

Bandera N° 52, Santiago de Chile | Teléfono: (56) 2 2668 3800
email: extension.cesim@ejercito.cl | escenariosactuales.cesim@ejercito.cl



Búscanos como CESIM_CHILE
www.cesim.cl