

POLÍTICA EXTERIOR Y RELACIONES INTERNACIONALES

Niveles de análisis y debates internacionales



Prof. José Morandé Lavín
jmorande@uchile.cl

Francisco Orrego Vicuña (1942-2018)

“(...) la expresión ‘Estudios Internacionales’ (...) es diferente de ‘Relaciones Internacionales’, ‘Asuntos Internacionales’ u otras comúnmente utilizadas en la literatura contemporánea. La diferencia no obedece a un capricho gramatical o estilístico, sino a una razón de sustancia. Los Estudios Internacionales, en la expresión latinoamericana, tienen una mayor amplitud disciplinaria que la que corresponde estrictamente a la esfera de las Relaciones Internacionales (...)

Esta mayor amplitud obedece a diversas necesidades (...) destaca el objetivo de poder otorgar a quienes se formen en esta disciplina una comprensión más cabal de los procesos y fenómenos internacionales, lo que generalmente no se otorga a través de una especialización demasiado rígida (...)

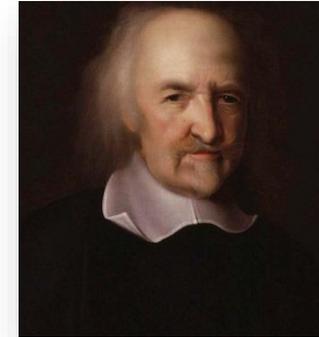
[L]a amplitud del enfoque que se comenta persigue otro importante objetivo: asegurar el enfoque interdisciplinario en las investigaciones y tratamiento de los temas respectivos (...) al menos puede intentarse que quien trabaja un tema desde un ángulo disciplinario tenga en cuenta los puntos de vista fundamentales que otras disciplinas han desarrollado sobre el mismo problema”.



Fuente: Orrego, Francisco (1980) “El desarrollo de los Estudios Internacionales en América Latina” En: Orrego, Francisco (compilador) *Los Estudios Internacionales en América Latina: Realizaciones y Desafíos*, Santiago: Editorial Universitaria, pp. 13-14

TRADICIONES TEÓRICAS EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES (M. WIGHT)

- **Sistema internacional:** inspirada en Hobbes y que sustenta la concepción del realismo político acerca de la anarquía internacional y del poder político entre los estados. Los actores bajo la visión de Hobbes se relacionan fundamentalmente como enemigos. Esta misma tradición incorpora al neorrealismo y a sus modos estructurales de explicación y una metodología positivista.



- **Sociedad internacional:** inspirada en Grotio y en el racionalismo filosófico. Se sustenta en la institucionalización e intereses compartidos e identidad entre estados. En la perspectiva de Grotio, los actores se identifican como rivales. En su núcleo teórico, considera la creación y mantenimiento de normas, reglas e instituciones compartidas (regímenes internacionales). Utiliza modos de explicación basados en agencias y una metodología hermenéutica.



- **Sociedad mundial:** vinculada con Kant y el cambio. Considera a los individuos, organizaciones no-estatales y a la población mundial, como un todo y como el foco de las identidades y disposiciones sociales globales. En la visión kantiana, los actores se relacionan como amigos. Asume la superación del sistema estatal como el foco central de la teoría internacional, aún cuando esta tradición puede aparecer como similar al transnacionalismo, representa un vínculo mucho más fundacional con la teoría política normativa y la metodología crítica.

PRINCIPALES PARADIGMAS EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

- Paradigma Idealista (liberal clásico)
- Paradigma Realista (tradicional-nacional)
- Paradigma Globalista Transnacional
- Paradigma Estructural (radical internacional)



POLÍTICA EXTERIOR

- **Como campo de estudio:** corresponde a un área específica de las relaciones internacionales abocada al análisis y seguimiento de las conductas e inserción externa de los estados-naciones en contextos históricos y dinámicos del sistema internacional (Morandé, 2004).
- **Como sujeto de estudio:** la política exterior se relaciona con las decisiones que toman los estados entre sí. En otras palabras, se refiere al conjunto de prioridades o preceptos establecidos por los líderes nacionales para servir como líneas de conducta a escoger entre diversos cursos de acción (comportamientos), en situaciones específicas y dentro del contexto de su lucha por alcanzar sus metas (Pearson y Rochester, 2000).



I.- NIVELES DE ANALISIS EN LAS RR.II.

- Reflexión y análisis en las Cs. Sociales: ¿Dónde empezar, dónde centrar la atención, dónde intentar encontrar una “manija”?
- Complejidad en las RR.II. para encontrar punto de apoyo.
- ¿En cuál de los muchos niveles de análisis posibles podríamos centrar nuestra atención?
- ¿Cuáles son las unidades adecuadas de estudio o agentes?
- Los niveles de análisis es un buen punto de partida para responder preguntas acerca de las relaciones internacionales y política mundial.
- Conceptual y teóricamente, los niveles de análisis proveen de un marco para clasificar variables independientes (factores que inciden en la política exterior) que ayudan a explicar las variables dependientes (política exterior o resultados internacionales).

II.- CLASIFICACIÓN DE NIVELES DE ANÁLISIS

KENNETH WALTZ identifica tres niveles o imágenes. Cada uno de estos niveles captura un diferente nivel de causalidad en las RR.II.

1.INDIVIDUO: Fuente de conducta en la arena internacional. Conlleva rasgos idiosincrásicos, creencias y valores del líder o individuo.

2.ESTADO-NACIÓN: Caracterizado por su cultura, sociedad e instituciones políticas.

3.SISTEMA INTERNACIONAL: Relacionado con pautas permanentes y con estructuras de poder dentro del sistema interestatal.



DOUGHERTY & PFALTZGRAFF postulan seis categorías de análisis o agentes de estudio

1.INDIVIDUOS: Ciudadanos y líderes

2.GRUPOS SUBNACIONALES: Partidos políticos, medios de comunicación y grupos de interés de naturaleza no gubernamental.

3.NACIONES-ESTADO: Conforman el eje central y la estructura política del sistema internacional.

4.GRUPOS TRANSNACIONALES Y ORGANIZACIONES NO ESTATALES: Incluye a todas las entidades políticas, religiosas, económico-comerciales y otras.

5.GRUPOS INTERNACIONALES Y ORGANIZACIONES FORMADAS POR ESTADOS: Organizaciones internacionales gubernamentales en general.

6.SISTEMA INTERNACIONAL: El nivel más comprensivo y abstracto. Ejerce influencia sobre las partes que lo forman.



ROBERT JERVIS identifica cuatro categorías:

1.NIVEL DE TOMA DE DECISIONES: Aparato político al interior del Estado.

2.NIVEL DE LA BUROCRACIA: Competencias intra-agencias y/o burocracias del Estado.

3.NIVEL DE LA NATURALEZA DEL ESTADO Y DEL SISTEMA POLÍTICO INTERNO: Tipo de Estado, Institucionalidad, Estilo de gestión, etc.

4.NIVEL DEL AMBIENTE INTERNACIONAL: Características y rasgos del sistema internacional imperante.

VISIONES Y PERSPECTIVAS TEÓRICAS PARA EL ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR (KAREN MINGST, 2007)

	Liberalismo/ Institucionalismo Neoliberal	Realismo/ Neo realismo	Radicalismo/ Teoría de la Dependencia	Constructivismo
Actores:	Estados, ONGS OIS	Estados, el Sistema Internacional	Clase sociales, elites transnacionales	Individuos, entidades colectivas
Visión Individuo	Básicamente buena, coopera	Busca el poder egoísta/antagonista	Acciones definidas por clase económica	Unidad principal, en especial elites
Visión Estado	Protege libertad individual Competencia de Grupos de interés	Busca poder, actor unitario; busca su interés nacional	Agente de estructura capitalista interna/ al servicio burguesía	Conducta del Estado definida por elites normas colectivas e identidad social
Visión S.Inter/ S.Internacional	Interdependencia de los actores; sociedad inter/ anarquía	Anarquía internacional estabilidad con equilibrio de poder	Estratificado dominio del capitalismo internacional	Nada se explica solo por las estructuras internacionales
Cambio	Probable, cambio proceso deseable	Potencial bajo, transformaciones estructurales lentas	Busca cambio radical	Cree en el cambio

III.- EVOLUCIÓN Y DEBATES EN LAS RR.II.

1.- PRIMER DEBATE: IDEALISTAS VERSUS REALISTAS (1920-1930)

IDEALISTAS:

- Apuestan por seguridad colectiva
- Rechazo a los tratados y diplomacia secreta
- Participación pública en los asuntos internacionales
- Renuncia a la guerra como instrumento de PE
- Orden internacional bajo instituciones multilaterales

REALISTAS:

- Apuestan por la seguridad nacional
- Defensa del interés nacional
- Uso de recursos de poder de los estados



2.- SEGUNDO DEBATE: METODO TRADICIONAL VERSUS CIENTÍFICO (1950-1960)

TRADICIONALISTAS:

- Confianza en el juicio bien informado.
- El juicio al final del análisis habiendo revisado toda la información razonablemente disponible y considerando los prejuicios que influyen en los temas.
- La complejidad internacional no permite la concentración analítica en hechos o variables aislados.
- El método científico no capta aspectos cualitativos en situaciones claves.
- La confidencialidad temporal de los estados impide acceso a información relevante.
- Necesidad de un salto intuitivo entre la evidencia empírica disponible y las conclusiones más sobresalientes para el formulador de políticas.

CONDUCTISTAS:

- Aplicación del método científico al comportamiento humano.
- Su propio juicio es solo un punto de partida útil para proponer hipótesis.
- Las hipótesis deben ser corroboradas o corregidas en forma exhaustiva(datos) sometiendo su juicio inicial a la verificación de los hechos(objetiva e impersonal)
- Énfasis en la observación de conductas específicas.
- Intereses organizacionales, competencia o negociación entre grupos e individuos son importantes más allá de la tradición histórica, sentimiento nacional y formalidades institucionales del método tradicional.
- Los conductistas no logran necesariamente generalizaciones con poder predictivo ni recomendaciones de mayor utilidad para los decisores.
- Buena parte de la producción en RRH consiste en aproximaciones analíticas.

3.- TERCER DEBATE: INTERPARADIGMÁTICO (1970-1980)

- Influencia de la obra de T. Kuhn. Crisis y revoluciones científicas. Construcción paradigmática.
- Paradigmas conforme a visión del mundo, actores esenciales y objeto disciplina:
 - a) Estatocéntrico: sistema anárquico, Estado, causas de la guerra
 - b) Globalista: sociedad mundial pluralidad de actores, paz, ecología, población y recursos globales.
 - c) Estructuralista: sistema centro-periferia, clases sociales y causas de la explotación.
- Diversidad paradigmática, tradición pluralista-teórica.
- Interdependencia (Keohane y Nye) Neo-Realismo (Waltz) Regímenes Internacionales (Krasner) Neo- Liberalismo Institucional (Keohane) Neo-Estructuralismo (Sistema Mundial, Wallerstein).

¿Es un aporte el reflectivismo a las RR.II.?

“La mayor debilidad de la escuela reflexiva de las Relaciones Internacionales no radica en las deficiencias de sus argumentos críticos, sino en la falta de un programa reflexivo claro que podría ser empleado por estudiantes de política mundial (...)

Hasta que los académicos reflexivos u otros que simpatizan con sus argumentos hayan delineado un programa de investigación de este tipo, y demuestren en estudios particulares que puede iluminar cuestiones políticas importantes del mundo, permanecerán en los márgenes de la disciplina, en gran medida invisibles por la preponderancia de los investigadores empíricos”.

Fuente: Keohane, Robert O. (1988) *International Institutions: Two Approaches*, Presidential Address delivered at the 29th Annual Convention of the International Studies Association (ISA). St. Louis, Missouri, March 31.

