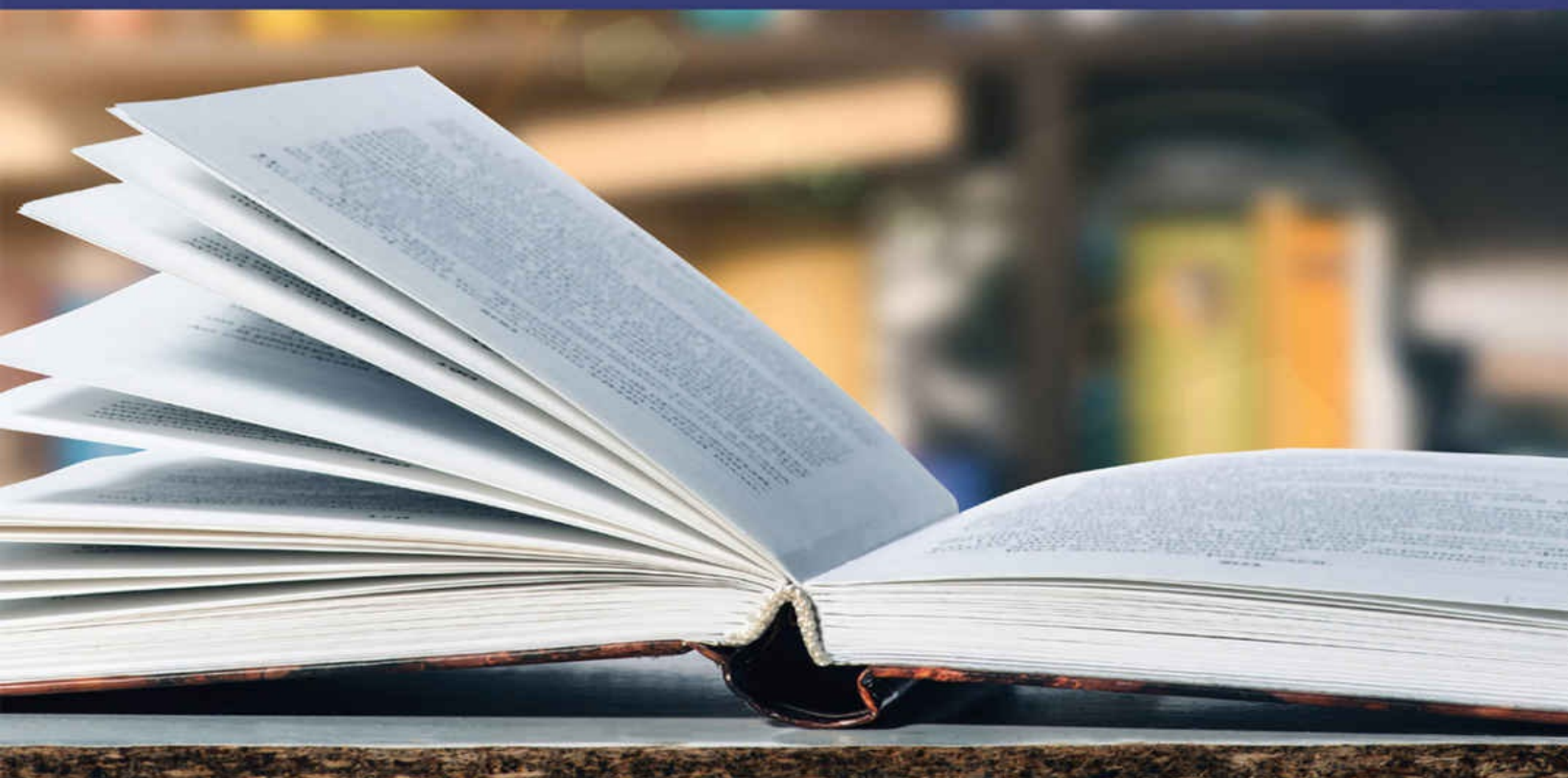




Research in Literature and Language:

Philosophy, Areas and Methodology

H.V. Deshpande

**Research in Literature
and Language:**
Philosophy, Areas and
Methodology

H.V. Deshpande



 **notionpress**
.com
INDIA • SINGAPORE • MALAYSIA



Notion Press

Old No. 38, New No. 6
McNichols Road, Chetpet
Chennai - 600 031

First Published by Notion Press 2018
Copyright © H.V. Deshpande 2018
All Rights Reserved.

eISBN 978-1-64324-754-0

This book has been published with all efforts taken to make the material error-free after the consent of the author. However, the author and the publisher do not assume and hereby disclaim any liability to any party for any loss, damage, or disruption caused by errors or omissions, whether such errors or omissions result from negligence, accident, or any other cause.

No part of this book may be used, reproduced in any manner whatsoever without written permission from the author, except in the case of brief quotations embodied in critical articles and reviews.

2. Significance and Objectives of the Study

Significance, objectives, hypothesis and method of the study are closely related to each other. It may be noted here that the significance and objectives of research in general are different from those of the topic selected for a particular study. The wording of the selected topic is very important because that decides the area or the premises of the proposed investigation or exposition. The evaluation of the thesis or the paper is also based on the wording of the topic. So the objectives of the proposed study should be formulated with reference to the exact wording of the topic.

The objectives illuminate the significance and the significance prompts the objectives. A hypothesis is the result of a long consideration of the objectives in terms of the methodology; and the methodology or the particular method to be adopted for the study depends on the objectives. A research student has to comprehend this internal 'network' very carefully. A sense of this internal dynamics is necessary if the research is to be a good 'formal' composition. It is therefore, necessary to ennumerate the objectives of the proposed study at the beginning of the thesis. Generally, they are mentioned in the first chapter called 'Introduction.'

As Paul Olive has pointed out, the objectives "Provide a rationale and frame work for the reminder of the work" (Paul Oliver, 2004, p. 12). The entire theoretical perspective of the study is determined by the objectives. Naturally, the conclusion at the end of the thesis also has to be 'relevant' to the objectives. The entire thesis is the way in which the student has "addressed the objectives."

It is convenient here to illustrate the 'internal dynamics' of the objectives. A topic for M.Phil dissertation is as follows: "Role of Fate in Thomas Hardy's *Tess of the D'Urbervilles* and S.N. Pendse's *Rathchakra*: A study." The objectives of this study are to be stated with reference to the canons of comparative literary studies. Therefore, in the first chapter, 'Introduction,' the objectives are mentioned as follows:

"The present study attempts a comparative study of the two major novelists from different literary traditions and from different regions, languages and cultures. Apparently in the novels of both the writers, we perceive some basic similarities with reference to an unknown force that governs human life. Both have the inherent originality, talent and commitment to the novel form. The eternal subjects like human destiny, man's place in the universe and the purpose of human life have been haunting the men of letters from unknown times. The subjects mentioned above, are eternal and ever inspiring the literary minds. Hardy and Pendse belong to the same tradition. Therefore, the present study attempts to have, as far as possible, a right perspective of the novelistic vision of Hardy and Pendse...

There is one more similarity in both the novels – the central figure is the woman. Both the women (heroines) are the daughters of the soil...pure and simple.

Such a comparative study has several benefits. It has in itself, its own significance as a study in literature and literary criticism on one hand and on the other, it will provide us certain comparative perception of the Marathi novel apart from a comprehensive perspective of the vision of life of the two great novelists."

The whole attempt, in the form of the dissertation, is nothing else but the exploration in 'that'

direction-the direction given by the objectives to define the novelistic vision of Hardy and Pendse. This main objective involves several other objectives within itself namely comparing the two novels together, identifying and defining the 'role of fate' in them, evolving a definite frame work for the comparison, finding out how the vision of any artist is formed in his writing etc. A separate list of such objectives in terms of the main focus is necessary.

The final draft and the 'findings' are to be judged with reference to the objectives. In any case, the main objective ones defined and mentioned in the initial stage, should not lose its grip on the proceedings of the research. Therefore it is necessary for a research student to give a long thought to the objectives.

That which is beyond the capacity, should not be attempted and that which is accepted should be followed upto its logical end. Such considerations are very significant in terms of the value judgement of the thesis especially for viva voce.

Objectives and significance have close relationship with the 'scope' and 'limitations' of the study. Generally the 'scope and the limitations' are also determined by the objectives. In the above illustration it is not possible (and even essential also) to analyse each and every novel by the two authors-Hardy and Pendse. That would widen the scope and break the limits of the M.Phil study. Hence, it is beneficial for the student to explain at the initial stage what he is going to do and what he is not.

3. Hypothesis and the Approach (Method of the Study)

Hypothesis is an area where scientific research differs from the research in literature, since formation of a hypothesis in literary research is not as easy as it is in scientific one. Literary research is not conducted in a laboratory and its findings cannot be used to verify the hypothesis in 'that scientific' way. Therefore, in literary research hypotheses are rarely mentioned separately in the body of the thesis. However, that does not mean it is totally absent in the thesis. Every research has its own area and degree of speculations and guessings.

In the example cited above, it is expected that Hardy and Penderse might have contemplated the concept of 'fate;' or they might have some assumptions about 'destiny,' 'chance' or 'tragic force' affecting human lives, the exact nature of which one does not know. Therefore, in the chapter scheme or in the first chapter 'Introduction,' a 'clear cut' hypothesis is not mentioned separately and distinctly as it is possible in the research in Physics or Chemistry. Thus a hypothesis can be clearly mentioned in a scientific research but in a literary research it is implied in the objectives and method used. The demarking line is not always clear. At the same time it should be noted carefully that no research in literature and language is a leap in the dark. The student knows or should know, what is being done and why; as well as what might be its results.

The term 'hypothesis' is defined as, "an idea of explanation of something that is based on a few known facts but that has not yet been proved to be true or correct. Guesses and ideas that are not based on certain knowledge. Speculation: It would be pointless to engage in hypothesis before we have the facts" (*Oxford Advanced Learners Dictionary 7th edi. 2005*).

Paul Oliver, in this context, remarks:

A hypothesis is not always easy to express, and it should be written in such a form that, first, it is clearly testable and secondly, it is clear as to the nature of the data which would be needed in order to either support it or refute it. As a general, although by no means universal, rule research designs involving the testing of hypotheses tend to operate using a positivistic epistemology, while designs involving the development of a theory tend to be within an interpretative epistemology. (30–31).

A hypothesis is a guiding thought, it is an idea, a tentative explanation (not quite baseless), a statement of probabilities. It is a tentative solution to a problem to be established or proved, or modified, or changed or even to be rejected in the light of the findings. A misleading hypothesis will lead to misleading (wrong) results. Hence it should be formulated with great care and rational contemplation.

Selection of a topic is followed by formulating the objectives of the study and the objectives accompany the hypothesis and the whole combination gives rise to the method to be used for carrying out the research. Every research topic requires its own method at the back of which there are the principles of 'scientific method.' The principles or the aspects of scientific study are:

1. Observation

2. Hypothesis
3. Collection of data
4. Experimentation
5. Observation
6. Analysis
7. Interpretation
8. Verification
9. Evaluation and
10. Conclusion

These aspects (steps) of 'scientific method' usually govern the entire research process in literature also. The research student has to 'visualise' the steps of the study before they are put on paper. Moreover, one has to revise and rewrite the 'plan' or the general 'outline' of the thesis until one is sure of its logical sequence and its fidelity. Here logical sequence and flow of the argument are the criteria for making decisions.

This part of the research procedure is very crucial and therefore, it should be discussed with the guide.

The essential part of the method to be used is its 'frame of reference' and the overall 'frame work.' These two are not the same things. A 'frame of reference' involves certain theoretical model or a set of criteria with the help of which the study is carried out. This is very significant especially in comparative study. On the other hand the 'frame work' indicates the steps of approach as reflected in the chapter scheme. Frame of reference is some thing internal and integrated part of the entire argument or the proceeding of the investigation. It works theoretically like checks and balances; it governs the process. The frame work is the marking of the premises, the arena, the field with its main parts and the sub-parts.

In the example we have discussed above the method of the study is decided with reference to certain 'frame of reference.' The study does not seek to point out one to one correspondence between Hardy's *Tess* and Pendse's *Rathachakra*. Some basic operative categories of novel form like plot, character, theme, atmosphere and style are selected, because these categories play a very significant role in the formation of the novelistic vision of any novelist and therefore, of Hardy and Pendse. Therefore, both the novels are studied here with reference to these basic operative categories of novel form.

The method used here is as follows:

In the 'Introduction' the significance, objectives, selection of the novels, the scope and the limitations of the study and the methodology used is discussed. It also includes the brief survey of the life and works of each of the novelists. Hardy with reference to the Victorian novel and Pendse with reference to the mid-twentieth century Marathi novel are briefly sketched. Afterwards, each of the two novels is discussed (analysed and interpreted) in terms of the five selected operative categories of the novel form namely, plot, character, theme, atmosphere and style. Against the background of this discussion an attempt is made to define the novelistic visions of the two novelists. Then the 'two visions' are compared together on the bases of which certain conclusion is drawn. This illustration indicates how each topic deserves its own method. A topic from linguistics will require another method suitable to its nature.

An essential part of the method of research is the definitions of the key operative terms and concepts to be used in the body of the thesis or in the argument. Unlike in the natural sciences, the terms and concepts in literature are not unanimously understood. Literary concepts are some times charged with connotations of context. Sometimes, they are interpreted in some special or personal ways. Therefore, the researcher has to make it clear as to what he means by these terms and concepts and how he wishes

his readers to interpret them. Here are some such examples where clarity is necessary in order to avoid misunderstanding or ambiguity:

‘Poetic Pantheism,’ ‘Eco-criticism,’ ‘Eco-feminism,’ ‘De-construction,’ ‘Post-modernism,’ Gate-Keeper Journalism,’ ‘Cultural Imperialism,’ ‘Formalism,’ ‘Novelistic Vision,’ ‘Gothic,’ ‘Negative Capability,’ ‘Objective Co-relative,’ etc. The definitions of some such terms and concepts (to be used in the argument) should be given at the initial stage of the thesis, may be in the ‘Introduction itself.

The method, when decided, is followed by the ‘initial synopsis’ and the chapter scheme.

4. Initial Synopsis with Chapter Scheme

After selecting the topic, enumerating the objectives, contemplating and forming the hypothesis, making the rough outline of the thesis, deciding the method to be used and defining the key terms and concepts, the research student is ready to draft his initial synopsis which necessarily includes the chapter scheme. The initial synopsis is required by the university in order to approve the topic and to register the student's name for the research degree. It is to be countersigned by the guide. The initial synopsis is to be attached to the application form for the registration along with other documents.

There are two different synopses in research to be submitted to the university – i) the initial one which is a brief frame-work or outline of the proposed study with the brief information about the topic selected, its objectives, significance, scope and limitations, its method and sometimes (Some universities require it) the initial bibliography. ii) The second is the 'final synopsis.' It is the actual synopsis of the work already completed – a brief summary type account of the work done (the thesis).

The basic question, for a beginner, is how to draft the initial synopsis? Obviously, each topic will have its own initial synopsis appropriate to its own nature. However, the following guidelines will render some help to the research student in drafting the 'initial synopsis':

1. The total length of the initial synopsis should not exceed the limit of 15 pages – typing on one side of the paper (A/4 size) – including the 'Tentative Bibliography.' It is for Ph.D. degree thesis; and for M.Phil dissertation, the limit should be less than 10 pages.
2. The title page.
3. A few introductory paragraphs regarding the choice of the author, text or the topic.
4. A very brief account of the life and works of the author selected for the study.
5. A few paragraphs regarding the significance of the topic, its relevance or its applied value, if any.
6. A few paragraphs about the scope and limitations of the study.
7. A few paragraphs about the approach (that is the method to be used) of the study.
8. A few paragraphs about the survey of the criticism (critical opinion) available upto the date. This is a very brief account (the gist) of the criticism (already in print) on the selected work/author/topic.
9. The proposed chapter scheme, may be with a brief comment.
10. A short paragraph, summing up, in the form of a statement. For example:
"It is hoped that the present study will be a modest contribution to the interpretation of the novels of R.K. Narayan."
"It is hoped that the present study will be a comprehensive statement on the theme of conflict in the novels of R.K. Narayan." etc. as the case may be.
11. A tentative (brief) initial bibliography.
12. Signatures and the dates

The synopsis should have the title page at the beginning.

It is to be noted carefully that the draft of the initial synopsis should include, before the short paragraph summing up the synopsis, the complete chapter-scheme of the thesis. The synopsis and the

chapter scheme should be approved by the guide whose counter signature is necessary according to the university rules. Therefore, the initial synopsis and the chapter scheme needs revisions till the approval of the guide and till the complete satisfaction of the researcher.

The university needs the initial synopsis because it is to be approved by their 'scrutiny committee' before the registration. But the research student needs it for the following purposes:

1. It is a useful guide for the collection of material to be searched for.
2. It helps to keep the related material together with due classification.
3. It sharpens his questions and
4. It suggests "gaps" to be filled in. (Busnagi Rajannan, ASRC, 1968, p.4)

A word about the chapter-scheme is necessary here. The broad chapters can be illuminated, theoretically and logically, with some appropriate sub-topics.

In the example cited above, (the M.Phil. dissertation: Hardy and Pendse) the chapter scheme would be as follows:

Chapter I: Introduction

1. Significance and the objectives of the study.
2. Selection of the novels.
3. The scope and limitations of the study.
4. The approach (the method used)
5. Brief introduction to the novelists: a) Thomas Hardy b) S.N. Pendse.
6. Brief summery of the critical opinions on the novels.

Chapter II : Analysis of the Novels (In terms of the five selected basic catagories of the novel form)

1. Plot
2. Characterization
3. Atmosphere
4. Style
5. Theme: With consideration of the concept of 'Fate'.

Chapter III: The Novelists' vision of life

1. Formation of novelistic vision
2. Hardy's vision of life
3. Pendse's vision of life
4. A comparative perspective

Chapter IV: Conclusion

Annexure Maps: i) Wessex ii) North Ratnagiri Region.

Bibliography:

It would be seen in the above illustration that the opening chapter forms the introduction of the study. Therefore, it is 'comprehensive,' brief yet adequate enough to explain the significance, objectives, scope and the limitaions, approach (method) and the hypothesis. It is drafted with reference to the objectives and method intended by the researcher and with reference to reader's expectations. A reader forms his expectations when he reads the title of the topic of the study. The first chapter 'Introduction' enables the reader to predict what would be (or what should be) in the subsequent chapters.

The next two chapters are designed and named in the order of the agruement the student wishes to

present. So they have the necessary logical sequence, relevance and gradual but definite development of thought. The continuity and coherence are carefully ensured here.

The last chapter is the summation of the earlier chapters plus the findings of the research efforts.

The main headings of the chapters should be self-explanatory, precise and comprehensive with reference to the respective chapters. Just a glance at the chapter scheme should reveal the entire line of the argument and the method used. That means the chapter scheme should indicate that the thesis is complete in itself with the necessary logical sequence, coherence and comprehensiveness.

In literary research, there is hardly anything 'perfect' or 'ideal'; the more 'relevant' it is the better. However, in any way, a well-drafted 'initial synopsis' provides confidence to the research student and a definite direction to the proceedings of the thesis.

The approval of the synopsis by the university really gives an intellectual pleasure to the researcher. It is like a green signal given to the research train to leave the station and to march towards its final destination – the reservations are over, the engine is in order and the departure is at the right time – yet 'miles to go before' its destination.

La investigación literaria

Problemas iniciales de una práctica





ISBN-10:

ISBN-13:

Coordinación editorial: *Ivana Tosti*

Corrección:

Diseño original de interiores:

Diagramación de interiores:

©....., 2008.

© ediciones  **UNL**

Secretaría de Extensión,
Universidad Nacional del Litoral,
Santa Fe, Argentina, 2008.

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723.

Reservados todos los derechos.

9 de julio 3563, cp. 3000,

Santa Fe, Argentina.

tel: 0342-4571194

editorial@unl.edu.ar

www.unl.edu.ar/editorial

4. Los objetivos

Los objetivos son las metas de la investigación, esto es lo que se espera conseguir con ella una vez concluida.

Como ya anotamos, deben quedar sólida y claramente articulados con el título y la introducción que los precedan, y muy especialmente con las hipótesis. Durante la redacción del proyecto conviene, por lo tanto, asegurarse de que resulte claro que cada hipótesis apunta al cumplimiento de alguno de los objetivos formulados: las disimetrías, hiatos o discontinuidades de contenido entre objetivos e hipótesis se evalúan como una debilidad metodológica importante del proyecto. Según esto, algunas bases y formularios de presentación de proyectos, y no pocos manuales de metodología de la investigación, aúnan objetivos e hipótesis en un mismo apartado. Nosotros creemos que separarlos es beneficioso para la legibilidad del proyecto sencillamente porque son cosas diferentes, pero lo importante es que se mantenga la imbricación lógico-semántica entre ambos.

No es imprescindible enunciar los objetivos comenzando con infinitivos, pero es preferible que el núcleo de su sintaxis esté en infinitivo. Los infinitivos más apropiados

para formular objetivos en sentido estricto son los del tipo de “explicar”, “conocer”, “evaluar”, “contribuir al conocimiento de” o “profundizar el conocimiento de”; suelen utilizarse, conforme al caso, otros como “establecer”, “describir”, “delimitar”, “definir”, “caracterizar”, “determinar”, “reconstruir”, “elaborar”, “diseñar”.

De acuerdo al proyecto, puede ser necesario distinguir “objetivos generales” y “específicos” o “particulares”.

Lo que aquí llamamos el objetivo principal de la investigación es aquel que, dentro de los que presentan a la vez un recorte más preciso y un mayor grado de factibilidad que otros, reviste mayor importancia científica, crítica o cognoscitiva. En general, puede decirse que en proyectos individuales que disponen de entre dos y cuatro años para su realización, el objetivo principal de la investigación es alguno de los “objetivos específicos” (véase el ejemplo más adelante).

Un error frecuente es confundir los objetivos de la investigación con algunas actividades mediante las que se llevará a cabo o a que dará lugar. Por ejemplo, publicar artículos o exponer en congresos no forma parte, de ninguna manera, de los objetivos de una investigación (publicar y comunicar son actividades consecuentes mediante las que todos los investigadores difunden regularmente los resultados). Llevar a cabo un rastreo o emprender una compulsa de fuentes, tampoco son objetivos, sino actividades en procura de alcanzar los objetivos. Actividades como “analizar un corpus de textos” pueden en algunos casos incluirse en la redacción de los objetivos (por ejemplo, cuando conste que ese corpus no ha sido analizado, o no lo ha sido más que parcialmente), pero no presentarse como un objetivo en sentido estricto, menos como el objetivo principal o como el propósito final de la investigación. En consonancia con eso, tampoco conviene utilizar verbos como “estudiar”, “examinar”, “abordar”, “considerar” o “indagar”, que en rigor no describen el objetivo de la investigación sino más bien una actividad mediante la que se procura conocer o encontrar algo. Como sea, en caso de que se considere imprescindible incluir este tipo de acciones entre los objetivos, siempre es preferible hacerlo entre los objetivos particulares o específicos.

Aunque la subdivisión más usual separa “generales” de “específicos” o “particulares”, también es posible, por supuesto, desglosar los objetivos entre “descriptivos” y “explicativos” o “explicativo-interpretativos”. Como dijimos, hay investigaciones cuyo propósito principal es el de reunir evidencia empírica y construir una descripción sistemática o razonada de la misma. En casos como esos está claro que el objetivo no es tanto “explicar” como “describir”. Las investigaciones descriptivas buscan, hallan y presentan un conjunto de textos, de hechos, de datos, o de variables e invariantes, y analizan y conceptualizan sus características. Las investigaciones explicativas buscan establecer relaciones entre textos, hechos, etc., es decir que –dicho esquemáticamente– postulan causalidades, consecuciones, oposiciones, etc. Epistemológicamente ha-

blando, puede decirse que la investigación descriptiva se apega en una cierta medida a lo observable, mientras que –por el contrario– la investigación explicativa construye *modos de pensar-hablar* lo no observable. En el ejemplo de la prosa de G. Eliot que usamos antes, la complejidad de su sintaxis y el mayor uso de la ironía en ciertos segmentos de *Middlemarch* son rasgos observables y hasta mensurables. En cambio, no es observable (es construida) la siguiente aserción: el mayor o menor uso de esos recursos según la voz de la narración esté menos o más próxima a la historia narrada, es la configuración negociada de la relación ambigua, tensa o autocontradictoria que la ficción de Eliot mantiene con el universo de valores, creencias y actitudes que invisten sus personajes, peripecias y desenlaces.

Lo más usual es que –predominen los objetivos descriptivos o los explicativos– las investigaciones sean en parte de un tipo y del otro a la vez. Secuencialmente, la investigación descriptiva apunta a una posible fase explicativa; la investigación explicativa, a su vez, no puede iniciarse sin disponer de la descripción de su base empírica.

Utilizando el ejemplo del tema “Vinculaciones de la narrativa de Saer con la pintura”, los objetivos de ese proyecto podrían formularse así:

Generales:

1. Contribuir al conocimiento teórico-crítico de las relaciones entre narrativa y artes plásticas.
2. Contribuir al conocimiento de las relaciones entre narrativa argentina contemporánea y pintura.
3. Profundizar y ampliar el conocimiento de la poética y de la narrativa de Juan José Saer.

Específicos:

1. Describir a) las vinculaciones que mantuvo Juan José Saer con pintores y tradiciones de la plástica, y b) las vinculaciones que establecen sus escritos ensayísticos y narrativos con las artes plásticas en general y con la pintura en particular (desde algunos pintores argentinos hasta algunas tradiciones pictóricas de la modernidad).
2. Explicar los efectos de esas vinculaciones en el proyecto creador de Saer y en la producción narrativa de significaciones de sus relatos, particularmente en relación con el grado de consecución literaria de la finalidad del arte postulada (por el proyecto) y alcanzada (por la producción narrativa).

Anotemos algunas observaciones sobre el ejemplo. En primer lugar, se ha procurado no adelantar el contenido de las hipótesis en los objetivos. En segundo lugar, de los dos objetivos específicos el primero es descriptivo (promete desarrollar el estudio

de la base empírica, digamos) y el segundo explicativo. En tercer lugar, el *objetivo principal* del proyecto es el segundo objetivo específico: desde el punto de vista procedimental, el primero (describir) no es menos importante porque sin su cumplimiento la explicación que promete el segundo objetivo específico carece de punto de partida; pero el segundo (que toma los resultados del primero como base) es secuencialmente posterior y más ambicioso (*va más allá* de la descripción, se propone saber algo que no sabríamos por la *mera* descripción de lo observable). Por lo tanto, la “Introducción” o “Resumen” al inicio del proyecto debería anticipar este objetivo principal.

Nótese, por otra parte, que los objetivos generales tienen una delimitación y unos alcances menos precisos: es seguro que si se cumplen los objetivos específicos se habrá cumplido en alguna medida con los generales; pero, obviamente, es posible que los resultados “contribuyan”, “profundicen” y “amplíen” mucho o poco los campos generales en que se plantean (“las relaciones entre narrativa y artes plásticas”; “las relaciones entre narrativa argentina contemporánea y pintura”; “la poética y la narrativa de Juan José Saer”). El objetivo principal, en cambio, no puede cumplirse *en cierta medida* sino, simplemente, cumplirse o no: “explicar” el tema es haber argumentado lo necesario para tornar preferible la hipótesis, es decir para establecerla como tesis; de lo contrario, la hipótesis seguirá siendo tal –es decir, una conjetura– y por tanto el objetivo principal no se habrá alcanzado aún.

5. Un horizonte de debates

Es usual que los manuales como éste, dedicados a los géneros académicos, recomienden obligarse a polemizar o a prever y resolver los contraargumentos. Todo proyecto de investigación establece en general y especialmente en dos de sus partes –el “estado de la cuestión” y el “marco teórico”– una relación inevitable con el horizonte de los debates teóricos y críticos de su presente, sea que adopte, desarrolle, discuta o contradiga presupuestos y saberes teóricos y críticos más o menos establecidos o predominantes en el campo disciplinario. De lo contrario, la investigación carece de interés o, más aún, deja de ser una investigación en tanto se mantiene ajena al diálogo por el que se constituye y en virtud del cual se mantiene una comunidad intelectual en cuyo interior se decide además qué trabajos son investigaciones y cuáles no. A excepción de que –como sucede a veces– la investigación de que se trate retorne *ex profeso* a una teoría *superada* con el propósito de discutir la preferibilidad de los nuevos enfoques o de las teorías hegemónicas, la adopción de modelos, teorías u orientaciones teóricas y críticas ya abandonados por la comunidad disciplinaria funciona como un disvalor.

Sin embargo, también es cierto que las ciencias sociales y de la cultura se caracterizan en mayor medida que otras por estados de convivencia –a veces beligerante, a veces pacífica– de modelos, teorías, tradiciones y perspectivas de edades también di-

ferentes, que por lo tanto no siempre hacen confluír a los investigadores de una misma área temática sobre los mismos circuitos de lectura, publicación y discusión pública de avances y resultados.

En este sentido, la relación de una investigación con las teorías y trabajos críticos contemporáneos define no sólo el contenido crítico e ideológico de los resultados de la investigación, sino también lo que podríamos llamar su posición política y, con ello, el grado y tipo de legitimidad institucional a que pueda aspirar, algo así como su *valor social*: qué efectos persigue y cuáles produce (a qué agentes, instituciones y tradiciones *beneficia*, en suma).

Un cierto estado de la teoría en un sentido amplio –digamos, un estado del pensar crítico– permite advertir y construir ciertos problemas y no otros. El impacto diverso pero prolongado de la teoría gramsciana de la hegemonía, por ejemplo, permitió en general estudiar las relaciones entre prácticas culturales con diverso grado de legitimación en términos de transacción, negociación, incorporación selectiva, complicidad y resistencia, etc., de un modo que difícilmente hubiese resultado *pensable* en el interior de una matriz gobernada por una teoría de la “lucha de clases” previa a la intervención de Gramsci. Lo que podríamos llamar la intervención foucaultiana abrió nuevos modos de pensar las relaciones entre saber, cuerpos y dominación, que posibilitaron a su vez relecturas de la narrativa naturalista y de sus vínculos con los procesos de modernización de los estados-nación, con la emergencia de las profesiones médicas y científicas, y con las técnicas de identificación y control de los individuos; resulta muy difícil, en cambio, imaginar que problemas como esos hubiesen emergido durante el predominio de las narratologías formalistas y estructuralistas hasta iniciados los años sesenta del siglo pasado. Por supuesto, los “marcos teóricos” también se fatigan y se agotan, y es posible que cuanto más poderoso y prolongado sea su impacto más excesos de uso crítico produzcan: un buen investigador es también quien suspende su credulidad en las promesas que parece mantener intactas una matriz teórica o crítica saturada de prestigio o vuelta ya santo y seña profesional.

6. El estado de la cuestión

El “estado de la cuestión” o “estado del arte” es el conjunto de las tesis disponibles sobre el tema; es decir, lo que ya se sabe sobre éste.

Sin excluir definiciones amplias, conviene en principio utilizar un significado preciso de “estado de la cuestión”: las tesis e investigaciones disponibles acerca del tema-problema enunciado en el título de la investigación. Por ejemplo, si el tema-título de la investigación es “Vinculaciones de la narrativa de Saer con la pintura”, el estado de esa cuestión no está en el conjunto de todas las investigaciones acerca de la narrativa de Saer, sino en las que hayan abordado sus relaciones con la pintura. Expuesto por

escrito en el apartado correspondiente, el estado de la cuestión de ese proyecto deberá en primer lugar, entonces, proporcionar una reseña crítica de los trabajos que se hayan ocupado de ese tema, articulando y comparando las distintas tesis y aportes (estableciendo, en suma, lo que ya se sabe sobre el tema); luego, convendrá que se hagan caracterizaciones y señalamientos críticos sobre esas tesis y aportes reseñados.

Una vez elaborado el estado de la cuestión en sentido restringido, es posible que convenga pasar a considerarlo en su sentido ampliado: puede suceder, por ejemplo, que tres trabajos disponibles sobre la relación de la narrativa de Saer con la temporalidad, aunque ni mencionen la conexión del tópico con la pintura, resulten decisivos para esta investigación porque una de las constataciones de su análisis de los textos trazará una implicación entre pictorización de la prosa narrativa y *destemporización* (el análisis podría postular, por ejemplo, que la prosa narrativa de Saer se pictoriza en mayor medida en los segmentos de representación destemporizada o espacializada de la experiencia). Hay casos en que, en su sentido ampliado, el estado de la cuestión puede consistir en demostrar que no hay estado de la cuestión; volviendo al ejemplo, el apartado “estado de la cuestión” de un proyecto sobre el tema “Vinculaciones de la narrativa de Saer con la pintura” será una reseña crítica *de los temas* de los trabajos disponibles sobre la narrativa de Saer, reseña destinada a demostrar que no hay hasta el presente investigación alguna acerca del tema-título; nótese que en este caso se trata de una reseña sobre los temas de los trabajos disponibles, no una reseña de las tesis que sostienen esos trabajos (cuya inclusión carecería en rigor de sentido, ya que entre los temas de esos escritos no se cuenta el de las relaciones entre Saer y la pintura, ausencia que es precisamente lo que este “estado de la cuestión” se propone demostrar). Por supuesto, en casos como el del ejemplo, el estado de la cuestión suele considerar investigaciones temáticamente emparentadas con la que se planifica, y de las que extraer al menos algunos criterios y pautas a utilizar por proximidad, analogía o comparación; para el ejemplo, sería posible revisar los trabajos sobre el problema de la percepción sensorial en Saer, las relaciones de su narrativa con el cine, y con las propiedades espaciales y visuales de la poesía con que tomó contacto su proyecto artístico.

Conviene a la vez distinguir el estado de la cuestión de los presupuestos teóricos (o “marco teórico”), tanto como de los presupuestos contextuales o históricos. En el caso del ejemplo, el proyecto debe disponer de una teoría acerca de las relaciones entre pintura y prosa literaria; pues bien, esa teoría no versa acerca de “la cuestión” (las vinculaciones de la narrativa de Saer con la pintura), pero puede formar parte de lo que se explica en el “estado de la cuestión” si las investigaciones precedentes la han hecho intervenir para tratar la cuestión. Por ejemplo, en el apartado “estado de la cuestión” el proyecto podría plantear que las conclusiones sobre el tema a las que arribó la investigación I son diferentes a las alcanzadas en la investigación I2 debido a que utilizaron marcos teóricos distintos acerca de las relaciones entre narrativa y pintura. A

su vez, el estado de la cuestión puede plantear que si se reconsidera el tema desde presupuestos teóricos nuevos o nunca aprovechados para el caso, es posible formular preguntas nuevas; de acuerdo a eso, incluir en el “estado de la cuestión” un subtítulo sobre los “Presupuestos teóricos” puede resultar lo más conveniente. Lo importante es siempre encontrar el lugar del curso del proyecto en que cada parte quede mejor articulada, imbricada con la ilación del conjunto. Por otro lado, y volviendo al ejemplo, datos relevantes sobre la carrera de Saer o sobre la situación de las artes que le eran contemporáneas no forman parte por sí mismos del estado de la cuestión, a excepción de que se conecten claramente con el tema del proyecto; por ejemplo, los contactos de Saer con la pintura de Fernando Espino, o su amistad con el plástico rosarino Juan Pablo Renzi, no son tesis críticas sino datos biográficos, pero es obvio que el proyecto deberá referirlos –junto con otros– en algún lugar de su desarrollo.

El estado de la cuestión suele ser el apartado en que el proyecto se justifica, porque da lugar a las hipótesis. Es decir, el conjunto ya más o menos establecido y disponible de tesis sobre el tema plantea la necesidad casi siempre implícita de nuevas investigaciones. El estado de la cuestión presenta *errores*, tesis discutibles o incompletas, hipótesis apenas enunciadas y nunca exploradas, *lagunas*, vacíos y olvidos que pueden ser el punto de partida y la justificación del proyecto. El valor de originalidad del proyecto surge en ese contexto (o en el contexto de las nuevas teorías desde donde reconsiderar la cuestión, o en ambos). Así, el estado de la cuestión es la *prueba* de que aquello que sabremos una vez desarrollada la investigación no se sabe todavía. El proyecto debe mostrar que hemos podido formular una o una serie de preguntas que nuestros predecesores no se habían hecho, o que apenas habían formulado porque prefirieron dedicarse a responder otras que en su momento se les presentaban como más importantes. En este sentido, es posible recordar que eso que un nuevo proyecto de investigación vendría a descubrir o a responder se constituye como tal –vacío, error, olvido, descuido, postergación– sobre el horizonte de la historia de los intereses y valores de una cultura, de una sociedad o de un grupo; algo así como lo que recordaba Roland Barthes en el comienzo de *Crítica y verdad*, refiriéndolo a una comunidad nacional: “Nada tiene de asombroso que un país retome así periódicamente los objetos de su pasado y los describa de nuevo para saber *qué puede hacer con ellos*: esos son, esos deberían ser los procedimientos regulares de valoración” (Barthes 9).

El estado de la cuestión es uno de los apartados predominantemente expositivos del proyecto, es decir que debe principalmente ofrecer información (es el apartado que asegura que el autor del proyecto sabe acerca del tema todo lo necesario para emprender, sobre esa base, una investigación propia). Sin embargo, el nudo del estado de la cuestión ya no es principalmente informativo porque consiste en una exposición de la perspectiva crítica propia –*creada o descubierta* por el autor del proyecto– acerca de esa información de que se dispone.

Otras veces, en cambio, la bibliografía disponible sobre el tema puede ofrecernos ya una primera formulación de la hipótesis: a menudo, críticos y especialistas ensayan o *dejan caer* ideas muy prometedoras sobre un problema, un contexto, un corpus, pero no las desarrollan, no las persiguen ni contrastan; por lo tanto, a partir de ese punto del estado de la cuestión, el proyecto puede proponer precisamente reformular esa hipótesis y explorarla.

Algunos trabajos críticos que presentan los resultados de una investigación prolongada, comienzan exponiendo lo que bien podríamos leer como las principales proposiciones o inferencias del estado de la cuestión que constituyó el punto de partida de esas investigaciones (lo que antes denominamos *el nudo* del estado de la cuestión). En las primeras páginas de “Leer a Saer”, el capítulo inicial de su libro de 2002 sobre la obra del novelista argentino, Julio Premat comienza anunciando que cederá a dos tentaciones: además de citar a Borges, utilizará la convención crítica que consiste en “señalar la relativa escasez de estudios consecuentes sobre el tema elegido” a pesar de la importancia que se le reconoce; para el caso, Premat explica la situación analizando una serie de rasgos característicos de la obra y poniéndolos en relación con los contextos académicos argentino y norteamericano por una parte, francés por otra (Premat 11 y sigs.). En su ya clásico *La voz y su huella. Escritura y conflicto étnico-social en América Latina (1492-1988)*, Martin Lienhard dedica el primer apartado del prólogo a una evaluación crítica del estado de la cuestión en cuyo contexto presentará su propia perspectiva; la primera operación crítica de Lienhard puede resultar muy ilustrativa, porque precisamente interroga los aportes de algunos de sus predecesores más allá de lo que alcanzaron a plantear explícitamente: tras recordar que dos compilaciones de Miguel L. Portilla revelaron en su momento “no sólo la existencia de una *visión indígena* de la conquista del continente americano, sino también una serie de textos, escritos o dictados por los indios, que moldean tal visión en unas formas poéticas altamente eficaces”, señala que “más allá de su valor documental” esos materiales

suscitan la pregunta de si esta “visión de los vencidos” representa, antes del enmudecimiento definitivo, el último destello de la capacidad de expresión poética de los autóctonos o si, por el contrario, se trata del comienzo de una expresión literaria nueva, no “prehispánica” sino colonial. (Lienhard 11).

Así, la controversia que esta relectura de las tesis precedentes *descubre* y que, diríamos, justifica la investigación propuesta, ha quedado claramente planteada.

Por supuesto, el lector puede proseguir el análisis –aquí apenas insinuado– de estos mismos trabajos, o encontrar otros muchos ejemplos seguramente sin salir de su propia biblioteca. A continuación agregamos otros tres, seguidos de un breve comentario:

- Ejemplo 1 de *nudo* del estado de la cuestión:

Cuando uno empieza a estudiar la abundante literatura crítica de Dostoievski, da la impresión de que se trata no de un autor que escribió novelas y cuentos, sino de autores y pensadores varios que plantean un conjunto de exposiciones filosóficas: Raskólnikov, Myshkin, Stavroguin, Iván Karamázov, el Gran Inquisidor, etc. Para el pensamiento crítico, la obra de Dostoievski se ha fragmentado en un conjunto de construcciones filosóficas independientes y mutuamente contradictorias, defendidas por sus héroes. Entre ellas, los puntos de vista filosóficos del mismo autor están lejos de ocupar el primer lugar. [...] Esta particularidad de los estudios críticos sobre Dostoievski no puede ser explicada tan sólo por la ineptitud metodológica del pensamiento crítico, ni analizada como en total contradicción con la voluntad artística del autor. No; esta actitud de la crítica, así como la percepción no prejuiciada de los lectores que siempre discuten con los héroes de Dostoievski, responde efectivamente al principal rasgo estructural de las obras de este autor (Bajtín, *Problemas* 15-16).

Con esa observación inicial sobre lo que la crítica precedente no fue capaz de advertir, Bajtín prepara y justifica la presentación de su tesis principal sobre el autor de *Crimen y castigo*: “Dostoievski es creador de la novela polifónica” (17). A la vez, deja entrever claramente un presupuesto teórico principal de su lectura, que es también una toma de distancia sustantiva respecto del estado de la cuestión: lo que podría tomarse como “el punto de vista filosófico del autor” o de la obra no está en los materiales que incluye (las “exposiciones filosóficas” diversas en boca de distintos personajes) sino en su “principal rasgo estructural”.

-
- Ejemplo 2 de *nudo* del estado de la cuestión:

Con *Los siete locos* y *Los lanzallamas*, Arlt escribe una obra tumultuosa y si se quiere incómoda, pero en modo alguno *solitaria*, a pesar de las apariencias. Aunque fracture objetivamente ciertas convenciones, y se pueda (o se deba) hablar de su influencia “renovadora”, e inclusive de su evidente “magisterio” sobre una amplia zona de la literatura argentina, la suya –en tanto labor que bordea, de modo tan manifiesto, las fruiciones de la reescritura, del *bricolage* y de la parodia– es, ante todo, una obra que acota linajes y marcos referenciales concretos. Una obra que existe, en primer término, *dentro* del sistema de la literatura, pagando tributo (por adhesión o reacción) a ciertas estipulaciones comunes. (Rivera 15).

La interlocución implícita con que Jorge B. Rivera inicia su análisis de la novela *Los siete locos* de Arlt mediante la sintaxis adversativa y concesiva (“pero”, “aunque”) es una clara referencia a una tesis del estado de la cuestión –Arlt escribe una obra *solitaria*– cuya refutación emprende Rivera y que hace de justificación inicial de su intervención crítica.

- Ejemplo 3 de *nudo* del estado de la cuestión:

Juan Martini es uno de los escritores que ocupan un lugar *indiscutido* en el campo literario argentino. Y utilizo ese adjetivo de modo deliberado y anfibiológico: porque nadie, creo, discute ese lugar, y porque nadie lo discute. Quiero decir que ese lugar *indiscutido* no ha tenido como correlato previsible una actividad crítica que se interese en ese objeto largamente consolidado. La bibliografía sobre la literatura de Martini es casi invisible por lo episódica: cuando se habla de la literatura policial en Argentina, se lo menciona; cuando se habla de la producción literaria durante la última dictadura, se lo menciona; cuando se habla de la novelística del exilio argentino, se lo menciona. Como si fuera un referente insoslayable para ser incluido en esas *clases*, pero no alcanzara a constituirse en un *ejemplar* digno de interés crítico. (De Diego 11).

Como puede verse, el argumento de De Diego sobre Martini es del tipo del que propone Premat sobre Saer, o del que señalamos antes acerca del tema “Vinculaciones de la narrativa de Saer con la pintura”. De Diego se ocupa de demostrar que la importancia de la obra de Martini está consensuada y establecida (“largamente consolidado”, “referente insoslayable”), para subrayar la desproporción entre ese consenso y la notable escasez de estudios críticos que el suyo, entonces, vendría a contrarrestar.

No pocos formularios para la presentación de proyectos incluyen un apartado titulado “Antecedentes” o “Antecedentes en el tema”. La palabra suele provocar confusión en los inexpertos (y suelta la rienda del autobombo en los indecorosos con experiencia), por lo menos porque en el ámbito académico hispanohablante es casi un sinónimo de *Curriculum Vitae*. Una estrategia sencilla para disipar malentendidos es suponer que en efecto la institución que pide el apartado “Antecedentes” en el formulario para presentar proyectos espera las dos cosas: tanto el “estado de la cuestión” en el sentido en que lo hemos definido antes, como la parte de los antecedentes académicos del tesista y de su director específicamente vinculadas con el tema del proyecto (participación en equipos de investigación acreditados sobre la temática o el área, en congresos, etc.). En consecuencia, puede que convenga subdividir el apartado “Antecedentes” en: 1) “Estado de la cuestión”; 2) “Nuestros antecedentes en el tema”. Sea en 1 o en 2, siempre se debe incluir los aportes al tema que sean de autoría de quien firma el proyecto; aunque en “Nuestros antecedentes en el tema” es posible incluir también tareas preparatorias o preliminares de investigación que no hayan dado todavía lugar a avances publicados (es decir, tareas que aún no han derivado en aportes al tema que, como tales, formarían parte del estado de la cuestión).

Un proyecto para una beca de iniciación o para un lapso breve de trabajo, puede presentar una versión breve, sintética o muy provisional del estado de la cuestión. Un proyecto de tesis doctoral, en cambio, no debería abreviar demasiado este apartado.

¿La tesis debe presentar el estado de la cuestión en un capítulo específico? ¿El estado de la cuestión se desarrolla en el capítulo que sigue a la introducción de la tesis, o en la introducción misma? Sea que se lo titule “Estado de la cuestión”, “Antecedentes” o de otro modo, el proyecto de investigación debería incluir siempre un apartado con el estado de la cuestión. La tesis, en cambio, puede establecer modos de intertextualidad y cita muy diferentes con el estado de la cuestión; hay directores que aconsejan organizarlo en un capítulo propio, y de hecho resulta eficaz que durante su primer tramo, cuando está presentando el tema y organizando los aspectos problemáticos que habrá de desarrollar, la tesis anticipe por lo menos algunas de las principales proposiciones del estado de la cuestión; en los ejemplos anteriores de Lienhard, Bajtín, Rivera y De Diego, todos inician la presentación de los resultados de una investigación exponiendo que su génesis está en el descubrimiento de un aspecto insatisfactorio del estado de la cuestión. Lo cierto es que el curso de la propia argumentación, diríamos la lógica de nuestra tesis, es la que va *pidiendo* recordar, citar, reseñar o discutir las proposiciones de las investigaciones precedentes de acuerdo al tópico, aspecto o problema particular que estemos desarrollando en cualquiera de los capítulos.

7. Las hipótesis

La hipótesis es aquello que el proyecto se propone demostrar, es decir la respuesta conjetural a la pregunta-problema que ha dado lugar al proyecto.² Se trata de una respuesta conjetural porque, claro, no estamos ante una investigación concluida sino ante su proyecto; es decir, no estamos ante un escrito que vaya a desplegar la argumentación, donde el lector deberá encontrar las razones que hagan preferible la hipótesis en tanto explicación del problema, entre otras explicaciones posibles (es decir, los argumentos que hagan de la hipótesis, tesis). Esto no debería impedir, sin embargo, que si la lógica de la exposición lo permite o lo aconseja, el proyecto adelante, brevemente y en términos también conjeturales y provisorios, las líneas de argumentación y los modos en que prevé construir tales líneas (esto puede hacerse, en principio, en un párrafo que dentro del apartado “Hipótesis” siga a la formulación de éstas, o en el apartado “Metodología”).

Dado que la hipótesis principal del proyecto es el mejor argumento de que dispone el autor para convencer a los evaluadores de que lo aprueben con la mejor calificación, conviene no postergar demasiado su presentación.

En principio, la hipótesis debe tener la gramática de una o unas pocas proposiciones asertivas. Esas proposiciones deben aspirar, además, a ser todo lo definidas que resulte posible, lo que significa que para decir y/o informar mucho deben excluir o prohibir mucho. Tomemos un ejemplo simplificado para aclarar estos conceptos: la hipótesis teórica de Ricardo Piglia que dice “Un cuento siempre cuenta dos historias” (nos abstenemos aquí de discutirla) reviste la forma de una aseveración simple en el modo verbal

indicativo, pero además informa acerca de un contenido extremadamente *definido*: el adverbio “siempre” hace que la tesis excluya cualquier aserto particular que la contradiga (por ejemplo “el cuento C narra tres historias”); el numeral “dos”, a su vez, admite una y solo una posibilidad de entre incontables posibilidades acerca de la cuestión que la hipótesis pretende explicar (según la tesis, no son “cuentos” relatos que narren una, tres o más historias), (Piglia 85). Una hipótesis que, en cambio, dijese que “a menudo, de Poe en adelante, el cuento, aunque pueda articular más de dos historias, narra principalmente dos historias que lo vertebran” tiene, como se ve, menor grado de definición que la tesis de Piglia. Por supuesto, sería posible que la segunda hipótesis y no la de Piglia sea la preferible, es decir que sea la hipótesis con mayor grado de definición que podemos aspirar a formular si queremos saber en efecto algo sobre el tema sin caer en simplificaciones que nos alejen, digamos, de la *verdad*. Pero eso no invalida el principio metódico que nos conduce a buscar siempre el mayor grado de definición *posible*, ya no en términos meramente lógicos sino en relación con eso que queremos explicar: sería lógicamente posible que “siempre”, sin excepciones, un cuento narre dos historias; pero si no es, además, histórica y empíricamente verdadero, la hipótesis –por más que ofrezca el máximo grado de definición será falsa.

El criterio de *definición* no debe confundirse con una norma sobre el contenido del predicado de las hipótesis. Por ejemplo, una hipótesis que, tras exponer qué habremos de entender por “indecidibilidad” de un texto, dijese que “El sentido del final del texto T es indecible por la razón R” es una aserción definida: predica *una* propiedad del texto (dice una cosa y niega su contraria).

Dejemos ahora las simplificaciones preliminares, y volvamos al tema que utilizamos de ejemplo, “Vinculaciones de la narrativa de Saer con la pintura”. Recordemos que ya hemos identificado el tema, lo hemos convertido en un problema y, por otra parte, hemos propuesto una formulación de objetivos para la investigación. El objetivo principal (es decir el objetivo específico de carácter explicativo) proponía: “Explicar los efectos de esas vinculaciones en el proyecto creador de Saer y en la producción narrativa de significaciones de sus relatos, particularmente en relación con el grado de consecución literaria de la finalidad del arte postulada (por el proyecto) y alcanzada (por la producción narrativa)”.

Intentemos primero una formulación simplificada de la hipótesis principal cuya demostración cumpliría con ese objetivo:

Los relatos de Juan José Saer desarrollan modos narrativos de efectos homólogos a los de la pintura.

Desarrollemos ahora una formulación lo más compleja posible de la hipótesis; como se verá, tenemos en cuenta ahora una serie de presupuestos teóricos que el proyecto, claro, deberá haber incluido en el “Marco teórico” o en las proximidades del “Estado de la cuestión”:

Los relatos de Juan José Saer desarrollan modos narrativos que persiguen configuraciones y efectos artísticos homólogos a los que las opiniones de Saer o las de algunos de sus narradores y personajes identifican en la obra de los pintores con que el escritor se ha vinculado; esos modos narrativos son los que esta investigación conceptualizará mediante las nociones de objetualización, materiación, espacialización, espesORIZACIÓN, simultaneización.

Desarrollemos y detallemos ahora los contenidos de esa hipótesis –que consideraremos general o principal– en hipótesis específicas:

1. En los relatos de Saer la pintura abstracta se presenta como una *mera* espacialización de lo sensible –*arte-objeto*– y es ubicada en un lugar semejante al de la poesía: se le atribuye el mayor grado de cumplimiento de la finalidad del arte por su aptitud para la presentificación no reproductiva de la experiencia, lo que la convierte en el horizonte imposible de la narración, al que sin embargo la escritura siempre procura aproximarse.

2. Atada a su doble condición temporal (la sucesividad del discurso y la carga de pasado de las palabras), en los relatos de Saer la narración trabaja entre la figuración descompuesta y la materiación no mimética, entre la referencia desfigurada y la abstracción autónoma, que en el trayecto de la obra tiene su *analogon* en un vaivén entre el postimpresionismo y el expresionismo abstracto.

3. Así, tanto la forma de la escritura como lo narrado *intentan* producir una configuración de la memoria como materiación pictórico-escultórica de la mera experiencia y, a la vez, como crítica de la cultura en tanto “recuerdo” o “leyenda”; tal configuración organiza una concepción *pictorista* –es decir antisucesiva y heterocrónica– de la historicidad.

7.1. Otros ejemplos de hipótesis:

Algunos trabajos críticos que presentan los resultados de una investigación prolongada comienzan o en algunos casos concluyen exponiendo tesis que bien podemos imaginar como parte de las hipótesis del proyecto de investigación en que se iniciaron, y que se ofrecen como ejemplos útiles de formulación de hipótesis. Un ejemplo clásico de hipótesis cuidadosamente concatenadas en torno de un tema recortado con sencilla precisión está en el “Epílogo” de *Mimesis*, el libro de Erich Auerbach sobre “la representación de la realidad en la literatura occidental”; allí el autor recapitula concisa y brevemente las “tres ideas, íntimamente ligadas entre sí” que, señala, “dieron forma al problema original, aunque también [agrega Auerbach como si fuese un defecto y no un mérito de recorte] le impusieron sus estrechos límites”; el texto tiene además otro interés para la materia de este libro, porque inmediatamente enlaza esa formulación de sus “ideas” principales con una explicación del “método” utilizado (Auerbach 523-524). Pueden verse también, entre tantos, estos otros tres ejemplos:

- Ejemplo de formulación de hipótesis 1:

La crítica borgeana fue una crítica doble: fue crítica literaria y fue también una crítica donde las creencias y valores que sirven como presupuestos de las prácticas literarias (entre ellas, la propia crítica) dejaban de ser presupuestos. [...] abordaba las creencias y valoraciones literarias como objetos. (Pastormerlo 145).

La hipótesis versa sobre el tema "Borges como crítico [de literatura]" y explica un aspecto específico de la crítica borgeana. Es un buen ejemplo de formulación precisa y definida.

-
- Ejemplo de formulación de hipótesis 2:

[...] las experiencias literarias de [Manuel] Puig con la cultura popular y el mal gusto no están situadas (orientadas y justificadas) desde el punto de vista de alguno de los dominios en juego (la llamada cultura letrada o las llamadas subculturas), sino que se despliegan a partir del acontecimiento de una aproximación anómala, cuando ocurre algo *entre* esos dos dominios que, poniéndolos en contacto, los transforma. A este acontecimiento con el que la obra de Puig comienza cada vez (cada vez que un lector participa de su afirmación, de la afirmación de su diferencia) lo denominaremos fascinación por el mal gusto. (Giordano, *Manuel Puig. La conversación* 22).

La hipótesis versa sobre el tema "las experiencias literarias de Puig sobre la cultura popular y el mal gusto", y se apoya implícitamente en una crítica del estado de la cuestión porque comienza señalando donde *no* están situadas; en rigor, entonces, la hipótesis propiamente dicha comienza cuando Giordano asevera que tales experiencias "se despliegan" a partir de ese acontecimiento anómalo e intermedio (diferente). El lector del proyecto (o, en este caso, de la investigación) esperará que el curso de la exposición establezca el sentido de los términos clave que intervienen en la hipótesis: experiencias literarias, cultura popular, mal gusto, acontecimiento, diferencia.

-
- Ejemplo de formulación de hipótesis 3:

[...] mi idea principal es que los relatos se encuentran en el centro mismo de aquello que los exploradores y los novelistas afirman acerca de las regiones extrañas del mundo y también que se convierten en el método que los colonizados utilizan para afirmar su propia identidad y la existencia de su propia historia. En el imperialismo, la batalla principal se libra, desde luego, por la tierra. Pero cuando toca preguntarse por quién la poseía antes, quién posee el

derecho de ocuparla y trabajarla, quién la mantiene, quién la recuperó y quién ahora planifica su futuro, resulta que todos esos asuntos habían sido reflejados, discutidos y a veces, por algún tiempo, decididos en los relatos. [...] El poder para narrar, o para impedir que otros relatos se formen y emerjan en su lugar, es muy importante para la cultura y para el imperialismo, y constituye uno de los principales vínculos entre ambos (Said 13).

A diferencia de los ejemplos anteriores, acotados a la obra de un escritor, la de Said es una hipótesis de alcance muy amplio (la función de los relatos en general) sobre un tema también muy vasto (la relación entre cultura e imperialismo), y representa una perspectiva funcionalista bien *definida* al respecto.

Fuera de los proyectos de investigación propiamente dichos, otro género académico donde es posible encontrar formulación de hipótesis lo constituyen los resúmenes que encabezan los artículos en las revistas especializadas. En efecto, la redacción del resumen obliga al autor a sintetizar en unas pocas frases usualmente asertivas los contenidos principales del artículo; y aunque algunos autores resumen más bien objetivos y procedimientos (“para dar cuenta del problema P se analiza aquí el texto T”), muchos incluyen una formulación de la tesis principal (“este artículo sostiene que S es P”). Hasta febrero de 2008, sólo por LATINDEX era posible acceder a ochenta y tres revistas académicas electrónicas sobre “Literatura” (entre trescientas sesenta y cinco sobre “Arte y Humanidades” en igual soporte), buena parte de las cuales presenta los textos completos de las sucesivas entregas con el resumen correspondiente a cada artículo, a veces en dos o más idiomas (en <http://www.latindex.unam.mx> (24/02/08)).

Consideremos ahora algunos ejemplos tomados ya no de trabajos críticos concluidos sino de proyectos de investigación acreditados. Hemos seleccionado fragmentos del apartado “Hipótesis” de algunos proyectos del campo de la historia crítica de la literatura argentina; se trata en los cuatro casos de proyectos de tesis doctoral acreditados en el Doctorado en Letras de la Universidad Nacional de La Plata, los dos primeros en curso, los dos últimos con tesis concluida y defendida; debe tenerse en cuenta que en los cuatro ejemplos transcribimos apenas los párrafos más importantes de lo que consideramos o se presenta como hipótesis principal, apenas una parte de la formulación completa de las hipótesis de cada proyecto; el último ejemplo, también selectivo pero más extenso, permite ver la concatenación entre hipótesis:

- Ejemplo 1 de hipótesis de un proyecto doctoral

AUTORA: Margarita Merbilhaá

TEMA: Itinerario intelectual y literario de Manuel Ugarte entre 1900 y los años veinte. Un caso de intelectual descentrado (*proyecto iniciado en 2005*).

HIPÓTESIS: En sus escritos literarios y de crítica literaria, Manuel Ugarte inventa una solución singular a la cuestión de la inexistencia de una literatura nacional, en la medida en que no procura concentrar *centrípetamente* las producciones locales anteriores y contemporáneas a su época sino imaginar al escritor argentino en tanto componente de la modernidad literaria y política finisecular de Occidente y en tanto punto de partida o inaugurador de una nueva era cultural en América Latina. Ugarte se imagina y se dice-escribe como mediador cultural entre Europa y Latinoamérica, mediación que no toma la forma de una asimilación a la dominación de la cultura europea. [...]

- Ejemplo 2 de hipótesis de un proyecto doctoral

AUTORA: Valeria Sager

TEMA: Realismo y mercado en la novela argentina entre 1990 y 2005 (Juan José Saer, Ricardo Piglia, Rodolfo Fogwill, César Aira) (*proyecto iniciado en 2007*).

HIPÓTESIS: En el interior de cada una de las series conformadas por las novelas que Saer, Piglia, Fogwill y Aira –escritores dominantes en el período del que nos ocupamos–, publican entre 1990 y 2005, puede advertirse la emergencia de una discontinuidad en el proyecto creador de cada uno. Este giro permite registrar las tensiones entre literatura y mercado o más específicamente, entre estas poéticas dominantes y sus propias condiciones de producción, en un momento en el que el campo literario se caracteriza por la fragilidad de su autonomía. Se desarrollan a continuación algunas hipótesis particulares que sin agotar los alcances de esta tensión, permitirán el comienzo de su análisis: [...]

- Ejemplo 3 de hipótesis de un proyecto doctoral

AUTORA: Laura Juárez

TEMA: “Roberto Arlt en los años treinta: redefiniciones, desplazamientos, posiciones” (*proyecto iniciado en 2001, tesis defendida en marzo de 2008*).

HIPÓTESIS GENERAL: La serie de textos que configuran la producción final de Roberto Arlt (1932-1942) diseña una redefinición del proyecto creador arltiano tendiente a su jerarquización y pone en juego dispositivos destinados a acercarlo a posiciones prestigiosas y aproximaciones disimétricas y problemáticas con los sectores que promovían en esos años las tendencias estéticas que hacia los cuarenta obtienen la primacía en el campo literario de la época. En ese movimiento, se conservan algunas de sus normas y preocupaciones anteriores, (público amplio por ejemplo) pero éstas entran en una tensión que las reubica o transforma. [...]

- Ejemplo 4 de hipótesis de un proyecto doctoral

AUTORA: Geraldine Rogers

TEMA: *Caras y Caretas*: políticas de integración en el campo literario y en la esfera pública argentina, 1898-1904 (*proyecto iniciado en 1999, tesis defendida en marzo de 2006*).

HIPÓTESIS INICIALES:

1. Desde su aparición en 1898 *Caras y Caretas* pone en circulación elementos (productos culturales y reglas de producción) que provienen de campos diversos de la cultura, y propone una integración de diversas lógicas que en otros contextos resultan incompatibles.

[...]

2. Desde fines del siglo XIX, la emergencia de un mercado de bienes simbólicos contribuye a la autonomización de las obras respecto de su relación de dependencia con el Estado. En ese contexto resulta de central importancia el papel de *Caras y Caretas* como formador del nuevo lugar de los escritores, los lectores y la escritura en el espacio público.

[...]

3. Tanto en sus posicionamientos explícitos como en su práctica, *Caras y Caretas* interviene en el debate sobre el problema de la lengua nacional y del lenguaje literario acerca del cual disputaron los intelectuales más representativos del cambio de siglo. La oralidad de los sectores populares criollos e inmigrantes transformada en escritura constituye, desde el punto de vista de las definiciones hegemónicas, una saturación de lenguaje extraliterario. El reverso de la lengua admitida en la escritura literaria de "buen gusto" aparece en el semanario destinado al gran público de clases populares en ascenso, en un momento en que grupos restringidos discuten temas específicamente literarios y muestran preocupación por la pureza del idioma. El semanario tiene en ese plano un papel conformador de un nuevo lenguaje en el espacio público e interviene en la disputa por su legitimidad en abierto desafío a la jerarquización cultural y lingüística,

al promover una lengua de integración con una postura programática que cuestiona elementos de la política cultural hegemónica y donde muestra una sensibilidad abierta, dispuesta a incorporar.

4. En el semanario *Caras y Caretas* hay un funcionamiento de la escritura para cuyo análisis el concepto especializado de "literatura" resulta restrictivo, ya que impide ver el modo en que determinados usos y funciones de ciertos discursos (estetizantes, narrativos) se ligan con otros claramente extraliterarios en el interior de la publicación, y con los cuales establecen una relación de permeabilidad y articulación especialmente relevantes como conjunto de discursos de la nueva esfera pública. No existe allí, salvo en casos específicos que serán objeto de investigación, un funcionamiento de categorías genéricas estables.

[...]

5. *Caras y Caretas* se define a sí mismo como magazine familiar: tanto el presentarse como material de lectura apto para todos, como el conjunto de las propagandas que publica –prendas de vestir, suplementos alimenticios para niños, muebles y adornos para la vida doméstica–, dan a la revista ese perfil. *Caras y Caretas* es la principal publicación argentina de la época que presupone a la familia como caja de resonancia* y que implica al mismo tiempo la formación de un público consumidor de cultura.

* Hoggart, Richard. "The process Illustrated: (i) Weekly Family Magazines", *The uses of literacy*. Middlesex: Penguin Books, 1957.

[...]

¿Hasta qué grado de definición conviene avanzar con la formulación de las hipótesis? ¿No se vuelve *temerario* un proyecto con hipótesis muy desarrolladas y detalladas? ¿No se corre el riesgo de verse obligado a desdecirse, a abandonar por erróneas las hipótesis y reemplazarlas por otras que no estaban en el proyecto? Ante razonables preguntas como éstas hay que recordar que las hipótesis son conjeturas que se incluyen en el plan como herramientas exploratorias. Su función es por una parte asegurar que la investigación, lejos de tomar un curso errático o de perderse en aspectos de la base empírica ajenos al tema-problema, seguirá una pertinencia, una dirección determinada; por la otra, las hipótesis tienen por función mostrarnos y mostrar que somos capaces de elaborar para las preguntas que la investigación debe responder, respuestas a) creativas, b) definidas y contrastables, c) verosímiles, d) susceptibles de ser examinadas y argumentadas en los tiempos y con los recursos disponibles. Pero obviamente ninguna investigación está obligada a probar necesariamente las hipótesis formuladas en el proyecto y no otras, sino a encontrar las respuestas preferibles, es decir la explicación que se apoye en mejores argumentos que las otras. De todas maneras, el modo de evitar hipótesis erróneas es estudiar lo suficiente el estado de la cuestión, interrogar con rigor tenaz las fuentes, identificar el tema con los criterios adecuados.

Algunos formularios de presentación de proyectos no incluyen el apartado “hipótesis”. Esa exclusión puede justificarse cuando se trata de lo que algunas instituciones llaman “becas de estudio”, destinadas por ejemplo a alumnos avanzados que se están internando en un campo problemático pero que aún no han elegido un tema de investigación o no lo han acotado lo suficiente. En cambio, todo proyecto destinado a producir resultados de investigación –por ejemplo una tesis de posgrado– debería formular clara y explícitamente sus hipótesis.³ Por supuesto, cada circunstancia debe ser evaluada en particular; por ejemplo, muchas buenas tesis de maestría consisten en una exposición razonada y crítica del estado de la cuestión: sus *hipótesis* señalan cuántas y cuáles teorías forman hasta tal fecha el campo problemático de que se trate, cuáles son las divergencias entre teorías, cómo esas divergencias pueden comprenderse en parte de acuerdo a las tradiciones intelectuales y hasta ideológicas con que unas y otras se vinculan, cuáles son la fortalezas y debilidades de cada una de esas posturas, qué puntos de apoyo pueden establecerse para avanzar hacia una teoría que supere las insuficiencias de las disponibles, etc.

8. La metodología y el cronograma

Ya hemos hecho algunos señalamientos sobre la “Metodología” del proyecto a propósito de otros puntos, pero recapitemos y completemos aquí lo más importante a tener en cuenta al respecto.

En primer lugar, es importante que el proyecto quede claramente inscripto en un campo de investigaciones con cierto desarrollo, o en una tradición identificable dentro de ese campo. En estos casos, la bibliografía especializada siempre cuenta con dos tipos de títulos que es provechoso citar en la “Metodología” del proyecto y mostrar que legitiman el modo en que hemos construido el problema: por una parte, textos fundadores o *ejemplares* de ese campo o de esa corriente; por otra parte, artículos de revisión y puesta al día, estados de la cuestión casi siempre escritos por especialistas de cierta trayectoria. Los ejemplos más próximos de estos dos tipos de títulos están en la segunda parte de este libro: las reseñas de los dos casos ejemplares de cada capítulo lo son de textos fundadores o modélicos de los itinerarios metodológicos de cada campo, mientras que las descripciones del campo que los preceden y que inician cada capítulo son precisamente esos textos de revisión y puesta al día. El proyecto puede hacer también otras consideraciones teórico-metodológicas, pero lo importante es que el *método*, en un sentido amplio de la palabra, resulte identificado y permita al evaluador o lector ver con claridad dónde se *encuadra* el proyecto y cómo lo hace.

La “Metodología”, entonces, suele ser un buen lugar para precisar o incluso desarrollar las teorías que el proyecto tomará como puntos de partida. En la elaboración de cada proyecto en particular es donde se debe decidir si hace falta incluir un apartado

titulado “Marco teórico”, o si conviene en cambio exponer la teoría entre la “Metodología” y un subtítulo dentro de “Estado de la cuestión y presupuestos teóricos”, o de otro modo que se conjuge mejor con el curso de la exposición.

En segundo lugar, para muchos evaluadores es importante que el proyecto muestre cómo procederá concretamente la investigación. Es el momento del proyecto en que la “Metodología” se superpone con el “Cronograma”; es decir, se enumeran, describen y encuadran disciplinariamente técnicas y actividades a llevar a cabo que se suceden en etapas que luego el cronograma organizará en lapsos estimativos. Por ejemplo, búsqueda, recolección y recensión de datos y fuentes; reelaboración del marco teórico y profundización del estudio del estado de la cuestión; primera reconsideración de la hipótesis; desarrollo de los análisis y las argumentaciones para cada hipótesis; reconsideración y cierre del corpus; integración y exposición general de resultados.

Por supuesto, aunque nunca conviene excederse, es posible y casi siempre conveniente ser más específico. Por ejemplo, en el apartado “Metodología” del ejemplo que venimos desarrollando se podría incluir la “comparación y resolución crítica de las superposiciones teóricas comprometidas en las categorías que serán utilizadas en la argumentación principal: ‘objetualización’, ‘materiación’, ‘espacialización’ (Gramuglio; Bachelard), ‘espesorización’, ‘simultaneidad’ (Gumbrecht; Bachelard), ‘subitaneidad’ (Bachelard), ‘síntoma’ y ‘anacronismo’ (Didi-Houmerman), ‘acontecimiento’ (Badiou; Blanchot), ‘experiencia presente’ (Williams).

Entre las actividades a llevar a cabo en este proyecto (que luego el “Cronograma” ubicará en las etapas que a cada una correspondan) podrían incluirse las siguientes:

a) Investigación de colecciones y fondos públicos y privados en Santa Fe, Rosario, Córdoba y Buenos Aires (vg. Museo Provincial de Artes Visuales “Rosa Galisteo” de Santa Fe; Museo Municipal de Bellas Artes “Juan B. Castagnino” de Rosario; Casa Supisiche en Santa Fe; colección Espino en la casa familiar de Unquillo, Córdoba); sistematización de imágenes tomadas de fuentes secundarias (catálogos y publicaciones reproductivas) y primarias (pictóricas y escultóricas).

b) Entrevistas de investigación con artistas, curadores, intelectuales y *testigos* residentes en Santa Fe, Buenos Aires, París.

c) Diseño y construcción de un archivo digital de imágenes organizado como *argumento visual* de las constataciones historiográficas y de las hipótesis críticas.

El “Cronograma” es un indicio de factibilidad, porque prueba que el autor del proyecto y su director son capaces de estimar con sentido práctico las posibilidades de adecuación entre los objetivos y uno de sus principales recursos: el tiempo real de trabajo de que disponen. La evaluación de este aspecto tiene especial importancia cuando el proyecto apunta a concluir no sólo en la redacción de un informe y de escritos publicables, sino en la obtención de un grado académico mediante la presentación de una tesis aceptable para su defensa ante un jurado de expertos.

TEXTOS UNIVERSITARIOS
HUMANIDADES

La escritura académica en Ciencias Humanas y Sociales.

Una introducción
a la investigación

Inmaculada Simón Ruiz
Eva Sanz Jara
Francis García Cedeño
(coordinadoras)

UAH

La escritura académica en Ciencias Humanas y Sociales.

Una introducción
a la investigación

Inmaculada Simón Ruiz
Eva Sanz Jara
Francis García Cedeño
(coordinadoras)



Universidad
de Alcalá

SERVICIO DE PUBLICACIONES

El contenido de este libro no podrá ser reproducido,
ni total ni parcialmente, sin el previo permiso escrito del editor.
Todos los derechos reservados.

© Universidad de Alcalá, 2012
Servicio de Publicaciones
Plaza de San Diego, s/n.
28801 Alcalá de Henares
www.uah.es

ISBN: 978-84-15595-92-2
Depósito Legal: M-24179-2012

Realización: Imprenta ROAL
Gamonal, 5. 28031 Madrid

Impreso en España - *Printed in Spain*

IV. DISEÑO DEL PROYECTO Y ELABORACIÓN DEL TEXTO FINAL DE LA INVESTIGACIÓN

EVA SANZ JARA,
INMACULADA SIMÓN RUIZ,
FRANCIS GARCÍA CEDEÑO

Diseño de un proyecto de investigación

El proyecto de investigación es, de algún modo, el mapa de la investigación, en el que señalamos lo que vamos a hacer para llevarla a cabo. Nos sirve a nosotros como guía orientativa, como declaración de intenciones, como brújula que nos marca el rumbo. Pero también es un compromiso frente a terceros, bien las autoridades académicas que deben autorizarlo (proyecto de fin de estudios, tesis doctorales), bien los agentes financiadores que tienen que convencerse de su viabilidad, justificación y relevancia, en cuyo caso se convierte en una especie de «contrato», pues prometemos llevar a cabo ciertas actividades a cambio de financiamiento. En definitiva, un proyecto de investigación es un documento multidimensional: de control interno para nosotros como investigadores y de control externo para quienes deben autorizarlo y/o financiarlo. El proyecto de investigación se convierte, así, en una representación, un espejo de cómo hemos diseñado nuestro estudio y de la pertinencia del enfoque que podemos adoptar en cada caso, primando la coherencia de método, técnicas y articulación de perspectivas y fuentes de información con nuestro problema de investigación.

«La mayor concreción de la perspectiva global de la investigación social empírica se encuentra en el proyecto, pues ésta es precisamente su función: ofrecer un panorama general y, a la vez, concreto de cómo ha de ser una investigación. En él, se plantea qué es lo que ha de conocerse, cómo ha de llegarse a tal conocimiento y por qué ha de conocerse lo que se propone conocer. Las respuestas a estas tres preguntas configuran la propia arquitectura del proyecto: la construcción del objeto de investigación, la gramática metodológica y la justificación de la misma investigación»¹.

Por tanto, cuando nos disponemos a emprender una investigación debemos tener en cuenta tanto los aspectos teóricos y metodológicos de la misma como los formales de presentación. Ambos están vinculados y es importante no despreciar los segundos por dar mayor relevancia a los primeros ni al revés. Lógicamente, en toda investigación el punto principal es ¿qué investigamos?, lo cual nos lleva a pensar en la teoría, pero no son menos importante el «para quién», vinculado a lo formal y el «para qué», cuestión de la que dependen tanto los aspectos teóricos como los formales. Por esta razón hablaremos indistintamente de fondo y forma a lo largo de este epígrafe.

Aunque en principio no debería ser muy diferente elaborar un proyecto de investigación para uso propio que para darlo a conocer a, por ejemplo, posibles financiadores

¹ Callejo y Viedma Rojas (2006: 79).

o evaluadores, en la práctica hay ciertos aspectos formales y de fondo que hay que tener en cuenta a la hora de elaborarlo. Para empezar, es frecuente que los organismos académicos (facultades, departamentos organizadores de másteres o doctorados), así como los evaluadores y/o financiadores nos den un esquema previo sobre el que realizar el proyecto. A continuación, entonces, procuraremos mostrar los apartados que suelen incluirse en los proyectos de investigación, con la idea de que sirva de guía especialmente para aquellos lectores que se están iniciando y que enfrentan sus primeras investigaciones.

TÍTULO

Toda investigación nace de una inquietud, de un deseo por saber más sobre algo o de la necesidad de profundizar sobre ciertos aspectos de lo que se conoce, para ponerlos en discusión. Ese algo que nos preocupa o ese aspecto con el que no estamos del todo de acuerdo es la variable independiente de la investigación y es recomendable que en la formulación del título que demos inicialmente a nuestra investigación aparezca en primer término para que tanto nosotros como nuestros posibles lectores oyentes tengamos claridad de qué es lo que se va a tratar. El resto del título estará compuesto por las principales variables dependientes de la investigación. En líneas generales, dichas variables serán las que expliquen el objeto de estudio a lo largo de la investigación.

Por ejemplo, si vamos a hacer una disertación sobre la conformación del estado nacional en México tras la Independencia, la variable independiente siempre será la conformación del estado nacional, nos interesará saber cómo se crea una nación, ese es el objeto de estudio y no va a variar a lo largo de la investigación. Las variables dependientes serán en este caso México (el espacio sobre el que se conforma la nueva nación) y las fechas que consideremos como referencia. Por ejemplo, 1808 y 1824, con las cuales ya estamos definiendo parte de la variable independiente, el comienzo y el fin del proceso definirán cuándo consideramos conformada la nación. Si hubiéramos dado como inicio 1810 en lugar de 1808 ya estaríamos modificando nuestra propia concepción del proceso al considerar que fue un resultado inmediato del «Grito de Dolores» contra el «mal gobierno» emanado de la península en lugar de 1808, fecha con el que estaríamos marcando la importancia de los espacios regionales en el interior de los antiguos virreinos en dicho proceso más que el enfrentamiento con la antigua metrópoli.

Es el momento de comentar que los títulos definitivos de los trabajos, cualquiera que sea su objetivo, suelen ponerse al final de la investigación precisamente por eso, porque a lo largo de ella aprendemos cosas sobre la variable independiente, sobre el tema de estudio, y eso que aprendemos son las variables dependientes. Entonces, generalmente, si no nos hemos desviado del tema de estudio se suele conservar la primera parte del título, la conformación del estado nacional, y modificar la segunda si se aprecian cambios en las variables dependientes tras la profundización en el tema de análisis, como en las fechas, aunque también podría cambiar el propio espacio geográfico y acotarlo a una región concreta de México, por ejemplo Michoacán si a lo largo del proceso hubiéramos contemplado características espaciales en dicha región o si simplemente hubiéramos tenido finalmente mejor acceso a las fuentes de dicho espacio.

No obstante, es recomendable tener un título desde el inicio. Lo natural es que al principio se trate de un título largo y descriptivo, que dé mucha información sobre la investigación. Este título inicial sirve en cierta manera de guía al trabajo, puesto que al

constituir un breve resumen del estudio a realizar, en más o menos una frase, puede ayudarnos a centrar nuestra atención en el tema concreto a estudiar cuando nos dispersamos, cosa que suele ocurrir con frecuencia.

«A menudo resulta habitual la duda ante las palabras a elegir y el sentido del texto. Como norma general se debe dejar abierta la posibilidad de que pueda cambiarse o matizarse hasta dar con el título exacto en el que el investigador se vea identificado. No se debe olvidar que éste supone la puerta que dará entrada al informe de investigación una vez terminado. A modo de ejemplo, se puede recordar cómo el título de un libro o de una película nos hace recordar el contenido»².

Sin duda, el título se irá modificando conforme avance la investigación, haciéndose más pertinente y breve, e incluso más literario.

En todo caso, para elegir el título, podemos tener en mente las siguientes recomendaciones:

- Ha de captar de manera breve el objeto de investigación.
- Ha de incluir los límites espacio-temporales del estudio.
- Ha de señalar la perspectiva metodológica que se seguirá, especialmente si representa una originalidad en relación con investigaciones previas.
- Ha de reflejar capacidad de precisión y claridad para comunicar de qué va la investigación.
- Ha de ponderarse su longitud: ni tan escueto que falle por muy general, confuso o abstracto; ni tan extenso que se pierda el atractivo, la curiosidad.
- Han de evitarse términos tendenciosos, ofensivos, marcadamente ideológicos, etcétera.

RESUMEN

Con frecuencia nos marcarán la extensión pero si no es así, debemos recordar que un resumen debe ser breve y concreto y para su elaboración será muy importante tener claro el título para poder decir de manera concisa qué vamos a estudiar y explicar brevemente las variables. Es posible que nos exijan un resumen o *abstract* en inglés y una serie de palabras clave en ambos idiomas. Dichas palabras clave pueden ser las variables mencionadas y si tenemos una hipótesis bien formulada incluirían términos de dicha hipótesis. Volviendo al ejemplo anterior, las palabras claves serían Formación del Estado, México, independencia, regionalismo e, incluso, federalismo porque estaríamos valorando las posibilidades de que en dicho proceso pesaran más o menos la ruptura con la antigua metrópoli (1810) o el deseo de fortalecimiento de poder local (1808). En todo caso, debemos elegir muy bien esas palabras clave, toda vez que nos pueden limitar en un número máximo de ellas (suele oscilar entre tres y cinco palabras). En lo que se refiere al resumen, insistimos en que debe ser breve con el objeto de informar al lector de todos los elementos importantes de la investigación de manera concisa. Lo usual es que no ocupe más de un párrafo de diez líneas y que contenga el tema, el marco espacio-temporal, la hipótesis de partida (si es que la tenemos), las variables, las fuentes, la metodología y las preguntas de investigación.

² Pantoja (2009a: 13-37).

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Un problema es una situación que requiere una respuesta, una explicación, una solución. Constituye la delimitación de lo que queremos investigar, lo que implica describir ampliamente el objeto de la investigación, determinando sus alcances y significación para las personas, instituciones, localidades, regiones o país donde se va a realizar el estudio. Invertir esfuerzo y tiempo en el planteamiento y concreción del problema siempre será beneficioso:

«Todo proyecto de investigación está centrado en un objeto o fenómeno social que se propone conocer, de manera que una parte del proyecto se dedica a la construcción del objeto y la reflexión sobre el mismo. De hecho, es uno de los elementos que más energías suelen requerir a la hora de redactar el proyecto. Pero ha de subrayarse su importancia, pues es el punto de partida de la investigación. La mayor parte de las malas investigaciones han tenido su origen en objetos mal contruidos, difusos o sencillamente inabarcables [...]»³.

Plantear el problema de investigación no es tarea fácil. Por nuestra propia experiencia, la mayor dificultad a la hora de investigar la encontramos, no tanto en el manejo especializado de las distintas técnicas de investigación —aunque esto no significa que no requieran un conocimiento sólido para determinar cuál es la más adecuada para utilizar en una investigación específica, y ponerla en práctica con rigurosidad técnica—, sino en lo complejo que resulta el manejo de los debates académicos, formarnos una idea lo más completa posible de un tema específico y ser capaces de determinar y definir un problema de investigación que no se haya resuelto previamente. Requiere, además, una actitud abierta, curiosa, perspicaz y, sobre todo, de mucha constancia y disciplina:

«De entrada, el ahora estudioso y futuro investigador debe reunir algunas cualidades básicas, muy humanas y de ninguna manera excepcionales. Esas condiciones son tan terrenales como el sentido común, la agudeza y agilidad mental, sagacidad, dinamismo, curiosidad [...]. Y es que la apatía, pesimismo, flojera mental, la ausencia de agudeza, rigurosidad, curiosidad u observación, son nuestro peor enemigo. Cuando de lo que se trata es estar al día y preparado, para atrapar aquel valioso dato que nos llega cuando menos lo esperamos.

Pero la sagacidad no es lo único que nos hace falta. Debemos acompañarla de dos elementos importantes: constancia y disciplina. Todas esas condiciones nos permitirán actualizarnos en el contorno científico que hemos elegido y llegar a compenetrarnos de tal forma con el área de estudio, que cada vez sean menos las dificultades que tengamos que enfrentar.

De tal suerte que, sin entrar en contradicciones con la literatura tradicional, pensamos que más allá de la selección se trata de atrapar problemas; puesto que [...] el problema no está como tal en la realidad. Está, si se quiere, en potencia, pero hay que llegar a él y esto, entre otras cosas, implica que debemos abordarlo»⁴.

Para elegir el objeto de investigación, que se concretará en el planteamiento del problema, recomendamos lo siguiente:

Temas de interés personal: sin motivación es más difícil investigar, sortear obstáculos, llegar a meta. El tema tiene que tener un grado de magnetismo que nos seduzca, nos ayude a seguir trabajando en él a pesar del cansancio y del paso del tiempo, de la soledad y de la cantidad de datos acumulados, notas de campo, libros por leer...

³ Callejo y Viedma (2006: 81 y 82).

⁴ Suárez (s/f: 28 y 29).

«En caso de no estar seguro de tener la motivación suficiente, pregúntese si el proyecto podrá arrancarlo de la cama los lunes lluviosos a primera hora, o mantenerlo despierto los viernes por la noche, si usted es madrugador. Una respuesta negativa significa que se verá en dificultades más adelante y que es conveniente modificar el tema o elegir otro que despierte su interés y lo estimule»⁵.

Inédito: tras la revisión teórica y empírica, el tema debe ser original, si no en el qué, al menos sí en el cómo, el por qué y el para qué.

Relevancia científica: tiene que ser un tema que interese en la comunidad científica, por ello es fundamental estar al día en los grandes debates académicos para saber qué suscita curiosidad o en qué temas aun no hay consensos por falta de investigaciones teóricas o empíricas. En este punto, un consejo práctico es revisar las revistas científicas del área de estudio que tengan alto impacto, es decir, que son citadas con frecuencia por investigadores del área, lo que nos situaría en el centro del debate.

Fuentes disponibles: es necesario contar, desde el principio, con acceso a bibliografía relevante para el tema de estudio, así evitamos entrar en temas de los que luego no dispondremos de suficiente material documental de referencia.

En todo caso, para definir y precisar el tema de investigación siempre viene bien pedir consejo a profesores, charlar con el tutor, debatir con compañeros de estudio o de trabajo.

Mientras más claro tengamos el problema, más fácil será determinar una posible ventana de exploración, por una parte, y precisarla de manera clara, por la otra: «cuanto más se restringe el campo mejor se trabaja y se va más seguro»⁶. Se pretende delimitar y focalizar lo que nos preocupa y queremos investigar.

«¿Qué es lo que se quiere estudiar? ¿De qué aspectos de la realidad se quieren saber cosas? ¿Cuál es el tema de la investigación? Hay que advertir que no vale responder con genéricos como “la juventud”, “la exclusión social” o “las familias inmigrantes”, pues no se puede saber todo de la “juventud”, la “exclusión social”, o las “familias inmigrantes”, sino qué dimensiones de eso que es la juventud, exclusión social o familias inmigrantes van a tenerse en cuenta. Pero, sobre todo, de qué contexto se parte [...]»⁷.

Con esto en la mente, nos volvemos a preguntar qué es un problema. Éste es el enunciado de una dificultad, contrariedad, complicación, dilema, incógnita u ocurrencia que hemos vivido (nos ha pasado), recogido (nos lo han dicho o lo hemos leído), observado (lo hemos visto) o imaginado (se nos ocurrió). Así, luego de plantear el problema, pasamos a su formulación mediante una pregunta que define exactamente qué queremos resolver, así como las preguntas que acompañan o se deducen de la principal. Esta formulación tiene correspondencia directa con el objetivo general y los específicos de la investigación, de los cuales hablaremos más adelante. Según sean las preguntas, el diseño de la investigación variará. Aquéllas podrán ser descriptivas (¿qué es?, ¿cuál es la opinión?), de relación (¿qué relación existe?, ¿cuál es la influencia de...?), o de diferencia (¿existen diferencias entre...?)⁸.

⁵ Blaxter, Hughes y Tight (2007: 45).

⁶ Eco (1990: 32).

⁷ Callejo y Viedma (2006: 90).

⁸ Pantoja (2009a: 13-37).

¿CÓMO PODEMOS PLANTEAR EL PROBLEMA?

Debemos dejar claro lo que queremos estudiar y lo que no queremos estudiar.

Es necesario contextualizar el problema, informar sobre su naturaleza, características, historia... todo lo que facilite su identificación y comprensión.

Es recomendable manejar al menos dos variables y delimitar los aspectos que abarca cada una.

La «gran pregunta» de nuestra investigación, debe estar acompañada de otras más pequeñas, más concretas, que forman parte de ella y nos ayudarán a contestarla.

Las preguntas deben estar formuladas en términos abiertos (qué, cómo, cuáles, etc.).

DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

Hay proyectos donde nos pedirán que definamos con precisión el significado de los términos que vamos a emplear con mayor frecuencia en nuestro estudio, y cuyo significado es primordial para captar el alcance y dimensión de la investigación.

«Ha de tenerse en cuenta que en casos como las tesis doctorales, los proyectos de fin de carrera o los recientemente denominados 'practicum', a la hora de definir los conceptos en el proyecto, seguramente se está iniciando el trabajo de lo que después se convertirá en el marco teórico del informe (tesis, documento, informe, etc.) que se presente. Lo que se vaya adelantando ahora, en el proyecto, es un trabajo que se tendrá para más adelante. Entonces, incluso puede ser conveniente realizar el esbozo de los distintos significados que ha podido tener el concepto en la disciplina. Las diferentes y comunes posiciones con respecto al concepto para explicar los particulares fenómenos sociales [...].

El esfuerzo de definir los conceptos que serán utilizados en la investigación cobra especial relevancia en las propuestas de investigación desde la perspectiva cuantitativa. Los conceptos son el origen de las variables que van a utilizarse en la investigación. De hecho, la definición de los conceptos en el proyecto ya ha de ir encaminada hacia su operatividad en forma de variables [...]»⁹.

Ayuda a los lectores a comprender mejor el trabajo que estamos presentando. Es recomendable hacerlo en orden alfabético.

ANTECEDENTES Y RESULTADOS PREVIOS

En este apartado se enumeran los trabajos empíricos previos en el tema que nos ocupa y que nos han animado a formular la hipótesis, siempre diferenciando claramente los trabajos de otros autores o grupos de investigación, de los trabajos nuestros o de nuestro grupo de investigación, o de alguno o algunos de sus miembros. Este apartado no suele estar en todos los proyectos de investigación, solamente en los más avanzados o en los destinados a formar equipos de investigación, pero hay que tenerlo en cuenta.

«Limitarse a citar una fuente o autor, sin exponer los resultados de la investigación referida, no es suficiente. Hay que traer al proyecto aquellos resultados más relevantes para nuestro objetivo de investigación. Es decir, los datos que mejor conectan con nuestro objetivo y, si fuera necesario, discutir la validez de los mismos, ya sea por aspectos metodológicos –se

⁹ Callejo y Viedma (2006: 95).

mantiene que no se llevó a cabo el diseño metodológico más pertinente— ya sea por otros aspectos, como el paso del tiempo desde que se obtuvieron tales datos, el distinto carácter territorial de los mismos (por ejemplo, son referidos al conjunto del estado o la región, cuando se puede mantener que serán muy distintos en el ámbito territorial que se propone estudiar) o por referirse a otros colectivos semejantes, pero que no son los mismos [...]»¹⁰.

HIPÓTESIS DE PARTIDA

Una vez que nos hemos familiarizado con el estado de la cuestión tendremos que formalizar nuestra propia hipótesis que puede venir a sumarse a las de anteriores investigaciones o a refutarla. Una investigación puede sustentarse en premisas, entendidas como afirmaciones relativamente probadas o aceptadas, necesarias para nuestro trabajo, que damos por supuestas porque probarlas nos desviaría del objeto de estudio, porque haría inabarcable la investigación o porque son de dominio general. Sobre estas premisas, si es que las tenemos, se sustenta la hipótesis. Tanto la hipótesis como la pregunta de investigación pueden ser formulaciones de una misma propuesta. Pero es cierto que una pregunta admite muchas más formulaciones que abren el abanico de la estrategia de investigación, mientras la hipótesis es una aseveración que se debe comprobar.

«El conjunto del proyecto de investigación constituye una pregunta a la realidad social. De hecho, a la hora de entrar en sus objetivos, parece conveniente establecerlos a través de preguntas [...]. Preguntas particulares que podrían constituir el objetivo central de estudio o subobjetivos de los mismos. Ahora bien, toda pregunta conlleva el conocimiento de las posibilidades de respuesta. Es decir, implica posibilidades de respuestas. Esto es lo que son las hipótesis: puntos de partida sobre los que se baraja las posibilidades de respuesta»¹¹.

Efectivamente, la hipótesis es una solución probable, que nosotros como investigadores, proponemos como explicación posible a nuestro problema; es nuestra apuesta, la que intentaremos contrastar mediante el diseño metodológico que establezcamos:

«Después de haberse preguntado qué investigar y buscando qué en la determinación del problema, el científico debe inquirir ahora ¿cuál es la solución o soluciones probables a la cuestión planteada? En contestación a esta pregunta ha de efectuar diversas explicaciones posibles del fenómeno que se le ocurran, la elección de aquella o aquellas que le parezcan más plausibles o verosímiles, a fin de proceder a la comprobación en la investigación de su validez. Esta explicación o solución posible elegida no es otra cosa que la hipótesis según la definición expuesta»¹².

Para formular la hipótesis nos apoyamos en la reflexión crítica de los trabajos teóricos y empíricos que hemos leído con anterioridad; éstos no sólo nos permiten plantear el problema de investigación, sino que también nos iluminan para determinar o intuir la posible solución o explicación a dicho problema. La hipótesis es la luz del túnel. De este modo, en la hipótesis ponemos en relación todas las variables del trabajo, tanto la dependiente como las independientes:

«[...] las hipótesis son las que nos conducen directamente a las variables o criterios que han de tomarse en cuenta durante el diseño y la operacionalización de la investigación. Es de-

¹⁰ *Ibidem*, 97.

¹¹ *Ibidem*, 100.

¹² Sierra (2005: 348 y 349).

cir, son las que nos llevan a responder a la pregunta: ¿qué es lo que hay que recoger de la realidad social delimitada previamente?

En su sentido más estricto, una hipótesis no es más que la afirmación sobre la relación entre dos variables [...]»¹³.

Volviendo al ejemplo propuesto, nuestra hipótesis sería que el regionalismo mexicano fue el punto de partida del proceso de independencia y la base del proceso de formación del estado nacional. Deberíamos explicar por qué elegimos México como marco geográfico y el porqué de las fechas seleccionadas como inicio y fin del proceso (1808-1824). Al indicar 1824, estaríamos vinculando el proceso de fortalecimiento del poder regional con la constitución federal de 1824, la primera constitución mexicana.

La hipótesis de partida de una investigación puede modificarse con el transcurso de la propia investigación. Es más, resulta beneficioso que así sea si es que la información que vayamos encontrando nos lleva por otros caminos distintos a los planteados inicialmente. Nunca debe constreñirse la información a nuestras ideas previas.

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

En este apartado se explicarían con claridad los principales objetivos que se pretenden conseguir con nuestra investigación. El objetivo general constituye la meta que perseguimos a los efectos de resolver el problema planteado. Enuncia con amplitud y claridad el propósito que se pretende alcanzar con la investigación a realizar. Tiene correspondencia con la formulación del problema y, por lo tanto, una estrecha identidad con el título de la investigación.

Por su parte, los objetivos específicos, exigen un poco más de precisión y señalan claramente la acción que ejecutaremos frente a los resultados que la actividad investigadora produce. Se derivan o extraen del objetivo general y tienen como función establecer en términos más operativos el logro de aquellos aspectos concretos, los cuales —logrados uno a uno— conducirán a la obtención del objetivo general. Suelen ser las pequeñas metas que nos permitirán alcanzar el objetivo general. Si éste es la cima de la montaña, aquellos son los distintos «campos bases» que instalaremos en la medida en que escalemos. Juntos, y sólo así, nos permitirán llegar a la cima; si no logramos uno, la investigación será incompleta.

«En la definición de objetivos específicos es fundamental seguir una secuencia lógica en la investigación y prescindir de aspectos triviales que se supone que van a ser conseguidos. De igual forma, serán acciones diferentes unas de otras, que marcarán etapas y sugerirán metodologías específicas de trabajo. En caso contrario resultarán inoperantes y no servirán para nada. Al final, estos objetivos darán respuesta al objetivo general. Esto conviene no olvidarlo.

En definitiva, los objetivos marcan los pasos a dar por el investigador para conseguir unos resultados que serán los que demuestren o no que se resolvió el problema inicial»¹⁴.

De este modo, los objetivos deben ser realistas, alcanzables y congruentes con el problema de investigación. Siempre utilizaremos infinitivos al enunciar los objetivos, pues son operativos e implican acción, generan actividades. Hay que hacerlo de forma muy esquemática y siempre teniendo en cuenta la hipótesis y el estado de la cuestión. Los in-

¹³ Callejo y Viedma (2006: 100 y 101).

¹⁴ Pantoja (2009a: 13-37).

finitivos más utilizados en este apartado son, entre otros, conocer, comprender, comparar, analizar, discutir, discernir, diferenciar, determinar, comprobar, establecer, descubrir, recopilar, buscar...

Pasa lo mismo que con otros apartados. No siempre se exige en un proyecto, pero es interesante tener en cuenta la originalidad de lo propuesto porque suele calificarse con una puntuación alta.

METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO

En esta sección debemos presentar un bosquejo de la manera que proponemos realizar la investigación. Cuanto más completo sea el diseño metodológico estaremos demostrando que tenemos claro cómo hacer el estudio y llegar a contrastar la hipótesis. Es difícil que una investigación se desarrolle como se planifica, sin embargo, cuanto mejor definamos el método más fácil será la realización del trabajo. Por eso debemos explicar lo que vamos a realizar para lograr los objetivos específicos y, con ellos, el objetivo general de la investigación. Cómo lo haremos, con qué medios, con cuáles técnicas, en qué fases, con quiénes, etc. Se trata de trazar una hoja de ruta.

Aquí hay que ser muy preciso con la metodología y con las fuentes que se van a trabajar. Si nos dan espacio suficiente será muy bueno adelantar qué cuestiones nos van a resolver determinadas fuentes porque a la hora de emprender la investigación, cada vez que tomemos una fuente concreta podremos formularle las preguntas pertinentes, lo que no es obstáculo para que una fuente pueda revelarnos cuestiones que no esperábamos.

Hay que tener en cuenta, al hablar de las fuentes y la metodología, que es necesario estar seguros de que las primeras son accesibles, en cuanto a su abundancia, su cercanía a nuestro lugar de residencia, su disponibilidad al público y de que nos es posible trabajar con la metodología propuesta, especialmente en lo referente a cuestiones económicas y temporales. Por ejemplo, no tiene sentido proponer una investigación que deba desarrollarse en un país diferente al nuestro si no contamos con el dinero o la disponibilidad para viajar necesarios; como tampoco lo tendría el plantearse un estudio con una metodología demasiado costosa para nuestro presupuesto, como puede ser una encuesta dirigida a un gran número de personas.

JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

Este apartado sirve de entrada en el diseño concreto de la investigación y es complementario del referido como «delimitación del objeto de investigación». Sobre todo, se trata de justificar la perspectiva (cualitativa o cuantitativa) o las perspectivas (cualitativa y cuantitativa, con lo que habrá que entrar en su articulación) que se asumen en función del objeto principal de investigación. Las preguntas principales a responder son:

«¿Por qué se opta por la perspectiva cuantitativa/cualitativa?

¿Por qué, en su caso, se opta por articular ambas?

¿Por qué se opta por una perspectiva etic (explicación de los comportamientos desde el investigador) o emic (explicación de los comportamientos partiendo de la perspectiva de los sujetos investigados)»¹⁵.

¹⁵ Callejo y Viedma (2006: 101).

RECOGIDA DE DATOS

Debemos presentar la(s) técnica(s) que pretendemos utilizar durante la investigación, es decir, los medios que emplearemos para recolectar la información y el procedimiento que seguiremos para recoger dicha información:

- Tipos de datos: qué queremos recoger (opiniones, valoraciones, grabaciones, debates, resultados, etc.).
- Responsable de la recogida: quién lo va a realizar.
- Sujetos participantes: a quién se lo vamos a aplicar (lo que se denomina habitualmente la muestra).
- Instrumento: con qué recogemos la información y quién va a elaborarlo si es el caso (por ejemplo, un cuestionario).
- Sesiones de recogida: cuándo lo vamos a recoger.
- Lugar o soporte, si procede: dónde se va a recoger.
- Metodología de recogida: cómo se recoge (protocolo de aplicación del instrumento).

ANÁLISIS PREVISTOS

Los análisis guardan relación con el tipo de datos que se han recogido. Si se desean ciertos análisis, es necesario utilizar determinadas estrategias de recogida de información. Sin grandes alardes técnicos, se pueden realizar análisis interesantes. Por ejemplo, se pueden rescatar las principales ideas de una entrevista, un debate o un diario; se pueden recopilar con estadística descriptiva los resultados de una encuesta, test o cuestionario; se pueden recopilar los resultados de los productos o trabajos realizados por los participantes. Según los instrumentos utilizados, podremos consecuentemente realizar unos análisis u otros.

FACTIBILIDAD

Debemos dejar claro al lector las posibilidades reales de realizar la investigación. Para ello es recomendable establecer con precisión la disponibilidad de recursos humanos (especialmente si se trata de equipos de investigación o es necesario contratar colaboradores), financieros, materiales (bibliográfico, ordenadores y otros equipos, de oficina, grabadoras o filmadoras, fotocopiadora, *software*, etc.), tiempo... Por esto se suele adjuntar un presupuesto detallado y un cronograma en el que se desglosen por meses o temporadas las actividades a realizar:

«Entre los recursos, el tiempo ocupa un lugar central. Pero, además, se constituye en una especie de columna vertebral del proyecto de investigación. No sólo porque sitúa el compromiso en una fecha final determinada sino porque permite observar y evaluar el estado del propio proyecto: en cada momento se tendrán que haber cumplido las actividades que estaba proyectado hacer antes de tal momento. Ahora bien, más allá de esta extensión en el tiempo, hay que subrayar su sucesión: en el proyecto se ha de presentar el encadenamiento de una actividad con otra, de tal manera que los resultados de una han de revertir en la siguiente y, a la vez, aparece condicionada por la anterior. El proyecto no sólo ordena las actividades, situando una tras otra, sino que las articula. Algo que tendrá una especial relevancia cuando se pro-

pongan diseños metodológicos que incluyan el uso de varias técnicas de investigación y, sobre todo, varias perspectivas de investigación»¹⁶.

JUSTIFICACIÓN Y RELEVANCIA

Contiene las razones por las cuales se plantea la investigación. Justifica el hecho de hacer la investigación, en este caso referido a un problema determinado. Es el espacio destinado a convencer a terceros, bien autoridades académicas, bien posibles financiadores, de la importancia de invertir tiempo, esfuerzo y dinero para llevar a cabo la investigación proyectada. Se deben destacar, entre otras, las motivaciones teóricas, metodológicas, prácticas, sociales, institucionales y aportes del trabajo. Para ello, podemos pensar en qué contribuye nuestra investigación en la construcción de nuevo conocimiento; así como destacar la originalidad de nuestro estudio (enfoque, criterios, conceptualizaciones, métodos...).

Para concretar la relevancia de nuestra investigación, podemos hacernos las siguientes preguntas: «¿Por qué se quiere investigar lo que se quiere investigar? [...]. ¿Por qué es importante tal problema? [...]. ¿Qué indicios de relevancia social del problema existen? [...]»¹⁷.

BENEFICIOS DEL PROYECTO, DIFUSIÓN Y EXPLOTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

En humanidades y ciencias sociales, este ítem se refiere básicamente a las publicaciones, tanto en forma de libro, como de capítulo o artículo de revista científica, así como a las comunicaciones, ponencias y conferencias presentadas en congresos y eventualmente a seminarios que puedan impartirse sobre los resultados del proyecto.

«La entrega del informe es el punto final en la mayor parte de los estudios. De cara al cumplimiento de los plazos, es el elemento formal imprescindible. A veces, las prescripciones de los estudios exigen la elaboración de un artículo para revistas especializadas o científicas, como ocurre en estudios financiados desde los departamentos específicos de la Administración. Otras, como puede ocurrir en los estudios de mercado o de opinión pública de cierta relevancia, se exige el compromiso de la presentación pública de los resultados de la investigación. En ambos casos, el proyecto ha de hacerse eco de la asunción de tales compromisos, constatóndolas como etapas finales de la investigación»¹⁸.

Este apartado tampoco aparecerá en todos los proyectos que tengamos que realizar a lo largo de nuestro trabajo como investigadores, pero sí es una cuestión que siempre debemos tener en cuenta porque tiene mucho que ver con la profundidad de la investigación, con su extensión e incluso con la forma no ya de presentarla sino de realizarla, como veremos con más detalle en el apartado IV.

¹⁶ *Ibíd.*, 82.

¹⁷ *Ibíd.*, 94.

¹⁸ *Ibíd.*, 117.