

# Descentrar las Relaciones Internacionales: mitos, centros múltiples y producción de conocimiento

FLORENCIA JULIETA LAGAR  
Y EMANUEL PORCELLI\*

## RESUMEN

Las Relaciones Internacionales se han construido a sí mismas como disciplina a partir de una narrativa occidental estándar, cuyos elementos moldean hasta la actualidad tanto los debates teóricos como la producción y circulación de conocimiento. Por un lado, remiten a su nacimiento en 1919, su carácter universal, la organización de las discusiones teóricas en torno a cuatro grandes debates y el fin de las grandes teorías. Por otro lado, postulan un sistema internacional conformado por estados soberanos, caracterizado por su condición anárquica y cuyas premisas son el alejamiento de la esfera internacional tanto de la política doméstica como del mundo social. Si bien este relato ha sido contestado y criticado desde la literatura, continúa siendo dominante. En ese escenario, este artículo busca organizar las discusiones teóricas de las últimas décadas en torno a los cuestionamientos de los mitos fundadores de la disciplina. A través de una metodología cualitativa, la primera sección recorre los elementos centrales de la narrativa occidental de la disciplina, sus definiciones epistemológicas y las consecuencias metodológicas (qué se debe estudiar y cómo se debe hacerlo). Con el objetivo de enfrentar las limitaciones descritas, la segunda sección presenta dos propuestas teóricas que buscan subsanar las deficiencias o limitaciones de ese relato: las ideas de Relaciones Internacionales Globales y Multiplicidad. Estos aportes se esfuerzan en ensanchar el campo de estudio y han suscitado nuevos debates teóricos relevantes. Finalmente, la tercera sección problematiza una cuestión vinculada al tema que se considera insuficientemente abordada: el rol de la comunidad académica en la construcción, utilización y reproducción de la narrativa estándar y sus implicancias en el sostenimiento de las estructuras de poder internacionales. De igual manera, se señala que, si bien los aportes de Acharya y Rosenberg son valiosos, no profundizan en las relaciones de poder intrínsecas a la producción, validación y visibilización del conocimiento. La principal motivación que guía este artículo es, entonces, contribuir a descentralizar las Relaciones Internacionales y aportar nuevas preguntas relevantes para enriquecer el actual proceso de autorreflexión disciplinar.

## PALABRAS CLAVE

Relaciones Internacionales; Narrativa occidental estándar; Relaciones Internacionales Globales; Multiplicidad; Producción del conocimiento.



## TITLE

Decentralizing International Relations: myths, multiple centers and knowledge production

## EXTENDED ABSTRACT

International Relations has been developed on a set of well-known narrative myths. On the one hand, there is the formal beginning of the discipline in 1919, its universal character, the organization of theoretical discussions around four great debates, and the recent end of great theories. On the other hand, there is the formation of the international system based on sovereign states, its anarchic condition, the difference between the international sphere and domestic politics, and the distancing of the social world characterized by situations of class, race, and gender. These components constitute the core of the standard Western narrative on which the discipline is based.

Some critics of Western and Westphalian centrism in International Relations have emerged with increasing frequency in the literature, making themselves explicit in numerous evaluations drawn up within the framework of the supposed centenary

## DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.50.001>

## Formato de citación recomendado:

LAGAR, Florencia Julieta y PORCELLI, Emanuel (2022). "Descentrar las Relaciones Internacionales: mitos, centros múltiples y producción de conocimiento", *Relaciones Internacionales*, n° 50, pp. 19-37.

## \* Florencia Julieta LAGAR,

Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Politóloga por la UBA, Maestranda en Integración Latinoamericana por la Universidad Nacional de Tres de Febrero y Doctoranda en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de San Martín. Contacto: [florencialagar@gmail.com](mailto:florencialagar@gmail.com)

## Emanuel PORCELLI,

Profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad de Buenos Aires (UBA). Investigador del Centro de Estudios en Ciudadanía, Estado y Asuntos Políticos (CEAP) de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Contacto: [eporcelli@sociales.uba.ar](mailto:eporcelli@sociales.uba.ar) / [eporcelli@gmail.com](mailto:eporcelli@gmail.com)

## Recibido:

01/01/2022

## Aceptado:

31/05/2022

of the discipline. However, due to the predominantly Anglo-Saxon character of the discipline, these debates have not equally spread over the Spanish-speaking academy. Recognizing this pending challenge, this article intends to organize some of the recent discussions on the subject and to incorporate some considerations about the main conditions of knowledge production in the International Relations field. To do this, it is based on the premise of the imposition of the dominant academic and intellectual Atlantic order (Arenal, 2004).

To achieve the proposed objectives, tools of qualitative methodology are used. Specific and recent bibliography related to discussions in the discipline, dedicated to question the foundations of International Relations and their current challenges, is reviewed. Moreover, some relevant approaches to the main components of the standard Western narrative, the central core of the discipline's mainstream, are systematized. In turn, the recent theoretical contributions of Acharya (2012) and Rosenberg (2016) are introduced, which propose alternative categories to define "the international". From these elements, reflections are made on issues related to the geopolitics of knowledge and the production networks of the center and the peripheries. Thus, the article is divided into three sections.

The first section problematizes the traditional history of International Relations. To begin with, it claims that its international explanatory vocation has not triggered a global disciplinary development, due, in part, to the great influence of the United States. Then, it questions its supposed starting points: the so-called Peace of Westphalia, in 1648, and the creation of the first university chair on the subject, after the end of the First World War, in 1919; likewise, its focus on the ideas of power, state, sovereignty, anarchy, order, the behavior of the great powers and the importance of the security agenda. These key exclusion criteria have ignored both realities and processes external to Europe, as well as previous and more complex theoretical approaches. For this reason, we point out some debates developed at least forty years earlier regarding imperialism, race, and trade. In addition, the asymmetric distribution of power, hierarchy, status quo, and other relevant situations of international inequality typical of the social world are exhibited. Finally, the traditional story built around the four great theoretical debates, successive, and with winners and losers, is analyzed. This narrative makes other theoretical proposals that were developed in parallel invisible, presents artificial dialogues, and proposes a misconception about the advancement of science.

The second section of the article presents two theoretical proposals alternative to this narrative. To do this, it ascribes to the idea that International Relations is both a divisive disciplinary field (Holsti, 1985) and the result of a process of fragmentation and segmentation, which generated "camps" (Sylvester, 2007). On the one hand, Amitav Acharya's idea of "Global International Relations" is introduced, which aims to establish a critical dialogue with the dominant theories, instead of rejecting them. In this line, he proposes perspectives that he considers pluralistic, inclusive, and respectful of the diversity and the specificity of the regions. In particular, he wonders how ideas that arise in different geographic spaces and times can be both enduring and applicable to other contexts. Then, some criticisms of said proposal are presented synthetically. In addition, Justin Rosenberg's focus on "multiplicity" is examined. The author denounces the transfer of political theory to the field of international politics, with the characterization of the absence of a central power as differentiating. Consistently, he notes the lack of an exclusive discipline goal, a special province. To meet this challenge, he understands the international as a particular historical form of multiplicity, which involves the social world and reconnects International Relations with the broader field of social science.

Finally, the third section argues that the disciplinary field of International Relations is a scientific field in dispute. With this, the analysis incorporates the dimension of the geopolitics of knowledge, which has central and peripheral networks. In this sense, we claim that we have to ask ourselves about the conditions of production of the central concepts, and the consequences that it has entailed for the development of the discipline. Linked to the topic, the article reflects on the concentration of theory production in the Anglo-Saxon world and a few places in Europe (Tickner and Wæver, 2019). Similarly, it is pointed out that Acharya and Rosenberg do not distance themselves from a positivist ontology, since they do not recognize the power relations intrinsic to the production, validation, and visibility of knowledge.

The main motivation that guides this article is to contribute to decentralizing and expanding International Relations, by questioning some important components of the standard Western narrative and organizing different approaches linked to the process of disciplinary self-reflexivity. In addition, it focuses on the contributions and limits of some highly influential current theoretical perspectives. Finally, it incorporates the dimension of knowledge geopolitics and the existence of central and peripheral networks, crucial to a better understanding of the future of the discipline, and the role of the Spanish-speaking academy.

To sum up, decentralizing International Relations calls for questioning ourselves about complex issues of theoretical, ontological, and epistemological dimensions. The article considers that, without the founding myths, the discipline becomes weaker, but, at the same time, more honest and real. Taking this challenge into account, it proposes to ask ourselves: how is the world understood? And furthermore, how can the identity of International Relations be built within the framework of its second centenary?

## KEYWORDS

International Relations; Standard western narrative; Global International Relations; Multiplicity; Knowledge production.



## **I**ntroducción

En el marco del llamado “centenario” de las Relaciones Internacionales se han desarrollado un sinnúmero de evaluaciones de este campo de estudios. En este proceso de autorreflexión, este artículo se propone ordenar algunas de las discusiones recientes sobre el tema. Asimismo, debido al carácter aún predominantemente anglosajón de la disciplina, la circulación de estos debates no se ha extendido de igual manera a la academia hispanohablante. Por ese motivo, se busca enriquecer los aportes recuperados, con las miradas periféricas y subalternas muchas veces obturadas.

Descentralizar las Relaciones Internacionales llama a interrogarnos sobre complejas cuestiones de orden teórico, ontológico y epistemológico. También es una invitación a preguntarnos sobre su identidad, su autonomía relativa y su complejo vínculo con las ciencias sociales. En esa línea, el primer apartado se dedica a indagar en los componentes principales de la narrativa occidental estándar, sostenida a través de mitos fundadores generalizados y premisas teóricas todavía presentes en la literatura. A partir de esos elementos, se presentan algunos posicionamientos teóricos que los desafían e interpelan. En efecto, la segunda década del siglo XXI presenta un escenario mundial cada vez menos susceptible de ser analizado a través de las categorías de la *tradición clásica*, lo que ha estimulado la necesidad de revisar los supuestos disciplinares. En ese marco, el segundo apartado destaca dos iniciativas teóricas: la propuesta de Amitav Acharya (2011) para desarrollar unas Relaciones Internacionales globales y los planteamientos de Justin Rosenberg (2016) discutiendo los supuestos ontológicos de las Relaciones Internacionales. Si bien ambos han generado un gran impacto en el campo, lo han hecho de forma distinta. Mientras la primera se constituye como una propuesta no controvertida y consensual, la segunda se presenta con un planteamiento disruptivo respecto al campo disciplinar.

Finalmente, el último apartado reflexiona sobre las condiciones asimétricas de producción del conocimiento, el rol de la comunidad académica en la persistencia de la narrativa tradicional y sus implicaciones en el sostenimiento de las jerarquías globales imperantes. Con ello, se espera impulsar nuevas agendas de investigación en los entornos académicos de habla hispana que dialoguen con los centros hegemónicos de producción de teorías y aporten a un relato situado de las Relaciones Internacionales.

### **I. Los elementos que constituyen la narrativa occidental estándar**

Para reflexionar sobre la madurez de la disciplina, es importante indicar que las Relaciones Internacionales se desarrollaron sobre un conjunto de mitos narrativos. Entre ellos, su carácter universal, la preeminencia del sistema interestatal, su inicio formal en 1919, la autonomía de la esfera internacional de la política doméstica, la anarquía del sistema —comprendida como ausencia de una autoridad central, superior a los estados—, la organización de las discusiones teóricas en torno a los grandes debates y el anunciado fin de las grandes teorías. Como se analizará, estos componentes constituyen el núcleo central de la narrativa occidental estándar sobre la cual se sustenta la disciplina, y que fue diseminado a otras latitudes, con diferentes grados y/o tensiones de apropiación local.

Ahora bien, el relato presentado tiene efectos concretos en la construcción de la realidad “tanto de las relaciones internacionales y de su práctica, como en la reproducción de los postulados e interpretaciones de estas que hace el *mainstream* y, consecuentemente, en la imposición del orden atlántico académico e intelectual dominante” (Arenal, 2014, p. 41). Sobre el tema, Sanahuja enfatiza el rol de las narrativas para definir expectativas, jerarquizar actores, asignar roles y funciones, prescribir comportamientos, y preformar intereses, valores e identidades, tanto de los actores políticos como de las prácticas sociales (Sanahuja, 2013, citado en Arenal, 2014). Por ese motivo, se vuelve necesario profundizar en la cuestión.

### 1.1. Una disciplina no tan internacional

La pretensión universal de la disciplina parece estar asociada a su identidad e, incluso, a su ontología. Inicialmente, podría afirmarse que su especificidad radica en que su objeto de estudio tiene como centro a la sociedad internacional. Bajo el mismo razonamiento, sería central que la producción y circulación del conocimiento se nutra de aportes de distintos lugares del mundo. Sin embargo, la literatura advierte que esta vocación explicativa internacional no equivale a un desarrollo disciplinar global.

En 1998, Ole Wæver publica un artículo que problematiza sobre el tema, titulado *La sociología de una disciplina no tan internacional*. Allí sostiene que, a pesar de las pretensiones globales de las teorías dominantes —en especial el realismo y el liberalismo—, era muy clara la influencia de Estados Unidos en los patrones de publicación, citación y, especialmente, promoviendo préstamos teóricos. El desequilibrio con el resto de las comunidades nacionales dedicadas a la disciplina es notable, “provocando un gran déficit en la balanza de pagos, favorable a los Estados Unidos” (Wæver, 1998, p. 689). Luego de analizar las trayectorias de las Relaciones Internacionales en Europa y en el resto del continente americano, concluye que las expectativas estadounidenses generalizadas de que otros alcancen en el futuro su desarrollo actual se verían frustradas.

La contribución central del autor fue poner en la agenda de investigación el provincialismo (o *parroquialismo*) de la disciplina. Sin embargo, Stanley Hoffmann ya había anticipado en 1977 esta idea. Para explicar el desarrollo disciplinar del siglo XX, señala que hacia 1945 “estudiar la política exterior de los Estados Unidos era estudiar el sistema internacional. Estudiar el sistema internacional no podría sino retrotraernos hacia el rol de los Estados Unidos” (Hoffmann, 1991, p. 23). El énfasis de este argumento se refleja en el título de su artículo de 1977 “*Relaciones Internacionales: Una ciencia social norteamericana*” luego publicado en *Jano y Minerva: Ensayos sobre la Guerra y la Paz*. De esa forma, se fundamenta una paradoja que contribuye a comprender la narrativa occidental estándar: su supuesto ideal global, contiene una fuerte delimitación territorial en su origen y concepción.

El debate teórico impulsado por Wæver generó la aparición de otras categorías para dar cuenta del mismo fenómeno. Entre otras miradas, las Relaciones Internacionales son para Steve Smith (2002) una disciplina hegemónica, para Agathangelou y Ling (2004) una casa colonial, para Celestino del Arenal (2014) una disciplina etnocentrista y para Leong Yew (2003) un imperio disyuntivo. Sus aportes vinculan el rol de Estados Unidos como potencia hegemónica a la centralidad de ese país en los primeros cien años de desarrollo de la disciplina. En la misma línea, Acharya



y Buzan, parafraseando a Robert Cox, advierten que “la teoría es siempre para alguien y para algún propósito” (2017, p. 342). En ese sentido, las categorías teóricas centrales —pensadas por autores estadounidenses— se pretenden universales, pero tienen una gran especificidad cultural. En efecto, el liderazgo teórico global de esa élite disciplinaria está centrado en la concentración de publicación de revistas especializadas que provoca que académicos del resto del mundo deban competir para acceder a ellas (Wæver, 1998, p. 726).

Si bien estas miradas han tomado fuerza en las últimas décadas, no han provocado aún cambios consistentes. Se reconocen una gran diversidad de voces que critican el provincialismo del *mainstream*<sup>1</sup> y su concentración en Estados Unidos, pero han sido mucho menos frecuentes las propuestas teóricas que proponen superarlo. Sobre este último tema se concentrará el segundo apartado del artículo. Mientras tanto, es relevante preguntarse: ¿cuáles son los argumentos que lo sostienen? Dentro del espectro de respuestas posibles, autores como Ikenberry y Mastanduno (2003) mencionan que las teorías existentes sirven, por ejemplo, para explicar desarrollos en Asia y por qué esta región se ha modernizado y ha adoptado normas y atributos de comportamiento liberales. También existen versiones más radicales, como la de Mearsheimer (2016), quien afirma que la dominación estadounidense en el campo no es negativa, pues desempeña un rol benigno. Otro factor que colabora en la persistencia de esta narrativa es la formación de académicos y académicas de Relaciones Internacionales no occidentales en universidades de Estados Unidos (Acharya y Buzan, 2017, p. 342).

En resumen, Del Arenal (2019) —recuperando la adjetivación de Bauman— presenta a las Relaciones Internacionales como una *disciplina líquida*, producto de un proceso autorreflexivo y crítico, como así también, como parte del efecto de los debates epistemológicos y teóricos que han experimentado las ciencias sociales en general (aunque en algunos casos, de forma tardía).

## 1.2. El reciente origen disciplinar

La historia tradicional de las Relaciones Internacionales identifica dos puntos de inicio: por un lado, la creación de la sociedad internacional de estados soberanos (europeos y occidentales) a partir de la llamada Paz de Westfalia, en 1648; por el otro, el inicio de la disciplina al finalizar la Primera Guerra Mundial, en 1919. Indagar en el primero implica discutir el origen del modelo “Estado/nación/soberano” como única forma de organización política posible para el sistema internacional<sup>2</sup>. Este es un elemento clave de exclusión en la disciplina. Siguiendo el relato convencional, el sistema internacional estatal que las Relaciones Internacionales buscan explicar surge de la Paz de Westfalia, que puso fin a la Guerra de los Treinta Años y estableció los principios europeos de estatalidad y soberanía. Lejos de ser reliquias del siglo XVII, estos principios están consagrados en la Carta de las Naciones Unidas, base de la gobernanza global desde 1945. Los posicionamientos críticos sobre el tema son diversos.

<sup>1</sup> En este sentido es necesario destacar, entre otras, las iniciativas como la colección “*Worlding Beyond the West*” editado por Arlene B. Tickner, David Blaney y Inanna Hamati-Ataya en la editorial Routledge editando alternativas para pensar lo *internacional* por fuera de las agendas occidentales; como así también los trabajos de la colección *Kilombo: International Relations and Colonial Questions* a cargo de Mustapha K. Pasha, Meera Sabaratnam y Robbie Shilliam de la editorial Rowman & Littlefield reinterpretando críticamente conceptos, narrativas y enfoques de las Relaciones Internacionales haciendo foco en la *cuestión colonial*.

<sup>2</sup> Esta afirmación no significa desconocer los trabajos que recuperan el rol de los actores subestatales como no-estatales en la historia de la disciplina. Sin embargo, estos trabajos no formaron parte de la narrativa *tradicional* del campo.

En primer lugar, se pone en cuestión la deificación del estado como institución y su concepción como único actor de una sociedad internacional que, en definitiva, es plural. Lo cierto es que la realidad social de la que se ocupa la disciplina es mucho más amplia y excede la tradicional imagen que la asocia a una propiedad exclusiva del diplomático y el militar (Truyol, 1977, citado en Barbé, 2007). En segundo lugar, se reafirma que el estado es la primera forma de organización política que interviene en lo internacional. En contraste, autores como Watson (2009) analizan la evolución de la sociedad internacional considerando como punto de inicio los vínculos entre comunidades políticas muy antiguas, como las *polis*. En tercer lugar, se pone en evidencia la premisa eurocéntrica que asimila a la historia y la teoría política europea con la historia y la teoría política global. Sobre este tema, Buzan advierte:

“Mientras Occidente siguió siendo dominante a nivel mundial, ese mito fue bastante fácil de mantener. Pero, a medida que el no-occidental ahora acepta la modernidad y tiene cada vez más la riqueza, el poder y la confianza cultural para afirmarse, este mito está comenzando a resquebrajarse” (Buzan, 2018, p. 397).

En cuarto lugar, este componente invisibiliza la dimensión vertical del poder. Al respecto, Jones (2014) aclara que las naciones no europeas no adoptaron voluntariamente la comprensión europea de la condición de estado y la soberanía, como a menudo se comprende. En cambio, Europa, justificada por Westfalia, dividió el mundo entre los estados modernos y conquistó aquellos que no creían que pertenecieran al sistema internacional.

Otro de los elementos constitutivos de la narrativa occidental estándar versa sobre el segundo punto de origen de la disciplina. De acuerdo con Celestino del Arenal (2014, p. 59), “las Relaciones Internacionales inician su andadura a partir de la Primera Guerra Mundial, pero tienen sus fundamentos históricos en otras disciplinas más antiguas que, en mayor o menor medida, han contribuido a su desarrollo”; se refiere, específicamente, a la historia internacional, el derecho internacional y la diplomacia. Más allá de reconocer estos antecedentes —comprendidos usualmente como la prehistoria de la disciplina—, se identifica un hito fundador muy específico: la designación, el 25 de abril de 1919, de Sir Alfred Zimmern como responsable de la asignatura política internacional de la universidad de Gales, en Aberystwyth (Barbé, 2007). Siguiendo este relato, la disciplina ha cumplido recientemente sus primeros cien años.

En el mismo sentido, De Carvalho, Leira, y Hobson (2011) sostienen que los mitos presentes en la génesis disciplinar tuvieron tres efectos concretos sobre el campo: el estatismo —convirtiendo al estado como el único actor relevante—, el secularismo —desvinculando las Relaciones Internacionales de la religión y la moral— y el etnocentrismo —convirtiendo el modelo europeo y occidental en universal—. Hobson (2012), posteriormente, complejiza este análisis recuperando las conceptualizaciones de Edward Said para exponer cómo el eurocentrismo se ha desarrollado en la teoría desde 1760, ya sea con formas imperialistas o antiimperialistas.

Sin embargo, es posible rastrear los orígenes de la teoría de las Relaciones Internacionales occidentales en el mundo griego y romano; especialmente, en la *Historia de la Guerra del Peloponeso*



de Tucídides y en los juristas que desarrollaron el *ius gentium* (Arenal y Sanahuja, 2010). Aún si no se consideran estos aportes, existe un consenso con respecto a una maduración de los debates en torno al tema al menos cuarenta años antes de la Primera Guerra Mundial. A partir de este argumento, Ashworth (2019) identifica que el desarrollo de la Segunda Revolución Industrial y una nueva oleada de imperialismo han sido los verdaderos incentivos para el nacimiento disciplinar. Por otro lado, como parte del proceso de origen disciplinar resulta necesario reconocer que una parte sustantiva de los estudios internacionales tenían como objeto central al imperialismo y las preocupaciones sobre la *raza*<sup>3</sup>. Luego de reconstruir las distintas generaciones de pensamiento internacional, concluye que las Relaciones Internacionales no tienen fechas fundacionales claras —o sí las tiene, pero son todas controversiales—, recogen una tradición imprecisa y están contenidas por fronteras difusas.

Este mito en la narrativa sobre el origen de la disciplina trae aparejado otros, vinculados especialmente a las ideas y premisas teóricas del siglo XX. Sobre el tema se profundizará posteriormente.

### 1.3. El estrecho objeto teórico de la disciplina y la condición anárquica del sistema

Como se ha visto, el marco histórico disciplinar no es genuinamente internacional. En esa línea, Buzan afirma que “casi se podría decir que la teoría dominante occidental de las Relaciones Internacionales no es mucho más que una abstracción de la historia occidental entretrejida con la teoría política occidental” (Buzan, 2018, p. 397). A través de algunas simplificaciones, el autor sugiere que, por ejemplo, el realismo es una abstracción del comportamiento del equilibrio de poder europeo del siglo XVIII, combinado con la teoría política de los siglos XVI y XVII e, incluso, de la antigua Grecia. Este mismo ejercicio puede ser aplicado al resto de los paradigmas centrales.

Ahora bien, las teorías de las Relaciones Internacionales que constituyen el núcleo duro de la narrativa occidental estándar asocian los cimientos de la disciplina a las ideas de poder, estado, soberanía, anarquía y orden. De hecho, muchos se concentran en los grandes poderes y la agenda de seguridad. También es central la idea de racionalidad —que puede ser objetivada y por lo tanto convertida en *verdad*—, que recientemente el reflectivismo vino a cuestionar. Como resultado, el poder aparece disperso o, aún más, desagregado por áreas y agendas. Además, se lo reconoce como una propiedad del estado, medido en términos de capacidades y recursos. Estas ideas aparecen con toda claridad en, por ejemplo, los principios ordenadores del sistema internacional enunciados por el realismo estructural de Kenneth Waltz (1988).

Las premisas teóricas descritas han sido ampliamente discutidas, debido a que cumplen una función importante para la naturalización de la distribución asimétrica de poder y la reproducción del *status quo*. Con esa mirada, Chowdhry y Nair (2003) reconocen la necesidad de analizar el modo en el que el poder es constituido y producido. Bajo ese razonamiento, argumentan que no es la anarquía, sino la jerarquía, el elemento central de las ideas realistas; de hecho, para Ashworth a fines del siglo XIX la sociedad internacional era reconocida como un sistema jerárquico, pero

<sup>3</sup> Una demostración de la centralidad temática de las cuestiones raciales se visualiza en la creación de la primera revista académica de estudios internacionales en Estados Unidos: el *Journal of Race Development* en 1910 por G. Stanley Hall y G. Blakeslee en la Clark University. Posteriormente, en 1920, cambiará su nombre a *Journal of International Relations* y en 1922 finalmente al nombre que continúa hasta la actualidad: *Foreign Affairs*. Para mayor profundización se puede revisar los trabajos de Robert Vitalis (2006, 2017)

no como uno anárquicamente igualitario (Ashworth, 2019, p. 219). Dichos aportes ratifican que en las raíces del desarrollo disciplinar se encuentra la asimetría. Así, se profundiza el enunciado ya presentado por los autores constructivistas al subrayar la construcción social de la realidad, desmitificando el carácter natural de la condición anárquica del sistema internacional y la inevitabilidad del principio de autoayuda.

De manera complementaria, Chowdhry y Nair sostienen también que “el poder y la soberanía del estado no sólo están arraigados en las estructuras, culturas y relaciones sociales de las comunidades organizadas a nivel local y nacional, sino que también están siempre fundamentados y mediados a escala transnacional” (2003, p. 1). Esta mirada ensancha el objeto de la disciplina en dos sentidos. Por un lado, rechaza la concepción tradicional de frontera como línea divisoria y localización de origen de las Relaciones Internacionales. Por el otro, involucra dimensiones y elementos de la realidad que suelen ser excluidos del análisis. En esa línea, las autoras recuperan los aportes de Rosenberg (1994), para quien la disciplina se inicia rechazando cualquier concepción del mundo social como una totalidad. El mundo social invocado es, entonces, invisibilizado, mientras que el estado y el sistema internacional son materializados y objetivados.

Como se observa, muchas cuestiones centrales para pensar la disciplina no son consideradas por los paradigmas clásicos. Entre ellas, las condiciones de inequidad y justicia; los procesos donde intervienen las nociones de raza, género y clase; y las situaciones de dominación y resistencia. Finalmente, quienes se han hecho cargo de ese desafío pendiente se encuentran en los márgenes de la disciplina; especialmente el postmodernismo, el marxismo, los feminismos y los estudios postcoloniales. Esto profundiza el problema presentado y genera condiciones para que la narrativa occidental estándar continúe siendo dominante.

#### 1.4. Los grandes debates teóricos, en debate

Los desarrollos teóricos de la disciplina han sido convencionalmente presentados en términos de grandes debates entre paradigmas. De acuerdo con Wæver (1996), es posible identificar cuatro debates distintos a lo largo del siglo XX. El primero inició en torno a la Segunda Guerra Mundial, y enfrentó, supuestamente, a idealistas y realistas. El segundo, cuyo punto culminante fue hacia fines de la década de 1960, dividió posiciones metodológicas, ya que se dio entre tradicionalistas y conductistas o *científicos*. A su vez, el tercer debate, surgido en la década de 1970, diferenció al realismo, el liberalismo y el radicalismo. Finalmente, el último gran debate tuvo lugar a partir de 1980 y enfrentó al neorrealismo y neoliberalismo —ahora juntos— contra el constructivismo. Como resultado, se identifican etapas sucesivas, que caracterizan un desarrollo especialmente localizado en Estados Unidos, y expresado a través de sus obras y principales revistas académicas (Arenal, 2014, p. 42).

Esta forma de presentar los diferentes postulados teóricos que se desarrollaron en la segunda mitad del siglo XX en torno a *debates* reprodujo y continúa reproduciendo —especialmente desde su uso pedagógico en la enseñanza de las Relaciones Internacionales— una narrativa en sincronía con el canon occidental tradicional estableciendo *ganadores* y *perdedores* de cada uno de esos debates, con la excepción del último. Como señala Starnes (2015) el canon occidental se ha desarrollado como un *cuento de hadas* que se reproduce en los manuales de Relaciones Internacionales.



Asimismo, la historia de las Relaciones Internacionales se presenta, tal y como expone Lake: “Como una guerra entre paradigmas en las que el foco estaba menos puesto en cómo explicar la política mundial y más en qué conjunto de supuestos capturaron mejor la naturaleza inherente de los humanos como animales políticos o de los estados como organizaciones políticas” (Lake, 2013, p. 568).

Junto a ello, se construyen debates teóricos que sólo pudieron haberse dado artificialmente, y que, de hecho, no han sido resueltos. Finalmente, invisibiliza otras propuestas teóricas que se desarrollaron en paralelo. De hecho, Ashworth (2019) desmitifica que la disciplina haya sido inicialmente utópica y liberal. Para ello, recupera trabajos de la época que se preocupaban de los recursos y la posibilidad de establecer un sistema de seguridad conjunta o colectiva. Con ello, confirma que, si bien la narrativa estándar lo oculta, la disciplina hacia 1919 era tanto idealista como materialista (Ashworth, 2019, p. 227).

Para profundizar en esta cuestión, Lake (2013) argumenta que debajo de esa narrativa tradicional hay una historia alternativa de progreso teórico, que mejoró con el tiempo nuestra comprensión de las Relaciones Internacionales. En la misma línea, advierte que en los intersticios entre los grandes debates existía un rico ecosistema de otras teorías, a menudo rivales, que nunca alcanzaron el estatus de los clásicos paradigmas. En efecto, reconoce que las teorías de nivel medio pueden proveer un enfoque más progresista y ecléctico a la disciplina<sup>4</sup>. Si bien estas miradas no son novedosas, el debate sobre el fin de las grandes teorías junto a la pérdida del interés de la disciplina en estos temas, han contribuido a que sean más preponderantes.

Como señala Mónica Salomón, la disidencia entre los enfoques reflectivistas —especialmente los feminismos, el constructivismo y postestructuralismo— y los racionalistas se hizo más visible en la década de 1990, al protagonizar un nuevo debate disciplinar, paralelo temporalmente al cuarto debate descrito, pero de naturaleza muy diferente (Salomón, 2002, p. 22). El cuarto debate en este caso es ontológico, dado que diferenció imágenes no compatibles entre sí acerca de cómo analizar la realidad internacional. Como resultado, cada enfoque se concentró en un aspecto particular del objeto de estudio y generó sus propias explicaciones, *autoconfirmando*, así, sus hipótesis (Wæver, 1996).

En sintonía con los argumentos de Lake, Wæver señala, entonces, que la discusión se centró en el plano subjetivo y dio paso al surgimiento de una verdadera situación de eclecticismo, pluralismo y diversidad de enfoques dentro de la disciplina. La misma posición adoptan Dunne, Hansen y Wight (2013), para quienes el debate más reciente “desencadenó un intento de establecer puentes entre teorías, impulsar el pluralismo teórico y el eclecticismo” (Dunne et al., citado en Acharya y Buzan, 2017, p. 355). Recientemente Eun (2019) se pregunta cómo unas Relaciones Internacionales *no occidentales* —con la particularidad que tiene ser enunciado *por la negativa*— pueden favorecer el desarrollo un escenario teórico más plural en sincronismo con ese escenario.

Estas ideas propiciaron aportes innovadores, como la idea de *Relaciones Internacionales Globales*. También provocaron nuevas reflexiones sobre cómo se construye a sí misma la disciplina,

<sup>4</sup> Para profundizar sobre la idea de eclecticismo teórico en las Relaciones Internacionales, véase Katzenstein y Sil (2010).

así como sobre su posibilidad de futuro.

## 2. Las propuestas alternativas de Acharya y Rosenberg

Las críticas sobre el centrismo occidental y westfaliano de las Relaciones Internacionales han aparecido con cada vez mayor frecuencia en la literatura, explicitándose en numerosos balances elaborados en el marco del centenario canónico de la disciplina. Este proceso *autorreflexivo* ha sido impulsado por posiciones marxistas, críticas y poscoloniales; la academia del Sur Global; y, especialmente, las redes periféricas de construcción de conocimiento (Tickner, 2009). Sin embargo, surgieron menos voces propositivas. De hecho, Del Arenal considera que “no parece, por lo tanto, ni siquiera que sea posible la formación de una narrativa común no occidental alternativa a la occidental canónica dominante, que rompa frontalmente con el etnocentrismo” (Arenal, 2014, p. 172).

La preocupación por el desarrollo de las Relaciones Internacionales no es nueva. Desde los años ochenta, con el escenario de finalización de la Guerra Fría, comenzaron a ser más visibles desarrollos teóricos que pusieron en tensión el sustento ontológico del campo. Kal Holsti (1985) señalaba con inquietud, a mediados de esa década, que el núcleo disciplinar —que el autor ubicaba en dos temas normativos; las causas de la guerra y las condiciones para la paz, y la seguridad y el orden— se encontraba desafiado por múltiples programas de investigación con poca vinculación entre sí y promoviendo un campo disciplinar divisivo. Para el autor, el principal problema consistía en que las divergencias no podían ser refutadas entre sí, como sí sucedió en el debate entre neorrealismo y neoliberalismo, ya que se presentaban como elecciones normativas mutuamente excluyentes. Posteriormente, Holsti (2001) denominó al desafío de la disciplina divisiva en términos del ataque epistemológico y ontológico que autoras y autores posmodernistas y posestructuralistas realizaron contra la tradición clásica de las Relaciones Internacionales. Desde su punto de vista, este ataque fracasó porque no logró constituir un programa alternativo coherente, y solo ofreció críticas al núcleo conceptual de la disciplina. A la vez, reconoce que no surgió espontáneamente, sino que es la traducción de reflexiones más amplias que se gestan y desarrollan en el marco general de las ciencias sociales.

Desde otra mirada, Christine Sylvester (2007) caracteriza al proceso de fragmentación y segmentación de las Relaciones Internacionales como “campamentos” que se desarrollan al calor del fuego de un enfoque en particular y sus conceptos clave. Esos campamentos siguen particularmente a un conjunto de autores y textos que a menudo interactúan mínimamente con otros y que no están familiarizados con textos y teorías que no les pertenecen. De manera creciente, los campamentos desarrollan circuitos de diseminación del enfoque; especialmente, a partir de publicaciones generando sus propias revistas. A diferencia de las décadas anteriores —cuando tanto el realismo como el neoliberalismo tenían la capacidad de imponer agenda, constructos y metodologías de investigación—, ningún enfoque es lo suficientemente fuerte para establecer el *canon* disciplinar y, a partir de la proliferación de los circuitos de publicaciones académicas —léase, “múltiples campamentos”—, el pluralismo ontológico y metodológico aparece en las primeras décadas del siglo XXI como la caracterización principal de las Relaciones Internacionales. La otra cara de ello es un proceso de creciente *parroquialismo*, fragmentación y desarrollo de monólogos



simultáneos dentro de cada uno de los enfoques —en cada *campamento*— de las Relaciones Internacionales. En ese escenario, Acharya y Rosenberg proponen, a través de vías distintas, estrategias que se proponen superar las limitaciones descritas.

## 2.1. Las Relaciones Internacionales ¿Globales?

El llamamiento a las *Relaciones Internacionales Globales* se propuso como un objetivo disciplinario para incorporar perspectivas pluralistas e inclusivas, respetuosas de la diversidad, basadas en la historia mundial, que integren regiones, regionalismos y estudios de área, y para evitar el excepcionalismo (Acharya, 2011). Se sostiene que las Relaciones Internacionales se enfrentan a nuevos problemas, actores y voces que exigen repensar y ampliar significativamente sus teorías, métodos y horizontes empíricos: no sólo por el cambio de los centros de poder o el surgimiento de nuevos poderes, sino también por la importancia de los problemas globales como las violaciones a los derechos humanos, la subyugación de mujeres y minorías, el racismo, las crisis financieras, la migración forzada, el terrorismo, las enfermedades y el cambio climático. Junto a ello, el rol creciente de los actores transnacionales, como las instituciones internacionales y regionales, los movimientos sociales, las redes terroristas y las bandas criminales transfronterizas, configura un *mundo multiplex* con diversas capas de autoridad y liderazgo que debe ser analizado desde una mirada más amplia (Acharya, 2017).

En su propuesta, Acharya plantea que la tarea de las académicas y los académicos es explorar cómo las ideas que surgen en diferentes espacios geográficos y tiempos pueden adquirir relevancia duradera y son aplicables a otros contextos. Esta construcción requiere más investigación sobre cómo las ideas se traducen y localizan en diferentes contextos y, al mismo tiempo, cómo las ideas de diferentes contextos locales se vuelven más generales y universales (Acharya, 2011). Por lo tanto, el desafío que propone es demostrar que conceptos y teorías generadas en contextos no occidentales también pueden aplicarse más allá de ese ámbito nacional o regional específico.

En ese sentido, la etiqueta *Relaciones Internacionales Globales* propone resolver los límites existentes de la disciplina gracias a la interacción con otros circuitos de producción de conocimiento en Relaciones Internacionales para construir un diálogo global y, así, una disciplina universal. Esencialmente, enfoca su análisis en indagar cómo ensanchar el campo e integrar otras voces —aunque concentra su preocupación en China e India—. En resumen, propone un compromiso con el universalismo pluralista, subraya la diversidad y búsqueda de una base común, se sustenta en la historia global, y se vincula con el estudio de regiones y estudios de área (Acharya, 2016). En ese sentido, no es una teoría sino una forma de entender y volver a dar forma a la disciplina. Aún más, no implica rechazar el *mainstream*, sino establecer un diálogo crítico; no busca elegir una sola lectura o interpretación, sino abrir el espacio a una multiplicidad de voces. Por ese motivo, no rechaza el rol de las teorías clásicas.

Los antecedentes directos de dicha categoría se encuentran en otra elaborada en 2007 por Acharya y Buzan: *Teorías de las Relaciones Internacionales No Occidentales*. De acuerdo con los autores, la etiqueta propuesta llamó mucho la atención sobre el *parroquialismo* disciplinar y generó acalorados debates teóricos. Entre las críticas recibidas, se puso en duda la actualidad de la distinción entre centro y periferia u Occidente y No Occidente —en especial, por la

globalización, los altos ingresos de los países asiáticos y la emergencia de potencias de esa región—. Sin embargo, sostienen que el término *Occidente* continúa teniendo una utilidad política para la definición de identidades, tanto de las nuevas potencias como de los países que se consideran a sí mismos occidentales (Acharya y Buzan, 2017, p. 354). A su vez, si bien la distinción puede no ser tan relevante como en el pasado para expresar la distribución del poder real, continúa siendo igualmente explicativa de las asimetrías en el campo disciplinar.

De todos modos, la idea de *Relaciones Internacionales Globales* llama a trascender tanto las divisiones Norte-Sur como las Este-Oeste, incentivando desarrollos disciplinarios en todo el mundo. A pesar de esta intención, deben considerarse algunos de sus puntos débiles. En primer lugar, en palabras de Andrew Hurrell, esta propuesta podría derivar en “guetizar las contribuciones de los no occidentales” (Hurrell, 2016) y propender a una mayor fragmentación del campo. Con ello, profundiza el pluralismo con el surgimiento de escuelas —emulando a la escuela inglesa—, generando riesgos de una mayor atomización con nuevas divisiones geográficas, lingüísticas y culturales. De hecho, si bien Acharya y Buzan (2017) enfatizan la necesidad de desarrollar teorías de las Relaciones Internacionales globales, restringen el foco a los desarrollos académicos en Asia y, particularmente, a los aportes de la tradición china que pueden incorporarse al campo.

Por otro lado, Anderl y Witt (2020) argumentan que el planteo de Acharya se basa en una lectura parcial de los críticos de las Relaciones Internacionales y perpetúa algunos de los *falsos globalismos* de la disciplina. La idea de las *Relaciones Internacionales Globales* asume que las académicas y los académicos de todo el mundo aspiran y pueden contribuir a un solo cuerpo de conocimiento sin dar cuenta de los procesos de diseminación del conocimiento ni problematizar la categoría de *lo global* desde un enfoque crítico.

Por último, otras críticas apuntan de manera general a las limitaciones de las propuestas que están surgiendo, ya que las Relaciones Internacionales no han modificado aún sus supuestos teóricos y metodológicos centrales. En ese sentido, se advierte que Acharya deja sin discutir la ontología, una cuestión central para definir la identidad disciplinar. Por ese motivo, se lo ha concebido como consensual, y no controvertido. Asimismo, la fragmentación de los circuitos periféricos —por su heterogeneidad y singularismos culturales, su dispersión geográfica, diversidad de intereses, y otras condiciones— impide que se desarrolle una verdadera narrativa no occidental, que rompa con el etnocentrismo disciplinar y la mirada canónica desarrollada en el primer apartado.

## 2.2. La multiplicidad como nueva ontología de las Relaciones Internacionales

Simultáneamente, Justin Rosenberg planteó un debate que ha generado un proceso de discusión sumamente atractivo como disruptivo. Para el autor, las Relaciones Internacionales no han logrado ni consolidarse como una disciplina autónoma de la Ciencia Política ni desarrollado grandes teorías (Rosenberg, 2016). Esencialmente, el origen de las Relaciones Internacionales —o, mejor dicho, la narrativa del origen— ha sido una transferencia de la teoría política al ámbito de la política internacional, con la caracterización de la ausencia de un poder central como elemento diferenciador. Como resultado, la ontología de la disciplina surge de la adaptación de la ontología de la Ciencia Política, lo cual desarrolló una *prisión* para la formulación de grandes teorías. Esto genera la ausencia de intercambios de grandes teorías con otras disciplinas sociales. Así, las Relaciones



Internacionales se convierten en importadoras de teoría de otras disciplinas; especialmente, de la teoría política.

Otro de los déficits de origen es la carencia de una *provincia especial*. Al analizar otras disciplinas, es posible determinar que el espacio lo es para la Geografía, la sociedad lo es para la Sociología, y el tiempo lo es para la Historia. En ese marco, Rosenberg se pregunta “¿qué es lo único, lo particular, que las Relaciones Internacionales tienen para discutir y aportar al gran debate de las ciencias sociales?” (Rosenberg, 2016, p. 135). Frente a ese interrogante, concluye que desde su origen las Relaciones Internacionales no han encontrado su propia voz y objeto y se han convertido en una extensión de la Ciencia Política. En efecto, E.H. Carr —cuya obra es una considerada piedra angular— ya la había definido en 1939 como la “ciencia de la política”. Bajo esa lógica, la única identidad disponible para las Relaciones Internacionales es negativa: estudia la política, pero en ausencia de una autoridad central (Rosenberg, 2017). Sin resolver ese compromiso ontológico central, considera que seguiremos siendo consumidores de contribuciones teóricas y metodológicas producidas en otras partes del universo académico, sin generar el movimiento inverso.

En ese contexto, propone recuperar la idea de “multiplicidad social”. La *Multiplicidad* como ontología propia permite a las Relaciones Internacionales *salir de la prisión de la ciencia política*, cuestionando sus fundamentos teóricos y desafiando su supuesta jerarquía. Al hacerlo, sitúa a lo internacional —una forma histórica particular de multiplicidad— como la lente o heurística a través de la cual pueden explicarse o interpretarse varios procesos, en lugar de ser el objeto a ser interpretado o explicado por, o a través de, aquellos fenómenos.

Profundizando los argumentos de Acharya, Rosenberg propone —recuperando categorías de León Trotsky— la idea de un desarrollo desigual y combinado (UCD, por sus siglas en inglés) como una forma de teorizar lo internacional. Al respecto, sostiene que siempre hay una multiplicidad de sociedades que interactúan entre sí. También entiende al desnivel como un hecho básico del desarrollo histórico, que incluye tres variables: la diversidad de dotaciones geográficas, la separación física de unidades políticas y el impacto diferencial de la combinación. La última dimensión permite comprender más profundamente la idea de multiplicidad, ya que alude, en palabras de Acharya y Buzan, a “las formas en las que los órdenes sociales comercian, coaccionan, emulan, toman prestado y se roban entre sí, y es intrínseco a cualquier orden internacional” (2017, p. 349). Siguiendo ese razonamiento, en el mundo social se encuentra la premisa ontológica más profunda de las Relaciones Internacionales —y no de otras—. También se abren nuevas oportunidades para la transdisciplinariedad, lo que desafía a las académicas y los académicos de Relaciones Internacionales a explorar la importancia de lo internacional en las otras disciplinas del campo social.

Los planteamientos de Rosenberg, sin embargo, han generado un sinnúmero de reacciones que no son el foco de este trabajo. Algunas de ellas por considerar que sus argumentos no dan cuenta de la diversidad del campo de las Relaciones Internacionales —como por ejemplo, el análisis de política exterior— porque no agrega novedades a cuestiones ya presentadas; o porque para desarmar la *prisión* de la Ciencia Política termina construyendo nuevas (Davenport, 2020; Kurki, 2019; Kurki y Rosenberg, 2020; Powel, 2019; Thaddeus Jackson, 2017; Thies, 2019; Waring, 2020).

En resumen, Rosenberg cuestiona los puntos de inicio disciplinares indicados por la narrativa occidental estándar, sitúa en la idea de multiplicidad la ontología propia y revincula a las Relaciones Internacionales con el campo más amplio de las ciencias sociales. La necesidad de mirar la disciplina de forma diferente ya había sido advertida por Blaney y Tickner (2013), para quienes era crucial indagar en otros campos de estudio, otros lugares y otras fuentes (Arenal, 2014). Asimismo, ampliar los horizontes intelectuales de la academia requiere reconocer el insuficiente diálogo sostenido con otras disciplinas del campo y refundar a las Relaciones Internacionales desde una ontología exclusiva, que propicie aportes teóricos para el análisis más amplio del mundo social. En ese sentido, Brown (2013) apoya la idea de que los intercambios con las demás ciencias sociales y humanas “han sido relativamente escasos y, cuando se han producido, ha sido casi siempre en una única dirección” (Brown, 2013, citado en Arenal, 2014, p. 48).

### 3. Las Relaciones Internacionales: un campo científico en disputa

Entonces, es necesario recuperar una noción hasta ahora ausente en el debate: entender el campo disciplinar de las Relaciones Internacionales como un campo científico en disputa. En ese sentido, siguiendo a Bourdieu:

“El campo científico como sistema de relaciones objetivas entre posiciones es el lugar de una lucha de competencia, que tiene por apuesta específica el monopolio de la autoridad científica (...) definida como capacidad técnica y como poder social (...) entendida en el sentido de capacidad de hablar y de actuar legítimamente en materia de ciencia, que está socialmente reconocida a un agente determinado” (Bourdieu, 2000, p. 76)

De manera consistente, deben comprenderse las condiciones de producción intelectual vigentes en el marco de una geopolítica del conocimiento, que cuenta con redes centrales y periféricas. Este trabajo no será el primero en afirmar que son los actores del campo los que generan sus conceptos, ni se considera novedosa la reflexión sobre centros y periferias del conocimiento. En efecto, en el ámbito de las ciencias sociales ya han visibilizado la pluralidad de la realidad que podrían considerarse *Nortes* y *Sures*; también se ha reflexionado sobre la imposición de un patrón colonial/moderno/eurocéntrico sobre las diferentes formas de conocer (Lander, 2003; Quijano, 2010). Por ese motivo, se plantea ahora la necesidad de preguntarnos sobre las condiciones de producción de esos conceptos y las consecuencias que ha acarreado para el desarrollo de la disciplina y su reproducción.

Para ese propósito, resulta útil recuperar los aportes de Perrotta y Porcelli (2019), quienes indagan en la actividad internacional colaborativa realizada para avanzar desde una perspectiva plural en el estudio del regionalismo. Los autores concluyen:

“La división Norte y Sur no es cabal, porque tenemos Sures en el Norte y Nortes en el Sur. Pensarlo en términos de redes



de conocimiento centrales y periféricas despeja el elemento geográfico y permite visibilizar la densa y compleja trama de las conexiones y colaboraciones científicas a nivel global” (Perrotta y Porcelli, 2019, p. 208).

Además, parten de la deconstrucción disciplinar para limitar las presiones normativas de quienes detentan el poder en la producción y divulgación de conocimiento.

Como se ha desarrollado en el primer apartado, parte de la literatura ha reflexionado sobre las fuentes y prioridades disciplinares. Por ejemplo, Tickner y Wæver advierten que “se produjo una división del trabajo en las Relaciones Internacionales, por la cual Estados Unidos, el mundo anglosajón y unos pocos lugares en Europa, concentran la producción de teoría, y el resto simplemente no lo hace” (Tickner y Wæver, 2019, p. 335). En efecto, como señala el análisis de los circuitos de publicaciones que realiza Peter Kristensen (2012), se producen dos fenómenos en paralelo: por un lado, la proliferación de publicaciones específicas; por el otro, la concentración de un conjunto de publicaciones —todas de origen estadounidense— que agrupan la mayor cantidad de citas referidas a textos del núcleo teórico. También se destaca la escasa presencia de revistas europeas y la ausencia de revistas no occidentales dentro del universo analizado. Finalmente, para Acharya y Buzan (2017) la disciplina sigue siendo occidental. A pesar de los esfuerzos realizados, ignora cuestiones vinculadas a raza y civilizaciones pre-westfalianas, no se ocupa de regiones relevantes para la sociedad internacional como medio oriente, se concentra principalmente en cuestiones de seguridad y se enfoca en Estados Unidos y Europa. Aún más, sigue sin reconocer la total marginalización del Sur Global en el *mainstream*.

A partir de estos balances, se vuelve relevante profundizar las reflexiones sobre las condiciones intelectuales y sociopolíticas de producción del conocimiento (Naidorf, 2012), así como sus implicaciones para el sostenimiento de las estructuras de poder vigentes. Sobre esa cuestión, Del Arenal subraya que el orden atlántico se manifiesta tanto en términos normativos, postulados, valores y principios del *mainstream*, como a través de “estructuras de poder, imperantes en el ámbito intelectual, universidades, centros de investigación, edición, instituciones privadas y públicas, entre las que incluimos a la administración estadounidense” (Arenal, 2014, p. 43). En esa línea, Acharya y Rosenberg no se mueven de la ontología positivista, ya que no reconocen las relaciones de poder intrínsecas a la producción, validación, visibilización y diseminación del conocimiento.

Reconocer la presencia de diferentes circuitos de producción de conocimiento en algunos casos con dinámicas diferentes —acceso abierto versus publicaciones de acceso pago; diversidad de lenguas versus inglés como lengua franca— forma parte de la disputa al interior del campo disciplinar de las Relaciones Internacionales, aunque muchas veces aparezca por debajo de la superficie como la parte más grande del iceberg. Sin embargo, como señalan Perrotta y Alonso (2021) para el caso del regionalismo, las dinámicas de trabajo y colaboración académica no se desarrollan —ni deben ser simplificadas— de forma binaria (Norte/Sur; Centro/Periferia) ya que esas caracterizaciones no reconocen la arbitrariedad del sistema científico global y la dificultad de homogeneizar en *un Sur*.

Por lo tanto, resulta necesario poder describir cómo se han dado dichas dinámicas para la construcción de teorías en el campo de las Relaciones Internacionales. En primer lugar, subyace la idea de que la disciplina ha avanzado gracias al aporte de grandes teorías, caracterizadas por su rigurosidad científica y su aplicabilidad universal. Como se ha visto en el primer apartado, la supuesta aplicabilidad universal de la disciplina forma parte de los mitos fundadores que constituyen la narrativa occidental estándar. Los grandes debates presentados refieren, en cambio, a discusiones protagonizadas por autores estadounidenses para dar cuenta de una mirada singular de los asuntos globales. Por ese motivo, la actual discusión sobre la ausencia de nuevas *grandes teorías* da cuenta de una paradoja singular: pretender, en el presente, teorías de aplicabilidad universal como prerrequisito para validar *grandes teorías* pretende reproducir los mitos fundantes mencionados anteriormente, ya que en la práctica nunca cumplió con esos requisitos para ningún paradigma teórico. Mientras tanto, en algunos casos, son impugnados algunos de los desarrollos teóricos del Sur Global a partir del argumento de que no cumplen con dicho criterio de universalidad.

En segundo lugar, se produjo de hecho una división internacional del trabajo teórico. Así, el centro es quien produce teoría, mientras que la periferia debe dedicarse a realizar análisis más acotados, que la apliquen (Acharya y Buzan, 2017). De manera consistente, se validan los trabajos de, por ejemplo, América Latina, dedicados a la autonomía, el vínculo con Estados Unidos, y el regionalismo. En cambio, son invisibilizados los aportes teóricos que pretenden colaborar en la comprensión de la sociedad internacional en su conjunto.

En último lugar, es importante considerar una dificultad añadida: el dominio absoluto del inglés como lengua franca. Por lo tanto, la comunidad hispanoparlante deba publicar en inglés para que sus desarrollos puedan ser al menos conocidos por el mundo anglosajón, aunque, de hecho, “las cada vez más numerosas aportaciones teóricas que se producen fuera de Occidente en lenguas diferentes al inglés no tengan prácticamente eco de ningún tipo en el *mainstream*” (Arenal, 2014, p. 171).

Por todos estos motivos, se considera aquí que es importante que las teorías resuelvan problemas, pero, para ello, deben tener marcos situados. Este argumento se alinea con las ideas de Lake, para quien “el campo estaría mejor si se enfocara en problemas importantes del mundo real y lograra avances dentro de cada enfoque, de acuerdo con sus propios criterios de éxito” (Lake, 2013, p. 567). Por ese motivo, centrarse en aquello que *funciona*, si bien desencadena diálogos teóricos menos emocionantes, contribuye de manera decidida a mejorar nuestra comprensión del mundo. En palabras de Dunne, Hansen y Wight (2013) el desafío de las Relaciones Internacionales consiste en desarrollar un pluralismo integrador en donde la diversidad de enfoques promueva la interacción entre múltiples prismas y perspectivas en las preocupaciones e intereses de investigación superpuestos.

## A modo de cierre

Como se ha analizado, la narrativa occidental estándar contribuye a sostener la estrechez epistemológica e histórica de la disciplina. Al hacerlo, excluye tanto realidades como desarrollos académicos no occidentales. La construcción sobre la disciplina —sus inicios, sus debates, su



presente— es parte de una narrativa socialmente construida y debe ser tomada desde ese registro. Durante mucho tiempo, en palabras de Friedrichs y Kratochwil:

“La mayoría de los estudiosos se adhieren a la hipocresía organizada metodológica del positivismo, que es un discurso autorreivindicativo y auto justificativo que busca establecer la credibilidad y el rigor de las ciencias sociales a pesar de su no aplicabilidad práctica” (2009, p. 710).

Sin los mitos fundantes, la disciplina se vuelve más endeble, pero más honesta, más real. Nos podemos preguntar, entonces: ¿cómo se comprende el mundo? ¿cómo puede construirse la identidad de las Relaciones Internacionales en el marco de su segundo centenario?

Que no haya grandes teorías dominantes ni debates teóricos *resueltos*, abre la posibilidad de repensar los estándares de las Relaciones Internacionales y poder cuestionar si esas teorías clásicas cumplían de hecho los estándares que decían tener. Si bien esta situación no es reciente, las revisiones a la narrativa occidental tradicional han colaborado en que sea por fin visible.

La noción de verdad y validación se vuelve mucho más contingente y menos *popperiana*: se puede reconocer la visibilización, adopción, popularización y reproducción de algunos conceptos o teorías como el resultado de la capacidad de explicar un fenómeno determinado; la adaptación a los condicionantes de los circuitos de producción del conocimiento científico global; o la capacidad de visibilización que tiene el emisor o la emisora. Cualquiera de esas condiciones no invalida los argumentos de los conceptos sino que dan una explicación más real de su posible éxito. Reconocer la ausencia de la neutralidad valorativa de los investigadores y la ausencia de verdad, en términos de la ontología positivista, permite comprender la validación de los conceptos y las teorías en clave de *posibilidad* en sintonía con la propuesta realizada por Wendt (2005) y otros autores de desarrollar una *Quantum Social Science*.

Por último, es pertinente reconocer la necesidad de que quienes producen conceptos y teorías en Relaciones Internacionales lo hacen por alguna motivación subjetiva, como lo señalaba Cox (2013) oportunamente. Sin embargo, es hora de desarrollar unas Relaciones Internacionales que se preocupen por resolver problemas con aportes pragmáticos sin renunciar a tener una mirada crítica de los fenómenos globales, resolviendo la dicotomía de Cox. Solo reconociendo la multiplicidad de alternativas, enfoques, miradas y aportes o, en otras palabras, de centros posibles de producción de conocimiento, será posible. ●

---

## Referencias

- Acharya, A. (2011). Dialogue and Discovery: In search of International Relations theories beyond the West. *Millennium*, 39 (3), 619-637.
- Acharya, A. (2016). Advancing Global IR: Challenges, contentions, and contributions. *International Studies review*, 18 (1), 4-15.
- Acharya, A. (2017). Global governance in a multiplex world. *Robert Schuman Centre for Advanced Studies Research Paper No. RSCAS*, 29.
- Acharya, A. y Buzan, B. (2017). Why is there no Non-Western International Relations Theory? Ten years on. *International Relations of the Asia-Pacific*, 17 (3), 341-370.

- Agathangelou, A. M. y Ling, L. H. M. (2004). The House of IR: From Family Power Politics to the Poiesis of Worldism. *International Studies Review*, 6 (4), 21-49.
- Anderl, F. y Witt, A. (2020). Problematising the Global in Global IR. *Millennium: Journal of International Studies*, 49 (1), 32-57.
- Arenal, C. del (2014). *Etnocentrismo y Teoría de las Relaciones Internacionales: una visión crítica*. Tecnos.
- Arenal, C. del (2019). Relaciones Internacionales: Una disciplina líquida. En Lozano Vázquez, A., Sarquís Ramírez, D., Villanueva Lira, J.R. y Jorge, D., (Eds.). *¿Cien años de Relaciones Internacionales? Disciplinarietà y revisionismo* (pp. 45-83). Siglo XXI Editores.
- Arenal, C. del y Sanahuja, J.A. (2010). *Teorías de las relaciones internacionales*. Tecnos.
- Ashworth, L. M. (2019). Los mitos que me enseñó mi profesor de Relaciones Internacionales. Reconstruyendo la historia del pensamiento internacional. En Lozano Vázquez, A., Sarquís Ramírez, D., Villanueva Lira, J.R., y Jorge, D. (Eds.). *¿Cien años de Relaciones Internacionales? Disciplinarietà y revisionismo* (pp. 213-249). Siglo XXI Editores.
- Barbé, E. (2007). *Relaciones Internacionales* (3ra. ed.). Tecnos.
- Blaney, D. L. y Tickner, A. B. (2017). International Relations in the prison of colonial modernity. *International Relations*, 31 (1), 71-75.
- Blaney, D. L. y Tickner, A. B. (2017). Worlding, Ontological Politics and the Possibility of a Decolonial IR. *Millennium*, 45 (3), 293-311.
- Bourdieu, P. (2000). *Intelectuales, política y poder*. Eudeba.
- Buzan, B. (2018). How and how not to develop IR theory: lessons from core and periphery. *The Chinese Journal of International Politics*, 11 (4), 391-414.
- Chowdhry, G. y Nair, S. (2003). Introduction: Power in a postcolonial world: race, gender, and class in international relations. En Chowdhry, G. y Nair, S. (Eds.). *Power in a postcolonial world: Race, gender, and class in international relations*. Routledge.
- Cox, R. W. (2013). Fuerzas sociales, estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de Relaciones Internacionales. [Estado; sociedad civil; estructuras; hegemonía; fuerzas sociales; State; civil society; structures; hegemony; social forces]. *Relaciones internacionales* (24).
- Davenport, A. (2019). Multiplicity: anarchy in the mirror of sociology. *Globalizations*, 1-14.
- De Carvalho, B., Leira, H. y Hobson, J. M. (2011). The Big Bangs of IR: the myths that your teachers still tell you about 1648 and 1919. *Millennium - Journal of International Studies*, 39 (3), 735-758.
- Dunne, T., Hansen, L. y Wight, C. (2013). The end of International Relations theory? *European Journal of International Relations*, 19 (3), 405-425.
- Eun, Y.S. (2019). Opening up the debate over 'non-western' international relations. *Politics*, 39 (1), 4-17.
- Friedrichs, J. y Kratochwil, F. (2009). On Acting and knowing: how pragmatism can advance International Relations research and methodology. *International Organization*, 63 (4), 701-731.
- Hobson, J. M. (2012). *The Eurocentric conception of world politics: Western international theory, 1760-2010*. Cambridge University Press.
- Hoffmann, S. (1991). *Jano y Minerva: ensayos sobre la Guerra y la Paz*. Grupo Editor Latinoamericano Buenos Aires.
- Holsti, K. J. (1985). *The dividing discipline: hegemony and diversity in international theory*. Allen & Unwin.
- Holsti, K. J. (1998). The problem of change in International Relations Theory.
- Holsti, K. J. (2001). Along the road of International Theory in the next millennium: Four Travelogues. En Crawford, R.M.A. y Jarvis, D.S.L. (Eds.), *International Relations-Still an American social science?: Toward Diversity in International Thought* (pp. 73-100). State University of New York Press.
- Hurrell, A. (2016). Towards the Global Study of International Relations. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 59.
- Ikenberry, G. J., y Mastanduno, M. (2003). *International relations theory and the Asia-Pacific*. Columbia University Press.
- Jones, C. W. (2014). Exploring the microfoundations of international community: toward a theory of enlightened nationalism. *International Studies Quarterly*, 58 (4), 682-705.
- Kristensen, P. M. (2012). Dividing Discipline: structures of communication in International Relations. *International Studies Review*, 14 (1), 32-50.
- Kristensen, P. M. (2019). Southern sensibilities: advancing third wave sociology of international relations in the case of Brazil. *Journal of International Relations and Development*, 22 (2), 468-494.
- Kurki, M. (2019). Multiplicity expanded: IR theories, multiplicity, and the potential of trans-disciplinary dialogue. *Globalizations*, 1-16.
- Kurki, M., y Rosenberg, J. (2020). Multiplicity: a new common ground for international theory? *Globalizations*, 17 (3), 397-403.
- Lake, D.A. (2013). Theory is dead, long live theory: the end of the Great Debates and the rise of eclecticism in International Relations. *European Journal of International Relations*, 19 (3), 567-587.
- Leong, Y. (2003). *The disjunctive empire of international relations*. Ashgate Pub Ltd.
- Mearsheimer, J. J. (2016). Benign hegemony. *International Studies Review*, 18 (1), 147-149.
- Naidorf, J. (2012). Actuales condiciones de producción intelectual. Una aproximación a la situación de los investigadores de las universidades públicas argentinas. En Pérez Mora, R. y Naidorf, J. (Eds.), *Las condiciones de producción intelectual de los académicos en Argentina, Brasil y México* (pp. 33-49). Miño y Dávila Editores.
- Perrotta, D. y Alonso, M. (2021). Dinámicas de colaboración internacional en Relaciones Internacionales en el Mer-



- cosur: agendas de investigación y estrategias de movilización de conocimiento. *OASIS-Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales* (33).
- Perrotta, D. y Porcelli, E. (2019). El regionalismo es lo que la academia hace de él. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 28, 183-218.
- Powel, B. (2019). Whither IR? Multiplicity, relations, and the paradox of international relations. *Globalizations*, 1-14.
- Rosenberg, J. (1994). *The empire of civil society: a critique of the realist theory of international relations*. Verso.
- Rosenberg, J. (2016). International Relations in the prison of Political Science. *International Relations*, 30 (2), 127-153.
- Rosenberg, J. (2017). The elusive international. *International Relations*, 31 (1), 90-103.
- Salomón, M. (2002). La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 56 (diciembre 2001 - enero 2002), 7-52.
- Smith, S. (2002). The United States and the discipline of international relations: "hegemonic country, hegemonic discipline". *International Studies Review*, 4 (2), 67-85.
- Starnes, K. (2015). *Fairy Tales, Textbooks and Social Science: A folklorist reading of international relations introductory textbooks*. University of Manchester.
- Sylvester, C. (2007). Whither the International at the End of IR. *Millenium - Journal of International Studies*, 35 (3), 551-573.
- Tallis, B. (2018). Justin Rosenberg's IR jail break: commentary of the best kind. *International Relations*, 32 (2), 241-242.
- Thaddeus Jackson, P. (2017). Out of one prison, into another? Comments on Rosenberg. *International Relations*, 31 (1), 81-84.
- Tickner, A. B., y Wæver, O. (2009). *International relations scholarship around the world*. Routledge.
- Vitalis, R. (2005). Birth of a Discipline *Imperialism and internationalism in the discipline of international relations* (pp. 159-181).
- Vitalis, R. (2016). *White world order, black power politics*. Cornell University Press.
- Wæver, O. (1996). The rise and fall of the inter-paradigm debate. En Smith, S., Booth, K. y Zalewski M. E. (Eds.), *International Theory: Positivism and Beyond* (pp. 149-185). Cambridge University Press.
- Wæver, O. (1998). The sociology of a not so international discipline: American and European developments in international relations. *International organization*, 52 (4), 687-727.
- Waltz, K. (1988). *Teoría de la Política Internacional*. Grupo Editor Latinoamericano.
- Waring, D. (2020). Multiplicity, group identity and the spectre of the social. *Cambridge Review of International Affairs*, 1-19.
- Watson, A. (2009). *The Evolution of International Society: a comparative historical analysis reissue with a new introduction by Barry Buzan and Richard Little*. Routledge.
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. *International Organization*, 46 (2), 391-425.
- Wendt, A. (2005). *Quantum mind and social science*. Cambridge University Press.

# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica  
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>  
ISSN 1699 - 3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [twitter.com/RRInternacional](https://twitter.com/RRInternacional)

