

Formulario para la evaluación de artículos

Muchas gracias por colaborar con la revista [REDACTED] evaluando un texto para su posible publicación. El plazo máximo para este trámite es de un mes. Una vez realizado su informe, le rogamos lo envíe a la siguiente dirección de correo electrónico:

El informe será leído por el Consejo de Redacción de la revista y, además, será enviado posteriormente al autor en caso de que el resultado sea negativo o se recomiende alguna modificación, por lo que sugerimos evitar cualquier referencia que permita identificarle como evaluador.

DATOS DEL EVALUADOR: (esto no será visible para el autor del artículo)

Apellidos y nombre del evaluador:

Organismo:

Fecha de emisión del informe:

TÍTULO DEL MANUSCRITO:

1. A su juicio, el manuscrito evaluado [marque X en la/s casilla/s procedente/s]:

- ☐ Ofrece un análisis histórico y/o comparado de cuestiones relevantes;
- ☐ Renueva la interpretación y/o el tratamiento teórico de su objeto;
- ☐ Comprueba la relevancia de una determinada hipótesis en un caso o casos concretos;
- ☐ Ofrece nueva evidencia empírica sobre una cuestión de interés;
- ☐ Proporciona una revisión crítica e importante de los conocimientos sobre el tema;
- ☐ Otros motivos de interés: [REDACTED]

2. En relación con la solvencia, el método, la estructura y la forma del texto examinado evalúe entre 1 (mínimo) y 4 (máximo) las siguientes dimensiones:

(Resalte en **negrita**)

Adecuación al perfil de la revista

- 1 2 3 4 +

Relevancia del asunto tratado

- 1 2 3 4 +

Investigación original:	- 1 2 3 4 +
Uso de las fuentes primarias:	- 1 2 3 4 +
Correcta utilización del marco conceptual:	- 1 2 3 4 +
Bibliografía relevante y actual en la materia:	- 1 2 3 4 +
Estructura ordenada y proporcionada:	- 1 2 3 4 +
Corrección lingüística:	- 1 2 3 4 +
Claridad expositiva:	- 1 2 3 4 +

3. En su opinión, los principales méritos y/o defectos del trabajo examinado son:

(escriba en el espacio que necesite)

4. En su opinión, el texto examinado merece:

No publicarse.

Publicarse tal como está.

Publicarse, con las siguientes correcciones de forma:

(escriba en el espacio que necesite)

Publicarse, con las siguientes correcciones de fondo

(escriba en el espacio que necesite)

	Publicarse, con las siguientes correcciones bibliográficas (escriba en el espacio que necesite)
--	--

Muchas gracias por su colaboración

PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS (ARTÍCULOS)



Estimado evaluador: El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del peer-review (revisión por pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable.

Título Manuscrito:

Fecha de envío al evaluador

Fecha de devolución



1. Recomendación:

Aceptar	
Aceptar con correcciones menores	
Aceptar con correcciones mayores	
Rechazar	

2. Valoración global de la calidad del trabajo:

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

3. Valoración de la originalidad y la relevancia (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, -resultados ya conocidos, -irrelevante)

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

4. Aspectos científicos y técnicos:

4.1. Estructura y estilo

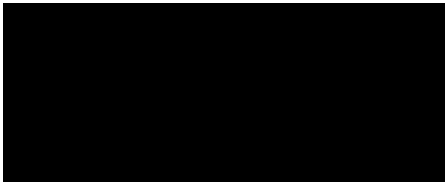
	SÍ	NO	MEJORAR O CAMBIAR
Titulo adecuado (claro, conciso e informativo)			
Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, los métodos, principales resultados y las conclusiones más relevantes)			
La estructura del discurso es adecuada			
El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)			

4.2. Fundamentación, metodología, resultados y discusión

	SÍ	NO	MEJORAR O CAMBIAR
El tema, asunto o problema general, ¿se identifica de forma inmediata y clara?			
La revisión bibliográfica, ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados con el tema de estudio?			
¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?			
Los datos, materiales y fuentes aportados son suficientes			
Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas			

5. Comentarios de evaluación

(Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores)



FORMULARIO DE EVALUACIÓN ARTÍCULOS

TÍTULO:

FECHA DE RECEPCIÓN:

FECHA DE DEVOLUCIÓN DEL EVALUADOR:

EVALUADOR¹:

FILIACIÓN INSTITUCIONAL:

ORCID:

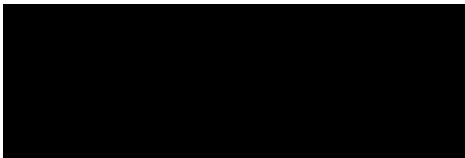
H5:

ÚLTIMAS DOS PUBLICACIONES EN REVISTAS CIENTÍFICAS:

E.MAIL:

¹ Declaro que no existe ningún conflicto de interés que me impida realizar esta evaluación.





1. CALIDAD DEL ARTÍCULO

EXCELENTE

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

OBSERVACIONES:

.

2. IMPORTANCIA DEL TEMA

EXCELENTE_____

BUENO_____

REGULAR_____

INSUFICIENTE_____

OBSERVACIONES:

3. APOORTE AL CONOCIMIENTO

EXCELENTE_____

BUENO_____

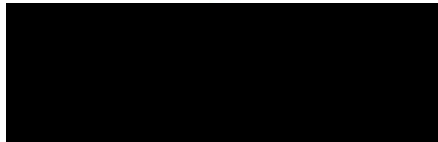
REGULAR_____

INSUFICIENTE_____

OBSERVACIONES:

4. CLARIDAD, REDACCIÓN Y PRESENTACIÓN





EXCELENTE__ __
BUENA_____
REGULAR_____
INSUFICIENTE_____

OBSERVACIONES:

5. BIBLIOGRAFÍA

EXCELENTE_____
BUENA_____
REGULAR_____
INSUFICIENTE_____

OBSERVACIONES:

6. CONSIDERACIÓN EVALUADOR

EL ARTÍCULO DEBE SER APROBADO_____

EL ARTÍCULO DEBE SER APROBADO CON MODIFICACIONES_____

EL ARTÍCULO DEBE SER RECHAZADO_____

7. DE SER APROBADO CON MODIFICACIONES EL ARTÍCULO NECESITA

8. OBSERVACIONES GENERALES:



Formulario de evaluación de pares para artículos

Título del manuscrito:

Nombre del/de la evaluador/a:

Fecha:

I. **Tabla de evaluación general.** Por favor, califique el artículo según los criterios que se señalan a continuación.

Criterios	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Insuficiente
Objetivo y conclusiones (claridad en la determinación del/ de los objetivo/s que se propone el artículo y grado de consistencia de su cumplimiento).					
Originalidad y relevancia en los estudios literarios y campos afines (el artículo aporta reflexiones teóricas pertinentes y originales, contribuyendo al debate y a la renovación del conocimiento instalado).					
Fundamentación y argumentación (el artículo incorpora un respaldo teórico y bibliográfico pertinente y actualizado).					
Calidad de la escritura y organización (el artículo está bien redactado, expone las ideas con claridad y la estructuración de su contenido es coherente).					
Aspectos formales (el artículo cumple con las editoriales estipuladas por la <i>Revista</i> . Entre otras: el título es pertinente y acotado; las palabras claves se adecúan al contenido; el resumen es apropiado; cumple con el formato de citación requerido).					

II. Comentarios. Por favor, comente su evaluación del artículo en el formulario que estime pertinente. Siempre que sea oportuno, sus observaciones deben ser constructivas para el autor/a. Por esta razón, y con el fin de que este proceso sea enriquecedor para nuestros autores/as, rogamos justificar su dictamen con la mayor precisión posible.

Nota para el editor:

III. Resultado de la evaluación²

ACEPTADO sin enmiendas.	
ACEPTADO con enmiendas menores.	
RECHAZADO por requerir enmiendas mayores.	
El artículo debe ser RECHAZADO ya que no corresponde a la línea editorial de la <i>Revista</i> .	

IV. En caso de dictaminar la aceptación de este trabajo previa realización de enmiendas (menores) por parte de su autor/a: **¿estaría dispuesto/a a revisar la versión mejorada del artículo?** (considere que se le solicitará al autor/a detallar en una lista de los cambios realizados, para facilitar el cotejo).

- Sí, estoy dispuesto/a a revisar una versión mejorada del artículo:
- No, no estoy dispuesto/a a revisar una versión mejorada del artículo:

² **IMPORTANTE:** la categoría “aprobado con enmiendas menores” implica que los detalles identificados no afectan el contenido ni la estructura del artículo. Esta categoría corresponde a un artículo muy bueno que, mejorando detalles, se vuelve inmediatamente publicable. **No serán enmiendas menores las deficiencias en la argumentación, objetivo del trabajo o hipótesis:** si las enmiendas son de este tipo, el texto debe ser rechazado. Tampoco se aceptará un trabajo considerado “mal escrito” en términos generales. En caso de indicar la opción “aprobado con enmiendas menores”, por favor **señalar en los comentarios si la versión mejorada del artículo requeriría de una nueva evaluación** y responda, en el último apartado de este formulario, **si usted estaría dispuesto/a a evaluarlo nuevamente.**



REVISTA
CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

Título:

Evaluador y filiación institucional:

Firma y fecha:

Autorización. La normativa aplicable a publicaciones periódicas de [REDACTED] establece que debe publicarse periódicamente un listado de los evaluadores externos que han colaborado con la revista en la página web [REDACTED]

Solicitamos por tanto que autorice [REDACTED] a incluir su nombre y apellidos y filiación institucional en dicho listado marcando a continuación la casilla que considere oportuna:

☐

SI, autorizo [REDACTED] a incluir mis datos en el mencionado listado.

☐

NO autorizo [REDACTED] a incluir mis datos en el mencionado listado.

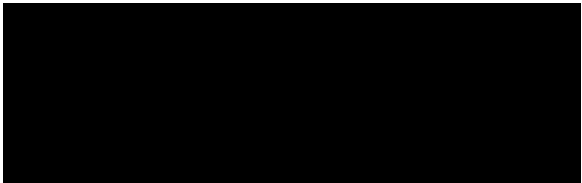

1.- ¿El título del trabajo refleja claramente su objetivo?

2.- ¿Cómo evaluaría la originalidad y contribución científica que se hace en el trabajo?

3.- ¿Es correcta la organización y tiene claridad la exposición?

4.- ¿Están claros y hay coherencia entre los objetivos, hipótesis, metodología y conclusiones del trabajo?





5.- ¿Las interpretaciones y conclusiones quedan justificadas por los datos que aporta el trabajo?


6.- ¿Son necesarias y están correctamente diseñadas las tablas, gráficos y demás ilustraciones del trabajo, si los tuviere?

7.- ¿Son adecuadas las referencias bibliográficas o faltan trabajos fundamentales realizados en el área o sobre el tema objeto del trabajo?

8.- Si se trata de un trabajo de discusión sobre el estado de la cuestión, de revisión bibliográfica o de divulgación de un determinado tema ¿cómo evaluaría el rigor, profundidad, actualización con que se trata y el interés del mismo para su publicación en la Revista?

9.- ¿Cómo evaluaría los aspectos formales del trabajo: redacción, estilo, notas o citas traducidas por el autor, organización del texto, resumen...?

10.- ¿Cree que la extensión del trabajo es apropiada?

11.- El trabajo es aceptable para su publicación en .

- a) Sin ninguna modificación.
- b) Con modificaciones.
- c) Reestructurado y modificado.
- d) Debe ser rechazado.

12.- Sugerencias sobre evaluadores externos a los que enviar este artículo. Rogamos nos faciliten, si es posible, la dirección de correo electrónico.

13.- Comentarios adicionales y sugerencias específicas.





PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS

(ISSN: [redacted])

Estimado evaluador: El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable.

Puede consultar las Instrucciones para los Autores de la revista en la página [redacted]

Datos generales:

Título Manuscrito:

Fecha de envío evaluador

Fecha de devolución

1. Recomendación:

Aceptar	
Aceptar con correcciones menores	
Aceptar con correcciones mayores	
Rechazar	

2. Valoración global de la calidad del trabajo:

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

3. Valoración de la originalidad y la relevancia (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, -resultados ya conocidos, - irrelevante)

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

4. Aspectos científicos y técnicos:

4.1. Estructura y estilo

	SÍ	NO	MEJORAR O CAMBIAR
Título adecuado (claro, conciso e informativo)			
Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, los métodos, principales resultados y las conclusiones más relevantes)			
La estructura del discurso es adecuada			
El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)			

4.2. Fundamentación, metodología, resultados y discusión

	SÍ	NO	MEJORAR O CAMBIAR

El tema, asunto o problema general, ¿se identifica de forma inmediata y clara?			
La revisión bibliográfica, ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados con el tema de estudio?			
¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?			
Los datos, materiales y fuentes aportados son suficientes			
Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas			

5. Comentarios de evaluación

(Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores)



Formulario para la evaluación de artículos

El Consejo de Dirección de [REDACTED] agradece su colaboración evaluando un texto para su posible publicación en la revista. Su nombre ha sido elegido teniendo en cuenta su trayectoria, y en la consideración de su fundada opinión sobre la materia a evaluar. El plazo máximo para este trámite es de un mes. Una vez realizado su informe, le rogamos lo suba a la aplicación de la revista o lo envíe a la siguiente dirección de correo electrónico:

El informe será leído por el Consejo de Dirección de la revista y en el caso de los números que incluyan monográfico por el responsable del mismo. Será enviado posteriormente al autor en caso de que el resultado sea negativo o se recomiende alguna modificación.

TÍTULO DEL MANUSCRITO:

.....
...

• [REDACTED]

1. A su juicio, el manuscrito evaluado [marque X en la/s casilla/s procedente/s]:

- ☐ Ofrece un análisis histórico y/o comparado de cuestiones relevantes;
- ☐ Renueva la interpretación y/o el tratamiento teórico de su objeto;
- ☐ Comprueba la relevancia de una determinada hipótesis en un caso o casos concretos;
- ☐ Ofrece nueva evidencia empírica sobre una cuestión de interés;
- ☐ Proporciona una revisión crítica e importante de los conocimientos sobre el tema;
- ☐ Otros motivos de interés:.....
.....

2. En relación con la solvencia, el método, la estructura y la forma del texto examinado evalúe entre 1 (mínimo) y 5 (máximo) las siguientes dimensiones:

(Resalte en **negrita**)

Adecuación al perfil de la revista:	- 1 2 3 4 5+
Relevancia del asunto tratado:	- 1 2 3 4 5+
Investigación original:	- 1 2 3 4 5+
Uso de las fuentes primarias:	- 1 2 3 4 5+
Correcta utilización del marco conceptual:	- 1 2 3 4 5+
Bibliografía relevante y actual en la materia:	- 1 2 3 4 5+
Estructura ordenada:	- 1 2 3 4 5+
Corrección lingüística:	- 1 2 3 4 5+
Claridad expositiva:	- 1 2 3 4 5+
Título adecuado al contenido:	- 1 2 3 4 5+
Resumen y palabras claves ajustados al contenido:	- 1 2 3 4 5+
Dimensiones adecuadas:	- 1 2 3 4 5+
Valoración de las conclusiones obtenidas:	- 1 2 3 4 5+

3. En su opinión, los principales méritos y/o defectos del trabajo examinado son:

4. En su opinión, el texto examinado merece:

- ☐ No publicarse.
- ☐ Publicarse tal como está.
- ☐ Publicarse, con las siguientes correcciones de forma:
(escriba en el espacio que necesite)
- ☐ Publicarse, con las siguientes correcciones de fondo:
(escriba en el espacio que necesite)
- ☐ Publicarse, con las siguientes correcciones bibliográficas:

Formulario de evaluación de pares para notas

Título del manuscrito:

Nombre del/de la evaluador/a:

Fecha:

I. Tabla de evaluación. Por favor califique la nota según los criterios que se señalan a continuación.

Criterios	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Insuficiente
Objetivo y conclusiones (claridad en la determinación del/ de los objetivo/s que se propone la nota y grado de consistencia de su cumplimiento).					
Originalidad y relevancia en los estudios literarios y campos afines (la nota aporta contenidos actuales y novedosos, contribuyendo al avance del conocimiento instalado).					
Fundamentación y argumentación					
Calidad de la escritura y organización (la nota está bien redactada, expone las ideas con claridad y la estructuración de su contenido es coherente).					
Aspectos formales (la nota cumple con las editoriales estipuladas por la <i>Revista</i>).					

II. Comentarios. Por favor, comente su evaluación de la nota utilizando el espacio de este formulario que estime pertinente. Siempre que sea oportuno, sus observaciones serán comunicadas al/ a la autora. Por esta razón, y con el fin de que este proceso sea enriquecedor para nuestros autores/as, rogamos justificar su dictamen con la mayor precisión posible.

III. Resultado de la evaluación³

ACEPTADA sin enmiendas.	
ACEPTADA con enmiendas menores.	
RECHAZADA por requerir enmiendas mayores.	
La nota debe ser RECHAZADA ya que no corresponde a la línea editorial de la <i>Revista</i> .	

IV. En caso de dictaminar la aceptación de este trabajo previa realización de enmiendas (menores) por parte de su autor/a: **¿estaría dispuesto/a a revisar la versión mejorada de la nota?** (considere que se le solicitará al autor/a detallar en una lista de los cambios realizados, para facilitar el cotejo).

- Sí, estoy dispuesto/a a revisar una versión mejorada de la nota:
- No, no estoy dispuesto/a a revisar una versión mejorada de la nota:

³ IMPORTANTE: la categoría “aprobado con enmiendas menores” implica que los detalles identificados no afectan el contenido ni la estructura de la nota. Esta categoría corresponde a una nota muy buena que, mejorando detalles, se vuelve inmediatamente publicable. **No serán enmiendas menores las deficiencias en la argumentación, objetivo del trabajo o hipótesis:** si las enmiendas son de este tipo, el texto debe ser rechazado. Tampoco se aceptará un trabajo considerado “mal escrito” en términos generales. En caso de indicar la opción “aprobado con enmiendas menores”, por favor **señalar en los comentarios si la versión mejorada de la nota requeriría de una nueva evaluación** y responda, en el último apartado de este formulario, **si usted estaría dispuesto/a a evaluarla nuevamente**.

