



Métodos de Investigación. Planteamiento del problema

1. Síntesis histórica: estado de la cuestión

La relación histórica de la humanidad con el conocimiento cambia substantivamente a partir del advenimiento de la escritura. Es así como desde las primeras culturas, tales como la asiria o babilonia, dicha preocupación se plasma en la posibilidad de observar y registrar los hechos y fenómenos del mundo natural. Ello, en una proporción de equivalencia directa entre *conocimiento* y *poder*. Sin embargo, no será sino hasta la Grecia clásica, cuando los primeros atisbos con relación al campo de sistematización del conocimiento adquieran líneas de desarrollo según su origen y vinculación con los filósofos de dicha cultura. De este modo, Platón fundará una línea de pensamiento abocada al campo de las *ideas* en tanto modelo o entidades esenciales. Aristóteles, por su parte, contribuirá a una línea de pensamiento basada en la *experiencia* y en la *percepción del mundo* a través de la organización racional de tales percepciones. Desde estos orígenes, ambas líneas se mantendrán durante toda la Edad Media, recibiendo los aportes e influjos que significa la apropiación y difusión de la doctrina cristiana, principalmente con Santo Tomás y San Agustín. En este sentido, la estrecha relación de la tríada *conocimiento / investigación / método* se resolverá a favor de un modelo *dogmático*, pues la totalidad del conocimiento no sería sino conocimiento de Dios. Así, el concepto de método entendido como el "*camino o trayecto que conduce o lleva a*" tendrá una sola dirección y una vía única de respuesta a las preguntas de investigación surgidas en este modelo.

Sin embargo, con el surgimiento de la crisis renacentista, el paradigma anterior se verá puesto en jaque. Desde una disciplina de observación del mundo natural –la astronomía–, surge el problema del desajuste entre la observación natural y la información deductiva proporcionada y sostenida por el modelo dogmático, asentado en el uso del *poder* que deriva de la manipulación y el control del conocimiento. La Iglesia católica, entonces, se opondrá a los nuevos modelos de representación del orden astronómico, en tanto, paulatina y sistemáticamente, la supremacía del planeta Tierra y del hombre como centro del Universo, empieza a diluirse. Los trabajos de Galileo, Copérnico y Kepler permiten reconfigurar la imagen del universo, desde la representación del sistema solar y de la tierra como un planeta que no sólo gira en torno a una estrella (y no al revés, como se suponía), sino también que dicho desplazamiento no ocurría en una figura geométrica considerada como ejemplo de la perfección y la belleza (la *circunferencia*), sino a través de una *elipsis*. Sin embargo, le corresponderá a Descartes, en seguida, desde una perspectiva filosófica, sentar las bases del pensamiento inicial de la *modernidad*: la ciencia y la investigación surgen a partir de una *duda* y de una afirmación ("*Pienso, luego existo*"). Por tanto, el único conocimiento válido deberá pasar por ambas consideraciones, en una mirada sobre la realidad estructurada en la formulación de leyes generales o de un modo de razonamiento *deductivo*.

Los empiristas ingleses (Bacon, Hume, etc.), por su parte, trabajarán en una línea distinta, ya que reconocen el principio de generación del conocimiento sólo en la experiencia y en la experimentación, y por tanto, adscribirán a un modo de razonamiento *inductivo*. Kant, en *La crítica a la razón pura* intentará dar una respuesta que sintetice y armonice estas dos opciones, mediante la utilización de modos de razonamiento que operen con ambos procedimientos lógicos.

A partir de este momento, las ciencias de observación del mundo natural tradicionales (tales como la misma astronomía o la física) convivirán con otras disciplinas emergentes (tales como la botánica o la zoología) y con los modelos de pensamiento antes expuestos. El resultado será una progresiva sistematización de las observaciones del mundo natural, que se traducirá, por ejemplo, en las taxonomías clasificatorias de plantas (Karl von Linneo, botánica) y animales (taxonomía zoológica), y en la adopción de una corriente de pensamiento que culminará en el siglo XIX con la proposición de un *método científico*. En este panorama, las *ciencias exactas* o *ciencias duras*, se encuentran en una posición de ventaja frente a las llamadas *ciencias del espíritu* (Dilthey), ya que en estas últimas el objeto de



observación y el observador carecen de la necesaria distancia que garantice precisamente la condición de *objetividad* con que trabajan las ciencias exactas. En las últimas, los métodos en los cuales se basarán las explicaciones de los fenómenos, serán eminentemente *cuantitativos* (particularmente, estadísticas, probabilidades); en las primeras, los métodos serán eminentemente *cualitativos* (explicaciones basadas en *interpretaciones* del fenómeno).

Una segunda crisis de los modelos cognitivos y filosóficos ocurrirá a fines del siglo XIX y a comienzos del XX. En esta ocasión, será la propia filosofía (Nietzsche) y la física (Maxwell, Planck, Einstein, Heisenberg) las que modificarán los modos de ver y entender la realidad, así como la noción misma de realidad que había venía siendo construida a lo largo de la historia.

2. Proceso de investigación: etapa inicial y planteamiento del problema (Hernández *et al*, 1991:1-20).

2.1. Etapa inicial

- Fuentes de ideas para una investigación: eventualmente pueden surgir casi desde cualquier estímulo sobre el cual se quiera proponer una respuesta o una proposición explicativa. En nuestro caso, el trabajo inicial consistente en la elección de un objeto literario o no literario que despierte el interés y la curiosidad por conocer algo más de él, de su funcionamiento, de su relación con otros objetos, de su configuración, etc.
- Vaguedad de las ideas iniciales: no es de extrañar que en una primera aproximación al objeto de estudio y a su posterior sistematización como proceso de investigación, las ideas sean vagas, poco precisas o asistemáticas. Ello ocurre, porque no tenemos resultados *a priori* que avalen nuestras primeras impresiones o intuiciones sobre el objeto de estudio. Sin embargo, en la medida que se avanza en la metodología, estas ideas van organizándose eficientemente para dar respuesta a las preguntas que queremos responder. Esto supone, mínimamente, familiarizarse con el campo de estudio en el que podría inscribirse el objeto (literatura, medios de comunicación, artefactos técnicos, etc.).
- Antecedentes: una vez cumplida la etapa anterior, es necesario recabar antecedentes sobre el objeto de estudio así como del método con el cual queremos indagarlo. Ello implica revisar las investigaciones y trabajos anteriores relacionados con nuestro objeto de estudio. Se recomienda:
 - No investigar sobre algún tema que ya haya sido estudiado detenidamente: esto implica que una buena investigación siempre tiene un componente de novedad; para ello, habría que abordar un tema no estudiado, un tema medianamente conocido o uno que nunca haya sido investigado. De este modo, podemos proponer una clasificación tentativa de los temas, de acuerdo al grado de difusión y conocimiento de los mismos:
 - A) Temas ya investigados: por tanto, estructurados y formalizados, sobre los cuales hay abundante materiales previos de investigación. Ejemplo, *estudio comparativo de los mitos de la creación en tres textos: Génesis, Eddas, Popol Vuh*.
 - B) Temas ya investigados, pero menos estructurados y formalizados: sobre los cuales hay menos información pormenorizada, o los materiales se encuentran dispersos o poco sistematizados. Ejemplo, *un estudio sobre la representación en series de animación japonesas, como Evangelion*.
 - C) Temas poco investigados y poco estructurados: lo cual significa que se cuenta con escaso material de investigación anterior.



D) Temas no investigados: en este caso, no hay antecedentes previos que permitan recabar información de líneas de investigación anteriores.

- Estructurar más formalmente la idea de investigación: mediante la revisión de antecedentes que aborden el objeto o que *abran* líneas de estudio vinculadas con este.
 - Seleccionar la perspectiva principal desde la cual se abordará la idea de investigación: ello supone *posicionarse* frente al objeto e intentar responder a las preguntas de investigación desde alguna plataforma teórica o metodológica que permita acceder al objeto, así como generar conocimiento nuevo del mismo. En algunas ocasiones, y tratándose de objetos complejos, no bastará una sola línea teórica; por ello, se prefiere hablar de la *perspectiva principal*, ya que en esta se pueden subsumir más de una opción teórica o metodológica.
- Criterios para generar ideas:
 - Las buenas ideas alientan, intrigan y excitan al investigador de manera personal: hay que trabajar directamente en objetos de verdadero interés para el investigador.
 - Las buenas ideas, no necesariamente son nuevas, pero sí *novedosas*: es posible recoger ideas originadas en investigaciones anteriores y adaptarlas o reconvertirlas a los propios fines y requerimientos de la investigación propia.
 - Las buenas ideas pueden originar teorías o solucionar problemas: en algunos casos, las ideas pueden llegar a constituirse en fuente de nuevos planteamientos teóricos, o en la búsqueda de solución a problemas concretos o abstractos.

2.2 Planteamiento del problema.

- Plantear el problema de investigación es *afinar y estructurar más formalmente la idea inicial de investigación*, luego de haber recabado los antecedentes mínimos para ello. Para ello se necesita *verbalizar* el problema a resolver en forma clara, precisa y accesible a la comprensión de los lectores probables de dichos enunciados.
- Criterios para plantear el problema:
 - El problema debe expresar una relación entre dos o más variables.
 - El problema debe estar formulado claramente como una pregunta que debe ser respondida. Ejemplo, *¿qué relación existe entre la literatura y el cine expresionista alemán?*
 - El planteamiento debe considerar la posibilidad de realizar una prueba empírica. Ejemplo, *¿cuál es la reacción de un grupo de lectores frente a la temática homosexual en las novelas de Pedro Lemebel?* = realización de un *focus group* o de un cuestionario.
- Elementos del planteamiento del problema: son tres y están estrechamente relacionados entre sí: objetivos, preguntas de investigación y justificación del estudio.



A) Objetivos de la investigación: qué pretende lograr la investigación es una pregunta que se manifiesta en un conjunto de enunciados que constituyen los objetivos de la investigación. Para ello deben ser formulados en forma clara coherente. Comúnmente se utilizan verbos en modo infinitivo. Ejemplos:

- *Observar cómo se manifiestan las imágenes literarias expresionistas en su formato cinematográfico.*
- *Comprender los mecanismos que informan la práctica psicoterapéutica de la regresión como una técnica actualmente en uso.*
- *Determinar si el uso frecuente de la bicicleta en la ciudad disminuye el nivel de tensión, stress y otros malestares que puedan significar un deterioro de la salud mental de sus habitantes.*

B) Preguntas de investigación: es conveniente plantear a través de una o varias preguntas el problema que se estudiará. Al formularlo como preguntas se minimiza la distorsión temática y se puede presentar de manera directa y clara. Ejemplos:

- *¿De qué modo se entiende la noción de imagen literaria en el expresionismo alemán? ¿Cómo se apropia el cine de la época de este concepto? ¿Qué aportes o modificaciones del concepto de imagen literaria trae consigo el cine expresionista alemán?*
- *¿En qué consiste la terapia regresiva? ¿En qué supuestos o antecedentes históricos se basa? ¿De qué modo contribuye a la sanación de disfunciones psíquicas?*
- *¿Qué ventajas comparativas tiene el uso de la bicicleta por sobre otros mecanismos de ejercicio físico? ¿Qué normativas o regulaciones permiten el uso de la bicicleta en nuestro país? ¿De qué modo la ciudad de Santiago permite o fomenta el uso de la bicicleta?*

C) Justificación de la investigación: además de los objetivos y de las preguntas de investigación, es necesario dar *razones que justifiquen la pertinencia del estudio a realizar*. Criterios para evaluar el valor potencial de una investigación:

-**Conveniencia:** ¿qué tan conveniente es la investigación?; ¿para qué sirve?

-**Relevancia social:** ¿cuál es su aporte para la sociedad?; ¿quiénes se beneficiarían con los resultados de la investigación?; ¿de qué modo?

-**Implicaciones prácticas:** ¿resuelve algún problema práctico?; ¿sirve en la búsqueda de soluciones pragmáticas?

-**Valor teórico:** ¿cuál es el aporte teórico de la investigación?; ¿abre nuevas líneas de investigación?; ¿propone nuevos modelos de conocimiento?

-**Utilidad metodológica:** ¿ayuda a crear nuevos instrumentos metodológicos?; ¿propone mecanismos o estrategias innovadoras en la resolución de problemas?; ¿ayuda a la definición de un concepto, variable o relación entre variables?