

Curso: “Argumentación y proyección de mundo”

Prof. Cristóbal Holzapfel

Magíster y Doctorado en Filosofía

Universidad de Chile

II semestre 2012

Horario: martes, 18 a 20 horas

Fundamentación

Indudablemente la retórica juega un papel decisivo en la existencia humana. De alguna forma, puede decirse que el ser humano es esencialmente retórico. Si consideramos tan sólo que el *énfasis* ya es una figura retórica, sucede que permanentemente hacemos uso de él en nuestro hablar, hasta el punto que simplemente no podríamos prescindir de él. Téngase en cuenta que hay énfasis de volumen, de ritmo y de timbre de voz. Mas, debido a la relación directa que tiene la retórica con la persuasión, desde luego se la puede mal utilizar, y ello ocurre cuando se desliga de algún vínculo o dependencia de lo ético. Esto permite entender por qué en Platón ha habido una condena de la retórica. Mas, ya Aristóteles da a ella la acogida que se merece, atendiendo a la presencia masiva que ella tiene en la sociedad. Y es también con él ánimo de una decidida acogida de la retórica y sus posibilidades que Chäim Perelman y Olbrechts-Tyteca desarrollan lo que ellos mismos han llamado la “nueva retórica”, atendiendo muy especialmente a su determinación y relevancia en el mundo contemporáneo. Su modo de entender la retórica como teoría de la argumentación la actualiza aun más y la eleva a su merecido sitio. Lo cierto es que al profundizar en su valiosísima obra, nos percatamos que la argumentación, según como ellos la conciben, es de tal alcance que nos hace caer en cuenta que, como seres humanos, de alguna manera, somos *en* el argumento. El curso se aboca especialmente a un análisis lo más exhaustivo posible del *Tratado de la argumentación*, contrastando su propuesta con otras actuales, como especialmente las de Van Eemeren y Grootendorst.

I UNIDAD

1. La retórica en tanto argumentación.

1.1. Distinción entre “buena” y “mala retórica” a la luz del “Gorgias”.

1.2. Lógica y retórica

2. Análisis de las figuras retóricas.

2.1. ¿Cómo surgen las figuras retóricas?

2.2. La degeneración de la figura retórica como mero ornato: la “mala retórica”.

2.3. La figura retórica es tanto mejor en la medida en que no se la reconoce.

2.4. A modo de ejemplo: metáfora, perífrasis, sinécdoque, metalepsis, metonimia, prolepsis, antonomasia, corrección, sinonimia, hipotiposis, comunión, alusión, enálage, transposición, alegoría, aliteración, anadiplosis, anacoluto, anáfora, clímax, anticlímax, antítesis, antonomasia, aposopesis, apóstrofe, arcaísmo, asíndeton, cadena, dialogismo, diairesis, elipsis, énfasis (dinámico, rítmico y de volumen), epífora, eufemismo, exclamación, figura etimológica, hiperbaton, hiperbole, invocación,

ironías, litotes, narración, onomatopoesía, oxímoron, paradoja, paronomasia, perífrasis, personificación, pregunta retórica, repetición, retardo, sinestesia, sucesiva negación-

3.Los tópicos retóricos. Topoi de la cantidad, cualidad, esencia, existencia, orden, persona.

4.Análisis del “bestiario retórico” de Hellmut Greissner. Condicionamiento psicológico de los interlocutores.

5.Distintos aspectos de la adhesión del auditorio.

5.1.Relación tensional entre orador y auditorio. Adaptación o dirección del auditorio.

5.2.Distintos tipos de auditorio, incluyendo la deliberación con un auditorio interno propio.

5.3.Convicción y persuasión. Distinción entre lo lógico y lo retórico.

5.4.La temporalidad de los discursos.

5.5.El género epidíctico (censura y elogio) como causa del descrédito de la retórica.

5.6.Discursos emotivos, racionales, y de otro orden.

6.El acuerdo.

6.1.Distinción entre el establecimiento de hechos y de verdades, en contraste con las presunciones y conjeturas.

6.2.Ante todo, la “presunción de normalidad”. El grupo de referencia. Lo normal, la media y la moda.

6.3.Presunción de credibilidad.

6.4.Valores y valoraciones. Valores abstractos (la justicia) y concretos (los tribunales). Valores abstractos, movilidad social y revolución.

6.5.Jerarquías abstractas y concretas. Jerarquías de la cualidad y de la cantidad.

7. Modalidades del discurso.

7.1.Estilo rápido (apto para el pensar calculante) y lento (apto para las emociones).

7.2.La verosimilitud y el mito.

7.3.La abstracción como subterfugio para no ser contradicho.

7.4.Discursos hipotéticos (ajustados a lo lógico) y paratéticos (propios de la religión).

7.5.Tipos de proposición: asertiva, imperativa, interrogativa y optativa. El imperativo puede adoptar tono de súplica. La modalidad interrogativa compromete al interlocutor en una búsqueda común (Sócrates). La “pregunta retórica”.

7.6.Los tiempos verbales. El presente y su aptitud de expresar lo permanente. También su apego a lo real.

7.7.El neutro y el “se” o “uno” (Heidegger) y su aptitud de quitarle el peso a lo real.

8.Papel del ridículo, el prestigio y de la incompatibilidad en la retórica con distintas estrategias discursivas a seguir.

9.Retórica, comunidad y democracia.

9.1.Habilitación de oradores y superación de la interdicción.

9.2.Confianza en la palabra para la solución de conflictos.

9.3.El poder de la palabra en la configuración del mundo.

9.4.El poder en particular de la “última palabra” y cómo se establecen jerarquías a partir de ella. Relación con Roland Barthes.

9.5.Nexo con los sofistas y con la Teoría de la acción comunicativa de Jürgen Habermas.

9.6..Noción y definición. Base para entender la distinción entre sociedades estático-autoritarias y sociedades dinámico-democráticas

II UNIDAD

1.La retórica como argumentación. Taxonomía de los argumentos.

Simplemente a modo de ejemplo: argumentos de comparación, retorsión, reciprocidad, transitividad, sacrificio, dilema, *ad ignorantiam*, , *ad verecundiam*, *ad hominem*, compensación, probabilidad, causal, pragmático, ejemplo, ilustración, modelo, símbolo, doble jerarquía, grado, orden, transformación.

2.La pragma-dialéctica de Van Eemeren y Grootendorst. Análisis de las “reglas para la discusión crítica”.

Evaluación:

Trabajo final

Bibliografía:

Libro guía:

Perelman, Ch. & Olbrechts-Tyteca, L., *Tratado de la Argumentación. La nueva retórica*. Trad. de J. Sevilla, Madrid, Editorial Gredos, 1989.

Bibliografía complementaria:

Aristóteles, *Retórica*. Traducción de Q. Racionero, Madrid, Gredos, 1990.

Austin, J., *Palabras y acciones*, Buenos Aires, Paidós, 1971.

Copi, I, *Introducción a la lógica*, Buenos Aires, Eudeba, 1999.

Eco, U., *Tratado de Semiótica General*, Barcelona, Lumen, 1977.

Marafioti, R., *Los patrones de la argumentación*. Buenos Aires, Biblos, 2005.

Plantin, C., *La argumentación*. Barcelona, Ariel, 1998..

Searle, J., *Actos de habla*. Madrid, Cátedra, 1980.

Silveira, P. da, *Cómo ganar discusiones (o al menos cómo evitar perderlas). Una introducción a la teoría de la argumentación*. Buenos Aires, Aguilar, 2004.

Toulmin, S., *Los usos de la argumentación*, Barcelona, Ediciones Península, 2007.

Valenzuela, R., *Retórica. Un ensayo sobre tres dimensiones de la argumentación*, Santiago, Andrés Bello, 2009.

van Eemeren, F. H., Grootendorst, R., y Snoeck Henkemans, F., *Argumentación: análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires, Biblos, 2006.

Eemeren, F.H. van, & Grootendorst, R., *A systematic theory of argumentation: The pragma-dialectical approach*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004..

Vega Reñón, L., *Si de argumentar se trata*. Barcelona, Montesinos, 2003.

Weston, A., *Las claves de la argumentación*. Barcelona, Ariel, 1994.