

PROGRAMA DE ASIGNATURA¹

1. IDENTIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA

Componentes	Descripción
Nombre del curso (Nombre oficial del curso o de la actividad curricular según la denominación existente en la escuela o departamento. Debe ser representativo del problema-propósito de la asignatura y coincidir con lo decretado para el programa.)	PERCEPCIÓN SOCIAL DEL RIESGO Y COMUNICACIÓN DE RIESGO
Nombre del curso en inglés (Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura.)	SOCIAL PERCEPTION OF RISK PERCEPTION AND SOCIAL COMMUNICATION
Código del curso (Si no cuenta con el código aún, colocar pendiente hasta que sea creado)	MGTRD202
Carácter (Indicar si es obligatorio, electivo o libre)	Obligatorio
Número de créditos SCT (Cantidad de créditos asignados a la actividad curricular usando el SCT – Chile)	6 créditos
Horas totales directas (N° de horas totales de horas frente al estudiante)	1.5 semanal /27 semestrales
Horas totales indirectas (N° total de horas de trabajo autónomo del estudiante)	7.5 semanal/135 semestrales
Total, horas del curso (hrs. directas + hrs. indirectas)	162

¹ El programa de asignatura es un producto del proceso de diseño curricular, que asegura la coherencia de todo el proceso formativo: su episteme, sentidos y lógicas para el logro del perfil de egreso. Orienta al docente en la elaboración de la actividad curricular. Este formato se basa en el disponible en el departamento de pregrado de la universidad de Chile y en la maqueta utilizada desde el año 2012 para estos efectos en los postgrados de la FAU.

Nivel (Semestre en que se ubica la actividad según el plan de formación)	Segundo Semestre	
Requisitos (Actividades curriculares aprobadas como condición necesaria para el curso.)	No tiene	
Descripción del curso (A partir de los objetivos de este curso señalar como contribuye a la formación del programa y al logro del perfil de egreso en el que se encuentra inserto. Se explicita el sentido de esta actividad curricular y cómo contribuye a la formación del estudiante. Se señala si es teórico, teórico-práctico o solo práctico)	Este curso explora la valoración y análisis del riesgo subjetivo a través del análisis de la percepción social y su relación con el comportamiento antes, durante y después de eventos adversos. Se debatirán diferentes conceptualizaciones sobre percepción social y las dimensiones personales, grupales y socioculturales implicadas, así como de las metodologías de evaluación de la percepción social y de la comunicación del riesgo, orientadas a definir y reflexionar respecto a los imaginarios del riesgo y la significancia de la comunicación social.	
Palabras claves del curso (Palabras clave del propósito general de la asignatura y sus contenidos, que permiten identificar la temática del curso en sistemas de búsqueda automatizada; cada palabra clave deberá separarse de la siguiente por punto y coma)	Riesgo– percepción social- comunicación del riesgo	
Atributos del Perfil de Egreso a las que contribuye el curso. (Marcar con una cruz, aquellos atributos del perfil de egreso con los que considera aporta el curso, puede ser a más de una)	- Adquirir los conocimientos, habilidades y actitudes que le permitirán comprender de forma multidimensional y multiescalar el riesgo de desastres.	X
	- Abordar las causas del riesgo de desastres, planificando y diseñando metodologías, estrategias, programas y/o políticas, orientadas a disminuir las condicionantes socioterritoriales del riesgo de desastres, aumentar la resiliencia y capacidad de gestión a escala local, regional, nacional.	X
	- Diseñar modelos de gobernanza y gestión del riesgo que propendan al mejoramiento del bienestar social y reduzcan el sufrimiento humano.	X

2. PROGRAMA DE LA ASIGNATURA

Componentes	Nombre (s)
Equipo docente que aprueba programa. <i>(Profesores/as participantes en la docencia del curso y responsables de la elaboración del programa de la asignatura)</i>	Svenka Arensburg (Coordinadora) Carmen Paz Castro Ximena Poó Juan Pablo Sarmiento Natalia Silva

2.1. Objetivos *(Son un conjunto de enunciados que establecen lo que estudiante “sabe hacer”, en términos de procesos mentales o de actuaciones complejas de nivel superior, al finalizar el curso o actividad curricular.*

El conjunto de los objetivos debe dar cuenta de lo que es posible aprender y que sea observable el logro de los y las estudiantes. La literatura recomienda que se establezcan entre 3 y 6.)

El profesional estudiante logrará:

- Conocer los procesos psicosociales y culturales comprometidos en la construcción social de los riesgos de desastres
- Comprender las dimensiones involucradas en la percepción social, analizando sus niveles individuales, grupales y colectivos.
- Comprender la importancia de la consideración del riesgo subjetivo (individual y grupal) en la evaluación del riesgo de desastres.
- Analizar la percepción social del riesgo como factor de vulnerabilidad o de resiliencia.
- Valorar nociones mediadoras de: bienestar subjetivo; calidad de vida; confianza institucional en los procesos de resiliencia.
- Evaluar las condicionantes personales, grupales y culturales en la construcción de la percepción social en relación al comportamiento.
- Evaluar el efecto de la comunicación en la percepción del riesgo y en el comportamiento.

2.2. Contenidos

(Saberes pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos.)

El curso se estructura en unidades que se entienden como procesos que se retroalimentan, básicamente se desglosa en las siguientes:

Unidad I Percepción social del riesgo

Esta unidad aborda la noción de percepción social del riesgo desde las perspectivas siconatural y psicosocial de desastres. Se propone describir los procesos psicosociales y culturales comprometidos en la construcción social de los riesgos de desastres y comprender las dimensiones involucradas en la percepción social, analizando sus niveles individuales, grupales y colectivos. Se apunta a reflexionar acerca de las condiciones de producción de una percepción social y las consideraciones que supone para la implementación de respuestas coordinadas.

Incluye:

La percepción social, construcción subjetiva y socio cultural

El ciclo de la percepción social del riesgo. Factores que influyen en la percepción social

Relación percepción social/comportamiento individual, grupal y comunitario.

Análisis de los modelos de comportamiento a la luz de la percepción social

Unidad II Factores de riesgo y protectores

Esta unidad aborda capital social y resiliencia desde una perspectiva de reducción del riesgo de desastres y resiliencia. Describe los diferentes enfoques para estudiar las capacidades adaptativas que se relacionan con las estructuras sociales y la red de interconexión entre ellas, y como éstas influyen en la capacidad de una comunidad para absorber un impacto y superar las situaciones generadas, afectando la velocidad y efectividad de las respuestas iniciales, así como el proceso de recuperación a largo plazo. Junto con ello en la unidad se analiza el bienestar subjetivo, tanto en la dimensión emocional/afectiva como en la cognitiva/evaluativa. Expone las diferentes formas para evaluar el bienestar subjetivo y su relación con las situaciones de choque y de stress. Finalmente establece la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo, a través de diferentes casos de estudio en la gestión del riesgo y el manejo de emergencias. Finalmente, también se estudia la incidencia de la confianza (en complemento con la comunicación que verán los otros profesores de este curso) en la percepción del riesgo y en la aceptabilidad del mismo. Cómo la confianza (propia y en las instituciones encargadas de la gestión del riesgo de desastres) influye en el constructo social desde el punto de vista de la percepción del riesgo, abriendo diálogo en torno a la literatura sugerida y otras, y revisando algunos casos de interés

Unidad III Evaluación y comunicación de percepción social del riesgo

Esta unidad propone abordar dos ejes claves del proceso de construcción social del riesgo, en particular la evaluación y la comunicación de la percepción social del riesgo. Se busca comprender que la evaluación del riesgo es un proceso complejo ya que requiere de la consideración de múltiples factores que incorporan características individuales y culturales asociadas a la percepción. Se analizarán diferentes métodos de aproximación y se discutirá críticamente sus alcances y los potenciales efectos de control al ser incorporados a la gestión del riesgo. Junto con ello, se analizan los patrones espaciales de la percepción social del riesgo y los factores que los determinan, reconociendo que los escenarios de riesgo son dinámicos y cambiantes y se relacionan estrechamente con la comunicación social del riesgo y el comportamiento. Se presentan metodologías de análisis y ejemplos de casos de estudio. Finalmente, se abordará la comunicación como eje central en la gestión de riesgos y desastres siconaturales, considerando actores clave, producción, circulación y consumo de información como generadora de conocimiento para prevenir, gestionar y actuar. Se trabajará a partir de casos, desafíos y la simulación de un proyecto integrativo que reconozca los saberes adquiridos a lo largo de la Unidad. Se trabajarán modos de construir estrategias comunicacionales que permitan reconocer saberes comunitarios en articulación con políticas públicas con el fin de identificar, diseñar y analizar procesos de gestión de la comunicación de riesgos y desastres siconaturales

2.3. Metodología

(Principales estrategias metodológicas que se desplegarán en el curso, pertinentes para alcanzar los objetivos (por ejemplo: clase expositiva, lecturas, resolución de problemas, estudio de caso, proyectos, etc. Indicar situaciones especiales en el formato del curso, como la presencia de laboratorios, talleres, salidas a terreno, ayudantías de asistencia obligatoria, entre otras)

Modalidad de la asignatura: Semipresencial con componente de docencia online

El curso se dicta con metodologías que incluyen clases expositivas con apoyo de material visual, proyecciones de gráficos y otros medios, y ejercicios con casos, según sea el módulo y presentaciones.

La metodología de enseñanza en general intentará propiciar un aprendizaje activo y significativo en los estudiantes. Se espera motivar de los estudiantes a profundizar en los contenidos, dialogando y discutiendo contenidos, experiencias y comentarios durante las clases, además de resolver dudas.

2.4. Evaluación (Principales herramientas y situaciones de evaluación que den cuenta de lo que han logrado los estudiantes, como aprendizaje del curso.)

Se considera la realización de un proceso de evaluación por dossier de entrega. La primera entrega se ponderará corresponde al 50% de la asignatura (30% escrito, 20% exposición) y un trabajo final que otorga el 50% restante de la ponderación; por lo tanto, el promedio de ambos corresponderá a la calificación final.

Se incluyen las siguientes actividades evaluadas:

1) Trabajo de descripción de experiencia y de revisión bibliográfica (carpeta de revisión digital) y puesta en debate por temas de interés (grupal) 30%

Se trata de buscar material bibliográfico actual y digital, generar una matriz de análisis y reflexión y participar de una mesa redonda de intercambio de ideas.

2) Presentación y exposición al curso 20%

Los temas a revisar pueden ser: Construcción social del riesgo, Percepción social, Percepción social del riesgo, Cohesión, Resiliencia, Bienestar subjetivo, Confianza, Evaluación, Comunicación para la prevención y actuación, entre otros pertinentes al curso.

3) Trabajo de investigación (grupal): Abordar una experiencia de respuesta frente a desastres y catástrofes colectivas de origen socionatural, a partir de enfoques y/o conceptos desarrollados en las unidades y que se inscriben en el campo de estudio del curso; Reporte escrito 30%.

4) Presentación oral de duplas 20%

2.5. Requisitos de aprobación (Elementos normativos para la aprobación establecidos por el reglamento. Si no tiene requisito indicar “No Aplica”)

Asistencia (indique %): 80%

Nota de aprobación mínima (escala de 1.0 a 7.0): 4,0

Requisitos para presentación a examen (si no tiene señalar): No aplica

Otros requisitos (si no tiene señalar): No aplica

2.6. Bibliografía (Textos de referencia (obligatorios y sugeridos) a ser consultados por los estudiantes, incluye base de datos, según corresponda. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA)

2.6.1. Bibliografía obligatoria

Acinas, María Patricia (2007). "Información a la población en situaciones de emergencia y riesgo colectivo". *Intervención Psicosocial*, 2007, Vol. 16 N.º 3 Págs. 303-321

Anton, C., and Lawrence, C. (2014) Home is where the heart is: the effect of place of residence on place attachment and community participation. *J Environ Psychol* 40:451–461. doi:10.1016/j.jenvp.2014.10.00

Boholm, Asah. Comparative studies of risk perception: a review of twenty years of research. [En línea]. *Journal of Risk Research*. 1(2): 135 –63. 1998. ISSN 1366-9877
https://www.researchgate.net/profile/Asa-Boholm/publication/248992255_Comparative_studies_of_risk_perception_A_review_of_twenty_years_of_research/links/560d1b5d08ae20335a962b0f/Comparative-studies-of-risk-perception-A-review-of-twenty-years-of-research.pdf

Castro-Correa, Carmen-Paz, Paulina Aldunce Ide, Katherine Wyndham Vásquez, Dania Mena Maldonado, and Sonia Pérez Tello. 2020. "Transformation of Social Capital During and After a Disaster Event: The Cases Chañaral and Diego de Almagro, Atacama Region, Chile." *Natural Hazards* 103(2): 2427–40 <https://doi.org/10.1007/s11069-020-04091-9>

Castro C.P., Sarmiento, J.P., Edwards, R., Hoberman, G. and Wyndham, K. (2017). Disaster risk perception in urban contexts and for people with disabilities: case study on the city of Iquique (Chile). *Nat Hazards* 86: 411-436.

Castro C.P., Sarmiento J.P., and Garuti, C. (2016) Disaster risk assessment developing a perceived comprehensive disaster risk index: the cases of three Chilean cities. In: De Felice F, Saaty TL, Petrillo A (eds) Applications and theory of analytic hierarchy process—decision making for strategic decision. In Tech.

CID G., Castro C., and Rugerio de Souza V. (2012) Percepción del riesgo en relación con capacidades de autoprotección y autogestión, como elementos relevantes en la reducción de la vulnerabilidad en la ciudad de La Serena. *Revista INVI* 27(75):105–142. doi:10.4067/S0718-83582012000200004

Hufschmidt, G. A comparative analysis of several vulnerability concepts. *Nat Hazards* (2011) 58:621–643. DOI 10.1007/s11069-011-9823-7, <https://link.springer.com/article/10.1007/s11069-011-9823-7>

Ittelson, W. (1978) Environmental perception & urban experience. *Environment & Behavior*. 10(2): 193-213, junio 1978. ISSN 0013-9165. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1177/0013916578102004>.
Larraín, P., Simpson-Housley, P. (1994) Percepción y prevención de catástrofes naturales en Chile. Santiago, Ediciones Universidad Católica de Chile. 1994. 140 p.

Rodríguez, H. (2009). La confianza pública en las instituciones reguladoras del riesgo: tres modelos de confianza para tres desafíos del análisis del riesgo. *Argumentos de Razón Técnica*, 12, 125-153 <https://revistascientificas.us.es/index.php/argumentos/article/view/22674/19907>

Rojas, L., and Sandoval, J. (2020). Habitando “no lugares”: subjetividad y capacidades familiares ante un desastre siconatural en Chile. *Íconos*. *Revista de Ciencias Sociales*, (66), 59-80. <https://doi.org/10.17141/iconos.66.2020.3883>

Rotger, Daniela; Sanz, Kuanip. “Paisaje y comunicación social en la gestión del riesgo hídrico. El caso del Gran La Plata”. *Revista Proyección*

Sandoval Díaz, José, Monsalves Peña, Saron, Vejar Valles, Viviana, & Bravo Ferretti, Cristóbal. (2022). APEGO AL LUGAR Y PERCEPCIÓN DEL RIESGO VOLCÁNICO EN PERSONAS MAYORES DE ÑUBLE, CHILE. *Urbano (Concepción)*, 25(46), 8-19 <https://dx.doi.org/10.22320/07183607.2022.25.46.01>

Sarmiento, J. P., Castro, C. P., Arrieta, A., and Arensburg S. (2023), ‘COVID-19 Mitigation Measures and Their Impact on Subjective Wellbeing.’ *International Journal of Public and Private Perspectives on Healthcare, Culture, and the Environment* 7, no. 1 pp, 1–13 <https://doi.org/10.4018/IJPPHCE.328583>

Ulloa, Fernando (2011). Manual de Gestión del Riesgo de Desastre para Comunicadores Sociales.

Vallejos Romero, A., (2012). La relevancia de la confianza institucional y la comunicación en la percepción y construcción social de riesgos. *Perfiles Latinoamericanos*, 20(39), 151-176 http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532012000100006&lng=es&tlng=es

Vargas, C. (2018). La percepción social como factor determinante en la gestión del riesgo en Costa Rica: líneas de reflexión desde la experiencia de la extensión universitaria de la Universidad Técnica Nacional: el caso de Trabajo Comunal Universitario en San Vicente de Grecia, 2016-2017. *Yulök Revista de Innovación Académica*, 2(1), 55-64. <https://doi.org/10.47633/yulk.v2i1.477>

2.6.2. Bibliografía sugerida

Barrientos, J. (2005). Calidad de Vida. Bienestar subjetivo, una mirada Psicosocial. Santiago: editorial Universidad Diego Portales.

Berroeta, H., de Carvalho, L. P., & Solano, R. (2024). What facilitates the socio-spatial reattachment after a disaster? A sense of place approach. *Journal of Environmental Psychology*, 100, 102454
<https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2024.102454>

Berroeta, Héctor, & Carvalho, Laís Pinto de. (2020). Environmental-Community Psychology in the Study of Disasters: The Importance of Socio-Spatial Links. *Psyke (Santiago)*, 29(1), 1-16
<https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.29.1.1579>

Bilbao A., Páez D., and Silva Da Costa G. (2013) Cambio en creencias básicas y crecimiento post estrés: un estudio transversal sobre el fuerte impacto de los hechos positivos sobre el bienestar. *Revista Terapia Psicológica Sociedad Chilena de Psicología Clínica* 2013, Vol. 31, No 1, 127-139

Bilbao Ramírez, M. (2008). Creencias Sociales y Bienestar: valores, creencias básicas, impacto de los hechos vitales y crecimiento psicológico. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco.

Cárdenas M., Barrientos J., Bilbao A., and Asún D. (2012) Estructura factorial de la Escala de satisfacción con la vida en una muestra de Estudiantes universitarios chilenos. *Revista Mexicana de Psicología*, Julio 2012 Volumen 29, 2, 157-164

Da Cruz J., Rose J P., Francia F., and Cob G. (2003) Ecología social de los desastres, Claes. ISBN 9974-7616-6-2. Disponible en: <http://ecologiasocial.com/wp-content/uploads/2016/09/DaCruzEcologiaSocialDesastres.pdf>

Sandoval, J.,a Cuadra, David. (2020). Vulnerabilidad social, severidad subjetiva y crecimiento postraumático en grupos afectados por un desastre climatológico. *Revista de psicología (Santiago)*, 29(1), 42-56. Disponible en <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2020.58002>

Puy A. y Aragonés J. (1997) Percepción social de los riesgos y gestión de las emergencias ambientales. *Desastres y sociedad* enero-diciembre 1997 / no.8 / año 1997
<https://www.desenredando.org/public/revistas/dys/rdys08/>

Lavell A. (1997). Viviendo en riesgo: Comunidades vulnerables y prevención de desastres en América Latina, Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.

Lichtenstein, S., And Slovic, P. (2006). The construction of preference. Cambridge, M.A., Cambridge University Press. 2006. ISBN 0521542200.

Oltedal, S., and Rundmo, T. (2004). The effects of personality and gender on risky driving behavior and accident involvement. [En línea]. *Safety Science*. 44(7): 621-628, 2004. ISSN 0925-7535. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ssci.2005.12.003>.

Sjoberg L. (2000). Factors in risk perception. *Risk Anal*. 20(1), Feb, 2000:1-11. [en línea]. [Consultado: 12/02/2008]. Disponible en: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10795334?ordinalpos=1&itool=EntrezSystem2.PEntrez.Pubmed.Pubmed_ResultsPanel.Pubmed_RVAbstractPlusDrugs1

Slovic, Paul (1999). Trust, emotion, sex, politics, and science: Surveying the risk-assessment battlefield. [En línea]. Risk Analysis. 19(4): 689-701, agosto 1999. ISSN 1539-6924. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1539-6924.1999.tb00439.x>.

Zubieta E., Muratori M., Fernández O.(2012) Bienestar subjetivo y psicosocial: Explorando diferencias de género salud y sociedad, V.3 N°.1 PP.066–076 ENERO-ABRIL 2012, Universidad Católica del norte, Chile

2.6.3. Recursos web

No aplica

3. Información Variable

3.1. Profesor/es que dictarán el curso el año 2025 – semestre primavera:

- Svenka Arensburg (Coordinadora)
- Carmen Paz Castro
- Ximena Poó
- Juan Pablo Sarmiento
- Natalia Silva

3.2. Día y horario programado de clases:

Viernes de 8.30 a 10.00 hrs .

3.3. Evidencias del aprendizaje, y actividades o situaciones de evaluación

(Las evidencias de aprendizaje son aquellas pruebas o respaldo que genera el estudiante y que dan cuenta de que los objetivos de aprendizaje que han sido logrados. Las actividades y situaciones de evaluación son aquellas acciones o instancias especialmente diseñadas, que se realizarán al interior del proceso formativo, para generar las evidencias sobre el aprendizaje logrado. Esta evidencia puede ser solicitada para autoevaluaciones del programa)

- 1) Trabajos de descripción de experiencia y de revisión bibliográfica (reporte escrito)

- 2) Trabajos de investigación (reporte escrito)
- 4) Presentaciones de los estudiantes

Honestidad académica

Los estudiantes son responsables de mantener una conducta ética y de autoría propia en cualquier instancia evaluativa: informes escritos, avances de tesis, pruebas o interrogaciones, en donde el plagio o copia será sancionado con la calificación mínima, tras lo cual el/la profesor(a) deberá informar a Escuela y dar inicio al proceso sancionatorio correspondiente de acuerdo a Reglamento de Estudiantes de la Universidad de Chile.

Por otra parte, para las entregas de producción escrita, deben ceñirse a referenciar según lo acordado en la asignatura, en donde su profesor/a estará disponible para aclarar dudas y prestar los apoyos respectivos.