**Formato de trabajo para entregas**

**Prof. H. Stange**

**Información general**

* Nombre completo del(a) estudiante
* Título del proyecto
* Profesor guía
* Fecha de entrega final programada

**Indicaciones generales**

* Formato, citas y referencia según APA 7ª edición.
* Las indicaciones de extensión son referenciales.
* Todas las entregas finales deben considerar referencias y metadatos.
* Las formalidades de la entrega final y de las defensas orales deben remitirse a las indicaciones de la Escuela de Pregrado.

**SEMINARIO I**

**Entrega 1: Planteamiento inicial (9 abril)**

* Título tentativo
* Descripción general del problema
* Objetivos preliminares
* Extensión: 800 palabras

### Rúbrica Entrega 1: Planteamiento inicial

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Claridad del tema y problema | Tema impreciso o problema mal delimitado | Tema identificable y problema parcialmente delimitado | Tema claro y problema perfectamente delimitado |
| Pertinencia de los objetivos | Objetivos desconectados del problema | Objetivos relacionados pero imprecisos | Objetivos precisos y directamente relacionados |
| Viabilidad del estudio | Propuesta inviable o poco realista | Propuesta viable con ajustes | Propuesta completamente viable y realista |

**Entrega 2: Problema completo (23 abril)**

* Planteamiento del problema refinado
* Objetivos (general y específicos) definidos
* Justificación completa
* Extensión: 1.500 palabras

### Rúbrica Entrega 2: Problema completo

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Formulación del problema | Problema vago o confuso | Problema bien formulado con algunos detalles imprecisos | Problema claramente formulado, preciso y bien delimitado |
| Objetivos específicos | Objetivos imprecisos o no medibles | Objetivos medibles pero con imprecisiones | Objetivos claros, medibles y alcanzables |
| Justificación | Justificación débil o irrelevante | Justificación relevante pero incompleta | Justificación sólida, convincente y completa |

**Entrega 3: Antecedentes (7 mayo)**

* Antecedentes relevantes completos
* Bibliografía preliminar
* Extensión: 1.800 palabras

### Rúbrica Entrega 3: Antecedentes

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Relevancia de los antecedentes | Antecedentes poco relevantes | Antecedentes mayoritariamente relevantes | Antecedentes totalmente relevantes y bien seleccionados |
| Organización cronológica/temática | Organización confusa o ilógica | Organización adecuada con algunas inconsistencias | Organización impecable y lógica |
| Relación con el problema | Conexión débil con el problema planteado | Conexión parcial con el problema | Conexión clara y directa con el problema |

**Entrega 4: Estado del arte (28 mayo)**

* Revisión completa del estado del arte
* Identificación de brechas de conocimiento
* Extensión: 2.000 palabras

### Rúbrica Entrega 4: Estado del arte

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Actualidad de las fuentes | Fuentes desactualizadas o insuficientes | Fuentes mayormente actualizadas | Fuentes completamente actualizadas y pertinentes |
| Identificación de tendencias | No identifica tendencias actuales | Identifica algunas tendencias clave | Identifica y analiza todas las tendencias relevantes |
| Detección de brechas | No identifica brechas de conocimiento | Identifica algunas brechas significativas | Identifica claramente todas las brechas relevantes |

**Entrega 5: Marco teórico (11 junio)**

* Conceptualización de términos relevantes
* Desarrollo del marco teórico completo
* Extensión: 2.500 palabras

### Rúbrica Entrega 5: Marco teórico

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Conceptualización de términos | Definiciones imprecisas o ausentes | Definiciones claras pero incompletas | Definiciones precisas, completas y bien fundamentadas |
| Articulación de teorías | Teorías desconectadas o mal integradas | Teorías conectadas con algunas inconsistencias | Teorías perfectamente articuladas y cohesionadas |
| Pertinencia para el problema | Marco teórico poco relevante para el problema | Marco teórico parcialmente relevante | Marco teórico totalmente pertinente y aplicable |

**Entrega final: Proyecto (27 junio)**

Secciones principales (Total: 8.000 palabras máximo)

1. ***Planteamiento del problema*** (1.500 palabras)
   * Descripción clara del problema de investigación
   * Objetivos (general y específicos)
   * Justificación y relevancia del estudio
2. ***Antecedentes relevantes*** (1.800 palabras)
   * Investigaciones previas relacionadas
   * Contexto histórico del problema
3. ***Estado del arte*** (2.000 palabras)
   * Avances recientes en el campo
   * Principales hallazgos y debates actuales
4. ***Marco teórico*** (2.500 palabras)
   * Conceptualización de términos relevantes
   * Teorías y modelos aplicables
   * Relaciones conceptuales

# Rúbrica final integrada - Seminario I

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Planteamiento y fundamentación** | Problema poco claro, objetivos imprecisos y/o justificación débil. Antecedentes y estado del arte incompletos o desconectados del problema. | Problema identificable, objetivos adecuados y justificación pertinente. Antecedentes y estado del arte conectados con el problema aunque con algunas imprecisiones. | Problema claramente formulado, objetivos precisos y justificación sólida. Antecedentes y estado del arte completos, actualizados y perfectamente integrados con el problema. |
| **2. Marco teórico-conceptual** | Marco teórico desorganizado, conceptos mal definidos y/o teorías desconectadas entre sí. Escasa relación con el problema planteado. | Marco teórico organizado, conceptos definidos y teorías conectadas aunque con algunas inconsistencias. Relación identificable con el problema planteado. | Marco teórico impecablemente organizado, conceptos precisamente definidos y teorías perfectamente articuladas. Clara y directa relación con el problema planteado. |

**SEMINARIO II**

**Entrega 1: Metodología (9 abril)**

* Síntesis del proyecto de Seminario I.
* Diseño metodológico detallado
* Instrumentos y procedimientos
* Consideraciones éticas
* Cronograma de trabajo
* Extensión: 10.000 palabras

### Rúbrica Entrega 1: Metodología

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Coherencia metodológica | Metodología incoherente con objetivos | Metodología parcialmente coherente | Metodología totalmente coherente con objetivos |
| Descripción de instrumentos | Instrumentos mal descritos o inadecuados | Instrumentos adecuados con descripción mejorable | Instrumentos perfectamente descritos y adecuados |
| Consideraciones éticas | Ausencia o insuficiencia de consideraciones éticas | Consideraciones éticas básicas contempladas | Consideraciones éticas completas y bien fundamentadas |

**Entrega 2: Resultados preliminares (23 abril)**

* Presentación de primeros hallazgos
* Análisis inicial
* Extensión: 1.500 palabras

### Rúbrica Entrega 2: Resultados preliminares

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Presentación de datos | Datos confusos o mal organizados | Datos organizados con algunas imprecisiones | Datos perfectamente organizados y presentados |
| Análisis preliminar | Análisis superficial o poco fundamentado | Análisis adecuado pero incompleto | Análisis profundo, reflexivo y bien fundamentado |
| Relación con objetivos | Resultados desconectados de los objetivos | Resultados parcialmente vinculados a objetivos | Resultados claramente vinculados a todos los objetivos |

**Entrega 3: Resultados completos (7 mayo)**

* Resultados finales organizados
* Tablas y figuras definitivas
* Extensión: 2.500 palabras

### Rúbrica Entrega 3: Resultados completos

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Completitud de resultados | Resultados incompletos o insuficientes | Resultados completos con algunas omisiones | Resultados totalmente completos y exhaustivos |
| Calidad de tablas/figuras | Tablas/figuras poco claras o irrelevantes | Tablas/figuras claras pero mejorables | Tablas/figuras impecables, claras y muy informativas |
| Interpretación de datos | Interpretación errónea o insuficiente | Interpretación correcta pero limitada | Interpretación profunda, precisa y bien fundamentada |

**Entrega 4: Discusión y conclusiones (28 mayo)**

* Análisis completo de resultados
* Conclusiones y recomendaciones
* Extensión: 2.000 palabras

### Rúbrica Entrega 4: Discusión y conclusiones

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Profundidad de la discusión | Discusión superficial | Discusión adecuada con algunos puntos superficiales | Discusión profunda y exhaustiva |
| Relación con marco teórico | Desconexión con el marco teórico | Conexión parcial con el marco teórico | Perfecta integración con el marco teórico |
| Pertinencia de conclusiones | Conclusiones no derivadas de los resultados | Conclusiones parcialmente derivadas de resultados | Conclusiones totalmente coherentes con los resultados |

**Entrega 5: Documento final integrado (11 junio)**

* Documento completo revisado
* Resumen y palabras clave
* Referencias bibliográficas completas
* Anexos necesarios
* Extensión total: Máximo 16.000 palabras

### Rúbrica Entrega 5: Documento final

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Integración completa | Documento fragmentado o desconectado | Documento mayormente integrado | Documento perfectamente integrado y cohesionado |
| Calidad del resumen | Resumen incompleto o impreciso | Resumen adecuado pero mejorable | Resumen preciso, completo y bien estructurado |
| Formato y normativa | Incumplimiento de normativas de formato | Cumplimiento parcial de normativas | Cumplimiento total de normativas y formato |

**Entrega final: Seminario de licenciatura (4 julio)**

Secciones principales (Total: 16.000 palabras máximo)

1. ***Planteamiento del problema*** (1.500 palabras)
   * Descripción clara del problema de investigación
   * Objetivos (general y específicos)
   * Justificación y relevancia del estudio
2. ***Antecedentes relevantes*** (1.800 palabras)
   * Investigaciones previas relacionadas
   * Contexto histórico del problema
3. ***Estado del arte*** (2.000 palabras)
   * Avances recientes en el campo
   * Principales hallazgos y debates actuales
4. ***Marco teórico*** (2.500 palabras)
   * Conceptualización de términos relevantes
   * Teorías y modelos aplicables
   * Relaciones conceptuales
5. ***Metodología***(2.000 palabras)
   * Enfoque y diseño de investigación
   * Instrumentos de recolección de datos
   * Procedimientos de análisis
   * Consideraciones éticas (cuando sea necesario)
6. ***Resultados*** (2.500 palabras)
   * Presentación organizada de hallazgos
   * Tablas, gráficos y figuras relevantes
7. ***Discusión y conclusiones*** (2.000 palabras)
   * Análisis de resultados
   * Implicaciones teóricas y prácticas
   * Limitaciones y recomendaciones
8. ***Resumen y palabras clave***(300 palabras)
   * Síntesis del trabajo
   * 5-7 palabras clave
9. ***Referencias bibliográficas*** (1.400 palabras)
   * Formato APA

# Rúbrica final integrada - Seminario I

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Planteamiento y fundamentación** | Problema poco claro, objetivos imprecisos y/o justificación débil. Antecedentes y estado del arte incompletos o desconectados del problema. | Problema identificable, objetivos adecuados y justificación pertinente. Antecedentes y estado del arte conectados con el problema aunque con algunas imprecisiones. | Problema claramente formulado, objetivos precisos y justificación sólida. Antecedentes y estado del arte completos, actualizados y perfectamente integrados con el problema. |
| **2. Marco teórico-conceptual** | Marco teórico desorganizado, conceptos mal definidos y/o teorías desconectadas entre sí. Escasa relación con el problema planteado. | Marco teórico organizado, conceptos definidos y teorías conectadas aunque con algunas inconsistencias. Relación identificable con el problema planteado. | Marco teórico impecablemente organizado, conceptos precisamente definidos y teorías perfectamente articuladas. Clara y directa relación con el problema planteado. |
| **3. Diseño metodológico** | Metodología inadecuada para los objetivos, instrumentos mal descritos y/o procedimientos poco claros. Consideraciones éticas ausentes o insuficientes. | Metodología adecuada para los objetivos, instrumentos descritos y procedimientos identificables con algunas imprecisiones. Consideraciones éticas básicas contempladas. | Metodología óptima para los objetivos, instrumentos precisamente descritos y procedimientos claramente detallados. Consideraciones éticas completas y bien fundamentadas. |
| **4. Resultados y análisis** | Presentación confusa de datos, análisis superficial y/o desconexión con los objetivos planteados. Tablas y figuras poco claras o irrelevantes. | Presentación organizada de datos, análisis adecuado y conexión identificable con los objetivos. Tablas y figuras claras pero mejorables. | Presentación impecable de datos, análisis profundo y clara conexión con todos los objetivos. Tablas y figuras excelentes y altamente informativas. |
| **5. Discusión y conclusiones** | Discusión superficial, desconexión con el marco teórico y/o conclusiones no derivadas de los resultados. Sin identificación de limitaciones o proyecciones futuras. | Discusión adecuada, conexión parcial con el marco teórico y conclusiones mayormente derivadas de los resultados. Identificación básica de limitaciones y proyecciones. | Discusión profunda y exhaustiva, perfecta integración con el marco teórico y conclusiones totalmente coherentes con los resultados. Clara identificación de limitaciones y proyecciones futuras bien fundamentadas. |
| **6. Aspectos formales y comunicación** | Documento desorganizado, con problemas de redacción, formato inconsistente y/o bibliografía incompleta. Resumen impreciso o poco representativo del trabajo. | Documento organizado, con redacción aceptable, formato mayormente consistente y bibliografía completa con algunos errores menores. Resumen adecuado pero mejorable. | Documento perfectamente organizado, con excelente redacción, formato impecable y bibliografía completa y correcta. Resumen preciso y representativo de todo el trabajo. |