**Formato de trabajo para entregas**

**Prof. H. Stange**

**Información general**

* Nombre completo del(a) estudiante
* Título del proyecto
* Profesor guía
* Fecha de entrega final programada

**Indicaciones generales**

* Formato, citas y referencia según APA 7ª edición.
* Las indicaciones de extensión son referenciales.
* Todas las entregas finales deben considerar referencias y metadatos.
* Las formalidades de la entrega final y de las defensas orales deben remitirse a las indicaciones de la Escuela de Pregrado.

**TÍTULO I**

**Entrega 1: Definición del proyecto (9 abril)**

* Título tentativo
* Descripción general del problema de diseño
* Objetivos preliminares
* Extensión: 1.500 palabras

**Rúbrica Entrega 1: Definición del proyecto**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Claridad del problema de diseño | Problema impreciso o mal enfocado | Problema identificable con algunos aspectos imprecisos | Problema claramente definido y bien enfocado |
| Pertinencia de los objetivos | Objetivos desconectados del contexto de diseño | Objetivos relacionados pero imprecisos | Objetivos precisos y directamente relacionados con el diseño |
| Viabilidad de la propuesta | Propuesta inviable técnica o materialmente | Propuesta viable con ajustes | Propuesta completamente viable y realista |

**Entrega 2: Problema completo (23 abril)**

* Planteamiento del problema de diseño refinado
* Objetivos (general y específicos) definidos
* Justificación completa
* Extensión: 2.800 palabras

**Rúbrica Entrega 2: Problema completo**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Formulación del problema de diseño | Problema vago o desenfocado | Problema bien formulado con algunos detalles imprecisos | Problema claramente formulado y adecuadamente contextualizado |
| Objetivos específicos de diseño | Objetivos imprecisos o no verificables | Objetivos verificables pero con imprecisiones | Objetivos claros, verificables y relevantes para el diseño |
| Justificación desde el diseño | Justificación débil o sin enfoque disciplinar | Justificación relevante pero incompleta | Justificación sólida desde la perspectiva del diseño |

**Entrega 3: Antecedentes contextuales (7 mayo)**

* Análisis completo del contexto
* Definición y caracterización de usuarios
* Extensión: 3.400 palabras

**Rúbrica Entrega 3: Antecedentes contextuales**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Análisis del contexto | Análisis contextual superficial | Análisis contextual adecuado pero incompleto | Análisis contextual profundo y bien fundamentado |
| Caracterización de usuarios | Usuarios mal definidos o estereotipados | Caracterización parcial de usuarios | Caracterización completa y empatía con los usuarios |
| Relación contexto-problema | Conexión débil entre contexto y problema | Conexión parcial entre contexto y problema | Conexión clara y directa entre contexto y problema |

**Entrega 4: Estado del arte en diseño (28 mayo)**

* Análisis de referentes nacionales e internacionales
* Identificación de oportunidades de diseño
* Extensión: 3.700 palabras

**Rúbrica Entrega 4: Estado del arte en diseño**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Selección de referentes | Referentes irrelevantes o insuficientes | Referentes mayormente relevantes | Referentes totalmente relevantes y bien analizados |
| Análisis crítico de soluciones existentes | Análisis superficial sin criterio de diseño | Análisis adecuado pero con criterios limitados | Análisis profundo con sólidos criterios de diseño |
| Detección de oportunidades | No identifica oportunidades claras de diseño | Identifica algunas oportunidades relevantes | Identifica claramente oportunidades innovadoras |

**Entrega 5: Marco conceptual y teórico (11 junio)**

* Conceptos clave desarrollados
* Fundamentos teóricos aplicados al proyecto
* Extensión: 4.700 palabras

**Rúbrica Entrega 5: Marco conceptual y teórico**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Conceptualización en diseño | Conceptos imprecisos o mal aplicados | Conceptos claros pero con aplicación limitada | Conceptos precisos con excelente aplicación al proyecto |
| Fundamentación teórica | Base teórica débil o irrelevante | Base teórica adecuada pero incompleta | Base teórica sólida y perfectamente vinculada al proyecto |
| Coherencia conceptual-formal | Desconexión entre conceptos y lenguaje formal | Conexión parcial entre conceptos y lenguaje formal | Perfecta coherencia entre conceptos y propuesta formal |

**Entrega final: Proyecto de título (4 julio)**

Secciones principales (Total: 14.600 palabras máximo)

1. ***Planteamiento del problema de diseño*** (2.800 palabras)
   * Definición del problema o necesidad
   * Objetivos (general y específicos)
   * Justificación y relevancia del proyecto
2. ***Antecedentes contextuales*** (3.400 palabras)
   * Contexto del problema de diseño
   * Público objetivo/usuarios
   * Análisis de entorno
3. ***Estado del arte en diseño*** (3.700 palabras)
   * Análisis de referentes
   * Tendencias actuales en el área
   * Soluciones existentes y sus limitaciones
4. ***Marco conceptual y teórico*** (4.700 palabras)
   * Conceptos clave del proyecto
   * Fundamentos teóricos del diseño aplicado
   * Lenguajes y códigos visuales/formales

# Rúbrica final integrada - Proyecto de título I

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Fundamentación proyectual** | Problema de diseño mal definido, investigación contextual superficial y/o análisis de referentes insuficiente. Escasa justificación desde la disciplina del diseño. | Problema de diseño identificable, investigación contextual adecuada y análisis de referentes pertinente. Justificación disciplinar reconocible aunque con aspectos mejorables. | Problema de diseño claramente definido, investigación contextual profunda y análisis de referentes exhaustivo. Sólida justificación disciplinar con clara contribución al campo del diseño. |
| **2. Coherencia conceptual-formal** | Desconexión entre fundamentos teóricos y propuesta de diseño. Conceptos mal definidos y/o aplicados incorrectamente en las decisiones formales. Lenguaje visual/formal inconsistente. | Conexión reconocible entre fundamentos teóricos y propuesta. Conceptos definidos y aplicados de manera aceptable. Lenguaje visual/formal mayormente coherente. | Perfecta integración entre fundamentos teóricos y propuesta. Conceptos precisamente definidos y aplicados con maestría. Lenguaje visual/formal completamente coherente y bien articulado. |

**TÍTULO II**

**Entrega 1: Metodología de diseño (9 abril)**

* Síntesis actualizada del proyecto de título I
* Proceso metodológico detallado
* Técnicas y herramientas
* Plan de trabajo y experimentación
* Extensión: 18.000 palabras

**Rúbrica Entrega 1: Metodología de diseño**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Pertinencia metodológica | Metodología inadecuada para el problema | Metodología adecuada con algunas limitaciones | Metodología óptima para el tipo de proyecto |
| Técnicas de investigación y experimentación | Técnicas insuficientes o mal aplicadas | Técnicas adecuadas con aplicación mejorable | Técnicas diversas y perfectamente aplicadas |
| Plan de trabajo | Plan inviable o desestructurado | Plan viable con algunas inconsistencias | Plan completamente viable, estructurado y flexible |

**Entrega 2: Propuestas preliminares (23 abril)**

* Primeras propuestas formales
* Bocetos, maquetas o prototipos iniciales
* Extensión: 2.800 palabras

**Rúbrica Entrega 2: Propuestas preliminares**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Calidad de ideas iniciales | Propuestas poco creativas o inviables | Propuestas interesantes con aspectos mejorables | Propuestas altamente creativas y viables |
| Exploración formal | Exploración limitada o sin fundamento | Exploración adecuada pero con poca variedad | Exploración amplia, diversa y bien fundamentada |
| Coherencia con el planteamiento | Desconexión entre propuestas y planteamiento | Conexión parcial con el planteamiento | Perfecta coherencia con el planteamiento inicial |

**Entrega 3: Desarrollo proyectual completo (7 mayo)**

* Propuesta final detallada
* Prototipos y pruebas
* Documentación visual del proceso
* Extensión: 4.700 palabras

**Rúbrica Entrega 3: Desarrollo proyectual completo**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Calidad de la propuesta final | Propuesta con deficiencias técnicas o conceptuales | Propuesta técnicamente correcta con aspectos mejorables | Propuesta de alta calidad técnica y conceptual |
| Proceso de prototipado y pruebas | Prototipado insuficiente o sin pruebas | Prototipado adecuado con pruebas limitadas | Prototipado exhaustivo con pruebas completas |
| Documentación del proceso | Documentación pobre o desordenada | Documentación adecuada pero incompleta | Documentación completa, clara y bien organizada |

**Entrega 4: Evaluación y conclusiones (28 mayo)**

* Resultados de validación
* Análisis crítico
* Conclusiones y proyecciones
* Extensión: 3.700 palabras

**Rúbrica Entrega 4: Evaluación y conclusiones**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Calidad de la validación | Validación inexistente o inadecuada | Validación adecuada pero limitada | Validación completa con metodología apropiada |
| Análisis crítico | Análisis superficial sin autocrítica | Análisis adecuado con autocrítica parcial | Análisis profundo con excelente capacidad autocrítica |
| Proyecciones futuras | Sin proyecciones o irrelevantes | Proyecciones adecuadas pero limitadas | Proyecciones relevantes y bien fundamentadas |

**Entrega 5: Documento final integrado (11 junio)**

* Documento completo revisado
* Resumen y palabras clave
* Referencias bibliográficas completas
* Anexos y documentación visual
* Extensión total: Máximo 30.000 palabras

**Rúbrica Entrega 5: Documento final**

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Integración teórico-práctica | Desconexión entre aspectos teóricos y prácticos | Integración parcial entre teoría y práctica | Perfecta integración entre fundamentos y resultado |
| Calidad de presentación visual | Presentación visual deficiente o inconsistente | Presentación visual adecuada con aspectos mejorables | Presentación visual excelente y coherente |
| Comunicación del proyecto | Comunicación confusa o incompleta | Comunicación clara pero con aspectos mejorables | Comunicación excepcional del proyecto en todos sus aspectos |

**Entrega final: Proyecto de título II (11 julio)**

Secciones principales (Total: 30.000 palabras máximo)

1. ***Planteamiento del problema de diseño*** (2.800 palabras)
   * Definición del problema o necesidad
   * Objetivos (general y específicos)
   * Justificación y relevancia del proyecto
2. ***Antecedentes contextuales*** (3.400 palabras)
   * Contexto del problema de diseño
   * Público objetivo/usuarios
   * Análisis de entorno
3. ***Estado del arte en diseño*** (3.700 palabras)
   * Análisis de referentes
   * Tendencias actuales en el área
   * Soluciones existentes y sus limitaciones
4. ***Marco conceptual y teórico*** (4.700 palabras)
   * Conceptos clave del proyecto
   * Fundamentos teóricos del diseño aplicado
   * Lenguajes y códigos visuales/formales
5. ***Metodología de diseño*** (3.700 palabras)
   * Enfoque metodológico
   * Técnicas de investigación y recolección de datos
   * Proceso creativo y experimentación
   * Consideraciones éticas y de sustentabilidad
6. ***Desarrollo proyectual*** (4.700 palabras)
   * Proceso de ideación
   * Prototipos y pruebas
   * Propuesta final detallada
7. ***Evaluación y conclusiones*** (3.700 palabras)
   * Validación con usuarios
   * Análisis crítico del resultado
   * Proyecciones futuras y recomendaciones
8. ***Resumen y palabras clave*** (300 palabras)
   * Síntesis del proyecto
   * 5-7 palabras clave
9. ***Referencias bibliográficas y de diseño*** (3.000 palabras)
   * Formato APA
   * Posibles anexos

# Rúbrica final integrada - Proyecto de título II

| **Ítem** | **Insuficiente (1.0-3.9)** | **Satisfactorio (4.0-5.9)** | **Excelente (6.0-7.0)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Fundamentación proyectual** | Problema de diseño mal definido, investigación contextual superficial y/o análisis de referentes insuficiente. Escasa justificación desde la disciplina del diseño. | Problema de diseño identificable, investigación contextual adecuada y análisis de referentes pertinente. Justificación disciplinar reconocible aunque con aspectos mejorables. | Problema de diseño claramente definido, investigación contextual profunda y análisis de referentes exhaustivo. Sólida justificación disciplinar con clara contribución al campo del diseño. |
| **2. Coherencia conceptual-formal** | Desconexión entre fundamentos teóricos y propuesta de diseño. Conceptos mal definidos y/o aplicados incorrectamente en las decisiones formales. Lenguaje visual/formal inconsistente. | Conexión reconocible entre fundamentos teóricos y propuesta. Conceptos definidos y aplicados de manera aceptable. Lenguaje visual/formal mayormente coherente. | Perfecta integración entre fundamentos teóricos y propuesta. Conceptos precisamente definidos y aplicados con maestría. Lenguaje visual/formal completamente coherente y bien articulado. |
| **3. Proceso metodológico y desarrollo proyectual** | Metodología inadecuada, exploración formal limitada y/o proceso de ideación poco sistemático. Documentación deficiente del proceso creativo. Prototipado insuficiente o sin pruebas. | Metodología adecuada, exploración formal aceptable y proceso de ideación reconocible. Documentación básica del proceso creativo. Prototipado funcional con pruebas limitadas. | Metodología óptima, exploración formal amplia y proceso de ideación riguroso. Excelente documentación del proceso creativo. Prototipado exhaustivo con pruebas completas y bien documentadas. |
| **4. Calidad técnica y viabilidad** | Propuesta con deficiencias técnicas, materiales inadecuados y/o problemas de factibilidad. Escasa consideración de aspectos productivos, económicos o de sustentabilidad. | Propuesta técnicamente correcta, materiales adecuados y factibilidad demostrable. Consideración aceptable de aspectos productivos, económicos y de sustentabilidad. | Propuesta técnicamente impecable, materiales óptimos y factibilidad plenamente demostrada. Excelente consideración de aspectos productivos, económicos y de sustentabilidad. |
| **5. Comunicación y validación del proyecto** | Comunicación visual y verbal deficiente del proyecto. Validación inexistente o inadecuada con usuarios. Escasa capacidad de análisis crítico y documentación final incompleta. | Comunicación visual y verbal clara del proyecto. Validación aceptable con usuarios. Capacidad de análisis crítico presente y documentación final completa aunque mejorable. | Comunicación visual y verbal excepcional del proyecto. Validación rigurosa con usuarios y metodología apropiada. Excelente capacidad de análisis crítico y documentación final impecable. |