

## Pauta de evaluación informe final

Nombre: \_\_\_\_\_ Fecha de evaluación: \_\_\_\_\_

Extensión mínima:

4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias.

Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficiente	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)					
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.					
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación y esta se relaciona con lo visto en clases</b>					
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>					
La metodología está clara					
Los resultados responden a la pregunta de investigación y son suficientemente específicos al nivel de contenidos del curso					
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas donde al menos dos están escritas en Inglés.)					
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)					
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo					
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores "corta y pega")					

Nombres: Alexander Jadrievic, Darwin Reyes, Fernanda Salinas y Diego Uribe

NOTA: 6.8

Extensión mínima: 4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias. Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficiente	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)					X
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.					X
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación</b>					X
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>					X
La metodología está clara					X
Los resultados responden a la pregunta de investigación					X
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas, prensa, fuentes oficiales, etc.)					X
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)					X
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo					X
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores "corta y pega")				X	

- Muy buen trabajo
- La redacción debe ser más científica y menos "periodística"
- El resumen no le hace honor al trabajo realizado
- Las recomendaciones son más que nada limitaciones del estudio.
- La extensión sin referencias no alcanza las 4000 palabras

Nombre:  Jorge Soto y Trinidad Torres

NOTA: 5.0

Extensión mínima: 4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias.

Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficient	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)		X			
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.			X		
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación</b>				X	
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>			X		
La metodología está clara			X		
Los resultados responden a la pregunta de investigación			X		
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas, prensa, fuentes oficiales, etc.)		X			
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)		X			
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo		X			
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores "corta y pega")			X		

- El trabajo no cumple con la extensión mínima de 4000 palabras,
- La revisión bibliográfica fue muy escasa y las citas no son consistentes
- La conclusión es "Dentro de los resultados obtenidos, se pudo notar que las especies pueden interactuar de distintas maneras, con ciertas especies, principalmente se pueden notar impactos negativos sobre las especies nativas, y que las medidas tienen que ser bien pensadas para evitar impactos negativos sobre el ecosistema" ¿Se desprende del trabajo? Parece bastante general por lo que no se puede evidenciar el proceso de aprendizaje específico del trabajo.

Nombres: Patricia Ávila, Aníbal Ormeño, Francisco Zamorano\_\_\_\_\_

NOTA: 7.0

Extensión mínima: 4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias.

Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficiente	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)					X
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.					X
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación</b>					X
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>					X
La metodología está clara					X
Los resultados responden a la pregunta de investigación					X
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas, prensa, fuentes oficiales, etc.)					X
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)					X
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo					X
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores "corta y pega")					X

- Excelente trabajo muy profundo y bien organizado
- Solo la metodología de búsqueda podría haber sido un poco más detallada

Nombres: José Arévalo, Daniela Villablanca y Esteban Yañez

NOTA: 5.8

Extensión mínima: 4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias.

Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficiente	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)					X
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.					X
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación</b>					X
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>					X
La metodología está clara					X
Los resultados responden a la pregunta de investigación			X		
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas, prensa, fuentes oficiales, etc.)			X		
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)			X		
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo		X			
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores "corta y pega")				X	

- Si bien el objetivo estaba claro, no investigaron una pieza fundamental de la malaria: el nicho y la distribución del vector *Anopheles*, es por esto que el objetivo específico: Distinguir las actividades antrópicas que han facilitado la propagación de la malaria y Vincular al ser humano ante la reemergencia de la enfermedad, quedó parcialmente cumplido
- Mas aún se concluye que .... "De esta manera, las deficiencias en los programas de control y vigilancia en zonas donde existe el vector, sumado al poco conocimiento sobre la ecología de la especie resulta importante, ya que, la introducción de nuevas especies de *Anopheles* desde la frontera donde la malaria es endémica resulta en cambios sustanciales en el comportamiento de especies nativas y consecuentemente de la enfermedad (como

el caso de África)” pero esto no está investigado en detalle en ninguna parte de los resultados

- En resumen, en los objetivos específicos 2 y 3 no investigaron los factores específicos de la enfermedad si no que fueron a cuestiones muy generales

Nombres: Alexander Bustos, Fabián Garrido, Diego Lagos y Milca Pizarro.

NOTA: 6.5

Extensión mínima: 4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias. Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficiente	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)					X
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.					X
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación</b>					X
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>					X
La metodología está clara					X
Los resultados responden a la pregunta de investigación				X	
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas, prensa, fuentes oficiales, etc.)				X	
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)				X	
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo				X	
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores “corta y pega”)				X	

- Es un buen trabajo, pero no se cumple con el mínimo de palabras lo que se nota en que algunos aspectos podrían haber sido profundizados, como por ejemplo qué es lo que se vierte al lago (de manera más específica) y cuáles serían los “productos científicos” que pueden ayudar, es decir, la ciencia detrás de esto.
- ¿Dónde se hizo la búsqueda bibliográfica?

Nombres: Yuliana Bustos, Belén González y Constanza González

NOTA: 5.5

Extensión mínima: 4000 palabras (8 páginas aprox.), sin contar referencias. Cualquier plagio detectado tendrá efectos negativos que van desde un 20% hasta un 100% de penalización sobre la nota, según la gravedad del caso.

	Deficiente	Pobre	Regular	Buena	Excelente
Estilo de <b>citas y bibliografía consistente</b> en todo el documento (de preferencia APA pero se pueden usar otros: MLA, Chicago, etc.)			X		
La introducción entrega los antecedentes del objetivo/pregunta de investigación.			X		
El escrito deja en <b>claro la del objetivo/pregunta de investigación</b>			X		
El escrito permite entender las relaciones entre el caso de análisis y <b>concepto/teoría</b>				X	
La metodología está clara		X			
Los resultados responden a la pregunta de investigación			X		
<b>Bibliografía y documentación adecuada</b> (libros, revistas especializadas, prensa, fuentes oficiales, etc.)		X			
Los resultados se presentan de manera adecuada (gráficos, tablas)			X		
Las conclusiones presentadas se desprenden de lo expuesto en el desarrollo					
Formato y redacción adecuados (por ejemplo: se penalizarán párrafos repetidos, redacción ininteligible, errores "corta y pega")				X	

- ¿Dónde se hizo la búsqueda bibliográfica?
- No se cumple con el mínimo de palabras
- Solo dos citas científicas, todo el resto son noticias
- Si bien se comprendieron algunos conceptos de la clase, como trabajo final de investigación no es profundo. Por ejemplo, indicar como cambiaría el hábitat de *Pygoscelis adeliae*, por ejemplo, con un mapa, o un modelo de nicho, pareciera más adecuado que una cifra general. De hecho, en una búsqueda rápida se encuentran estas publicaciones científicas

- Ari S. Friedlaender, David W. Johnston, William R. Fraser, Jennifer Burns, Halpin Patrick N., Daniel P. Costa, Ecological niche modeling of sympatric krill predators around Marguerite Bay, Western Antarctic Peninsula, Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography, Volume 58, Issues 13–16, 2011, Pages 1729-1740, ISSN 0967-0645, <https://doi.org/10.1016/j.dsr2.2010.11.018>.
- Pickett, EP, Fraser, WR, Patterson-Fraser, DL, Cimino, MA, Torres, LG, Friedlaender, AS. Spatial niche partitioning may promote coexistence of *Pygoscelis* penguins as climate-induced sympatry occurs. *Ecol Evol.* 2018; 8: 9764– 9778. <https://doi-org.uchile.idm.oclc.org/10.1002/ece3.4445>
- Fraser, W.R., Trivelpiece, W.Z., Ainley, D.G. et al. Increases in Antarctic penguin populations: reduced competition with whales or a loss of sea ice due to environmental warming?. *Polar Biol* **11**, 525–531 (1992). <https://doi.org/10.1007/BF00237945>

No se espera que revisen toda la literatura científica, pero al menos un artículo para el trabajo final es fundamental. La nota depende del contenido y profundidad del trabajo.