

SITUACIÓN DE POBREZA

Síntesis de Resultados

Agosto de 2018

Casen

Actores institucionales en Encuesta Casen 2017

- **Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales de la Pontificia Universidad Católica de Chile:** contratista a cargo del levantamiento.
- **Cadem:** institución encargada de la supervisión externa del proceso de levantamiento de la Encuesta Casen 2017.
- **Panel de expertos Casen 2017:** asesora al Ministerio en todas las etapas de la Encuesta.
- **Instituto Nacional de Estadísticas (INE):** a cargo del diseño muestral de la Encuesta, de la estimación de los errores y de la construcción de los factores de expansión.
- **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL):** a cargo de la medición de la pobreza por ingresos.
- **Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI):** a cargo de validar la medición de pobreza multidimensional.
- **Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD):** asesoró al Ministerio de Desarrollo Social en la revisión de la metodología de imputación de ingresos y alquiler.

Contenidos

1. Pobreza por ingresos
2. Pobreza multidimensional
3. Pobreza por ingresos y multidimensional
4. Anexos

1. POBREZA POR INGRESOS

Casen

1.1 Pobreza por ingresos:

Personas

Casen

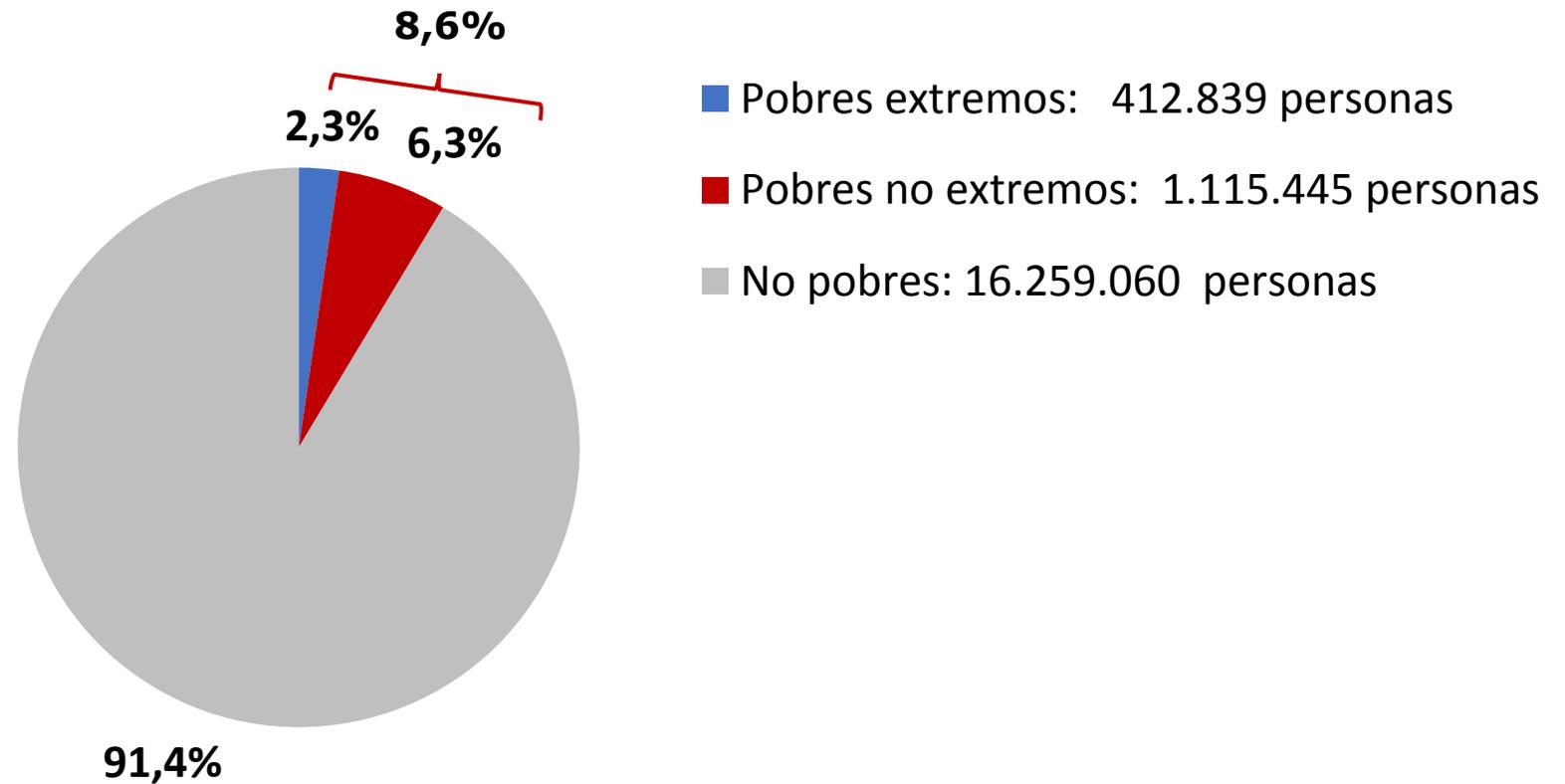
**Incidencia, brecha promedio y severidad de la
pobreza en la población a nivel nacional, por
zona urbana y rural y por región**

2006-2017

Casen

Distribución de las personas según situación de pobreza por ingresos, 2017

(Porcentaje, personas)

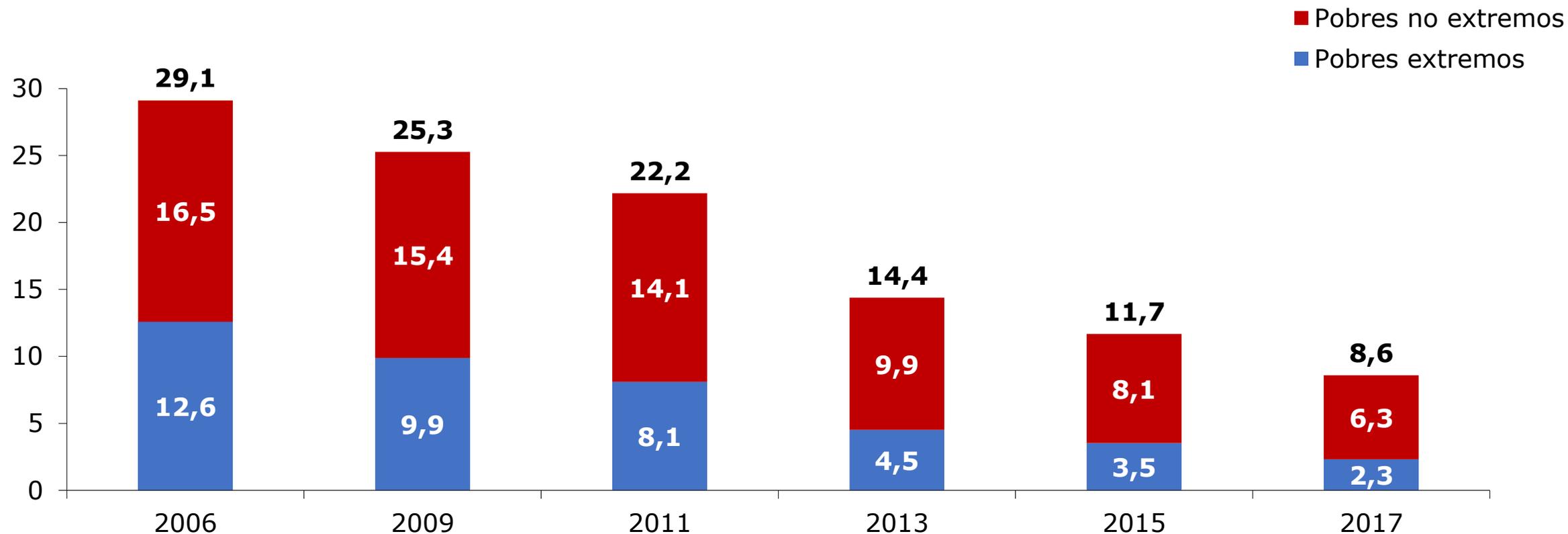


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en la población, 2006-2017

(Porcentaje, personas)



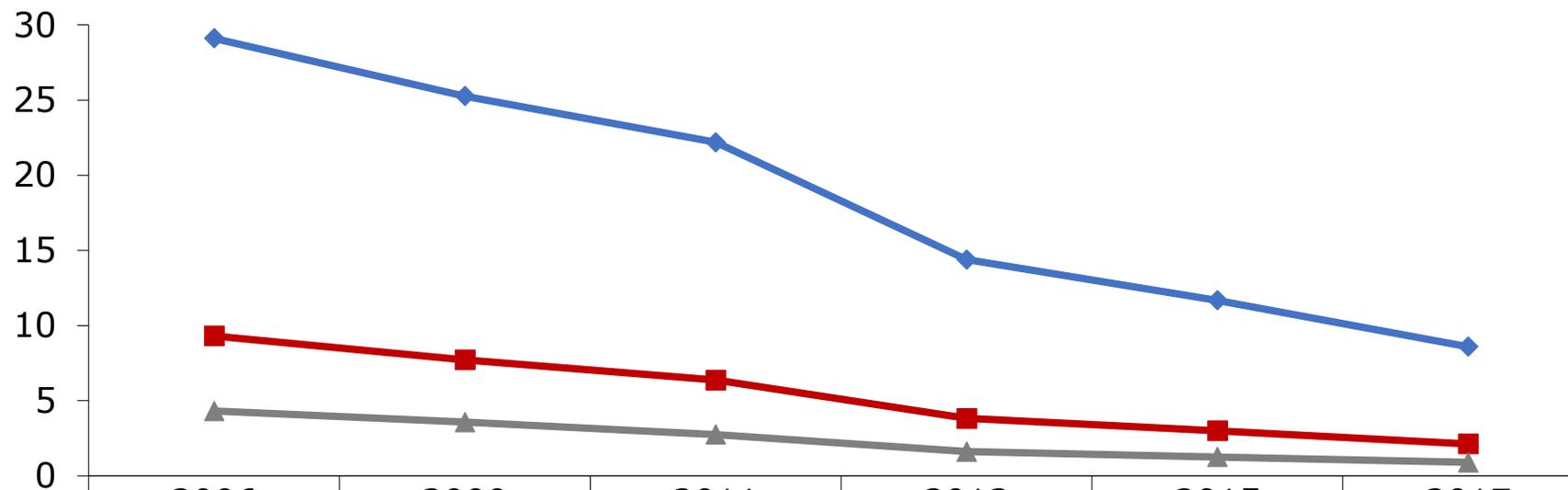
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia, brecha promedio y severidad de la pobreza en la población, 2006-2017

(Índice)



	2006	2009	2011	2013	2015	2017
◆ FGT(0): Incidencia	29,1	25,3	22,2	14,4	11,7	8,6
■ FGT(1): Brecha promedio	9,3	7,7	6,4	3,8	3,0	2,1
▲ FGT(2): Severidad	4,3	3,6	2,7	1,6	1,3	0,9

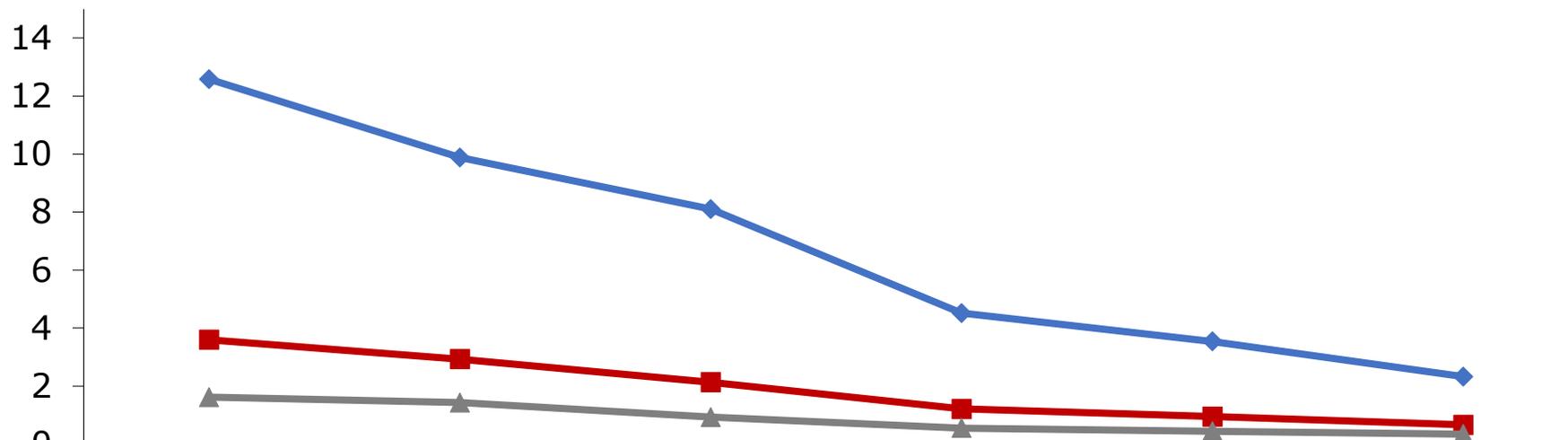
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia, brecha promedio y severidad de la pobreza extrema en la población, 2006-2017

(Índice)



	2006	2009	2011	2013	2015	2017
◆ FGT(0): Incidencia	12,6	9,9	8,1	4,5	3,5	2,3
■ FGT(1): Brecha promedio	3,6	2,9	2,1	1,2	0,9	0,7
▲ FGT(2): Severidad	1,6	1,4	0,9	0,5	0,4	0,3

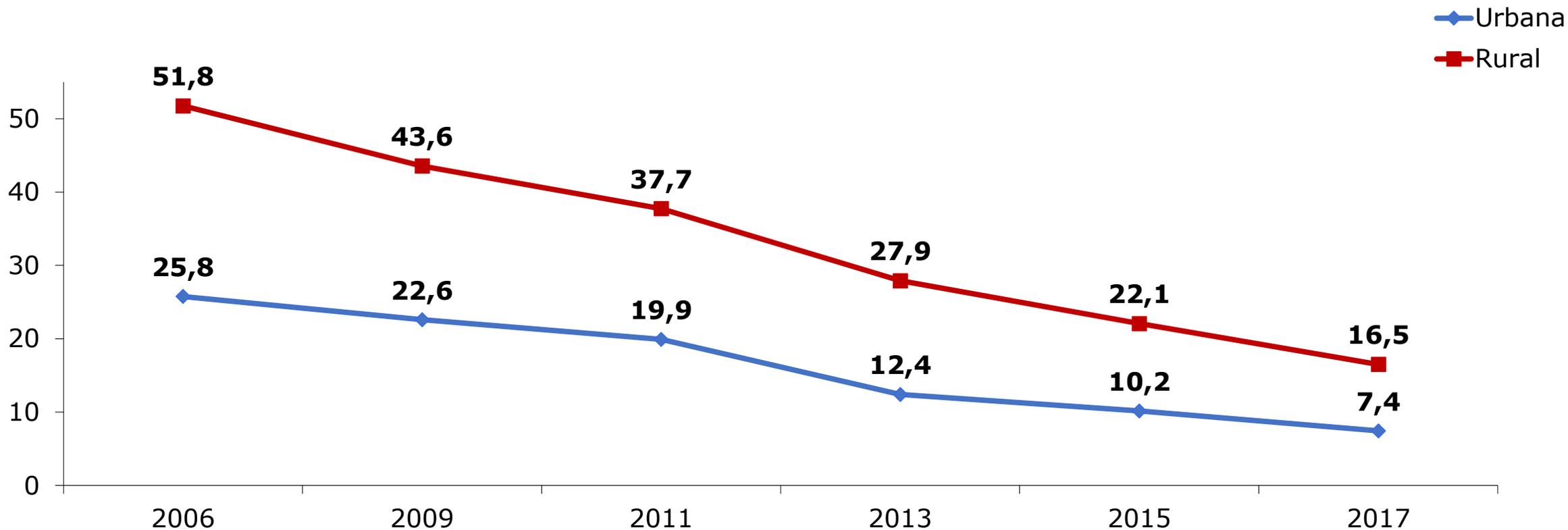
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza en la población por zona urbana y rural, 2006-2017

(Porcentaje, personas por zona urbana y rural)



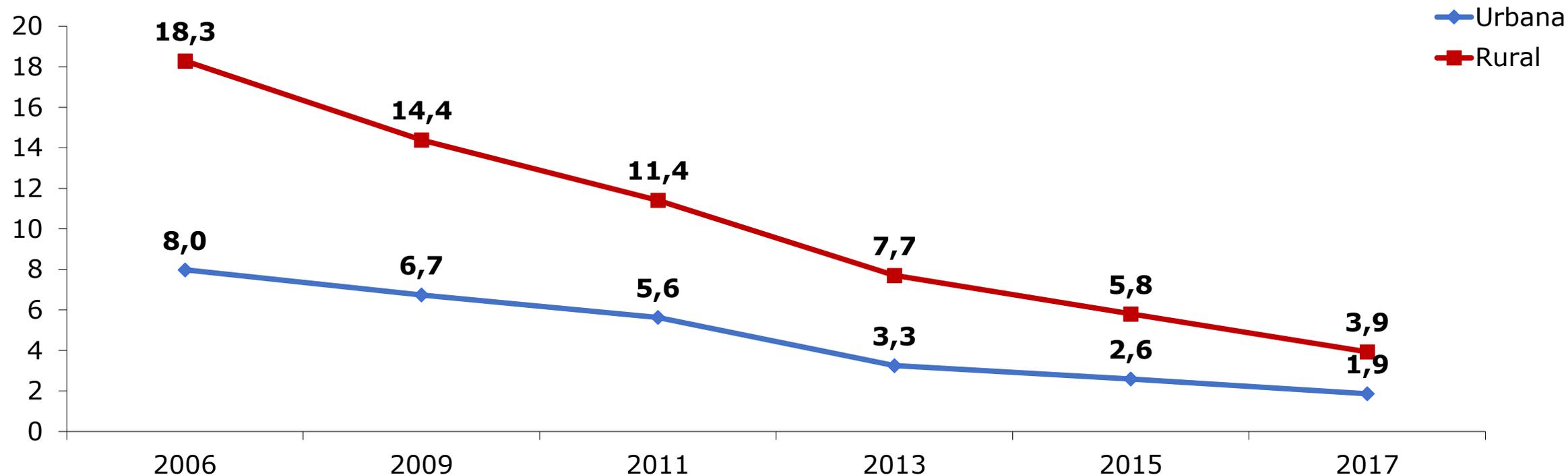
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, y entre urbano y rural para cada año considerado.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Brecha promedio de la pobreza en la población por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)

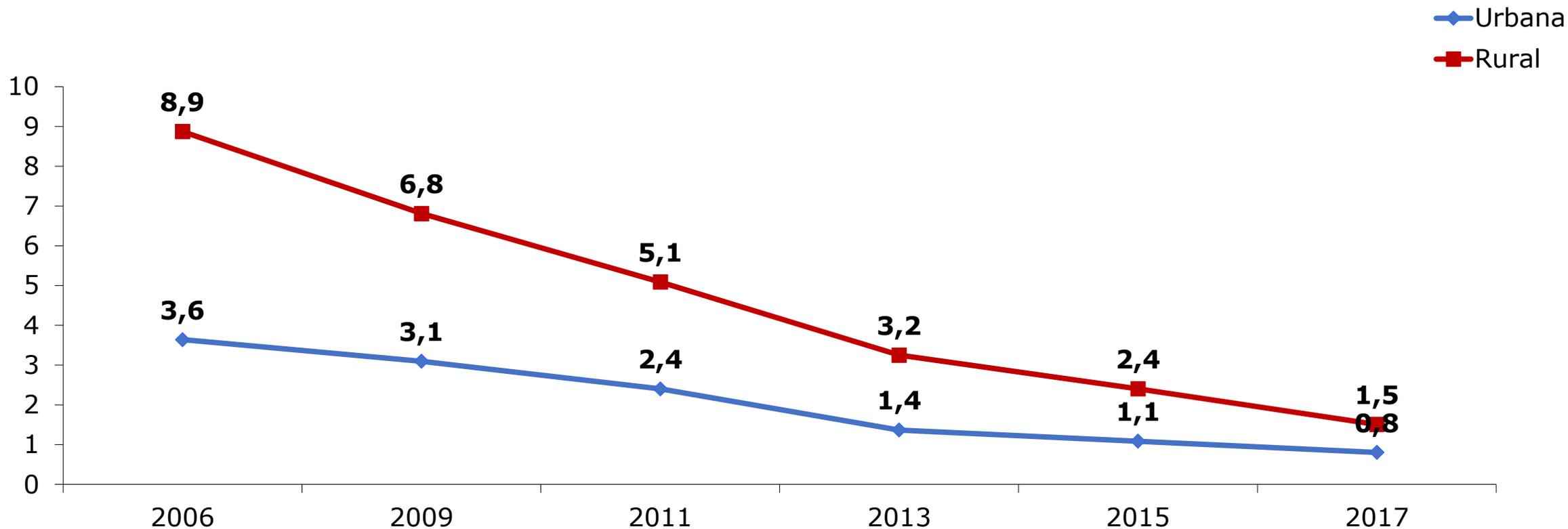


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, y entre urbano y rural para cada año considerado.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Severidad de la pobreza en la población por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)



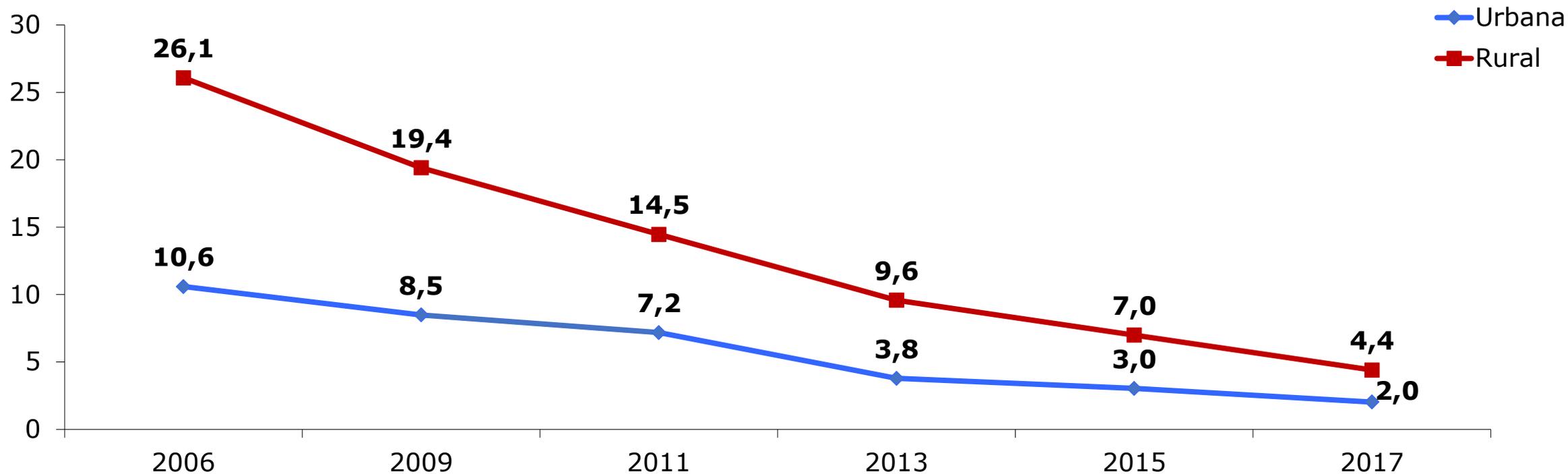
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, y entre urbano y rural para cada año considerado.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por zona urbana y rural, 2006-2017

(Porcentaje, personas por zona urbana y rural)

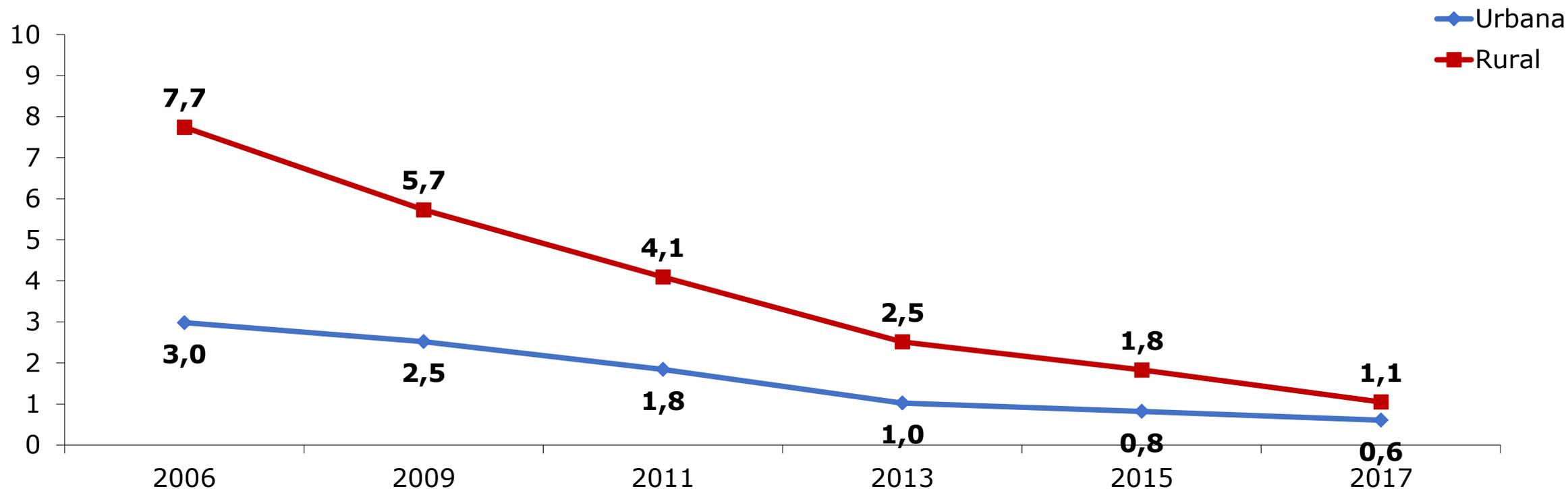


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, y entre urbano y rural para cada año considerado.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Brecha promedio de la pobreza extrema en la población por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)



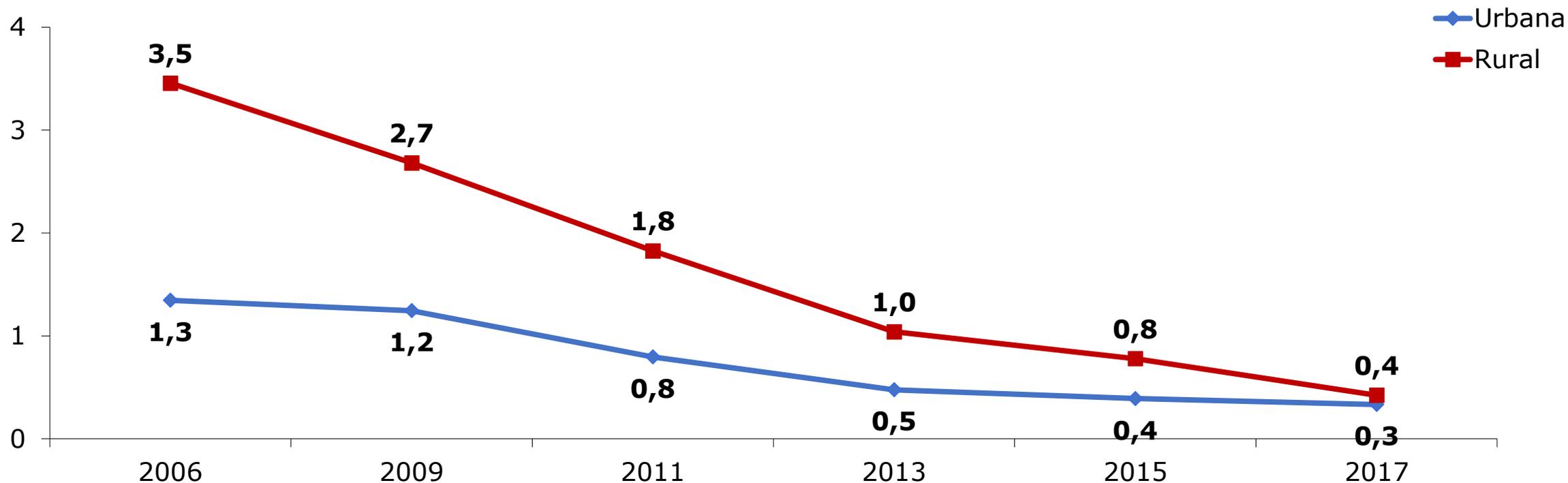
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, y entre urbano y rural para cada año considerado.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Severidad de la pobreza extrema en la población por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)

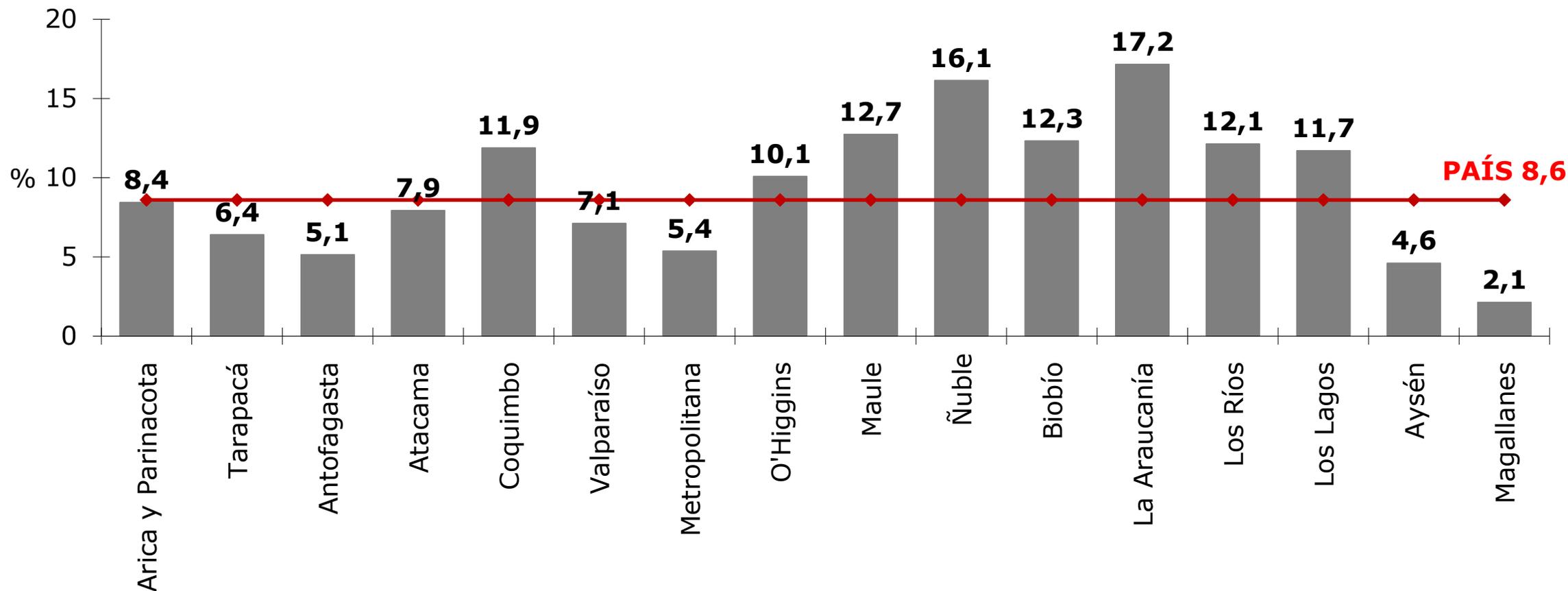


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, con excepción del período 2015-2017; y, cada año considerado entre urbana y rural, con excepción del año 2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro, y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza en la población por región, 2017

(Porcentaje, personas por región)



* Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas con el promedio nacional para todas las regiones, a excepción de (1) Arica y Parinacota y (2) Atacama.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza en la población por región, 2006-2017

(Porcentaje, personas por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	30,6	18,8	21,0	14,6	9,7	8,4
Tarapacá	24,0	24,9	16,4	8,2	7,1	6,4
Antofagasta	12,3	8,8	7,1	4,0	5,4	5,1
Atacama	22,3	22,2	16,3	7,3	6,9	7,9
Coquimbo	37,9	30,6	26,1	16,2	13,8	11,9
Valparaíso	30,6	24,4	24,5	15,6	12,0	7,1
Metropolitana	20,2	17,6	15,7	9,2	7,1	5,4
O'Higgins	32,6	25,8	19,4	16,0	13,7	10,1
Maule	43,9	38,8	32,5	22,3	18,7	12,7
Ñuble	-	-	-	-	-	16,1
Biobío	41,3	35,1	32,3	22,3	17,6	12,3
La Araucanía	48,5	48,5	39,7	27,9	23,6	17,2
Los Ríos	45,3	37,7	32,0	23,1	16,8	12,1
Los Lagos	29,3	29,0	27,0	17,6	16,1	11,7
Aysén	23,0	20,3	13,3	6,8	6,5	4,6
Magallanes	12,8	10,3	7,0	5,6	4,4	2,1
Total	29,1	25,3	22,2	14,4	11,7	8,6

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Coquimbo, (6) Aysén.

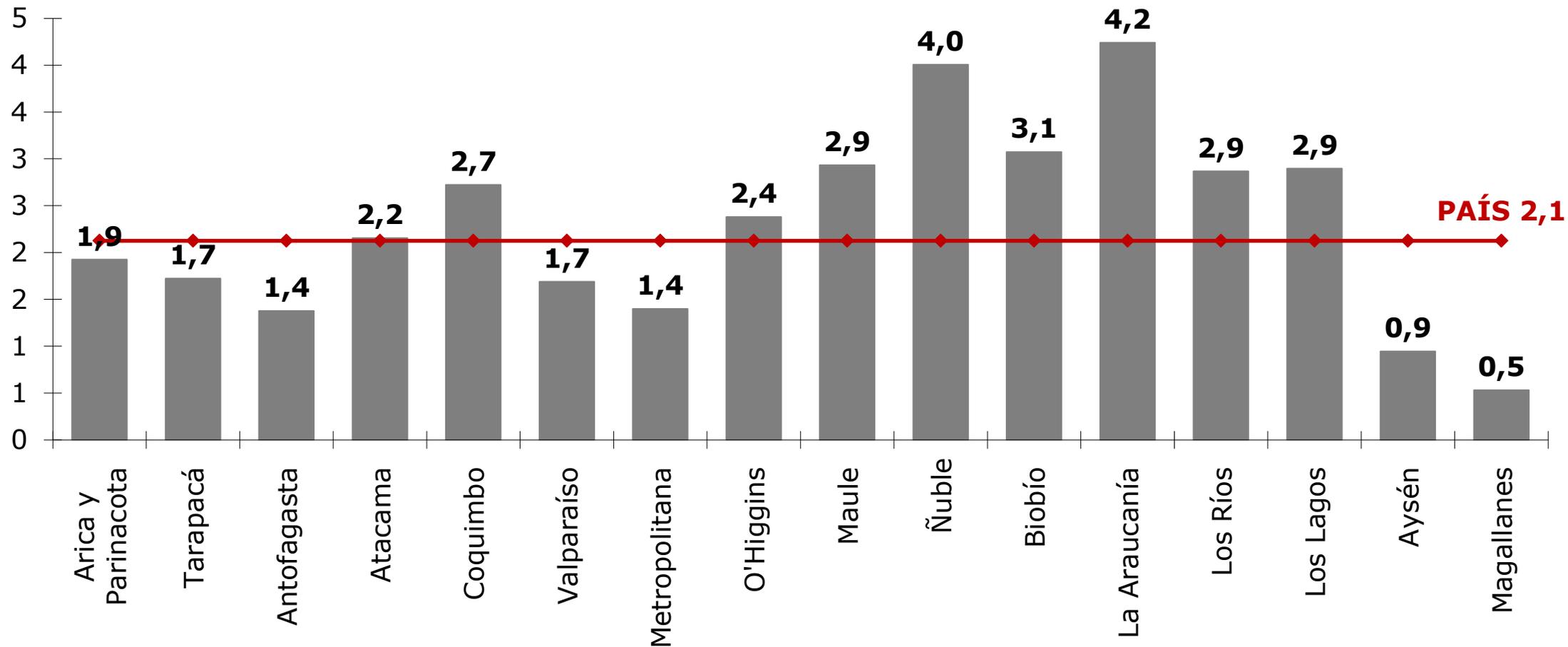
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua en 2017 es 13,2% y la diferencia respecto a 2015 es estadísticamente significativa.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Brecha promedio de la pobreza en la población por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Brecha promedio de la pobreza en la población por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	10,8	6,1	5,6	3,9	2,5	1,9
Tarapacá	7,6	7,3	4,7	2,1	1,9	1,7
Antofagasta	3,4	2,1	1,8	1,0	1,4	1,4
Atacama	6,9	7,7	4,4	1,8	1,7	2,2
Coquimbo	11,7	9,3	7,5	4,4	3,5	2,7
Valparaíso	9,5	7,0	6,9	4,0	2,9	1,7
Metropolitana	5,9	5,0	4,4	2,3	1,8	1,4
O'Higgins	9,3	7,0	4,9	4,1	3,3	2,4
Maule	15,0	12,4	9,0	5,4	4,7	2,9
Ñuble	-	-	-	-	-	4,0
Biobío	14,4	11,4	9,6	6,4	4,7	3,1
La Araucanía	18,0	18,0	13,7	8,2	6,4	4,2
Los Ríos	15,5	12,3	9,1	6,4	4,1	2,9
Los Lagos	9,3	8,0	7,5	4,7	4,2	2,9
Aysén	7,1	6,3	3,3	1,6	1,6	0,9
Magallanes	3,6	3,7	1,8	1,9	1,2	0,5
Total	9,3	7,7	6,4	3,8	3,0	2,1

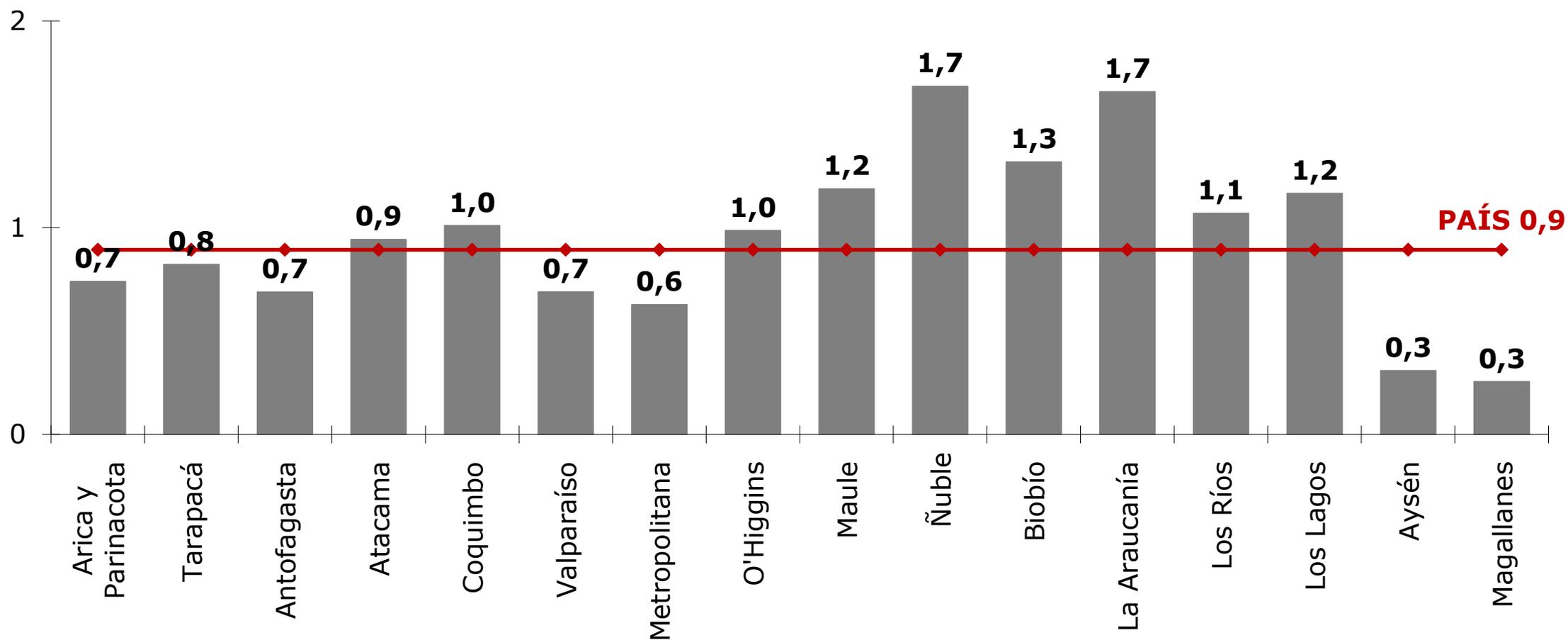
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama y (5) Aysén.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017.

Severidad de la pobreza en la población por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Severidad de la pobreza en la población por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	5,2	2,8	2,3	1,7	1,3	0,7
Tarapacá	3,7	3,2	2,0	0,8	0,8	0,8
Antofagasta	1,3	0,9	0,8	0,4	0,5	0,7
Atacama	3,1	4,1	1,9	0,9	0,7	0,9
Coquimbo	5,1	4,3	3,1	1,8	1,4	1,0
Valparaíso	4,1	3,1	3,0	1,7	1,1	0,7
Metropolitana	2,6	2,3	1,8	1,0	0,8	0,6
O'Higgins	3,9	3,0	2,0	1,7	1,4	1,0
Maule	7,2	5,8	3,7	2,2	1,9	1,2
Ñuble	-	-	-	-	-	1,7
Biobío	7,0	5,2	4,2	2,7	2,0	1,3
La Araucanía	9,2	9,3	6,7	3,6	2,7	1,7
Los Ríos	7,1	5,7	3,8	2,7	1,7	1,1
Los Lagos	4,2	3,3	3,1	1,9	1,8	1,2
Aysén	3,3	3,0	1,3	0,6	0,7	0,3
Magallanes	1,8	1,8	0,9	0,8	0,6	0,3
Total	4,3	3,6	2,7	1,6	1,3	0,9

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Metropolitana, (6) Aysén y (7) Magallanes.

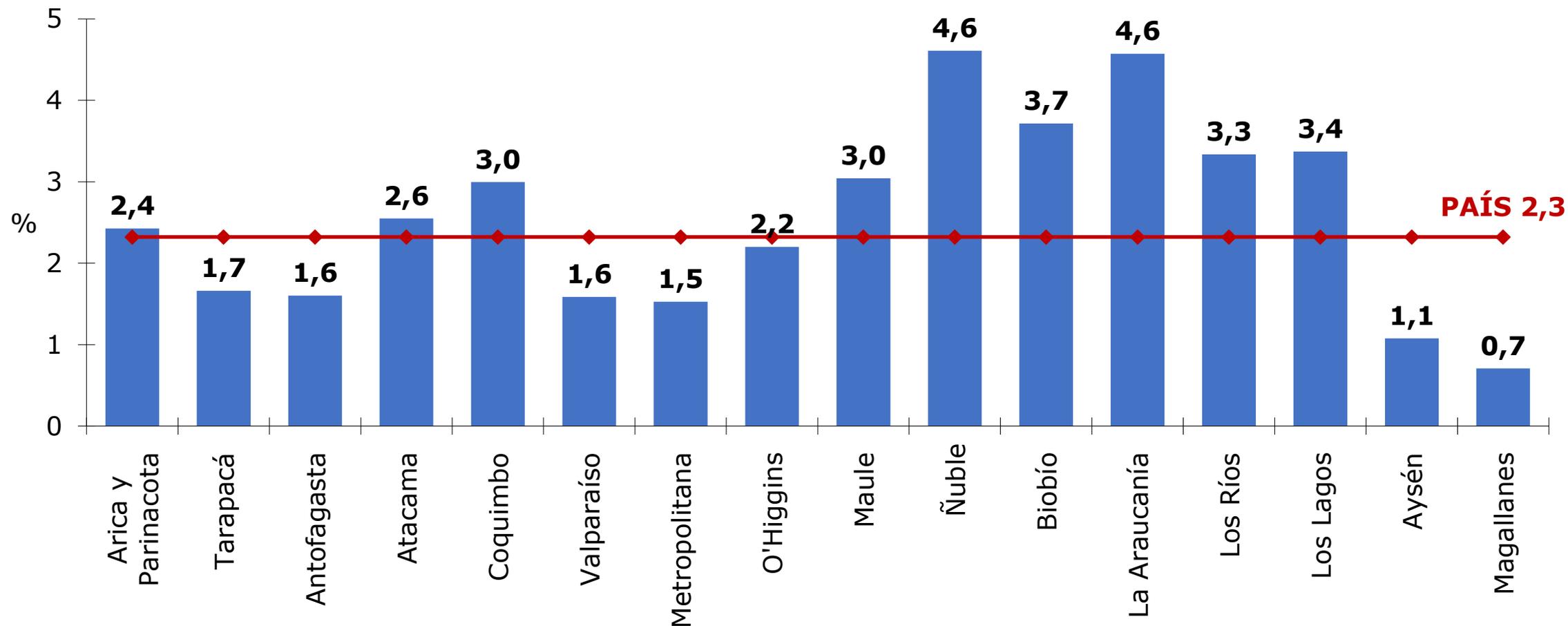
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por región, 2017

(Porcentaje, personas por región)



* Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas con el promedio nacional para todas las regiones, con excepción de (1) Arica y Parinacota, (2) Antofagasta, (3) Atacama, (4) Coquimbo y (5) O'Higgins.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por región, 2006-2017

(Porcentaje, personas por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	13,2	7,6	7,1	4,7	2,0	2,4
Tarapacá	10,5	8,0	6,0	2,2	2,3	1,7
Antofagasta	4,5	2,1	2,2	1,1	1,6	1,6
Atacama	9,3	10,3	5,4	2,0	1,7	2,6
Coquimbo	15,9	11,8	9,5	5,3	4,0	3,0
Valparaíso	13,0	8,7	8,5	4,5	3,2	1,6
Metropolitana	7,5	6,0	5,8	2,6	2,1	1,5
O'Higgins	11,8	8,2	5,7	4,7	3,8	2,2
Maule	20,8	16,7	11,2	5,9	5,1	3,0
Ñuble	-	-	-	-	-	4,6
Biobío	19,9	15,3	11,3	8,0	5,8	3,7
La Araucanía	25,8	25,1	19,0	10,6	8,4	4,6
Los Ríos	21,4	16,2	12,0	8,0	4,8	3,3
Los Lagos	13,1	10,1	9,5	5,7	5,0	3,4
Aysén	9,6	8,7	3,4	1,6	1,6	1,1
Magallanes	4,8	5,6	1,6	3,2	1,6	0,7
Total	12,6	9,9	8,1	4,5	3,5	2,3

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Coquimbo, (6) Los Ríos, (7) Aysén y (8) Magallanes.

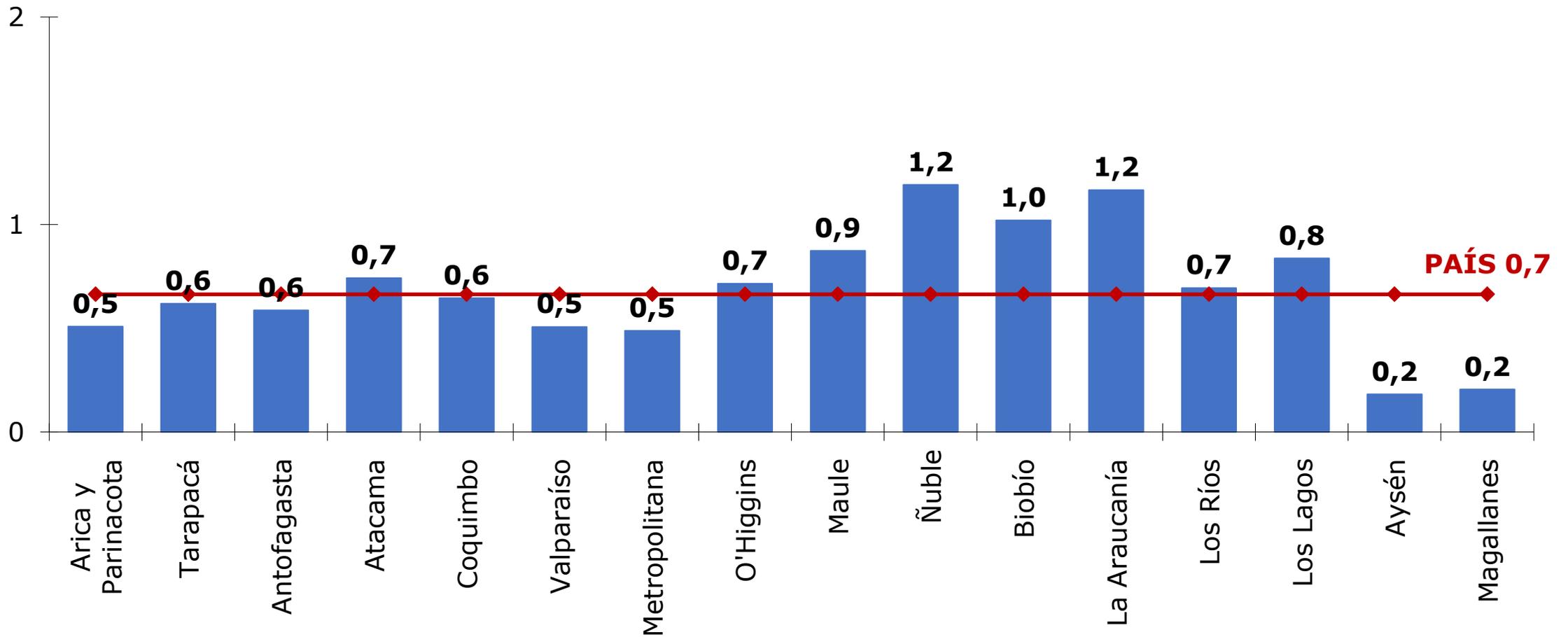
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua para 2017 es 3,9% y la diferencia respecto a 2015 es estadísticamente significativa.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Brecha promedio de la pobreza extrema en la población por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Brecha promedio de la pobreza extrema en la población por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	4,4	2,3	1,7	1,4	1,1	0,5
Tarapacá	3,2	2,5	1,5	0,6	0,6	0,6
Antofagasta	1,0	0,7	0,6	0,3	0,3	0,6
Atacama	2,6	3,8	1,5	0,7	0,5	0,7
Coquimbo	4,1	3,5	2,2	1,4	1,1	0,6
Valparaíso	3,3	2,5	2,3	1,2	0,8	0,5
Metropolitana	2,1	1,8	1,4	0,7	0,6	0,5
O'Higgins	3,0	2,2	1,4	1,3	1,0	0,7
Maule	6,2	4,7	2,7	1,6	1,4	0,9
Ñuble	-	-	-	-	-	1,2
Biobío	6,1	4,3	3,3	2,1	1,5	1,0
La Araucanía	8,5	8,5	5,9	2,8	2,0	1,2
Los Ríos	5,9	4,9	2,9	2,0	1,3	0,7
Los Lagos	3,4	2,5	2,3	1,4	1,4	0,8
Aysén	2,8	2,5	0,9	0,4	0,6	0,2
Magallanes	1,6	1,5	0,8	0,6	0,4	0,2
Total	3,6	2,9	2,1	1,2	0,9	0,7

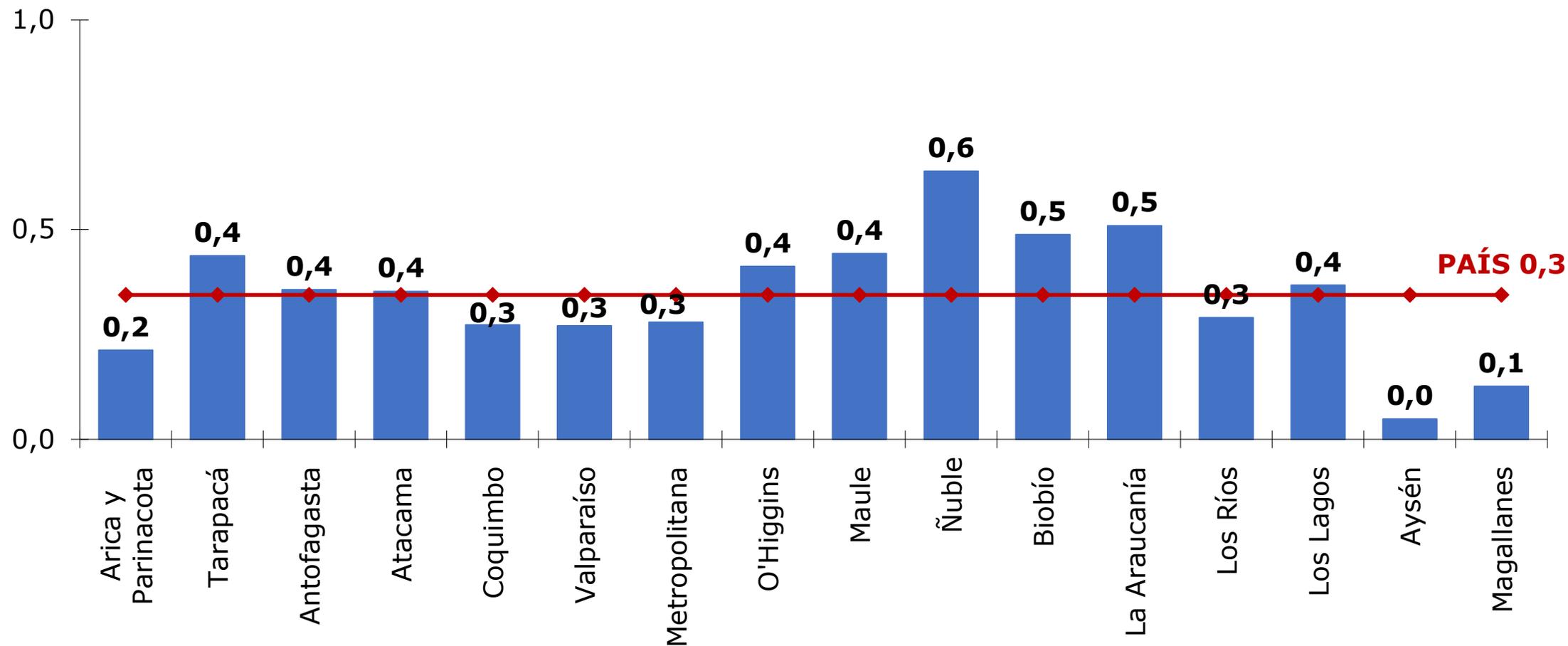
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Metropolitana, (6) O´Higgins, (7) Aysén y (8) Magallanes.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017.

Severidad de la pobreza extrema en la población por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Severidad de la pobreza extrema en la población por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	2,1	1,1	0,8	0,7	0,7	0,2
Tarapacá	1,5	1,2	0,7	0,3	0,3	0,4
Antofagasta	0,3	0,4	0,3	0,2	0,1	0,4
Atacama	1,1	2,0	0,8	0,5	0,2	0,4
Coquimbo	1,6	1,7	1,0	0,6	0,5	0,3
Valparaíso	1,3	1,2	1,1	0,6	0,3	0,3
Metropolitana	1,0	1,0	0,6	0,3	0,3	0,3
O'Higgins	1,2	1,1	0,6	0,6	0,5	0,4
Maule	2,9	2,2	1,1	0,8	0,7	0,4
Ñuble	-	-	-	-	-	0,6
Biobío	2,8	1,9	1,5	0,9	0,7	0,5
La Araucanía	4,0	4,2	2,7	1,2	0,8	0,5
Los Ríos	2,6	2,2	1,2	0,9	0,6	0,3
Los Lagos	1,4	1,0	0,9	0,6	0,6	0,4
Aysén	1,3	1,3	0,4	0,2	0,3	0,0
Magallanes	0,8	0,7	0,6	0,2	0,3	0,1
Total	1,6	1,4	0,9	0,5	0,4	0,3

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Atacama, (4) Coquimbo (5) Valparaíso, (6) Metropolitana, (7) O´Higgins, (8) Maule, (9) Aysén y (10) Magallanes.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017.

Incidencia de la pobreza

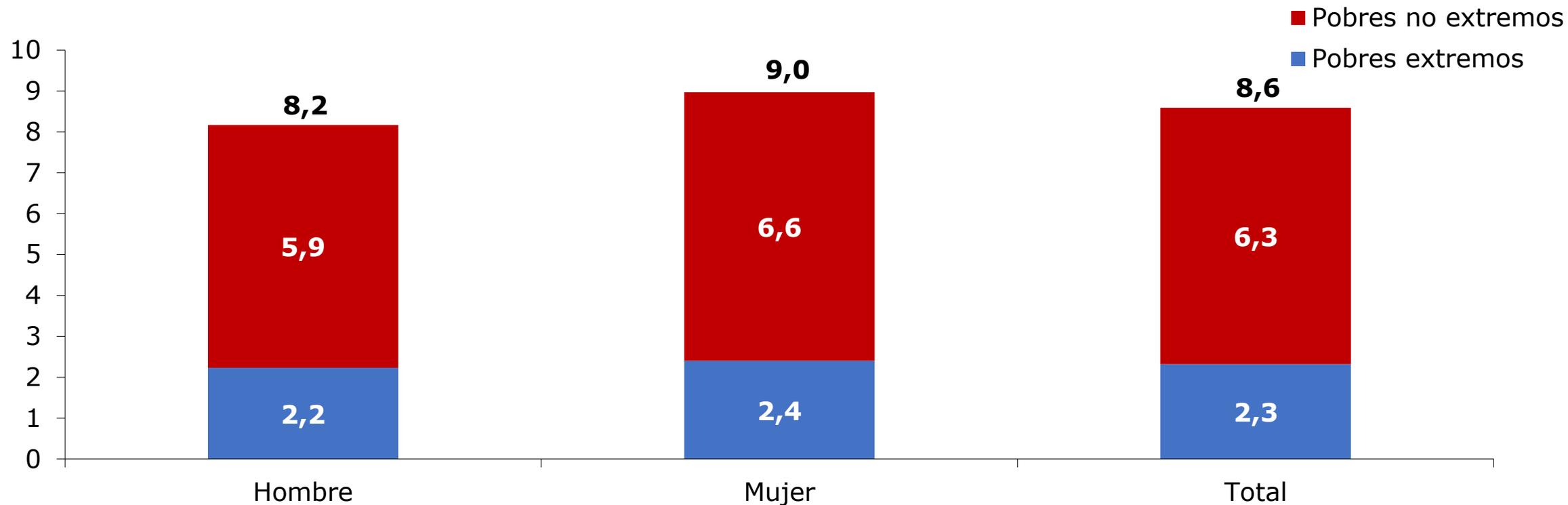
por grupos de la población

2006-2017

Casen

Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en la población por sexo, 2017

(Porcentaje, personas por sexo)



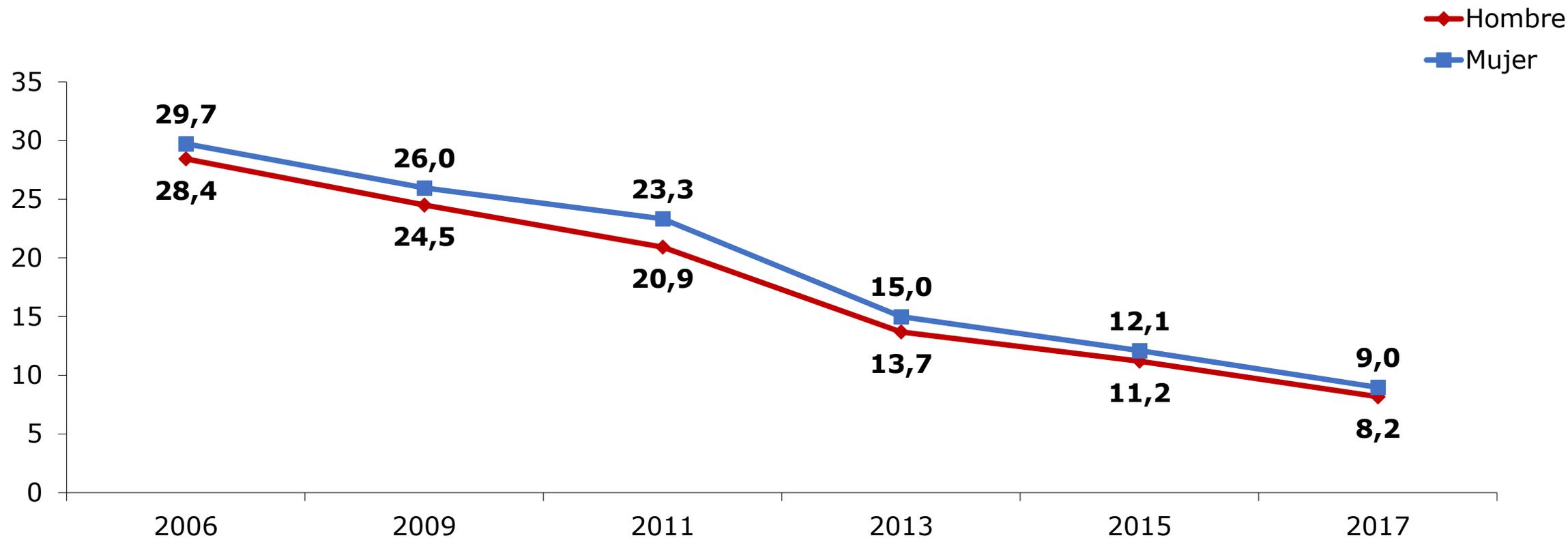
* Al 95% de confianza, las diferencias entre hombres y mujeres NO SON estadísticamente significativas para pobreza extrema.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en la población por sexo, 2006-2017

(Porcentaje, personas por sexo)

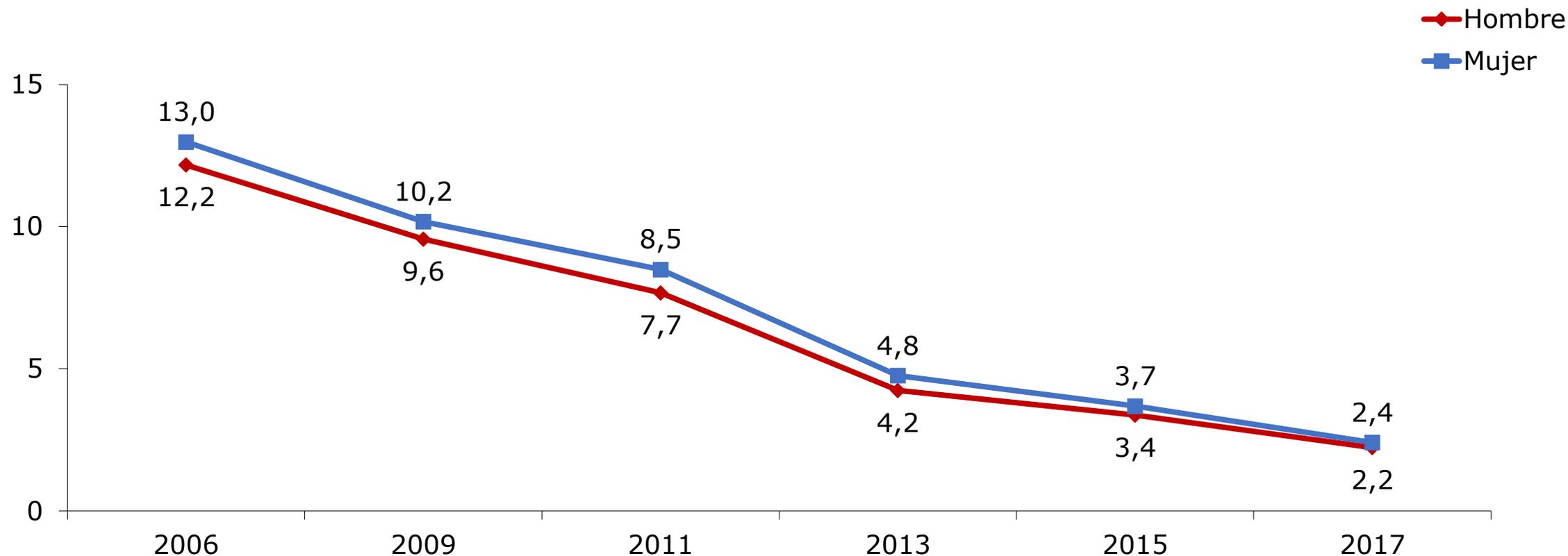


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para hombres y mujeres todos los periodos, incluyendo 2015-2017, y, cada año considerado, entre hombres y mujeres.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por sexo, 2006-2017

(Porcentaje, personas por sexo)

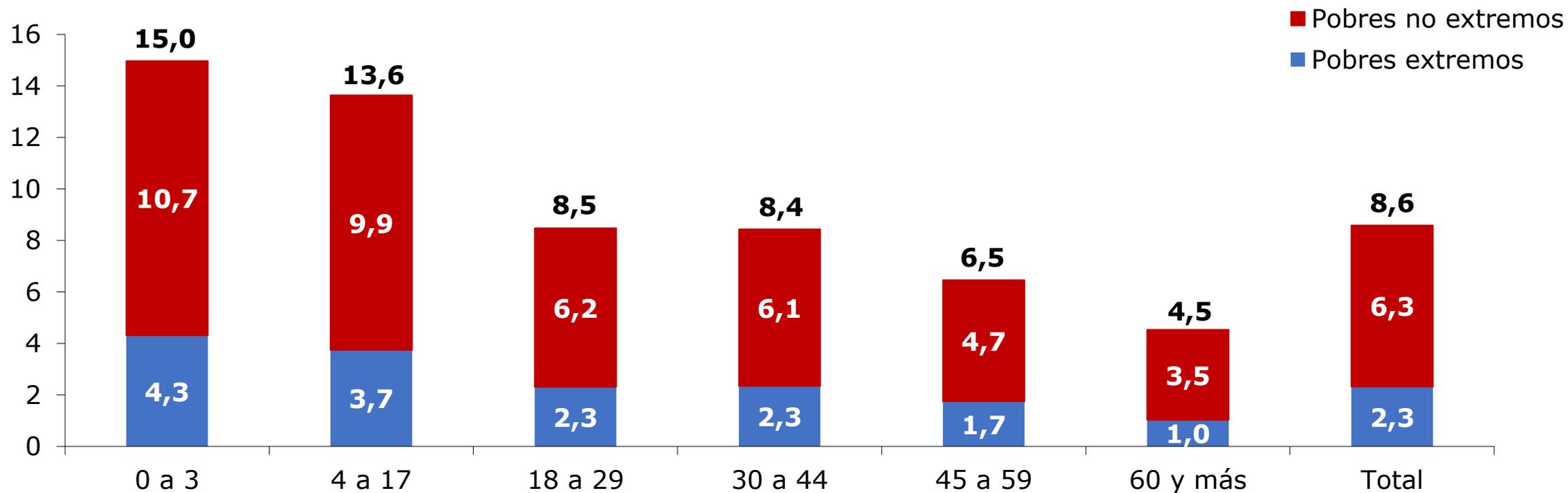


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para hombres y mujeres en todos los periodos, incluyendo 2015-2017, y, cada año considerado, entre hombres y mujeres, con excepción de los años 2009, 2015 y 2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en la población por grupo de edad, 2017

(Porcentaje, personas por grupo de edad)

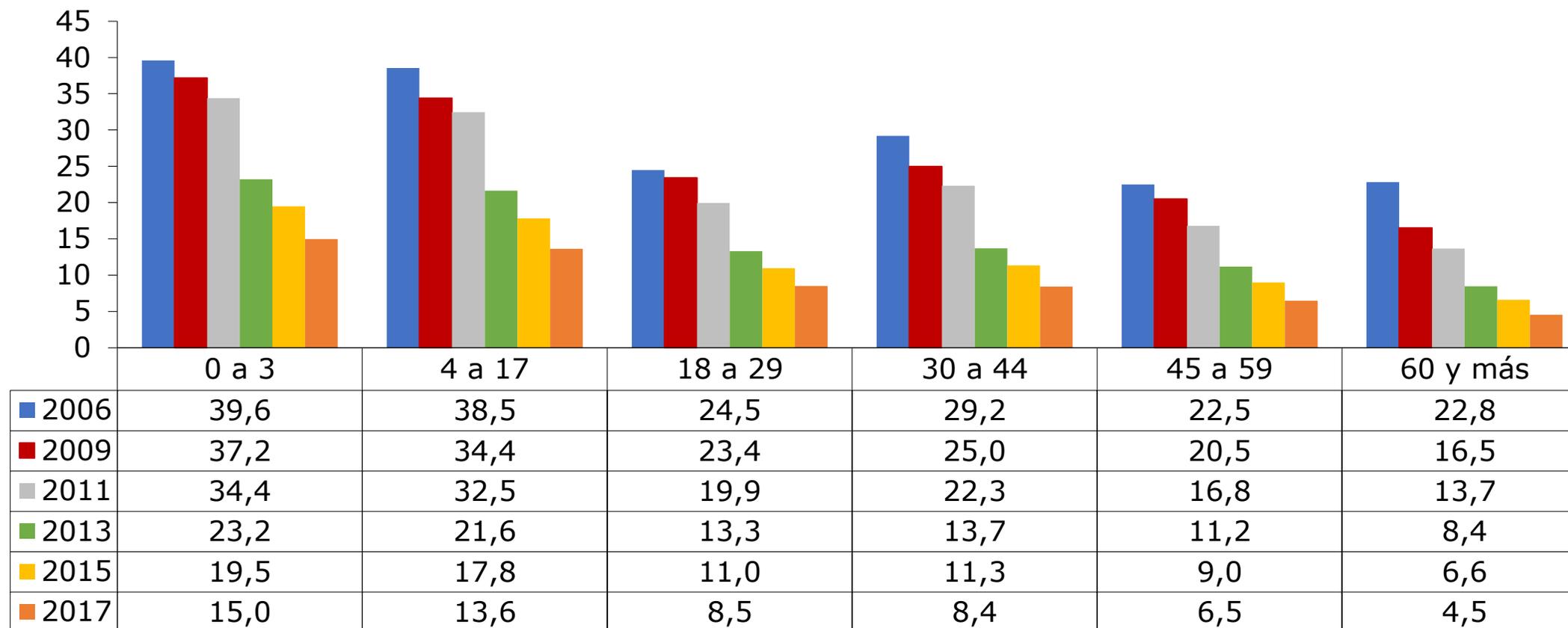


* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en la población por grupo de edad, 2006-2017

(Porcentaje, personas por grupo de edad)



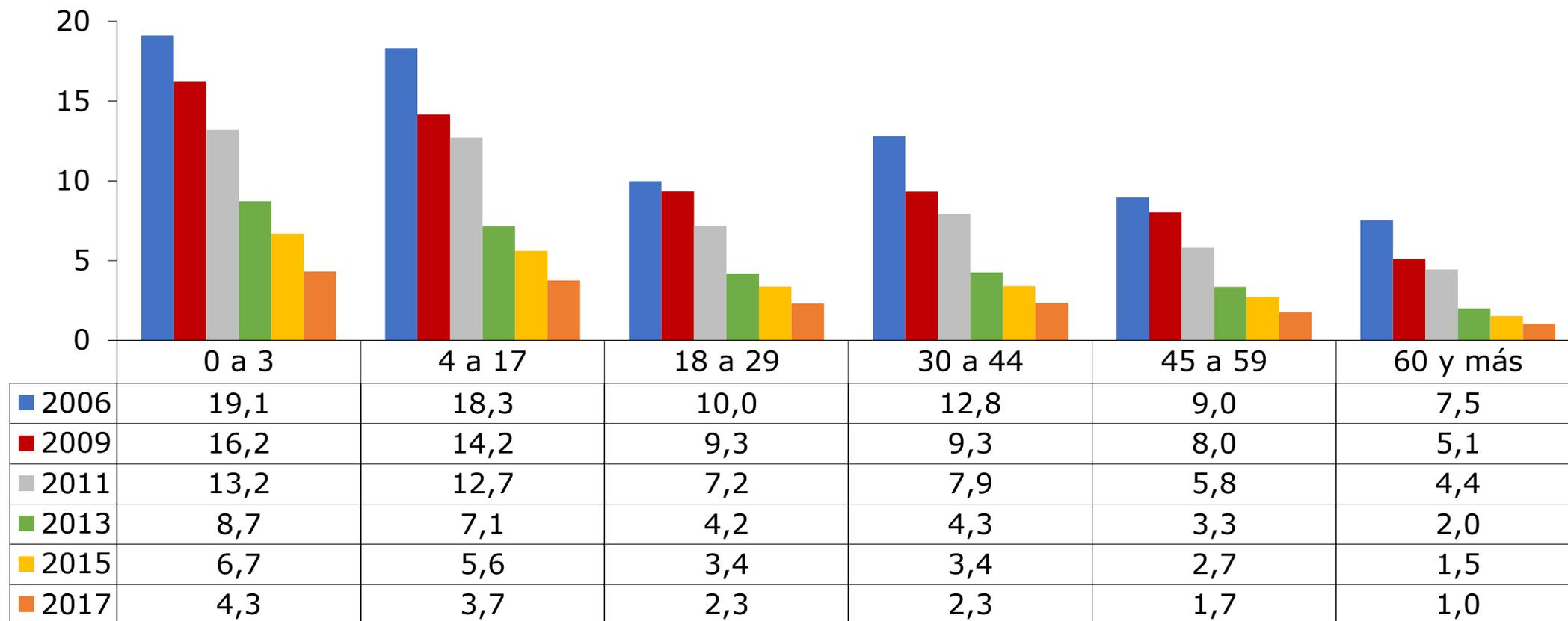
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los grupos de edad, con excepción de los grupos 0 a 3 y 18 a 29 entre 2006 y 2009.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por grupo de edad, 2006-2017

(Porcentaje, personas por grupo de edad)



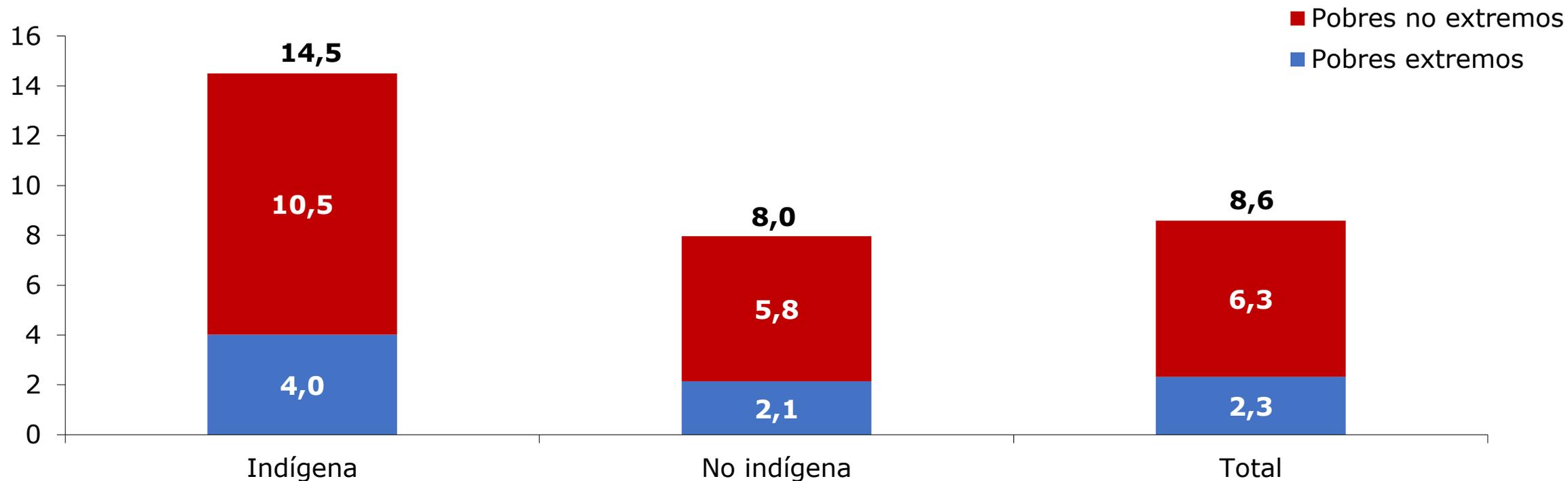
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los grupos de edad, con excepción del grupo 18 a 29 entre 2006 y 2009.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en la población por pertenencia a pueblos indígenas, 2017

(Porcentaje, personas por pertenencia a pueblos indígenas)



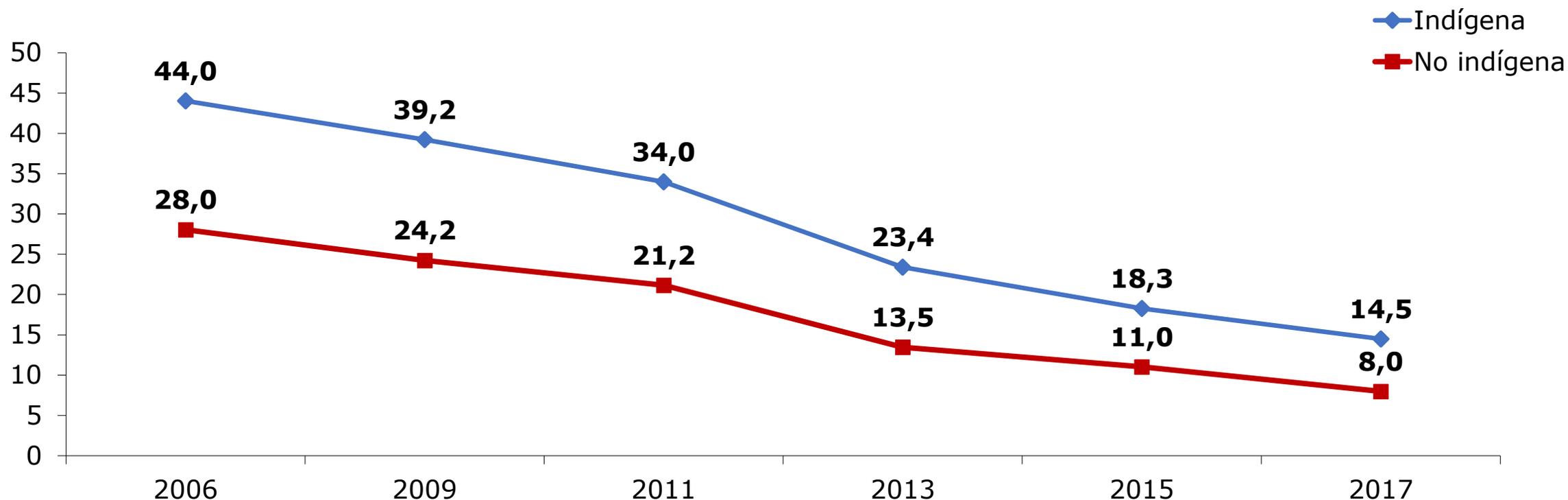
* Al 95% de confianza, las diferencias entre indígenas y no indígenas SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en la población por pertenencia a pueblos indígenas, 2006-2017

(Porcentaje, personas por pertenencia a pueblos indígenas)

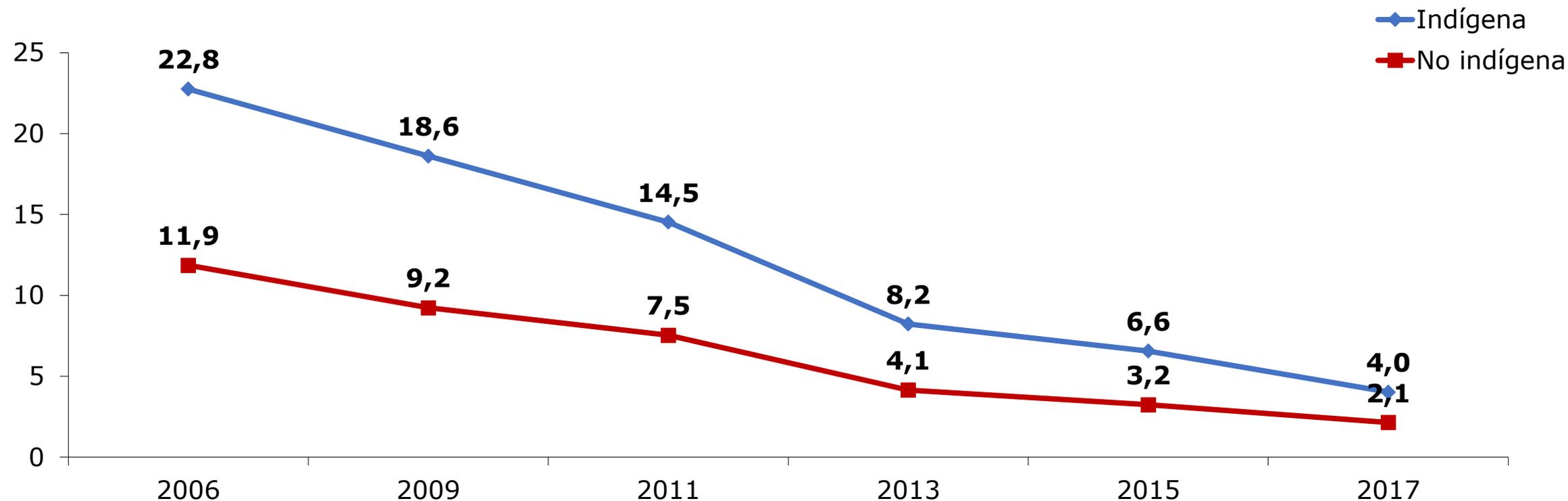


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para indígenas y no indígenas en todos los periodos, incluyendo 2015-2017, y, cada año considerado, entre indígenas y no indígenas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por pertenencia a pueblos indígenas, 2006-2017

(Porcentaje, personas por pertenencia a pueblos indígenas)

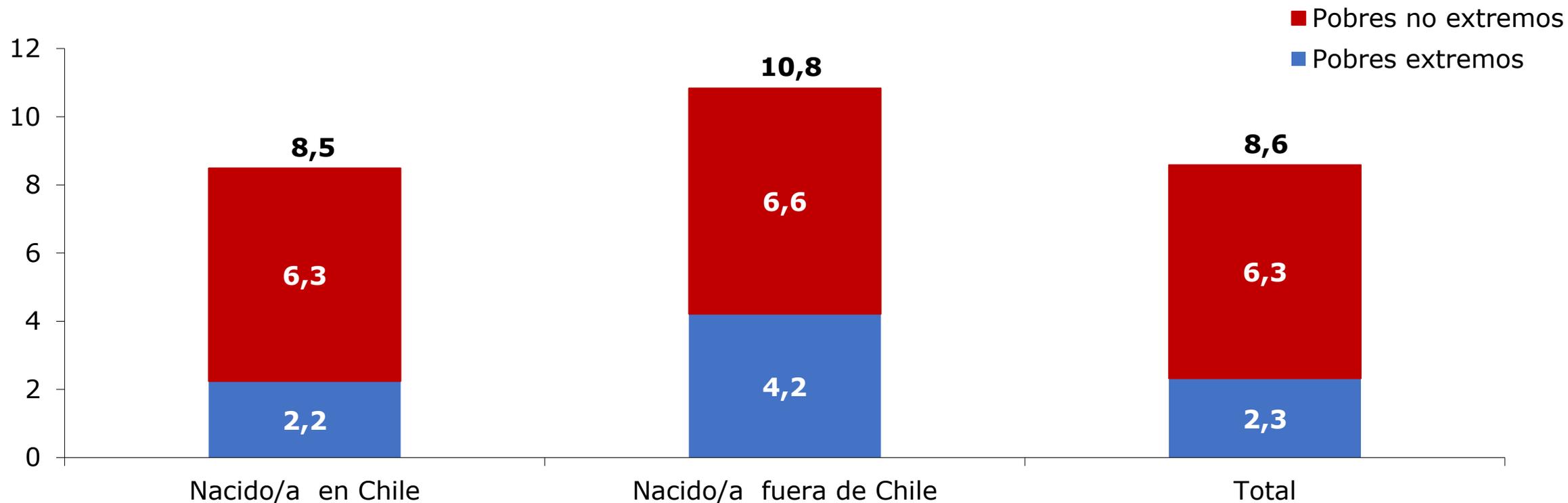


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para indígenas y no indígenas en todos los periodos, incluyendo 2015-2017, y, cada año considerado, entre indígenas y no indígenas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en la población por lugar de nacimiento, 2017

(Porcentaje, personas por lugar de nacimiento)



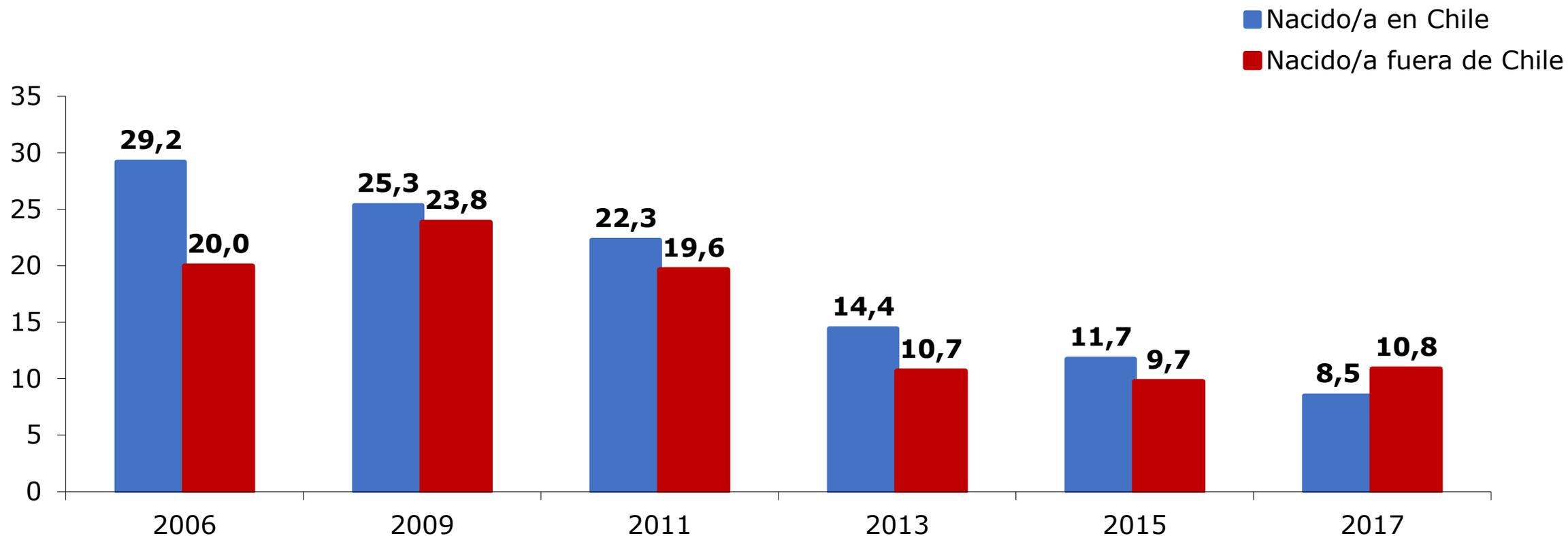
* Al 95% de confianza, las diferencias entre Nacido/a en Chile y Nacido/a fuera de Chile SON estadísticamente significativas, con la excepción de los pobres no extremos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en la población por lugar de nacimiento, 2006-2017

(Porcentaje, personas por lugar de nacimiento)



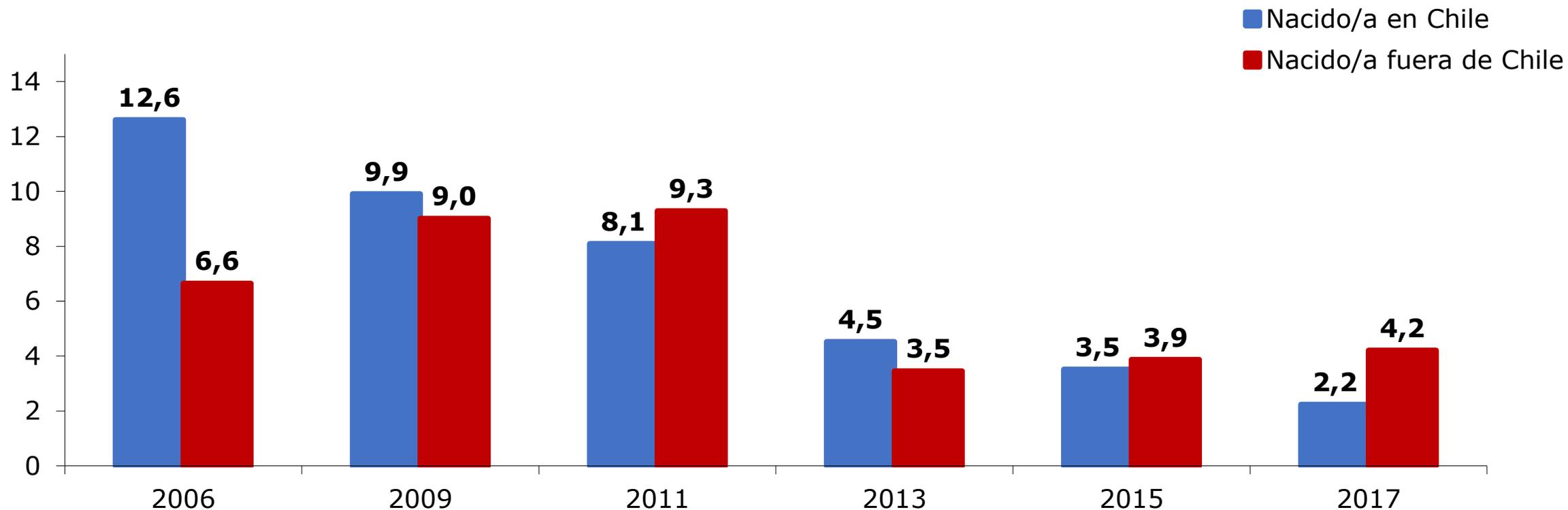
*Corrige la cifra publicada en presentación del año 2015 (18,7%) para la incidencia de la pobreza el año 2011 en las personas nacidas fuera de Chile.

* Al 95% de confianza, las diferencias entre años NO SON estadísticamente significativas para las personas nacidas fuera de Chile, con excepción del período 2011-2013.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por lugar de nacimiento, 2006-2017

(Porcentaje, personas por lugar de nacimiento)

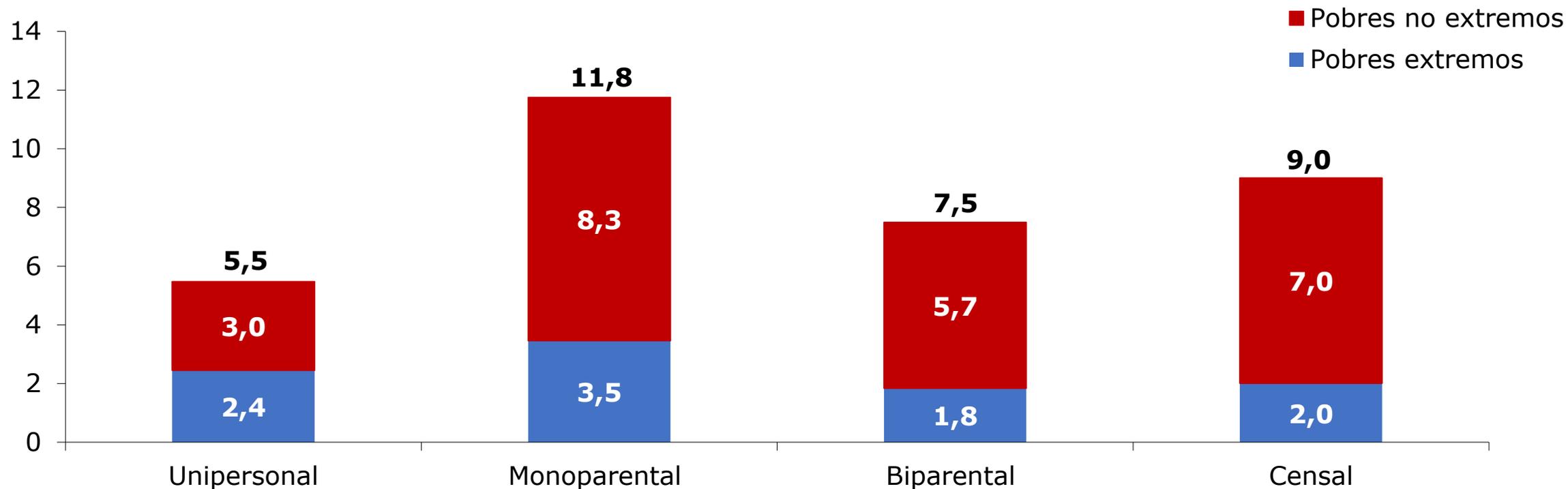


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años NO SON estadísticamente significativas para las personas nacidas fuera de Chile, con excepción del período 2011-2013.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en la población por tipo de hogar, 2017

(Porcentaje, personas por tipo de hogar)

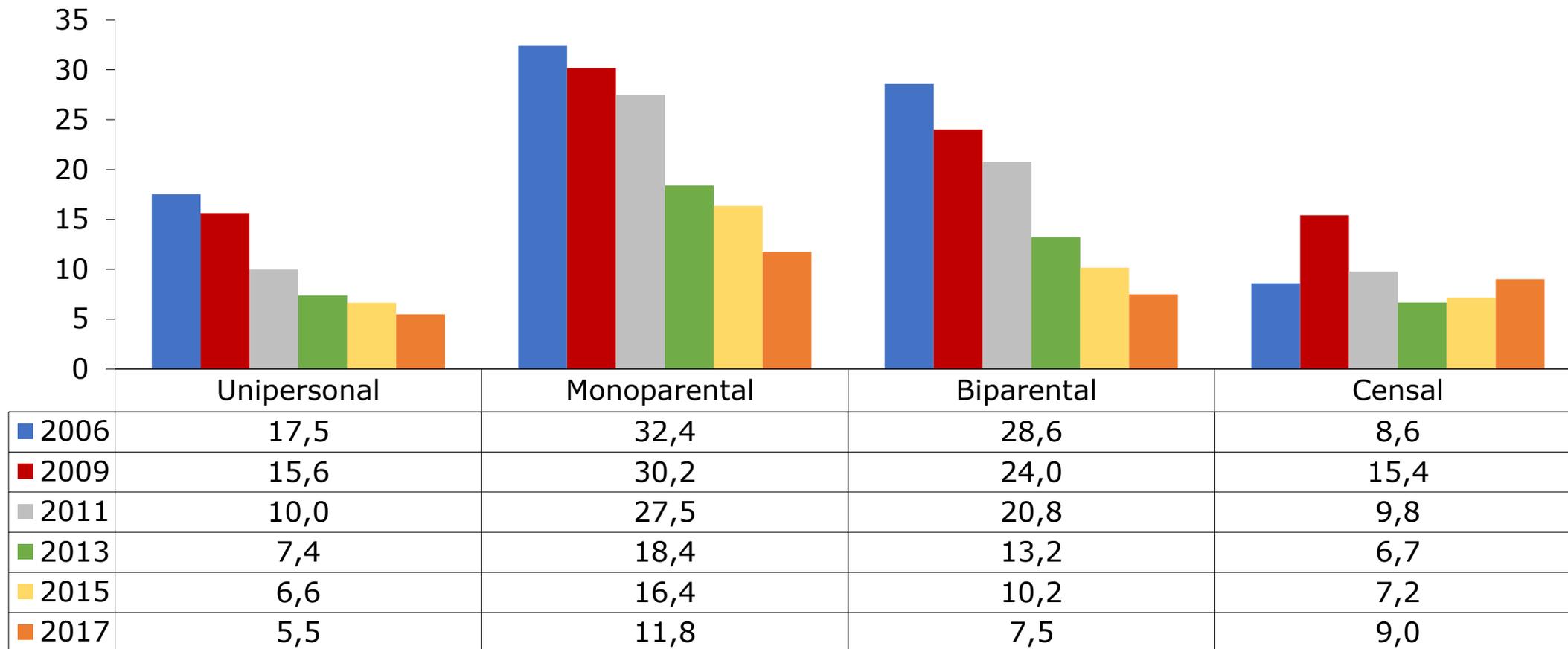


* Al 95% de confianza, las diferencias entre los hogares monoparentales y los hogares biparentales SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza en la población por tipo de hogar, 2006-2017

(Porcentaje, personas por tipo de hogar)



* Hogar censal corresponde a hogares con integrantes sin relación filial.

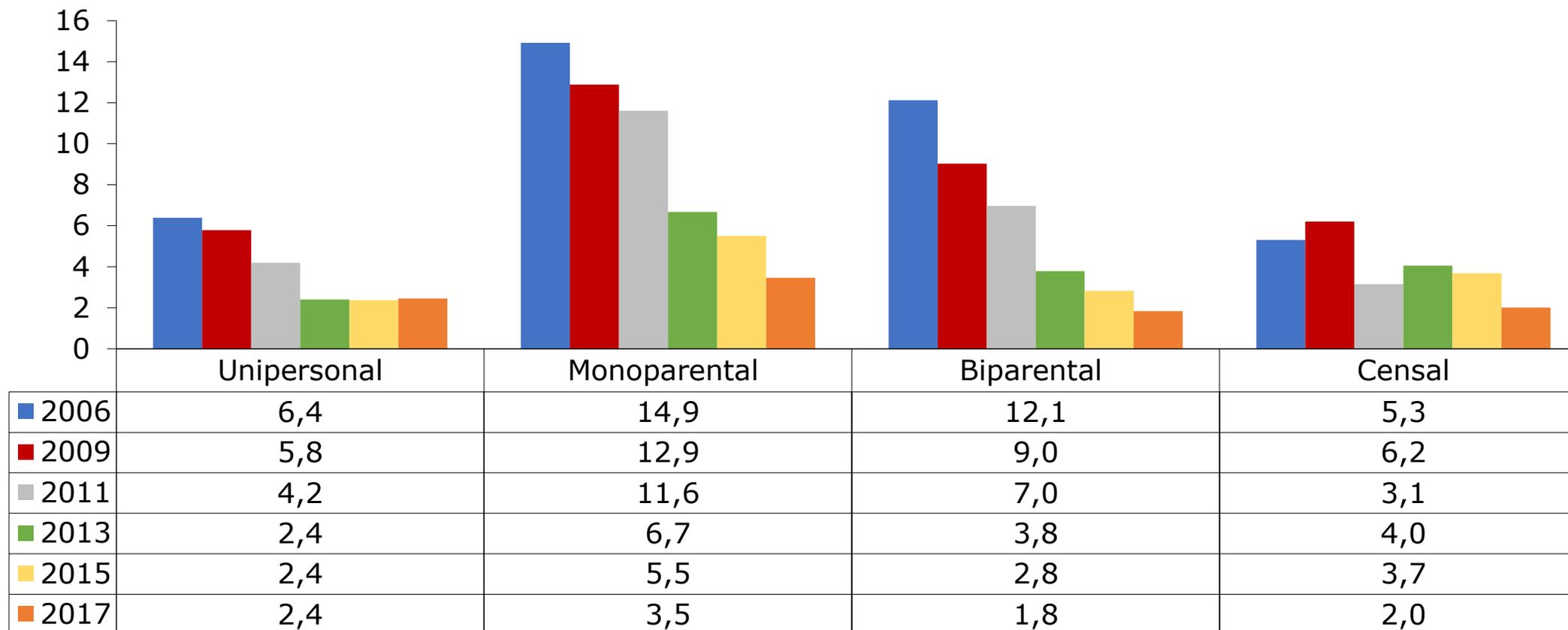
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para hogares censales.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en la población por tipo de hogar, 2006-2017

(Porcentaje, personas por tipo de hogar)



* Hogar censal corresponde a hogares con integrantes sin relación filial.

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para hogares unipersonales.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

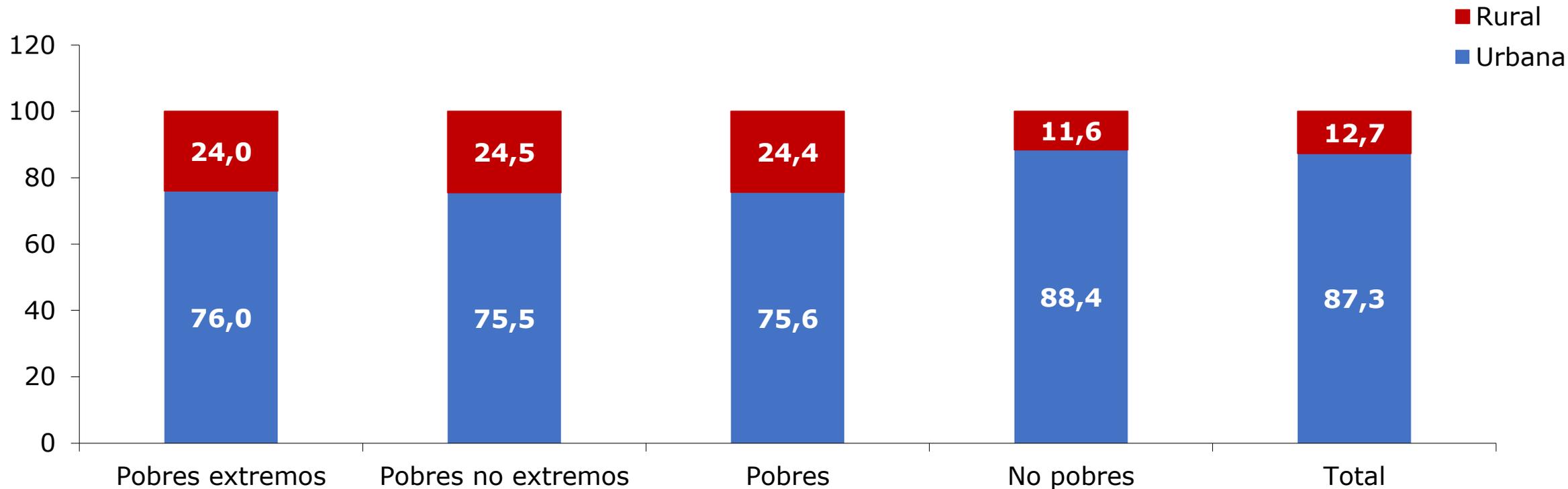
Distribución territorial y composición de la población por situación de pobreza

2017

Casen

Distribución de la población según zona urbana y rural por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, personas por situación de pobreza)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población según región por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, personas por situación de pobreza)

Región	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Arica y Parinacota	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Tarapacá	1,4	1,5	1,5	2,0	1,9
Antofagasta	2,3	1,9	2,0	3,4	3,3
Atacama	1,8	1,4	1,5	1,6	1,6
Coquimbo	5,6	6,2	6,0	4,2	4,4
Valparaíso	7,1	9,2	8,6	10,6	10,4
Metropolitana	26,7	24,8	25,3	42,0	40,5
O'Higgins	5,0	6,6	6,1	5,1	5,2
Maule	7,7	9,1	8,7	5,6	5,9
Ñuble	5,1	4,8	4,9	2,4	2,6
Biobío	14,6	12,5	13,1	8,8	9,1
La Araucanía	11,1	11,3	11,2	5,1	5,6
Los Ríos	3,0	2,9	2,9	2,0	2,1
Los Lagos	7,2	6,6	6,8	4,8	5,0
Aysén	0,3	0,3	0,3	0,6	0,6
Magallanes	0,3	0,2	0,2	0,9	0,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Composición de la población por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, personas por situación de pobreza)

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Sexo					
Hombre	45,7	45,1	45,3	47,8	47,6
Mujer	54,3	54,9	54,7	52,2	52,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Grupo de edad					
0 a 3	9,1	8,3	8,5	4,5	4,9
4 a 17	29,7	29,1	29,3	17,4	18,4
18 a 29	19,2	19,0	19,1	19,4	19,3
30 a 44	18,9	18,2	18,4	18,8	18,7
45 a 69	14,5	14,5	14,5	19,7	19,3
60 y más	8,5	10,8	10,2	20,2	19,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pertenencia a pueblos indígenas					
Pertenece	16,5	15,9	16,1	8,9	9,5
No pertenece	83,4	84,0	83,8	91,0	90,4
S/inf.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Composición de la población por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, personas por situación de pobreza)

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Lugar de nacimiento					
Nacido/a en Chile	91,3	94,4	93,6	94,7	94,6
Nacido/a fuera de Chile	7,9	4,6	5,5	4,2	4,3
S/inf.	0,8	1,0	1,0	1,0	1,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tipo de hogar					
Unipersonal	5,3	2,4	3,2	5,2	5,0
Nuclear monoparental	30,1	25,4	26,7	17,1	17,9
Nuclear biparental	44,0	48,7	47,4	52,1	51,7
Extenso o compuesto monoparental	11,4	11,5	11,5	9,8	10,0
Extenso o compuesto biparental	8,7	11,5	10,7	15,3	14,9
Sin núcleo	0,4	0,6	0,5	0,5	0,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres NO SON estadísticamente significativas para los nacidos en Chile.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Perfil de las personas por situación de pobreza

2017

Casen

Perfil laboral por situación de pobreza, 2017

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Tasa de participación <i>(Porcentaje, personas por situación de pobreza)</i>	44,4	43,9	44,0	60,6	59,4
Tasa de dependencia <i>(Razón, número de personas por ocupado)</i>	5,0	4,3	4,4	2,2	2,3
Tasa de desocupación <i>(Porcentaje, personas por situación de pobreza)</i>	32,9	21,7	24,7	6,9	7,9
Tasa de ocupación <i>(Porcentaje, personas por situación de pobreza)</i>	29,8	34,4	33,1	56,4	54,7

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Perfil laboral por situación de pobreza, 2017

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Porcentaje de cuenta propia en el total de ocupados <i>(Porcentaje, ocupados por situación de pobreza)</i>	47,3	36,6	39,1	20,8	21,6
Porcentaje de asalariados en el total de ocupados <i>(Porcentaje, ocupados por situación de pobreza)</i>	50,5	61,0	58,5	76,5	75,7
Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo <i>(Porcentaje, asalariados por situación de pobreza)</i>	39,2	31,3	32,9	13,4	14,1
Porcentaje de ocupados sin cotización previsional <i>(Porcentaje, ocupados por situación de pobreza)</i>	64,9	53,4	56,2	28,8	30,0

* Los asalariados sin contrato de trabajo corresponden a quienes responden la alternativa 3. *No tiene* en la pregunta O17 del Módulo de Trabajo.

*Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil educacional por situación de pobreza, 2017

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Tasa de analfabetismo <i>(Porcentaje, personas de 15 años y más por situación de pobreza)</i>	6,3	5,8	5,9	3,4	3,6
Promedio de escolaridad <i>(Años de estudio efectivamente cursados por las personas de 19 años y más)</i>	9,7	9,5	9,5	11,4	11,2
Porcentaje de personas sin educación media completa <i>(Porcentaje, personas de 19 años y más por situación de pobreza)</i>	53,7	54,2	54,1	36,0	37,2

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil laboral por situación de pobreza 2006 - 2017

		2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tasa de participación	Pobre	46,2	44,5	44,5	43,7	43,1	44,0
<i>(Porcentaje, personas por situación de pobreza)</i>	No pobre	61,1	58,9	58,6	59,1	60,0	60,6
Tasa de dependencia	Pobre	3,8	4,2	4,1	4,2	4,3	4,4
<i>(Razón, número de personas por ocupado)</i>	No pobre	2,2	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2
Tasa de desocupación	Pobre	16,2	23,1	18,9	19,8	21,1	24,7
<i>(Porcentaje, personas por situación de pobreza)</i>	No pobre	5,0	7,5	5,8	5,7	6,4	6,9
Tasa de ocupación	Pobre	38,7	34,2	36,1	35,1	34,0	33,1
<i>(Porcentaje, personas por situación de pobreza)</i>	No pobre	58,0	54,5	55,2	55,7	56,1	56,4
Porcentaje de cuenta propia en el total de ocupados	Pobre	28,8	28,9	33,1	31,5	34,0	39,1
<i>(Porcentaje, ocupados por situación de pobreza)</i>	No pobre	18,5	18,6	18,4	18,4	18,3	20,8
Porcentaje de asalariados en el total de ocupados	Pobre	69,0	68,5	65,8	66,8	63,4	58,5
<i>(Porcentaje, ocupados por situación de pobreza)</i>	No pobre	77,1	77,7	79,1	79,1	78,5	76,5
Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo	Pobre	34,3	32,2	31,8	32,3	35,2	32,9
<i>(Porcentaje, asalariados por situación de pobreza)</i>	No pobre	16,8	15,7	13,7	12,8	12,7	13,4
Porcentaje de ocupados sin cotización previsional	Pobre	50,3	50,8	52,8	51,1	56,3	56,2
<i>(Porcentaje, ocupados por situación de pobreza)</i>	No pobre	28,5	28,9	27,8	26,1	28,9	28,8

* Los asalariados sin contrato de trabajo corresponden a quienes responden la alternativa 3. *No tiene* en la pregunta O17 del Módulo de Trabajo.

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres NO SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) tasa de desocupación, (2) porcentaje de asalariados, (3) porcentaje de cuenta propia.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil educacional por situación de pobreza 2006 - 2017

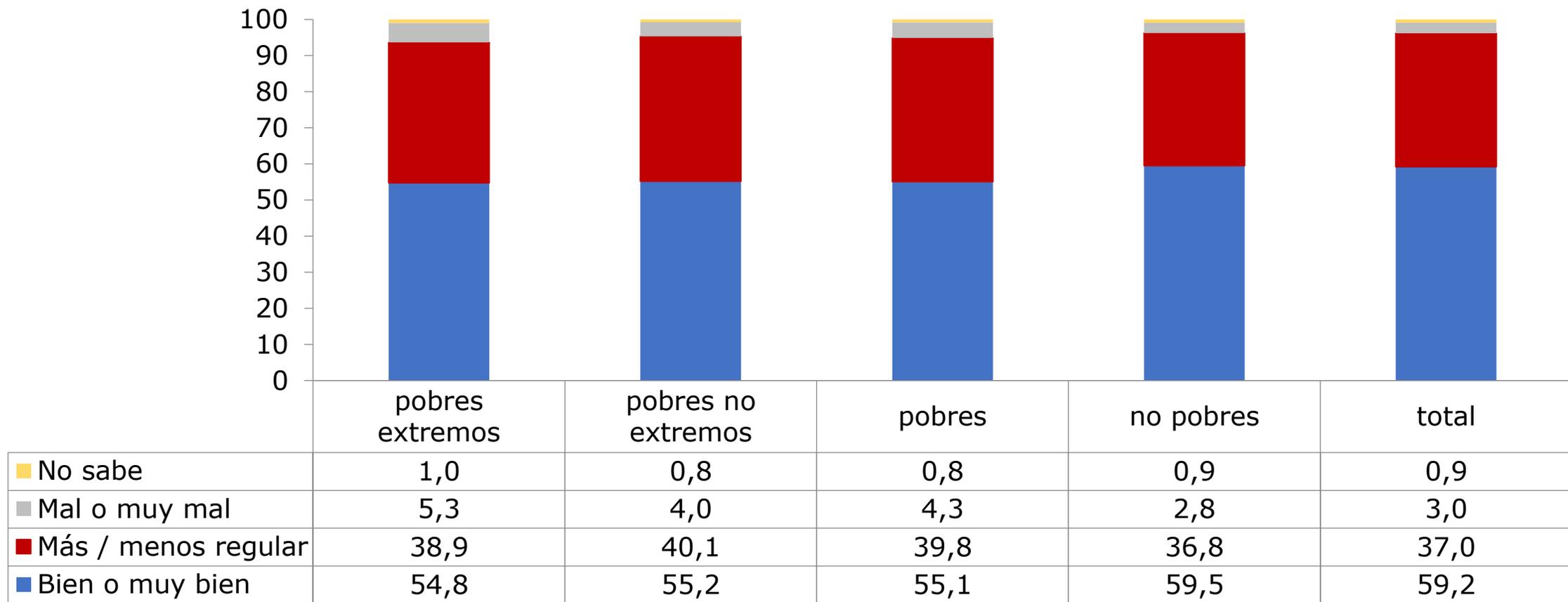
		2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tasa de analfabetismo	Pobre	7,4	5,6	5,3	6,2	5,9	5,9
<i>(Porcentaje, personas de 15 años y más por situación de pobreza)</i>	No pobre	2,7	2,9	2,8	3,4	2,8	3,4
Promedio de escolaridad	Pobre	8,1	8,6	8,8	9,0	9,2	9,5
<i>(Años de estudio cursados por las personas de 19 años y más)</i>	No pobre	10,8	10,9	10,9	11,1	11,2	11,4
Porcentaje de personas sin educación media completa	Pobre	70,3	63,7	62,7	61,0	58,0	54,1
<i>(Porcentaje, personas de 19 años y más por situación de pobreza)</i>	No pobre	41,5	39,9	39,9	38,8	36,9	36,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres NO SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) promedio de escolaridad, (2) porcentaje de personas sin educación media completa.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Distribución de la población según percepción de estado de salud por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, personas por situación de pobreza)

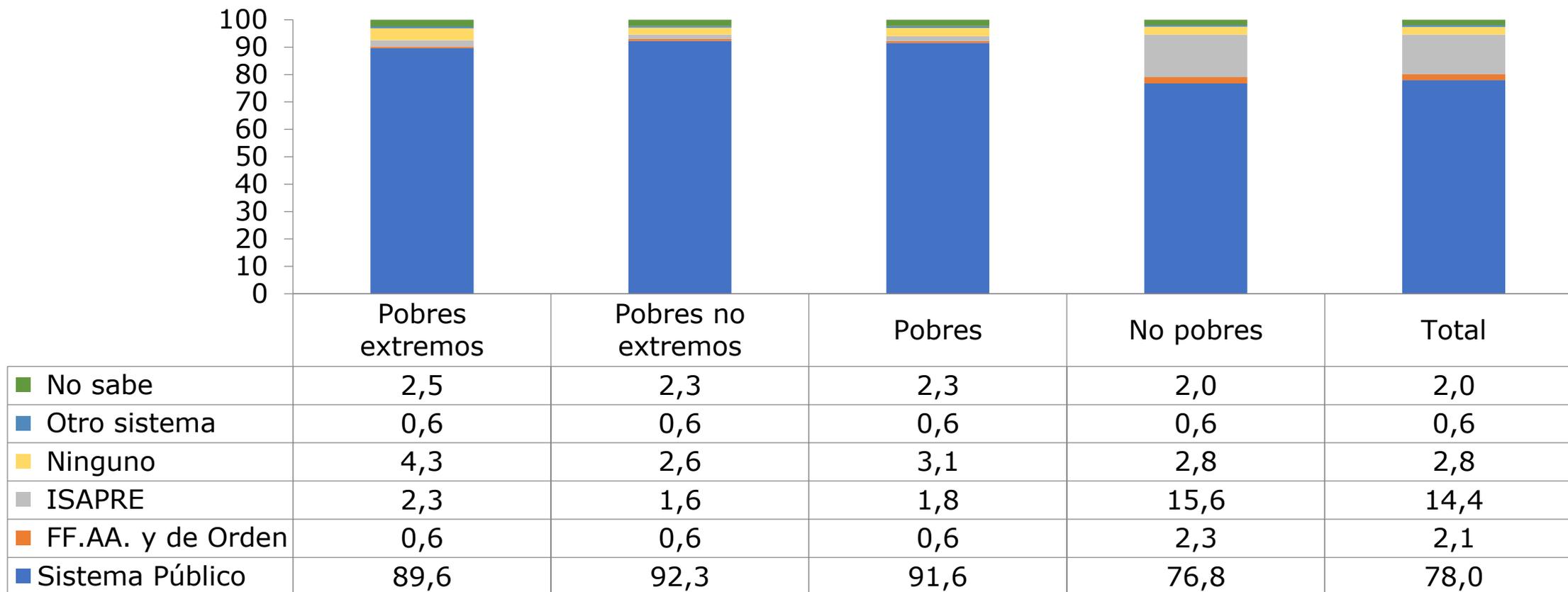


* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población según sistema previsional de salud por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, personas por situación de pobreza)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

1.2 Pobreza por ingresos: Hogares

Casen

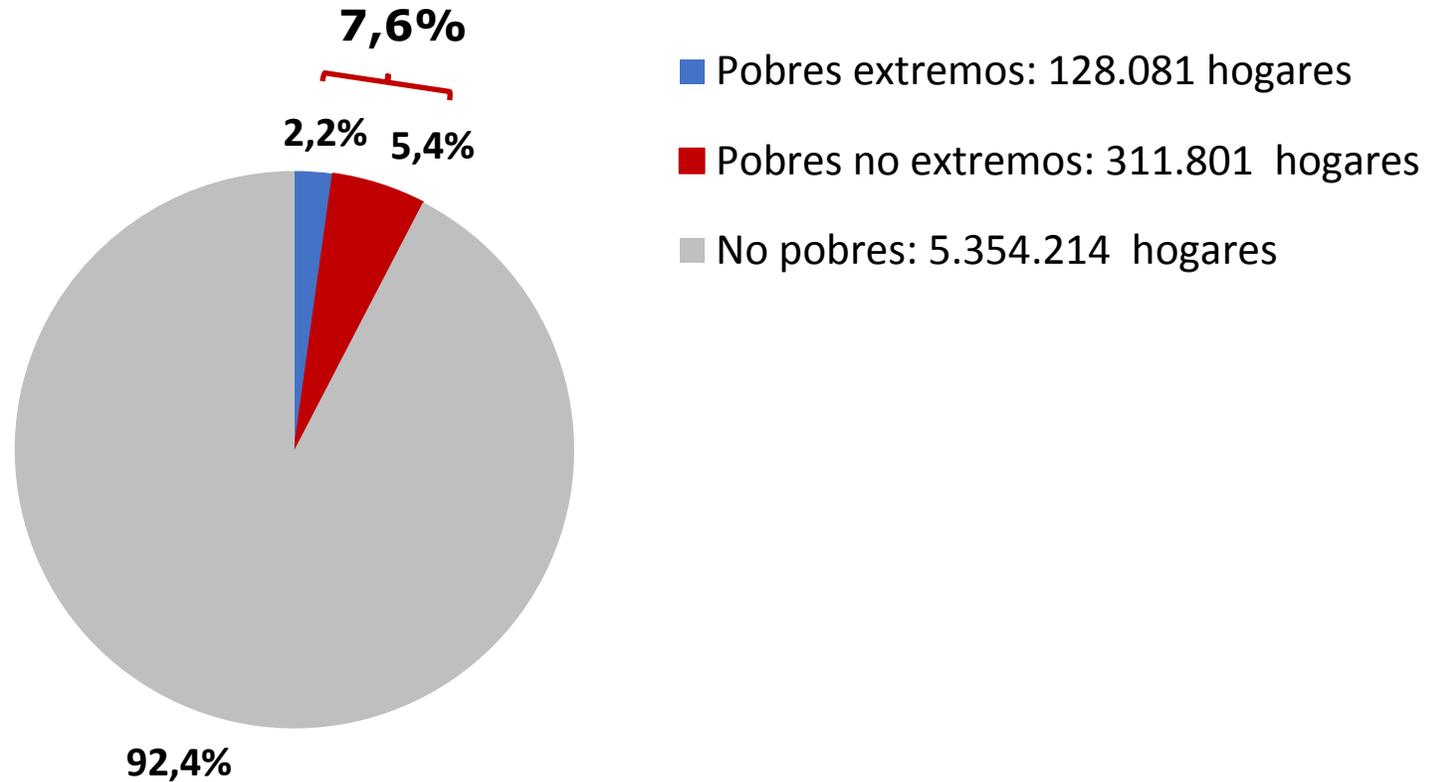
**Incidencia, intensidad y severidad de la pobreza
en los hogares a nivel nacional, por zona urbana y
rural y por región**

2006-2017

Casen

Distribución de los hogares según situación de pobreza por ingresos, 2017

(Porcentaje, hogares)

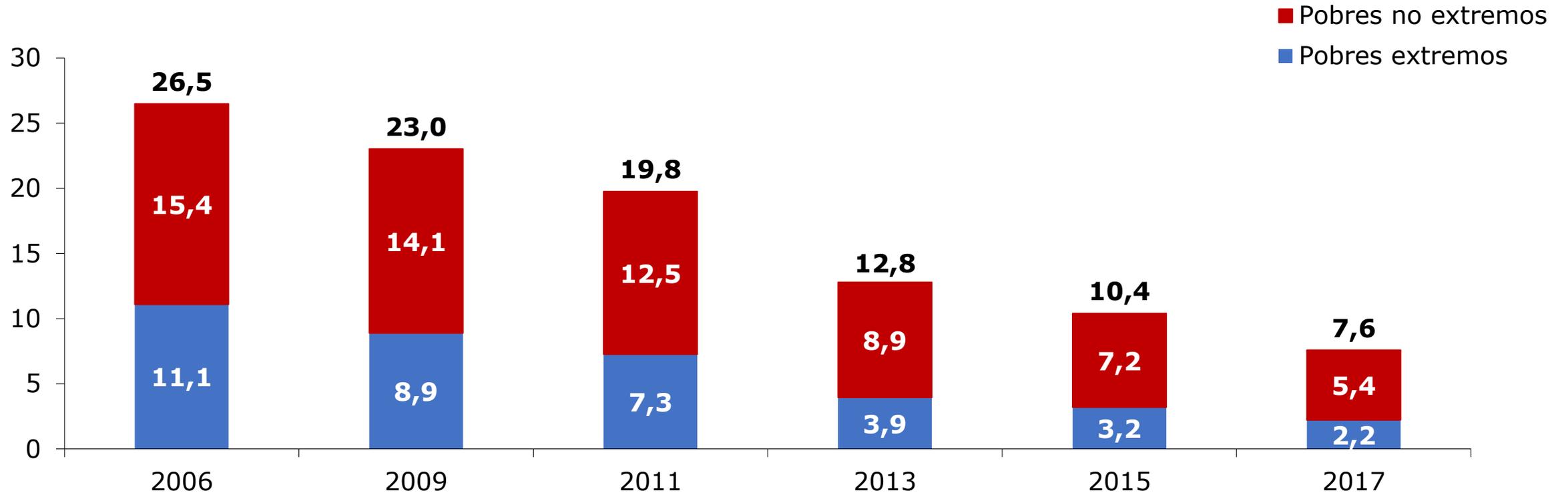


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en los hogares, 2006-2017

(Porcentaje, hogares)



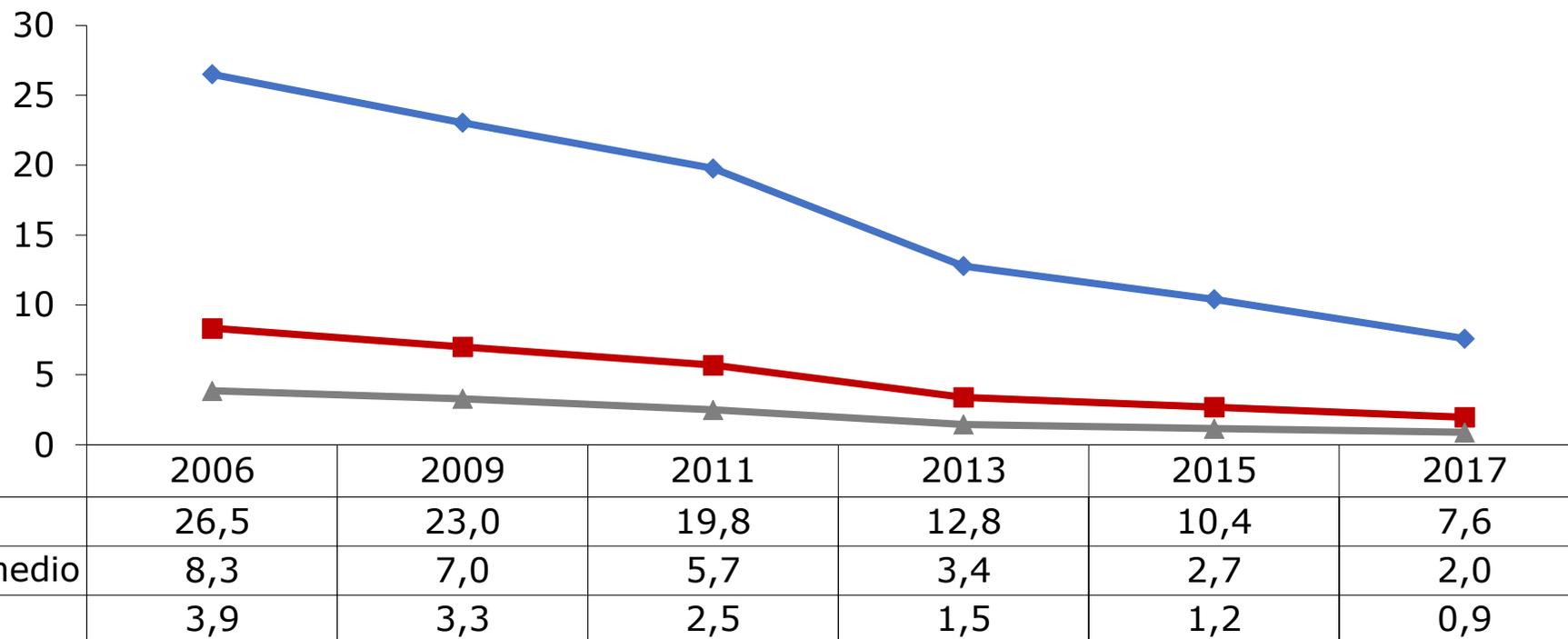
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia, brecha promedio y severidad de la pobreza en los hogares, 2006-2017

(Índice)



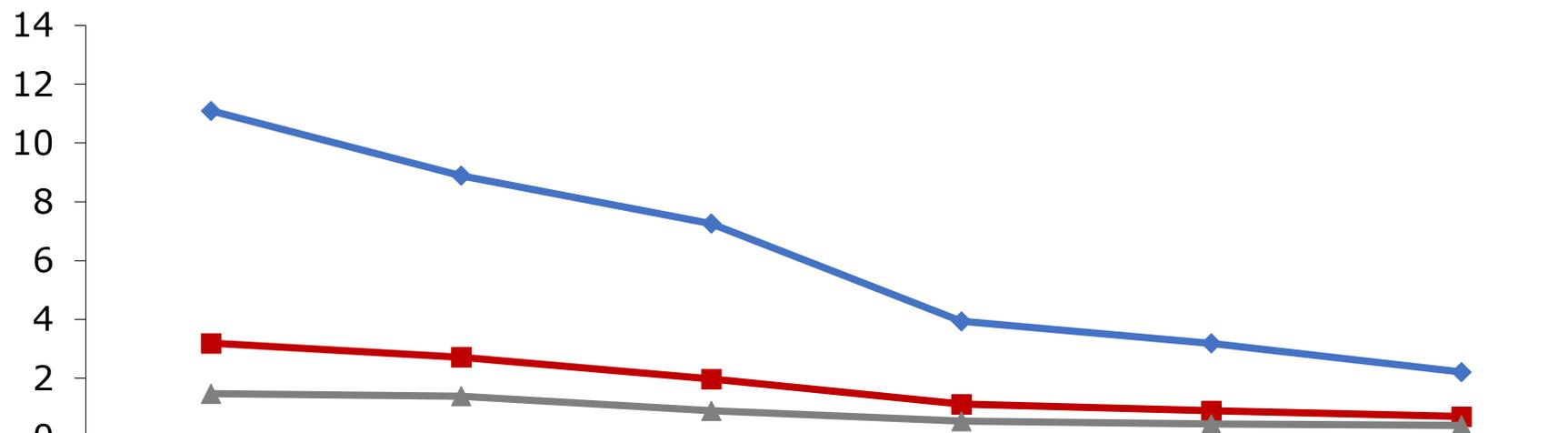
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia, brecha promedio y severidad de la pobreza extrema en los hogares, 2006-2017

(Índice)



	2006	2009	2011	2013	2015	2017
◆ FGT(0): Incidencia	11,1	8,9	7,3	3,9	3,2	2,2
■ FGT(1): Brecha promedio	3,2	2,7	2,0	1,1	0,9	0,7
▲ FGT(2): Severidad	1,5	1,4	0,9	0,5	0,4	0,4

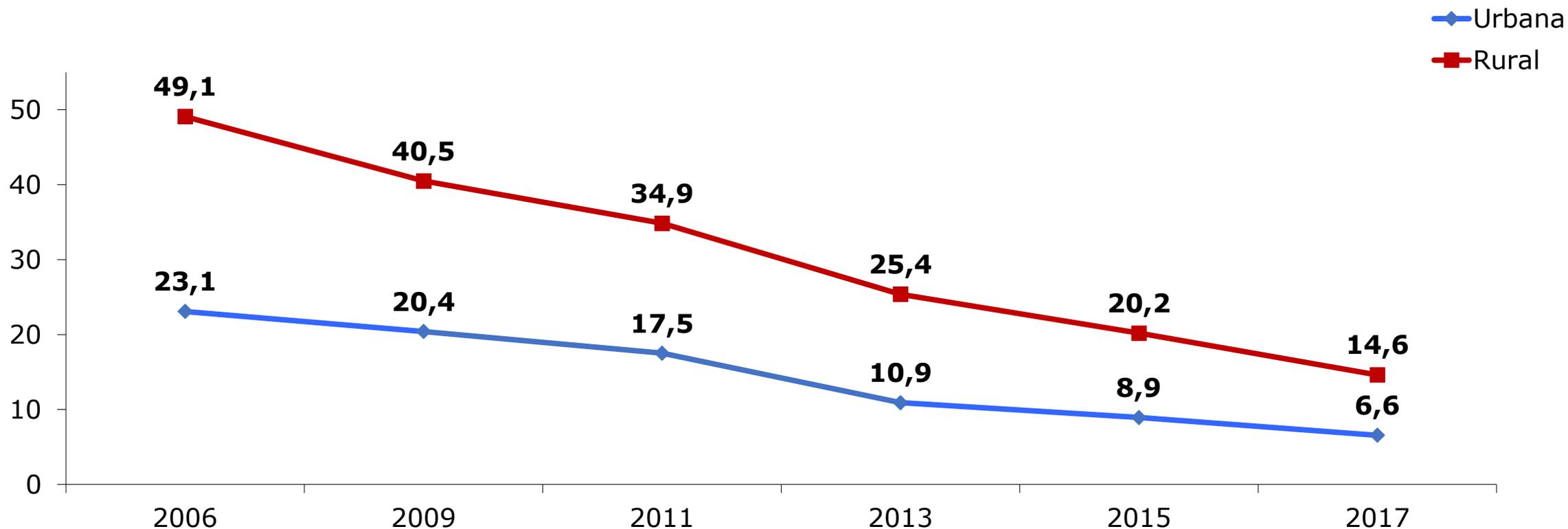
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por zona urbana y rural, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por zona urbana y rural)

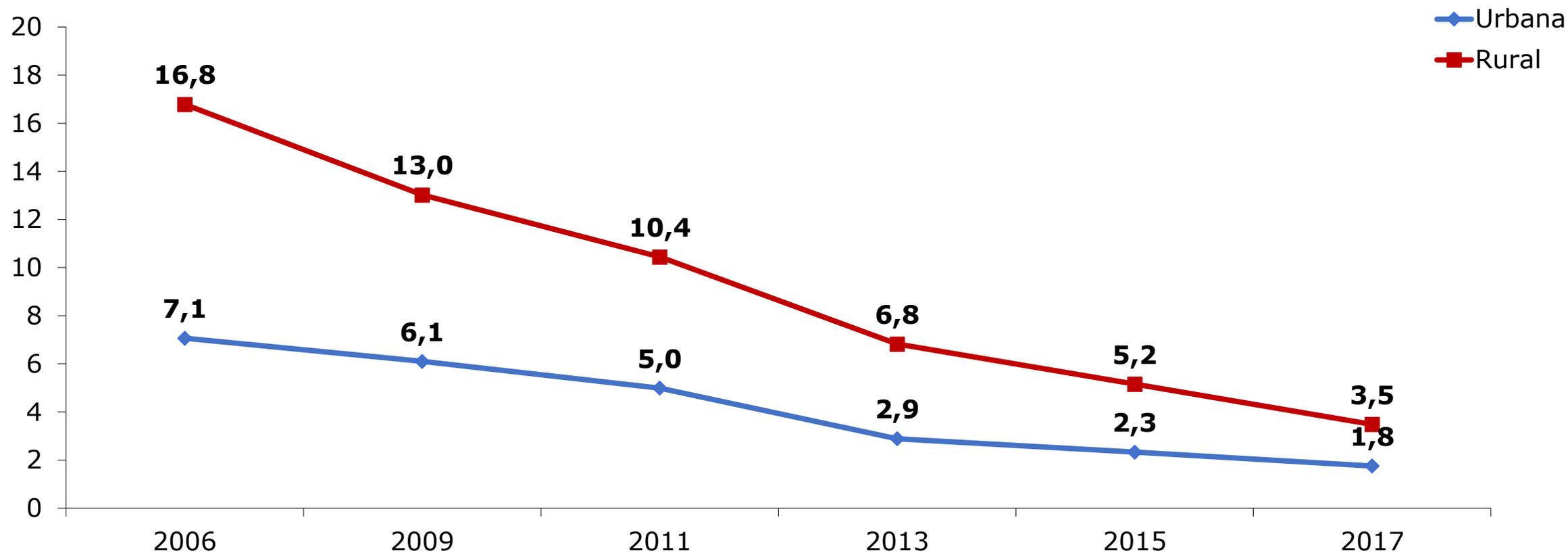


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, incluyendo 2015-2017, y cada año considerado, entre urbano y rural.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Brecha promedio de la pobreza en los hogares por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)



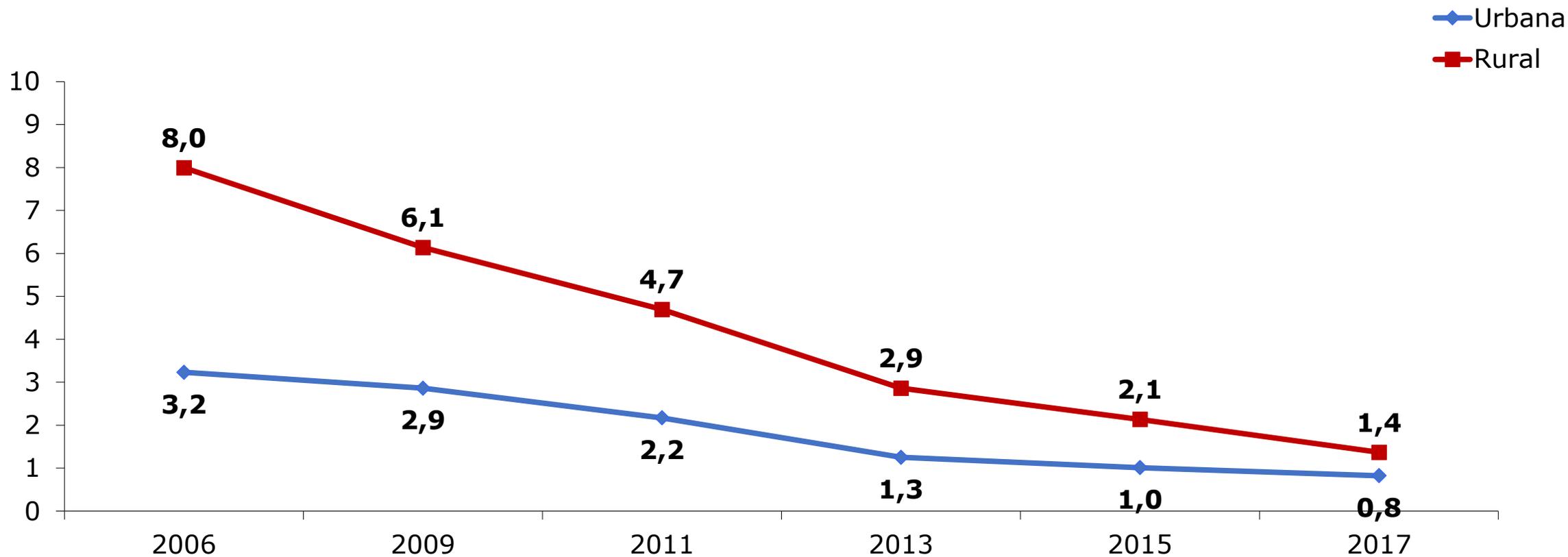
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, incluyendo 2015-2017, y cada año considerado, entre urbano y rural.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Severidad de la pobreza en los hogares por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)

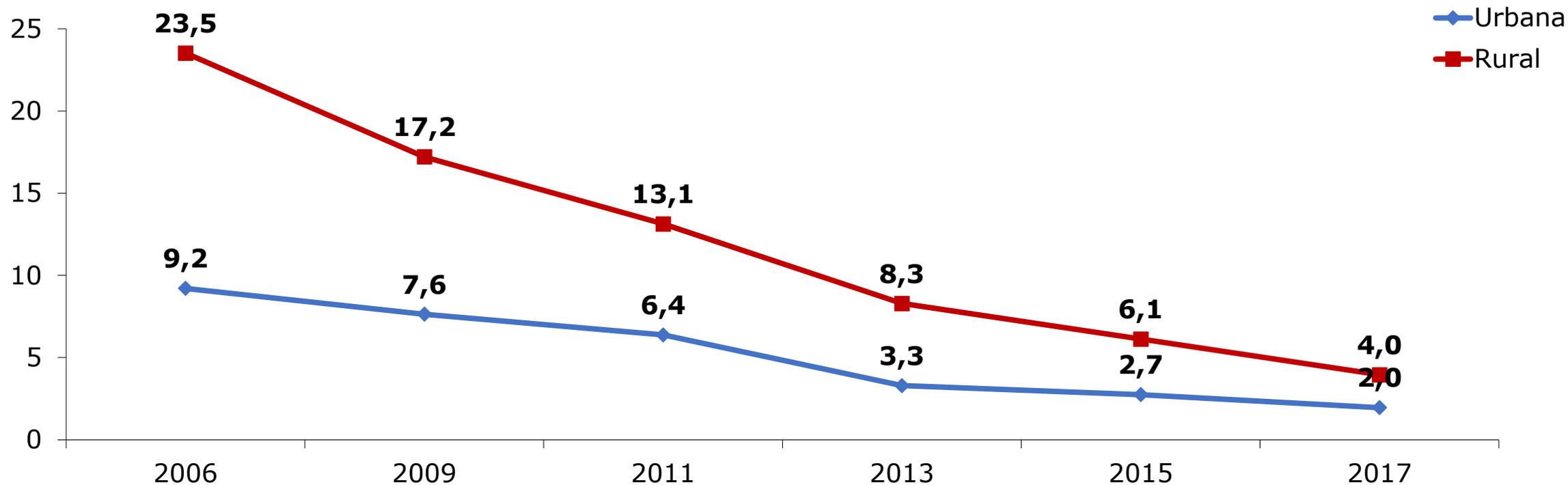


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, incluyendo 2015-2017, y cada año considerado, entre urbano y rural.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por zona urbana y rural, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por zona urbana y rural)

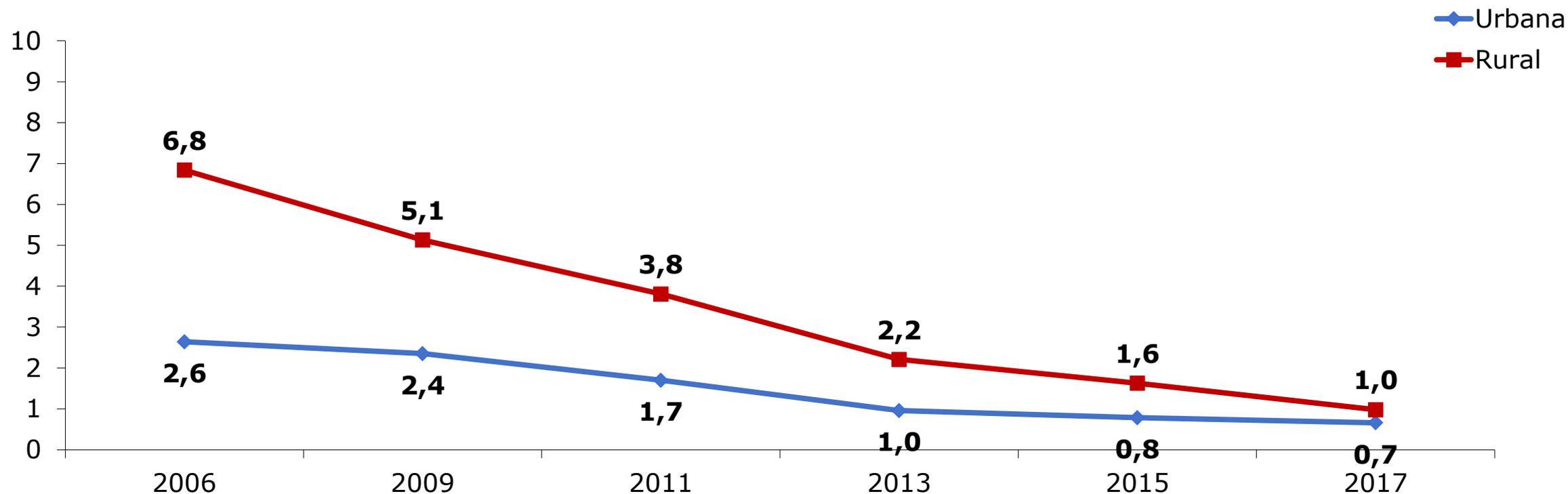


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, incluyendo 2015-2017, y cada año considerado, entre urbano y rural.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Brecha promedio de la pobreza extrema en los hogares por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)

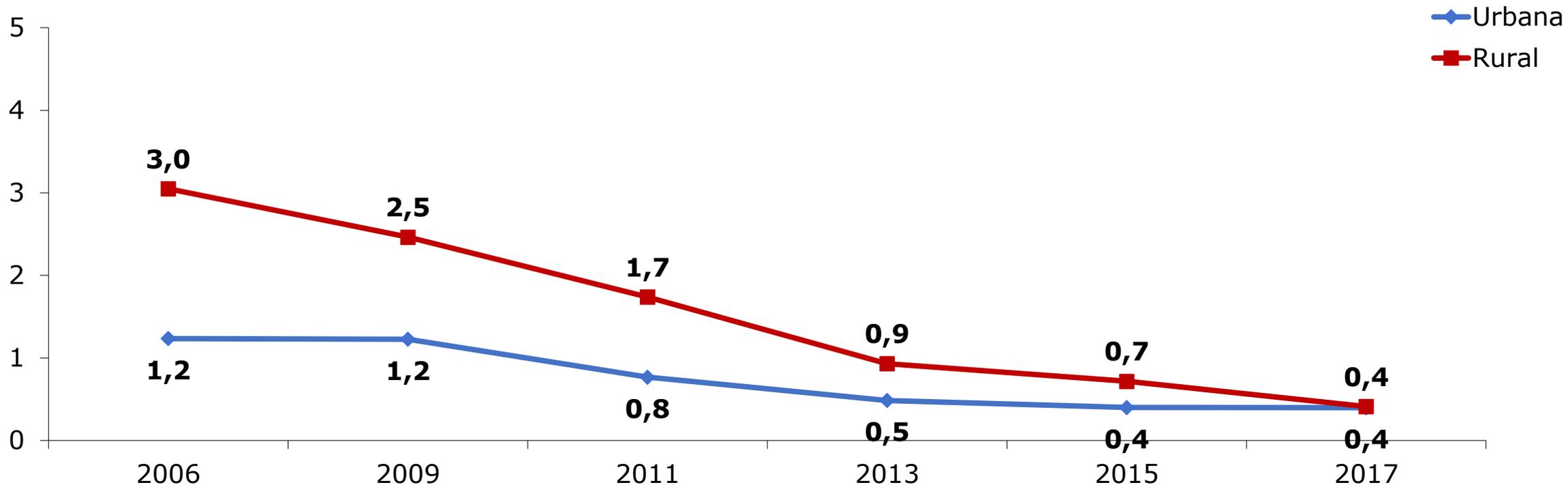


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, incluyendo 2015-2017, y cada año considerado, entre urbano y rural.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Severidad de la pobreza extrema en los hogares por zona urbana y rural, 2006-2017

(Índice)

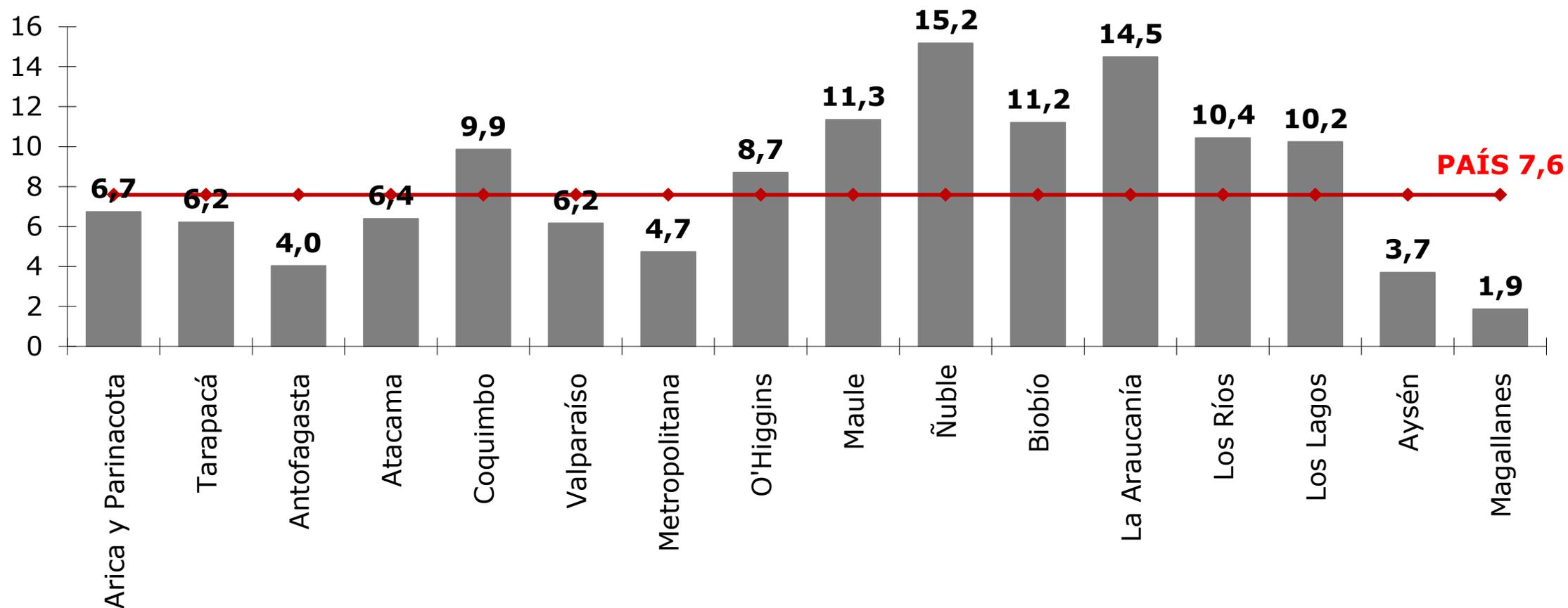


* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos en ambas zonas, con excepción de 2006-2009, 2013-2015 y 2015-2017 en la zona urbana, y, cada año considerado, entre urbano y rural, excepto el año 2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza en los hogares por región, 2017

(Porcentaje, hogares por región)



*Al 95% de confianza, las diferencias con el promedio nacional SON estadísticamente significativas para todas las regiones, con excepción de (1) Arica y Parinacota, (2) Atacama y (3) O'Higgins.

** Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por región, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	28,7	18,2	17,7	11,7	7,8	6,7
Tarapacá	21,1	21,2	15,5	7,5	6,1	6,2
Antofagasta	10,9	9,4	6,1	3,2	4,6	4,0
Atacama	21,0	20,9	14,4	6,1	5,8	6,4
Coquimbo	34,3	27,5	24,2	14,6	12,2	9,9
Valparaíso	27,0	22,1	21,1	13,6	10,1	6,2
Metropolitana	17,5	15,5	13,3	7,8	6,2	4,7
O'Higgins	30,3	24,2	18,5	14,2	12,7	8,7
Maule	41,8	35,7	30,4	20,7	16,8	11,3
Ñuble	-	-	-	-	-	15,2
Biobío	38,6	32,5	29,2	20,4	16,2	11,2
La Araucanía	45,0	44,3	36,0	25,1	20,7	14,5
Los Ríos	42,3	33,3	28,6	19,9	14,5	10,4
Los Lagos	26,8	26,4	24,1	15,8	14,3	10,2
Aysén	21,4	16,8	11,4	6,2	5,7	3,7
Magallanes	11,5	8,3	6,3	4,3	3,8	1,9
Total	26,5	23,0	19,8	12,8	10,4	7,6

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Aysén.

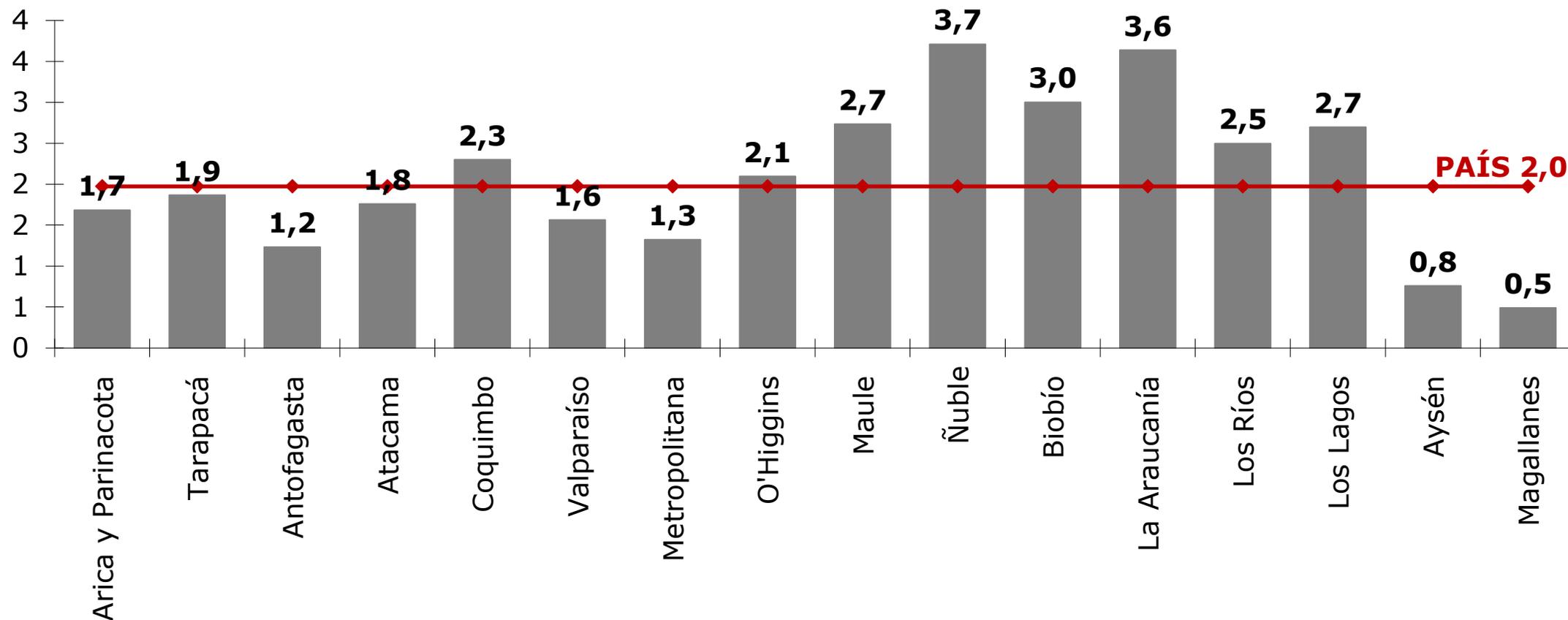
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua en 2017 es 12,1%, y la diferencia respecto a 2015 es estadísticamente significativa.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Brecha promedio de la pobreza en los hogares por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Brecha promedio de la pobreza en los hogares por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	10,0	5,7	4,9	3,2	2,0	1,7
Tarapacá	6,8	6,1	4,4	1,9	1,6	1,9
Antofagasta	2,9	2,4	1,7	0,9	1,2	1,2
Atacama	6,5	7,2	4,0	1,6	1,5	1,8
Coquimbo	10,7	8,4	7,0	3,9	3,1	2,3
Valparaíso	8,1	6,5	6,1	3,6	2,4	1,6
Metropolitana	5,1	4,4	3,7	2,0	1,6	1,3
O'Higgins	8,5	6,5	4,7	3,6	3,0	2,1
Maule	14,1	11,2	8,5	4,9	4,2	2,7
Ñuble	-	-	-	-	-	3,7
Biobío	13,2	10,3	8,7	5,8	4,4	3,0
La Araucanía	16,0	15,8	12,1	7,0	5,5	3,6
Los Ríos	13,7	10,7	8,0	5,5	3,5	2,5
Los Lagos	8,2	7,2	6,7	4,2	3,8	2,7
Aysén	5,8	5,3	3,0	1,6	1,4	0,8
Magallanes	3,3	3,0	1,8	1,5	1,1	0,5
Total	8,3	7,0	5,7	3,4	2,7	2,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Metropolitana.

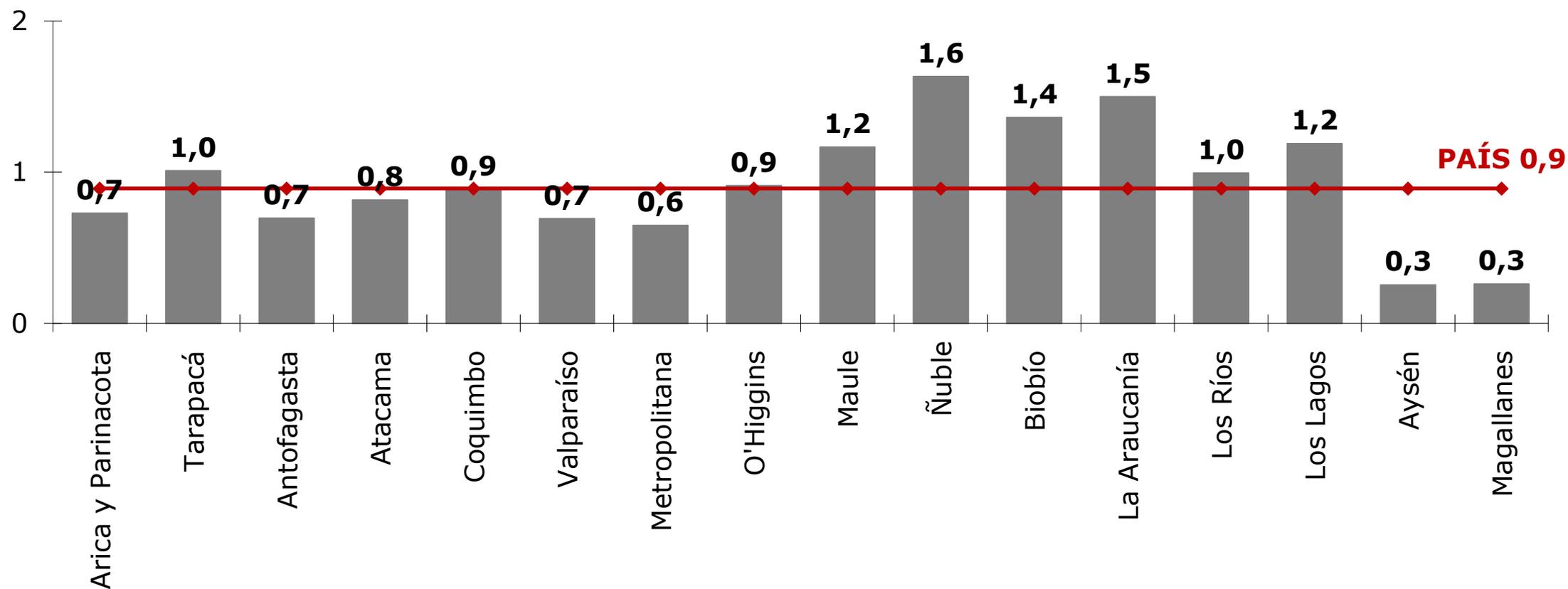
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Severidad de la pobreza en los hogares por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Severidad de la pobreza en los hogares por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	5,2	2,6	2,2	1,4	1,0	0,7
Tarapacá	3,4	2,8	1,9	0,8	0,7	1,0
Antofagasta	1,1	1,1	0,7	0,5	0,5	0,7
Atacama	2,9	3,8	1,8	0,8	0,6	0,8
Coquimbo	4,7	4,0	3,0	1,6	1,3	0,9
Valparaíso	3,5	3,0	2,7	1,5	1,0	0,7
Metropolitana	2,3	2,1	1,5	0,9	0,7	0,6
O'Higgins	3,6	2,8	1,9	1,5	1,2	0,9
Maule	6,8	5,2	3,7	2,0	1,7	1,2
Ñuble	-	-	-	-	-	1,6
Biobío	6,4	4,8	3,9	2,5	1,9	1,4
La Araucanía	8,0	8,1	5,9	3,1	2,3	1,5
Los Ríos	6,1	5,1	3,4	2,3	1,4	1,0
Los Lagos	3,6	3,0	2,8	1,7	1,7	1,2
Aysén	2,6	2,6	1,2	0,6	0,6	0,3
Magallanes	1,6	1,5	1,0	0,7	0,6	0,3
Total	3,9	3,3	2,5	1,5	1,2	0,9

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Metropolitana, (6) Los Ríos, (7) Aysén y (8) Magallanes.

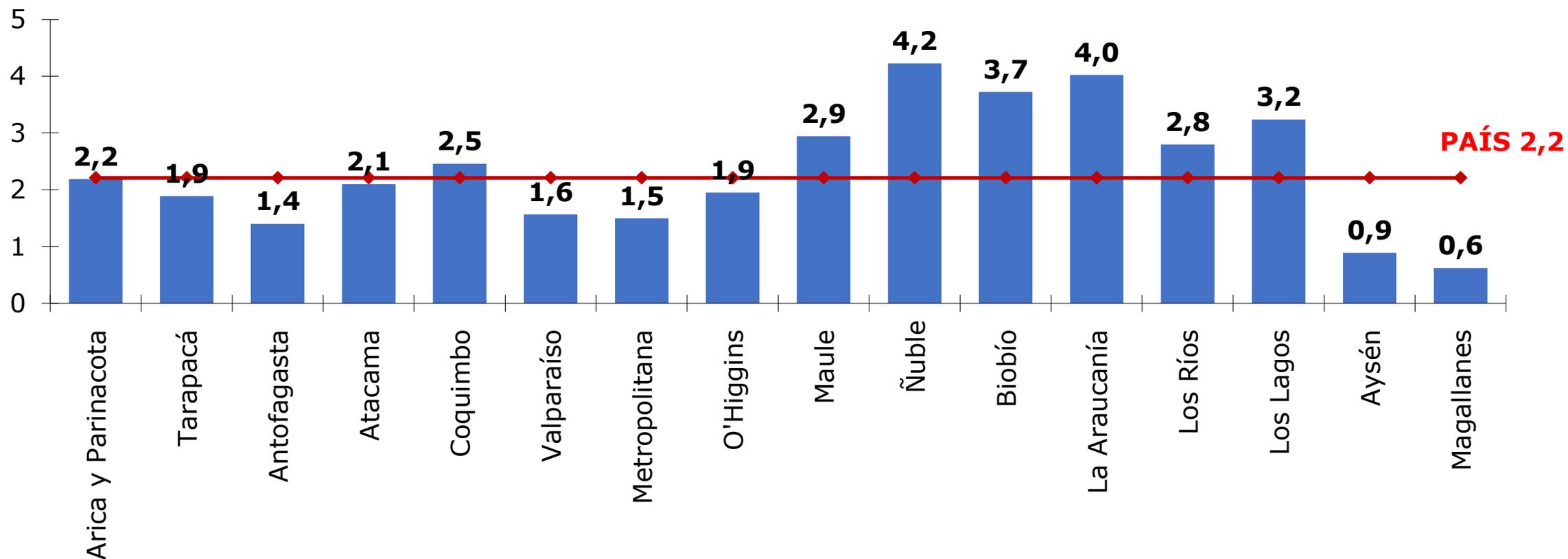
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por región, 2017

(Porcentaje, hogares por región)



*Al 95% de confianza, las diferencias con el promedio nacional SON estadísticamente significativas para todas las regiones, con excepción de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Atacama, (4) Coquimbo, (5) O'Higgins y (6) Los Ríos

** Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por región, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	11,8	6,9	6,1	3,8	1,7	2,2
Tarapacá	8,9	7,3	5,5	2,0	2,1	1,9
Antofagasta	3,6	2,6	2,0	1,0	1,4	1,4
Atacama	8,2	9,5	5,0	1,7	1,4	2,1
Coquimbo	14,4	10,5	9,5	4,4	3,5	2,5
Valparaíso	10,8	8,0	7,6	3,9	2,9	1,6
Metropolitana	6,4	5,3	4,8	2,2	1,9	1,5
O'Higgins	10,8	7,5	5,5	4,2	3,5	1,9
Maule	19,3	14,6	10,7	5,4	4,6	2,9
Ñuble	-	-	-	-	-	4,2
Biobío	18,0	13,7	10,4	7,1	5,4	3,7
La Araucanía	22,6	21,6	16,6	9,0	7,0	4,0
Los Ríos	18,5	14,0	10,4	6,7	4,1	2,8
Los Lagos	11,2	9,0	8,6	4,9	4,5	3,2
Aysén	7,9	7,2	3,2	1,6	1,5	0,9
Magallanes	4,6	4,0	1,7	2,3	1,3	0,6
Total	11,1	8,9	7,3	3,9	3,2	2,2

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Metropolitana, (6) Aysén.

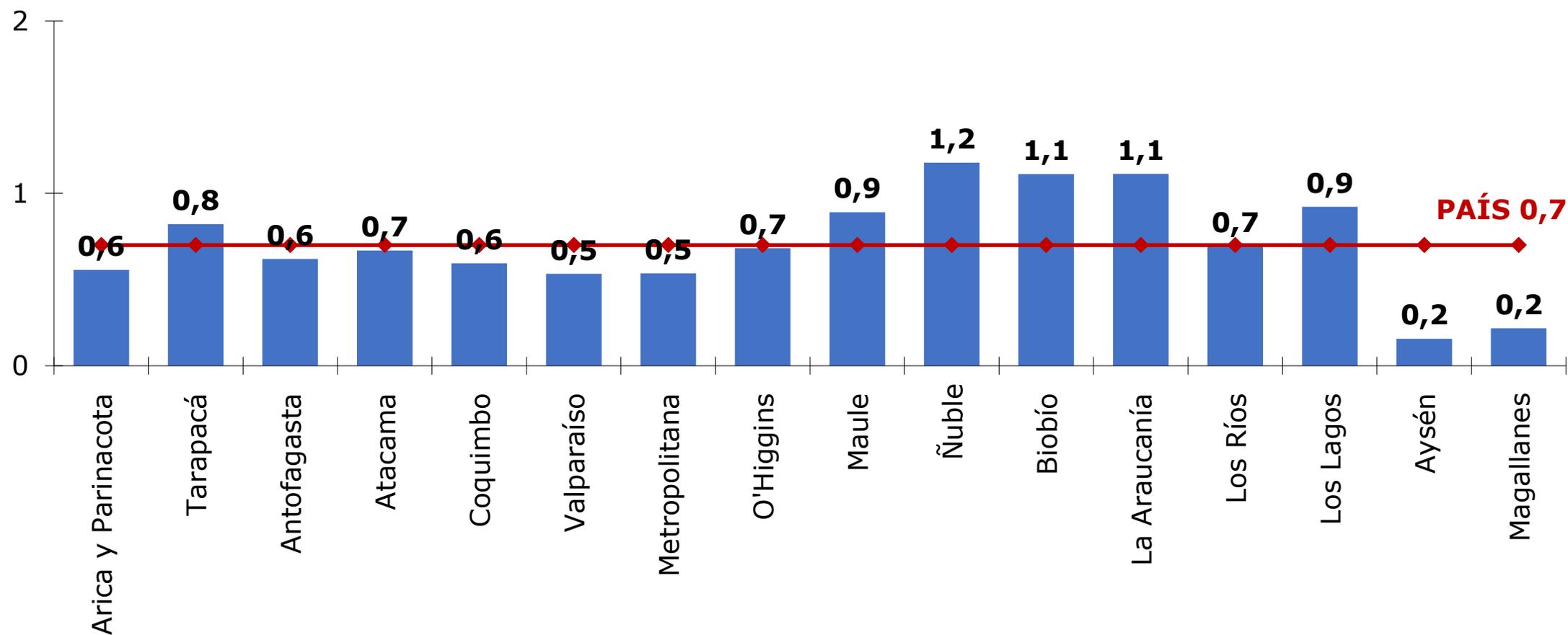
* Se excluye servicio doméstico puertadentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua en 2017 es 3,8%, y la diferencia con 2015 es estadísticamente significativa.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Brecha promedio de la pobreza extrema en los hogares por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Brecha promedio de la pobreza extrema en los hogares por región, 2006-2017

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	4,5	2,1	1,7	1,1	0,9	0,6
Tarapacá	2,9	2,2	1,4	0,6	0,5	0,8
Antofagasta	0,8	0,9	0,6	0,4	0,4	0,6
Atacama	2,4	3,5	1,4	0,7	0,4	0,7
Coquimbo	3,8	3,3	2,2	1,3	1,0	0,6
Valparaíso	2,7	2,5	2,1	1,1	0,7	0,5
Metropolitana	1,8	1,7	1,2	0,7	0,6	0,5
O'Higgins	2,7	2,1	1,4	1,1	0,9	0,7
Maule	5,8	4,2	2,8	1,5	1,3	0,9
Ñuble	-	-	-	-	-	1,2
Biobío	5,5	3,9	3,2	1,9	1,5	1,1
La Araucanía	7,2	7,3	5,2	2,4	1,7	1,1
Los Ríos	4,9	4,3	2,5	1,7	1,1	0,7
Los Lagos	2,9	2,2	2,1	1,3	1,3	0,9
Aysén	2,1	2,2	0,9	0,5	0,5	0,2
Magallanes	1,4	1,3	0,9	0,5	0,5	0,2
Total	3,2	2,7	2,0	1,1	0,9	0,7

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) Coquimbo, (2) Maule y (3) La Araucanía.

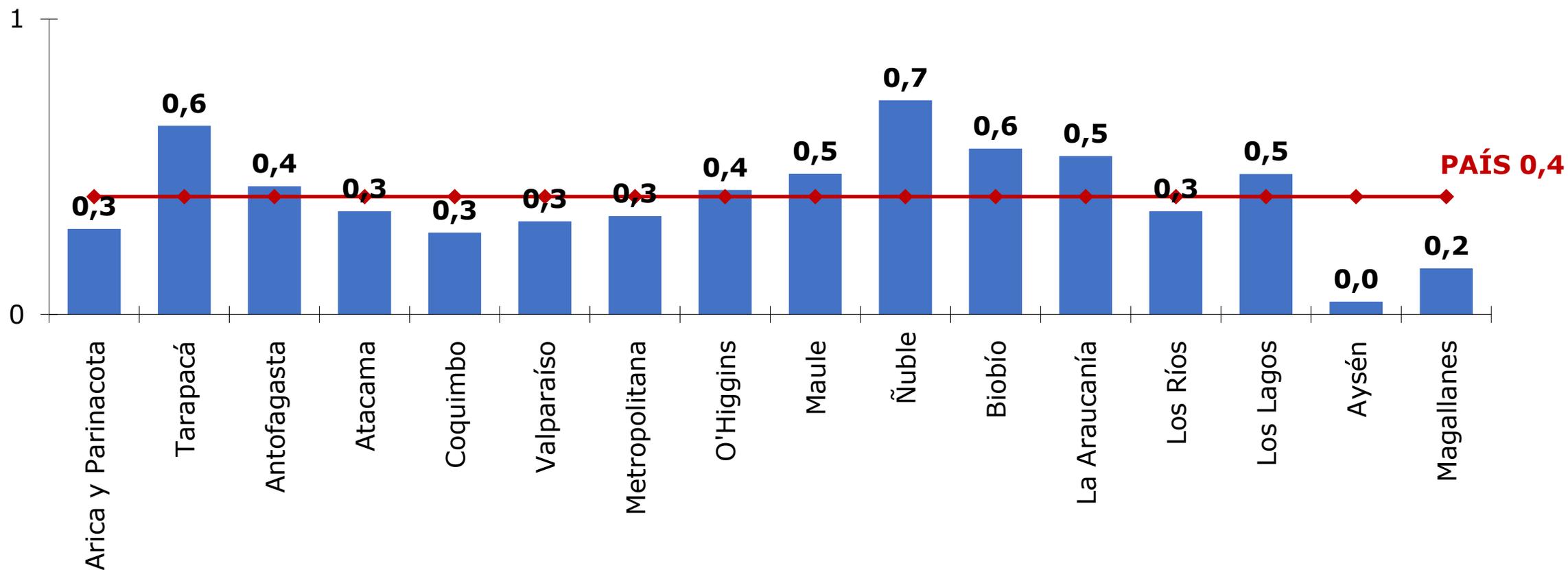
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Severidad de la pobreza extrema en los hogares por región, 2017

(Índice)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Severidad de la pobreza extrema en los hogares por región, 2006-2017

(Índice)

Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	2,6	1,0	0,9	0,6	0,5	0,3
Tarapacá	1,6	1,1	0,7	0,3	0,3	0,6
Antofagasta	0,3	0,5	0,3	0,3	0,2	0,4
Atacama	1,1	1,9	0,7	0,4	0,2	0,3
Coquimbo	1,5	1,7	0,9	0,6	0,5	0,3
Valparaíso	1,1	1,3	1,0	0,5	0,3	0,3
Metropolitana	0,9	1,0	0,5	0,4	0,3	0,3
O'Higgins	1,2	1,1	0,7	0,5	0,5	0,4
Maule	2,8	2,1	1,3	0,7	0,6	0,5
Ñuble	-	-	-	-	-	0,7
Biobío	2,6	1,8	1,5	0,8	0,7	0,6
La Araucanía	3,3	3,7	2,4	1,0	0,7	0,5
Los Ríos	2,1	2,1	1,1	0,8	0,5	0,3
Los Lagos	1,3	0,9	0,9	0,6	0,7	0,5
Aysén	0,9	1,2	0,4	0,2	0,3	0,0
Magallanes	0,7	0,7	0,6	0,2	0,4	0,2
Total	1,5	1,4	0,9	0,5	0,4	0,4

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente con la excepción de (1) Tarapacá.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

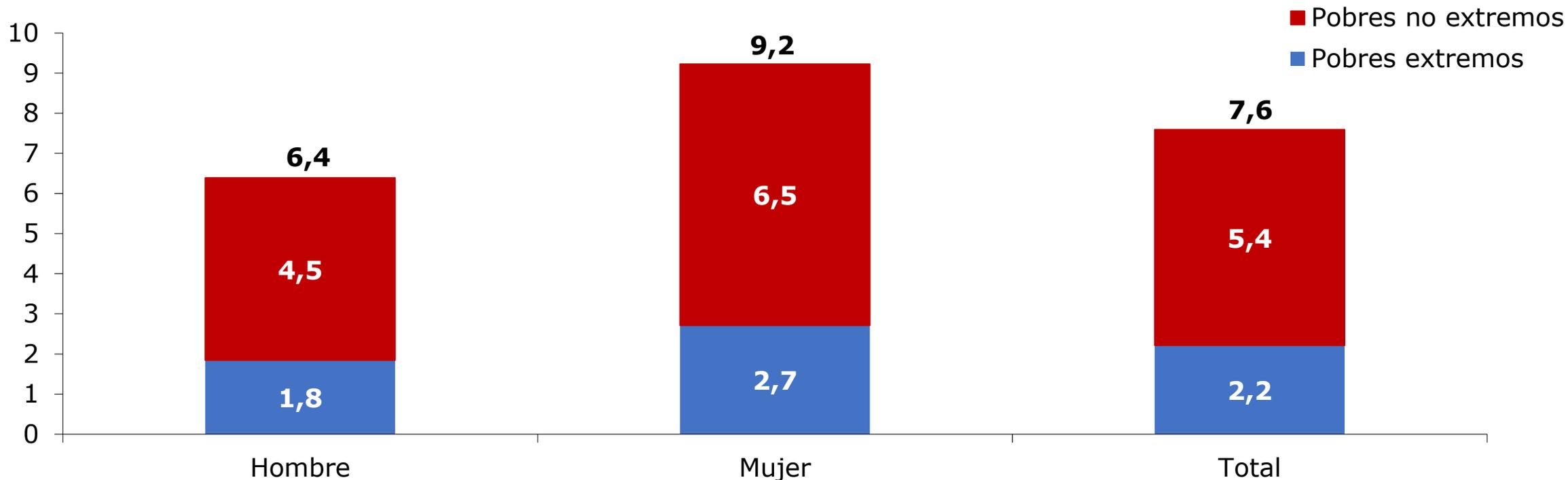
Incidencia de la pobreza por grupos de hogares

2006-2017

Casen

Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en los hogares por sexo del jefe/a, 2017

(Porcentaje, hogares por sexo del jefe/a)



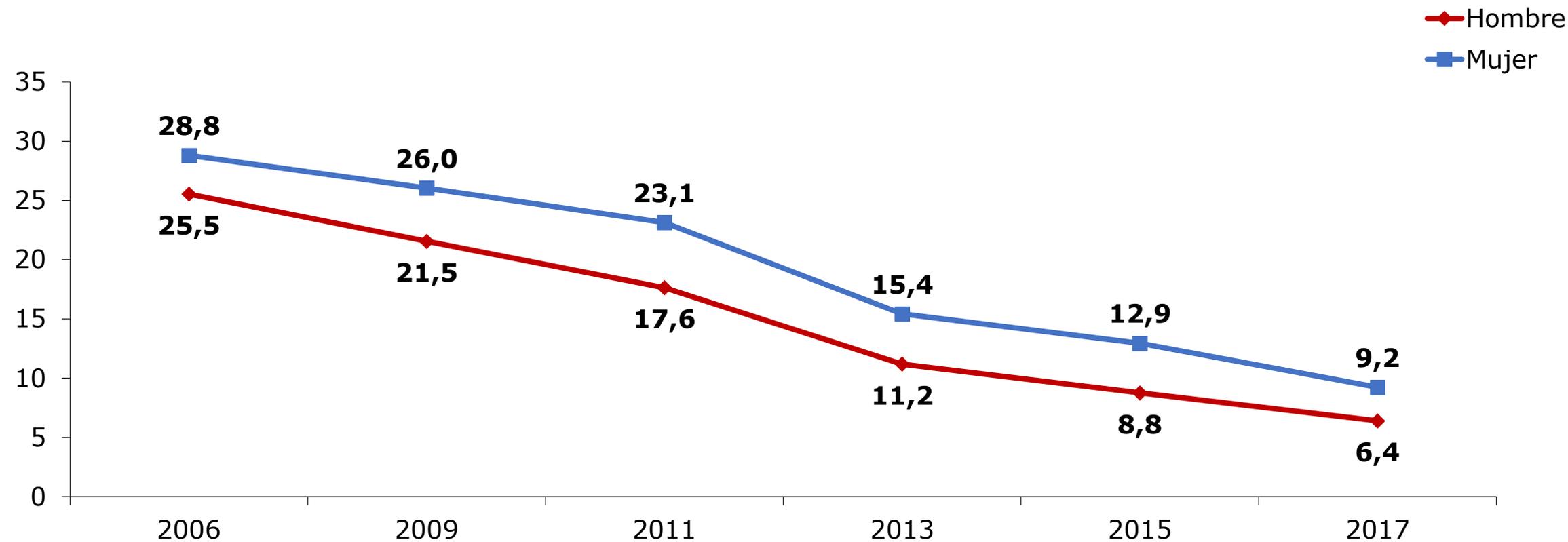
* Al 95% de confianza, las diferencias entre hogares con jefes hombres y hogares con jefas mujeres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por sexo del jefe/a, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por sexo del jefe/a)



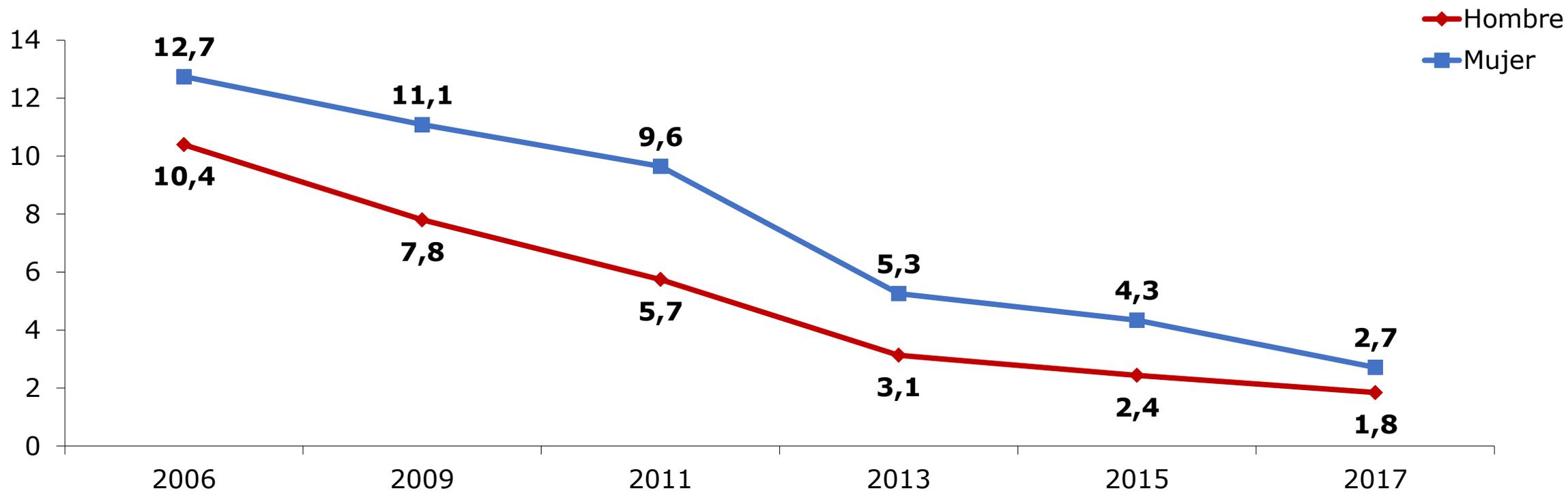
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017, y para cada año entre grupos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por sexo del jefe/a, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por sexo del jefe/a)



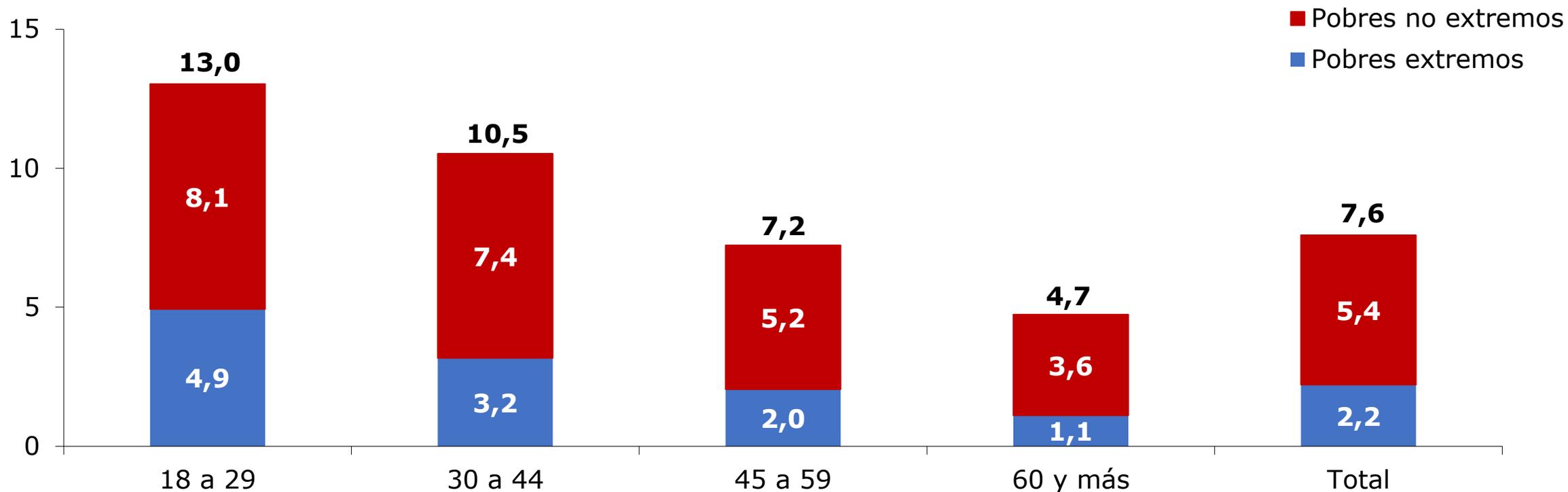
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2015-2017, y para cada año entre grupos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en los hogares por grupo de edad del jefe/a, 2017

(Porcentaje, hogares por grupo de edad del jefe/a)

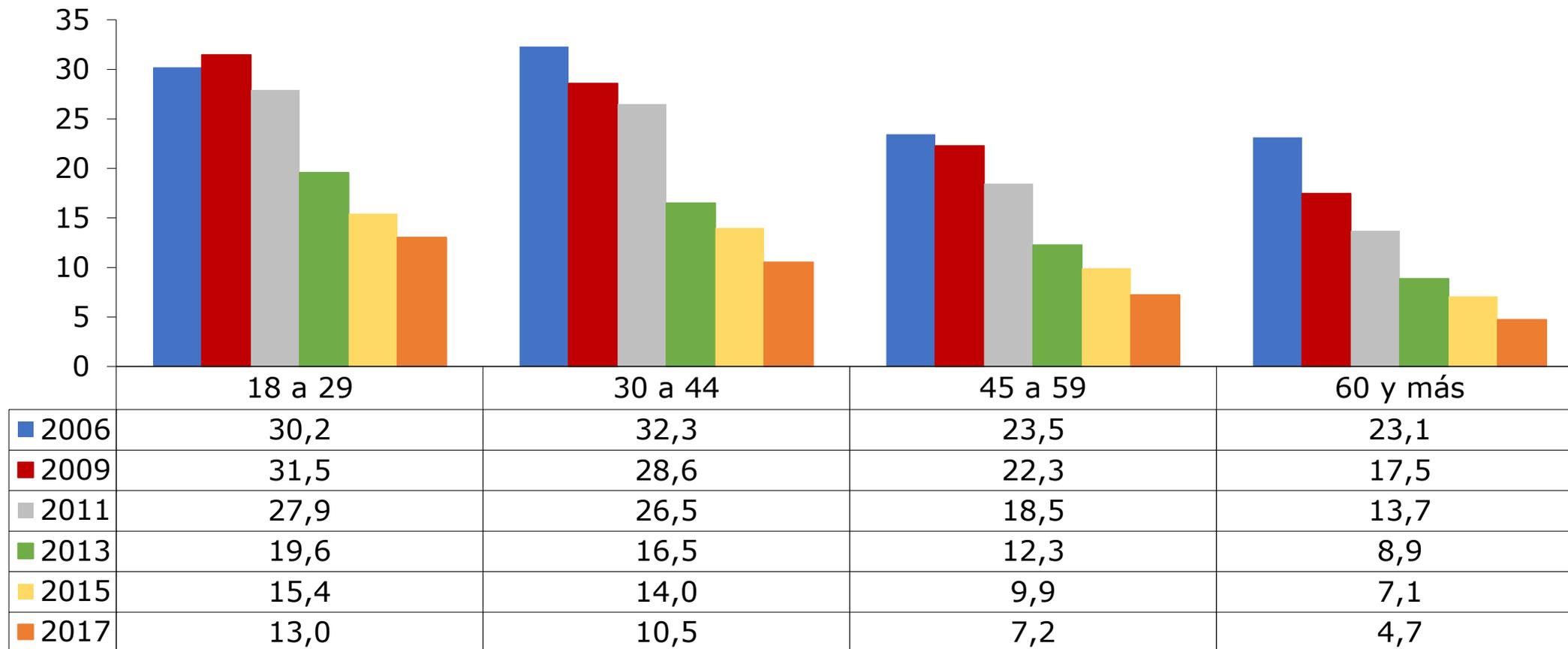


* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por grupo de edad del jefe/a, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por grupo de edad del jefe/a)



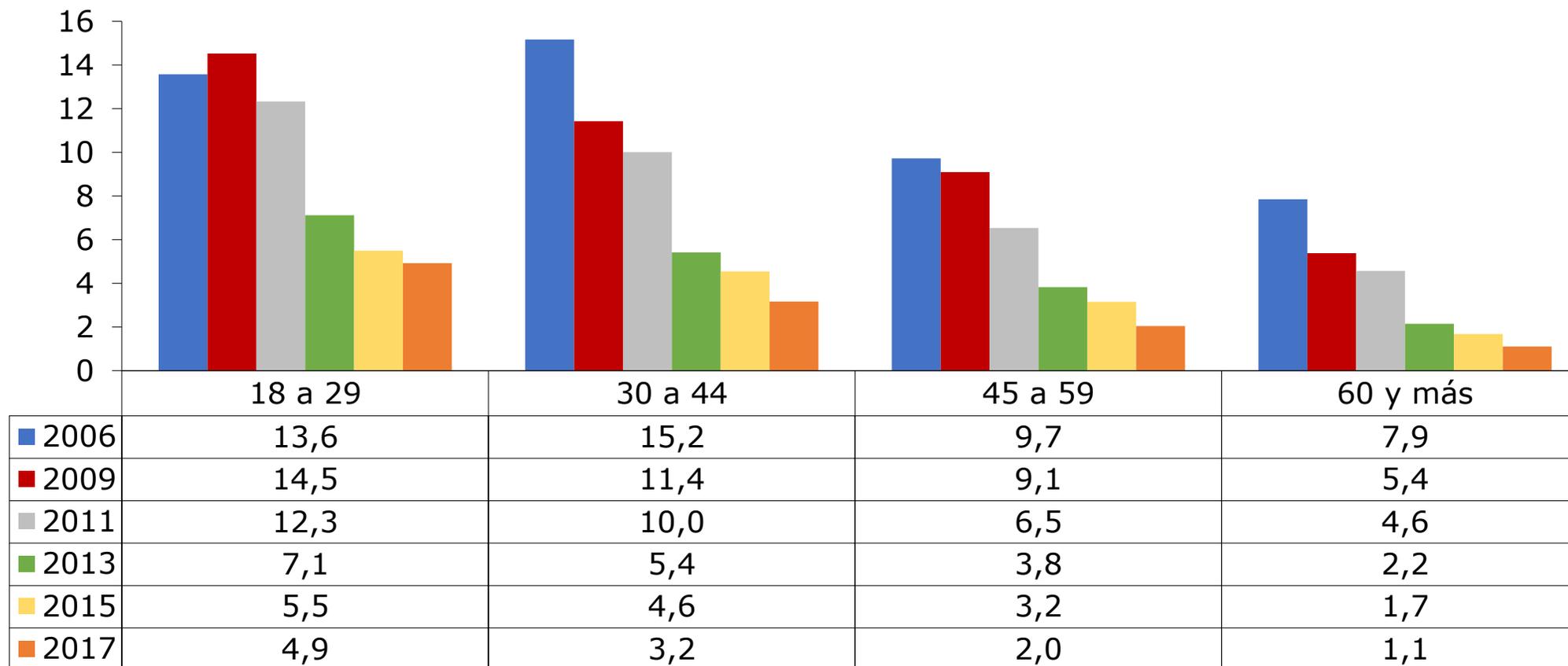
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por grupo de edad del jefe/a, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por grupo de edad del jefe/a)



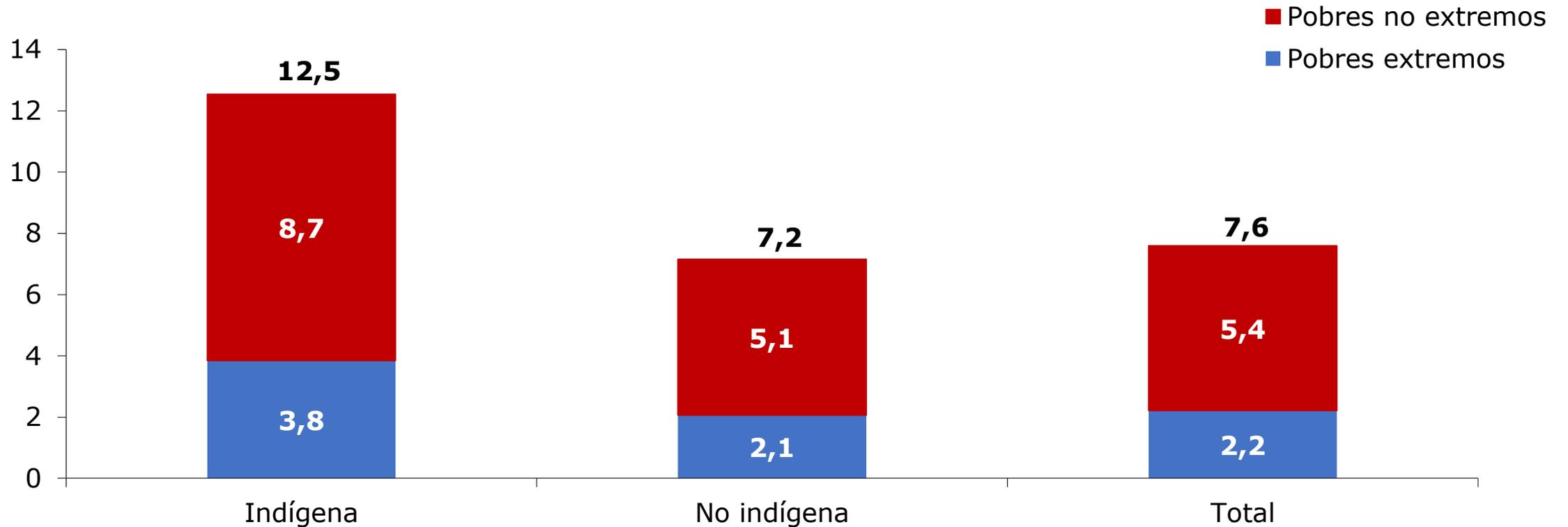
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 SON estadísticamente significativas con la excepción del tramo etario 18 - 29 años.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en los hogares por pertenencia del jefe/a a pueblos indígenas, 2017

(Porcentaje, hogares por pertenencia del jefe/a a pueblos indígenas)



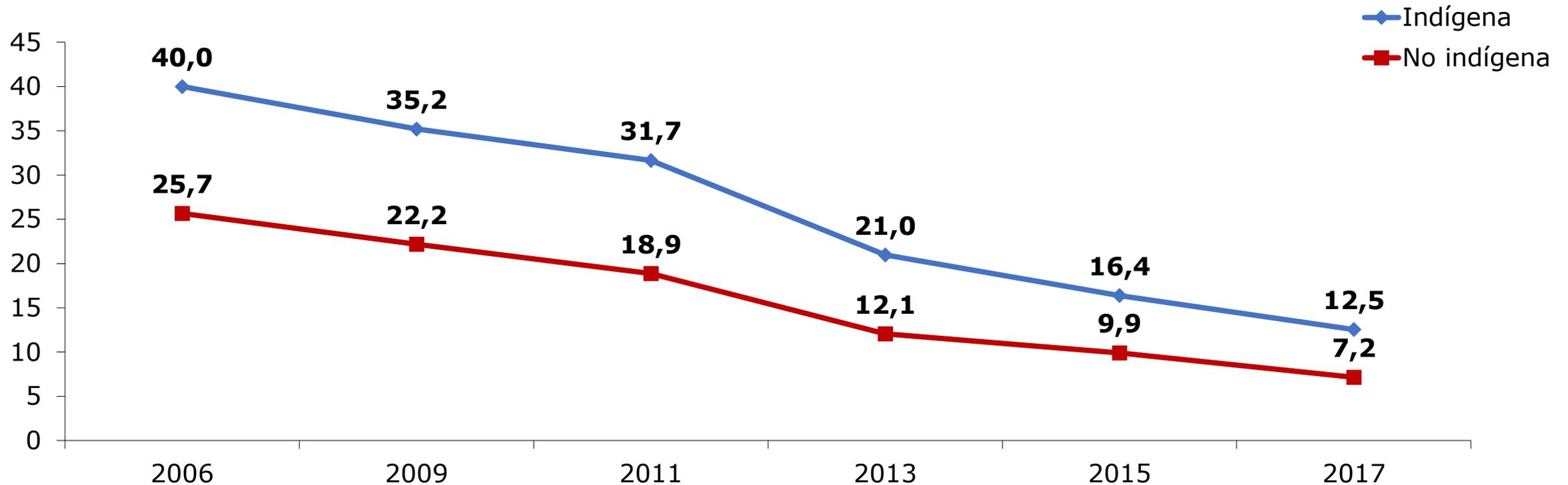
* Al 95% de confianza, las diferencias entre indígenas y no indígenas SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por pertenencia del jefe/a a pueblos indígenas, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por pertenencia del jefe/a a pueblos indígenas)



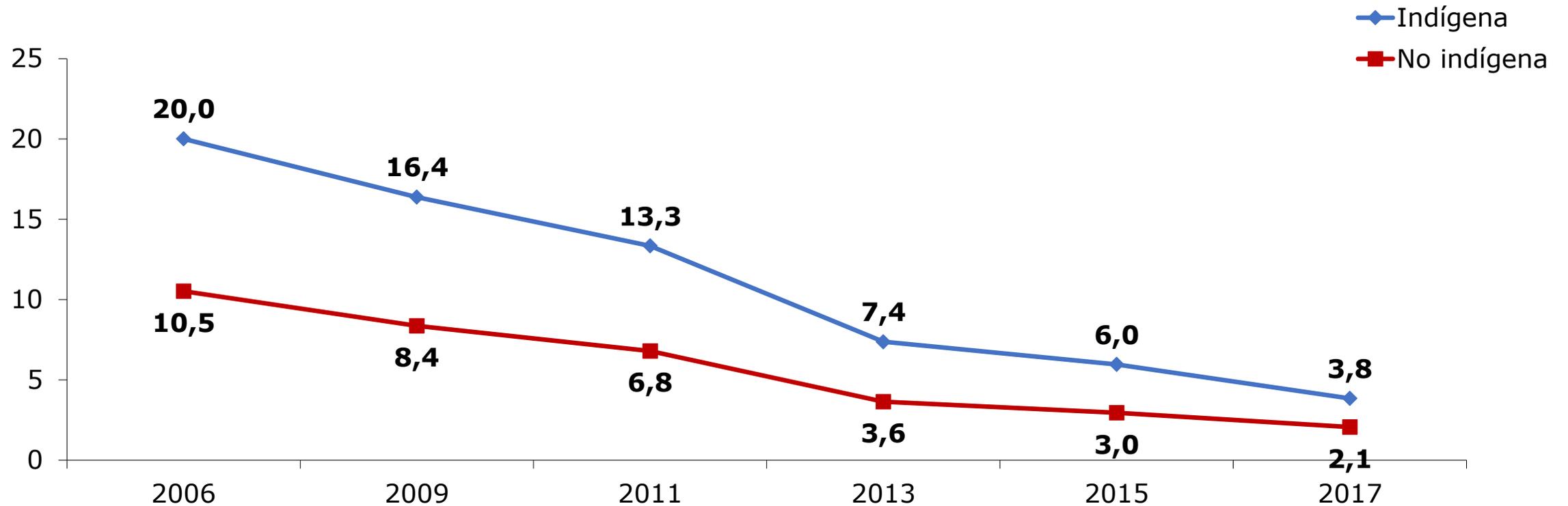
* Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas para todo el período, incluido 2017-2015, y para cada año entre grupos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por pertenencia del jefe/a a pueblos indígenas, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por pertenencia del jefe/a a pueblos indígenas)



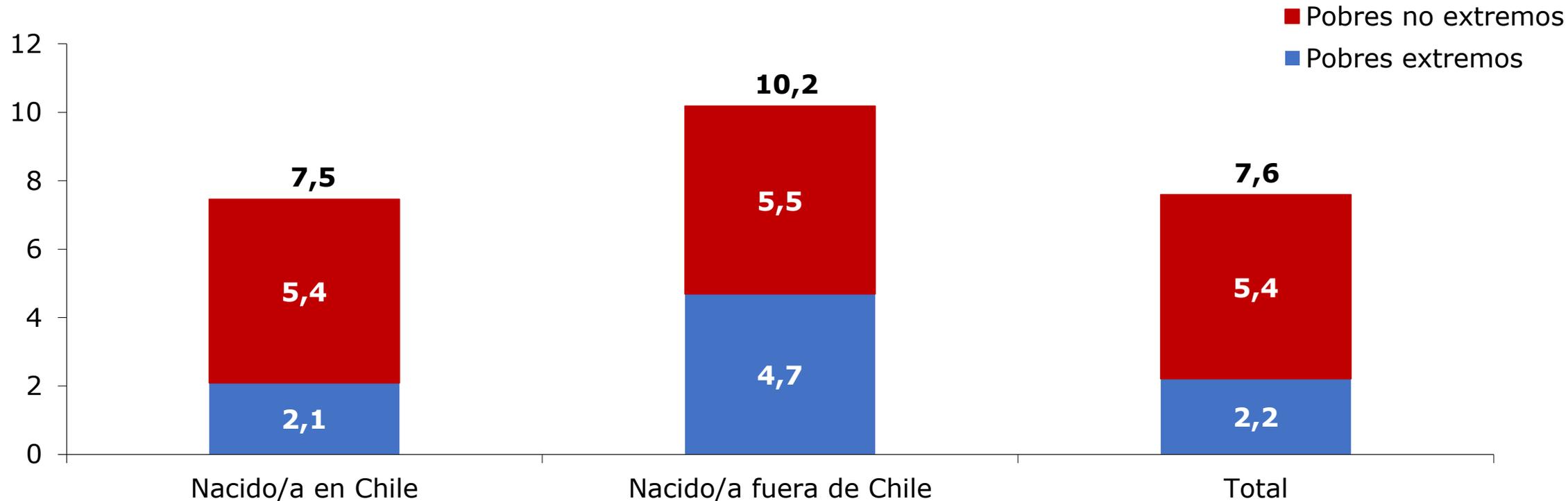
* Al 95% de confianza, las diferencias entre años SON estadísticamente significativas para todo el período, incluido 2017-2015, y para cada año entre grupos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en los hogares por lugar de nacimiento del jefe/a, 2017

(Porcentaje, hogares por lugar de nacimiento del jefe/a)



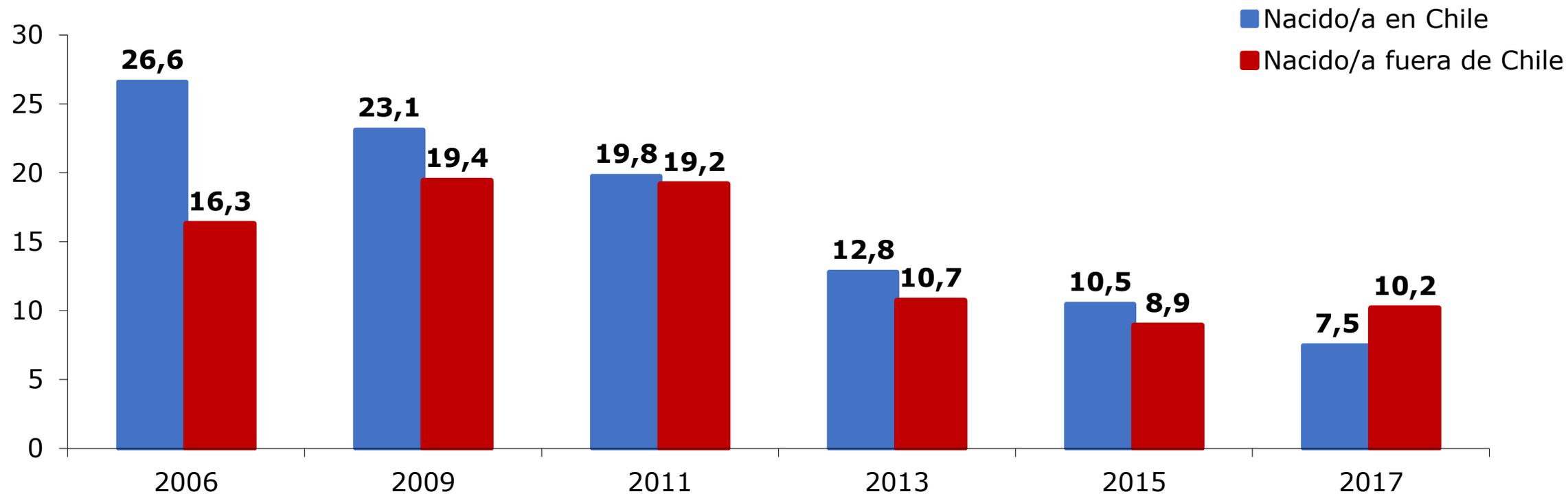
* Al 95% de confianza, las diferencias Nacido/a en Chile y Nacido/a fuera de Chile SON estadísticamente significativas, con la excepción de los pobres no extremos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por lugar de nacimiento del jefe/a, 2006-2017

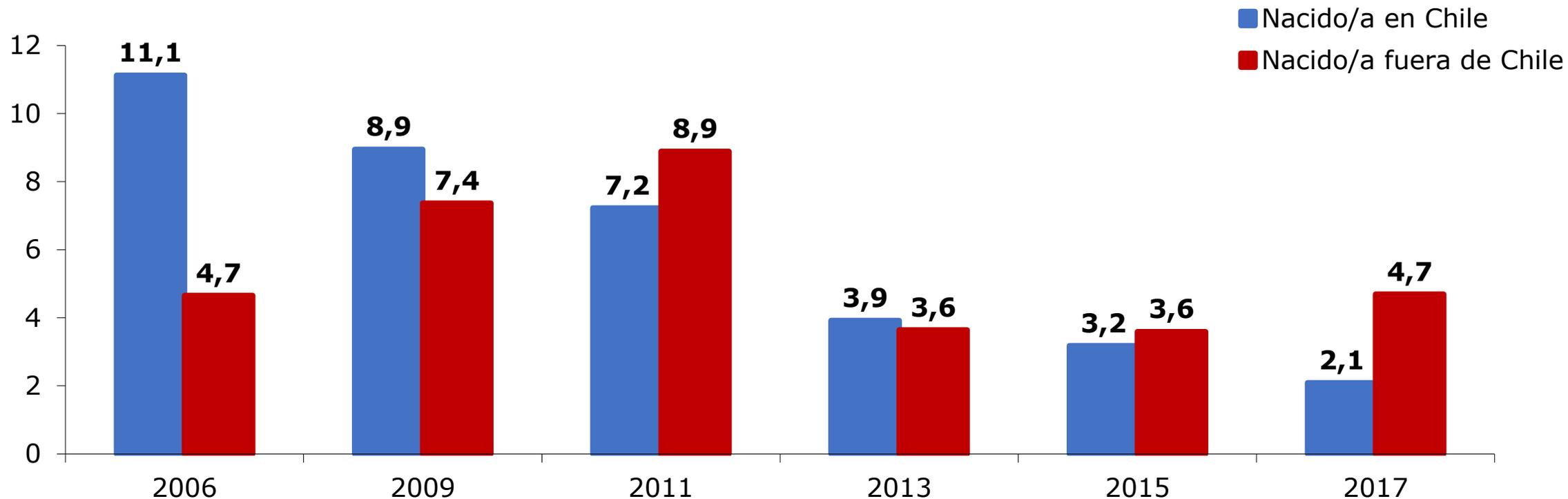
(Porcentaje, hogares por lugar de nacimiento del jefe/a)



- * Se corrige la cifra publicada en presentación del año 2015 (17,7%) para la incidencia de la pobreza el año 2011 en los hogares con jefe/a nacido/a fuera de Chile.
- * Al 95% de confianza, las diferencias entre años NO SON estadísticamente significativas para las personas nacidas fuera de Chile, con excepción del período 2011-2013.
- * Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por lugar de nacimiento del jefe/a, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por lugar de nacimiento del jefe/a)



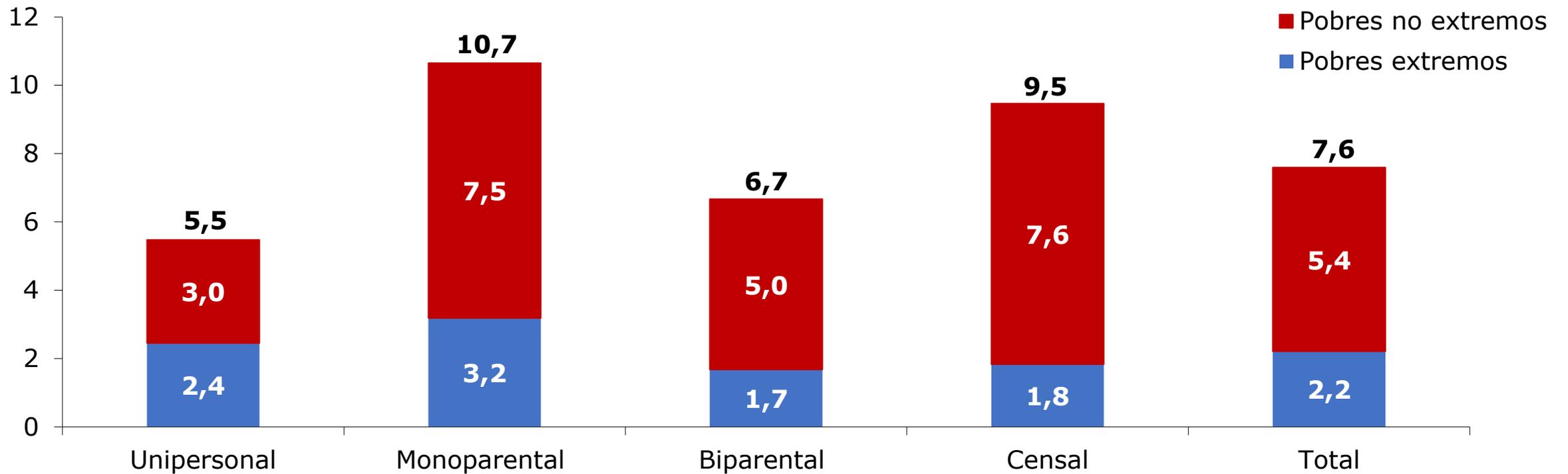
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para las personas nacidas fuera de Chile.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en los hogares por tipo de hogar, 2017

(Porcentaje, hogares por tipo de hogar)

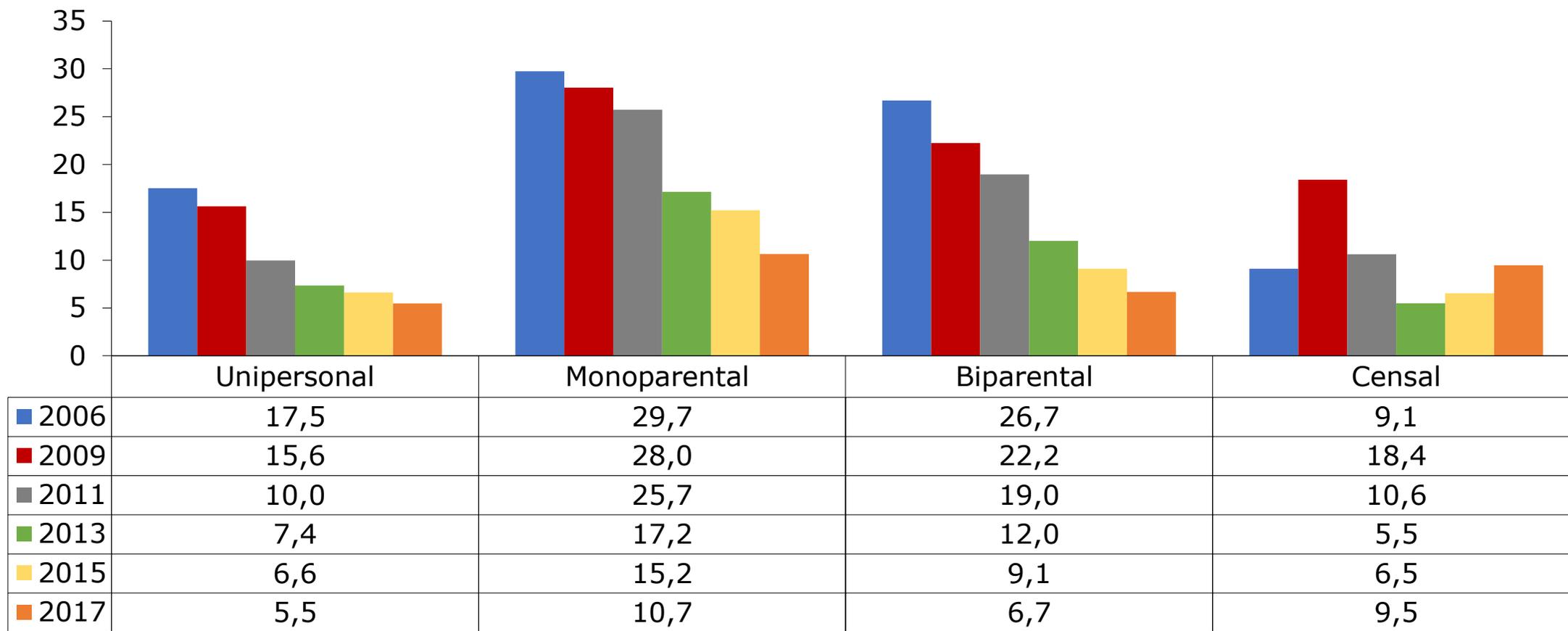


* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Incidencia de la pobreza en los hogares por tipo de hogar, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por tipo de hogar)



* Hogar censal corresponde a hogares con integrantes sin relación filial.

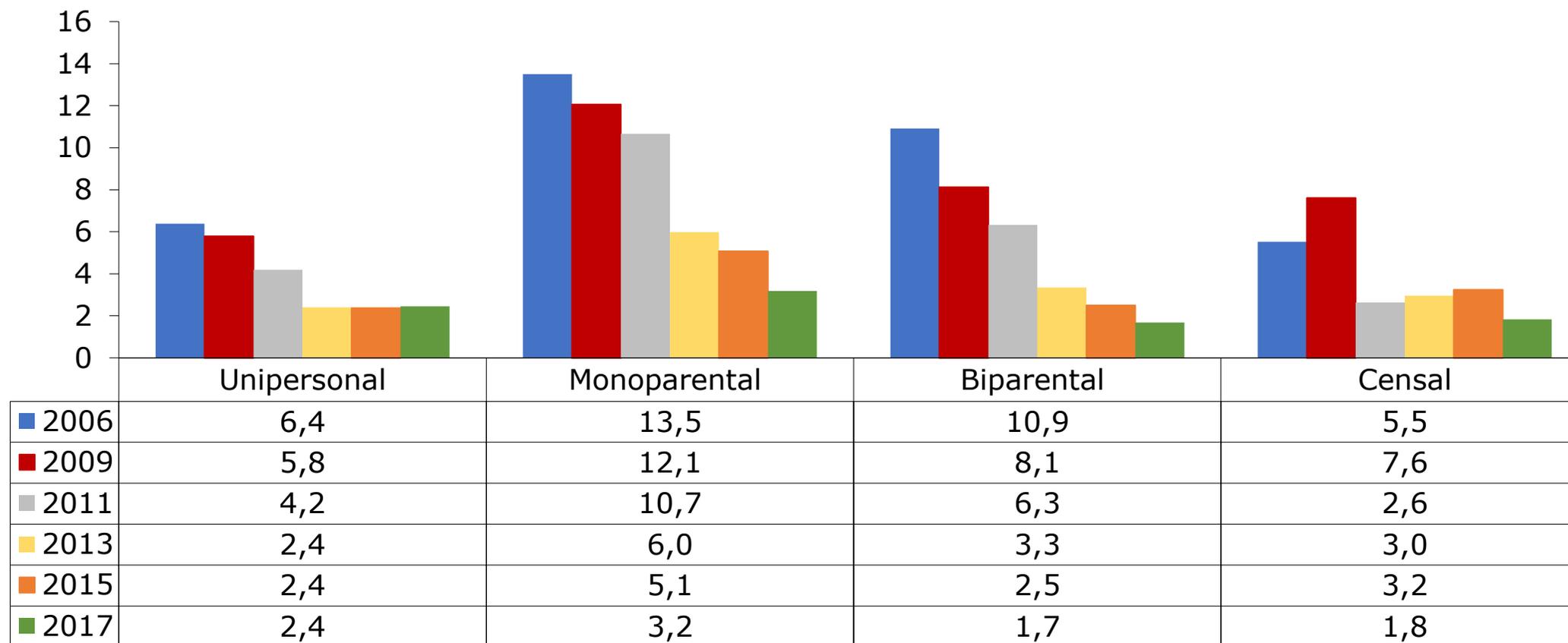
* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para hogares censales.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Incidencia de la pobreza extrema en los hogares por tipo de hogar, 2006-2017

(Porcentaje, hogares por tipo de hogar)



* Hogar censal corresponde a hogares con integrantes sin relación filial.

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 NO SON estadísticamente significativas para hogares unipersonales.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

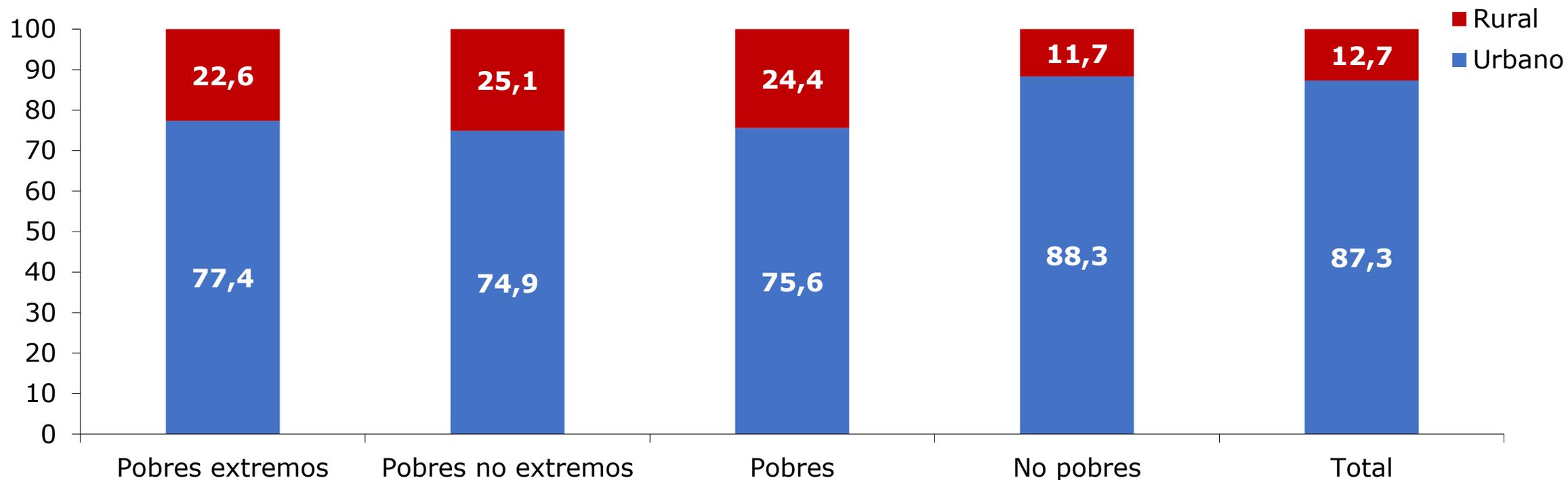
Distribución territorial y composición de los hogares por situación de pobreza

2017

Casen

Distribución de los hogares según zona urbana y rural por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Distribución de los hogares según región por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)

Región	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Arica y Parinacota	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9
Tarapacá	1,5	1,4	1,4	1,8	1,7
Antofagasta	2,0	1,6	1,7	3,3	3,2
Atacama	1,5	1,3	1,3	1,6	1,6
Coquimbo	4,6	5,7	5,4	4,1	4,2
Valparaíso	7,6	9,2	8,8	11,0	10,8
Metropolitana	26,7	23,8	24,7	40,8	39,5
O'Higgins	4,7	6,6	6,1	5,2	5,3
Maule	8,1	9,5	9,1	5,8	6,1
Ñuble	5,1	5,5	5,4	2,5	2,7
Biobío	16,0	13,2	14,0	9,1	9,5
La Araucanía	10,5	11,3	11,0	5,4	5,8
Los Ríos	2,7	3,1	3,0	2,1	2,2
Los Lagos	7,4	6,6	6,9	4,9	5,1
Aysén	0,3	0,3	0,3	0,7	0,6
Magallanes	0,3	0,2	0,2	1,0	0,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Composición de los hogares por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)

Región	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Sexo del jefe/a de hogar					
Hombre	48,0	48,7	48,5	58,4	57,6
Mujer	52,0	51,3	51,5	41,6	42,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Grupo de edad del jefe/a de hogar					
18 a 29	17,8	12,0	13,7	7,5	8,0
30 a 44	34,9	33,3	33,8	23,6	24,4
45 a 59	29,0	30,2	29,9	31,5	31,3
60 y más	18,2	24,5	22,7	37,4	36,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pertenencia del jefe/a de hogar a pueblos indígenas					
Pertenece	14,3	13,2	13,5	7,8	8,2
No pertenece	85,7	86,7	86,4	92,2	91,7
S/inf.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Composición de los hogares por situación de pobreza, 2017

(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Lugar de nacimiento					
Nacido/a en Chile	88,9	93,6	92,2	94,0	93,9
Nacido/a fuera de Chile	10,7	5,1	6,7	4,9	5,0
S/inf.	0,5	1,2	1,0	1,1	1,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tipo de hogar					
Unipersonal	17,1	8,7	11,1	15,8	15,4
Monoparental	39,4	38,0	38,4	26,5	27,4
Biparental	43,0	52,5	49,7	57,2	56,6
Censal	0,5	0,9	0,8	0,6	0,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas, con excepción del porcentaje de hogares censales.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil de los hogares por situación de pobreza

2017

Casen

Perfil de los hogares por situación de pobreza, 2017

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Tamaño medio de los hogares <i>(Promedio por hogar, número de personas por situación de pobreza)</i>	3,22	3,58	3,47	3,04	3,07
Porcentaje de hogares monoparentales <i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	39,4	38,0	38,4	26,5	27,4
Porcentaje de hogares con jefatura femenina <i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	52,0	51,3	51,5	41,6	42,4
Porcentaje de hogares con niños y niñas (0 a 17 años) <i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	62,5	68,6	66,8	41,6	43,5
Porcentaje de hogares con adultos mayores (60 y más años) <i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	22,5	29,3	27,3	43,1	41,9

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil de los hogares por situación de pobreza, 2017

	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	No pobres	Total
Edad promedio del jefe/a de hogar <i>(Años, jefes de hogar por situación de pobreza)</i>	44,6	48,2	47,2	53,8	53,3
Escolaridad promedio del jefe/a de hogar <i>(Años de estudio efectivamente cursados, jefes de hogar de 19 años y más)</i>	9,5	9,0	9,1	10,9	10,7
Porcentaje de jefes/as de hogar sin ed. media completa <i>(Porcentaje, jefes de hogar por situación de pobreza)</i>	56,7	61,0	59,8	43,0	44,3
Promedio de ocupados por hogar <i>(Número de personas, hogares por situación de pobreza)</i>	0,64	0,84	0,78	1,40	1,36

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil de los hogares 2006 - 2017

		2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tamaño medio de los hogares	Pobre	4,1	3,9	3,8	3,7	3,6	3,5
<i>(Promedio por hogar, número de personas por situación de pobreza)</i>	No pobre	3,6	3,4	3,3	3,2	3,2	3,0
Porcentaje de hogares monoparentales	Pobre	26,0	31,0	35,6	36,5	39,6	38,4
<i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	No pobre	22,1	23,8	25,3	25,9	25,7	26,5
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Pobre	32,3	37,4	45,4	45,7	49,0	51,5
<i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	No pobre	28,8	31,8	37,1	36,8	38,3	41,6
Porcentaje de hogares con niños y niñas (0 a 17 años)	Pobre	75,7	73,0	74,8	72,3	69,8	66,8
<i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	No pobre	53,7	49,2	46,8	45,8	45,1	41,6
Porcentaje de hogares con adultos mayores (60 y más años)	Pobre	30,5	29,0	27,4	27,1	27,7	27,3
<i>(Porcentaje, hogares por situación de pobreza)</i>	No pobre	36,6	40,9	40,8	40,6	41,5	43,1
Edad promedio del jefe/a de hogar	Pobre	49,1	48,9	47,9	47,9	48,1	47,2
<i>(Años, jefes de hogar por situación de pobreza)</i>	No pobre	51,9	53,3	53,2	53,1	53,4	53,8
Escolaridad promedio del jefe/a de hogar	Pobre	7,4	7,9	8,3	8,3	8,6	9,1
<i>(Años de estudio efectivamente cursados, jefes de hogar de 19 años y más)</i>	No pobre	10,2	10,3	10,4	10,6	10,7	10,9
Porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa	Pobre	78,4	71,8	69,6	68,2	65,4	59,8
<i>(Porcentaje, jefes de hogar por situación de pobreza)</i>	No pobre	50,4	47,7	47,9	45,9	44,3	43,0
Promedio de ocupados por hogar	Pobre	1,1	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8
<i>(Número de personas, hogares por situación de pobreza)</i>	No pobre	1,7	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) porcentaje de hogares con adultos mayores.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

2. POBREZA

MULTIDIMENSIONAL

Casen

2.1 Pobreza multidimensional: Personas

Casen

Medida de Pobreza Multidimensional

4 Dimensiones: 2009- 2017



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Medida de Pobreza Multidimensional

5 Dimensiones: 2015-2017

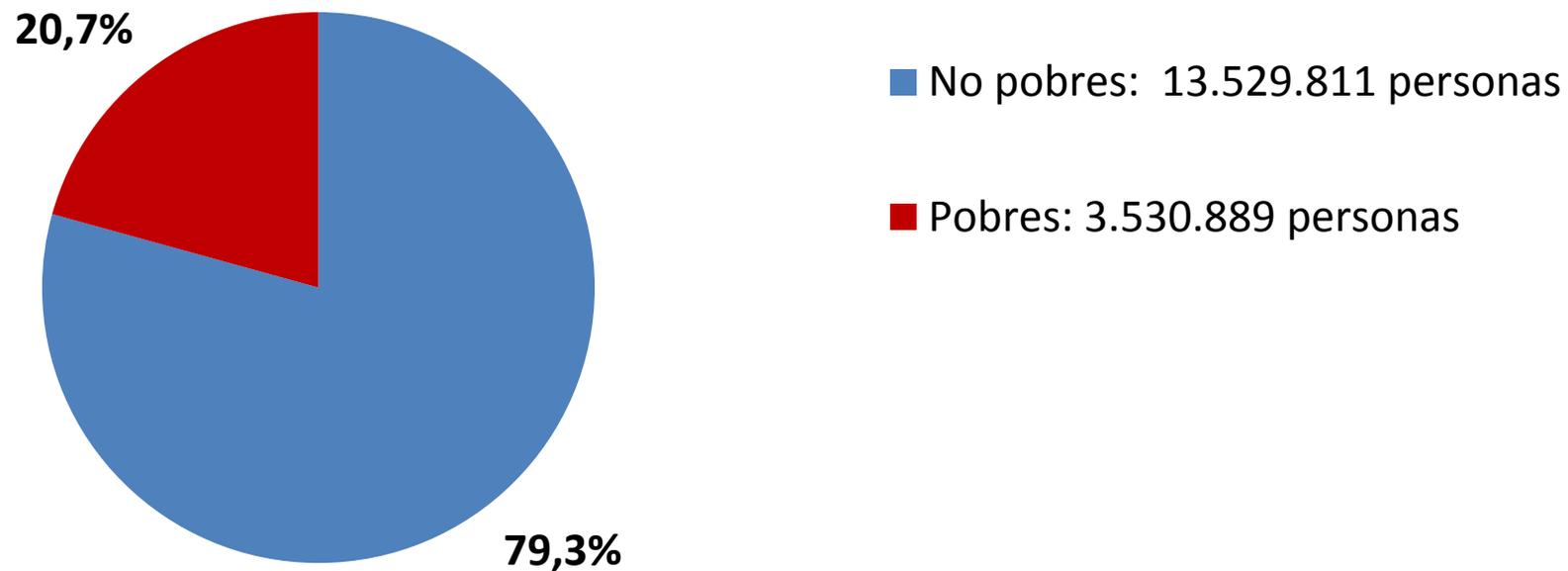


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

* Indicador de **habitabilidad**: incluye carencias de hacinamiento o en estado de la vivienda, antes medidas por separado.

Porcentaje de personas según situación de pobreza multidimensional en 2017

(Porcentaje, personas)

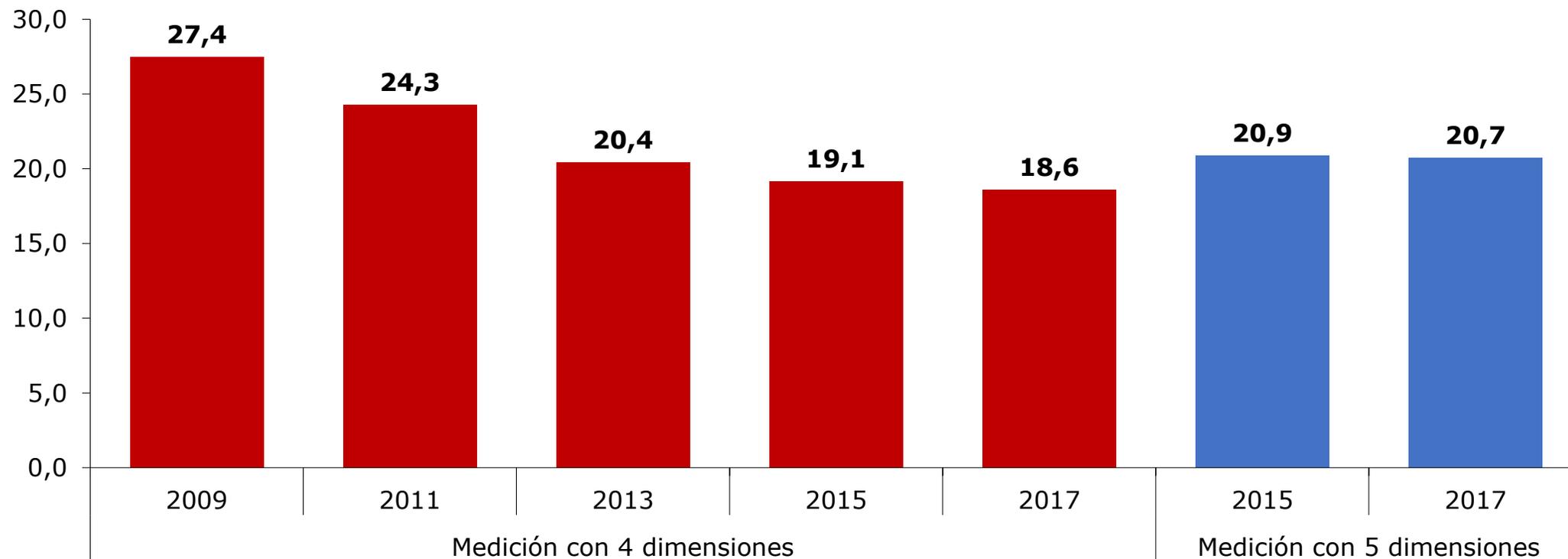


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población, 2009-2017

(Porcentaje, personas)



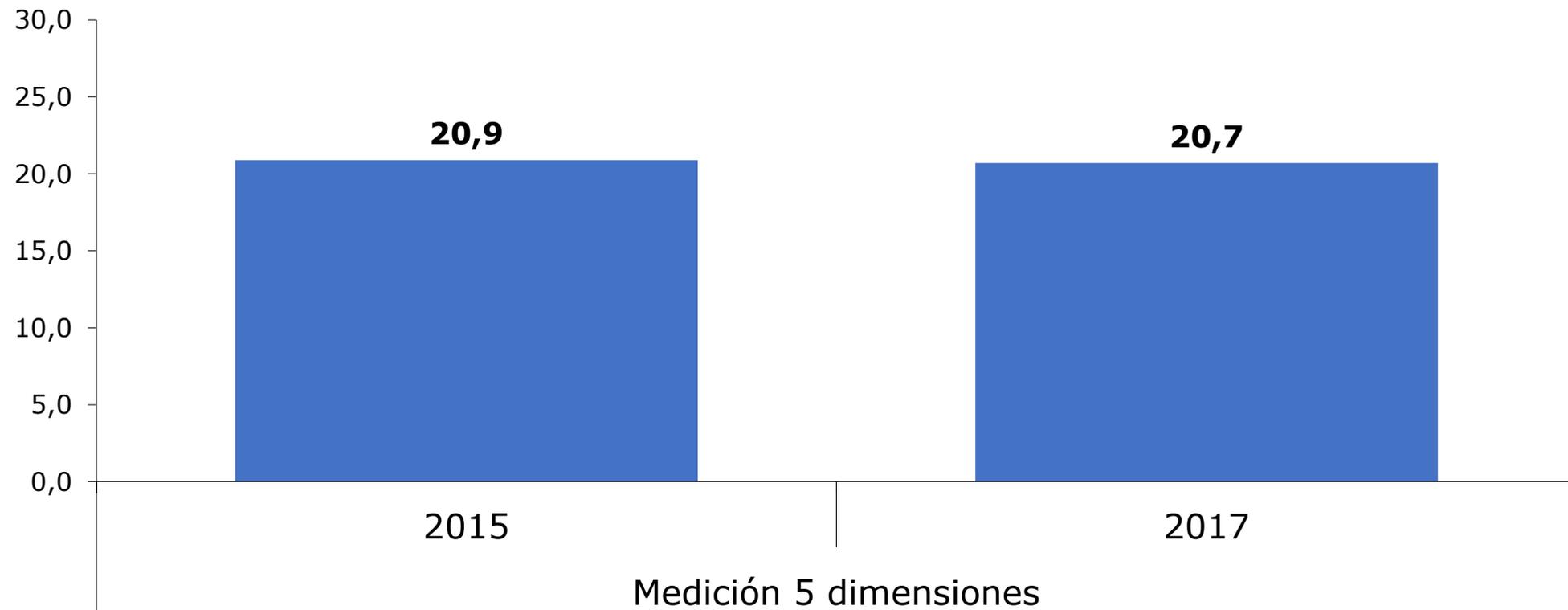
* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017 en ambas mediciones (4 y 5 dimensiones). Siendo significativas las diferencias en el resto de la serie (2009 a 2015).

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población, 2015-2017

(Porcentaje, personas)

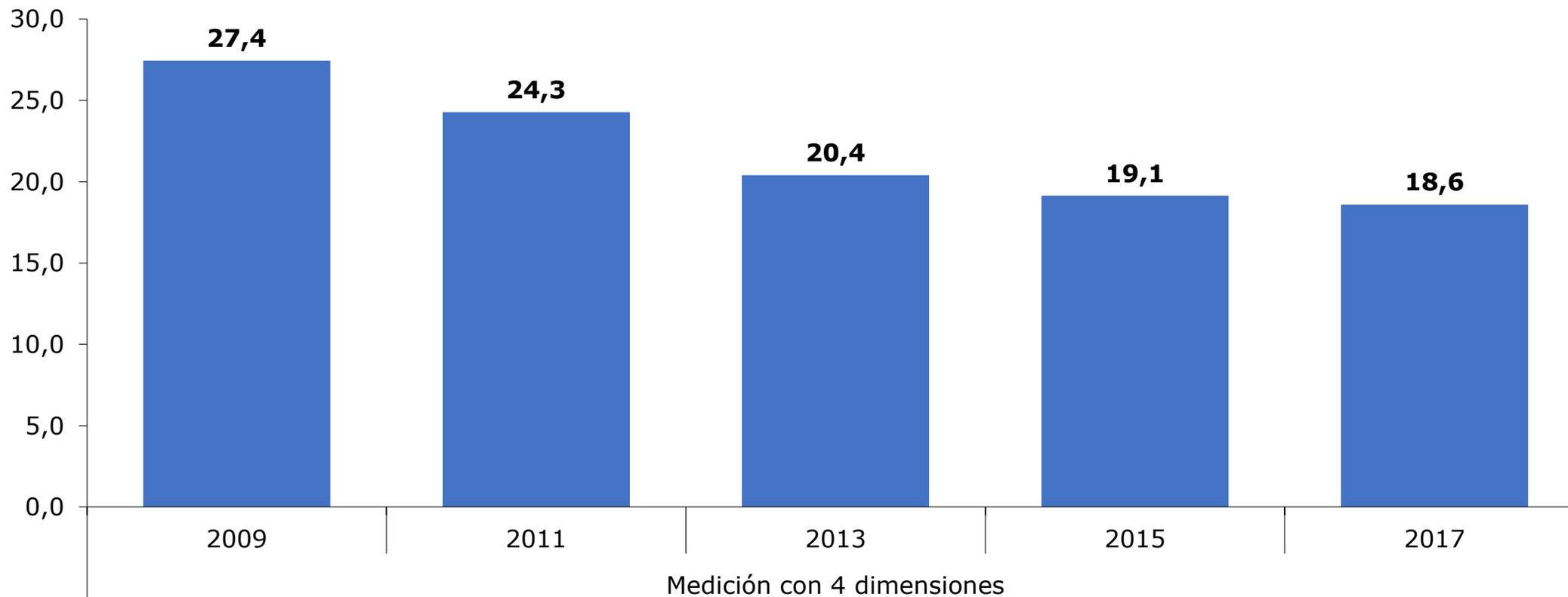


* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población, 2009-2017

(Porcentaje, personas)



* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017. Siendo significativas las diferencias en el resto de la serie (2009 a 2015).

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

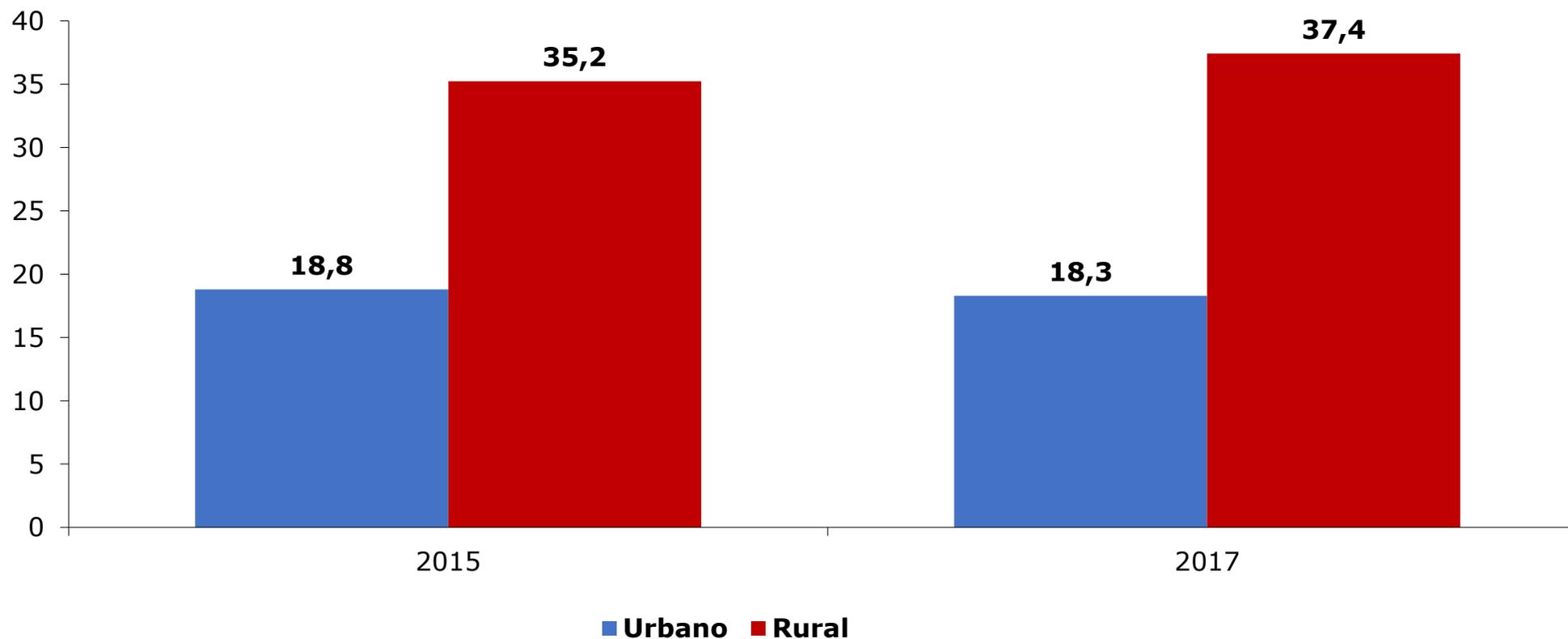
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2017.

Se presentan las cifras del indicador a 5 dimensiones a menos que se especifique que se trata del indicador de 4 dimensiones.

Casen

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por zona, 2015-2017

(Porcentaje, personas)



* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en zona urbana y rural NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por región, 2015-2017

(Porcentaje, personas)

Región	2015	2017
Arica y Parinacota	21,0	21,8
Tarapacá	20,5	24,9
Antofagasta	17,2	16,4
Atacama	26,3	23,2
Coquimbo	23,9	22,6
Valparaíso	18,2	19,0
Metropolitana	20,1	20,0
O'Higgins	23,0	18,5
Maule	22,4	22,5
Ñuble		24,6
Biobío	19,2	17,4
La Araucanía	29,2	28,5
Los Ríos	22,6	22,2
Los Lagos	23,2	25,5
Aysén	16,9	19,0
Magallanes	9,1	10,8
Total	20,9	20,7

* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017 en todas las regiones, excepto: (1) O'Higgins.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua para 2017 es 18,9%, y la diferencia respecto a 2015 no es estadísticamente significativa.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por región, 2009-2017 (4 dimensiones)

(Porcentaje, personas)

Región	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6	21,0	21,4
Tarapacá	31,1	24,2	17,8	19,7	24,0
Antofagasta	30,5	25,0	20,7	16,0	15,4
Atacama	34,8	25,0	26,2	22,6	19,7
Coquimbo	30,7	25,1	21,6	23,0	20,0
Valparaíso	24,3	22,8	18,0	16,6	17,2
Metropolitana	24,8	20,0	18,0	18,4	17,8
O'Higgins	26,8	26,9	21,1	20,9	17,0
Maule	29,2	31,8	21,9	21,7	20,6
Ñuble					21,6
Biobío	28,2	28,7	22,4	17,2	15,5
La Araucanía	37,2	33,3	28,5	26,2	25,4
Los Ríos	29,8	25,3	22,9	20,1	20,5
Los Lagos	34,5	29,0	26,1	21,4	22,7
Aysén	32,4	26,9	22,3	15,7	17,7
Magallanes	18,3	13,6	11,8	9,1	10,7
Total	27,4	24,3	20,4	19,1	18,6

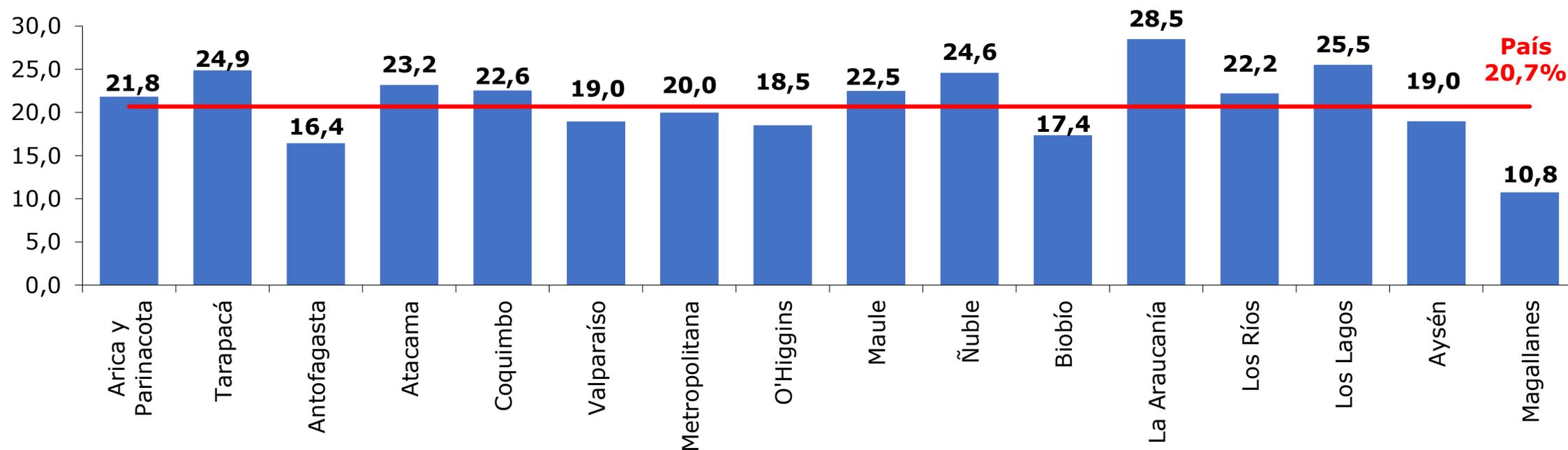
* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017 en todas las regiones, excepto: (1) O'Higgins.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua para 2017 es 16,8% y la diferencia respecto a 2015 no es estadísticamente significativa.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por región, 2017 (Porcentaje, personas)

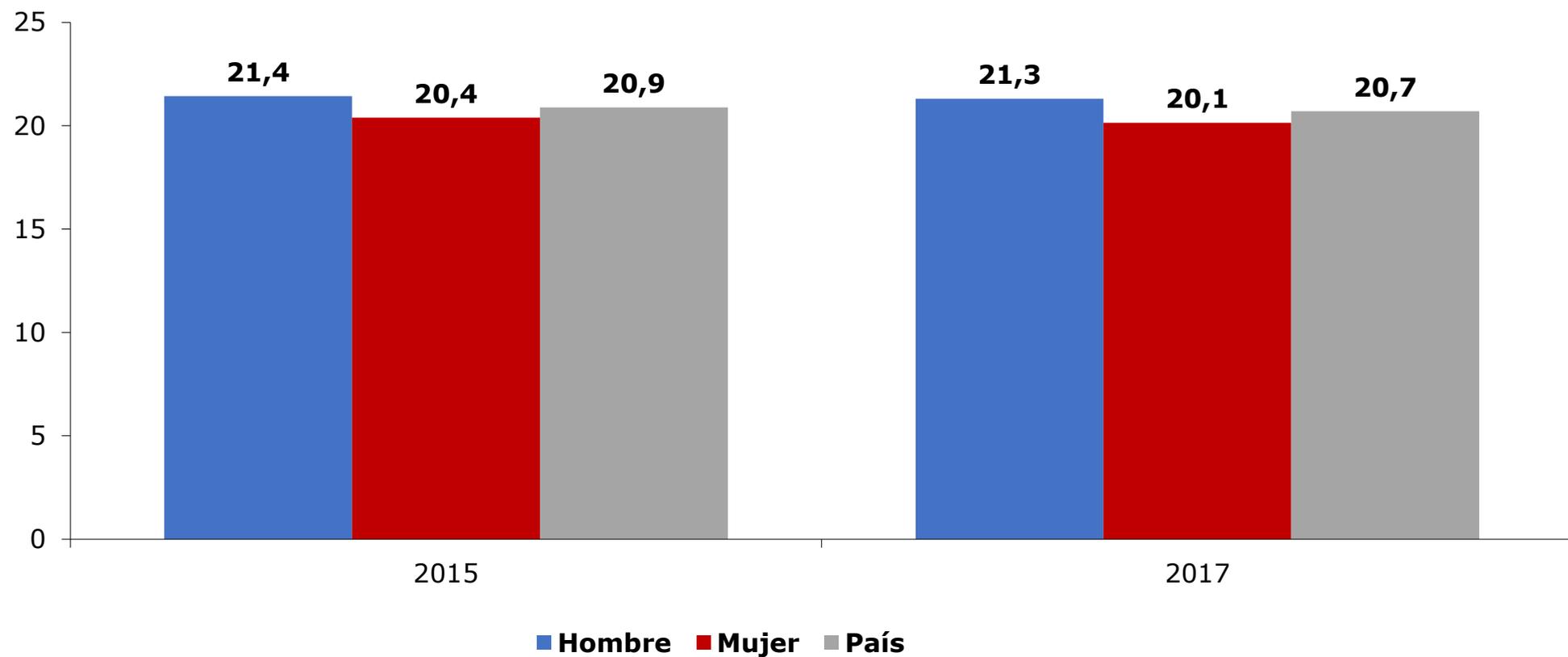


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región y el total nacional NO son estadísticamente significativas para el año 2017 en las siguientes regiones: (1) Arica y Parinacota, (2) Atacama, (3) Coquimbo, (4) Valparaíso, (5) Metropolitana, (6) Maule, (7) Los Ríos y (8) Aysén.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por sexo, 2015 - 2017

(Porcentaje, personas)



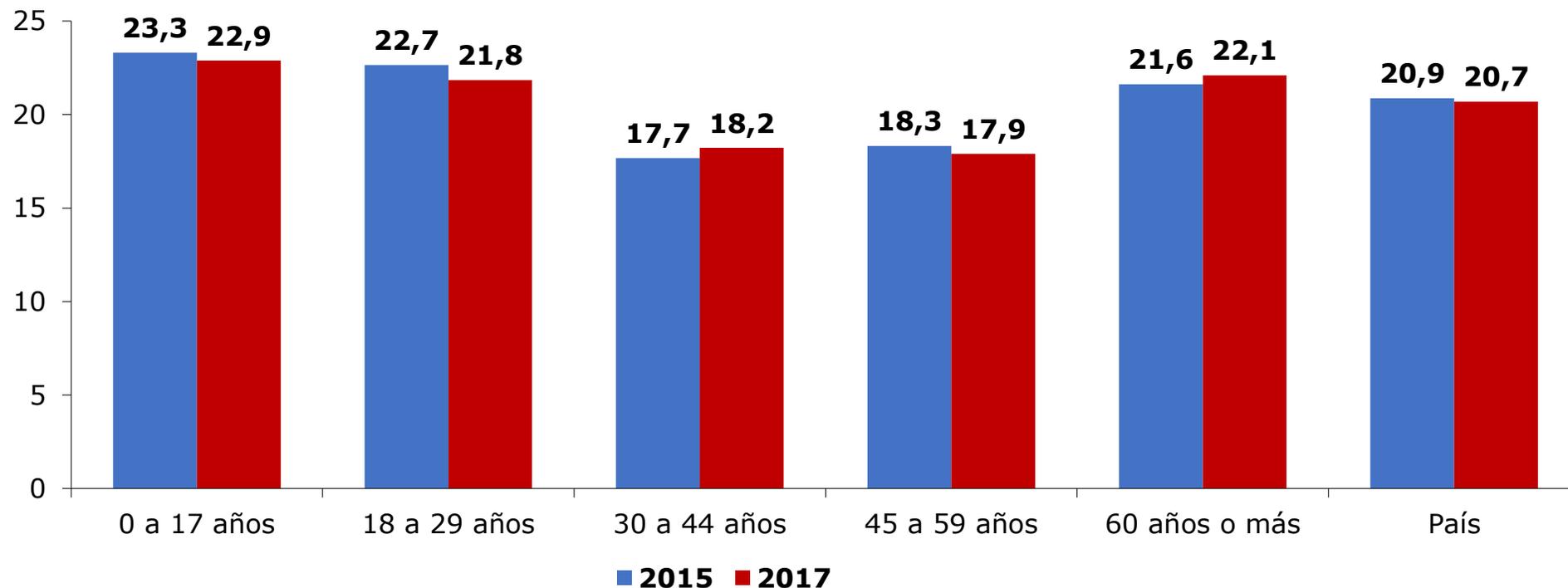
* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en hombres y en mujeres NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por grupo de edad, 2015-2017

(Porcentaje, personas)

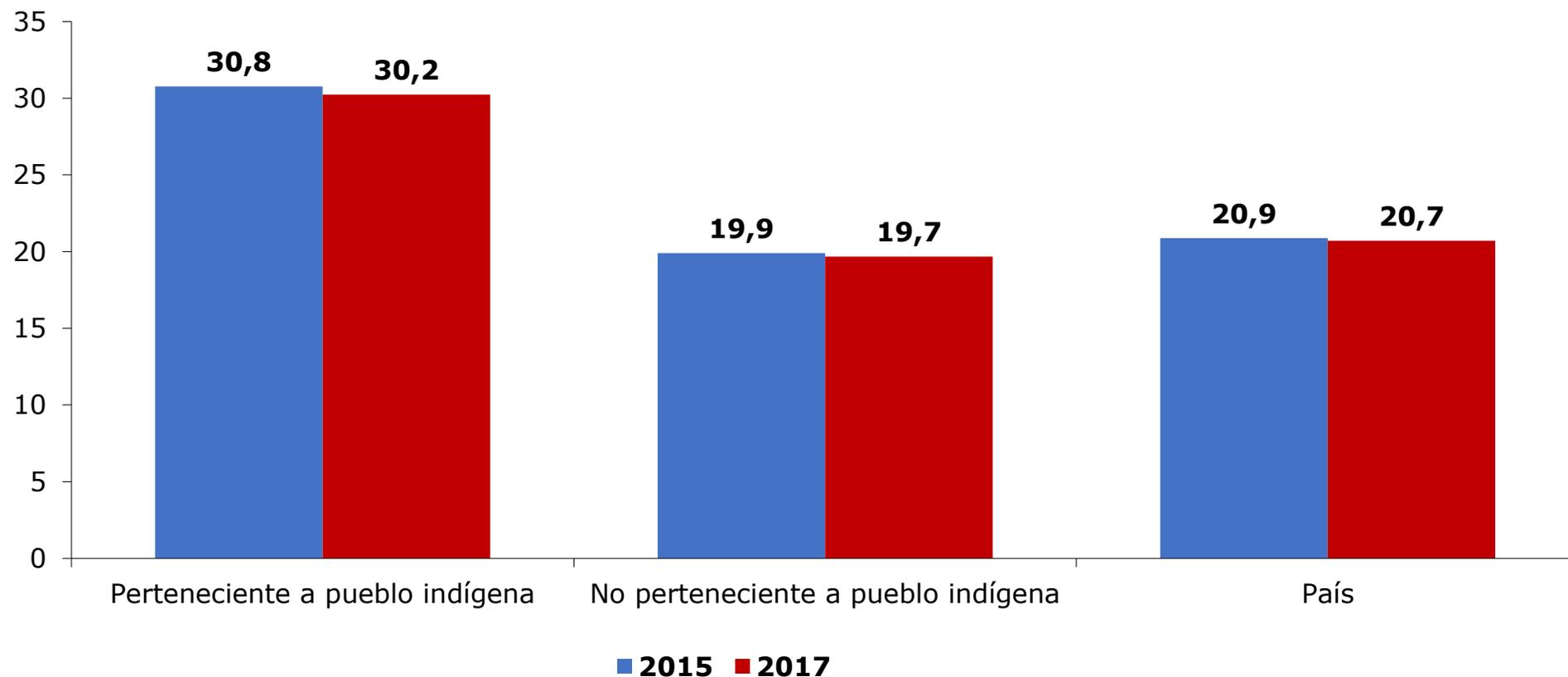


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en grupos de edad NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017. Mientras que las diferencias entre grupos de edad y el total nacional para el año 2017 NO son estadísticamente significativas en el tramo de 18 a 29 años.
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por pertenencia a pueblos indígenas, 2015-2017

(Porcentaje, personas)

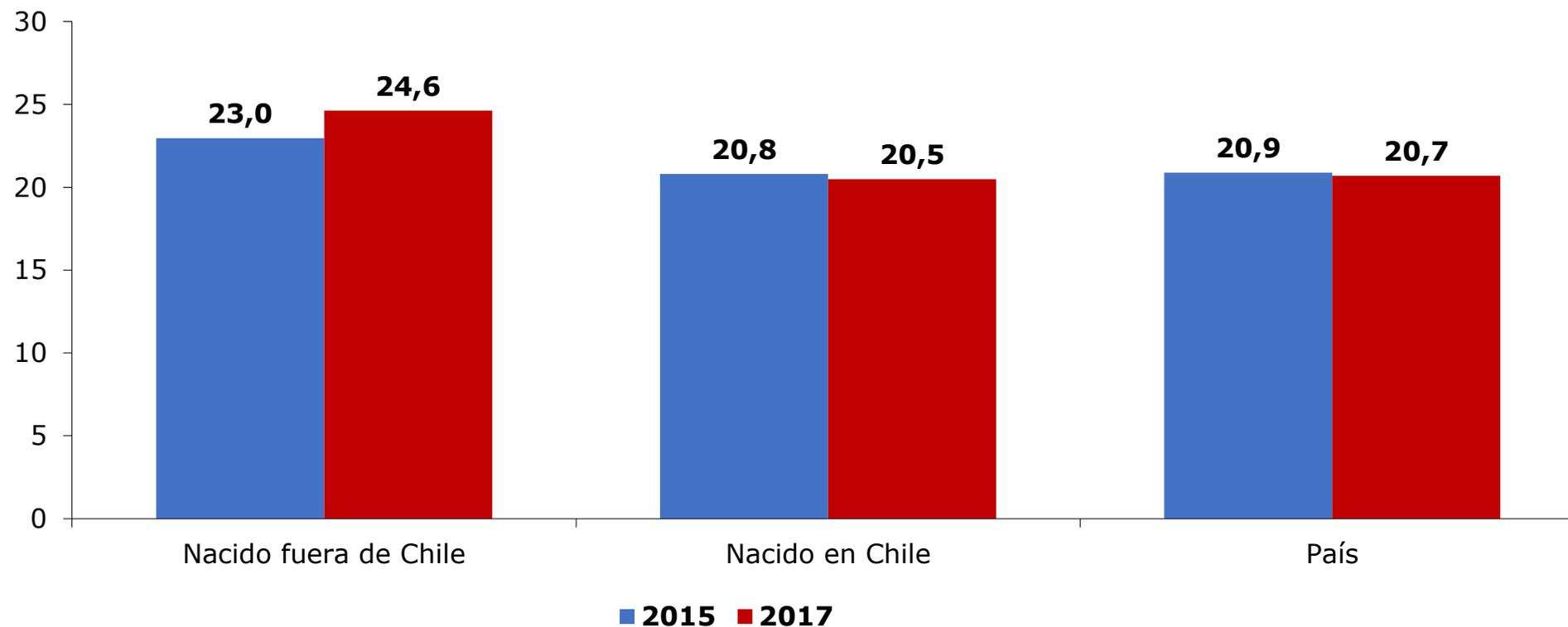


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en pertenencia a pueblos indígenas NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por país de nacimiento, 2015-2017

(Porcentaje, personas)

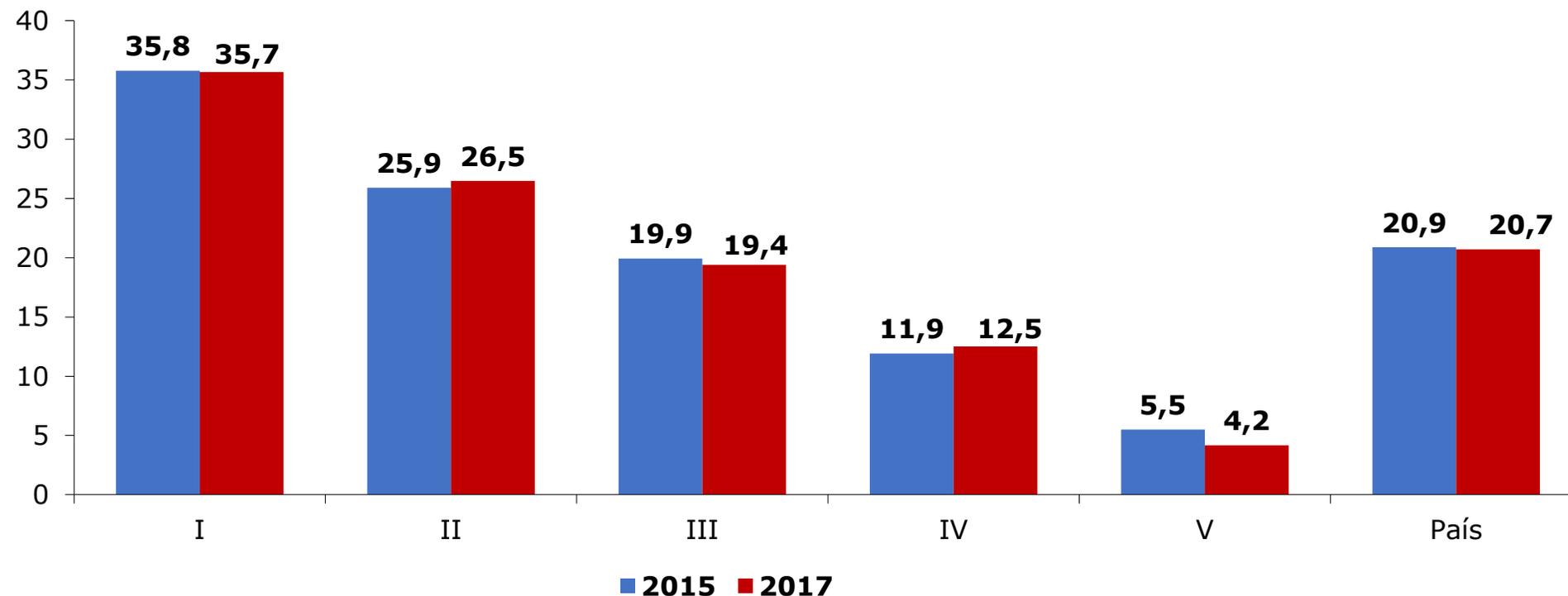


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional por país de nacimiento NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017. Mientras que en el año 2017, al comparar cada categoría con el total NO son estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar, 2015-2017

(Porcentaje, personas)



* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional por quintil de ingreso NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017, excepto en el caso del quintil V de ingreso. Mientras que en el año 2017, al comparar cada categoría con el total nacional NO son estadísticamente significativas en el caso del quintil III.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil laboral por situación de pobreza multidimensional, 2017

	Pobres	No pobres
Tasa de Participación <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	61,6	58,9
Tasa de Dependencia <i>(Número, personas ocupadas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	2,5	2,2
Tasa de Desocupación <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más que participan en el mercado laboral por grupo respectivo)</i>	15,5	5,9
Tasa de Ocupación <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	52,0	55,6

*Al 95% de confianza, las diferencias entre pobre y no pobre son estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil laboral por situación de pobreza multidimensional, 2017

	Pobres	No pobres
Porcentaje de asalariados en el total de ocupados <i>(Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)</i>	63,9	78,6
Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo <i>(Porcentaje, asalariados por grupo respectivo)</i>	28,3	11,3
Porcentaje de ocupados sin cotización previsional <i>(Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)</i>	55,5	24,3

*Al 95% de confianza, las diferencias entre pobre y no pobre son estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil educacional por situación de pobreza multidimensional, 2017

	Pobres	No pobres
Tasa de Analfabetismo <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	7,0	2,7
Promedio de Escolaridad <i>(Años de estudio, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	9,1	11,7
Porcentaje de personas sin educación media completa <i>(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)</i>	58,7	31,4

*Al 95% de confianza, las diferencias entre pobre y no pobre son estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil laboral de los pobres multidimensionales 2015 - 2017

	2015	2017
Tasa de Participación <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	60,7	61,6
Tasa de Dependencia <i>(Número, personas ocupadas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	2,5	2,5
Tasa de Desocupación <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más que participan en el mercado laboral por grupo respectivo)</i>	14,4	15,5
Tasa de Ocupación <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	52,0	52,0

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres NO SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) tasa de desocupación.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil laboral de los pobres multidimensionales 2015 - 2017

	2015	2017
Porcentaje de asalariados en el total de ocupados <i>(Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)</i>	67,6	63,9
Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo <i>(Porcentaje, asalariados por grupo respectivo)</i>	28,2	28,3
Porcentaje de ocupados sin cotización previsional <i>(Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)</i>	55,1	55,6

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres NO SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) porcentaje de asalariados en el total de ocupados.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil educacional de los pobres multidimensionales 2015 - 2017

	2015	2017
Tasa de Analfabetismo <i>(Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	6,4	7,0
Promedio de Escolaridad <i>(Años de estudio, personas de 15 años o más por grupo respectivo)</i>	9,0	9,1
Porcentaje de personas sin educación media completa <i>(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)</i>	60,5	58,7

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres SON estadísticamente significativas con la excepción de (1) promedio de escolaridad.

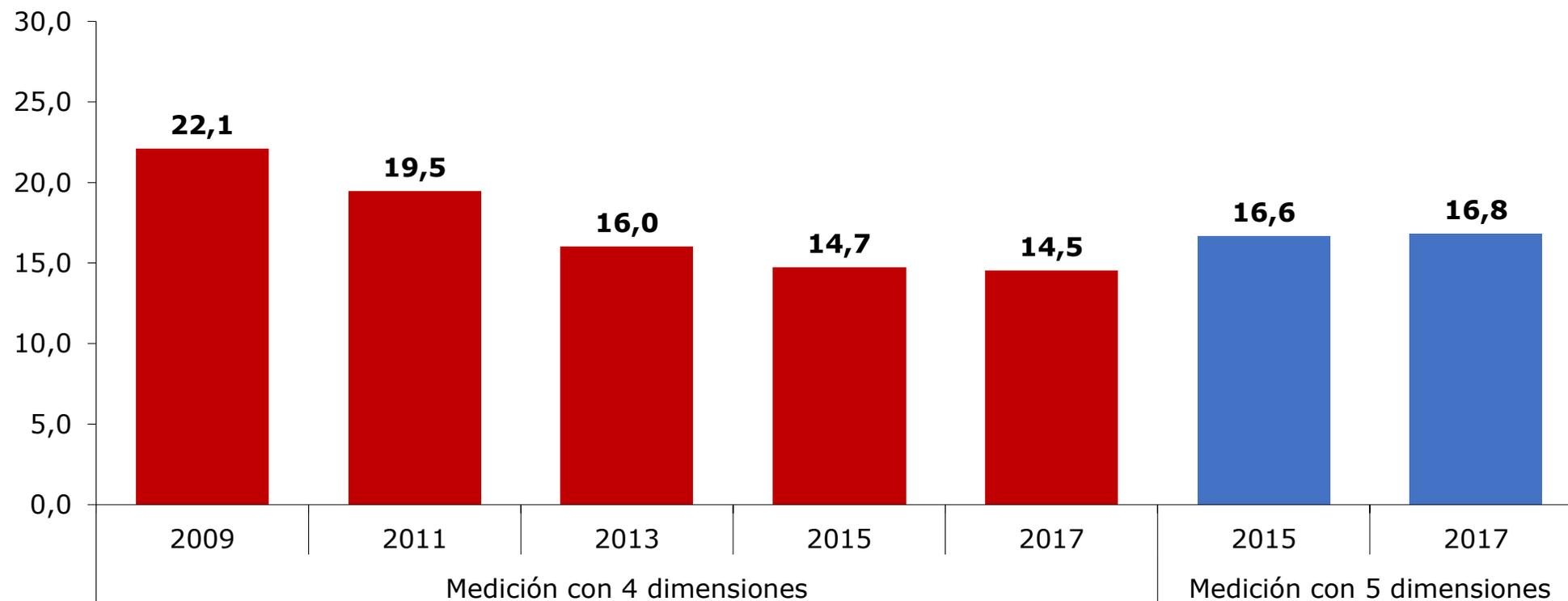
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

2.2 Pobreza multidimensional: Hogares

Casen

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares, 2009-2017

(Porcentaje, hogares)



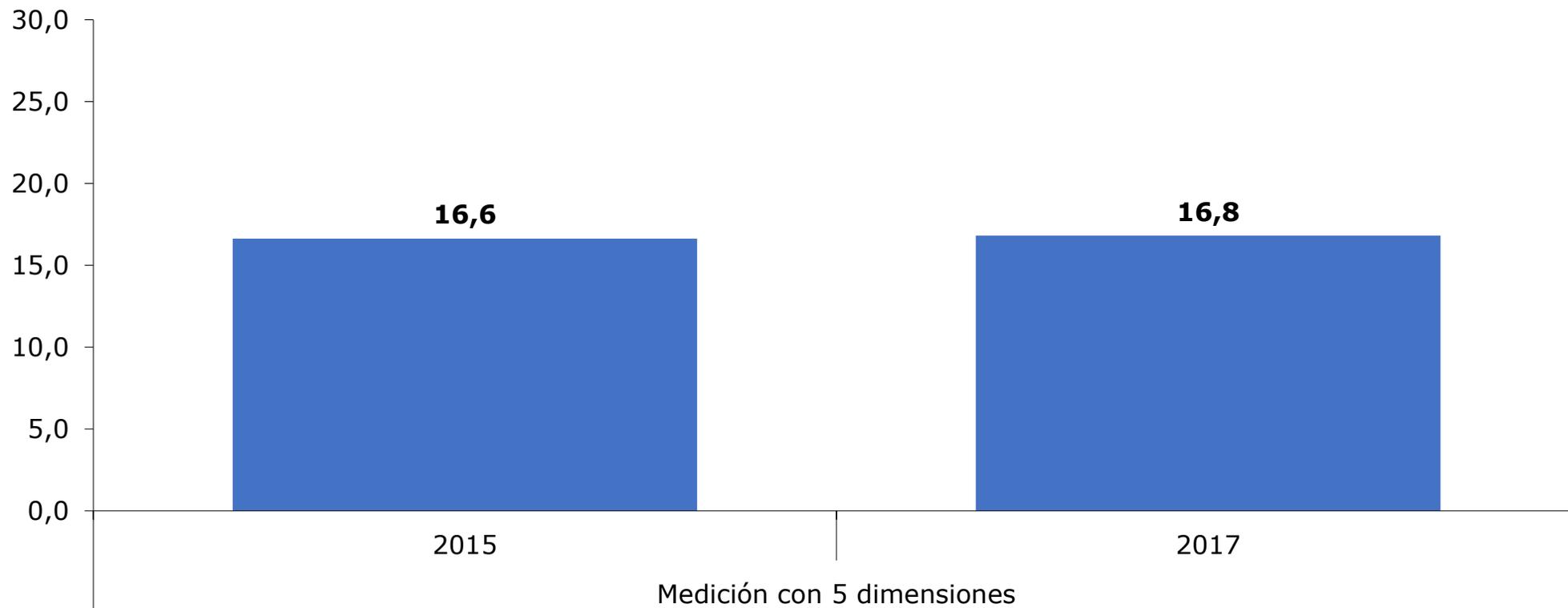
* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017 en ambas mediciones (4 y 5 dimensiones). Siendo significativas las diferencias en el resto de la serie (2009 a 2015)

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)



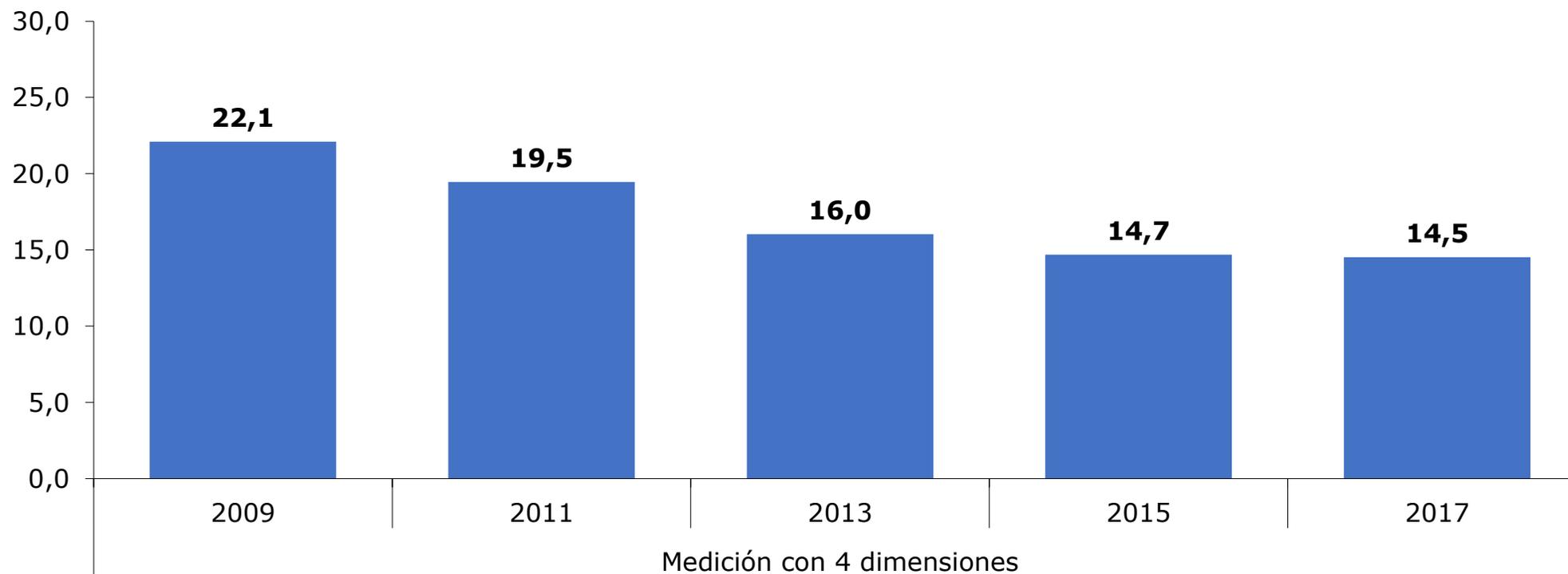
* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares, 2009-2017

(Porcentaje, hogares)



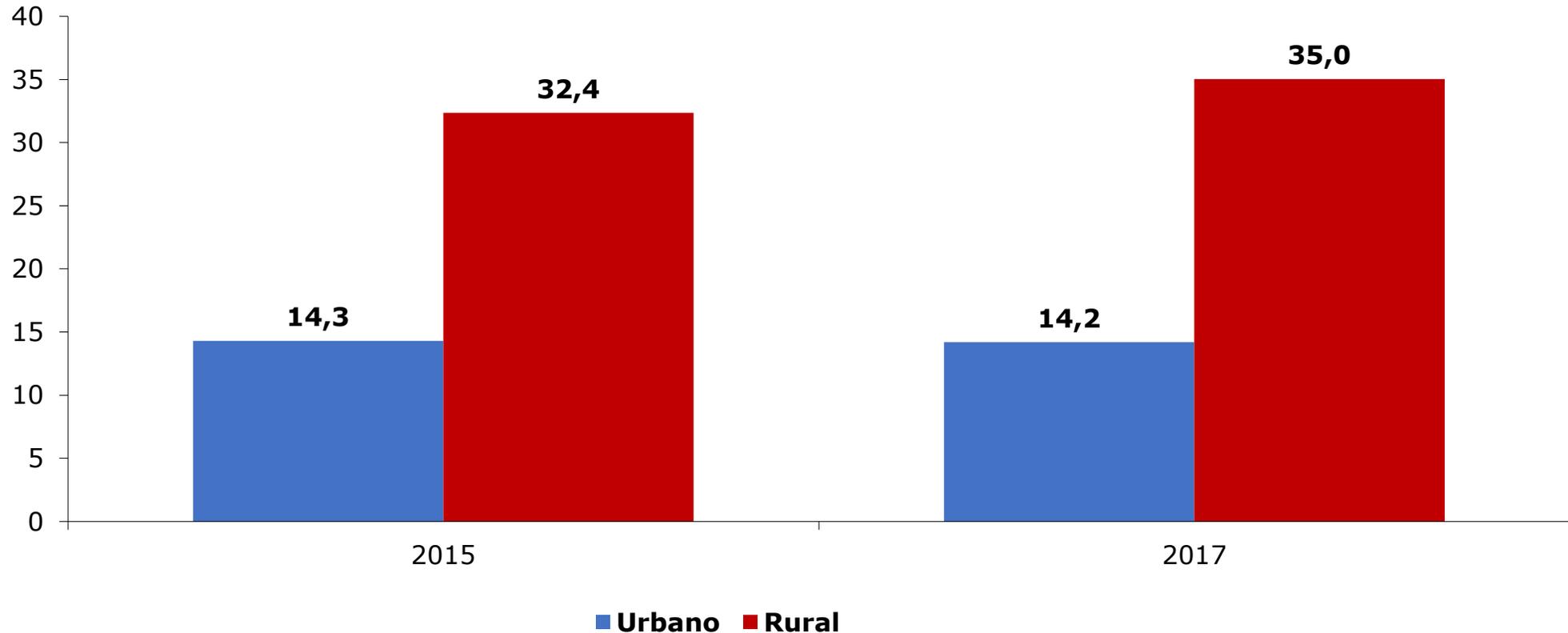
* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017. Siendo significativas las diferencias en el resto de la serie (2009 a 2015)

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por zona, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)



* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en zona urbana NO es estadísticamente significativa para el periodo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por región, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)

Región	2015	2017
Arica y Parinacota	17,5	18,3
Tarapacá	16,0	21,9
Antofagasta	13,9	13,1
Atacama	21,6	19,5
Coquimbo	19,9	18,6
Valparaíso	14,0	15,1
Metropolitana	15,0	15,4
O'Higgins	19,0	15,3
Maule	19,0	19,6
Ñuble		21,0
Biobío	16,4	14,7
La Araucanía	25,0	24,0
Los Ríos	19,2	19,4
Los Lagos	19,3	21,7
Aysén	15,9	16,5
Magallanes	7,2	8,1
Total país	16,6	16,8

* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017 en todas las regiones, excepto: (1) Tarapacá y (2) O'Higgins.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua para 2017 es 16,0% y la diferencia respecto a 2015 no es estadísticamente significativa.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por región, 2009-2017 (4 dimensiones)

(Porcentaje, hogares)

Región	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	19,1	22,1	20,1	17,0	17,6
Tarapacá	24,3	20,4	14,3	15,3	20,6
Antofagasta	22,8	18,8	14,8	12,4	11,9
Atacama	27,8	20,6	20,3	17,9	15,4
Coquimbo	24,4	20,0	17,7	18,3	15,7
Valparaíso	19,4	17,3	14,0	12,3	13,2
Metropolitana	19,1	15,3	13,5	13,3	13,3
O'Higgins	22,2	22,8	17,6	16,5	13,2
Maule	24,1	27,4	18,5	17,7	17,2
Ñuble					17,7
Biobío	23,9	22,8	17,7	13,8	12,5
La Araucanía	32,0	28,9	23,7	21,3	20,6
Los Ríos	25,6	21,6	18,2	16,1	17,1
Los Lagos	29,5	24,7	21,9	17,2	18,4
Aysén	26,3	22,7	17,9	14,4	14,8
Magallanes	13,4	10,2	9,6	7,0	7,6
Total país	22,1	19,5	16,0	14,7	14,5

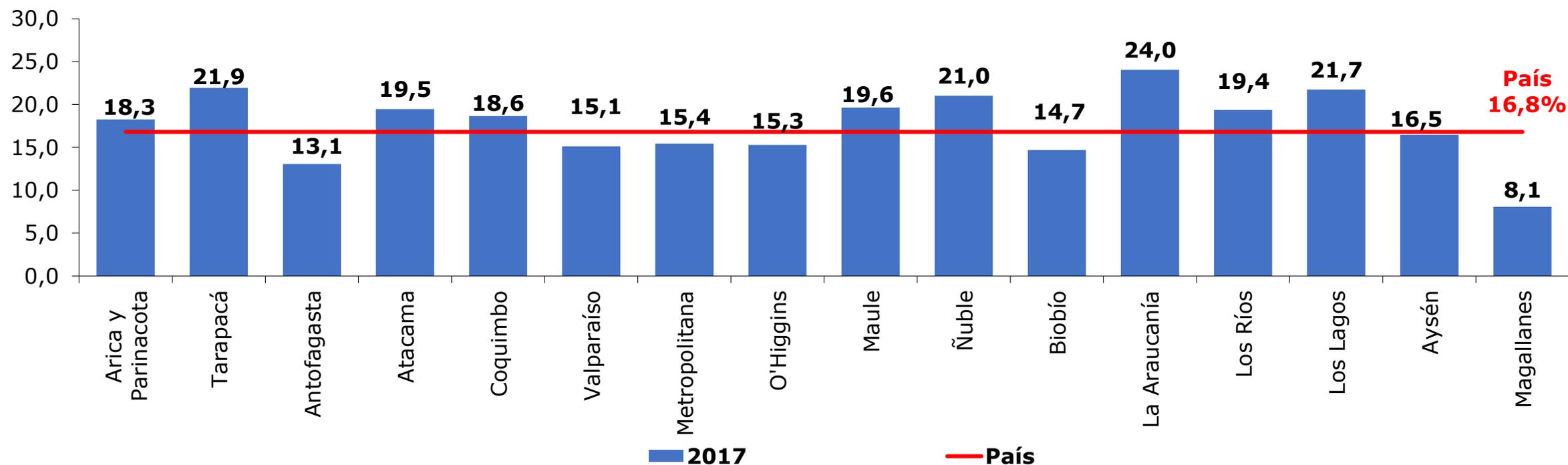
* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017 en todas las regiones, excepto: (1) Tarapacá y (2) O'Higgins.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017. La cifra de Biobío antigua para 2017 es 13,6% y la diferencia respecto a 2015 no es estadísticamente significativa.

Incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares por región, 2017

(Porcentaje, hogares)

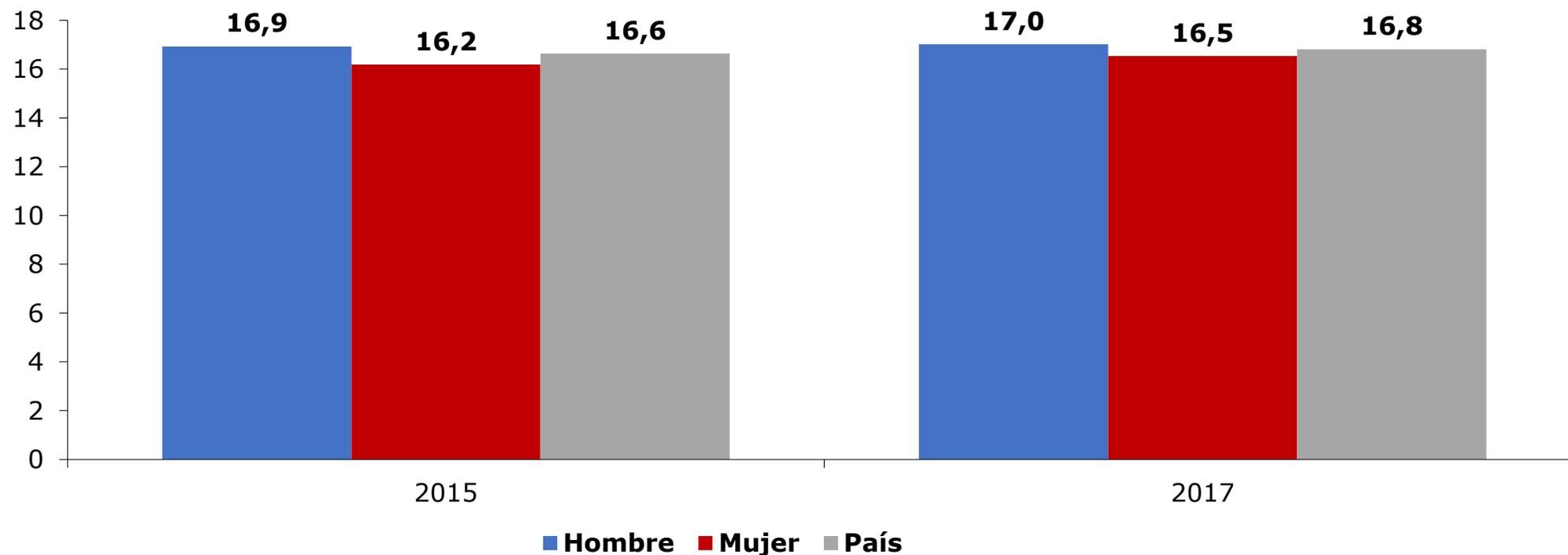


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región y el total nacional NO son estadísticamente significativas para el año 2017 en las siguientes regiones: (1) Arica y Parinacota, (2) Coquimbo, (3) O'Higgins, (4) Los Ríos y (5) Aysén.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por sexo del jefe/a de hogar, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)



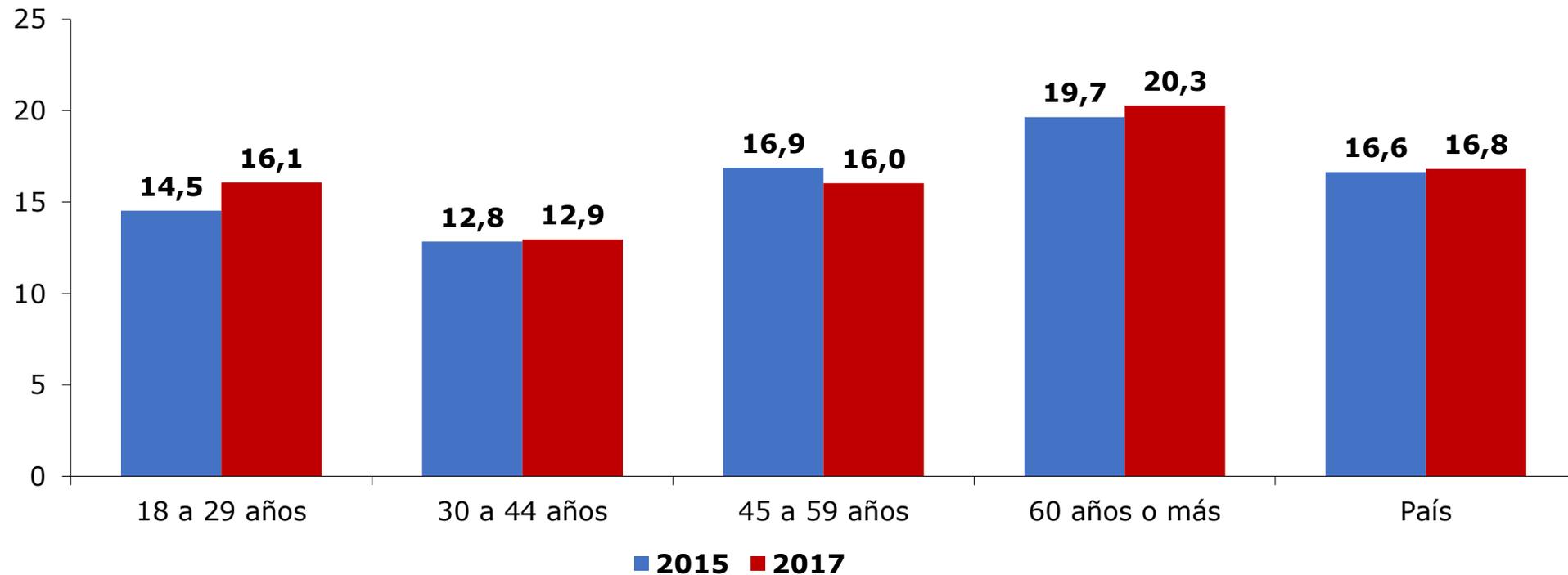
* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en hombres y en mujeres NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por grupo de edad del jefe/a de hogar, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)

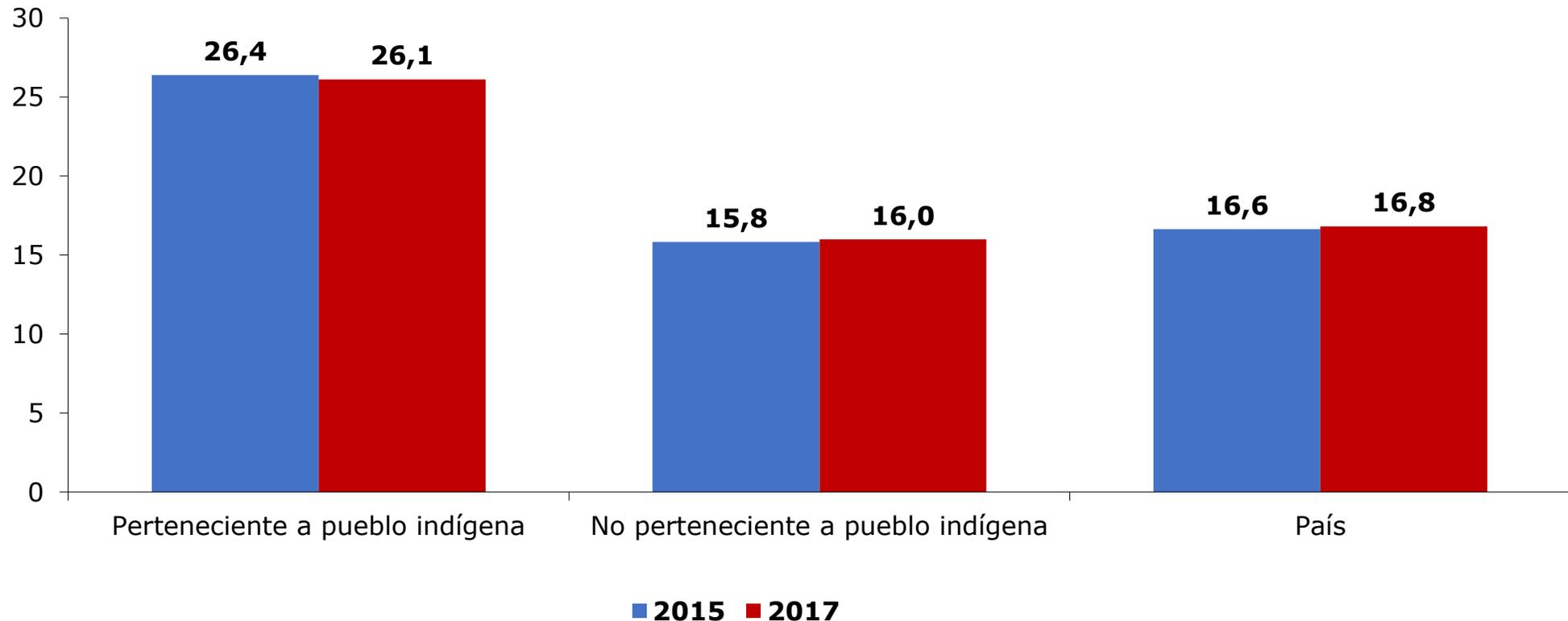


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en grupos de edad NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017. Mientras que las diferencias entre grupos de edad y el total nacional para el año 2017 NO son estadísticamente significativas en los tramos: (a) 18 a 29 años y (b) 45 a 59 años.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por pertenencia del jefe/a de hogar a pueblos indígenas, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)



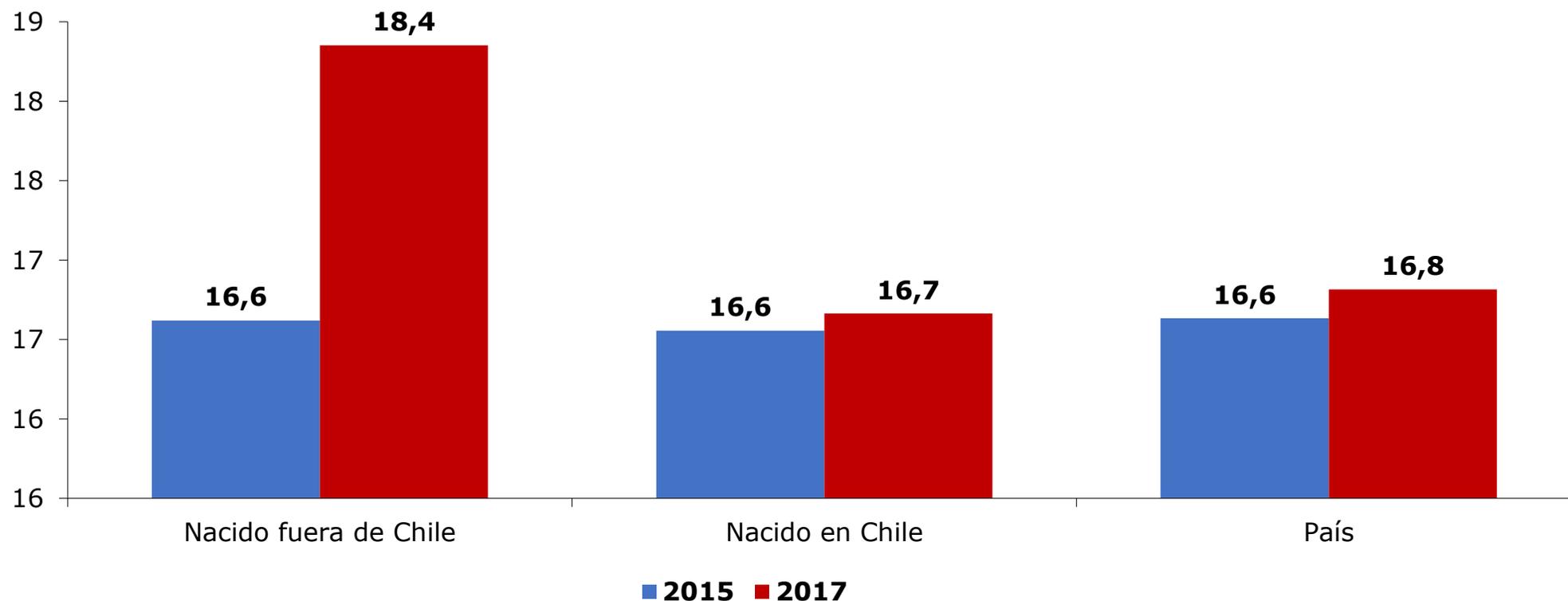
* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional en pertenencia a pueblos indígenas NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por país de nacimiento del jefe/a de hogar, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)

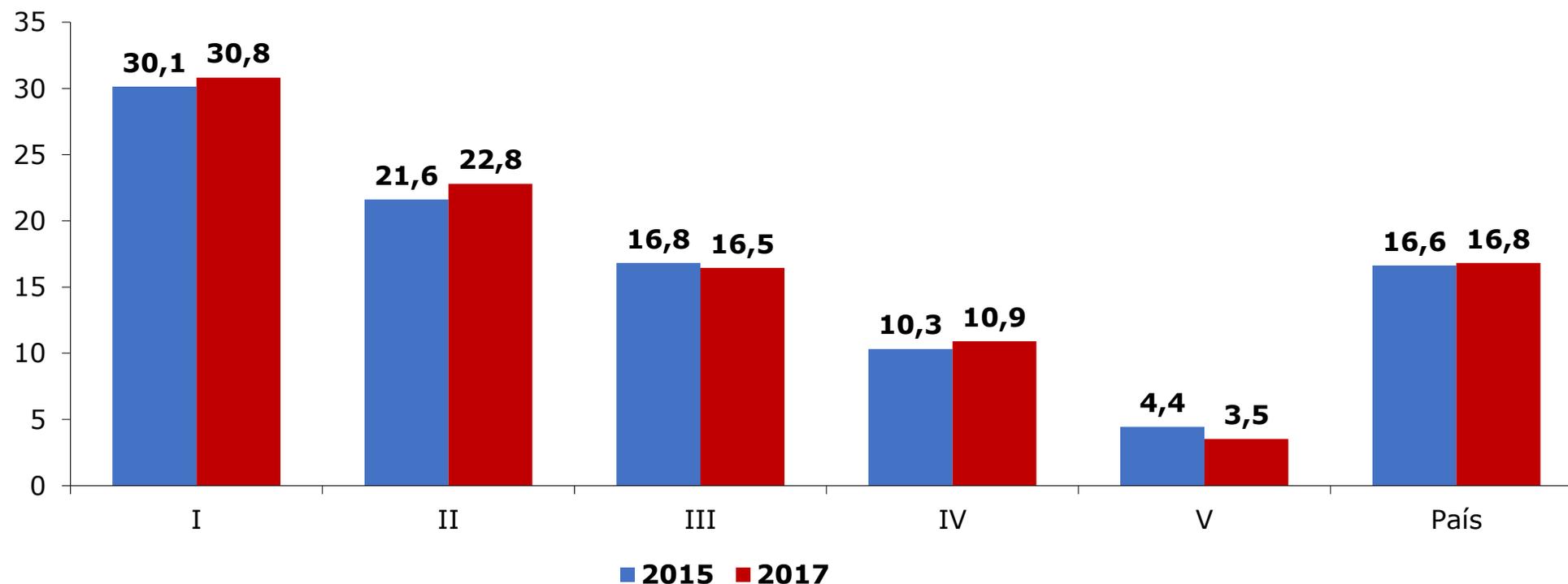


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional por país de nacimiento NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017. Mientras que en el año 2017, al comparar cada categoría con el total NO son estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)

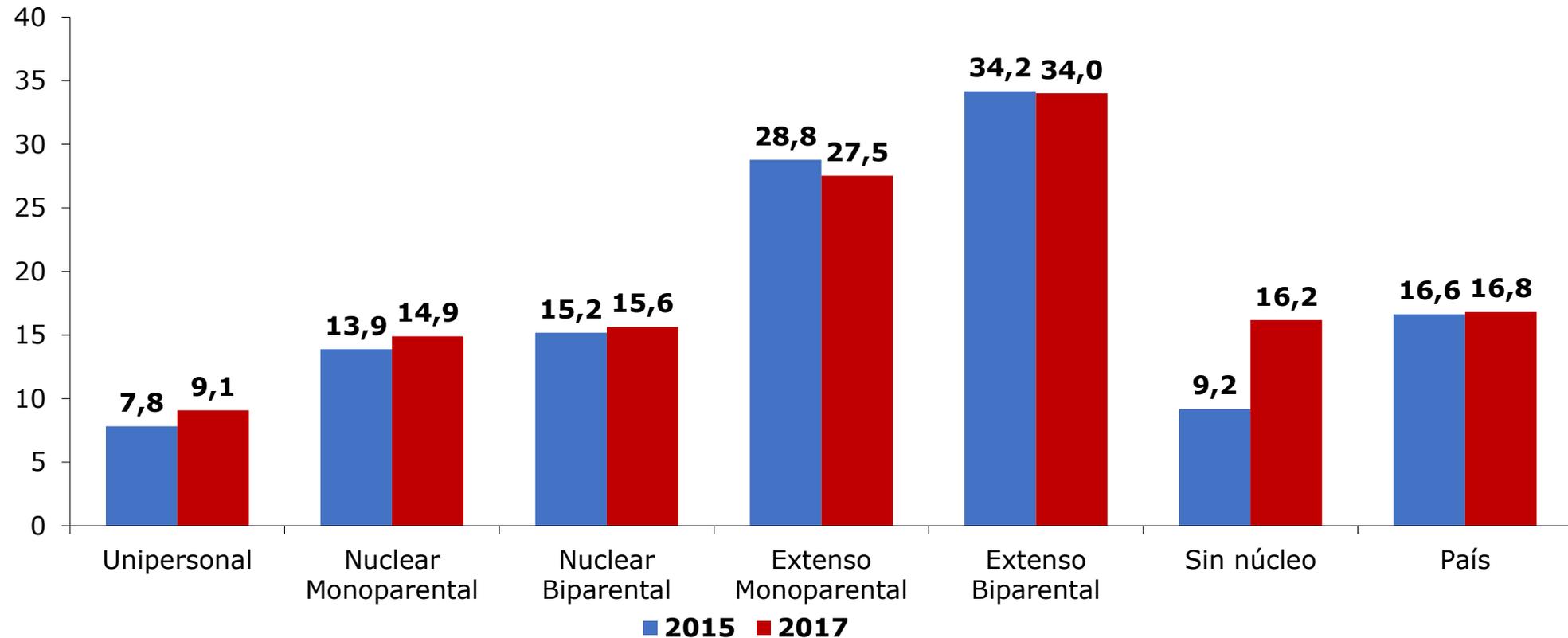


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional por quintil de ingreso NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017, excepto en el caso del quintil V de ingreso. Mientras que en el año 2017, al comparar cada categoría con el total nacional NO son estadísticamente significativas en el caso del quintil III.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por tipología de hogar, 2015-2017

(Porcentaje, hogares)

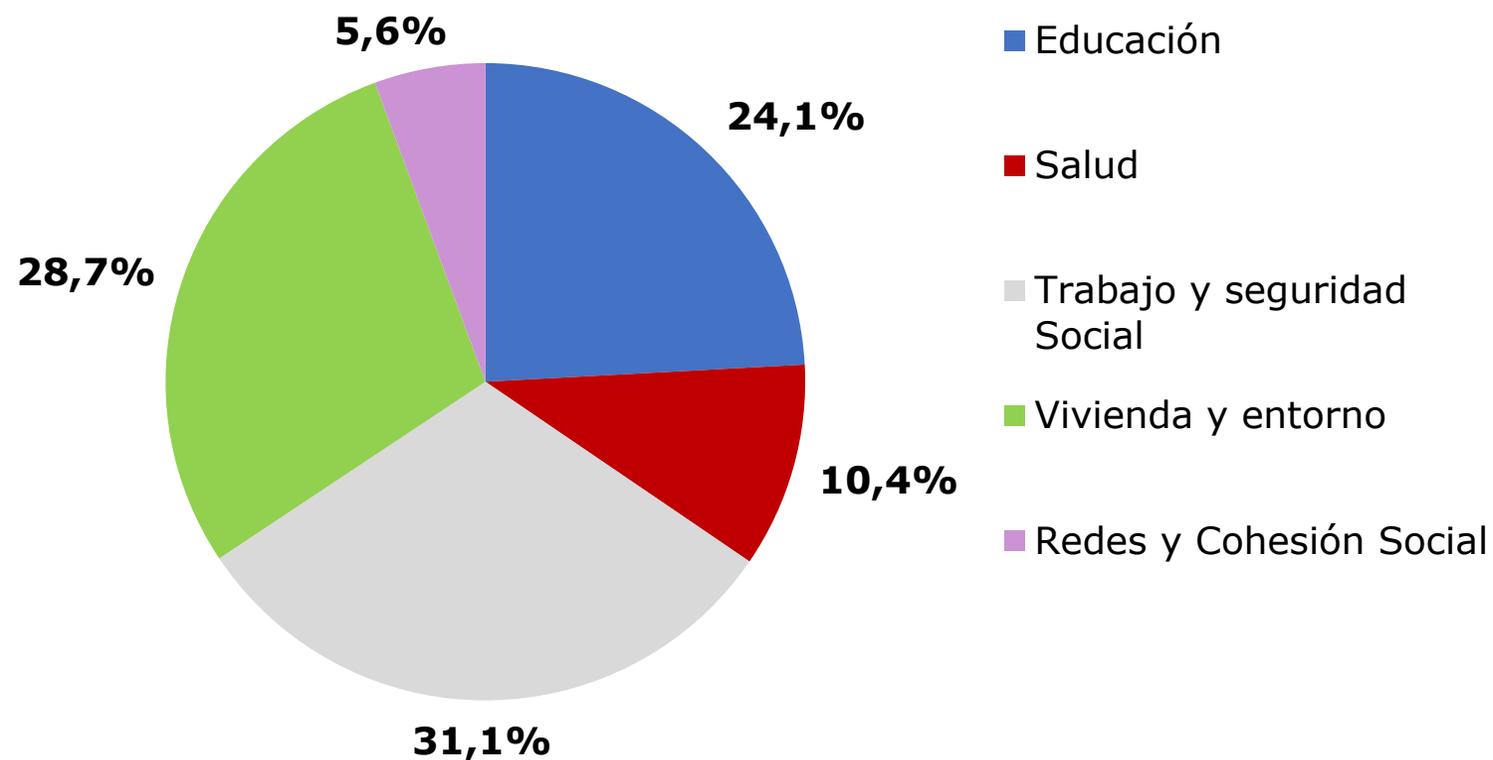


* Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza multidimensional NO son estadísticamente significativas para el periodo 2015-2017 las siguientes tipologías: (1) Nuclear Monoparental; (2) Nuclear Biparental; (3) Extenso Monoparental y (4) Extenso Biparental. Mientras que en el año 2017, al comparar cada categoría con el total NO son estadísticamente significativas las siguientes tipologías: (1) Nuclear Monoparental y (2) Nuclear Biparental .

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional, 2017

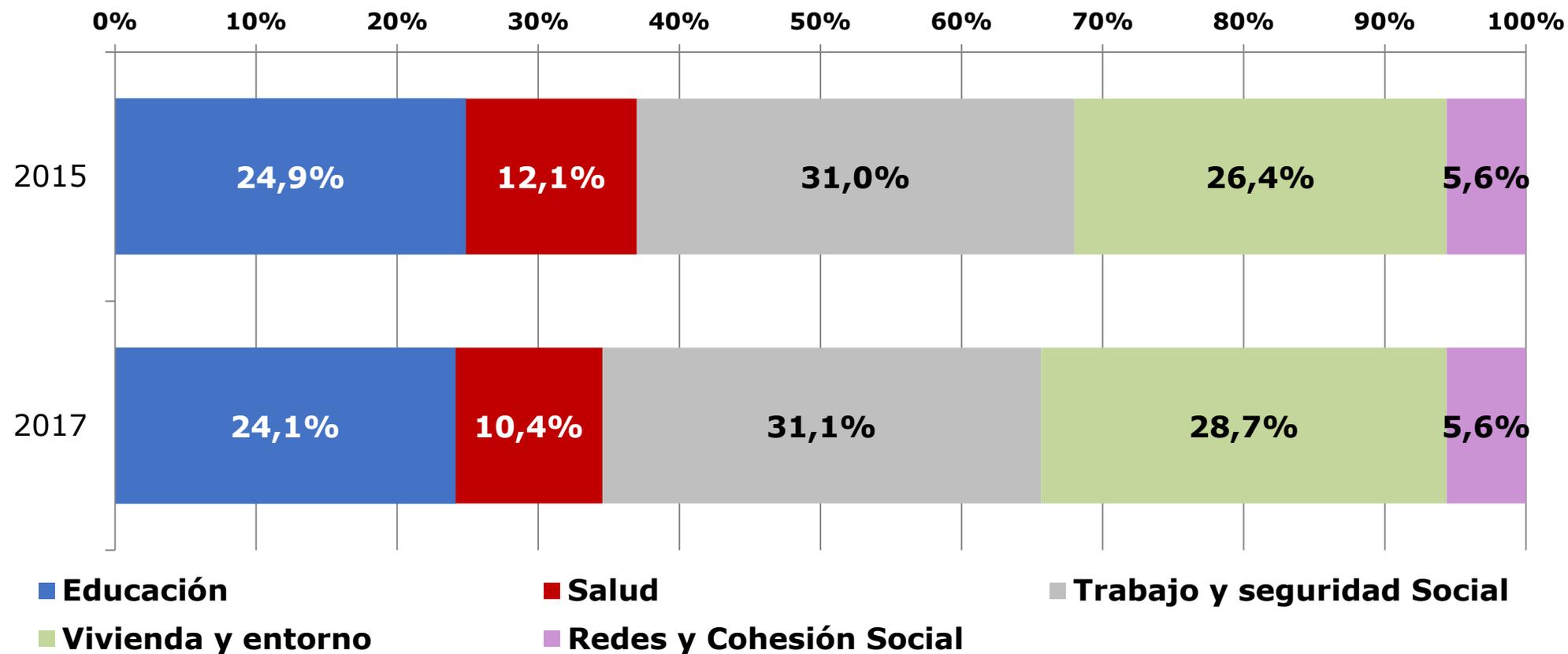
(Porcentaje, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional, 2015-2017

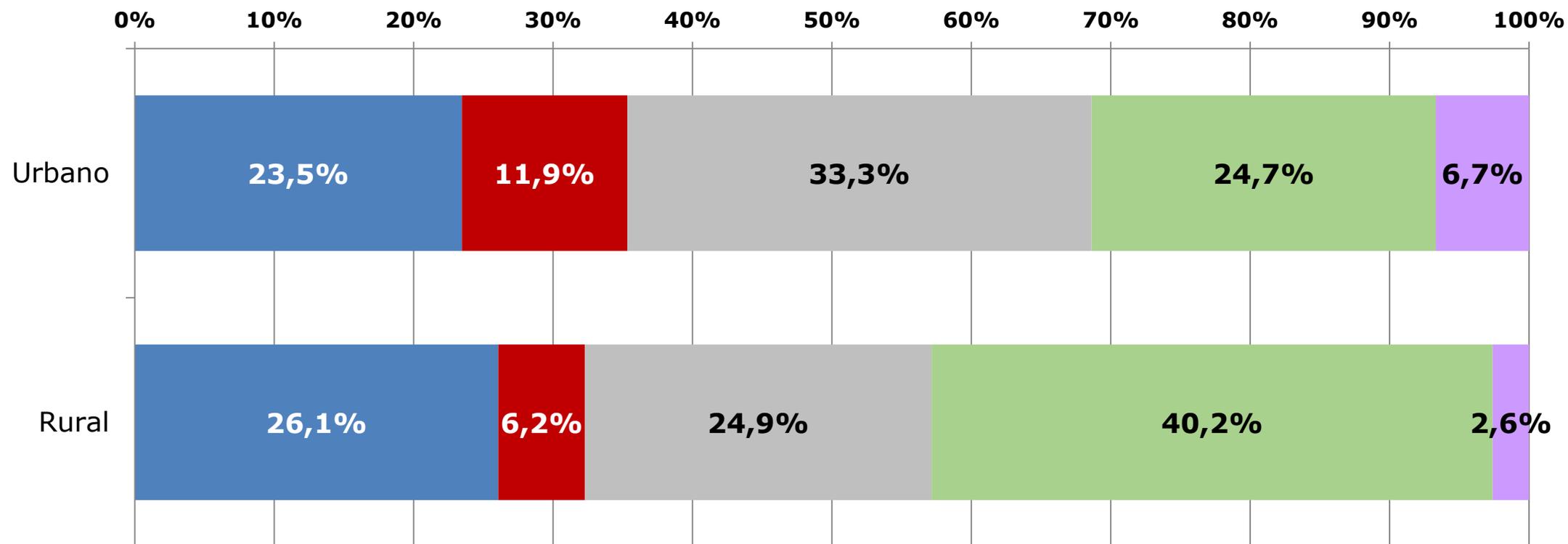
(Porcentaje, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional por zona, 2017

(Porcentaje, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)

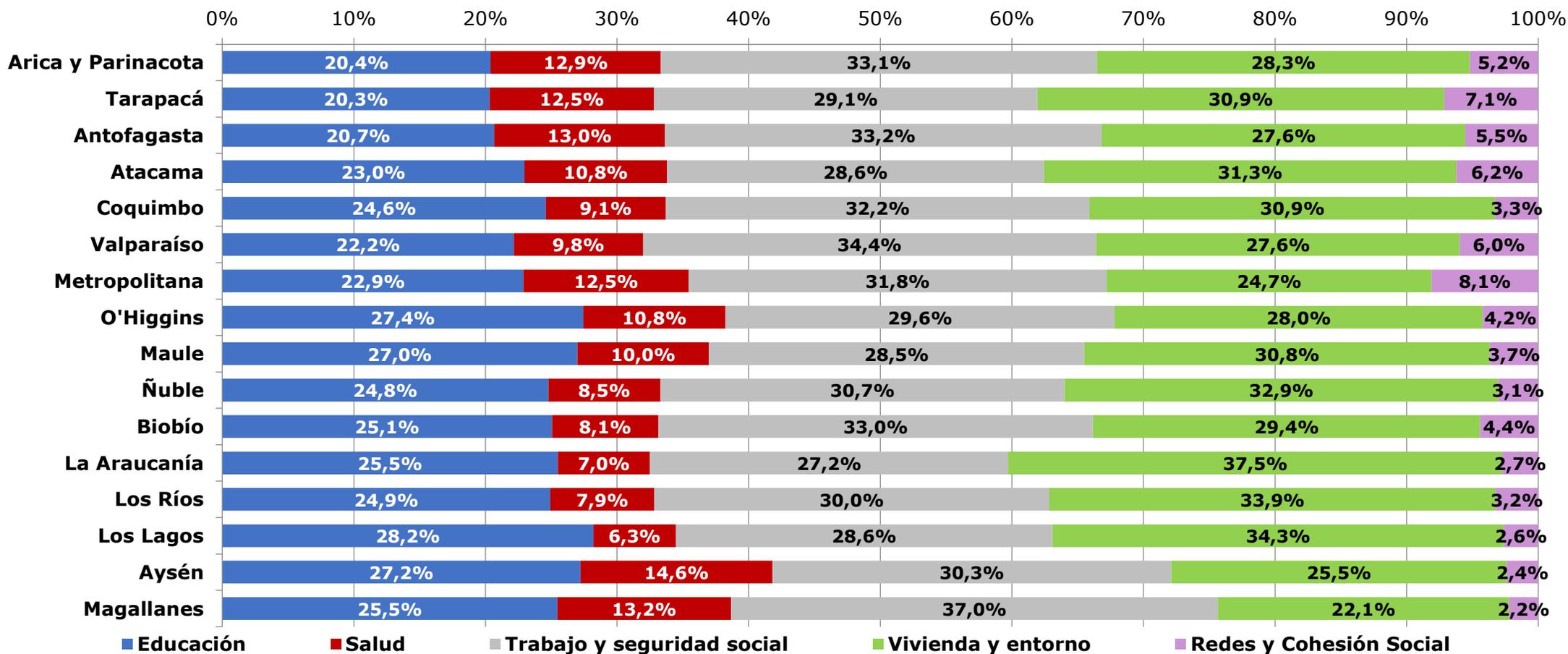


■ Educación ■ Salud ■ Trabajo y seguridad Social ■ Vivienda y entorno ■ Redes y Cohesión Social

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional por región, 2017

(Porcentaje, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)

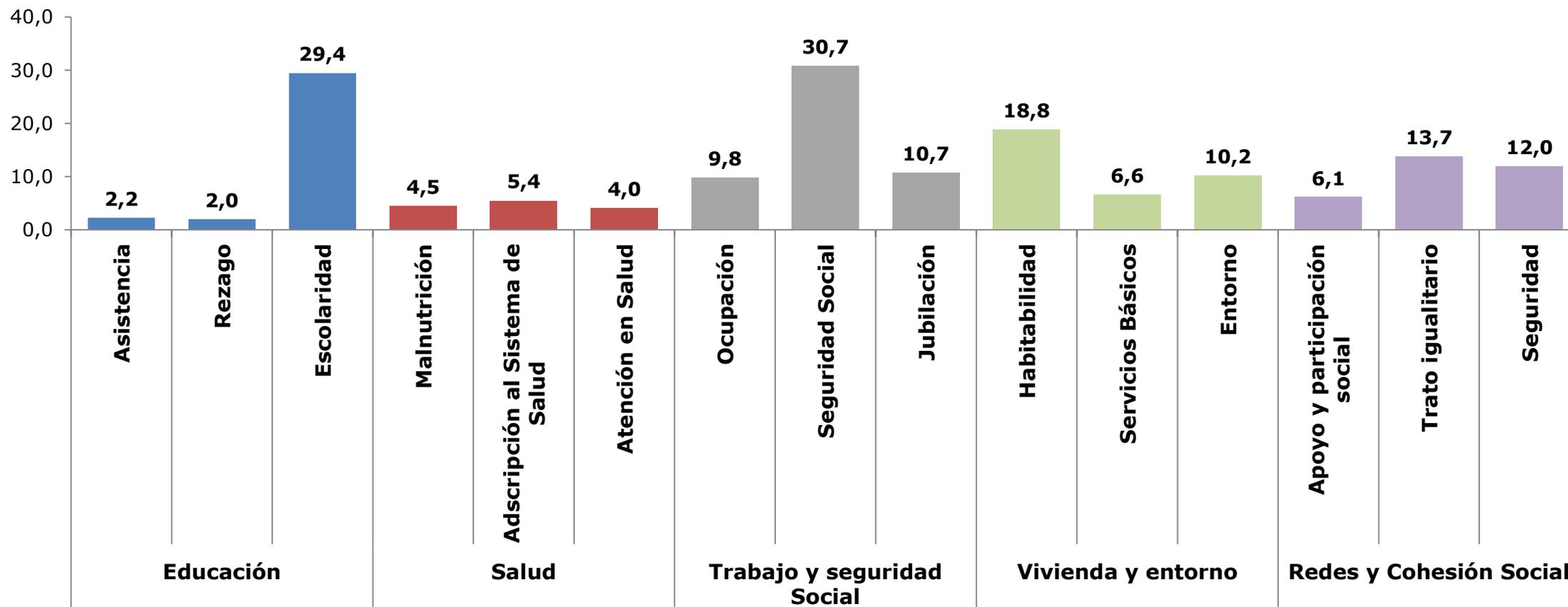


* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional, 2017

(Porcentaje, hogares)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional 2015-2017

(Porcentaje, hogares)

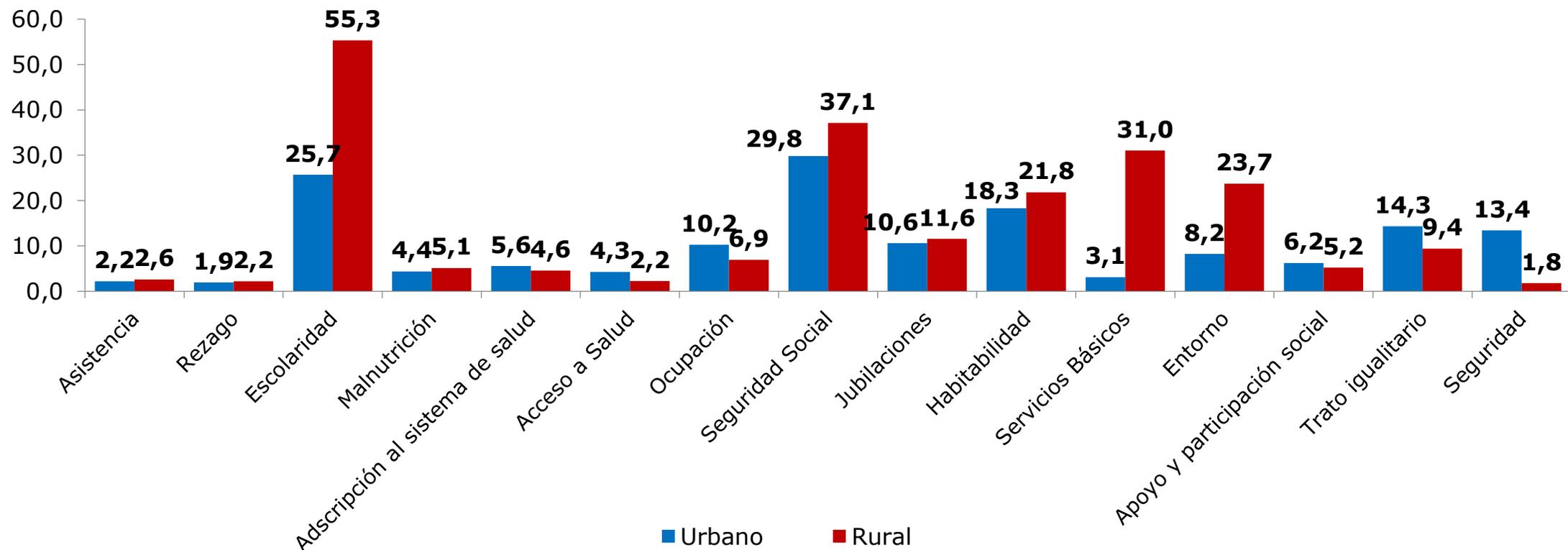
Dimensión	Indicador	2015	2017
Educación	Asistencia	2,3	2,2
	Rezago	2,2	2,0
	Escolaridad	30,2	29,4
Salud	Malnutrición	4,9	4,5
	Adscripción al Sistema de Salud	6,1	5,4
	Atención en Salud	5,1	4,0
Trabajo y seguridad Social	Ocupación	9,3	9,8
	Seguridad Social	32,3	30,7
	Jubilación	9,8	10,7
Vivienda y entorno	Habitabilidad	19,0	18,8
	Servicios Básicos	3,6	6,6
	Entorno	9,9	10,2
Redes y Cohesión Social	Apoyo y participación social	5,3	6,1
	Trato igualitario	14,9	13,7
	Seguridad	11,1	12,0

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de los indicadores pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017 para (1) Asistencia, (2) Escolaridad, (3) Habitabilidad, (4) Entorno y (5) Seguridad.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional por zona, 2017

(Porcentaje, hogares)

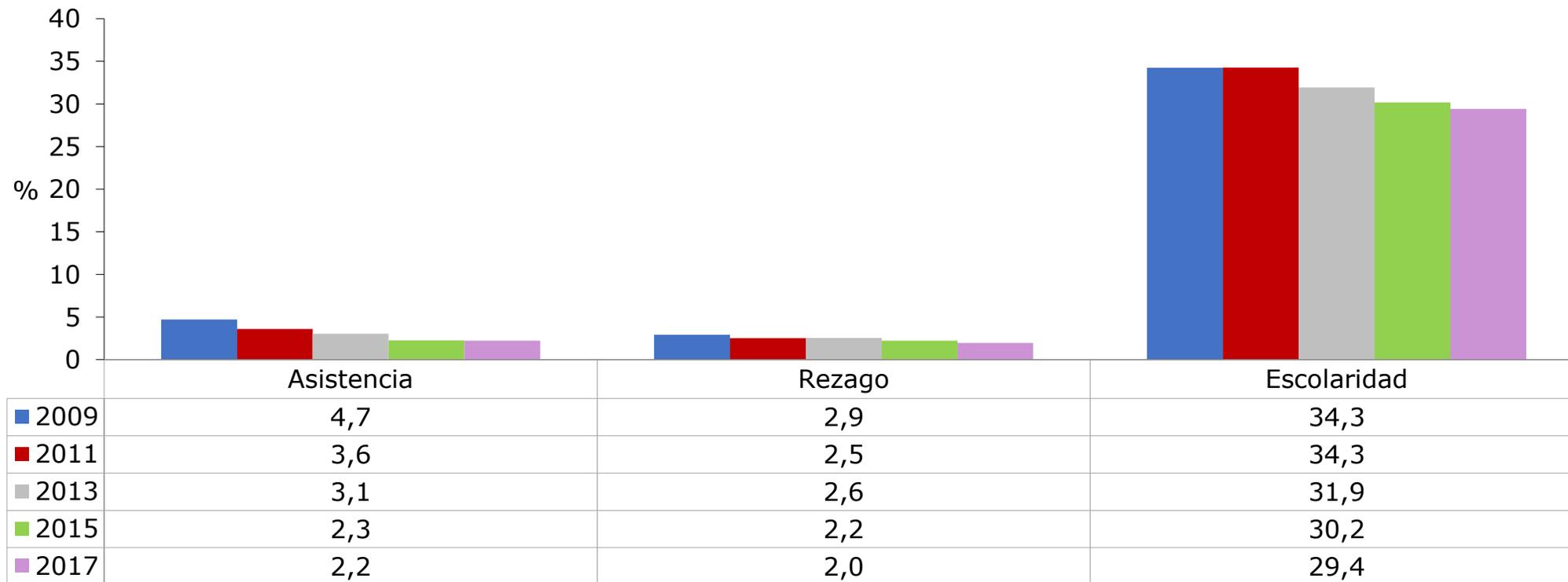


* Al 95% de confianza, la diferencia en el porcentaje de carencia de cada indicador NO es estadísticamente significativa entre las zonas urbanas y rurales en el caso del indicador de "Rezago".

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión de educación, 2009-2017

(Porcentaje, hogares)

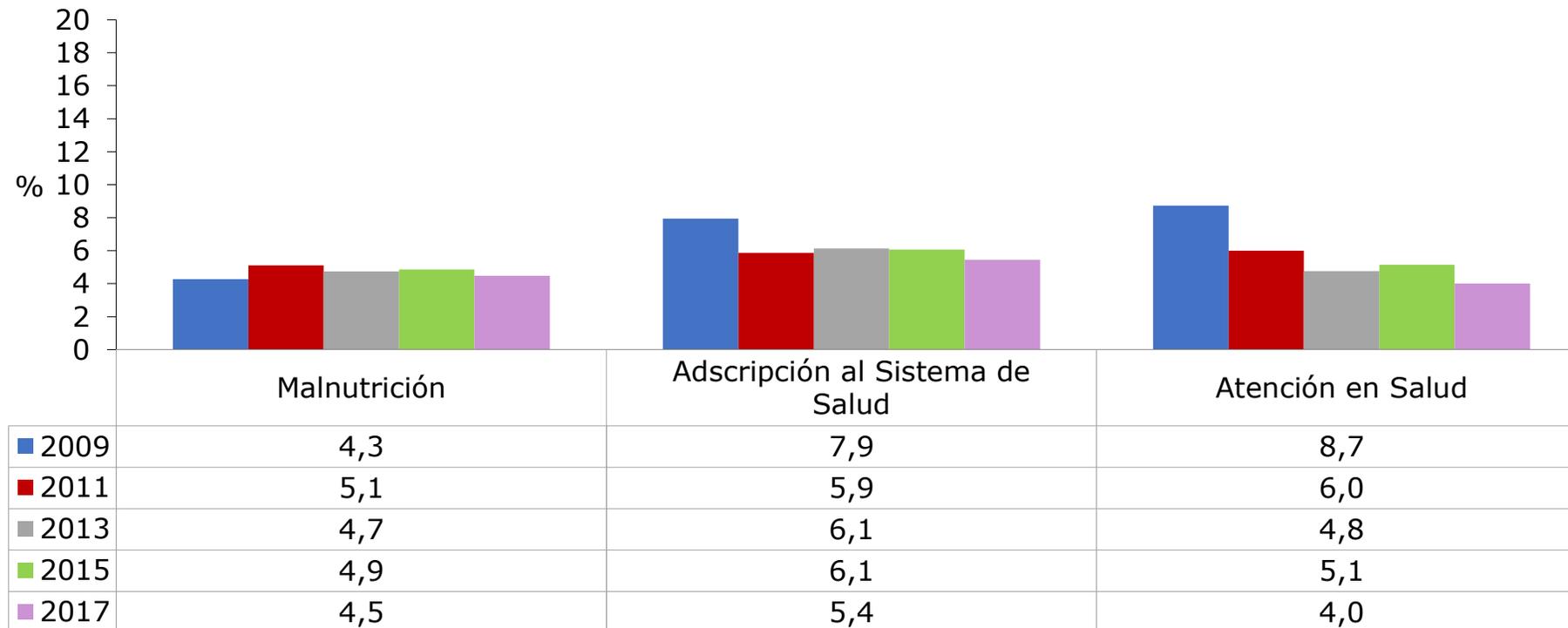


* Al 95% de confianza, las diferencias 2017 - 2015 NO SON estadísticamente significativa para los siguientes indicadores: (1) Asistencia y (2) Escolaridad.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión de salud, 2009-2017

(Porcentaje, hogares)

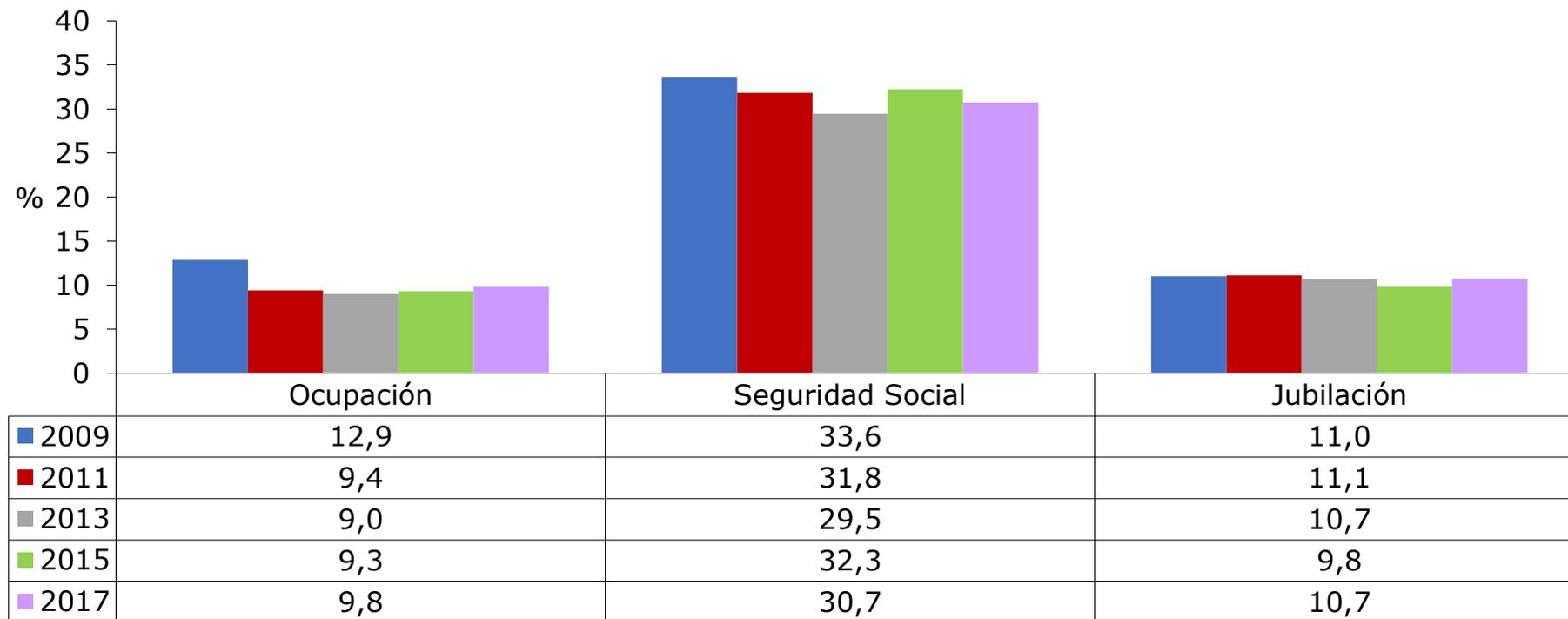


* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 – 2015 SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión de trabajo y seguridad social, 2009-2017

(Porcentaje, hogares)

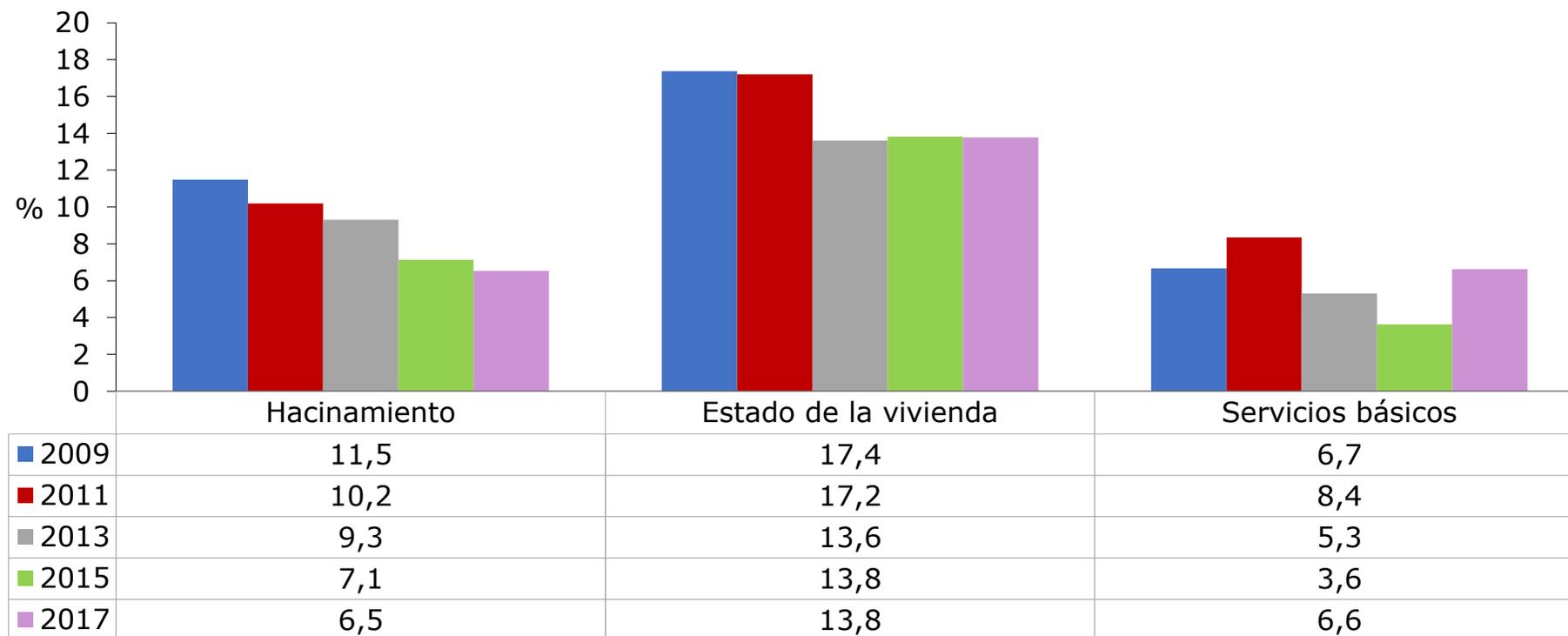


* Al 95% de confianza, las diferencias 2017 - 2015 SON estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión de vivienda, 2009-2017

(Porcentaje, hogares)



* Al 95% de confianza, las diferencias 2017- 2015 NO SON estadísticamente significativas para los siguientes indicadores: (1) Estado de la vivienda.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión de educación por región, 2017

(Porcentaje, hogares)

Región	Asistencia	Rezago	Escolaridad
Arica y Parinacota	2,0	1,3	24,5
Tarapacá	2,7	3,0	24,0
Antofagasta	3,1	2,1	20,3
Atacama	2,5	1,9	29,1
Coquimbo	2,0	1,7	32,5
Valparaíso	1,5	2,0	25,2
Metropolitana	2,8	2,0	24,3
O'Higgins	2,0	2,2	37,5
Maule	2,1	2,3	40,2
Ñuble	1,6	1,4	40,7
Biobío	1,4	1,5	31,0
La Araucanía	1,8	2,1	38,9
Los Ríos	1,5	1,3	36,4
Los Lagos	2,2	2,2	40,8
Aysén	1,2	2,8	34,6
Magallanes	1,4	1,3	24,8
País	2,2	2,0	29,4

* Al 95% de confianza, las diferencias en los porcentaje de hogares carentes de cada indicador con el total del país para el año 2017 NO son estadísticamente significativas para las siguientes regiones:

Asistencia: (1) Arica y Parinacota; (2) Tarapacá; (3) Atacama; (4) Coquimbo; (5) Metropolitana; (6) O'Higgins; (7) Maule; (8) Ñuble; (9) La Araucanía y (10) Los Lagos.

Rezago: (1) Antofagasta; (2) Atacama; (3) Coquimbo; (4) Valparaíso; (5) Metropolitana; (6) O'Higgins; (7) Maule; (8) La Araucanía ; (9) Los Lagos y (10) Aysén.

Escolaridad: (1) Atacama y (2) Biobío.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión de salud por región, 2017

(Porcentaje, hogares)

Región	Malnutrición	Adscripción al Sistema de Salud	Atención en Salud
Arica y Parinacota	4,4	9,0	3,1
Tarapacá	5,0	11,9	3,8
Antofagasta	4,5	6,1	5,0
Atacama	5,0	6,4	3,5
Coquimbo	4,6	5,0	2,2
Valparaíso	3,6	4,5	5,2
Metropolitana	4,4	6,9	4,8
O'Higgins	4,8	5,3	2,5
Maule	5,2	4,5	3,6
Ñuble	6,1	3,3	2,7
Biobío	4,0	2,6	3,0
La Araucanía	4,9	3,2	4,1
Los Ríos	4,8	5,0	2,4
Los Lagos	4,6	3,3	1,9
Aysén	6,3	8,7	2,6
Magallanes	3,6	4,3	4,1
País	4,5	5,4	4,0

* Al 95% de confianza, las diferencias en los porcentaje de hogares carentes de cada indicador con el total del país para el año 2017 NO son estadísticamente significativas para las siguientes regiones:

Malnutrición: (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Coquimbo, (6) Metropolitana, (7) O'Higgins, (8) Maule, (9) Biobío, (10) La Araucanía, (11) Los Ríos, (12) Los Lagos y (13) Magallanes.

Adscripción: (1) Antofagasta; (2) Atacama, (3) Coquimbo, (4) O'Higgins y (5) Los Ríos.

Atención: (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Atacama, (5) Maule, (6) La Araucanía y (7) Magallanes.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión de trabajo y seguridad social por región, 2017

(Porcentaje, hogares)

Región	Ocupación	Seguridad Social	Jubilación
Arica y Parinacota	12,6	35,6	11,0
Tarapacá	9,0	36,7	11,2
Antofagasta	10,3	23,2	9,9
Atacama	9,8	25,2	11,9
Coquimbo	12,6	30,6	10,2
Valparaíso	9,9	31,0	12,8
Metropolitana	10,4	31,3	9,7
O'Higgins	7,3	26,5	11,5
Maule	6,9	31,0	11,9
Ñuble	8,2	34,0	13,1
Biobío	11,8	26,4	11,7
La Araucanía	9,1	33,8	11,3
Los Ríos	8,1	32,5	11,7
Los Lagos	7,8	36,0	8,8
Aysén	5,7	33,0	8,7
Magallanes	6,5	24,7	9,6
País	9,8	30,7	10,7

* Al 95% de confianza, las diferencias en los porcentaje de hogares carentes de cada indicador con el total del país para el año 2017 NO son estadísticamente significativas para las siguientes regiones:

Ocupación: (1) Tarapacá, (2) Antofagasta, (3) Atacama, (4) Valparaíso, (5) Metropolitana y (6) La Araucanía.

Seguridad Social: (1) Coquimbo, (2) Valparaíso, (3) Metropolitana, (4) Maule, (5) Los Ríos y (6) Aysén.

Jubilación: (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá; (3) Antofagasta, (4) Atacama; (5) Coquimbo, (6) O'Higgins, (7) Maule, (8) Biobío, (9) La Araucanía, (10) Los Ríos y (11) Magallanes.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión de vivienda y entorno por región, 2017

(Porcentaje, hogares)

Región	Habitabilidad	Servicios Básicos	Entorno
Arica y Parinacota	22,1	8,3	6,1
Tarapacá	28,1	9,7	9,9
Antofagasta	17,0	8,4	8,6
Atacama	25,6	4,3	22,0
Coquimbo	23,0	8,7	10,1
Valparaíso	18,3	4,7	10,5
Metropolitana	18,2	2,8	10,0
O'Higgins	15,0	7,1	9,2
Maule	21,6	8,8	9,5
Ñuble	21,4	10,9	10,9
Biobío	17,8	5,5	9,7
La Araucanía	21,1	18,2	12,7
Los Ríos	18,0	13,9	9,6
Los Lagos	15,8	17,7	10,6
Aysén	17,0	5,8	7,5
Magallanes	12,0	5,3	3,3
País	18,8	6,6	10,2

* Al 95% de confianza, las diferencias en los porcentaje de hogares carentes de cada indicador con el total del país para el año 2017 NO son estadísticamente significativas para las siguientes regiones:

Habitabilidad: (1) Antofagasta; (2) Valparaíso; (3) Metropolitana; (4) Biobío; (5) Los Ríos y (6) Aysén.

Servicios Básicos: (1) Arica y Parinacota; (2) O'Higgins; (3) Aysén y (4) Magallanes.

Entorno: (1) Tarapacá; (2) Antofagasta; (3) Coquimbo; (4) Valparaíso; (5) Metropolitana; (6) O'Higgins; (7) Maule; (8) Ñuble; (9) Biobío; (10) Los Ríos y (11) Los Lagos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión de redes y cohesión social por región, 2017

(Porcentaje, hogares)

Región	Apoyo y Participación Social	Trato Igualitario	Seguridad
Arica y Parinacota	5,3	11,2	8,1
Tarapacá	9,5	17,3	13,4
Antofagasta	8,9	11,8	8,3
Atacama	7,2	11,8	14,2
Coquimbo	7,4	8,3	5,4
Valparaíso	5,4	15,3	9,8
Metropolitana	7,1	16,7	19,8
O'Higgins	5,7	9,4	8,3
Maule	5,6	12,0	5,8
Ñuble	6,1	10,5	3,9
Biobío	4,4	11,4	8,4
La Araucanía	2,8	11,1	2,6
Los Ríos	6,4	8,7	2,8
Los Lagos	4,5	10,8	2,1
Aysén	4,0	11,2	1,7
Magallanes	4,0	7,8	0,8
País	6,1	13,7	12,0

* Al 95% de confianza, las diferencias en los porcentaje de hogares carentes de cada indicador con el total del país para el año 2017 NO son estadísticamente significativas para las siguientes regiones:

Apoyo y Participación Social: (1) Arica y Parinacota; (2) Coquimbo; (3) O'Higgins; (4) Maule; (5) Ñuble y (6) Los Ríos.

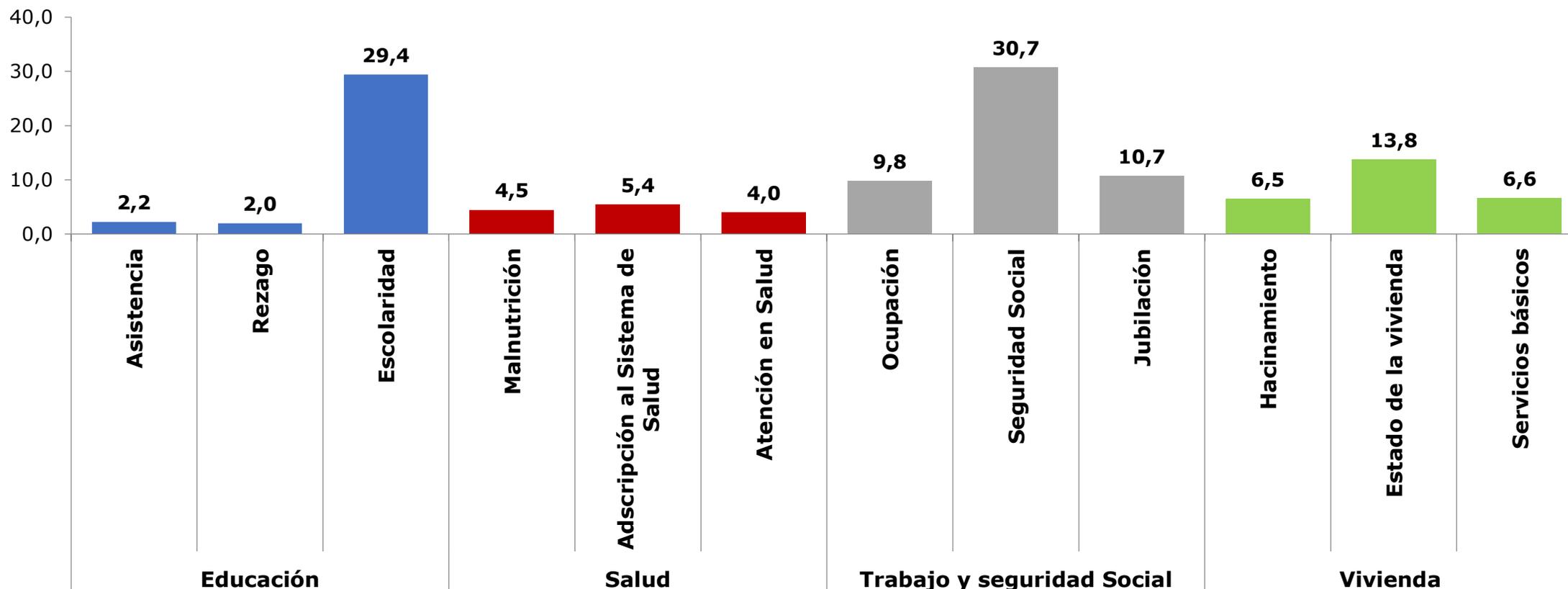
Trato Igualitario: (1) Antofagasta y (2) Atacama.

Seguridad: (1) Tarapacá y (2) Atacama.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional, 2017 (4 dimensiones)

(Porcentaje, hogares)



* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional 2015-2017 (4 dimensiones)

(Porcentaje, hogares)

Dimensión	Indicador	2009	2011	2013	2015	2017
Educación	Asistencia	4,7	3,6	3,1	2,3	2,2
	Rezago	2,9	2,5	2,6	2,2	2,0
	Escolaridad	34,3	34,3	31,9	30,2	29,4
Salud	Malnutrición	4,3	5,1	4,7	4,9	4,5
	Adscripción al Sistema de Salud	7,9	5,9	6,1	6,1	5,4
	Atención en Salud	8,7	6,0	4,8	5,1	4,0
Trabajo y seguridad Social	Ocupación	12,9	9,4	9,0	9,3	9,8
	Seguridad Social	33,6	31,8	29,5	32,3	30,7
	Jubilación	11,0	11,1	10,7	9,8	10,7
Vivienda	Hacinamiento	11,5	10,2	9,3	7,1	6,5
	Estado de la vivienda	17,4	17,2	13,6	13,8	13,8
	Servicios básicos	6,7	8,4	5,3	3,6	6,6

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de los indicadores pobreza multidimensional NO es estadísticamente significativa entre los años 2015-2017 para (1) Asistencia, (2) Escolaridad y (3) Estado de la Vivienda.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil sociodemográfico de los hogares por situación de pobreza multidimensional, 2017

	Pobres	No pobres
Tamaño medio de los hogares (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	3,8	2,9
Porcentaje de hogares monoparentales (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	29,3	27,0
Porcentaje de hogares con jefatura femenina (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	41,6	42,5
Porcentaje de hogares con niños y niñas (0 a 17 años) (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	51,6	41,7
Porcentaje de hogares con adultos mayores (60 y más años) (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	52,7	39,6

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres SON estadísticamente significativas con la excepción de: (1) porcentaje de hogares con jefatura femenina.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Perfil sociodemográfico de los hogares por situación de pobreza multidimensional, 2017

	Pobres	No pobres
Edad promedio del jefe/a de hogar <i>(Años, jefes/as de hogar por grupo respectivo)</i>	55,1	52,9
Escolaridad promedio del jefe/a de hogar <i>(Años de estudio, jefes/as de hogar por grupo respectivo)</i>	7,8	11,4
Porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa <i>(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)</i>	71,7	38,6
Promedio de ocupados por hogar <i>(Número de personas, hogares por grupo respectivo)</i>	1,5	1,3

* Al 95% de confianza, las diferencias entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil de los hogares pobres multidimensionales 2015 - 2017

	2015	2017
Tamaño medio de los hogares (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	4,0	3,8
Porcentaje de hogares monoparentales (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	29,0	29,3
Porcentaje de hogares con jefatura femenina (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	38,4	41,6
Porcentaje de hogares con niños y niñas (0 a 17 años) (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	58,0	51,6
Porcentaje de hogares con adultos mayores (60 y más años) (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	49,3	52,7

- * Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres SON estadísticamente significativas, con la excepción de (1) porcentaje de hogares monoparentales.
- * Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Evolución del perfil de los hogares pobres multidimensionales 2015 - 2017

	2015	2017
Edad promedio del jefe/a de hogar (Años, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	54,6	55,1
Escolaridad promedio del jefe/a de hogar (Años de estudio, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	7,7	7,8
Porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	73,5	71,7
Promedio de ocupados por hogar (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	1,6	1,5

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2015 para los pobres SON estadísticamente significativas para: (1) porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa y (2) promedio de ocupados por hogar.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

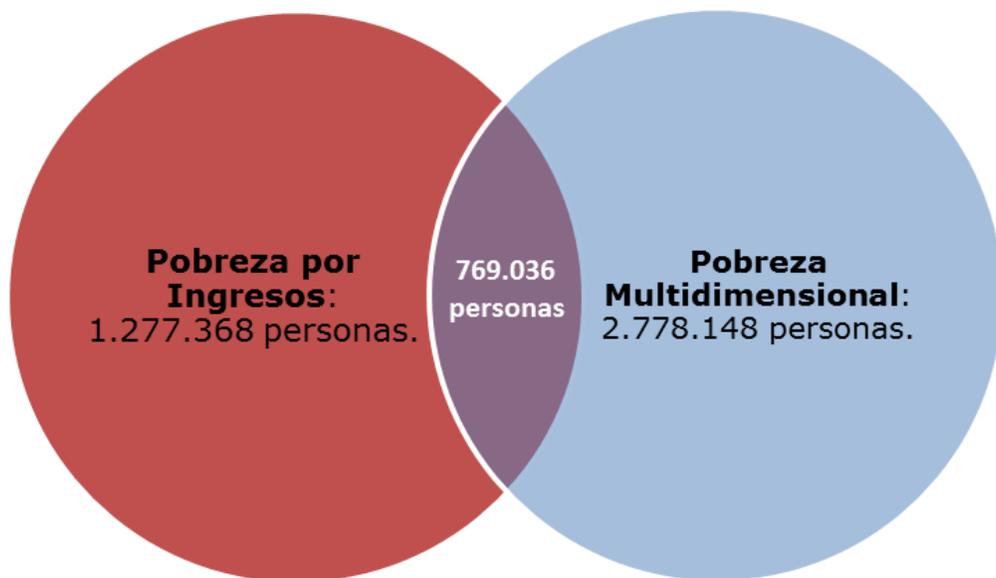
3. POBREZA POR INGRESOS Y MULTIDIMENSIONAL

Casen

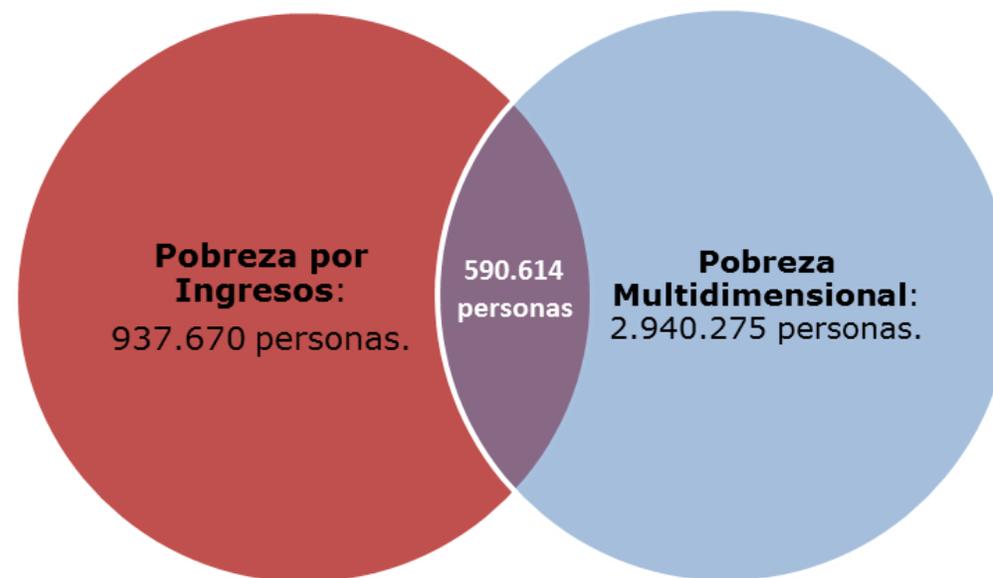
Incidencia de la pobreza por ingresos y multidimensional en la población, 2015-2017

(Total, personas)

2015



2017



Número y porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos y multidimensional (2017)

(Número y porcentaje, población total)

Metodología	Situación	Total	
		Número	Porcentaje
Pobreza por ingresos	En situación de pobreza <u>no extrema</u> por ingresos	1.115.445	6,3
	En situación de <u>pobreza extrema</u> por ingresos	412.839	2,3
	En situación de pobreza por ingresos (extrema y no extrema)	1.528.284	8,6
Pobreza multidimensional	En situación de pobreza multidimensional	3.530.889	20,7

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

4. ANEXOS

Casen

SERIES DE ESTIMACIONES

Serie de estimaciones de personas pobres totales nacional y por región 2006 a 2017

Región	2006		2009		2011		2013		2015		2017	
	Número	Porcentaje										
Arica y Parinacota	55.099	30,6	33.573	18,8	36.850	21,0	25.014	14,6	16.304	9,7	13.560	8,4
Tarapacá	65.241	24,0	72.355	24,9	49.780	16,4	25.952	8,2	23.353	7,1	22.183	6,4
Antofagasta	64.061	12,3	47.173	8,8	39.002	7,1	22.338	4,0	31.095	5,4	30.057	5,1
Atacama	58.814	22,3	59.858	22,2	44.733	16,3	20.158	7,3	19.298	6,9	22.543	7,9
Coquimbo	252.559	37,9	213.330	30,6	187.558	26,1	119.878	16,2	104.633	13,8	92.055	11,9
Valparaíso	505.774	30,6	416.030	24,4	429.466	24,5	279.114	15,6	219.076	12,0	131.808	7,1
Metropolitana	1.317.890	20,2	1.187.399	17,6	1.081.876	15,7	642.810	9,2	505.905	7,1	387.257	5,4
O'Higgins	273.558	32,6	222.833	25,8	170.745	19,4	143.996	16,0	125.654	13,7	93.652	10,1
Maule	421.422	43,9	382.772	38,8	325.648	32,5	227.140	22,3	192.937	18,7	133.191	12,7
Ñuble											74.283	16,1
Biobío											200.094	12,3
Biobío (antigua)	804.763	41,3	699.419	35,1	652.432	32,3	455.911	22,3	362.632	17,6	274.377	13,2
La Araucanía	443.074	48,5	453.915	48,5	377.559	39,7	270.240	27,9	231.759	23,6	171.368	17,2
Los Ríos	163.021	45,3	137.466	37,7	117.202	32,0	85.134	23,1	61.883	16,8	44.984	12,1
Los Lagos	226.176	29,3	230.439	29,0	222.535	27,0	148.764	17,6	138.554	16,1	103.185	11,7
Aysén	20.781	23,0	19.015	20,3	13.205	13,3	6.866	6,8	6.673	6,5	4.840	4,6
Magallanes	18.521	12,8	15.100	10,3	10.525	7,0	8.357	5,6	6.648	4,4	3.224	2,1
Total	4.690.754	29,1	4.190.677	25,3	3.759.116	22,2	2.481.672	14,4	2.046.404	11,7	1.528.284	8,6

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

SERIES DE ESTIMACIONES

Serie de estimaciones de personas pobres extremas totales nacionales y por región 2006 a 2017

Región	2006		2009		2011		2013		2015		2017	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	23.666	13,2	13.496	7,6	12.417	7,1	7.981	4,7	3.390	2,0	3.902	2,4
Tarapacá	28.493	10,5	23.313	8,0	18.134	6,0	6.896	2,2	7.522	2,3	5.753	1,7
Antofagasta	23.593	4,5	11.118	2,1	12.041	2,2	6.399	1,1	9.191	1,6	9.390	1,6
Atacama	24.464	9,3	27.897	10,3	14.700	5,4	5.455	2,0	4.892	1,7	7.263	2,6
Coquimbo	106.187	15,9	81.974	11,8	68.253	9,5	39.290	5,3	30.159	4,0	23.227	3,0
Valparaíso	214.273	13,0	147.903	8,7	149.231	8,5	80.832	4,5	58.598	3,2	29.408	1,6
Metropolitana	490.396	7,5	400.585	6,0	397.408	5,8	180.121	2,6	151.426	2,1	110.071	1,5
O'Higgins	99.243	11,8	71.381	8,2	50.343	5,7	42.291	4,7	34.479	3,8	20.441	2,2
Maule	199.348	20,8	165.099	16,7	112.141	11,2	60.400	5,9	52.921	5,1	31.841	3,0
Ñuble											21.215	4,6
Biobío											60.357	3,7
Biobío (antigua)	388.350	19,9	304.405	15,3	228.600	11,3	162.693	8,0	119.778	5,8	81.572	3,9
La Araucanía	235.967	25,8	235.211	25,1	180.874	19,0	102.443	10,6	82.564	8,4	45.649	4,6
Los Ríos	77.017	21,4	59.190	16,2	44.037	12,0	29.422	8,0	17.901	4,8	12.384	3,3
Los Lagos	100.794	13,1	80.285	10,1	78.236	9,5	47.989	5,7	43.085	5,0	29.732	3,4
Aysén	8.690	9,6	8.162	8,7	3.387	3,4	1.621	1,6	1.650	1,6	1.133	1,1
Magallanes	6.928	4,8	8.227	5,6	2.457	1,6	4.810	3,2	2.338	1,6	1.073	0,7
Total	2.027.409	12,6	1.638.246	9,9	1.372.259	8,1	778.643	4,5	619.894	3,5	412.839	2,3

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

SERIES DE ESTIMACIONES

Serie de estimaciones de hogares pobres totales nacionales y por región 2006 a 2017

Región	2006		2009		2011		2013		2015		2017	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	13.580	28,7	8.186	18,2	8.632	17,7	5.895	11,7	4.060	7,8	3.554	6,7
Tarapacá	14.449	21,1	16.242	21,2	12.613	15,5	6.569	7,5	5.939	6,1	6.255	6,2
Antofagasta	13.706	10,9	11.857	9,4	8.783	6,1	4.862	3,2	7.628	4,6	7.424	4,0
Atacama	14.134	21,0	14.452	20,9	11.097	14,4	4.821	6,1	4.683	5,8	5.815	6,4
Coquimbo	59.318	34,3	55.444	27,5	49.760	24,2	30.492	14,6	27.570	12,2	23.809	9,9
Valparaíso	122.488	27,0	109.865	22,1	115.260	21,1	76.856	13,6	59.600	10,1	38.567	6,2
Metropolitana	306.825	17,5	291.438	15,5	264.230	13,3	168.494	7,8	134.560	6,2	108.543	4,7
O'Higgins	69.648	30,3	60.242	24,2	48.479	18,5	39.237	14,2	36.670	12,7	26.643	8,7
Maule	109.930	41,8	104.588	35,7	92.979	30,4	67.710	20,7	55.820	16,8	39.823	11,3
Ñuble											23.671	15,2
Biobío											61.641	11,2
Biobío (antigua)	202.344	38,6	182.118	32,5	169.845	29,2	124.917	20,4	106.489	16,2	85.312	12,1
La Araucanía	112.936	45,0	119.261	44,3	101.863	36,0	75.363	25,1	64.245	20,7	48.578	14,5
Los Ríos	42.086	42,3	36.010	33,3	31.636	28,6	23.477	19,9	17.310	14,5	13.032	10,4
Los Lagos	57.371	26,8	61.118	26,4	59.979	24,1	41.650	15,8	39.121	14,3	30.174	10,2
Aysén	5.596	21,4	4.732	16,8	3.539	11,4	2.049	6,2	1.958	5,7	1.363	3,7
Magallanes	5.006	11,5	3.773	8,3	3.048	6,3	2.005	4,3	1.985	3,8	990	1,9
Total	1.149.417	26,5	1.079.326	23,0	981.743	19,8	674.397	12,8	567.638	10,4	439.882	7,6

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

SERIES DE ESTIMACIONES

Serie de estimaciones de hogares pobres extremos totales nacionales y por región 2006 a 2017

Región	2006		2009		2011		2013		2015		2017	
	Número	Porcentaje										
Arica y Parinacota	5.602	11,8	3.121	6,9	2.981	6,1	1.920	3,8	893	1,7	1.154	2,2
Tarapacá	6.119	8,9	5.592	7,3	4.504	5,5	1.748	2,0	2.050	2,1	1.902	1,9
Antofagasta	4.514	3,6	3.226	2,6	2.881	2,0	1.541	1,0	2.412	1,4	2.578	1,4
Atacama	5.506	8,2	6.593	9,5	3.809	5,0	1.346	1,7	1.162	1,4	1.911	2,1
Coquimbo	24.842	14,4	21.224	10,5	19.576	9,5	9.287	4,4	7.993	3,5	5.932	2,5
Valparaíso	49.221	10,8	39.911	8,0	41.776	7,6	22.058	3,9	16.886	2,9	9.788	1,6
Metropolitana	112.214	6,4	100.420	5,3	95.741	4,8	47.775	2,2	41.689	1,9	34.254	1,5
O'Higgins	24.911	10,8	18.822	7,5	14.288	5,5	11.530	4,2	10.001	3,5	5.971	1,9
Maule	50.846	19,3	42.690	14,6	32.633	10,7	17.537	5,4	15.325	4,6	10.326	2,9
Ñuble											6.594	4,2
Biobío											20.486	3,7
Biobío (antigua)	94.226	18,0	76.970	13,7	60.706	10,4	43.618	7,1	35.283	5,4	27.080	3,8
La Araucanía	56.658	22,6	58.194	21,6	46.926	16,6	26.902	9,0	21.802	7,0	13.495	4,0
Los Ríos	18.373	18,5	15.134	14,0	11.488	10,4	7.918	6,7	4.832	4,1	3.497	2,8
Los Lagos	23.955	11,2	20.769	9,0	21.371	8,6	12.837	4,9	12.321	4,5	9.535	3,2
Aysén	2.078	7,9	2.040	7,2	991	3,2	544	1,6	505	1,5	328	0,9
Magallanes	2.012	4,6	1.797	4,0	812	1,7	1.082	2,3	701	1,3	330	0,6
Total	481.077	11,1	416.503	8,9	360.483	7,3	207.643	3,9	173.855	3,2	128.081	2,2

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

SERIES DE ESTIMACIONES**Serie de estimaciones de personas pobres multidimensionales totales nacional y por región 2009 a 2017
(5 dimensiones)**

Región	2015		2017	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	33.908	21,0	32.435	21,8
Tarapacá	63.955	20,5	81.011	24,9
Antofagasta	95.572	17,2	87.210	16,4
Atacama	73.138	26,3	60.618	23,2
Coquimbo	177.075	23,9	165.821	22,6
Valparaíso	322.021	18,2	338.529	19,0
Metropolitana	1.385.240	20,1	1.387.116	20,0
O'Higgins	205.536	23,0	165.791	18,5
Maule	223.973	22,4	225.728	22,5
Ñuble			106.327	24,6
Biobío			274.432	17,4
Biobío (antigua)	384.231	19,2	380.759	18,9
La Araucanía	277.362	29,2	273.995	28,5
Los Ríos	81.524	22,6	78.807	22,2
Los Lagos	193.114	23,2	218.227	25,5
Aysén	17.125	16,9	19.414	19,0
Magallanes	13.410	9,1	15.428	10,8
Total	3.547.184	20,9	3.530.889	20,7

SERIES DE ESTIMACIONES

Serie de estimaciones de personas pobres multidimensionales totales nacional y por región 2009 a 2017 (4 dimensiones)

Región	2009		2011		2013		2015		2017	
	Número	Porcentaje								
Arica y Parinacota	40.777	24,6	46.342	27,1	39.068	23,6	33.998	21,0	32.349	21,4
Tarapacá	80.818	31,1	72.334	24,2	53.807	17,8	61.693	19,7	78.697	24,0
Antofagasta	159.593	30,5	135.372	25,0	112.187	20,7	89.280	16,0	82.643	15,4
Atacama	89.580	34,8	66.920	25,0	69.921	26,2	63.137	22,6	52.430	19,7
Coquimbo	202.859	30,7	178.294	25,1	151.195	21,6	170.707	23,0	148.001	20,0
Valparaíso	403.264	24,3	393.478	22,8	312.585	18,0	296.030	16,6	309.034	17,2
Metropolitana	1.608.507	24,8	1.359.907	20,0	1.203.448	18,0	1.276.195	18,4	1.237.752	17,8
O'Higgins	221.681	26,8	235.945	26,9	184.294	21,1	186.922	20,9	152.494	17,0
Maule	275.502	29,2	309.323	31,8	214.406	21,9	217.550	21,7	208.232	20,6
Ñuble									93.725	21,6
Biobío									245.454	15,5
Biobío (antigua)	543.346	28,2	571.141	28,7	436.358	22,4	343.887	17,2	339.179	16,8
La Araucanía	319.173	37,2	310.317	33,3	261.730	28,5	250.047	26,2	245.427	25,4
Los Ríos	105.333	29,8	92.233	25,3	81.548	22,9	72.422	20,1	73.421	20,5
Los Lagos	267.396	34,5	237.759	29,0	209.771	26,1	178.864	21,4	194.266	22,7
Aysén	28.572	32,4	26.565	26,9	21.750	22,3	15.954	15,7	18.161	17,7
Magallanes	24.923	18,3	20.309	13,6	17.165	11,8	13.355	9,1	15.359	10,7
Total	4.371.324	27,4	4.056.239	24,3	3.369.233	20,4	3.270.041	19,1	3.187.445	18,6

SERIES DE ESTIMACIONES

**Serie de estimaciones de hogares pobres multidimensionales totales nacionales y por región 2009 a 2017
(5 dimensiones)**

Región	2015		2017	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	8.783	17,5	8.820	18,3
Tarapacá	14.902	16,0	20.642	21,9
Antofagasta	22.568	13,9	21.875	13,1
Atacama	17.222	21,6	16.321	19,5
Coquimbo	44.218	19,9	42.804	18,6
Valparaíso	80.551	14,0	90.937	15,1
Metropolitana	315.949	15,0	340.496	15,4
O'Higgins	53.593	19,0	45.185	15,3
Maule	61.156	19,0	66.035	19,6
Ñuble			30.754	21,0
Biobío			78.775	14,7
Biobío (antigua)	104.288	16,4	109.529	16,0
La Araucanía	75.033	25,0	77.339	24,0
Los Ríos	22.310	19,2	23.150	19,4
Los Lagos	51.476	19,3	62.006	21,7
Aysén	5.378	15,9	5.885	16,5
Magallanes	3.671	7,2	4.053	8,1
Total	881.098	16,6	935.077	16,8

SERIES DE ESTIMACIONES

Serie de estimaciones de hogares pobres multidimensionales totales nacionales y por región 2009 a 2017 (4 dimensiones)

Región	2009		2011		2013		2015		2017	
	Número	Porcentaje								
Arica y Parinacota	8.005	19,1	10.496	22,1	9.803	20,1	8.564	17,0	8.643	17,6
Tarapacá	16.614	24,3	16.441	20,4	11.997	14,3	14.314	15,3	19.609	20,6
Antofagasta	27.992	22,8	26.700	18,8	21.579	14,8	20.347	12,4	20.132	11,9
Atacama	18.352	27,8	15.516	20,6	15.459	20,3	14.340	17,9	13.124	15,4
Coquimbo	46.782	24,4	40.566	20,0	35.073	17,7	40.710	18,3	36.261	15,7
Valparaíso	94.122	19,4	92.933	17,3	77.040	14,0	71.118	12,3	80.234	13,2
Metropolitana	348.382	19,1	301.003	15,3	278.044	13,5	282.974	13,3	294.218	13,3
O'Higgins	52.844	22,2	59.519	22,8	47.234	17,6	46.801	16,5	39.333	13,2
Maule	67.891	24,1	82.316	27,4	58.328	18,5	57.423	17,7	58.188	17,2
Ñuble									26.092	17,7
Biobío									67.129	12,5
Biobío (antigua)	129.913	23,9	130.577	22,8	104.177	17,7	88.450	13,8	93.221	13,6
La Araucanía	79.481	32,0	80.084	28,9	67.414	23,7	64.391	21,3	66.406	20,6
Los Ríos	27.086	25,6	23.729	21,6	20.764	18,2	18.801	16,1	20.629	17,1
Los Lagos	66.090	29,5	60.948	24,7	55.162	21,9	46.051	17,2	52.785	18,4
Aysén	6.990	26,3	6.986	22,7	5.693	17,9	4.858	14,4	5.305	14,8
Magallanes	5.738	13,4	4.887	10,2	4.364	9,6	3.586	7,0	3.862	7,6
Total	996.282	22,1	952.701	19,5	812.131	16,0	782.728	14,7	811.950	14,5

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Error muestral	<p>La variable de interés en la determinación del tamaño muestral es la tasa de pobreza por ingresos, para la cual se fijaron errores absolutos regionales esperados de 1 a 4 puntos porcentuales y un error absoluto esperado de 0,5 puntos porcentuales (pp) a nivel nacional. El error relativo esperado a nivel regional no superaba 35%.</p> <p>Los errores muestrales efectivos a nivel nacional son 0,4 puntos porcentuales en el caso del error absoluto y 4,3%, el error relativo, para la estimación de la tasa de pobreza por ingresos. A nivel regional, el error absoluto promedio es 1,4 puntos porcentuales (con un valor máximo de 1,9 puntos porcentuales en la región de Atacama) y el error relativo promedio es 17,2% (con un valor máximo de 35,6% en la región de Magallanes).</p> <p>Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.</p>
Período de trabajo de campo	2 Noviembre 2017 – 4 Febrero 2018
Modo de aplicación	Entrevista personal, aplicada por un encuestador en cuestionario en papel
Duración promedio	47,9 minutos para un hogar de 4 personas
Informante	Jefe de Hogar o persona miembro del hogar de 18 años o más
Control de calidad	Supervisión interna del proveedor del levantamiento de datos: 13,3% de la muestra lograda Casen 2017 Supervisión externa: 6,5% de la muestra lograda Casen 2017
Cobertura temática	La encuesta se compone de siete módulos mediante los cuales se busca caracterizar los hogares que participan del estudio. Estos módulos son Registro de Residentes, Educación, Trabajo, Ingresos, Salud, Identidades, redes y participación y Vivienda y Entorno.
Otros	Entrevista Voluntaria No se solicitan datos personales (sin RUT, sin apellidos) Base de datos con acceso público

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Personas y hogares en la muestra por zona según región

Región	Personas			Hogares		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Arica y Parinacota	7.046	842	7.888	2.309	308	2.617
Tarapacá	9.578	572	10.150	2.743	212	2.955
Antofagasta	8.128	382	8.510	2.504	124	2.628
Atacama	6.178	783	6.961	1.945	289	2.234
Coquimbo	7.818	2.134	9.952	2.408	719	3.127
Valparaíso	16.039	3.586	19.625	5.450	1.126	6.576
Metropolitana	40.217	2.384	42.601	12.830	700	13.530
O'Higgins	10.620	5.242	15.862	3.539	1.705	5.244
Maule	10.626	4.582	15.208	3.607	1.536	5.143
Ñuble	5.677	2.693	8.370	1.933	932	2.865
Biobío	17.793	3.739	21.532	5.891	1.286	7.177
La Araucanía	10.331	5.150	15.481	3.540	1.649	5.189
Los Ríos	6.601	3.574	10.175	2.238	1.165	3.403
Los Lagos	8.536	3.906	12.442	2.841	1.305	4.146
Aysén	4.289	756	5.045	1.480	309	1.789
Magallanes	6.295	342	6.637	2.202	123	2.325
Total	175.772	40.667	216.439	57.460	13.488	70.948

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

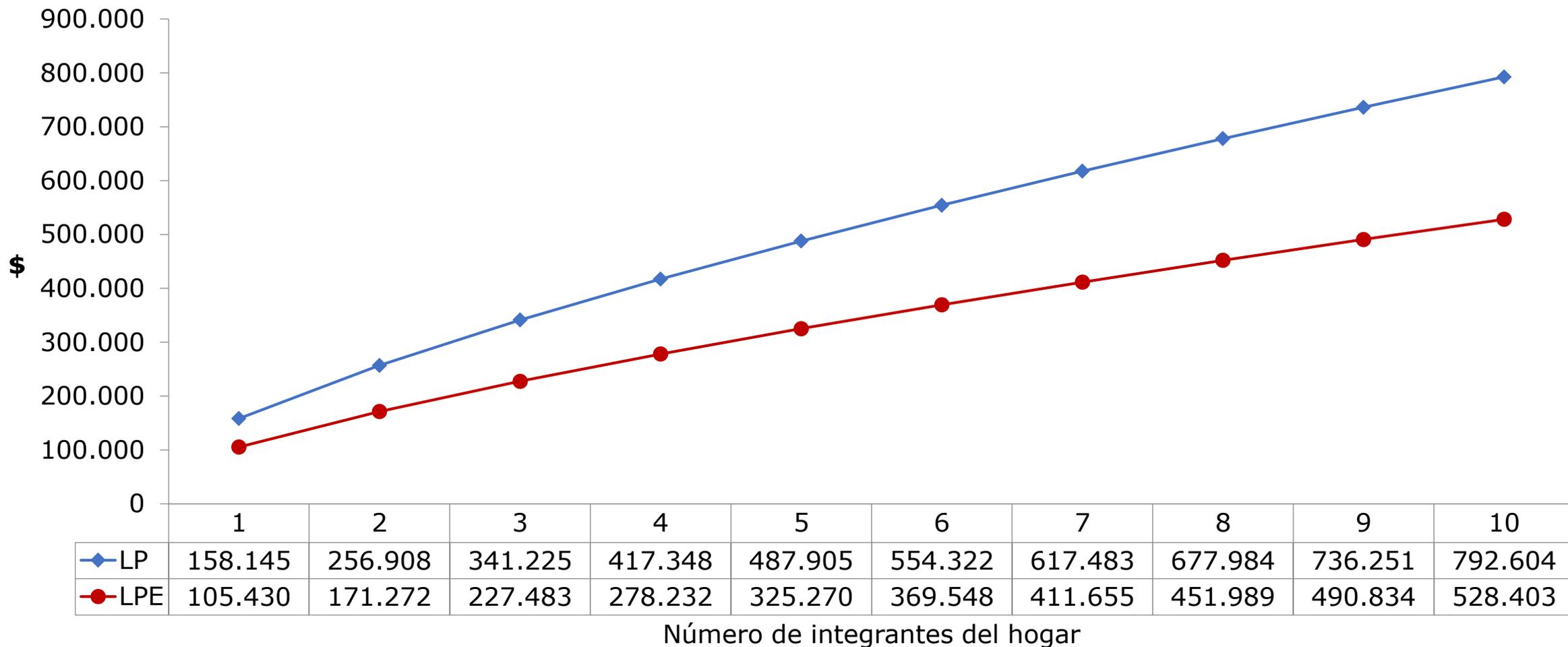
Personas y hogares expandidos por zona según región

Región	Personas			Hogares		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Arica y Parinacota	145.282	15.733	161.015	47.465	5.275	52.740
Tarapacá	326.546	20.371	346.917	93.519	7.202	100.721
Antofagasta	576.603	9.595	586.198	180.638	3.381	184.019
Atacama	260.922	23.892	284.814	82.736	8.218	90.954
Coquimbo	636.108	139.090	775.198	194.860	46.682	241.542
Valparaíso	1.698.591	157.907	1.856.498	575.907	49.303	625.210
Metropolitana	6.975.047	248.189	7.223.236	2.217.871	72.806	2.290.677
O'Higgins	662.904	266.728	929.632	219.869	86.414	306.283
Maule	707.626	339.667	1.047.293	239.009	111.920	350.929
Ñuble	325.457	135.342	460.799	110.054	45.982	156.036
Biobío	1.435.711	189.388	1.625.099	484.560	65.642	550.202
La Araucanía	678.142	321.588	999.730	233.883	101.577	335.460
Los Ríos	254.263	117.095	371.358	87.114	37.806	124.920
Los Lagos	629.535	253.255	882.790	210.863	83.660	294.523
Aysén	92.186	12.970	105.156	31.700	5.145	36.845
Magallanes	145.363	6.318	151.681	50.964	2.071	53.035
Total	15.550.286	2.257.128	17.807.414	5.061.012	733.084	5.794.096

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

Valor de la línea de pobreza (LP) y de la línea de pobreza extrema (LPE) por número de integrantes del hogar, Noviembre 2017

(Pesos corrientes)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

Valor línea de pobreza por tamaño del hogar, 2006-2017

(\$ de noviembre de cada año)

Número de personas	2006	2009	2011	2013	2015	2017
1	105.384	120.662	128.758	136.911	151.669	158.145
2	171.197	196.016	209.168	222.413	246.387	256.908
3	227.384	260.349	277.817	295.409	327.251	341.225
4	278.110	318.429	339.794	361.310	400.256	417.348
5	325.127	372.263	397.240	422.394	467.924	487.905
6	369.386	422.938	451.315	479.893	531.621	554.322
7	411.475	471.128	502.739	534.573	592.195	617.483
8	451.791	517.289	551.998	586.950	650.218	677.984
9	490.619	561.746	599.438	637.394	706.099	736.251
10	528.171	604.743	645.319	686.180	760.144	792.604

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

Valor línea de pobreza extrema por tamaño del hogar, 2006-2017

(\$ de noviembre de cada año)

Número de personas	2006	2009	2011	2013	2015	2017
1	70.256	80.441	85.838	91.274	101.113	105.430
2	114.131	130.677	139.444	148.275	164.258	171.272
3	151.589	173.565	185.210	196.939	218.167	227.483
4	185.407	212.285	226.528	240.874	266.838	278.232
5	216.752	248.174	264.825	281.596	311.949	325.270
6	246.257	281.957	300.875	319.929	354.414	369.548
7	274.317	314.084	335.157	356.382	394.797	411.655
8	301.194	344.858	367.996	391.300	433.479	451.989
9	327.079	374.496	399.622	424.929	470.733	490.834
10	352.114	403.160	430.209	457.454	506.763	528.403

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por zona (2015-2017)

Nivel	Estadísticos		2015				2017			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres
Nacional	Estimación		3,5%	8,1%	11,7%	88,3%	2,3%	6,3%	8,6%	91,4%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,3%	7,8%	11,3%	87,9%	2,2%	6,0%	8,2%	91,0%
		Superior	3,8%	8,5%	12,1%	88,7%	2,5%	6,6%	9,0%	91,8%
Urbano	Estimación		3,0%	7,1%	10,2%	89,8%	2,0%	5,4%	7,4%	92,6%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,8%	6,8%	9,7%	89,4%	1,8%	5,1%	7,1%	92,2%
		Superior	3,3%	7,5%	10,6%	90,3%	2,2%	5,7%	7,8%	92,9%
Rural	Estimación		7,0%	15,1%	22,1%	77,9%	4,4%	12,1%	16,5%	83,5%
	Error estándar		0,3%	0,4%	0,6%	0,6%	0,3%	0,4%	0,5%	0,5%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	6,4%	14,3%	21,0%	76,8%	3,9%	11,3%	15,5%	82,4%
		Superior	7,7%	15,9%	23,2%	79,0%	5,0%	13,0%	17,6%	84,5%

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2015-2017)

Nivel	Estadísticos	2015				2017			
		Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres
Arica y Parinacota	Estimación	2,0%	7,7%	9,7%	90,3%	2,4%	6,0%	8,4%	91,6%
	Error estándar	0,6%	1,1%	1,3%	1,3%	0,4%	0,7%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior Superior	1,1% 3,7%	5,9% 10,1%	7,4% 12,6%	87,4% 92,6%	1,7% 3,4%	4,8% 7,5%	6,8% 10,4%
Tarapacá	Estimación	2,3%	4,8%	7,1%	92,9%	1,7%	4,7%	6,4%	93,6%
	Error estándar	0,5%	0,6%	0,8%	0,8%	0,3%	0,4%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior Superior	1,5% 3,5%	3,7% 6,3%	5,7% 8,9%	91,1% 94,3%	1,2% 2,3%	4,0% 5,7%	5,4% 7,6%
Antofagasta	Estimación	1,6%	3,8%	5,4%	94,6%	1,6%	3,5%	5,1%	94,9%
	Error estándar	0,4%	0,7%	0,9%	0,9%	0,4%	0,5%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior Superior	1,0% 2,6%	2,6% 5,6%	3,8% 7,6%	92,4% 96,2%	1,0% 2,6%	2,6% 4,8%	4,0% 6,6%
Atacama	Estimación	1,7%	5,1%	6,9%	93,1%	2,6%	5,4%	7,9%	92,1%
	Error estándar	0,4%	0,4%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	1,0%	1,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior Superior	1,1% 2,9%	4,4% 6,0%	5,8% 8,1%	91,9% 94,2%	1,8% 3,6%	4,2% 6,8%	6,2% 10,0%
Coquimbo	Estimación	4,0%	9,8%	13,8%	86,2%	3,0%	8,9%	11,9%	88,1%
	Error estándar	0,4%	0,7%	0,7%	0,7%	0,4%	0,8%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior Superior	3,2% 4,9%	8,6% 11,3%	12,4% 15,3%	84,7% 87,6%	2,3% 4,0%	7,5% 10,5%	10,4% 13,6%

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2015-2017)

Nivel	Estadísticos		2015				2017			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres
Valparaíso	Estimación		3,2%	8,8%	12,0%	88,0%	1,6%	5,5%	7,1%	92,9%
	Error estándar		0,3%	0,5%	0,6%	0,6%	0,2%	0,4%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,6%	7,8%	10,9%	86,8%	1,2%	4,8%	6,3%	92,0%
		Superior	3,9%	9,9%	13,2%	89,1%	2,1%	6,3%	8,0%	93,7%
Metropolitana	Estimación		2,1%	5,0%	7,1%	92,9%	1,5%	3,8%	5,4%	94,6%
	Error estándar		0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,8%	4,5%	6,4%	92,1%	1,3%	3,4%	4,8%	94,0%
		Superior	2,6%	5,6%	7,9%	93,6%	1,9%	4,4%	6,0%	95,2%
O'Higgins	Estimación		3,8%	10,0%	13,7%	86,3%	2,2%	7,9%	10,1%	89,9%
	Error estándar		0,4%	0,7%	0,9%	0,9%	0,3%	0,6%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,0%	8,7%	12,1%	84,5%	1,7%	6,8%	8,7%	88,4%
		Superior	4,7%	11,3%	15,5%	87,9%	2,9%	9,1%	11,6%	91,3%
Maule	Estimación		5,1%	13,6%	18,7%	81,3%	3,0%	9,7%	12,7%	87,3%
	Error estándar		0,4%	0,7%	0,8%	0,8%	0,3%	0,6%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,4%	12,2%	17,1%	79,6%	2,5%	8,5%	11,5%	85,9%
		Superior	6,0%	15,0%	20,4%	82,9%	3,7%	11,0%	14,1%	88,5%
Ñuble	Estimación						4,6%	11,5%	16,1%	83,9%
	Error estándar						0,5%	0,7%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior					3,8%	10,1%	14,5%	82,1%
		Superior					5,6%	13,1%	17,9%	85,5%

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2015-2017)

Nivel	Estadísticos		2015				2017			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres
Biobío	Estimación		5,8%	11,8%	17,6%	82,4%	3,7%	8,6%	12,3%	87,7%
	Error estándar		0,3%	0,5%	0,6%	0,6%	0,3%	0,5%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	5,2%	10,8%	16,3%	81,2%	3,1%	7,6%	11,0%	86,2%
		Superior	6,5%	12,7%	18,8%	83,7%	4,5%	9,7%	13,8%	89,0%
La Araucanía	Estimación		8,4%	15,2%	23,6%	76,4%	4,6%	12,6%	17,2%	82,8%
	Error estándar		0,5%	0,6%	0,9%	0,9%	0,4%	0,6%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	7,4%	14,0%	21,8%	74,5%	3,9%	11,4%	15,7%	81,3%
		Superior	9,5%	16,5%	25,5%	78,2%	5,4%	13,8%	18,7%	84,3%
Los Ríos	Estimación		4,8%	11,9%	16,8%	83,2%	3,3%	8,8%	12,1%	87,9%
	Error estándar		0,7%	1,0%	1,4%	1,4%	0,5%	0,7%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,7%	10,1%	14,3%	80,4%	2,6%	7,5%	10,5%	86,0%
		Superior	6,3%	14,0%	19,6%	85,7%	4,3%	10,3%	14,0%	89,5%
Los Lagos	Estimación		5,0%	11,1%	16,1%	83,9%	3,4%	8,3%	11,7%	88,3%
	Error estándar		0,4%	0,7%	0,8%	0,8%	0,4%	0,6%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,2%	9,8%	14,5%	82,2%	2,7%	7,2%	10,2%	86,6%
		Superior	5,9%	12,5%	17,8%	85,5%	4,2%	9,6%	13,4%	89,8%
Aysén	Estimación		1,6%	4,9%	6,5%	93,5%	1,1%	3,5%	4,6%	95,4%
	Error estándar		0,5%	1,0%	1,2%	1,2%	0,3%	0,7%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	0,9%	3,2%	4,4%	90,6%	0,7%	2,3%	3,3%	93,7%
		Superior	2,9%	7,3%	9,4%	95,6%	1,7%	5,3%	6,3%	96,7%

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2015-2017)

Nivel	Estadísticos	2015				2017				
		Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobreza	No pobres	
Magallanes	Estimación	1,6%	2,9%	4,4%	95,6%	0,7%	1,4%	2,1%	97,9%	
	Error estándar	0,4%	0,6%	0,8%	0,8%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,0%	1,9%	3,1%	93,8%	0,4%	0,9%	1,5%	97,0%
		Superior	2,5%	4,4%	6,2%	96,9%	1,3%	2,2%	3,0%	98,5%
Total	Estimación	3,5%	8,1%	11,7%	88,3%	2,3%	6,3%	8,6%	91,4%	
	Error estándar	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,3%	7,8%	11,3%	87,9%	2,2%	6,0%	8,2%	91,0%
		Superior	3,8%	8,5%	12,1%	88,7%	2,5%	6,6%	9,0%	91,8%

Precisión de las estimaciones de la población en situación de pobreza multidimensional por zona, 2015-2017

Nivel	Estadísticos		2015 (con entorno y redes)		2017 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Nacional	Estimación		79,1%	20,9%	79,3%	20,7%
	Error estándar		0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	78,5%	20,3%	78,7%	20,1%
		Superior	79,7%	21,5%	79,9%	21,3%
Urbano	Estimación		81,2%	18,8%	81,7%	18,3%
	Error estándar		0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,5%	18,1%	81,0%	17,6%
		Superior	81,9%	19,5%	82,4%	19,0%
Rural	Estimación		64,8%	35,2%	62,6%	37,4%
	Error estándar		0,7%	0,7%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	63,3%	33,8%	61,0%	35,9%
		Superior	66,2%	36,7%	64,1%	39,0%

Precisión de las estimaciones de la población en situación de pobreza multidimensional por región, 2015-2017

Nivel	Estadísticos		2015		2017	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Arica y Parinacota	Estimación		79,0%	21,0%	78,2%	21,8%
	Error estándar		2,9%	2,9%	1,5%	1,5%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	72,8%	15,9%	75,0%	19,0%
		Superior	84,1%	27,2%	81,0%	25,0%
Tarapacá	Estimación		79,5%	20,5%	75,1%	24,9%
	Error estándar		1,9%	1,9%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	75,6%	17,0%	72,6%	22,5%
		Superior	83,0%	24,4%	77,5%	27,4%
Antofagasta	Estimación		82,8%	17,2%	83,6%	16,4%
	Error estándar		2,0%	2,0%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	78,6%	13,7%	81,1%	14,3%
		Superior	86,3%	21,4%	85,7%	18,9%
Atacama	Estimación		73,7%	26,3%	76,8%	23,2%
	Error estándar		1,2%	1,2%	1,4%	1,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	71,3%	24,0%	73,9%	20,5%
		Superior	76,0%	28,7%	79,5%	26,1%
Coquimbo	Estimación		76,1%	23,9%	77,4%	22,6%
	Error estándar		1,1%	1,1%	1,1%	1,1%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	73,9%	21,8%	75,1%	20,4%
		Superior	78,2%	26,1%	79,6%	24,9%
Valparaíso	Estimación		81,8%	18,2%	81,0%	19,0%
	Error estándar		0,7%	0,7%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,3%	16,8%	79,4%	17,4%
		Superior	83,2%	19,7%	82,6%	20,6%

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Precisión de las estimaciones de la población en situación de pobreza multidimensional por región, 2015-2017

Nivel	Estadísticos		Casen 2015		Casen 2017	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Metropolitana	Estimación		79,9%	20,1%	80,0%	20,0%
	Error estándar		0,6%	0,6%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	78,6%	18,9%	78,7%	18,7%
		Superior	81,1%	21,4%	81,3%	21,3%
O'Higgins	Estimación		77,0%	23,0%	81,5%	18,5%
	Error estándar		1,0%	1,0%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,9%	21,0%	79,9%	17,0%
		Superior	79,0%	25,1%	83,0%	20,1%
Maule	Estimación		77,6%	22,4%	77,5%	22,5%
	Error estándar		0,9%	0,9%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	75,7%	20,7%	75,6%	20,7%
		Superior	79,3%	24,3%	79,3%	24,4%
Ñuble	Estimación				75,4%	24,6%
	Error estándar				1,4%	1,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior			72,6%	22,0%
		Superior			78,0%	27,4%
Biobío	Estimación		80,8%	19,2%	82,6%	17,4%
	Error estándar		0,6%	0,6%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	79,6%	18,1%	81,2%	16,0%
		Superior	81,9%	20,4%	84,0%	18,8%

* Biobío (nueva) y Ñuble no cuentan con cifras comparables. Las cifras para Biobío corresponden a Biobío antigua hasta 2015 y Biobío nueva en 2017

Precisión de las estimaciones de la población en situación de pobreza multidimensional por región, 2015-2017

Nivel	Estadísticos		2015		2017	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
La Araucanía	Estimación		70,8%	29,2%	71,5%	28,5%
	Error estándar		1,0%	1,0%	1,0%	1,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	68,8%	27,1%	69,5%	26,6%
		Superior	72,9%	31,2%	73,4%	30,5%
Los Ríos	Estimación		77,4%	22,6%	77,8%	22,2%
	Error estándar		1,5%	1,5%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,2%	19,8%	75,3%	19,9%
		Superior	80,2%	25,8%	80,1%	24,7%
Los Lagos	Estimación		76,8%	23,2%	74,5%	25,5%
	Error estándar		1,1%	1,1%	1,1%	1,1%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,7%	21,2%	72,2%	23,3%
		Superior	78,8%	25,3%	76,7%	27,8%
Aysén	Estimación		83,1%	16,9%	81,0%	19,0%
	Error estándar		1,4%	1,4%	1,3%	1,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,2%	14,3%	78,4%	16,6%
		Superior	85,7%	19,8%	83,4%	21,6%
Magallanes	Estimación		90,9%	9,1%	89,2%	10,8%
	Error estándar		1,2%	1,2%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	88,3%	7,1%	87,3%	9,1%
		Superior	92,9%	11,7%	90,9%	12,7%

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Indicadores de Pobreza Multidimensional

Dimensión	Indicadores	Umbral: El Hogar es carente si...
Educación	Asistencia Escolar	Uno de sus integrantes de 4 a 18 años de edad no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional.
	Escolaridad	Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.
	Rezago Escolar	Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más.
Salud	Malnutrición en niños (as)	Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.
	Adscripción a Sistema de Salud	Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.
	Atención de salud	Uno de sus integrantes no recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGGE-GES, por razones ajenas a su voluntad o preferencia.
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación	Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia.
	Seguridad Social	Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.
	Jubilaciones	Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.
Vivienda y Entorno	Habitabilidad	(a) Se encuentran en situación de hacinamiento (el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5); o, (b) Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado.
	Servicios básicos	Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural).
	Entorno	(a) Identifica 2 ó más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora ó más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal.
Redes y cohesión social	Apoyo y participación social	No cuentan con ninguna persona que pueda ayudar (fuera de los miembros del hogar) en 8 situaciones relevantes de apoyo o cuidado; tampoco tienen miembros de 14 ó más años que hayan participado en los últimos 12 meses en alguna organización social o grupo y tampoco tienen miembros de 18 ó más años que se encuentren ocupados y que pertenezcan a alguna organización relacionada con su trabajo / N° total de hogares.
	Trato igualitario	declara que alguno de sus miembros ha sido discriminado o tratado injustamente durante los últimos 12 meses por alguno de los motivos tipificados en la pregunta respectiva
	Seguridad	hogares que declaran que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado "siempre", durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones en su área de residencia: i. Tráfico de drogas ; o, ii. Balaceras o disparos

Innovaciones de la Encuesta Casen 2017

Diseño muestral

- Diseño muestral representativo para el país y sus 16 regiones, considerando por primera vez a la recién creada región del Ñuble.

Cuestionario

Módulo de Registro

- Identificación del principal aportante económico del hogar:

Pregunta para identificar quién es el integrante del hogar que ha realizado el principal aporte económico al presupuesto del hogar en los últimos 6 meses.

- Discapacidad:

Preguntas (6) que identifica a personas que presentan dificultades para realizar actividades cotidianas debido a su estado de salud.

Innovaciones de la Encuesta Casen 2017

Módulo de Educación

- Cuidado niños/as de 0 a 12 años:

Pregunta que profundiza en el cuidado de niñas o niños de hasta 12 años, identificando cuál es el lugar donde los(as) niños(as) pasan una mayor cantidad de tiempo fuera de la jornada escolar.

- Gratuidad en educación superior:

Pregunta para quienes asisten a educación superior, sobre si el año 2017 pagan por la carrera técnica o profesional que estudian.

Módulo de Identidades, Redes y Participación

- Lugar de discriminación:

Identificación del principal lugar(es) donde los integrantes de los hogares entrevistados han experimentado alguna situación de discriminación o trato injusto.

- Inseguridad alimentaria:

Set de 8 Preguntas que dan cuenta de una escala internacional recomendada por el Fondo de Alimentos de Naciones Unidas (FAO) para el seguimiento del ODS "Hambre cero".



Innovaciones de la Encuesta Casen 2017

Módulo de Vivienda y Entorno

- Identificación de hogares afectados por desastres:

Se indaga si en los últimos 12 meses les han significado alguna pérdida o daño (humano, económico o de medios de subsistencia).

- Cobertura de sistemas de agua potable en zonas rurales:

Pregunta para saber si el agua recibe algún tipo de tratamiento y/o si es mejorada para garantizar un estándar adecuado para su consumo.

GLOSARIO DE INDICADORES

- **Incidencia de la pobreza en la población:** Este índice corresponde al porcentaje de personas en una población determinada que forman parte de hogares cuyos ingresos por persona equivalente son inferiores a la línea de pobreza establecida para su medición, esto es, al valor de la línea de pobreza por persona equivalente. Dicho de otra manera, es el porcentaje de personas en una población determinada que forma parte de hogares cuyos ingresos totales son inferiores a la línea de pobreza según el tamaño del hogar.
- **Incidencia de la pobreza en los hogares:** Este índice corresponde al porcentaje de hogares en un determinado total de hogares cuyos ingresos por persona equivalente son inferiores a la línea de pobreza establecida para su medición, esto es, al valor de la línea de pobreza por persona equivalente. Dicho de otra manera, es el porcentaje de hogares en un determinado total de hogares cuyos ingresos totales son inferiores a la línea de pobreza según el tamaño del hogar.

GLOSARIO DE INDICADORES

- **Incidencia de la pobreza extrema de la población:** Este índice corresponde al porcentaje de personas en una población determinada que forman parte de hogares cuyos ingresos por persona equivalente son inferiores a la línea de pobreza extrema establecida para su medición, esto es, al valor de la línea de pobreza extrema por persona equivalente. Dicho de otra manera, es el porcentaje de personas en una población determinada que forma parte de hogares cuyos ingresos totales son inferiores a la línea de pobreza extrema según el tamaño del hogar.
- **Incidencia de la pobreza extrema de los hogares:** Este índice corresponde al porcentaje de hogares en un determinado total de hogares cuyos ingresos por persona equivalente son inferiores a la línea de pobreza extrema establecida para su medición, esto es, al valor de la línea de pobreza extrema por persona equivalente. Dicho de otra manera, es el porcentaje de hogares en un determinado total de hogares cuyos ingresos totales son inferiores a la línea de pobreza extrema según el tamaño del hogar.



GLOSARIO DE INDICADORES

- **Brecha promedio de pobreza:** Este índice es equivalente a la incidencia de la pobreza de los hogares o personas multiplicada por la brecha absoluta de ingreso de los hogares o personas en situación de pobreza (déficit del ingreso promedio con respecto a la línea de pobreza). Representa el déficit de ingreso del total de los hogares o personas en situación de pobreza con respecto a la línea de pobreza.
- **Severidad de la pobreza:** Este índice incorpora, además de la incidencia de la pobreza de los hogares o personas y la brecha absoluta de ingreso de los hogares o personas en situación de pobreza, la desigualdad de ingresos entre los hogares o individuos en situación de pobreza.

GLOSARIO DE INDICADORES

- **Brecha promedio de pobreza extrema:** Este índice es equivalente a la incidencia de la pobreza extrema de los hogares o personas multiplicada por la brecha absoluta de ingreso de los hogares o personas en situación de pobreza extrema (déficit del ingreso promedio con respecto a la línea de pobreza extrema). Representa el déficit de ingreso del total de los hogares o personas en situación de pobreza extrema con respecto a la línea de pobreza extrema.
- **Severidad de la pobreza extrema:** Este índice incorpora, además de la incidencia de la pobreza extrema de los hogares o personas y la brecha absoluta de ingreso de los hogares o personas en situación de pobreza extrema, la desigualdad de ingresos entre los hogares o individuos en situación de pobreza extrema.

GLOSARIO DE INDICADORES

- **Incidencia de pobreza multidimensional:** Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares que no logran alcanzar condiciones adecuadas de vida en un conjunto de cinco dimensiones relevantes del bienestar, entre las que se incluye: (1) Educación; (2) Salud; (3) Trabajo y Seguridad Social; (4) Vivienda y Entorno; y, (5) Redes y Cohesión Social. Dichas condiciones son observadas a través de un conjunto ponderado de 15 indicadores (tres por cada dimensión) con los que se identifican carencias en los hogares. Los hogares que acumulan un 22,5% o más de carencias se encuentran en situación de pobreza multidimensional.
- **Contribución relativa a la pobreza multidimensional:** Porcentaje atribuido de cada indicador o dimensión a la situación agregada de pobreza. Esta última se refiere a la tasa de recuento ajustada que resulta de la multiplicación de la tasa de incidencia de pobreza por la intensidad de la pobreza multidimensional. La contribución relativa posibilita observar que indicador o dimensión afecta en mayor o menor medida a la situación que experimentan las personas en pobreza.

Metodología

Para detalle metodológicos de la medición consultar:

- Informe 2013 (pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 4 dimensiones):
http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Nueva_Metodologia_de_Medicion_de_Pobrez_a.pdf
- Informe 2015 (pobreza multidimensional 5 dimensiones):
http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/docs/Metodologia_de_Medicion_de_Pobreza_Multidimensional.pdf