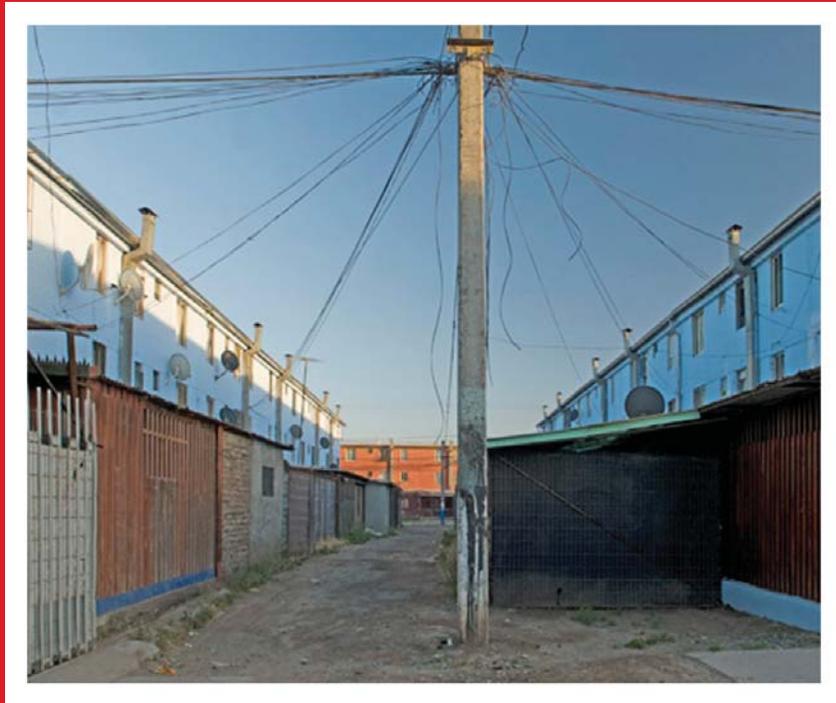


# GUETOS

## EN CHILE



REPORTE | NOVIEMBRE DE 2010



ATISBA

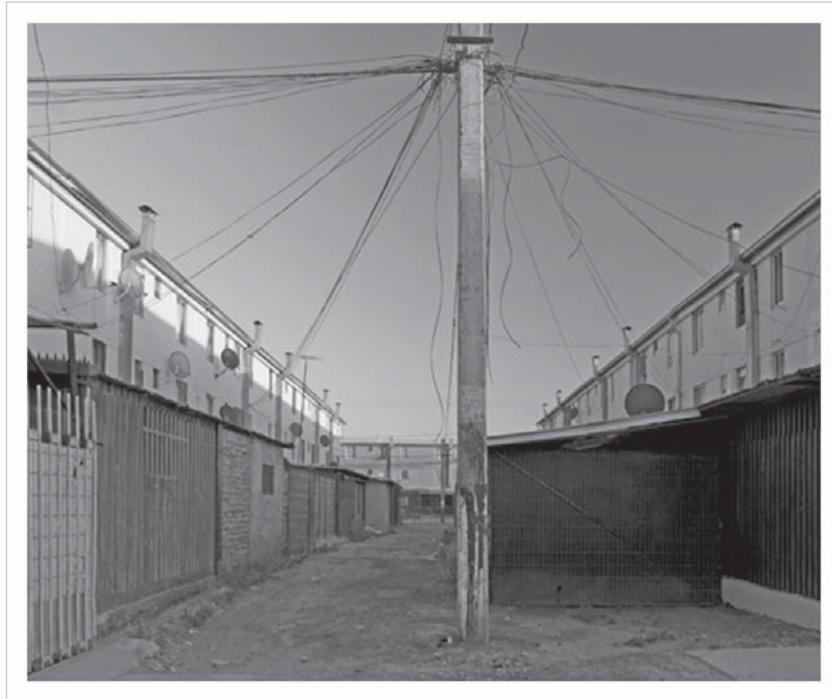
Estudios & Proyectos Urbanos

---

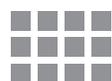
# GUETOS

## EN CHILE

---



REPORTE | NOVIEMBRE DE 2010



ATISBA

Estudios & Proyectos Urbanos

---

Reporte Preparado por:  
Atisba Estudios y Proyectos Urbanos Ltda.

---

Alsacia130, Las Condes Santiago de Chile

Teléfono: (+56) 2 245 01 04

Contacto: [info@atisba.cl](mailto:info@atisba.cl)

Sitio Web: [www.atisba.cl](http://www.atisba.cl)

Imagen portada: José de Pablo

<http://www.flickr.com/photos/cochogno/>

**Agradecimientos especiales:**

Alfredo Rodríguez (SUR)

Gloria Yáñez Warner (académica UC)

**Cómo citar este documento:**

ATISBA. *Reporte "Estudio Guetos en Chile"*. [en línea]: documenting electronic sources on the Internet. 2010 [fecha de consulta: \_\_\_\_]. Disponible en: < <http://www.atisba.cl> >

# ÍNDICE

1	<b>PRESENTACION</b> .....	06
	1.1 El Problema .....	06
	1.2 El Estudio .....	07
	1.3 Énfasis y Limitaciones .....	08
2	<b>ÁREA DE ESTUDIO</b> .....	09
3	<b>METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTO</b> .....	10
	3.1 Conceptos Generales .....	10
	3.2 Descripción de los Criterios.....	14
	3.3 Procedimiento y Análisis.....	18
3	<b>RESULTADOS Y CONCLUSIONES</b> .....	23
	Anexo 01 .....	27
	Anexo 02 .....	29

---

## ÍNDICE DE FIGURAS Y CUADROS

Cuadro 2.1 – Ciudades analizadas en el estudio	09
Figura 3.1 – Mapa de zonificación de barrios ciudad La Serena - Coquimbo	11
Cuadro 3.1 – Detalle base de datos ciudad La Serena - Coquimbo	12
Figura 3.2 – Mapa socioeconómico ciudad La Serena – Coquimbo	16
Figura 3.3 – Mapa catastral de comercio, servicios y equipamientos	16
Figura 3.4 – Mapa de rutas consideradas en la medición de distancias	17
Figura 3.5 – Esquema de procedimiento y selección	18
Figura 3.6 – Selección de guetos ciudad La Serena - Coquimbo	20
Cuadro 3.2 – Matriz de selección de guetos ciudad La Serena Coquimbo	21
Cuadro 4.1 – Resumen población en guetos por ciudad	23
Figura 4.1 – Bajos de Mena en Puente Alto: el gueto más grande de Chile	24
Figura 4.2 – Tamaños referenciales de los guetos de Santiago	25

---

# 01 PRESENTACIÓN

## 1.1 El Problema

A más de 30 años de su creación, la política de vivienda social basada en el subsidio a la demanda ha logrado cubrir gran parte del déficit habitacional de las familias más vulnerables de Chile. Sin embargo, y como ocurre con la educación, han aparecido nuevos problemas vinculados con la mala calidad de las soluciones entregadas y sobre todo, con su localización geográfica periférica y segregada.

Este tema fue alertado a comienzos de los '90 por investigadores del Instituto de Estudios Urbanos (IEU) de la Universidad Católica, la Cepal o el Instituto de Vivienda (INVI) de la Universidad de Chile. En el año 2004 Alfredo Rodríguez y Ana Sugranyes de SUR le pusieron nombre al problema al publicar “Los Con Techo: un Desafío para la Política de Vivienda Social”. En este libro, los autores mostraron como el sueño de la casa propia se desvanece cuando las familias despiertan en barrios alejados, mal diseñados sin servicios ni áreas verdes. Debido a ello, el 65% abandonaría sus viviendas sociales si pudiera y casi el 90% se siente avergonzado del lugar en que vive.

En 2009 el grupo Ciper agregó una complejidad adicional. Su investigación “Vivir y Morir en una Zona Ocupada de Santiago“, dejó en evidencia como muchas agrupaciones de vivienda social han quedado al margen de la acción del Estado y que presentan índices de violencia tan altos, que impiden el acceso de las empresas de servicios o las propias fuerzas policiales. Según la estimación de Ciper, esta realidad afecta a un universo aproximado de 600 mil habitantes.

---

## 1.2 El Estudio

Motivados por los trabajos del IEU, INVI, SUR y Ciper; quisimos profundizar el problema de los barrios segregados de vivienda social que en este estudio se denominan “guetos”, ya que se trata de unidades espaciales de gran tamaño, homogéneamente pobres, alejadas de los centros y con poca oferta de servicios, lo que genera fenómenos de exclusión y marginalidad.

En este marco, el objetivo principal del estudio fue identificar los guetos y cuantificar su población, abarcando un universo de 25 ciudades que concentran el 67% de la población de Chile. Para ello se definieron cuatro criterios de selección:

### a Homogeneidad Social /

Se trata de barrios habitados, mayoritariamente, por hogares clasificados en las categorías socioeconómicas “D” y “E”, lo que supone ingresos familiares de \$325.000 y \$100.000 respectivamente.

### b Concentración y Tamaño /

Además de ser homogéneamente pobres, estos barrios deben concentrar una fracción importante de los hogares “D” y “E” del área urbana.

### c Cobertura de Servicios /

Junto con ello, deben tener una oferta de comercio y servicios inferior al promedio de la ciudad donde se emplazan.

### d Accesibilidad /

En esta categoría se incluyen barrios alejados de los centros principales de las ciudades, en varios casos separados físicamente del área urbanizada por accidentes geográficos como ríos, cerros o quebradas. Estos cuatro criterios se expresan en indicadores que permiten medir y comparar la realidad de cada barrio en relación a los valores promedio que presenta su ciudad de emplazamiento.

Es importante consignar que las 25 ciudades han sido visitadas por Atisba para realizar catastros, estudios o proyectos urbanos, algunas más de una vez. Por lo tanto, la delimitación del gueto no resulta solamente del cruce de datos, sino que también de un análisis cualitativo basado en la apreciación visual del territorio y del conocimiento de sus tendencias o patrones de desarrollo urbano.

---

### 1.3 Énfasis y Limitaciones

El estudio tiene énfasis cuantitativo que busca medir el problema de los guetos de vivienda social, analizando esta realidad en ciudades distintas a Santiago. Este enfoque puede dejar fuera variables cualitativas que influyen al momento de identificar un gueto, sin considerar que para varios investigadores y académicos, el gueto es más un proceso social que una condición físico-espacial o territorial asociada a su segregación.

Pensamos que esta limitación se compensa en parte, por el universo de ciudades analizadas y por la cantidad de antecedentes ocupados para respaldar la selección, que incluye una base de datos con 15.221 registros como se verá en las páginas que siguen. Con todo, el estudio debe mirarse como una primera aproximación a un problema que, por su complejidad y relevancia, necesariamente debe precisarse y complementarse.

Por otro lado, quisimos reducir el riesgo de estigmatización de la población residente, complementando su condición socioeconómica con índices de aislamiento y déficit de servicios. Además evitamos incluir un indicador referido al nivel de inseguridad o delincuencia, donde la información es difícil de conseguir. Sin perjuicio de ello, se pudo constatar que varios de los barrios identificados como guetos coinciden con los sectores calificados como “peligrosos” por la prensa local, lo que respalda la tesis levantada por Ciper para el caso de Santiago.

En este marco, nuestro principal objetivo ha sido generar indicadores que permitan dimensionar un problema que afecta a 1,7 millones de chilenos y que debemos resolver si queremos aspirar a ser un país desarrollado.

## 02 AREA DE ESTUDIO

Como indicamos previamente, el estudio cubre 25 ciudades que concentran el 67% de la población nacional. Esto incluye las tres áreas metropolitanas del país (AM), sus 15 capitales regionales (CR) y 9 ciudades intermedias con población superior a 50.000 habitantes (CI). El cuadro 2.1 detalla las ciudades analizadas con su población.

Cuadro 2.1 - Ciudades analizadas en el Estudio

Ciudad	Región	Categoría	Población Total
Arica	XV	CR	192.928
Iquique - Alto Hospicio	I	CR	268.798
Antofagasta	II	CR	365.093
Calama	II	CI	165.997
Copiapó	III	CR	164.014
Ovalle	IV	CI	112.357
La Serena - Coquimbo	IV	CR	413.003
San Antonio	V	CI	96.043
Gran Valparaíso (*)	V	AM	902.796
San Felipe	V	CI	76.551
Quillota	V	CI	103.487
Calera	V	CI	56.439
Rancagua - Machalí	VI	CR	281.149
San Fernando	VI	CI	72.878
Talca	VII	CR	264.080
Curicó	VII	CR	141.934
Gran Concepción (**)	VIII	AM	804.453
Los Angeles	VIII	CI	195.644
Temuco - Padre Las Casas	IX	CR	335.817
Valdivia	XIV	CR	165.620
Puerto Montt	X	CR	232.029
Cohaique	XI	CR	59.550
Punta Arenas	XII	CR	124.797
Melipilla	RM	CI	108.693
Gran Santiago (***)	RM	AM	5.823.567
<b>TOTAL ANALIZADO</b>			<b>11.527.717</b>
<b>TOTAL PAIS</b>			<b>17.094.270</b>
<b>% ANALIZADO</b>			<b>67%</b>

Nota (\*): incluye comunas de Valparaíso, Viña del Mar, Con Con, Quilpué y Villa Alemana

Nota (\*\*): incluye comunas de Concepción, Talcahuano, San Pedro de la Paz, Chiguayante, Penco y Coronel.

Nota (\*\*\*): incluye las 36 comunas que conforman el área metropolitana.

---

## 03 METODOLOGÍA Y PROCEDIMIENTO

### 3.1 Conceptos Generales

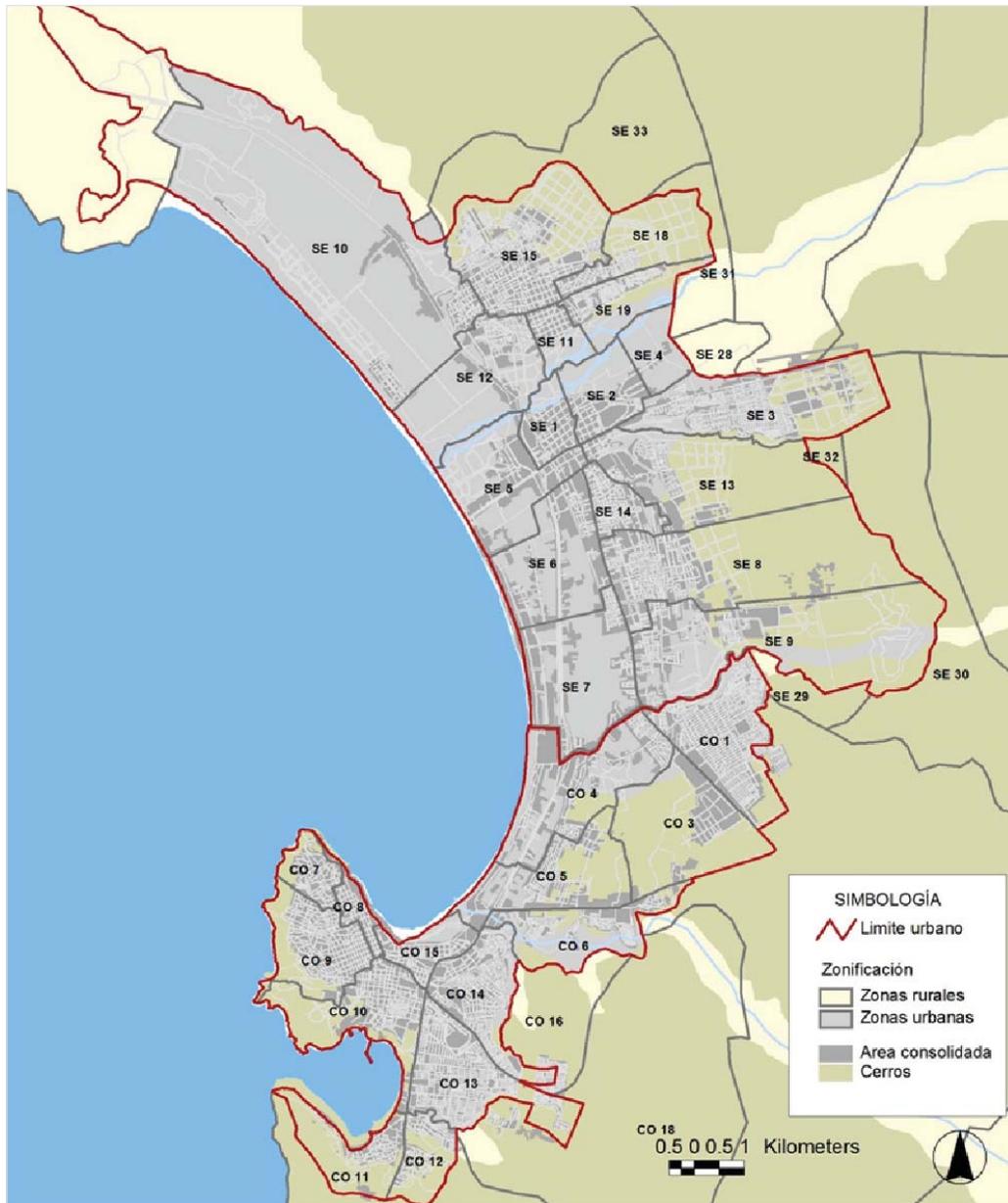
La metodología se basa en la construcción de una matriz multi-criterio que permite ordenar, normalizar y comparar un conjunto diverso de indicadores de naturaleza censal, catastral o geográfica que representan los cuatro criterios de selección descritos.

La información se desagrega a nivel de “zonas” que dividen cada ciudad en unidades espaciales equivalentes a sus barrios. Para delimitarlas se consideraron mapas de zonas censales que fueron ajustados por Atisba con cartografías de Unidades Vecinales, catastros de usos de suelo y normativas de planes reguladores, estas últimas, para distinguir las zonas urbanas de las rurales. Cada zona tiene un código de identificación (ID), al cual se asocian las bases de datos de los indicadores representativos de cada criterio.

La Figura 3.1 muestra un ejemplo de la zonificación generada para la intercomuna La Serena-Coquimbo. En este mapa se puede ver el código de identificación “ID” de cada zona cuyo nombre, población y número de viviendas aparecen en el Cuadro 3.1. Este mismo procedimiento se realizó para las 25 ciudades, lo que dio lugar a 913 zonas o barrios, de las cuales, 402 están en el Gran Santiago.

Cada zona contiene cuatro indicadores de medición (uno por criterio) y cuatro de normalización, además de la nota final que se asigna y que sirve para seleccionar los guetos. Así el estudio maneja una base de datos de 7.304 registros, además de otros 8.217 registros que se utilizan para construir los indicadores y que incluyen datos referidos al número de viviendas por categoría socioeconómica (4.565), las superficies de los comercios, servicios y equipamientos (2.739) o la población actualizada (913). En la sección 3.2 se precisa el método para construirlos.

Figura 3.1 - Mapa de zonificación de barrios ciudad La Serena - Coquimbo



Fuente: Atisba

Cuadro 3.1 - Detalle base de datos ciudad La Serena-Coquimbo

Comuna	Zona	Nombre Zona	Viviendas	Población
La Serena	SE 1	Centro La Serena	740	2.152
La Serena	SE 2	Mercado	1.192	4.846
La Serena	SE 3	La Florida - Antena	7.274	24.553
La Serena	SE 4	Alfarfares	69	231
La Serena	SE 5	Francisco de Aguirre	1.863	4.738
La Serena	SE 6	Av. del Mar Norte	1.851	3.865
La Serena	SE 7	Av. del Mar Sur	3.475	7.558
La Serena	SE 8	La Pampa	5.724	18.532
La Serena	SE 9	4 Esquinas	3.970	11.417
La Serena	SE 10	Serena Norte	2.317	8.390
La Serena	SE 11	Compañía Baja oriente	842	3.491
La Serena	SE 12	Compañía Baja Poninete	2.916	8.799
La Serena	SE 13	Universidad	3.056	9.223
La Serena	SE 14	Balmaceda	3.285	9.757
La Serena	SE 15	Las Compañías	14.820	51.128
La Serena	SE 18	El Olivar	2.059	7.957
La Serena	SE 19	Fundición	3.950	13.190
La Serena	SE 20	La Higuera	281	726
La Serena	SE 21	Alirante Latorre	102	107
La Serena	SE 22	Condoriaco	58	89
La Serena	SE 23	Islón	675	2.020
La Serena	SE 24	Romero	715	2.166
La Serena	SE 25	Las Rojas	964	2.834
La Serena	SE 26	Algarrobito	419	1.222
La Serena	SE 27	Porvenir	724	2.139
La Serena	SE 28	Cementerio	47	187
La Serena	SE 29	Quebradas	335	979
La Serena	SE 30	Cerro Grande	749	2.337
La Serena	SE 31	El Olivar	258	656
La Serena	SE 32	La Florida Rural	169	539
La Serena	SE 33	Compañía Rural	34	139

Coquimbo	CO 1	Tierras Blancas	13.507	44.681
Coquimbo	CO 3	Pan de Azúcar	28	83
Coquimbo	CO 4	Peñuelas Norte	5.221	14.776
Coquimbo	CO 5	Peñuelas Sur	3.131	8.278
Coquimbo	CO 6	Santa Filomena	4.471	10.734
Coquimbo	CO 7	Aduana	1.714	6.579
Coquimbo	CO 8	Centro	736	2.568
Coquimbo	CO 9	Lord Cochrane	5.475	19.837
Coquimbo	CO10	Buen Pastor	3.338	10.674
Coquimbo	CO11	La Herradura Oeste	950	1.995
Coquimbo	CO12	La Herradura Este	349	956
Coquimbo	CO13	Las Rosas	10.957	30.801
Coquimbo	CO14	Estación	9.662	34.219
Coquimbo	CO15	Baquedano	1.012	3.284
Coquimbo	CO16	Estación Rural	32	42
Coquimbo	CO17	Pan de Azúcar Externo	945	3.115
Coquimbo	CO18	Las Rosas Rural	269	607
Coquimbo	CO19	La Herradura Rural	774	433
Coquimbo	CO20	Cerrillos	907	3.029
Coquimbo	CO21	El Peñon	384	799
Coquimbo	CO22	Tambillos	1.169	1.808
Coquimbo	CO23	Las Cardas	114	386
Coquimbo	CO24	Guanaqueros	2.358	1.930
Coquimbo	CO25	Tongoy	2.242	5.032
Coquimbo	CO26	Camarones	16	58
Coquimbo	CO27	El Tangue	179	332
<b>TOTAL CIUDAD</b>			<b>134.869</b>	<b>413.003</b>

Fuente: Atisba

### 3.2 Descripción de los Criterios

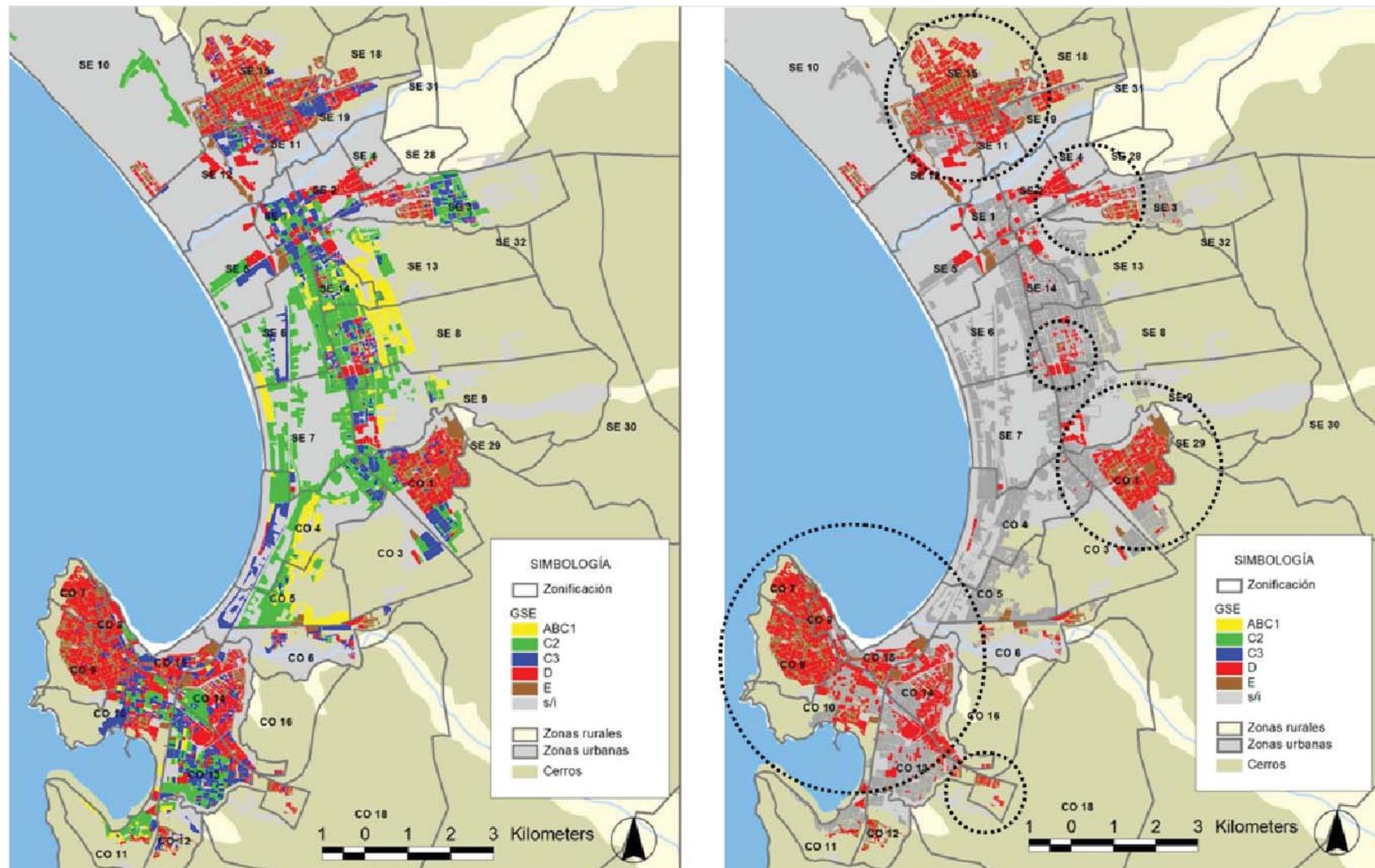
Con los criterios de “Homogeneidad Social” y “Concentración y Tamaño” se evalúan las características relativas a la concentración de pobreza de cada zona. Para construir los indicadores, se cruzan en el software Redatam doce variables censales (2002) relacionadas con el nivel de educación del jefe de hogar y el nivel de equipamiento de la vivienda. Este procedimiento permite dividir las viviendas de cada zona en cinco categorías socioeconómicas: ABC1 (alto), C2 (medio alto), C3 (medio), D (bajo) y E (muy bajo).

La información censal se actualiza al año 2010, proyectando el crecimiento de la población zonal. Para ello se aplican las tasas de crecimiento del período intercensal (1992-2002) corregidas por estadísticas de permisos de edificación, catastros de proyectos inmobiliarios y una verificación de densidad realizada a partir de fotografías aéreas recientes. El dato final se ajusta con la población comunal estimada por el INE para 2010.

Luego de actualizar la composición socioeconómica, se calcula el porcentaje que representan las viviendas “D” y “E” sobre el total de cada zona, seleccionando aquellas con los valores más altos, lo que equivale al criterio de “Homogeneidad Social”. El criterio de “Concentración y Tamaño” se construye calculando el porcentaje que representan las viviendas “D” y “E” de cada zona sobre el total de viviendas de esta categoría socioeconómica de la ciudad.

La siguiente figura muestra los mapas generados para calcular los hogares por categoría socioeconómica de La Serena-Coquimbo, reflejando de forma muy clara, el patrón de segregación de la intercomuna, donde los hogares de ingresos más altos se emplazan en los sectores costeros y en la parte alta cercana al centro, mientras que los hogares de bajos ingresos (“D+E”) se ubican en los extremos del área urbana, alejados del centro y el borde costero. Este es el primer filtro de selección que luego se complementa con el resto de los criterios.

Figura 3.2 - Mapa socioeconómico ciudad La Serena – Coquimbo

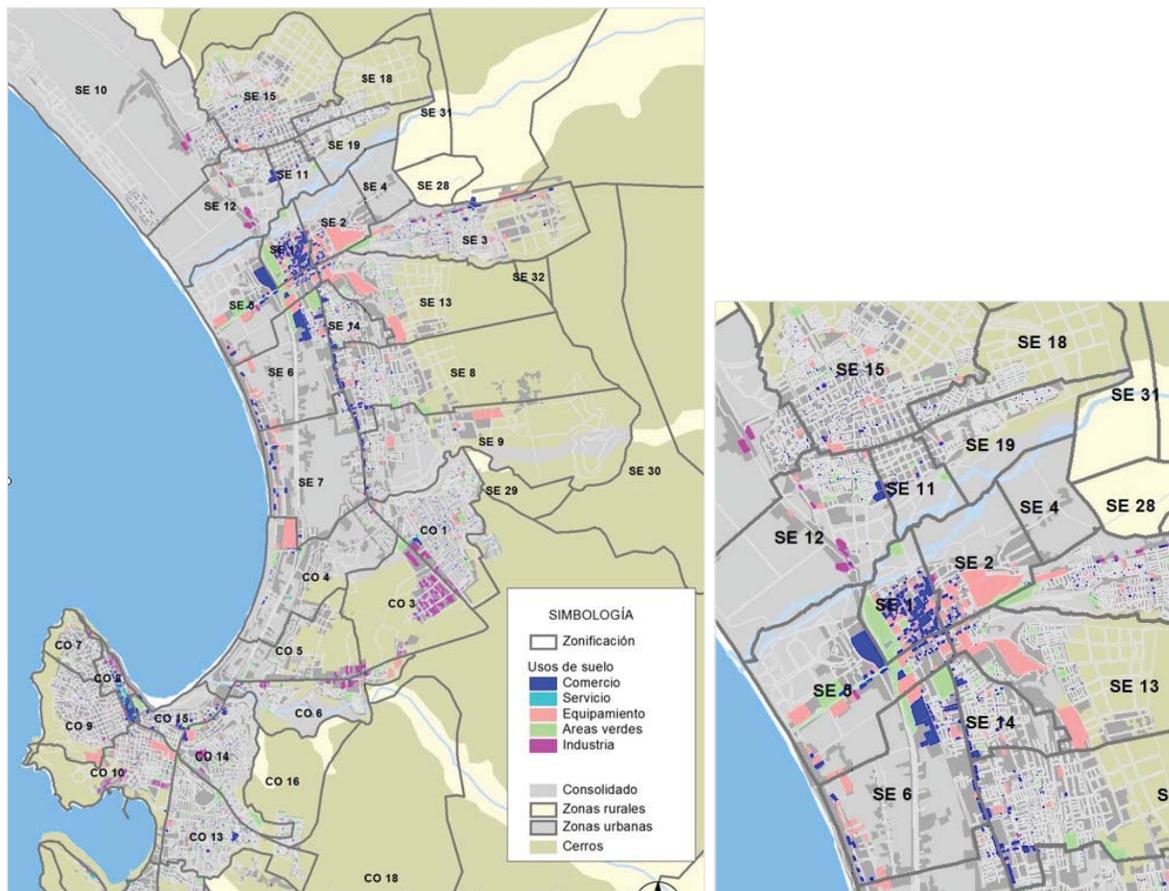


Fuente: Atisba

El criterio de “Cobertura de Servicios”, se enfoca en otra característica central de los guetos: su falta de comercios, servicios o equipamientos, lo que obliga a sus habitantes a desplazarse a otros barrios para cubrir sus necesidades, reforzando su exclusión. Para construir el indicador, se visitaron todas las ciudades y se catastraron los usos de suelo en terreno. Luego se calculó su superficie en metros cuadrados, dividiéndola por la población de cada zona, para generar un indicador de “m<sup>2</sup> / habitante” que combina la superficie de comercio, servicios y equipamientos.

Al cruzar este indicador con los dos anteriores (“Homogeneidad Social” y “Concentración y Tamaño”), se pudieron seleccionar zonas que, además de concentrar una gran cantidad de población de bajos ingresos, presentan una cobertura de servicios por habitante inferior al promedio de su ciudad. La figura que sigue muestra el mapa catastral usado en La Serena-Coquimbo con un detalle para el sector céntrico de la ciudad.

Figura 3.3 - Mapa catastral de comercio, servicios y equipamientos

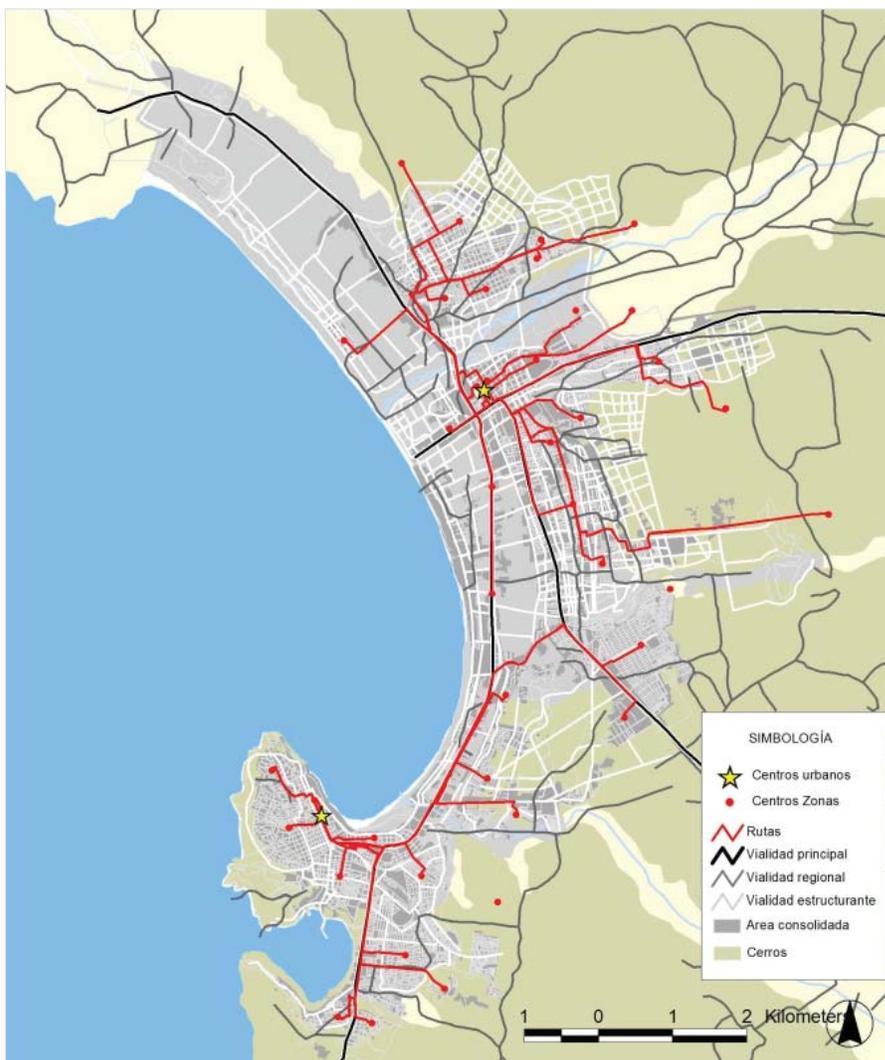


Fuente: Atisba

El último criterio de “Accesibilidad” mide la lejanía y el aislamiento que presentan los barrios. Para construirlo se digitalizan las rutas que deben seguir sus habitantes para llegar al centro principal de la ciudad, que constituye el destino principal de los viajes debido a la gran cantidad de servicios y fuentes de empleo que concentra, más aún cuando los barrios tienen bajos índices de cobertura. Estos recorridos se digitalizaron y se midió su distancia en metros lineales. En el Gran Santiago, el dato se complementó con la velocidad promedio de circulación, calculando además el tiempo de viaje.

La medición se realizó en todas las zonas de una ciudad, a fin de poder compararlas entre sí y seleccionar las más lejanas. El mapa que sigue muestra la base ocupada en La Serena-Coquimbo. En color rojo se distinguen las rutas usadas en la medición, destacando con una estrella de color amarillo el punto de destino considerado en la medición y que en este caso, considera los centros principales de las ciudades de Coquimbo y La Serena.

Figura 3.4 – Mapa de rutas consideradas en la medición de distancias

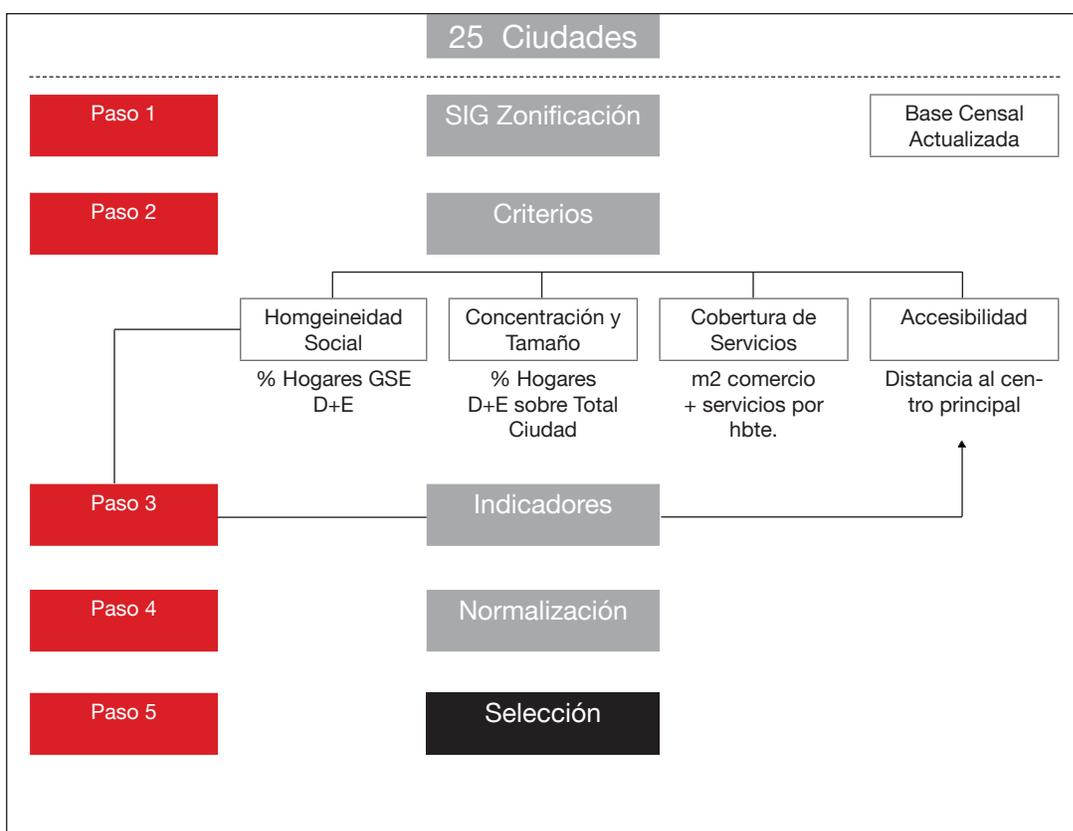


Fuente: Atisba

### 3.3 Procedimiento y Análisis

Luego de dividir la ciudad en barrios (Zonificación SIG), se construyen los indicadores que representan cada criterio. Para poder compararlos entre sí, estos indicadores se normalizan con una escala de notas que va de 1 (no gueto) a 10 (gueto). Las 4 notas normalizadas por criterio, se promedian entre sí con igual ponderación y su resultado o nota final, es utilizado para seleccionar el barrio o zona que califica como gueto que generalmente se ubica dentro de los primeros tres lugares. El gráfico que sigue resume el procedimiento aplicado.

Figura 3.5 - Esquema de procedimiento y selección



Fuente: Atisba

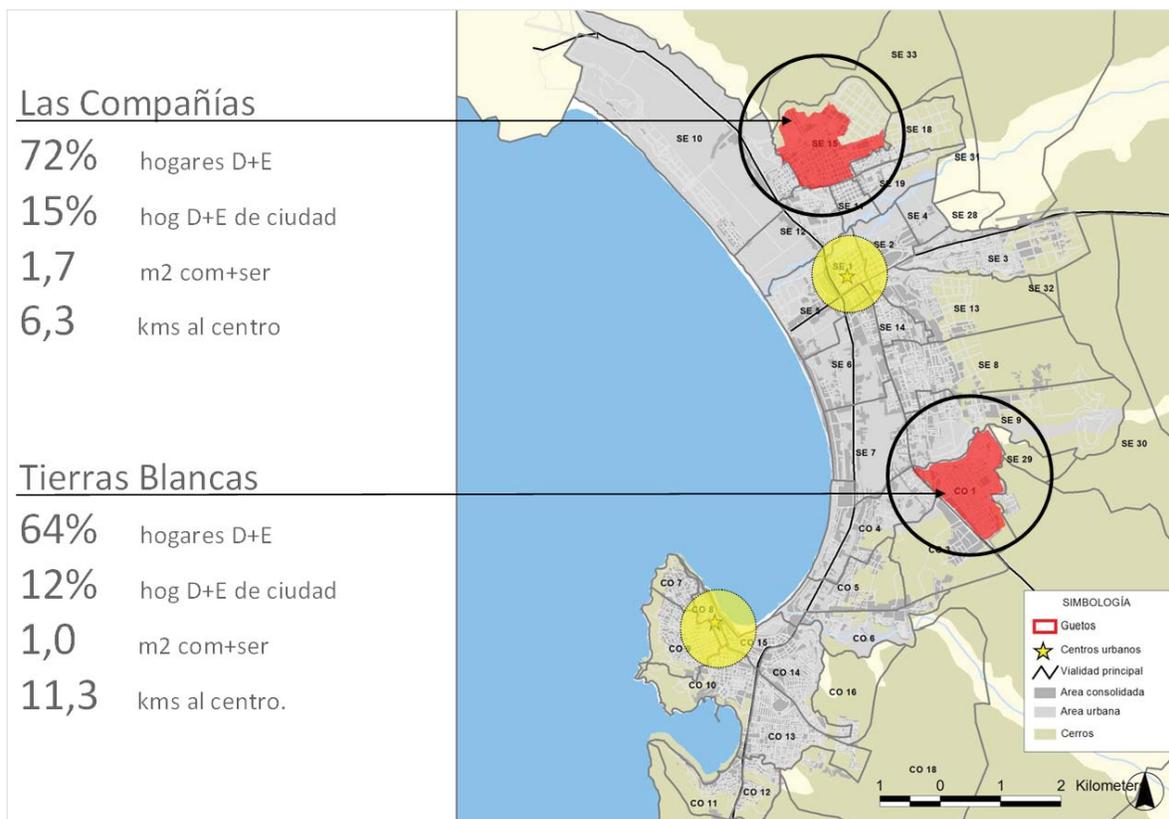
Esta selección basada en un análisis multi-criterio tiene dos ventajas. En primer lugar permite dar cuenta de que el fenómeno de los guetos resulta de la confluencia de varios factores y no sólo del bajo ingreso familiar de sus habitantes. Así, un barrio que tenga mayor concentración de pobreza no tiene porque ser cualificado como gueto si presenta buenas notas en el resto de los criterios, lo que implicaría, por ejemplo, que tiene una ubicación cercana al centro o una dotación adecuada de servicios y equipamientos. Del mismo modo si una zona periférica y carente de servicios, presenta una composición heterogénea de estratos socioeconómicos, tampoco calificaría en esta situación.

En segundo lugar, las notas de la matriz están auto-escaladas dentro del contexto particular de cada ciudad, ya que se distribuyen linealmente entre el valor mínimo y el valor máximo que toma cada criterio en todas las zonas que conforman la ciudad. Este análisis es muy relevante ya que permite incorporar las particularidades territoriales que presenta cada centro poblado y que inciden fuertemente en su patrón de segregación socio-espacial. De la misma forma que un gueto del Gran Santiago no es directamente comparable con una favela de Río de Janeiro, resulta preciso construir la evaluación diferenciando la realidad que presenta Arica, Copiapó o el Gran Valparaíso.

En la ciudad de La Serena-Coquimbo dos barrios cumplen con estos criterios y cualifican como guetos al obtener notas finales de 8,5 y 8,2. Se trata de de Tierras Blancas en Coquimbo y Las Compañías en La Serena. Ambos concentran una gran cantidad de habitantes de bajos ingresos, se ubican en los puntos más alejados de la conurbación y presentan las dotaciones más bajas de comercio y servicios por habitante. La figura 3.4 muestra su delimitación, incluyendo la tabla con los indicadores por criterio y su normalización y promedio o nota final.

En esta tabla C1 corresponde al criterio de “Homogeneidad Social” y el porcentaje que aparece es la fracción que representan las viviendas “D+E” de una zona sobre sus viviendas totales. El criterio C2 es “Concentración y Tamaño” y el porcentaje es la fracción de las viviendas “D+E” de esa zona sobre el total de viviendas “D+E” de la ciudad. El criterio C3 es “Cobertura de Servicios” y el índice representa los metros cuadrados de comercio, servicios y equipamientos por habitante. Finalmente, el criterio C4 es “Accesibilidad” y su indicador, es la distancia de cada zona respecto al centro principal de la comuna que la contiene.

Figura 3.6 - Selección de guetos ciudad La Serena - Coquimbo



Fuente: Atisba

Cuadro 3.2 - Matriz de selección de guetos ciudad La Serena - Coquimbo

Comuna	Cod	Barrio	Criterios				Criterios Normalizados				Promedio
			C 1	C 2	C 3	C 4	C 1	C 2	C 3	C 4	
La Serena	SE 1	Centro La Serena	37%	0%	134	276	3,6	1,2	1,0	1,0	1,7
La Serena	SE 2	Mercado	40%	1%	68	1.373	3,9	1,4	5,4	1,8	3,1
La Serena	SE 3	La Florida	46%	5%	9	4.668	4,6	3,8	9,4	4,2	5,5
La Serena	SE 4	Alfarares	37%	0%	0	2.962	3,6	1,0	10,0	3,0	4,4
La Serena	SE 5	Francisco de Aguirre	35%	1%	95	1.459	3,3	1,5	3,7	1,9	2,6
La Serena	SE 6	Av. del Mar Norte	16%	0%	82	2.436	1,3	1,2	4,5	2,6	2,4
La Serena	SE 7	Av. del Mar Sur	19%	1%	15	4.853	1,6	1,5	9,0	4,4	4,1
La Serena	SE 8	La Pampa	25%	2%	5	4.155	2,2	2,2	9,7	3,8	4,5
La Serena	SE 9	4 Esquinas	15%	1%	17	5.764	1,2	1,5	8,8	5,0	4,1
La Serena	SE 10	Serena Norte	77%	3%	2	5.528	8,0	2,5	9,9	4,8	6,3
La Serena	SE 11	Compañía Baja Oriente	72%	1%	2	5.622	7,4	1,5	9,9	4,9	5,9
La Serena	SE 12	Compañía Baja Poniente	44%	2%	4	4.579	4,4	2,1	9,7	4,2	5,1
La Serena	SE 13	Universidad	21%	1%	42	2.759	1,9	1,5	7,2	2,8	3,4
La Serena	SE 14	Balmaceda	20%	1%	3	2.352	1,7	1,5	9,8	2,5	3,9
La Serena	SE 15	Las Compañías	72%	15%	2	6.275	7,4	10,0	9,9	5,4	8,2
La Serena	SE 18	El Olivar	81%	2%	0	6.976	8,4	2,4	10,0	5,9	6,7
La Serena	SE 19	Fundición	47%	3%	0	6.945	4,7	2,5	10,0	5,9	5,8
La Serena	SE 28	Cementerio	60%	0%	0	3.936	6,1	1,0	10,0	3,7	5,2
La Serena	SE 29	Quebradas	19%	0%	0	12.560	1,6	1,0	10,0	10,0	5,7
La Serena	SE 30	Cerro Grande	61%	1%	0	11.100	6,3	1,4	10,0	8,9	6,6
La Serena	SE 31	El Olivar	54%	0%	0	8.532	5,4	1,1	10,0	7,0	5,9
La Serena	SE 32	La Florida Rural	21%	0%	0	6.957	1,8	1,0	10,0	5,9	4,7
La Serena	SE 33	Compañía Rural	95%	0%	0	7.466	10,0	1,0	10,0	6,3	6,8

Fuente: Atisba

Cuadro 3.2 - Matriz de selección de guetos ciudad La Serena - Coquimbo

Coquimbo	CO 1	Tierras Blancas	64%	12%	1	11.291
Coquimbo	CO 4	Peñuelas Norte	21%	2%	12	6.721
Coquimbo	CO 5	Peñuelas Sur	13%	1%	0	5.301
Coquimbo	CO 6	Santa Filomena	56%	4%	4	5.578
Coquimbo	CO 7	Aduana	80%	2%	1	1.861
Coquimbo	CO 8	Centro	72%	1%	30	362
Coquimbo	CO 9	Lord Cochrane	80%	6%	5	870
Coquimbo	CO 10	Buen Pastor	44%	2%	11	1.628
Coquimbo	CO 11	La Herradura Oeste	23%	0%	2	6.045
Coquimbo	CO 12	La Herradura Este	71%	0%	0	5.874
Coquimbo	CO 13	Las Rosas	39%	6%	1	4.982
Coquimbo	CO 14	Estación	62%	9%	2	3.218
Coquimbo	CO 15	Baquedano	70%	1%	9	1.591
Coquimbo	CO 18	Las Rosas Rural	63%	0%	0	6.529

6,6	8,3	9,9	9,1	8,5
1,9	1,9	9,2	5,7	4,7
1,0	1,3	10,0	4,7	4,2
5,6	3,1	9,7	4,9	5,8
8,3	2,1	9,9	2,2	5,6
7,4	1,4	8,0	1,1	4,5
8,3	4,7	9,7	1,4	6,0
4,3	2,2	9,3	2,0	4,5
2,1	1,2	9,9	5,2	4,6
7,4	1,2	10,0	5,1	5,9
3,8	4,6	9,9	4,4	5,7
6,3	6,1	9,9	3,2	6,4
7,2	1,6	9,4	2,0	5,0
6,4	1,1	10,0	5,6	5,8

Fuente: Atisba

## 04 RESULTADOS Y CONCLUSIONES

De las 913 zonas analizadas en las 25 ciudades, 64 fueron clasificadas como guetos concentrando una población de 1.684.190 habitantes. De este total, el 44% vive en el Gran Santiago y el 56% en regiones. Como se aprecia en cuadro que sigue, las ciudades con mayor proporción de población en guetos serían Copiapó (32%), Arica (27%), Talca (23%), La Serena- Coquimbo (23%) y Cohaique (22%).

Cuadro 4.1 - Resumen población en guetos por ciudad

Ciudad	Categoría	Población Total	Población Guetos	%Pob en Guetos
Arica	CR	192.928	52.190	27,1%
Iquique - Alto Hospicio	CR	268.798	46.110	17,2%
Antofagasta	CR	365.093	63.986	17,5%
Calama	CI	165.997	20.709	12,5%
Copiapó	CR	164.014	52.084	31,8%
Ovalle	CI	112.357	-	0,0%
La Serena - Coquimbo	CR	413.003	95.809	23,2%
San Antonio	CI	96.043	12.126	12,6%
Gran Valparaíso (*)	AM	902.796	175.406	19,4%
San Felipe	CI	76.551	11.209	14,6%
Quillota	CI	103.487	14.103	13,6%
Calera	CI	56.439	4.334	7,7%
Rancagua - Machalí	CR	281.149	42.639	15,2%
San Fernando	CI	72.878	15.549	21,3%
Talca	CR	264.080	61.893	23,4%
Curicó	CR	141.934	23.700	16,7%
Gran Concepción (**)	AM	804.453	116.782	14,5%
Los Angeles	CI	195.644	31.998	16,4%
Temuco - Padre Las Casas	CR	335.817	25.860	7,7%
Valdivia	CR	165.620	24.510	14,8%
Puerto Montt	CR	232.029	28.873	12,4%
Cohaique	CR	59.550	13.180	22,1%
Punta Arenas	CR	124.797	-	0,0%
Melipilla	CI	108.693	7.916	7,3%
Gran Santiago (***)	AM	5.823.567	743.223	12,8%
<b>TOTAL ANALIZADO</b>		<b>11.527.717</b>	<b>1.684.190</b>	<b>14,6%</b>
<b>TOTAL PAIS</b>		<b>17.094.270</b>		
<b>% ANALIZADO</b>		<b>67%</b>		

Fuente: Atisba

El Gran Santiago concentra la mayoría de los guetos de más de 50.000 habitantes, incluyendo el más grande de Chile “Bajos de Mena” ubicado en Puente Alto y con una población de 122.278 habitantes, equivalente a la ciudad de Punta Arenas.

Figura 4.1 -Bajos de Mena en Puente Alto: el gueto más grande de Chile



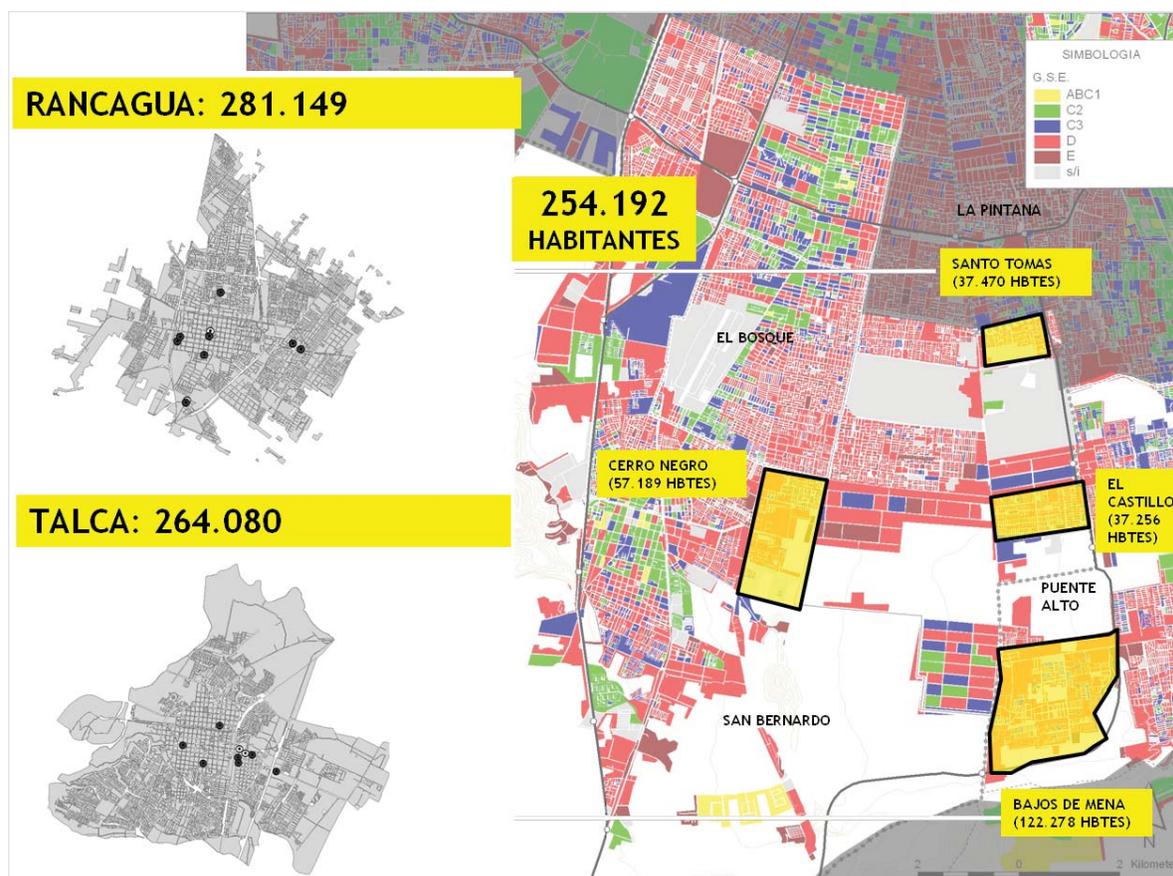
Fuente: Stockins 2007

Luego de Bajos de Mena, aparecen “Lo Marcoleta – El Mañío” en Quilicura (60.229 habitantes), “Cerro Negro” en San Bernardo (57.189 habitantes), este último incluye las poblaciones Santa Marta y Andes I y II; y Santo Tomas en La Pintana (37.470 habitantes).

Cabe destacar que esta última comuna tiene 6 barrios en esta condición, que sumados a Bajos de Mena y Cerro Negro, concentran 263.700 habitantes en el sector sur de la capital, equivalentes a la población completa de Talca o Rancagua como se puede apreciar en la figura 4.2.

En regiones los guetos de mayor tamaño serían “La Chimba Alto” en Antofagasta (63.896 habitantes), “Las Compañías” en La Serena-Coquimbo (51.128 habitantes), “Hualpén” en el Gran Concepción (46.840 habitantes) y “Tierras Blancas” en La Serena-Coquimbo (44.681 habitantes).

Figura 4.2 -Tamaños referenciales de los guetos de Santiago



Fuente: Atisba

A modo de síntesis, el estudio establece cuatro conclusiones relevantes:

Primero preocupa la magnitud del problema que involucra a 1,7 millones de habitantes equivalentes al 15% de la población analizada, con guetos que tienen el tamaño de ciudades completas y que en seis ciudades concentran el 20% de la población urbana.

En segundo lugar llama la atención que esta realidad no distinga tamaños urbanos, ni fronteras geográficas o económicas: se observa de Arica a Punta Arenas, en áreas metropolitanas y ciudades intermedia y en asentamientos de gran dinamismo económico como Iquique, Antofagasta o La Serena y con altos índices de pobreza y desempleo como Arica, Talca o San Antonio.

---

Resulta paradójal que ciudades que mueven la economía del país como el núcleo minero de Antofagasta-Calama y Copiapó o el mismo Santiago, concentren guetos de gran tamaño con patrones de segregación tan marcados entre una ciudad formal y desarrollada y otra alejada, sin servicios y deteriorada. Este contraste no sólo es inequitativo, sino podría explicar un conjunto de problemas sociales complejos como la violencia urbana, la deserción escolar o la existencia de bandas de narcotráfico que controlan sectores de la ciudad al margen de la acción del Estado.

Si bien en el este estudio no se analizó este tema, en 15 casos los guetos coincidieron con las zonas calificadas como “peligrosas” por la prensa local y Ciper. Sería adecuado que la autoridad pudiera precisar el grado de correlación que existe entre estas variables, a fin de diseñar políticas públicas que permitan resolverlo. De existir correlación, estas políticas debieran combinar estrategias policiales con proyectos de mejoramiento urbano que reviertan el aislamiento, el deterioro y la falta de servicios de estos barrios.

Mas allá de estas dudas o de las preguntas que abre el estudio, todo indica que el problema de los guetos es serio y que su resolución debiera ser un requisito básico para aspirar a ser un “país desarrollado” en 2018. Posiblemente esto no sea una novedad para los investigadores que han analizado y alertado este asunto por años. Nuestro objetivo principal fue generar antecedentes para apoyar este diagnóstico, abordando un conjunto diverso de ciudades. Esperemos que las autoridades puedan formular políticas y planes urbanos que integren estos barrios segregados a la ciudad formal y que resuelvan las enormes inequidades que presentan.

## ANEXO 01 Listado de guetos identificados en Regiones

			Criterios				Criterios Normalizados					
Comuna	Cod Zona	Nombre de Zona	C 1 share D+E	C 2 share/ciudad	C 3 m2 conso/hab	C 4 acces	POB 2010	C 1 share D+E	C 2 share/ciudad	C 3 m2 conso/hab	C 4 acces	Nota final
Arica	AR14	Pedro Blanquier	71,5%	8,8%	3,0	5.603	15.168	9,8%	4,9%	9,8	7,5	8,8
Arica	AR15	Cardenal Silva	60,1%	20,1%	1,2	7.517	37.023	8,2%	10,0%	10,0	9,9	9,5
Alto Hospicio	IQ21	Alto Hospicio Sur	83,9%	24,9%	0,4	14.698	39.765	9,5%	10,0%	10,0	10,0	9,9
Alto Hospicio	IQ23	Alto Hospicio	88,9%	4,0%	0,7	14.368	6.345	10,0%	2,4%	9,9	9,8	8,0
Antofagasta	AN 2	La Chimba Alto	62,2%	24,0%	1,1	8.604	63.986	10,0%	10,0%	10,0	7,6	9,4
Calama	21	Nva Alemania-G. Le Paige	69,4%	17,8%	0,2	2.623	20.709	9,3%	10,0%	10,0	5,0	8,6
La Serena	SE15	Las Compañías	71,9%	15,2%	1,7	6.275	51.128	7,4%	10,0%	9,9	5,4	8,2
Coquimbo	CO1	Tierras Blancas	64,2%	12,4%	1,0	11.291	44.681	6,6%	8,3%	9,9	9,1	8,5
Valparaíso	V23	Playa Ancha Alto-Montedónico	62,3%	8,9%	0,1	3.299	20.241	7,8%	8,2%	10,0	3,5	7,4
Valparaíso	V25	Qda Phillipi	57,1%	11,0%	0,3	7.123	27.042	6,8%	10,0%	10,0	6,7	8,4
Valparaíso	V26	Santos Ossa	61,0%	9,3%	0,6	7.674	21.585	7,6%	8,6%	10,0	7,1	8,3
Villa Alemana	VA8	San Enrique-Las Palmas	71,3%	36,8%	0,1	1.598	30.656	10,0%	10,0%	9,9	2,7	8,2
Viña del Mar	VM20	Pablo Neruda	54,6%	8,8%	1,0	9.848	22.047	7,1%	8,4%	9,9	9,8	8,8
Viña del Mar	VM21	Santa Julia	64,6%	8,7%	3,1	9.964	18.804	8,4%	8,3%	9,6	9,9	9,0
Viña del Mar	VM22	Reñaca Alto	53,2%	10,4%	4,1	9.779	25.897	6,9%	9,8%	9,4	9,7	9,0
Viña del Mar	VM24	Forestal (Forestal)	77,5%	10,6%	0,1	4.786	90.134	10,0%	10,0%	10,0	4,9	8,7
San Antonio	4	Quebrada Bellavista	83,3%	15,3%	1,9	1.802	12.126	9,4%	10,0%	9,9	2,3	7,9
Copiapó	6	Carrera Pinto	72,9%	29,1%	0,6	1.626	39.756	8,9%	10,0%	10,0	2,5	7,9
Copiapó	25B	Paipote	77,5%	12,1%	5,4	8.433	12.328	9,7%	4,7%	9,2	10,0	8,4
Talca	TA07	Lircay	82,3%	16,4%	0,8	3.865	33.009	10,0%	10,0%	10,0	8,8	9,7
Talca	TA11	San Miguel	78,5%	12,4%	1,2	4.293	28.884	9,3%	7,8%	9,8	9,9	9,2
Curicó	CU8	Aguas Negras	85,3%	20,9%	1,2	2.736	23.700	10,0%	10,0%	9,9	7,4	9,3
Los Angeles	LA16	Pallihue	80,1%	18,5%	0,3	2.780	31.998	10,0%	10,0%	10,0	6,0	9,0
Cohaique	7	Escuela Agrícola Sur	73,6%	24,1%	0,7	3.504	13.180	9,1%	10,0%	10,0	10,0	9,8
Rancagua	RA18	Trigal-Portales-Algarrobo	75,9%	20,0%	0,6	4.893	42.639	8,9%	10,0%	9,9	10,0	9,7
Padre Las Casas	PC5	Padre Las Casas Sur	70,2%	10,9%	0,7	3.856	25.860	8,0%	10,0%	9,9	5,2	8,3
Puerto Montt	PM10	Alerce	69,6%	15,7%	1,1	9.694	28.873	9,3%	6,8%	9,9	8,7	8,6

## ANEXO 01 Listado de guetos identificados en Regiones

La Calera	CA09	Las Américas	70,6%	8,5%	0,9	3.969	4.334	7,4%	3,8%	9,9	9,1	7,6
San Felipe	6	Circunvalación Poniente	74,3%	18,8%	3,2	1.439	11.209	8,0%	9,9%	10,0	3,7	7,9
San Fernando	SF1	Av. Circunvalación	57,6%	22,1%	6,4	2.198	15.549	5,4%	10,0%	8,6	8,0	8,0
La Cruz	Q 25	La Cruz	65,7%	16,3%	0,1	4.942	14.103	7,7%	10,0%	10,0	10,0	9,4
San Pedro de la Paz	SP3	Boca Sur - San Pedro de la Costa	82,8%	6,5%	0,6	9.403	35.649	9,7%	10,0%	9,9	6,3	9,0
Talcahuano	T14	Hualpén	59,4%	6,1%	1,3	10.383	46.840	7,1%	9,5%	9,8	6,9	8,3
Chiguayante	CH7	La Leonera	65,0%	5,4%	0,7	14.926	34.293	7,7%	8,6%	9,9	9,6	8,9
Melipilla	M13	Estadio	80,5%	7,5%	0,4	2.215	7.916	10,0%	7,6%	9,9	4,8	8,0
Valdivia	V10	Francia Sur	72,1%	16,2%	2,0	5.504	24.510	8,4%	10,0%	9,6	9,9	9,5

## ANEXO 02 Listado de guetos identificados en el Gran Santiago

Comuna	Cod Zona	Nombre de Zona	Criterios				POB 2010	Criterios Normalizados				Nota final
			C 1 share D+E	C 2 share/ciudad	C 3 m2 conso/hab	C 4 acces		C 1 share D+E	C 2 share/ciudad	C 3 m2 conso/hab	C 4 acces	
Puente Alto	PA09	Bajos de Mena	70,8%	3,6%	0,0	23	122.278	8,5%	10,0%	10,0	6,7	9,0
Quilicura	Q04	Lo Marcoleta-El Mañío	56,4%	1,4%	0,2	27	60.229	1,0%	4,0%	9,0	10,0	5,6
San Bernardo	SB06	Cerro Negro	76,7%	1,7%	0,9	25	57.189	7,4%	4,8%	5,7	9,1	6,4
La Pintana	LP07	Santo Tomás	80,1%	1,0%	0,8	24	37.470	8,5%	2,9%	6,2	8,4	5,8
La Pintana	LP10	El Castillo	84,8%	1,1%	0,4	24	37.256	10,0%	3,0%	8,2	8,4	6,5
Peñalolen	PE14	Lo Hermida	70,1%	0,7%	0,1	12	26.854	5,4%	1,9%	9,6	1,1	4,0
La Pintana	LP05	Espeña-Observatorio	76,1%	0,7%	1,6	24	26.767	7,2%	2,0%	2,3	8,4	4,4
La Pintana	LP04	Pablo de Rocka	79,4%	0,7%	0,2	24	26.454	8,3%	2,0%	8,9	8,4	5,9
El Bosque	EB06	Santa Elena	74,6%	0,7%	0,1	18	24.170	6,8%	1,9%	9,7	4,6	5,0
El Bosque	EB07	El Almendro	76,2%	0,7%	0,0	18	23.482	7,3%	1,9%	10,0	4,6	5,1
Cerro Navia	CN09	Río Viejo-Alianza	81,7%	0,6%	0,0	15	20.987	9,0%	1,8%	9,8	2,9	5,1
Huechuraba	H05	La Pincoya Oriente	81,3%	0,5%	1,0	16	20.422	8,9%	1,5%	5,4	3,4	4,2
La Pintana	LP03	San Ricardo	69,9%	0,5%	0,2	24	19.899	5,3%	1,4%	9,0	8,4	5,1
San Ramón	SR05	La Bandera	74,6%	0,5%	0,0	17	19.652	6,8%	1,5%	9,8	3,9	4,7
Cerro Navia	CN07	Violeta Parra	75,8%	0,5%	0,1	15	18.815	7,2%	1,5%	9,3	2,9	4,5
El Bosque	EB10	Las Parcelas	77,1%	0,5%	0,1	18	18.386	7,6%	1,5%	9,7	4,6	5,0
La Granja	LG05	Yungay-Joao Gulart	71,8%	0,4%	0,9	19	17.017	5,9%	1,3%	5,9	5,4	3,9
Lo Espejo	LE03	Jose María Caro Sur	79,7%	0,4%	0,1	13	16.675	8,4%	1,3%	9,3	1,9	4,4
San Ramón	SR04	General Korner	81,5%	0,5%	0,2	17	16.597	9,0%	1,4%	9,2	3,9	5,0
La Granja	LG02	San Gregorio Poniente	73,7%	0,4%	1,3	19	16.485	6,5%	1,3%	4,0	5,4	3,7
Lo Espejo	LE04	Población Caro Norte	71,6%	0,4%	0,2	13	16.318	5,8%	1,1%	9,0	1,9	3,8
San Bernardo	SB04	Santa Marta	70,4%	0,4%	0,4	25	15.536	5,4%	1,2%	8,3	9,1	5,1
Renca	RE09	Chungara	70,3%	0,4%	0,0	12	15.405	5,4%	1,2%	9,8	1,0	3,7
Cerro Navia	CN06	El Montijo	73,3%	0,4%	0,4	15	14.690	6,4%	1,1%	8,3	2,9	4,0
La Florida	LF22	Villa O'Higgins	73,0%	0,4%	0,3	16	14.577	6,3%	1,2%	8,7	3,8	4,2
Cerro Navia	CN08	Victoria	75,4%	0,4%	0,2	15	14.250	7,0%	1,1%	9,0	2,9	4,2
La Pintana	LP08	San Rafael	80,0%	0,4%	1,9	24	13.644	8,5%	1,1%	1,0	8,4	4,0
La Granja	LG06	San Gregorio Oriente	81,5%	0,3%	0,0	19	11.722	9,0%	1,0%	9,8	5,4	5,2