



CONSTRUIR EN COLECTIVO

PARTICIPACIÓN EN
ARQUITECTURA Y URBANISMO

LACOL
ARQUITECTURA
COOPERATIVA

pollen
EDICIONES

Lacol SCCL
C. Ciceró 5, local
08014 Barcelona
(+34) 93 172 06 77
info@lacol.coop
www.lacol.coop

Corrección de los textos: Mercè Granados

Bajo licencia Creative Commons Reconocimiento – NoComercial – CompartirIgual (by-nc-sa)

No se permite un uso comercial de la obra original ni de las posibles obras derivadas, la distribución de las cuales se debe hacer con una licencia igual a la que regula la obra original.

Los textos y las imágenes son propiedad de sus autores.

Barcelona, 2018

CONSTRUIR
EN
COLECTIVO

PARTICIPACIÓN EN
ARQUITECTURA Y URBANISMO

LACOL

**ARQUITECTURA
COOPERATIVA**

ÍNDICE

- 8 Decidir, participar y hacer
Joan Subirats

Teoría

- 14 Urbanismo y participación en tiempos híbridos
Paisaje Transversal
- 20 Otras voces en la participación
Col·lectiu Punt 6
- 24 ¡Sí se puede! Construyendo el “así se hace”
Raons Públiques
- 30 Contra el participacionismo
Lacol
- 34 El paradigma de la complejidad
Patricia Molina y Adrián Masip
- 38 La participación como eje onto-epistemológico
Roberto Jacobo García

Manual

45 Metodología

- 46 Métodos
- 48 Escalera de participación
- 50 Objeto
- 52 Tiempo
- 54 Agentes
- 56 Poder transformador
- 58 Análisis previo
- 60 Difusión
- 62 Documentación
- 64 Evaluación

67 Técnicas

- 68 Entrevista
- 70 Encuesta
- 72 Taller
- 74 Visita o recorrido
- 76 Acción en el espacio público

79 Herramientas

- 80 Debate
- 82 Planos
- 84 Mapeos colectivos
- 86 Maquetas
- 88 Imágenes generadas por ordenador
- 90 Fotografías
- 92 Carrito

- 94 Diagrama
- 96 Diagramas de superficies
- 98 Líneas temporales
- 100 Juegos y teatralización
- 102 Ensayos a escala real

Experiencias

Solares

- 106 **Re-Gen Huesca**
Re-Gen
- 110 **Germanetes Pla Buits**
Recreant Cruïlles (AVVEE) con la colaboración de Idensitat y Straddle3
- 114 **Huerto salvaje con cocina**
Alfred Decker, Luigi Greco, Carmelo Nicotra, Fausta Occhipinti, Gianluca Parcianello, Sergio Sanna, Alessandro Tessari, Giorgio Tollot
- 118 **Buits plens**
Estudios de arquitectura: XVA Arquitectura y Territoris XLM
Dinamización participativa: Sòcol S.L
- 122 **#UrbanismoDeBarrio**
Colaborativa.eu y Tercera Piel Arquitectura

Infancia

- 126 **Solars Vius**
- 130 **SLC**
Colectivo Dinamo
- 134 **Dossiers urbanísticos en la escuela**
ARQUECT
- 138 **SK8+U**
Straddle3 con Sergi Arenas
- 142 **Partes sueltas**
Cómo crear historias. Mónica García Fernández y Javier Rubio Montero.
- 146 **Camino escolar**
Col·lectiu Punt 6
- 150 **JolasPlaza**
Zaramari

Espacio público

- 154 **DSMY**
La Fabrique de l'Espace / SUBurbanista - Matthias Lecoq
- 158 **Errebal**
M-etxea Kolektiboa y monoDestudio
- 162 **Wawa Pukllay**
Estudiantes del Taller Coporaque – T.S.L 2103
- 166 **Proyecto Anda**
Inés Martino / Fabricio Caiazza
- 170 **Micro-arquitecturas**
Diego Fagundes, Erica Mattos, Paula Franchi, Romullo Baratto, Felipe Finger, Yuri Wagner
- 174 **Junts Fem Barri**
Ayuntamiento de Gavà
- 178 **Pla estel***
Ideación y dirección: Arnau Boix i Mireia Peris.

Urbanismo

- 182 **#ElEjidoElige**
Observatorio de Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga (OMAU)
- 186 **Jiskobou pou Ayiti**
Teresa Tapada, Celia Esquerro, Wendy Télisnor Joseph, Joël Jean-Baptiste, Isaac Nicolas y Lafond Jean Webert.
- 190 **Sant Miquel + B**
Paisaje Transversal con la colaboración de Escola d'Art i Superior de Disseny d'Olot y Aula-Fusta Olot
- 194 **Fent Ciutat**
Fent Estudi, diversas asociaciones, colectivos y vecinos de Valencia
- 198 **ACUG**
Col·lectiu Punt 6
- 202 **Nahr-el-Bared**
Comisión de Reconstrucción de Nahr-el-Bared (CRNB) y Agencia de las Naciones Unidas para Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA)
- 206 **Fem Rambla**
Grupo de Trabajo, Equipo Dinamizador y Asamblea vecinal
- 210 **IDEA As Pontes**
TANKollectif, tecnoloxia/s apropiada/s, DELOGA researching con la colaboración de Luis Cordeiro
- 214 **#Baixem**
Raons Públiques, Lacol, Marguerita Galante (paisajista) y los ambientalólogos Pablo Rodríguez Lozano, Ariadna Pomar, Joel Ferrer y Christos Zografos
- 218 **Barrio San Eugenio**
Colectivo Rescata
- 222 **POUM de Sant Jaume de Llierca**
Participación: Charlotte Fernández, Gal·la Santiago.
Redactores de POUM: Territoris XLM
- 226 **Estudio de Paisaje de Tavernes de la Valldigna**
Alejandra Català y Laura García
- 230 **Viaje al Interior de la Noche**
Carpe Via
- 234 **Mañaria Alkarregaz**
M. Ferran Zubillaga
- 238 **elCASC**
El fabricante de esferas
- 242 **Repensar Bonpastor**
Colectivo Repensar Bonpastor
- 246 **Estratexias cidadáns**
- 250 **Taula Eix Pere IV**
Taula Eix Pere IV
- 254 **Saramandaia Existe**
Grupo de Investigación Lugar Comum - UFBA
- 258 **Meliana, un pla de tots**
Cristina Alonso Burgaz y Natalia García Fernández. Ayuntamiento de Meliana

Edificios

- 262 **Gestión del ciclo del agua en huertas**
CICLICA [space, community & ecology]
- 266 **Compàs centre**
Econcult, La Ciudad Construida, València Vibrant
- 270 **Acciones Urbanas Participativas**
[espacio elevado al público]
- 274 **Quina Gràcia?!**
Raons públiques, La Hidra cooperativa, UrbanIN+
- 278 **Movimento Preserva Laboriaux**
Favela Verde
- 282 **La Lleialtat santsenca**
Plataforma la Lleialtat Santsenca
- 286 **NouAteneu**
Straddle 3 y Lacol
- 290 **PASaPAS**
Arqbag
- 294 **#HarineraZGZ**
Paisaje Transversal
- 298 **Can Batlló**
Barrio de La Bordeta, Plataforma per Can Batlló, Associació de veïns de La Bordeta y Lacol
- 302 **Leinn Collaborative Space Design**
Ttipi Studio

PRÓLOGO

DECIDIR, PARTICIPAR Y HACER

Joan Subirats

Joan Subirats Humet es doctor en Ciencias Económicas, catedrático en Ciencia Política e investigador y responsable del Programa de Doctorado del Institut de Govern i Polítiques Públiques (IGOP) de la Universitat Autònoma de Barcelona. Es especialista en gobernanza, gestión pública y en el análisis de políticas públicas.

Sobre la perspectiva analítica

Este volumen editado por Lacol incorpora un muy notable mix de reflexiones teóricas y de experiencias y metodologías participativas, hecho todo ello además, desde una perspectiva aplicada y al mismo tiempo inequívocamente comprometida. Es decir, no es un manual de técnicas participativas, ni tampoco es un elenco de reflexiones pretendidamente neutrales hecha por arquitectos, urbanistas y especialistas en espacio público. Más bien es un buen ejemplo de lo que Aristóteles calificaba como *phronesis*. En efecto, Aristóteles distinguía entre *episteme*, *techne* y *phronesis*. En el primer caso, hablaríamos de conocimiento científico, en el segundo de conocimiento técnico, y en el tercero, vinculado a la idea de visión práctica y aplicada, trataríamos de describir una forma de conocimiento que necesariamente incorpora valores, juicios y decisiones, todo ello para poder tener relevancia en la práctica social.

La perspectiva científica (epistémica, como diría Aristóteles), busca construir una racionalidad general que explique lo que se quiere anali-

zar, independientemente del contexto social en que todo ello se desarrolla. La perspectiva más técnica quiere ayudar a hacer, quiere contribuir a conseguir de la mejor manera posible los objetivos fijados, y tampoco está muy preocupada por el contexto en el que esa acción se produce. La perspectiva de las ciencias sociales (propia de la *frónesis* aristotélica), en cambio, asume la necesidad de relacionar valores y praxis de los individuos y grupos. Y esto no se puede hacer en abstracto. Hace falta relacionar casos y categorías, elementos generales y elementos concretos. Y ello quiere decir concentrarse en la experiencia, en las conductas específicas que se producen en circunstancias particulares, en un determinado contexto. Y eso es precisamente lo que se hace en este libro.

En este sentido, Aristóteles relacionaba directamente *frónesis* con el espacio de la política, relacionando el despliegue que significa pasar de los elementos particulares a los generales o a una perspectiva social amplia, mediante el ejercicio de normas (dónde partiendo de unos valores, se propone un itinerario controlado de

cambio, proceso que se supone que conducirá a “buenos” resultados, a partir de unas circunstancias previas determinadas), y también de la necesidad de la deliberación para tomar decisiones colectivas. Tendríamos pues una perspectiva aparentemente bien diferenciada de lo que sería la más comúnmente considerada como propia de la investigación científica convencional. Desde esta aproximación, que creo es la propia del volumen que prologo, los aspectos particulares, los aspectos contextuales, son esenciales. Y por eso son tan importantes los casos, las experiencias concretas.

El campo en el que las ciencias sociales son fuertes es en el cuestionarse hacia dónde vamos, en preguntarse si es deseable hacerlo, si se hace lo necesario para avanzar, y también (y esto es especialmente significativo en relación a la perspectiva desde la que entiendo se ha puesto en marcha este volumen) quien gana y quien pierde con todo ello y qué mecanismos de poder acaban utilizándose para poder llevar a cabo lo que se pretende. No creo que los impulsores del volumen traten de dar validez universal a lo que presentan, sino que más bien pretenden que las respuestas que recogen, acaben formando parte de un proceso de debate social en el que operadores y especialistas como ellos estén también presentes.

Uno de los elementos que, en la lógica de la investigación puramente científica, es más relevante, es la capacidad de construir afirmaciones de carácter universal. Y ello exige, de alguna manera, alejarse de los elementos contextuales en los que se desarrolla la investigación. En las ciencias sociales y en el tipo de trabajos que recoge este volumen, este elemento de distanciamiento se hace más difícil, puesto que el contexto, el marco específico en el que se desarrolla la investigación o el análisis, no sólo es imprescindible para poder incorporar los elementos que determinan las interacciones sociales, sino que en muchos casos, el propio contexto es precisamente el objeto esencial del trabajo de análisis. Lo que para otras miradas científicas puede ser un inconveniente

(la contingencia de lo que se quiere analizar), en el caso que nos ocupa es precisamente un elemento que permite relacionar contexto y acciones, y proceder a las interpretaciones subsiguientes. El problema, evidentemente, es que muchas veces lo que puede explicar lo que ha pasado aquí, no ayuda demasiado a saber lo que puede acabar pasando en otro lugar.

La perspectiva que refuerza la capacidad de significación de lo aquí recogido sería la de contribuir a relacionar valores y acción social y política de los individuos y de los grupos, o dicho de otra manera, como relacionar las personas y los entornos sociales en los que se mueven, desde las perspectiva de lo que les impulsa a interactuar, a transformar.

Sobre el objeto de análisis

Pero, más allá de la manera como se ha abordado el tema, ¿qué podemos decir de su contenido? ¿Hasta que punto es relevante debatir sobre participación en los retos con se enfrentan arquitectos, urbanistas o especialistas en espacio público? La pregunta de fondo que resume todo ello sería: ¿podemos seguir organizando los procesos de toma de decisiones como si estuviéramos en la época de la Ilustración o en un escenario en que la información solo fluye de arriba a abajo? Desde el mundo del diseño y de la creación llevan tiempo cuestionándose estos temas, buscando ir más allá del paradigma del usuario que ha ido marcando los procesos de innovación en los últimos decenios. Lo que les preocupa es como situar a las personas en el centro de las nuevas experiencias.

Como bien sabemos, la perspectiva racional-ilustrada, partía de la hipótesis de que era el experto, el profesional formado específicamente en un campo determinado, el que mejor podía decidir que convenía hacer en relación a cualquier campo de actividad e interacción humana. El famoso edificio Seagram, que diseñó Mies van der Rohe en Park Avenue de Nueva York, está considerada una de las obras maestras de la arquitectura racionalista. El arquitecto

pensó el edificio desde lo que él entendía como la mejor combinación posible de racionalidad arquitectónica y de capacidad de satisfacer las necesidades genéricas de los que serían sus habitantes. Todo estaba pensado al milímetro. No dejó lugar para que alguien que quisiera poner flores en la ventana pudiera hacerlo. Las cortinas se abren o bien del todo o bien a la mitad, y no es posible dejarlas en ninguna otra posición. Y evidentemente no se pensó en que a alguien se le pudiera ocurrir colgar cortinas que no fueran las previstas por el arquitecto, ya que su presencia en las ventanas podía romper la belleza icónica e integral del edificio.

Desde la perspectiva jerárquica que de manera explícita asume este pensamiento racional, es decir, desde una relación en la que hay uno que “sabe” y otros que “no saben”, la idea de participación no tiene sentido. El caso Seagram aquí mencionado no es evidentemente una excepción, sino que más bien es un ejemplo paradigmático de una línea de razonamiento que va mucho más allá del campo de los proyectos arquitectónicos. La democratización de la educación se basó en una lógica racional y disciplinar, y por tanto cada sector académico-profesional buscó el marcar los límites de lo que era “suyo”, asegurando así sus cuotas de poder y de especialidad. La organización científica del trabajo tenía también esa componente jerárquica y especializada que marcó la democratización del consumo, a partir de las ventajas que ofrecía la innovación técnica y la homogeneización de los productos.

Posteriormente, y desde una lógica mercantil que buscaba incrementar la capacidad de venta más allá de la lógica fordista, buscando la personalización del consumo, se fue viendo la significación que tenía el tener en cuenta la opinión de la persona que utilizaba lo que tú ofrecías. Los conductores, los oyentes, los lectores o los clientes ... parecían que preferían ciertas características de los productos por encima de otros. Y fuimos así entrando en el mundo del usuario. Poco a poco, los diseñadores empezaron a tener en cuenta la experiencia de uso de los

productos, y por tanto dieron más importancia a las interfaces de contacto, al grafismo, a los elementos que servían para interactuar entre el objeto y la persona que lo quería utilizar. La perspectiva que guiaba esa modulación en la producción ya no era la que guiaba a gentes como Mies van der Rohe. Se trataba de mirar primero a las exigencias del uso del producto que podía priorizar el comprador potencial y a partir de ahí pensar en el resto. Los diseños de Apple son la quintaesencia de esta mirada. Entornos amigables, interfaces que invitan a usarlo. Formas y diseños que facilitan usos intuitivos, evitando siempre que se pueda la necesidad de consultar manuales para saber utilizarlo.

De hecho, cada vez más se trata de esconder las partes mecánicas, las interioridades de los procesos o de los productos, para priorizar la sensación de que pulsando un botón todo pasa suavemente, sin fricciones ni esfuerzos. La parte logística que hay detrás Amazon, Apple o Spotify es enorme, pero para el usuario todo es tan sencillo como elegir un libro, mover el cursor o elegir una canción y luego disfrutar de lo que buscabas. Pero, la pregunta a la que deberíamos responder es si nos gusta ser sólo usuarios. ¿Nos gusta usar cosas que otros han pensado, o nos gusta (también) decidir sobre qué hacemos y cómo lo hacemos?

En política han ido pasando cosas relativamente similares a las aquí descritas. En el siglo XIX y buena parte del XX, había “arquitectos” que diseñaban “edificios ideológicos” por nosotros. Pensadores y expertos que, desde sistemas de valores compartidos, hacían diagnósticos sobre problemas, construían estrategias, buscaban seguidores y trataban de modificar lo que sucedía desde su propia y coherente racionalidad. Política fordista para públicos hipotéticamente homogéneos.

Como tantos analistas y estudiosos han ido mostrando, los medios de comunicación masivos y el uso de las técnicas de mercado aplicadas a la política, fueron situando los deseos

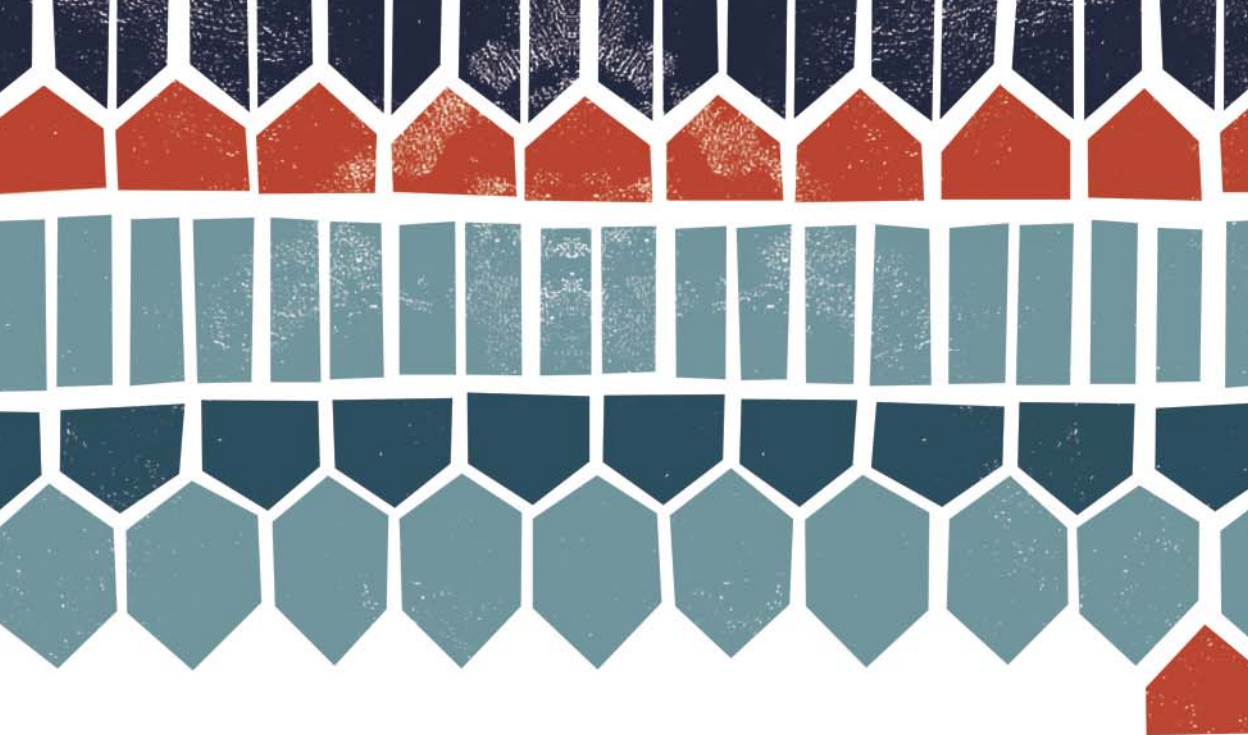
e inquietudes de la gente, de los “usuarios” de la política en primer plano. Se fue “escondiendo” la cocina ideológica y normativa que había detrás de cada formación política, poniendo en primer plano la capacidad de satisfacer los deseos inmediatos de los potenciales votantes. Evidentemente, algunos partidos y formaciones lo han hecho más que otros, de la misma manera que no todos los productos son igualmente amigables para todos y cada uno de los usuarios.

Ahora, en el mundo del diseño el énfasis se sitúa en que hay que incorporar en la propia creación del producto o servicio a todos los que posteriormente lo quieran o puedan utilizar. Por otro lado, la ciencia nos ha ido demostrando que no podemos imaginar la construcción de un edificio o de una infraestructura sin tener en cuenta los materiales que usamos, el impacto en el entorno, los efectos en el medio ambiente o las repercusiones en el funcionamiento de la ciudad donde ha situarse la nueva construcción o el nuevo servicio. El edificio, la infraestructura, “participan” de un entorno mucho más complejo del que no se puede prescindir. El diseño de cualquier cosa o actividad no puede ser inmune a lo que le rodea y de lo que se ha utilizado para hacerlo o imaginarlo. Y tampoco lo puede ser la destrucción o desaparición de este mismo edificio o de ese hipotético servicio. El diseño de las “cosas” no puede ser sólo un marco en el que los participantes de esas “cosas” tengan que asumir como un dato, sino que el propio diseño debe ser “participado”.

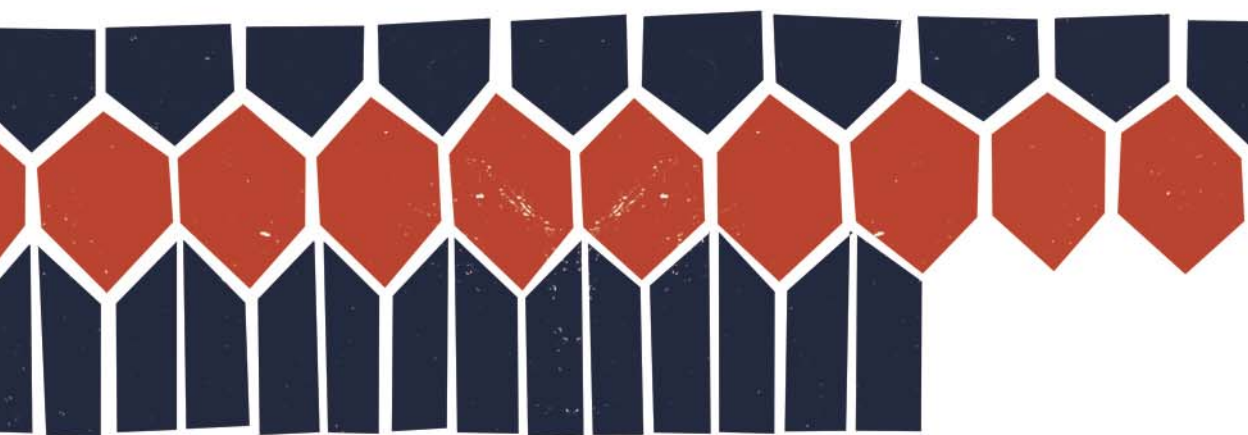
En este sentido, los diseñadores no pueden dejar de ser participantes, al igual que los políticos no pueden dejar de ser ciudadanos cuando hacen de políticos. Como leí hace poco, tú no te puedes quejar del atasco de tráfico en el que estás colapsado como si todo el problema lo provocaran los demás, porque tú eres parte de este tráfico y de este atasco. Necesitamos sistemas de diseño (también de formación de políticas) que no sitúen a los diseñadores-diseñadores en una burbuja aparentemente inmune a lo que pasa fuera. Necesitamos sistemas de

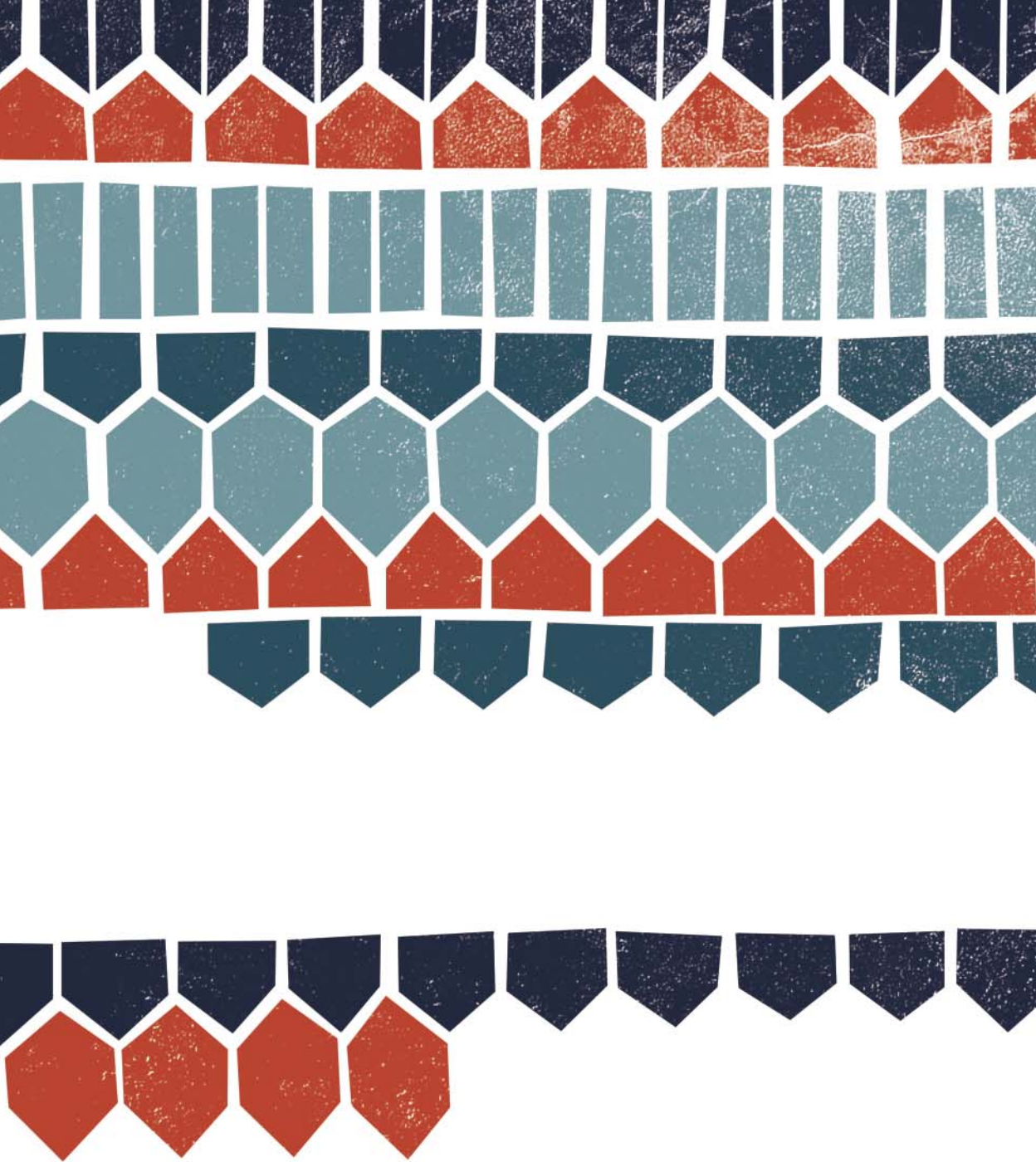
generación de decisiones políticas que inviten-inciten-hagan participar, permitan hacer, en vez de hacer procesos que llamen a la gente a participar en lo que otros han pensado que hay que hacer. Y seguramente para hacer esto, necesitamos un poco más de humildad a la hora de hacer política, con lo que ello implica de cambio en la estructura de poderes y de distribución de responsabilidades. Ante problemas cada vez más complejos, con más implicaciones estructurales y con más heterogeneidad de intereses, necesitamos reconfigurar y ampliar los mecanismos de toma de decisiones colectivas.

El volumen en el que se insertan estas reflexiones, creo que aborda con la debida complejidad esos temas. Hay incluso una cierta crítica al “participacionismo”, seguramente provocada por el cierto abuso que se ha hecho de procesos en los que la “participación” jugaba un papel funcional y tasado en algo previamente diseñado y pensado, que esconde a veces los conflictos reales que siguen estando presentes. Pero deberíamos ir más allá y entender la dificultad que existe en combinar la perspectiva técnica (que conoce los límites en los que se mueven las alternativas, e incorpora la experiencia acumulada al respecto), la perspectiva social (que aporta las opiniones y deseos de los que más directamente van a verse afectados por lo que se acabe decidiendo), la perspectiva institucional (que aporta la legitimidad de los que han sido escogidos para representar a todos, tanto los presentes en los debate como a los que no están presentes), y también la necesidad de incorporar las exigencias y límites que marca el entorno, la sostenibilidad ambiental, que no nos permiten seguir imaginando que “nosotros” podemos decidir todo lo que se nos ocurra, sin atender los efectos que ello genera en el mundo que nos rodea. Esa es la lección de humildad en la que deberíamos situar, creo, las valiosas aportaciones que cualquier lector puede encontrar en este volumen.



TEORÍA





Este apartado recoge seis textos breves, complementarios, escritos desde el mundo de la arquitectura y el urbanismo. Reflexiones que no pretenden ser un cuerpo teórico completo, sino distintas miradas que ayuden a encuadrar ciertos aspectos de la participación.

URBANISMO Y PARTICIPACIÓN

EN TIEMPOS HÍBRIDOS

Paisaje Transversal

Paisaje Transversal es una oficina de innovación urbana que impulsa, coordina, diseña y asesora procesos innovadores de transformación y análisis urbano desde la participación, la ecología y la creatividad. Además, Paisaje Transversal lleva funcionando desde 2007 como plataforma de pensamiento e investigación sobre la ciudad y el territorio. Esta plataforma sirve como apoyo teórico a la oficina y su imagen más visible es el blog paisajetransversal.org.

Está pasando: llamémosle «nacimiento de una nueva era», «cambio de civilización» o «cambio de época», pero seamos conscientes de que vivimos inmersos en un histórico proceso de transformación social, económica y política de escala planetaria. La forma en la que nos relacionamos, trabajamos, consumimos, producimos, creamos, nos movilizamos o nos comunicamos ha cambiado. Nuestras vidas, nuestras subjetividades, nuestros entornos familiares o, incluso, nuestros cuerpos se ven atravesados por un nuevo escenario hiperconectado derivado del cambio de paradigma tecnológico que han supuesto Internet y sus ramificaciones (redes sociales digitales, las TIC, etc.)¹.

Del mismo modo que sucedió con otros grandes inventos de la Humanidad como la imprenta o la máquina de vapor, Internet es un instrumento que está permitiendo transformar las tradicionales formas de organización social, económica y política. Si la aparición del invento de Gutenberg posibilitó la universalización del conocimiento —y con ello el surgimiento de la Ilustración como antesala de la Revolución francesa—, con Internet estamos aprendiendo a desarrollar nuevas capacidades que ofrecen una mayor autonomía entre la población, posibilitando nuevas formas de colaborar y cooperar que están marcando la pauta de esta revolución en ciernes.

No obstante, afrontar los nuevos retos que se nos abren ante este panorama requiere no solo nuevas herramientas, sino un profundo cambio en las estructuras de pensamiento, que también ha de tenerse en cuenta a la hora de planear las nuevas formas de gestión e intervención en la ciudad y el territorio: no podemos afrontar los retos del nuevo siglo con esquemas mentales y metodologías de trabajo del siglo XX².

Tiempos híbridos

Vivimos y pensamos las ciudades desde una perspectiva fuertemente enraizada en una teoría que debe actualizarse. Es el momento de avanzar sobre las bases preexistentes y desarrollar nuevas formas y vías de intervenir en el territorio. Si comprendemos que Internet altera la forma en la que interaccionamos las personas, en la que muchas de las lógicas de la esfera virtual modifican las pautas sociales de la esfera física y viceversa; que transforma los procesos de intermediación estableciendo un marco conceptual y relacional más horizontal; que genera vínculos mucho más directos e inmediatos; y que puede suponer, en consecuencia, una intensificación de las relaciones personales, podemos aceptar que estamos ante un profundo cambio en nuestras sociedades. Por ende, la manera en la que se piensan el urbanismo y los procesos partici-

pativos tendrán que adaptarse también a esta evolución³.

Para intervenir en este nuevo escenario necesariamente tenemos que atender a la «hibridación» de entornos y escalas derivadas de la irrupción de Internet. Por un parte, hemos de comprender que los límites entre lo físico y lo digital son ya muy difusos, prácticamente inexistentes. Hoy en día habitamos en un espacio híbrido entre ambas esferas, un viaje de ida y vuelta entre ellas que establece un bucle de retroalimentación constante que modifica nuestras conductas y pautas de vida.

Por otra parte, las escalas local y global aparecen cada vez más relacionadas, dando paso a lo que algunos autores denominan como el ámbito «glocal», en el que ambas aparecen interrelacionadas. De esta manera muchos de los procesos sociales se gestan en esta tensión entre lo «hiperlocal» (plaza-barrio) y lo «hiperglobal» (continente-mundo), que bien podría ejemplificarse en la transición del lema «piensa global, actúa local» hacia el «piensa local y actúa global».

Por lo tanto, el urbanismo y la participación del siglo XXI habrán de reflejar esta realidad incorporando estrategias y herramientas que respondan a los retos, potencialidades, oportunidades y peligros que Internet supone.

Nuevas perspectivas sobre la participación

En los últimos años el concepto «participación ciudadana» ha comenzado a cotizar al alza en el ámbito de la política. Sin embargo, este auge no viene exento de controversias. Del mismo modo que sucedió con el término «sostenibilidad», la participación puede convertirse en una mera coartada para justificar cualquier tipo de tropelía política. Ahí tenemos, sin ir más lejos, el flagrante caso holandés: en septiembre de 2013 el rey Guillermo Alejandro anunció «el paso hacia una sociedad participativa» para justificar el desmantelamiento del Estado del bienestar de dicho país a través de políticas

neoliberales y los recortes más duros de su Historia⁴.

Así, la participación ciudadana corre riesgo de convertirse en la nueva sostenibilidad: un término vilipendiado y vaciado de contenido. Dos son los peligros que afronta: la banalización y la espectacularización. Y esto en buena medida sucede porque la participación y las prácticas colectivas tienden a ligarse a la buena voluntad de la gente y no suelen estar sujetas a metodologías, principios y objetivos claros. Los procesos naturales tienden a no ser sostenibles (emocionalmente, afectivamente, económicamente, etc...) y autodestruirse por nuestros hábitos culturalmente heredados⁵. Es por ello que resulta imprescindible empezar a conocer y poner en práctica métodos ya desarrollados⁶ y aprender de experiencias previas⁷.

El ámbito del urbanismo y el planeamiento urbano no ha sido ajeno a esta tendencia. Si bien el desarrollo de figuras legales de planeamiento urbano (Planes Generales, Planes Parciales, Planes Especiales, etc.) está sujeto legalmente a plantear mecanismos de participación pública, lo cierto es que estos suelen reducirse al periodo de alegaciones y exposición pública. De esta manera se confunde —de manera intencionada o no— la participación con los mecanismos que pertenecen exclusivamente al ámbito de la comunicación-información. Como podemos comprobar, las perversiones de la participación son muy amplias y variadas.

A resultas de esto, se tiende a confundir la participación con la consulta pública cuando se utilizan exclusivamente encuestas, estadísticas u otras herramientas que permiten cristalizar las supuestas necesidades de una comunidad. Como ejemplos paradigmáticos de esta tendencia tendríamos, por un lado, el modelo de selección por votación popular sobre una serie de propuestas arquitectónicas ya dadas y cerradas; por otro, aquellas consultas ciudadanas dirigidas a, simplemente, decidir el color que hay que pintar un puente —acciones, a nuestro entender, equiparables a preguntar a

la población acerca de su opinión sobre la física cuántica—. Este tipo de iniciativas además de estériles, son contraproducentes, ya que generan un imaginario social muy dañino en torno a la participación ciudadana, y la desposeen de su capacidad transformadora, reduciéndola a un mero artificio propagandístico.

Entonces, ¿qué entendemos por participación (ciudadana, social o comunitaria)? La participación no es preguntar a la gente lo que quiere. La participación es construir con la gente lo que quiere; descubriendo en el proceso nuevas necesidades y deseos, que suplanten a aquellos que se desvelan como superfluos o atávicos. De esta forma, podemos entender la participación como una acción colectiva de una comunidad para la mejora de su entorno y sus relaciones. Por lo que no solo se plantea como la mejora de un territorio, sino de un ecosistema, entendido este como el medio más las relaciones que se dan en él (sociales, políticas, ambientales, económicas, etc.). Nos aproximamos, en consecuencia, a un modelo en el que la participación implica construir con la ciudadanía el beneficio común (procomún).

En este sentido, la participación ante todo es un medio, no un fin. Un proceso, no un objeto. Una vía mediante la cual escucharnos, entendernos y hacernos en colectividad. Una forma de construir en común desde nuestras singularidades, que ha de adaptarse y reconfigurarse atendiendo a los ritmos y necesidades de la comunidad. Por lo tanto, la participación tiene que estar dirigida a generar espacios de aprendizaje colectivo, que permita la construcción del procomún desde la multitud⁸. De esta manera ante cierta espectacularización y cosificación de la misma, cabe reivindicarla como un mecanismo de transformación social y urbana.

Desde esta perspectiva se concibe la participación (ciudadana, social o comunitaria) como un dispositivo que posibilite un «emponderamiento» de la sociedad: ir más allá del «empoderamiento» para empezar a trazar estrategias de equidistribución de poderes (po-

líticos, económicos, sociales, etc.) desde las que constituir alternativas al sistema actual basadas en el bien común o procomún. Definir cuáles son los dispositivos que nos lleven a un modelo de participación inherente a todo proceso de construcción de nuestra sociedad, requerirá tiempo y supondrá un pulso constante con los grupos que ostentan mayores cuotas de poder.

El urbanismo ante el cambio de época

¿Qué rol puede tener el urbanismo en el cambio de época y la construcción colectiva del bien común (procomún)? Cada vez son más la voces que otorgan a las ciudades una importancia transcendental en los sistemas de gobierno y economía global (Saskia Sassen, Manuel Castells, Edward Soja, etc.). Sin olvidar aquellas que las destacan como escenarios privilegiados para la resistencia y la construcción del procomún (David Harvey, Antoni Negri & Michael Hardt, Jordi Borja, etc.). No en vano, tal y como estableció Lefebvre, la ciudad es «la proyección de la sociedad sobre el territorio». Por lo que su desarrollo jugará un papel destacado en las transformaciones sociales, culturales, económicas y políticas que comienzan a cocinarse en las calles y plazas de todo el Globo. En consecuencia, el urbanismo, en tanto disciplina que se encarga de la planificación del hábitat urbano, tendrá también una importancia capital.

Pero si queremos que el urbanismo se convierta en un catalizador del cambio de época, tendremos que desligarlo de la especulación y la corrupción con la que se le ha asociado en las últimas décadas; recuperar su función primigenia como disciplina para mejorar la calidad de vida en las ciudades y de sus habitantes a través de la equidistribución de las plusvalías urbanísticas y la creación de oportunidades socioeconómicas.

Para lograrlo tenemos que empezar a reconstruir unas bases sólidas —a través de una retroalimentación constante entre teoría, crítica y práctica— sobre las que erigir este necesario y reclamado cambio de paradigma urbanístico y

arquitectónico. Un corpus teórico-práctico que permita trazar «líneas de fuga»⁹ para la construcción democrática y ecológica de la ciudad.

Pero si queremos consolidar una praxis urbanística que tenga su fundamento en la ecología y en una participación efectiva, y que cuente con capacidad de incidencia real en la sociedad y en las instituciones públicas, no vale con buena voluntad y grandes eslóganes. Se precisa de acciones y estrategias concretas, y de voluntad política, recursos y saber técnico para aportar unas embrionarias claves sobre las que entendamos debería asentarse este nuevo urbanismo. Se trata de una serie de ideas no deterministas que se plantean desde nuestra propia experiencia profesional. Su enunciado no tiene mayor pretensión que abrir el debate y proponer un punto de partida sobre el que empezar a perfilar colectivamente un nuevo horizonte para la ciudad y el territorio. A nuestro entender, algunas de las claves (revisables) de este urbanismo para el cambio de época serían:

Metodología

Existe el riesgo de que todo el actual fervor por idear nuevas formas de intervención colectiva en la ciudad no trascienda su, en ocasiones, vocación experimental, lo que dejaría en evidencia la escasa incidencia de las mismas. Es por ello que necesitamos sistematizar todos los saberes comunes y trabajo que este tipo de prácticas están desarrollando. Tenemos que comenzar a imprimir un mayor rigor metodológico a los procesos para ampliar el impacto y eficacia de los mismos y para facilitar su replicabilidad en otros contextos, a través de otros agentes y equipos.

Herramientas de evaluación

Requerimos de instrumentos que nos permitan analizar los resultados obtenidos desde una perspectiva cuantitativa y cualitativa con los que poder demostrar la capacidad transformadora de nuestras intervenciones. También como medio para traducir a otros lenguajes (el de las entidades privadas, las Administraciones Públicas, etc.) todos esos intangibles que mo-

vilizan nuestras prácticas, así como su efectos positivos. Algo que nos permita demostrar que, en definitiva, hay otra manera de hacer las cosas que aporta mayores beneficios a las ciudades y sus habitantes.

Transversalidad

Hay que comenzar a tender puentes de cooperación y diálogo entre los diversos agentes que intervienen en el territorio desde tres ejes confluyentes:

- Interdepartamentalidad

Si queremos que el urbanismo se rija desde una perspectiva integral, ya no puede depender de la «ventanilla única». Debido a la falta de cultura de cooperación dentro de la Administración Pública, el trabajo como «facilitadores» de esta participación de voces con intereses y lenguajes diferentes tenemos que integrar en los proyectos urbanos a diferentes áreas o departamentos de la Administración y hacerles colaborar: Urbanismo, Asuntos sociales, Movilidad, Promoción Económica, Medio Ambiente, Participación Ciudadana, Prensa, etc.

Colaboración entre agentes: tomando como eje central a la ciudadanía, hemos de plantear espacios y dinámicas que permitan la colaboración entre los diversos agentes que operan sobre el territorio (tanto humanos como «no-humanos»). Desarrollar procesos de participación de los distintos agentes que permitan aunar las visiones técnicas y la percepción ciudadana.

- Transdisciplinariedad¹⁰

Para resolver los problemas que atañen a la complejidad de la ciudad y el territorio resulta imprescindible aunar diferentes visiones disciplinares. Por lo tanto es necesario impulsar procesos creativos en los que converjan desde el origen y establezcan una correlación de fuerzas entre ellas, sin caer en la habitual dominación de la perspectiva urbanística-arquitectónica.

- Institucionalización

Utilizamos este término a propósito, dado que hoy en día existe cierto recelo por parte de los

equipos y colectivos a profesionalizar sus prácticas y hacer que éstas realmente comiencen a escalar desde abajo hasta arriba. Si realmente queremos consolidar un nuevo urbanismo tendremos que lograr que todas esas propuestas puedan desplazar a las que actualmente rigen las instituciones y los espacios de decisión. No somos ajenos al recurrente debate entre institución y movimiento, pero consideramos que constituir una nueva profesión y dignificar en torno al nuevo urbanismo es una buena manera de consolidar el necesario cambio de paradigma urbano. Y eso pasa en gran medida por hacer viables, dignificar y hacer sostenibles nuestras prácticas como forma de vida, lo que en última instancia conduce a su institucionalización.

Tácticas y estrategia

«No hay nada malo en tener un huerto comunitario, pero debemos preocuparnos de los comunes a gran escala»¹¹. Con esta declaración, David Harvey lo dejó muy claro: tendemos a reducir nuestro rango de acción a la escala mínima, perdiendo de vista otros niveles superiores en los que finalmente se toman las grandes decisiones que determinan el futuro de nuestras ciudades.

Si esta visión la aplicamos a la eclosión de urbanismo táctico que estamos viviendo, podemos comprobar como también se requiere de una visión estratégica, que permita superar los límites de acciones a corto plazo que de modo aislado difícilmente provocarán la transformación de la ciudad. Además de tácticas (huertos urbanos, reutilización de solares vacíos, centros autogestionados, etc.), que nos están llevando a círculos de cierto tipo de endogamia y autoconsumo teórico-práctico, necesitamos de una visión global sobre la ciudad y ocupar los espacios donde se toman las grandes decisiones de la ciudad.

Se nos permite la reutilización de solares o edificios vacíos, pero se nos veta el acceso a las grandes operaciones que dibujan el futuro de nuestras ciudades. El poder delimita nuestro

propio margen de maniobra con experimentaciones controladas. Con ellas cumple un doble objetivo: ofrecernos entretenimiento y justificar una pátina de compromiso social establecida por lo políticamente correcto¹².

Desde luego esto no significa que haya que desechar las valiosísimas aportaciones de este tipo de iniciativas urbanas, ni mucho menos: son una fuente inagotable de innovación urbana, laboratorios en los que prototipar y testear formas de hacer ciudad desde las lógicas del procomún. Por lo que su potenciación y proliferación resultan fundamentales para impulsar una regeneración democrática de la ciudad y el territorio. No se trata, por tanto, de establecer una dicotomía entre táctica y estrategia. Ambas son variables indispensables y complementarias de un misma ecuación; han de desarrollarse yuxtapuestas, estableciendo enlaces de coordinación y retroalimentación que las doten de mayor consistencia. Resulta pues indispensable tender puentes, dejar que las iniciativas de base permeen hacia instancias superiores y puedan consolidarse como alternativas incontestables.

Pero para conseguirlo hay que definir qué modelo de ciudad queremos desde una perspectiva macro, así como los procedimientos para hacerlo realidad. Necesitamos un hoja de ruta para nuestras ciudades, de lo contrario corremos el peligro que nuestros esfuerzos no sean más que parches desperdigados en un barco que se hunde, tiritas en el cuerpo de una paciente terminal. ¿Seremos capaces de superar la trinchera de la resistencia y pasar a la acción, a la definición de las estrategias globales de la ciudad que queremos? Esperemos encontrar las puertas para acceder a estos espacios de decisión y, llegado el momento, estar a la altura de las circunstancias.¹³

NOTAS

1. Sobre la influencia entre nuevas tecnologías en la sociedad y en la política: SUBIRATS, Joan (2011). *Otra sociedad, ¿otra política?*. Icaria editorial. Barcelona.

2. JURADO GILABERT, Francisco (2014). *Nueva gramática política*. Icaria editorial. Barcelona.
3. ACERO CABALLERO, Guillermo; AGUIRRE SUCH, Jon; ARÉVALO MARTÍN, Jorge; DÍAZ RODRÍGUEZ, Pilar; ROMERO FERNÁNDEZ DE LARREA, Iñaki. (Junio de 2012). Nuevos tiempos, nuevas estrategias: Hacia una metodología urbana en beta permanente. *Revista La Ciudad Viva*, nº 6 “Nuevos procesos participativos”.
4. GUTIÉRREZ, Bernardo; DE SOTO, Pablo. (25 de enero de 2014). «De Tahrir a Gamonal: la calle global y el hacer la política». eldiario.es. Disponible en: http://www.eldiario.es/opinion/Gamonal-Burgos-15M-efectoGamonal-Gezi_Park-DirenGezi-VemPraRua-PasseLivre-PosMeSalto-derecho_a_la_ciudad-Hamburgo_0_221528212.html.
5. «Holanda aboga por sustituir el Estado del bienestar por una ‘sociedad participativa’». El País, 17 de septiembre de 2013 (disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/17/actualidad/1379429488_293306.html).
6. VERCAUTEREN, David; CRABBÉ, Olivier; MÜLLER, Thierry. (2014). *Micropolíticas de los grupos. Para una ecología de las prácticas colectivas*. Traficantes de Sueños, Madrid.
7. A destacar el trabajo realizado por la Red CIMAS, cuyos manuales y metodologías se encuentran disponibles en <http://www.redcimas.org>
8. Efectivamente, el urbanismo participativo no se ha inventado en este nuevo siglo. Sin ir más lejos ahí tenemos toda la experiencia acumulada en Madrid durante los años ochenta con el programa Barrios en remodelación, que supuso una alineación entre movimientos vecinales y técnicos urbanistas; o las experiencias más recientes como el Ecobarrio Trinitat Nova (GEA 21), la remodelación de la Plaza Lesseps (Itziar González) o la regeneración urbana del barrio de La Mina (Jornet-Llop-Pastor Arquitectes); todos ellos proyectos desarrollados en el Área Metropolitana de Barcelona. A nivel internacional la tradición del advocacy planning y el community planning, por ejemplo, también cuentan con una larga trayectoria, especialmente en el ámbito anglosajón. Sobre el programa Barrios en remodelación y la articulación entre movimientos vecinales de base y técnicos urbanistas son recomendables dos lecturas complementarias: VILLASANTE, Tomás R. Ed. (1989). *Retrato de chabolista con piso*. CIDUR S.A, Madrid. y LÓPEZ DE LUCIO, Ramón. (2013). «El programa Barrios en remodelación, Madrid, 1978-1988. Experiencias de transición entre bloque abierto y la manzana», en *Evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-210*. Nobuko. Buenos Aires. La primera ofrece una visión más social y la segunda analiza el programa desde una perspectiva urbanística.
9. HARDT, Michael; NEGRI, Antonio. (2011). *Commonwealth. El proyecto de una revolución del común*. Akal. Madrid.
10. VILLASANTE, Tomás R.(2014). *Redes de vida desbordantes. Fundamentos para el cambio desde la vida cotidiana*. p. 163. Los libros de la Catarata. Madrid,
11. DELEUZE, Gilles; GUATTARI, Felix (2006). *Mil Mesetas*. 6ª ed. Pre-Textos. Valencia.
12. Utilizamos el término transdisciplinariedad porque entendemos tiene connotaciones diferentes a las de multidisciplinariedad o interdisciplinariedad. A este respecto recomendamos la lectura del artículo de Edgar Morín “¿Qué es transdisciplinariedad?” (disponible en: <http://www.edgarmorin.org/que-es-transdisciplinariedad.html>).
13. Entrevista a David Harvey en el periódico Diagonal publicada el 15 de marzo de 2013. Disponible en: <https://www.diagonalperiodico.net/global/no-hay-na-da-malo-tener-huerto-comunitario-pero-debemos-preocuparnos-comunes-gran-escala.html>
14. En relación a este debate sobre la coartada que pueden suponer ciertas prácticas colectivas a los estamentos de poder institucional, el en caso de Madrid: “La nueva movida madrileña, o cómo hacer de lo común una baza política” del colectivo C4C (disponible en: <http://www.lamarea.com/2014/02/28/la-nueva-movida-madrilena-o-como-hacer-de-lo-comun-una-baza-politica/>). En el de Barcelona: «Pla Buits: polítiques urbanes pel ‘mentrestant’?» de Marc Martí Costa (disponible en: http://www.eldiario.es/catalunya/pistaurbana/Pla-Buits-politiques-urbanes-mentrestant_6_140046006.html).
15. Para profundizar sobre este debate en torno a la tensión entre táctica y estrategia recomendamos ver el vídeo de la presentación del número 57 de la revista Papers, que tuvo lugar en la Ciutat Invisible de Sants (Barcelona) el 1 de octubre de 2014 (<http://www.paisajetransversal.org/search/label/Papers57>).

OTRAS VOCES EN LA PARTICIPACIÓN

INCLUIR LA PERSPECTIVA DE GÉNERO PARA ASEGURAR LA DIVERSIDAD SOCIAL EN LA TRANSFORMACIÓN URBANA.

Col·lectiu Punt 6

Col·lectiu Punt 6 está formado por mujeres que provienen de orígenes y experiencias vitales diferentes y, también, de diferentes áreas de conocimiento dentro del urbanismo, la arquitectura y la sociología. Plantean como necesario repensar los diferentes espacios urbanos desde nuevos paradigmas para romper con discriminaciones y jerarquías, contribuyendo a una transformación social real. Para ello trabajan desde la perspectiva de género interseccional desde la sostenibilidad, la participación y la economía solidaria.

Por qué hay que incluir la perspectiva de género en la participación

La participación es una herramienta imprescindible en el urbanismo para incorporar las experiencias acumuladas en los territorios que complementen, alimenten y sean la base en las decisiones de planificación, tanto a nivel político como proyectual. La participación no es ni neutra ni universal, ya que puede ser definida a partir de los valores y construcciones sociales imperantes en la sociedad perpetuando jerarquías y roles dentro de las comunidades. Por ello, es necesario aplicar la perspectiva de género para fomentar la participación equitativa y equilibrada de diferentes personas.

Un proceso participativo per se no garantiza que la participación sea horizontal ni que dentro del grupo participante haya personas con

diferentes características socioeconómicas ni con distintas experiencias y realidades. En este sentido, en procesos participativos en contextos europeos¹ es más común encontrar a cierto tipo de personas: de mediana edad, europeas, de clase media, hombres, con intereses económicos... Esto no quiere decir que otros tipos de personas no tengan nada que aportar, pero muchas veces el espacio donde se realiza, el formato y contenido de la participación o los canales de difusión no rompen con las estructuras predominantes que perpetúan los roles de poder y, como consecuencia, se sienten excluidas otro tipo de subjetividades.

Como ya señalaba Sherry R. Arnstein (1969) en un proceso participativo puede haber diferentes niveles de implicación dependiendo del poder que se les atribuye a las personas participantes, que van de lo mínimo a lo máximo: niveles

no participativos que se convierten en procesos de manipulación y terapia; niveles de participación aparente de información y consulta; y niveles de poder ciudadano donde se delega el poder a las personas participantes o tienen el máximo control sobre el proceso. Para nosotros un proceso participativo horizontal estaría en consonancia con estos últimos niveles de poder sobre el proceso en los que además integramos la perspectiva de género.

El género es una construcción social y cultural basada en las diferencias biológicas entre sexos que asigna roles, comportamientos, identidades y responsabilidades y al mismo tiempo, limitaciones a chicas, mujeres, chicos, hombres y personas trans. Son construcciones sociales, no características innatas y, por lo tanto, se pueden cambiar. Las diferencias de género se traducen en desigualdades económicas y sociales que se materializan en el entorno urbano.

Partiendo de lo expuesto, un proceso participativo que tenga realmente la voluntad de integrar la diversidad de voces y realidades tiene que incluir la perspectiva de género e incorporar de manera consciente diferentes mecanismos y estrategias para integrar a personas que normalmente están excluidas de la toma de decisiones y que cuando se hace un llamamiento “estándar”² a la participación no se sienten interpeladas. El urbanismo, como otras disciplinas técnicas, ha sido tradicionalmente masculinizada y muchas mujeres, especialmente mujeres mayores, de entornos rurales o según la situación de clase, origen o educativa, sienten que es un ámbito “de especialistas” sobre el que hay que tener cierto conocimiento y del que no tienen nada que aportar. En este sentido y tal y, como argumenta Beall (1996:9), “nuevas formas de participación urbana son necesarias para desarrollar procesos participativos que incluyan a mujeres y hombres en todas las fases del desarrollo urbano”.

Hay dos motivos que hacen necesario incluir la perspectiva de género en la participación urba-

na. Por un lado, aumentar la participación de las mujeres, que a pesar de ser el 51% de la población mundial siguen siendo frecuentemente excluidas en la toma de decisiones. Su participación aporta experiencia y sabiduría sobre la vida cotidiana que es una fuente imprescindible de conocimiento para la planificación urbana. Y por otro lado, el urbanismo no es neutro, el espacio que habitamos refleja dinámicas de poder y da prioridades y visibilidad a unos elementos o necesidades sobre otras. Al incorporar diversidad de experiencias de género estas dinámicas de poder se pueden transformar y el proceso participativo puede visibilizar temas antes no contemplados.

La inclusión de la perspectiva de género en un proceso participativo permite integrar a personas con necesidades y experiencias diversas; visibilizar la importancia de la esfera reproductiva, y la dimensión de la vida cotidiana; el tener un cuerpo sexuado femenino, reflexionar sobre las relaciones entre mujeres y hombres, y en cómo se construye la masculinidad y la feminidad, las implicaciones del género en los roles y actitudes de las personas. El conocimiento de esta realidad cotidiana es la base para reflexionar sobre nuestros entornos urbanos a partir del análisis de cómo se entrecruzan las dimensiones espacio y tiempo.

Estas características tienen un gran impacto en la configuración urbana, por ejemplo en qué servicios urbanos se priorizan; cómo se estructuran los sistemas de movilidad o en la percepción de seguridad de las personas en el espacio público. Por lo tanto, incluir la perspectiva de género en la participación urbana es fundamental para tener en cuenta dichos factores en el diseño y la gestión urbana, y deben ser incluidos de manera transversal en todos los procesos y etapas de la planificación urbana.

Como señala Pascuala Campos de Michelena (1996) en múltiples ocasiones las necesidades que conllevan los trabajos de la vida cotidiana son olvidadas, por eso es importante visibilizar estas tareas y evidenciar el rol imprescindible

que desempeñan para el mantenimiento de cualquier sociedad. Las actividades relacionadas con la atención y el cuidado de los niños y niñas, de las personas mayores y enfermas, y de todos los trabajos relativos a la higiene, alimentación y atención afectiva son consideradas resolubles de una manera “natural”, es decir resueltos en la mayoría de los casos por mujeres. A efectos prácticos esto implica que en la mayoría de las ocasiones no son tenidos en cuenta a la hora de planificar el territorio y de hacer políticas públicas.

La mayoría de las veces los procesos de participación intentan ser neutros, escondiendo que se enfocan en resolver las necesidades relacionadas con lo productivo, el trabajo asalariado, o con lo lúdico, el ocio y lo festivo, invisibilizando todas las necesidades derivadas de los trabajos reproductivos y de cuidados, sin los que el desarrollo de la vida no es posible. La esfera reproductiva incluye el conjunto de actividades no remuneradas relacionadas con el trabajo doméstico y con la atención y el cuidado de los miembros de la familia o de los grupos de convivencia. Por ello es tan importante trabajar a partir de la vida cotidiana, ya que significa incluir todas las actividades que se desarrollan en el día a día y cómo las diferentes actividades, tiempos y espacios se relacionan. En las vidas reales las diferentes esferas de la vida de las personas interaccionan.

Las mujeres han sido excluidas tradicionalmente de la planificación urbana, como expertas y como usuarias. Para planificar incluyendo a las mujeres es necesario reconceptualizar su rol en la sociedad (Moser & Levy, 1986), por lo tanto aunque la perspectiva de género visibilice la esfera reproductiva y que las mujeres siguen siendo las que realizan mayoritariamente estas tareas, hay que desarrollar dinámicas participativas desde un posicionamiento transformador que recojan las necesidades de las mujeres acorde a sus realidades, pero sin constreñir a las mujeres en su rol de cuidadoras y sin perpetuar estereotipos de género. Es necesario ser consciente de que para las mujeres, participar

activamente en nuestra comunidad o barrio muchas veces implica añadir una jornada más a la doble jornada de trabajo, remunerado y no remunerado. El objetivo de los procesos participativos con perspectiva de género no es promover la sobrecarga de trabajo, sino buscar el espacio y el tiempo necesarios para que las mujeres puedan participar y estar presentes en los procesos de toma de decisiones y de transformación. También hay que hacer corresponsable a la sociedad de las tareas domésticas y de cuidado, para que no sean responsabilidad exclusiva de las mujeres. Desde una perspectiva feminista consideramos imprescindible hablar de las mujeres como sujetos activos y autónomos, proporcionándoles espacios y oportunidades para empoderarlas y tener voz en debates y decisiones sobre la configuración urbana, de los que han sido tradicional y sistemáticamente excluidas.

Sobre la aplicación práctica desde nuestra experiencia

Después de estar involucradas en diferentes procesos participativos en distintos contextos, hemos identificado 3 elementos esenciales que necesitan ser considerados para que el proceso incluya una perspectiva de género transformadora.

- Las **condiciones materiales y temporales** de los talleres o dinámicas deben incluir la diversidad de realidades y condiciones en diferentes aspectos como la localización, temporalidad, horario, accesibilidad, compatibilidad con otras tareas, así como los canales de difusión de la actividad... Si no se incluye la perspectiva de género estos aspectos suelen ser ciegos al género. Normalmente el horario de reuniones o asambleas públicas está marcado por los horarios de la esfera productiva sin tener en cuenta el resto de tareas que hacen las personas en su día a día. La localización del espacio donde se desarrolle la actividad tiene que ser próxima y accesible con diferentes tipos de movilidad.

- El **contenido** de los talleres o dinámicas debe ser accesible para todo tipo de personas con diferentes niveles de formación, condición socioeconómica, origen o edad, evitando lenguajes muy formales o técnicos que puedan resultar excluyentes. Por nuestra experiencia en talleres, muchas mujeres consideran que el urbanismo es un ámbito de conocimiento masculino (porque nunca nadie las ha incluido en debates o reflexiones) y sobre el que ellas no tienen nada que aportar, aunque la experiencia nos ha demostrado que son las máximas expertas en sus territorios. Por esto, un lenguaje demasiado técnico y alejado de la vida cotidiana puede hacer que se sientan excluidas.

- La **estructura del taller y las metodologías** que se desarrollen tienen que favorecer la participación de todas las personas y ser flexibles y creativas. Las mujeres han tenido tradicionalmente una posición de subordinación dentro de la sociedad por lo que suelen tener más dificultades para participar y expresar y defender su opinión en lugares públicos. Ante esta realidad se pueden contemplar diferentes opciones: se pueden hacer espacios no mixtos de participación donde normalmente las mujeres tienen menos problemas para participar ya que se suelen generar espacios más íntimos y de confianza; en espacios mixtos resultará más fácil participar si se hacen grupos pequeños de trabajo (3-4 personas) y si se desarrollan mecanismos para que en las puestas en común no se prioricen unas opciones frente a otras, no se invaliden discursos y no haya personas que monopolicen el discurso. Las metodologías tienen que reconocer la diversidad de realidades y vidas cotidianas de las personas, visibilizando aquellas tareas y dedicaciones que normalmente pasan desapercibidas como ocurre, en general, con las tareas de cuidados.

Partiendo de lo expuesto anteriormente, consideramos que es imprescindible incluir la perspectiva de género en la participación para poder atender a la diversidad de personas y prácticas, y romper jerarquías. En la participación convencional se pone mucho énfasis en llegar

a consensos y se invisibilizan las diferencias de género (además de otras diferencias como las relacionadas con la edad, la condición socioeconómica, etnicidad...) y las desigualdades que estas conllevan. Para que la participación sea realmente transformadora e integradora de la diversidad de realidades y subjetividades debe aplicarse la perspectiva de género desde un enfoque interseccional en la formulación de los contenidos, la estructura y la metodología del proceso participativo.

NOTAS

1. Por nuestra experiencia, en contextos Latinoamericanos es más común encontrar a grupos de mujeres que se organizan para la mejora de sus barrios. Sin embargo, no siempre este trabajo de base y comunitario se traduce en un apoyo y reconocimiento por parte de las instituciones.

2. Lo “estándar” y lo “neutro” normalmente se construye a partir de una realidad monolítica que homogeniza a la población y que en el marco de una sociedad patriarcal se construye a partir de un sujeto masculino universal.

BIBLIOGRAFÍA

ARNSTEIN, Sherry. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of planners*, 35(4), 216-224.

BEALL, Jo (1996) Participation in the city: Where do women fit in? *Gender and Development*, 4:1, 9-16.

CAMPOS DE MICHELANA, Pascuala (1996). Influencia de las ciudades en la vida de las mujeres. En: VV.AA (1996) *Mujer y Urbanismo: Una recreación del espacio. Claves para pensar en la ciudad y el urbanismo desde una perspectiva de género*. FEMP Madrid Instituto de la Mujer Ministerio de Asuntos Sociales. Madrid.

MOSER, Caroline ON & LEVY, CCaren. (1986). *A theory and methodology of gender planning: meeting women's practical and strategic needs*. Development Planning Unit, Bartlett School of Architecture and Planning, University College London. Londres.

¡SÍ SE PUEDE! CONSTRUYENDO EL “ASÍ SE HACE”

Raons Públiques

Es un equipo formado por once personas de diferentes procedencias y trayectorias con un objetivo en común: pensar y actuar por otro modelo de construcción de la ciudad a través de sus proyectos y actividades. Según las características o necesidades de cada proyecto que se inicia se forman equipos de trabajo analizando las competencias de cada una de las integrantes del equipo. Como ámbito territorial se centran principalmente en la ciudad de Barcelona, aunque ya han realizado proyectos en otras partes del territorio y también a escala internacional.

¿En qué momento llegó la participación a nuestra práctica? La necesidad de radicalizar la democracia y adoptar mecanismos de participación para la gestión de las políticas públicas surge, en parte, por presiones locales y globales que ponen en crisis a los estados democráticos occidentales. Esta situación ha propiciado cambios en los que se trata de pasar de estructuras administrativas, burocráticas y jerárquicas a sistemas de gobernanza local. La presión que se ejerce desde lo local y específico de la sociedad reivindica el protagonismo de cada vez más diversos grupos humanos, que exigen un sistema de mayor complejidad para la toma de decisiones y la gestión de los conflictos. En palabras de E.C Paz, “en un escenario de compleja interdependencia política y socioeconómica a nivel mundial, el fortalecimiento de la democracia local, el incremento de los niveles de participación ciudadana y el diseño de nuevos mecanismos de deliberación y decisión compartida se constituyen en requisitos indispensables de regeneración democrática de las sociedades actuales”.

Ya que las políticas públicas van de la mano de la construcción de la ciudad, no resulta extraño que en este contexto el urbanismo sea una de

las disciplinas más interpeladas, cuanto menos en sus objetivos, criterios y metodología. El replanteamiento de la práctica urbanística no ha evolucionado al ritmo que le exige un sistema de gobernanza cooperativo y participativo, aún a pesar de tener que demostrar todavía su eficacia a nivel institucional. Si el escenario de estos cambios es la ciudad, compuesta de procesos complejos de enorme capacidad transformadora y creadora, y su gestión es en cierto sentido la gestión de un conflicto permanente, parece inevitable que la participación ciudadana en los planes de transformación urbana se convierta en un requerimiento ineludible.

Este requerimiento, un eslogan políticamente eficaz que no desvela en su enunciado ninguna comprensión de lo que significa, abre un camino todavía difuso en el que proliferan tantos discursos como propuestas, cada una con sus posibilidades, límites y contradicciones. Por un lado el relato institucional ve desbordada su visión del vecino como cliente por las presiones cada vez más diversas de las diferentes poblaciones. Los discursos académicos, de vasta producción y reflexión, presentan a su vez retos muchas veces desconectados de la experiencia. Y, al mismo tiempo, encontramos

espacios “propositivos” de colectivos, asociaciones e iniciativas profesionales con una producción de herramientas y prácticas de gran valor experimental pero aún dispersas, fragmentadas, escasamente sistematizadas y con la tarea pendiente de reflexionar sobre ellas.

En este camino, muchas veces antagonista y productor de subjetividades, el discurso de la participación se vuelve un campo de batalla para su significación e incidencia. Una batalla que no sólo se libra a nivel conceptual, sino en su práctica en las calles, que es donde tiene la oportunidad de superar sus límites y contradicciones. Práctica y significación es la apuesta con la que situamos la producción de nuestras decisiones, procedimientos y saberes, abordándolos a partir de nuestra condición y vinculándolos a nuestra acción.

A partir de ahí pretendemos aportar herramientas para enfrentar temas que consideramos clave, algunos muy mencionados pero pocas veces abordados, como son la crisis de representatividad, las legitimidades de la participación, la capacidad vinculante de los resultados, el tiempo de los procesos o el conocer realmente quienes son los vecinos a los que tanto hacemos referencia. ¿Qué hacemos con estas propuestas?, ¿cuál es su verdadero valor?, ¿para qué preguntamos?, ¿para qué y para quién investigamos?

Somos conscientes de la magnitud de las problemáticas que abren estos temas, por lo que el presente artículo pretende abordar tan sólo una pequeña parte de estos. El objetivo es, a partir de un análisis empírico, graficar dos temas que consideramos cruciales, la representatividad y el valor de las propuestas en la participación, apoyándonos en una primera síntesis de nuestro enfoque de intervención en procesos de transformación urbana.

Enfoque de intervención

Hay todavía procesos participativos orientados exclusivamente a la recopilación de información aportada por los ciudadanos, considera-

dos “fuentes de información” para así poder tomar decisiones “técnicamente mejor fundamentadas”. Esta visión insuficiente de la participación idealiza las opiniones de los vecinos, sin cuestionar el contexto en el que se realizan ni considerar que, en muchas ocasiones, están condicionadas por las limitaciones que impone el diseño del propio proceso.

Una de las dificultades que se nos presenta en las diferentes actividades, específicamente en espacios de diagnóstico y propuestas de los vecinos y vecinas, es que toda esta información no solo se toma como una recopilación de relatos sino que, en ocasiones, es considerada como una “lista de demandas” a tener en cuenta por los técnicos que luego tomarán las decisiones¹. La manera de llegar a consensos a partir de la pregunta de si se está de acuerdo o no sobre los problemas identificados por el vecino de turno y su posterior categorización y sistematización, no dejan de ser un trabajo por lo menos incompleto, que nos lleva al límite de no entender el valor de esta información, ya que no resuelve el vacío que hay entre el proceso participativo y el proyecto urbanístico-arquitectónico.

Sin entrar aquí en cuestiones de legitimidad y representatividad de las propuestas, que son tratadas más adelante, la sensación frustrante que pueden conllevar estas situaciones es que es necesario un mayor contenido en estas fases del proceso de participación, en nuestro caso, debido al no cuestionarse para qué estamos preguntando. Si el objetivo es únicamente recoger las opiniones de los vecinos y vecinas porque “son los mayores conocedores del espacio”, entonces sí nos podemos dar por satisfechos. Si lo que pretendemos es, por el contrario, provocar e interpelar al tiempo que favorecer la producción de conocimiento colectivo a través de procesos deliberativos, estamos hablando de otro tema que nos abre un campo metodológico más complejo.

Este último planteamiento no deja de ser una hipótesis, por lo que no trataremos aquí de aportar certezas ni recetas, que requeriría un

rigor que este artículo no pretende, sino presentar alternativas que puedan abrir puertas para sobrepasar los límites con los que nos encontramos. En los últimos proyectos de participación que hemos desarrollado hemos planteado esta hipótesis a nivel empírico, como parte de nuestra actual metodología.

¿Para qué preguntamos?

En las fases de diagnóstico urbana preguntamos para interpelar, producir reflexión y estimular la implicación. En esta fase pretendemos articular investigación e intervención social, mediante la retroalimentación constante entre conocimiento técnico, resultado del análisis de datos, percepciones individuales a partir de nuestra subjetividad, y los saberes de los participantes, resultado de actividades de encuentro, relación y reflexión con los vecinos y vecinas². Este proceso es parte del diagnóstico que tiene una estructura base de investigación, con una flexibilidad en su implementación que permite que el proceso se vaya transformando según los resultados que se van obteniendo³. A partir de este intercambio de experiencias y de nuestras expectativas se define el objetivo del diagnóstico: informar, difundir y, principalmente, poder abrir procesos de inter-subjetivación que produzcan discursos comunes y temáticas que interpelen e impliquen a actores claves para el proceso⁴.

En las fases de propuestas preguntamos con un doble objetivo: pasar de la “opinión” al “conocimiento colectivo” (adoptando un rol que promueve procesos de deliberación y comunicación), y “traducir” en criterios técnicos y lenguaje urbanístico-arquitectónico o normativo la política del proceso (asumiendo un rol pedagógico, dirigido en ambos sentidos: los técnicos de la administración y la población interpelada).

En el primer momento, en la búsqueda de la construcción colectiva de conocimiento, nuestro principal interés no está en la primera “lista de intervenciones” de los participantes sino en el proceso de reflexión conjunta para su rea-

firmación o transformación, que resulta clave en esta parte del proceso. Las primeras intervenciones las consideramos como una lista de demandas manifiestas, las cuales tienen en mayor o menor medida una carga importante de contradicciones y prejuicios. Salen a la luz intereses particulares, soluciones muy concretas o generales, desinformación o diferentes niveles de información, relatos bien estructurados, posicionamientos contundentes y desarrollados, soluciones técnicas, frustraciones, oportunismos etc.

El punto clave reside en saber re-formular las preguntas para profundizar y encontrar las necesidades o valores latentes a los cuales aluden dichas propuestas. Consideramos este punto particularmente importante porque permite salidas más estructurales, conectando necesidades, transfiriendo o trabajando valores comunes, que permiten a los participantes acceder a más alternativas para replantear o reafirmar sus propuestas. Estos procesos se generan en las fases deliberativas, como en el acompañamiento a colectivos a lo largo del proceso, y los resultados o consensos forman parte de propuestas o saberes que tienen fundamentos más sólidos a nivel colectivo.

En cuanto al rol pedagógico en la fase deliberativa, el objetivo es doble: dotar de un lenguaje técnico a la voluntad política del proceso y al mismo tiempo encontrar herramientas que permitan informar, dando más opciones de reflexión a los participantes del proceso⁵. Es importante señalar que esto último se desarrolla de manera más compleja y prolongada en las fases de diagnóstico participativo mediante herramientas y actividades socioeducativas. En este rol pedagógico el valor de la interdisciplinariedad se revela indispensable, exigiendo la cooperación entre conocimientos urbanísticos, pedagógicos-educativos y gráficos, desde la fase inicial de análisis hasta los resultados en la definición de criterios o patrones técnicos que puedan integrarse de manera viable en el proyecto urbanístico, arquitectónico o de gestión.

La capacidad técnica del proceso participativo puede llegar hasta aquí, agotando todos los recursos y argumentos racionales y técnicos para viabilizar la propuesta política. El resto del camino es, y además tiene que serlo, responsabilidad colectiva de la ciudadanía movilizadora, que reclame activamente su derecho político a participar y, sobre todo, a decidir. De lo contrario, si el proceso contribuye a la desmovilización ciudadana, se habrá conseguido el resultado contrario al que defendemos con nuestro trabajo.

De la “participación” a la “movilización”

El enfoque metodológico anteriormente descrito nos lleva a la siguiente reflexión: un proceso de participación técnicamente bien diseñado y acompañado no tiene capacidad de incidencia sin una base política movilizadora, y viceversa. Los dos espacios posibles para que las propuestas resultantes de estos procesos tengan esta capacidad se generan cuando se desbordan los espacios institucionales y mediante la movilización en la calle⁶. Esta dimensión política de los procesos de participación que hace referencia a temas como la representatividad y legitimidad, es un campo de aprendizaje continuo en el que seguimos profundizando.

Cuando se abre un proceso de participación alrededor de una intervención urbana los conceptos de legitimidad y representatividad salen a la superficie, muchas veces en la pregunta de los propios técnicos: “¿El proceso es representativo?”. La legitimidad que nos interpelan en los procesos que realizamos se pone en cuestión desde los diferentes actores, desde órganos institucionales que exigen una representatividad estadística y legal-normativa contrastada por la lucha de propuestas ciudadanas por ampliar la participación y ganar la confianza de las mayorías generalmente de escasa predisposición a participar activamente en asuntos políticos de la ciudad.

El 15-M popularizó una de las expresiones con mayor capacidad de movilización de los últi-

mos años: “no nos representan”. Una enmienda a la totalidad del sistema representativo, que manifiesta el cuestionamiento social de quien gobierna y de los procedimientos legales establecidos. Pero si no nos representan, entonces ¿quién nos representa o a quién representan las iniciativas que surgen en los procesos de participación?

Los poderes públicos tienen el mandato legal para actuar en nombre de aquellos a los que, a su vez, representan. Es decir, están legitimados por el marco normativo, que se basa en la delegación de poder por parte de la ciudadanía mediante el voto. ¿Por qué, entonces, los procesos participativos siguen siendo utilizados en ocasiones para legitimar decisiones tomadas por los poderes públicos, ya de por sí legítimas? Paradójicamente, la legitimidad que buscan estos procesos se basa en un reconocimiento y aceptación social que en la mayoría de los casos las propias condiciones de enunciación del planteamiento no permiten alcanzar⁷.

En el extremo opuesto encontramos aquellos procesos que hunden sus raíces en una acción comunitaria que refuerza las redes existentes y construye conocimiento compartido a partir de las experiencias que son capaces de identificar en el territorio. Vemos iniciativas en las que el papel de la ciudadanía va más allá de un control de la gestión pública y de una sanción en las elecciones, experiencias en las que emerge un complejo entramado colectivo de control, responsabilidades, capacidad de proposición y gestión. Ya no estamos hablando únicamente de respetar los principios de la representatividad electiva (Sartori) de receptividad, rendición de cuentas y posibilidad de destitución, sino que se avanza hacia otros modelos de control de la gestión de la “cosa pública” por parte de la ciudadanía⁸.

Si la incontestable legitimidad que sustenta estas acciones, no tiene la generosidad que logre mayores coincidencias, diversidad y sostenibilidad técnica, si la voluntad política que surge de estos procesos no se plasma en he-

herramientas técnicas normativas que las viabilicen y permitan producir cambios normativos en la ciudad, se acabará ahondando en la desafección de la ciudadanía.

Por otro lado, tanto en los procesos institucionales como en los proyectos contruidos desde la ciudadanía es determinante la cuestión de la representatividad. No se trata en este caso de su aspecto legal, sino de una exigencia meramente social. A fin de cuentas se trata de la inquietud por alcanzar una cierta “representatividad” que contribuya a validar el proceso participativo. ¿Qué quiere decir, por tanto, que las opiniones manifestadas, los organismos implicados o los temas desarrollados durante el proceso sean, en realidad, “representativos”? ¿Cómo se “representa” esta realidad compleja, incierta y cambiante a través de la implicación activa de tan sólo una parte limitada de la misma?

La propia representatividad de los procesos es, pues, algo complejo y difícil de medir. Sin duda, no se puede pretender que sea una cuestión cuantitativa, algo que es estadísticamente inabarcable y metodológicamente insuficiente, sino que ha de ser su valor cualitativo, respaldado por criterios como la diversidad o el alcance el que respalde la validez de cualquier proceso de participación ciudadana. Creemos que este enunciado se puede abordar con tres herramientas:

- La importancia de la diagnosis, ya descrita en el apartado anterior, como etapa en constante modificación y que nos muestra los diferentes actores que forman parte del lugar, sus intereses, conflictos y relaciones sobre las cuales trabajar la representatividad del proceso.

- La gestión de espacios de representatividad, para lo que se implementan “grupos motores”⁹. La idea de tener un espacio constante de encuentro y trabajo que gestione y dé seguimiento al proyecto y donde estén representados los actores implicados abre muchas posibilidades de cara al futuro. Este espacio,

aunque aún poco definido y en proceso de consolidación, abre la posibilidad de ir más allá de la dicotomía participación por irrupción (impulsado desde los movimientos sociales) y participación por invitación (impulsado desde la administración), ya que abre un espacio de proximidad y comunicación, para la constante negociación entre los actores implicados (Administración, técnicos, sociedad civil)¹⁰. En esta conjunción, no liberada de conflictos, es desde donde se puede avanzar en la incidencia de los procesos y trabajar la representatividad que se exige.

- Y por último, entender también que hay diferentes niveles de participación y por lo tanto de implicación, de acuerdo a la “madurez política de cada vecino” que integra la ciudad. Probablemente, una primera línea de trabajo sea la representación de los colectivos directamente interpelados y afectados por los temas a trabajar en el proceso de participación, una segunda son los actores políticamente más implicados en la ciudad, ciudadanos interesados, y por último el sujeto “no participante”. En este marco y en función de conocer a quienes nos dirigimos en el proceso de participación es que se desarrollan las estrategias de participación e implicación distintas para cada actor y se establecen las expectativas para valorar la representatividad del proceso.

En este marco complejo de diagnosis participativa, gestión por grupos motores y niveles de participación entre sujetos participantes y no participantes presentado, es donde entra como un eje fundamental la dimensión de la acción comunitaria que pretendemos integrar en nuestro trabajo. Si no se hace comunidad no se hace participación en urbanismo. Se trata de un acompañamiento estratégico que permita identificar las raíces profundas que desde el punto de vista social construyen la percepción de la “representatividad” de ciertos actores, involucrarnos de manera creativa en los procesos, desde su propio diseño, y producir espacios de encuentro y relación para identificar y vivir lo común¹¹.

NOTAS

1. En la convocatoria de 2010 del concurso “Racons públics”, organizado por el FAD, presentamos propuestas para el “Carrer Riego-Sants” y para “Reina Elisenda-Sarrià” en las que todavía recogíamos directamente estas “demandas vecinales”. Si bien el objetivo de estas propuestas era la denuncia y experimentación, ejemplifica bien la idea de los procesos de participación entendidos como una lista de pedidos de los habitantes.

2. El “Diagnóstico participativo del barrio de Fort Pienc” que realizamos en este barrio barcelonés en 2011 fue un momento de experimentación en donde implementamos varias de estas actividades. Disponible en: <http://raonspublicques.org/portfolio/fort-pienc/>.

3. En el diagnóstico participativo del Poble Sec realizado para la Fundació Miró (proyecto “Us coneixeu?”, 2014), una de las actividades que acabó siendo determinante en el resultado final se diseñó durante el propio proceso a partir de una hipótesis planteada al inicio. El elemento que servía de hilo conductor de las actividades (una de las cajas donde la Fundación transporta las obras de arte) se volvió protagonista de parte del proyecto. Disponible en: <http://raonspublicques.org/portfolio/us-coneixeu/>.

4. La “Definición de los usos de la cubierta de las vías de tren en Sants” (proyecto realizado en 2013 junto a la cooperativa LaCol para el Ayuntamiento de Barcelona) refleja cómo fueron necesarios varios meses de desarrollo de las actividades del proyecto para generar un clima de confianza que nos permitiera identificar nuevos actores en el barrio, y así implicarlos y acotar de manera más próxima a la realidad las temáticas que interpelaban a la población. Disponible en: <http://raonspublicques.org/portfolio/definicio-usos-sants/>.

5. En el proyecto “Quina Gràcia? Proceso Participativo para el Plan de usos del distrito de Gracia” (iniciado junto a la cooperativa La Hidra para el Ayuntamiento de Barcelona en 2014) uno de los objetivos fue facilitar la comunicación y comprensión entre los agentes. El plan de usos es un documento urbanístico-normativo de compleja transmisión a la población, considerando los temas que abarca. Para ello se reelaboró su contenido en manuales gráficos y didácticos para transmitir estos conceptos a los participantes, al tiempo que los resultados de los talleres del proceso se

trataban con un lenguaje y una argumentación técnica, apoyados en un estudio exhaustivo de la normativa, para asegurar que la voluntad política del proceso pudiera tener incidencia en el documento final.

6. Entendemos aquí movilizar, según la acepción de la RAE, como “poner en actividad o movimiento”.

7. El Proceso Participativo para la Reforma de la Diagonal realizado por el Ayuntamiento de Barcelona en 2010 reflejó, con su fracaso, la insuficiencia de atribuirse la legitimidad únicamente por la vía institucional.

8. El Proceso participativo “Fem Rambla”, exigencia ciudadana que reclamaba un diseño de la Rambla del Poblenou, en Barcelona, discutido con la ciudadanía, es un claro ejemplo de estos procesos por irrupción promovidos por colectivos o asociaciones. Un ejemplo de apropiación del proceso, en su diseño, gestión e implementación por parte de la sociedad civil y personas afectadas.

9. Este concepto lo introducimos por primera vez el año 2012, en el concurso “16 Portes del Collserola”, el cual pretendía ir más allá de las comisiones de seguimiento y consejos de participación, meramente informativos, para proponer un espacio continuo de encuentro, trabajo, gestión, vigilancia y sostenibilidad del proceso por parte de los actores implicados y representados: administración, técnicos vecinos.

10. El proceso de participación del Plan de usos de ciudad Vella y el proceso participativo Fem Rambla, son dos ejemplos de esta dicotomía de participación impulsada por el ayuntamiento en el primer caso y por los vecinos y sociedad civil en el segundo. El proceso “Quina Gràcia? Proceso Participativo para el Plan de usos del distrito de Gracia”, es una primera experiencia de un proceso mixto impulsado por la administración y los vecinos (Plataforma Gracia Cap on vas?) en conjunto, desde el grupo motor conformado.

11. Un ejemplo importante es el proyecto “Fem comunitat transformant el pati de l'escola La Pau”, realizado en 2012. En este proyecto de pequeña escala pudimos trabajar la acción comunitaria integrada al proceso de participación y arquitectónico para el diseño del patio. Un resultado importante es la implicación de los padres y madres de distintas procedencias en el AMPA que llevaba años sin participantes y la participación activa de la comunidad escolar en la reforma del patio.

CONTRA EL PARTICIPACIONISMO

Lacol

Lacol es una cooperativa de arquitectura establecida en el barrio de Sants, en Barcelona. Trabaja desde la arquitectura para la transformación social, utilizándola como una herramienta para intervenir de manera crítica en el entorno más próximo. En paralelo con la sociedad, actuando de forma justa y solidaria y empezando por un sistema de trabajo horizontal.

Participacionismo

En este momento político, cuando muchos ayuntamientos declaran la participación como un eje central de su ideología, vemos la aparición de una nueva amenaza. Así, mientras en otras épocas el problema era la negación o la manipulación de la participación hoy uno de los mayores riesgos es otro: el participacionismo. Nos referimos a un optimismo hacia la participación que pone el foco en la herramienta más que en su objetivo. Que define unas reglas de decisión (una técnica) y nada más; sin fijarse en quien es el sujeto o la comunidad. El participacionismo (n.d.) “da una respuesta tecnológica a una pregunta política. Responde a un quién con un cómo”. Sin embargo, como avisa Luis de la Cruz (2016), la clave de los sistemas políticos se centra en quien decide, no en cómo se organiza técnicamente la decisión.

El participacionismo no debe confundirse con aquello que denuncian las posturas más reaccionarias hacia la participación, quejas de una sobredosis de espacios participativos. Éstas posiciones simplemente son la respuesta de aquellos que han controlado tradicional-

mente el poder, temerosos de perder su cuota y contrarios a cualquier tipo de participación en general. Pero, para los que si creemos en la participación ¿cómo debe ser una participación realmente transformadora de la sociedad?

¿Sobre qué participamos?

Busquemos en dos ejemplos recientes la respuesta a esta pregunta. Cuando los vecinos y vecinas de Ciutat Vella pidieron poder decidir sobre el futuro hotel del Palau de la Música, el Ayuntamiento de Barcelona les ofreció un proceso participativo¹ donde lo único que no se podía discutir era de lo que ellos querían hablar: el uso hotelero². Cerca de allí, en la Barceloneta, cuando las asociaciones pidieron un referéndum para poder decidir si convertir el Port Vell en una marina de yates de superlujo la respuesta del alcalde Xavier Trias fue que los ciudadanos ya se habían pronunciado en las elecciones municipales (por supuesto este proyecto no figuraba en el programa electoral de su partido³) y que la participación no es necesaria si el gobierno sabe lo que quiere hacer⁴. Sobre el tema añadió la siguiente frase, que resume a la perfección cómo han entendido la

mayoría de administraciones la participación: “¿De qué haremos consultas? Si a mi me da igual que este trozo de calle sea un bulevar o que sea una rambla, pongámoslo a consulta de lo que quiera la gente”. Así pues no participamos sobre lo que queremos sino sobre lo que nos dejan. Más concretamente sobre aquello que no interfiera los intereses de las élites económicas. Sólo se puede participar en lo accesorio, nunca en lo básico.

Es verdad que todo proceso de decisión debe tener sus límites claros, para saber que es y que no es objeto de discusión en ese momento, y no caer en debates sin fin. Pero la participación no puede ser algo puntual, debe afectar cualquier aspecto que la ciudadanía quiera decidir. Cada cosa debe tener su espacio y su momento, y si hay algo que no cabe en un debate debe ir en otro, no puede caer en saco roto. Debe ser transversal, estando presente en todos los espacios de la sociedad y no ser un departamento autónomo sin incidencia real en la política.

El poder de crear el espacio

Hemos relegado el poder de crear y administrar el hábitat humano en exclusiva a arquitectos, otros técnicos y políticos. Todo detrás de una falsa excusa tecnócrata, que no es más que una forma de reducir el control democrático de los procesos y los recursos. Muchas decisiones se toman como si fuera la única solución posible, pero sólo mirando los concursos de arquitectura queda demostrado que las opciones son múltiples. Otras veces parece que la libertad artística del creador fuera la última premisa que vale. Pero el espacio construido no es una obra de arte independiente. Condiciona nuestras relaciones humanas⁵, por lo que deberíamos poder tener incidencia en cómo se construye.

Además, debemos romper esa imagen del arquitecto como gran humanista conocedor de todo lo que le rodea. Como señala Habraken (2005), los arquitectos se habían ocupado tradicionalmente de los palacios, las villas o las

iglesias. Cuando en el siglo XIX empiezan a ocuparse de otras materias hay un cambio sin precedentes: empiezan a dedicarse no sólo a lo excepcional sino también a lo del día a día. Aun así, la imagen y la forma de trabajar de los arquitectos apenas ha variado, centrada en la arquitectura monumental y con muy poca relación con lo social. Falta en las escuelas de arquitectura un estudio profundo de la relación de las obras con las personas que las habitan. Y este conocimiento sobre la sociedad no puede hacerse sólo desde la observación: debe ser participada por sus protagonistas.

Ceder el poder

A menudo vemos muchos autoproclamados “procesos participativos” que habría que llamar simplemente “procesos consultivos”. En estos hay un acercamiento a la ciudadanía, a la que se le pregunta, pero luego las decisiones las toman los mismos técnicos y políticos de siempre. La participación no es opinar, la participación implica la cesión del poder. Una falsa participación, donde no se tenga en cuenta lo que decide la gente o no se ponga en cuestión lo que la gente realmente quiere hablar generará frustración y desconfianza en futuros procesos. Por eso los procesos deben ser vinculantes.

Hoy en día la participación más completa se encuentra en las iniciativas ciudadanas que vienen de abajo. Por ejemplo en espacios autogestionados como La Tabacalera⁶ en Madrid, la Fábrika de Toda la Vida⁷ en la antigua factoría Asland en Los Santos de Maimona, Extremadura, el centro Luis Buñuel⁸ en Zaragoza o el BlocOnze de Can Batlló⁹ en Barcelona. Estos centros supieron aprovechar las brechas que el poder les dejaba para llevar a cabo una participación radical. En ellos desaparece la barrera entre creador y usuario del espacio, pudiendo cualquiera persona tomar una de las dos posiciones en distintos momentos. De nuevo nos encontramos que son posibles porque nadie tenía interés (o presupuesto para invertir) en ellos. Son estructuras abiertas donde todo se puede poner en cuestión y donde cualquiera puede incidir en lo que desee. Prevalece la ho-

horizontalidad, el trabajo en comisión y las decisiones por consenso en asambleas públicas.

Conflicto

A pesar de que el consenso es generalmente positivo y buscado, vivimos en una sociedad desigual, así que es probable que al abrir un proceso de decisión aparezca conflicto. Aunque esto es lo que más temen (tememos) los “gestores de la participación”, debemos empezar a trabajar (que no gestionar) el conflicto si queremos una participación realmente transformadora de la sociedad actual. Al fin el conflicto genera política a pequeña escala. En estos momentos donde el debate político de los partidos se ha reducido a una discusión estética y estéril, estos espacios son la esperanza de repolitizar nuestra sociedad. Markus Miessen (2014) profundiza más sobre este tema que ahora no podemos desarrollar.

Empoderar

Entendemos que la participación real debe ir acompañada de un empoderamiento, donde los participantes salgan del proceso con más herramientas para comprender e intervenir en su entorno. Aunque creemos que los habitantes de un lugar son sus mejores expertos, una participación sin aportar nada nuevo sufre el riesgo de repetir los mismos errores del pasado o reproducir ideas que nos son impuestas desde las élites que dominan la información. Revertir conceptos que se dan por asumidos es un proceso lento en el que debemos deconstruir nuestro aprendizaje. Temas clave, como la seguridad, deben ser tratados desde la raíz para ver su verdadero origen y las consecuencias globales de cada solución. De otra forma corremos el riesgo de empeorar la situación, coartando nuestras libertades o las de otras personas.

Es verdad que existía una inteligencia colectiva sobre generar ciudad, que en muchos aspectos era mejor que lo que vino a sustituir el movimiento moderno. Pero también es verdad que mucho de ese saber y costumbres han caído en desuso y predominan unas ideas hegemónicas

que parecen la única solución posible. En esta encrucijada el papel del técnico es el de ofrecer alternativas y facilitar la comprensión de ideas complejas.

Es imprescindible que las instituciones aprendan a reconocer cuando estas experiencias merecen reconocimiento y cedan poder y recursos. Una ciudadanía activa no debe ser una excusa para que las administraciones olviden sus obligaciones, sino para que liberen sus recursos y herramientas y los cedan a los propios protagonistas. Un ejemplo de ello sería liberar a técnicos para ayudar a dar voz a los movimientos vecinales, como plantean Gigos y Saravia (2010) con los *arquitectos de oficio*, en coordinación con los colegios de arquitectos. O también el ejemplo de los *arquitectos de cabecera* de la ETSAB que ponen en relación estudiantes y vecinos de zonas vulnerables.

Generar comunidades

Venimos de una época en que los habitantes de un lugar hemos pasado a ser usuarios o clientes, esperando recibir un servicio, como si tuviéramos todas las mismas condiciones para acceder a él. Necesitamos convertirnos en ciudadanos, seres activos en nuestro espacio, en relación los unos con los otros. Los procesos actuales deben promover la generación de comunidades, del conocimiento de nuestros vecinos y vecinas. Romper el aislamiento que nos hace más débiles como sociedad y más ignorantes sobre los que nos rodean.

Hay iniciativas interesantes que quizás han tenido un bajo impacto en el resultado final, pero que durante el proceso han sido capaces de tejer redes en lugares que estaban faltas de ellas.

Participación crítica

Finalmente la participación debe ser crítica. Hay que poner en crisis permanente las estructuras, no pensar que están bien porque siempre han estado allí, o a la inversa, porque es algo distinto. No pensar que porque algo ha salido bien siempre será así. No estamos dicen-

do solamente que deber ser contextual, algo que parece obvio, sino que no debemos caer en triunfalismos e intentar observar nuestro trabajo con una actitud crítica, buscando los puntos flacos. Algunos procesos participativos bienintencionados no llegan a romper con los males de nuestra sociedad: roles de poder desiguales, acumulación de información por unos pocos, falta de transparencia,...

No debemos caer en manuales cerrados ni metodologías inmóviles, sino revisar constantemente si el proceso cumplió con sus objetivos, e incluso revisar si estos objetivos eran los adecuados. Y hacer esto no mirando sólo a las herramientas utilizadas, más bien analizando la incidencia en transformar la sociedad y sus estructuras de poder.

NOTAS

1. "Informe de resultats dels debats ciutadans. Procés de participació de l'entorn del Palau de la Música i el carrer Ciutat"

<http://w110.bcn.cat/fitxers/ciutatvella/informeresultatdebats.920.pdf>

2. "Procés Participatiu Hotel Palau de la Musica"

<http://www.sosicascantic.cat/sites/default/files/carta%20renuncia%20proces%20participatiu.pdf>

3. Disponible en <http://www.ciu.cat/media/56569.pdf>

4. "Trias diu que la independència "és la solució decidida entre tots"

<http://www.btv.cat/btvnoticies/2012/09/27/trias-independencia-forum-europa/#None>

5. Son varios los autores que han hablado de esta especie de "determinismo espacial". Puede servir esta cita del libro *El espacio público como ideología* del antropólogo Manuel Delgado para situar en su justa medida esta relación: "[...] resulta ingenua e injustificada la pretensión, [...] de que la constitución desde el proyecto de una morfología urbana determina de manera automática la actividad social que se va a desarrollar en su seno. [...] Ahora bien, no es menos cierto que los estímulos físicos procurados por un medio ambiente proyectado están en condiciones de

desencadenar ciertas pautas de comportamiento o cuando menos predisponer a ellas[...]".

6. La Tabacalera es un Centro Social Autogestionado en la antigua fábrica de tabaco del barrio de Lavapiés, Madrid. Abierto en 2012 después de la firma de un contrato de cesión con el titular del edificio, el Ministerio de Cultura. Más información en www.latabacalera.net.

7. La Fábrica de Toda la Vida es un proyecto de recuperación de una antigua cementera situada en la localidad de Los Santos de Maimona, Badajoz (una población eminentemente rural con 8.245 habitantes). Se ha cedido el uso de una parte de la fábrica a una Asociación cultural. Más información en www.lafabrikadetodalavida.org.

8. Después de años de reivindicación vecinal, parte del antiguo instituto Luís Buñuel de Zaragoza es un centro autogestionado tolerado por el Ayuntamiento. Más información en www.centroluisbunuel.org.

9. Can Batlló es un conjunto de proyectos autogestionados desde 2011 en el barrio de Sants de Barcelona, después de años de lucha vecinal. Más información en www.canbatllo.org.

BIBLIOGRAFIA

DE LA CRUZ, Luis (2016, 26 de mayo). El participacionismo como tapón democrático. Obtenido de <http://www.improvisitos.org/en/el-participacionismo-como-tapon-democratico-2/>

GIGOSOS, Pablo y SARAVIA, Manuel (2010). Urbanismo para náufragos: Recomendaciones sobre planeamiento y diseño urbano. Lanzarote: Fundación César Manrique.

HABRAKEN, N. John (2005). *Palladio's children: Essays on everyday environment and the architect*. London: Taylor & Francis.

MIESSEN, Marcus (2014) *La pesadilla de la Participación*. Título original: *The nightmare of participation [Cross-bench, Praxis as a Mode of Criticality]*. DPR-barcelona.

Participacionismo. (n.d.). Obtenido de <https://lasindias.com/indianopedia/participacionismo>

EL PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD

Patricia Molina y Adrián Masip

Patricia Molina y Adrián Masip son arquitectos y urbanistas, además de docentes, activistas e investigadores. Entre 2002 y 2012 formaron parte del colectivo Laboratorio Urbano, surgido en la Escuela de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid por el interés de un grupo de estudiantes por los procesos de construcción de la ciudad desde la participación social.

La literatura sobre participación toma como referente y anclaje el “paradigma de la complejidad”¹. Las soluciones a los “problemas intratables” (Vázquez, 1997) a los que hoy en día nos enfrentamos sólo pueden articularse en base a los preceptos de la complejidad, que trasladan el foco desde la arena técnica, pretendidamente neutral, a la política. Alguacil (1998) explica cómo lo complejo pertenece a la misma esfera que lo sencillo, mientras que una esfera antitética incluye a lo complicado y lo simple. Insiste, además, en que con la complejidad se pretenden superar los paradigmas de pensamiento previos (mecanicistas, lineales, etc.) implicándose en dicha superación no el rechazo a los mismos, sino el reconocimiento de sus ámbitos de validez.

Tras recordarnos el primer principio ético de Von Foester (que insta a no abalanzarnos sobre un problema antes de preguntarnos para quién es un problema, quién lo ha definido como tal y por qué tenemos que solucionarlo nosotros), M^a Dolores Hernández (2010) de-

fine cuatro claves para trabajar desde el paradigma de la complejidad: en primer lugar, los agentes que intervienen en un proceso no pueden ser neutrales; la totalidad es más que la suma de sus partes (incluye a las partes y las relaciones que se establecen entre ellas); deben asumirse con naturalidad las contradicciones inherentes a cualquier proceso (todos somos una cosa y la contraria al mismo tiempo); y, por último, se constata que la realidad se encuentra en constante transformación y ya no es posible identificar causalidades lineales sino bucles de causas y efectos que se retroalimentan.

Así pues, la participación sería la herramienta que permite trabajar dentro de la complejidad, tanto en la búsqueda de soluciones como en la definición de los problemas. La complejidad nos obliga a trabajar desde la humildad, conscientes de que cualquier actuación que realicemos tendrá un carácter provisional contextualizado que deberemos poner permanentemente en cuestión.

La participación en la construcción del espacio

En un texto anterior definíamos la participación en la construcción del espacio como la “capacidad y derecho de los habitantes/usuarios/ciudadanos de analizar, criticar y transformar el medio en el que viven” (Laboratorio Urbano, 2004). Capacidad y derecho que se amplían para responder a la necesidad de formar parte de una sociedad y participar en la construcción y cuidado del entorno.

La ciudad se materializa como expresión de los proyectos de vida de los diferentes grupos sociales y, por tanto, constituye el escenario de conflicto entre proyectos opuestos (Harvey, 2005). Así, la condición de ciudadanía nace intrínsecamente ligada al objeto físico de la ciudad, “el lugar donde se produce el encuentro de las diferencias y de las divergencias, de los intereses contrapuestos, que se tocan, que se mezclan, que confrontan, que se complementan, y así se modifican mutuamente” (Alguacil, 2008). Sin embargo, son varias las dinámicas que hacen perder a la ciudad su valor como dispositivo soporte de la ciudadanía, destacando la zonificación –que compartimenta a los iguales en espacios homogéneos, bien sean de exclusión bien de alto nivel de vida, bien por usos, etc.–; el proceso de conurbación difusa –que hace aumentar la red de infraestructuras necesarias para soportar la ciudad–; y, en tercer lugar, la creciente privatización –que nos transforma de ciudadanos en consumidores y nos hace susceptibles de ser expulsados de los espacios de mercado si perdemos la solvencia económica (idid.).

Se ha insistido ya en la dimensión política de problemas pretendidamente técnicos. En ámbitos como la arquitectura o el urbanismo, donde se trabaja con presupuestos y espacio público, esto se hace especialmente palpable. Es en este sentido que Del Olmo (2002) relaciona la posibilidad de una práctica política antagonista por parte de urbanistas y arquitectos con la postura que defendía Walter Benjamin (1934) en “El autor como productor”: en lugar de abastecer

el aparato de producción, el técnico debe trabajar para cambiarlo; los productos, más que el carácter de obra terminada, deben poseer una función organizadora capaz de movilizar o concienciar a la gente, capaz de formar parte de un proceso muy ramificado de modificación del mundo.

Desde la óptica del papel del técnico en el proceso, encontramos principalmente tres acercamientos a la participación en la arquitectura y el urbanismo: por un lado, aquellas dinámicas que surgen de movimientos sociales que buscan el apoyo de técnicos en una determinada lucha; por otro, los profesionales interesados por la participación como una herramienta de diseño, buscando el equilibrio entre el arquitecto y los usuarios; en tercer lugar encontraríamos a profesionales que trabajan en lugares donde los procesos de urbanización formales son desbordados por la participación de facto de los habitantes a través de la autoconstrucción.

Al primer tipo corresponden los procesos de “planificación comunitaria”, en los que encontramos profesionales que se ponen al servicio de un proceso político como “abogados de la comunidad”². Su principal valor es el de ejecutar un trabajo profesional con el que una asociación o comunidad pueda presentarse sólidamente ante las administraciones para negociar (el contra-plan del que hablan del Caz y Saravia, 2003). La idea aquí sería que el técnico, más que tratar de imponer unos criterios supuestamente racionales, actúa como soporte de acciones colectivas, funcionando como “correa de transmisión entre unas experiencias y otras, evitando que la gente siempre tenga que empezar de cero” (Del Olmo, 2002).

Ejemplos de este tipo de dinámicas son comunes tanto en los Estados Unidos como en el Reino Unido, donde la sociedad civil tiene una larga tradición de implicación en los procesos locales. Isabela Velázquez y Carlos Verdaguer (2011) describen en esta línea el caso de la zona de Coin Street en Londres. Tom Angotti (2008), por su parte, describe los planes comunitarios

desarrollados en la ciudad de Nueva York donde existe una figura legal a través de la cual los vecinos de un barrio pueden presentar un plan a las autoridades para convertirlo en el elemento regulador del área. El proceso de Barrios en Remodelación que tuvo lugar en Madrid durante la Transición correspondería netamente a esta línea: en las descripciones del proceso se insiste en que si las administraciones tenían a sus técnicos, los vecinos tenían a los suyos (Villasante et ál, 1989). Por lo general, este tipo de dinámicas responden a procesos de ubicación de usos de suelo no deseados o a procesos de renovación urbana que típicamente excluyen a los habitantes de un lugar que se considera desde instancias exteriores (Estado y/o mercado) más adecuado para el asentamiento de un grupo económico más pudiente (gentrificación).

El segundo tipo se produce cuando la iniciativa procede de ámbitos técnicos, bien como iniciativa propia del técnico, bien como mandato de una administración al calor de cambios legislativos que tratan de propiciar la participación. De esta línea proceden avances en lo que podríamos llamar técnicas participativas, aunque también se producen incoherencias en cuanto al lugar que se ocupa en el proceso, si se legitiman finalmente procesos administrativos o la agenda de los propios técnicos. Carlos Verdaguer (2002) describe en detalle esta línea en la que encontraríamos arquitectos que intentan introducir explícitamente la participación dentro del proceso de diseño, como Ralph Erskine y Lucien Kroll. Por su parte, Nick Wates y Henry Sanoff representarían técnicos preocupados por sistematizar y comunicar los métodos que han puesto en marcha para que los usuarios puedan tomar parte en procesos de diseño.

Sería interesante reseñar a este respecto autores cuya prioridad no es tanto que participen los usuarios, sino entender las relaciones que se producen entre éstos y la arquitectura a través de la observación. Aquí podríamos incluir a Stewart Brand (1994) quien describe la práctica de los “Estudios de Post Ocupación” que abren el camino a que información

crítica sobre edificios en uso pueda alimentar de forma consistente la práctica del diseño. Información técnica de este tipo sería muy relevante para procesos participativos, saber qué consecuencias sobre el presupuesto, o qué necesidades de mantenimiento requerirán diferentes opciones de diseño es fundamental antes de decidir.

N.J. Habraken, quien tras lanzar su teoría de soportes en los años sesenta ha profundizado en la “estructura de lo cotidiano”; o Christopher Alexander, quien en sus últimos trabajos investiga el concepto de “la naturaleza del orden”, se encontrarían en algún lugar intermedio entre los dos grupos anteriores. Ambos pretenden hacer del usuario el desarrollador principal del proceso de diseño, pero su punto de arranque es técnico, buscando desentrañar los códigos con los que se construye la arquitectura verdaderamente bella y eficaz.

El tercer grupo, que podríamos quizás reconocer como una ramificación del primero pero con una gran preocupación puesta en el análisis metodológico del segundo, centra su interés en la participación a partir de la constatación de que ésta no es que sea necesaria, sino que de hecho, es el método más común de producción de vivienda (la autoconstrucción). Gustavo Romero (2004) explica cómo los técnicos de este grupo trabajan como apoyo a procesos auto-organizados, de modo que se puedan consolidar los aspectos positivos de la producción social del hábitat –en contextos en que los ciudadanos han tomado el control en la producción de ciudad, no ya por la vía de la lucha, sino por la de los hechos, en aquellos lugares en que el estado se encuentra totalmente desbordado y los sectores mayoritarios escapan al radar de interés del mercado– intentando superar los aspectos negativos (la falta de servicios y recursos, el asentamiento en lugares físicamente difíciles, el hecho de que la urbanización se produce una vez concluida la construcción). Gustavo Romero (2004) y Jaime Hernández García (2008) constituyen ejemplos de esta línea en el ámbito latinoamericano.

NOTAS

1. Ilya Prigogine resumía de este modo la teoría de la complejidad: "Niels Bohr afirmaba que somos espectadores y actores a la vez, ser actor implica que no todo está establecido, vivimos en un universo abierto, el futuro es incierto, pero podemos contribuir a construirlo" (Hernández Aja, 2002).

2. Se trata del llamado "advocacy planning" definido por Paul Davidoff (1965) en su citado artículo "Advocacy and Pluralism in Planning".

BIBLIOGRAFIA

ALGUACIL GÓMEZ, Julio (1998): Calidad de vida y praxis urbana. Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible, disponible en <http://habitat.aq.upm.es/cvpu/>

ALGUACIL GÓMEZ, Julio (2008): "Espacio público y espacio político. La ciudad como el lugar para las estrategias participativas". Boletín CF+S n.44 Tierra y Libertad. Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible, disponible en <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n44/ajalg2.html>

ANGOTTI, Tom (2008): New York for Sale. The MIT Press, Massachusetts Institute of Technology.

BRAND, Stewart (1994) How Buildings Learn (What happens after they're built). Viking Penguin, Penguin Books, USA.

CAZ, Rosario del y SARAVIA, Manuel (2003, 23 de octubre): "Vigencia y Ausencia del Contraplan", El País, Comunidad Valenciana, Tribuna.

DEL OLMO, Carolina (2002): "La participación imposible: de la tiranía del plan a la dictadura de la flexibilidad", Boletín CF+S > 24: Ecología y Ciudad: Raíces de Nuestros Males y Modos de Tratarlos, disponible en <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n24/acolm.html>

HARVEY, David (2005): "The Political Economy of Public Space", in Low, S. and Smith, N. (eds), The Politics of Public Space, Routledge, New York.

HERNÁNDEZ GARCÍA, Jaime (2008): Arquitectura, participación y hábitat popular. Colección Estética

Contemporánea, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.

HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, María Dolores (2010): Antes de empezar con metodologías participativas. Cuadernos CIMAS-Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible, disponible en <http://www.redcimas.org>

Laboratorio Urbano (2004): "Construcción del espacio desde la participación", en La Sostenibilidad en el Proyecto Arquitectónico y Urbanístico. Ed. Mairera, Madrid. También en el Boletín CF+S, n° 32, disponible en: <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n32/nlurb02.html>

ROMERO, Gustavo; MESÍAS, Rosendo; ENET, Mariana; OLIVERAS, Rosa; GARCÍA, Lourdes; COIPEL, Manuel y OSORIO, Daniela (2004): La participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat. Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED), México.

VÁZQUEZ ESPÍ, Mariano (1997): "Los Límites de la Técnica", Boletín N°3 Especial sobre Participación Social, Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible, <http://habitat.aq.upm.es/n3/amvaz.html>

VELÁZQUEZ VALORIA, Isabela y VERDAGUER VIANA-CÁRDENAS, Carlos (2011): "Instrumentos para la intervención social activa. Los talleres de futuro EASW en el urbanismo participativo", en HERRERO, Luis Francisco (editor) (2005) Participación Ciudadana en el Urbanismo del Siglo XXI, Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia.

VERDAGUER VIANA-CÁRDENAS, Carlos (2002): "Por un urbanismo de los ciudadanos", Boletín Ciudades para un futuro más sostenible, n° 24, septiembre 2003. Disponible en <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n24/acver.html>

VILLASANTE, Tomás R.; ALGUACIL, Julio; DENCHE, Concha; HERNÁNDEZ AJA, Agustín; LECÓN, C.; VELÁZQUEZ, Isabel (1989): "Retrato de Chabolista con Piso. Análisis de redes sociales en la remodelación de barrios de Madrid", Cuadernos de Vivienda, IVIMA y SGV. Revista Alfoz-CIDUR, S.A., Madrid.

LA PARTICIPACIÓN COMO EJE ONTO-EPISTEMOLÓGICO

Roberto Jacobo García

Arquitecto por la Universidad Nacional Autónoma de México. Maestro en Arquitectura por la misma universidad. Ex becario CONACYT, para la realización de una estancia de investigación en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura ETSAB de la UPC. Profesor de la Facultad de Arquitectura UNAM. Miembro de la línea de investigación Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación ADCP, un colectivo de alumnos y profesores, coordinado por el Dr. José Utgar Salceda y Dr. Gustavo Romero que actúa en la Facultad de Arquitectura de la UNAM. Ex colaborador de Cooperación Comunitaria CC ONG, México A.C.

La participación debe ser entendida como una ontología y como una epistemología. Es decir, la manera en la que esta investigación define la participación es en un doble sentido interdependiente; por un lado, la ontología hace referencia a la manera de cómo concebimos la realidad y por otro, la epistemología refiere a la forma de conocer esta realidad. Es decir, la participación se concibe como una onto-epistemología que se posiciona como otro modo de concebir-conocer y pensar-actuar en la realidad. Este otro modo de aproximación al que hacemos referencia lo compartimos con Ezequiel Ander-Egg cuando dice que en la participación “...los individuos ya no son considerados como simples objetos de investigación, sino como sujetos activos que contribuyen a transformar

la realidad en la que están implicados...” (ANDER-EGG Ezequiel 1990:32). Esta concepción por lo tanto es fundamental, pues considerar al sujeto como un agente activo cambia los paradigmas procedimentales de entendimiento y actuación en la realidad. Este enfoque es el que principalmente deseamos evidenciar de la participación, lo siguientes puntos que se traten sobre ella serán enunciados aclaratorios que se encuentran subsumidos dentro de este entendimiento onto-epistemológico de la participación.

Hablar de participación en lo urbano-arquitectónico replantea la forma de cómo formulamos los problemas respecto a la espacialidad y como los atendemos, posiciona una forma

distinta de entender y actuar ante los modelos predominantes de producción arquitectónica donde se priorizan aspectos en la arquitectura: como lo tecnológico, lo formal o lo funcional y en lo urbano: lo planificado, ordenado, regulado, etc. La participación explora la esencia pura y el contenido real de lo urbano-arquitectónico que no sólo se encuentra en las categorías anteriormente mencionadas, sino que resalta otros aspectos como lo describe el Dr. Jose Utgar “La participación es multi-ciencia pues propone la inclusión de paradigmas de orden fenomenológico, sociológico, psicológico, antropológico y etnológico mucho más indispensables para una adecuada materialidad del hábitat que el saber formal-geométrico o tecnológico” (Salceda, 2014:82).

La participación tiene una condición productiva en el sentido que establece una forma de actuar en la realidad, en este sentido la participación se convierte en un eje procedimental en la producción social de hábitat. En otras palabras, para esta investigación, los procesos productivos de conformación de hábitat –entendido el hábitat en una dimensión compleja– encuentran sentido en la participación, lo producido socialmente sólo tiene sentido en la medida que la participación auténtica tenga cabida en los diversos procesos productivos. Si aceptamos lo anterior podemos desprender que lo producido sin participación es anti-social. En este punto la participación se relaciona y da sentido al concepto de Producción Social del Hábitat, la participación es el eje fundamental y procedimental en la conformación de hábitat, fenómeno que particularmente nos interesa.

La participación es una postura ideológica manifestada y una forma política de actuar. Como mencionamos, la participación puede ser manipulada e instrumentalizada con fines de control y dominio, pero también puede emerger de ella la posibilidad subversiva de transformar la realidad existente. La participación es política practicada e implica siempre la confrontación de saberes y la articulación de ellos; “...es una pretensión de democracia. Se refiere a la ca-

pacidad de incluir las voces acalladas por las prácticas dominantes en los diversos procesos (todos los procesos, no sólo el diseño) de producción del hábitat humano pero en esencia, se refiere a la posibilidad de empoderamiento y distribución del conocimiento urbano-arquitectónico entre quienes habitualmente estaban escindidos de él” (Op Cit. 2014:82).

La participación como política suele suponer una democracia donde las mayorías son incluidas, participan y logran un consenso general democrático, sin embargo esta idea no plantea una democracia plena. La participación en este sentido, no sólo se refiere al consenso, sino también al disenso que surge de dar lugar a la diferencia de pensamiento, intereses, valores y deseos. Se ha intentado establecer una idea respecto a que las cosas deben ser de una forma y sólo de esa forma funcionan, la participación como un escenario donde las diferencias puedan enfrentarse y donde exista la oportunidad de expresar los desacuerdos, plantea que existen otros modos de hacer y proceder; así la participación sugiere ser necesaria. El consenso en este sentido no necesariamente significa homogeneidad, sino por el contrario, significa heterogeneidad. La participación replantea el consenso no sólo como un acuerdo armonioso en el que existe un acuerdo pleno, sino plantea un “consenso conflictivo” una forma de articular los diferentes puntos de vista y conflictos que esencialmente emerjan. Al respecto Chantal Mouffe enuncia:

La principal diferencia entre enemigos y adversarios es que los adversarios son, por así decirlo, “enemigos amistosos” en el sentido de que tienen algo en común. Ambos comparten un espacio simbólico. Y por lo tanto, pueden existir entre ellos lo que llamo un “consenso conflictivo”. Ellos coinciden en los principios ético-políticos que informan a la asociación política, pero no están de acuerdo en la interpretación de estos principios. [...] Esta es la forma en que concibo la lucha agonística: una lucha entre las diferentes interpretaciones de los principios compartidos, un consenso con-

flitivo – consenso en los principios, desacuerdo en su interpretación. [...] Algún tipo de articulación –prefiero este termino– entre los diferentes movimientos, de forma que encuentren algún objetivo común... un consenso conflictivo sugiere que estamos trabajando hacia un objetivo común. Esto es suficiente. (Miessen, 2014 pag.114-121).

Por otro lado, la participación implica además del consenso y el disenso una cierta exclusión en el momento de decisión entre alternativas. La pluralidad y heterogeneidad que acepta la participación va asociada a su vez con un acto de deliberación entre los diferentes puntos de vista. En el ejercicio participativo no todos los intereses, valores y deseos pueden ser aceptados, incluso algunos de ellos son negados, la base de la construcción del consenso es en cierta medida posible en la medida que exista un proceso selectivo de aquellos componentes que el común atenderá y no atenderá. Lo importante de este ejercicio innegable dentro de la participación radica en la transparencia e información que permite contar con una elección informada, consciente y crítica por parte de los actores, y de los efectos tanto positivos como negativos de su elección.

La deliberación sobre las alternativas en la construcción del consenso no puede ser basada sólo en un voto de mayorías a manera de consulta –como suelen ser los falsos procesos participativos– pues en esta modalidad no existe diálogo ni retroalimentación entre las partes, el sujeto participante deberá tomar conciencia crítica de su realidad, estar informado y asumir la responsabilidad de su deliberación. A esto hacemos referencia cuando expresábamos que la participación es ideología manifiesta, cuando el participante asume su capacidad de agencia en la realidad. La democracia representativa o deliberativa que son enunciadas, no son negadas dentro del proceso participativo auténtico, sino de hecho incluidas, pero también rebasadas por una democracia heterogénea, de diálogo y articulación de las diferencias.

Lo esencial en la participación es la construcción de un conocimiento colectivo y la distribución de este conocimiento. La participación integra los diversos saberes en la construcción de procesos productivos, en nuestro caso del hábitat. La participación en este sentido prescribe un eje pedagógico, en un doble sentido:

- **Enseñar la capacidad de participar.** El paradigma de la participación demanda nuevas actitudes, estrategias, metodologías y diversos medios comunicativos para lograrla. Capacidades y habilidades que se aprenden y se enseñan, entre el conjunto de actores involucrados, en un proceso pedagógico que demanda un cambio de actitudes, reconocimiento y aceptación de que se puede aprender y aportar a todos los puntos de vista manifestados.

- **Facilitar la suficiente información sobre lo que se va a participar.** El proceso participativo auténtico, implica el empoderamiento y facilitación de la información en igual condición entre los actores (usuarios, instituciones, técnicos, privados, etc.) abierta, transparente y no manipulada, que permita que cada uno de los actores se haga de un acervo de información que le permita estar preparado y avisado para el momento de participar y elegir, para buscar que éstos tengan una participación efectiva, y se asuma así, la responsabilidad que acompaña al derecho colectivo de participar y conformar la realidad.

Sin un ejercicio pedagógico abierto de la información sobre lo que se va a participar, la participación es despojada de todo su sustento epistemológico, y se convierte en una consulta ciudadana que intenta legitimar un falso proceso participativo. La participación como un acto improvisado y como un proceso no planificado, es una falsa participación en la que se conduce un proceso para que se tomen las decisiones deseadas de quien las oferta.

La participación representa un reto dentro del fenómeno educativo y por lo tanto en las estructuras pedagógicas hasta ahora instituidas,

además de reconocer que la participación es un principio que se enseña, debemos aceptar la necesidad de cambiar las estructuras educativas individualistas por las colectivas, de los logros personales por los reconocimientos sociales, entre otros esquemas educativos que representan brechas cognitivas para la actividad participativa.

El eje pedagógico de la participación deriva, entre otras cosas, en la construcción de un eje metodológico de la misma. Es necesario aclarar en este punto que se entiende la metodología no como un instrumento, un modelo de operaciones sin contenido o procesos secuenciales, sino como una nueva forma de actuar a partir de una manera distinta de concebir la realidad. Podemos partir diciendo que las metodologías son únicas a cada proceso participativo que se aborde, y tendrán que ser diseñadas en función del contexto, el público, las edades, la cultura, el idioma, los recursos, el tiempo, etc. con los que se enfrente dicho proceso.

El objetivo del eje metodológico de la participación consiste en volver accesible y posible la actividad de diseñar para todos los actores implicados, exteriorizando y comunicando el problema y sus soluciones, por ello las metodologías procedimentales se deberán valer de mecanismos de representación, comunicación y expresión diversos, para que los escenarios, soluciones, propuestas, alternativas etc. sean fácilmente comprensibles por los actores y en tanto, estén en condiciones de construir argumentos, diálogo y debate fundamentados sobre opiniones informadas. Las metodologías participativas han sido implementadas en diversos ámbitos y contextos: Soportes y unidades separables por John Habraken en Holanda. El lenguaje de patrones por Christopher Alexander en Estados Unidos. El método de Rodolfo Livingston en Argentina y Cuba o el método de generación de opciones, propuesto por Michael Pyatok, Hano Weber y el grupo académico del autogobierno de la Escuela Nacional de Arquitectura de la UNAM, en México.

La participación también es ejercer un derecho no sólo de construcción de ciudad sino como la acción que permite a las personas implicarse, desplegarse y reconocerse en las transformaciones de su hábitat. La participación permite a las personas hacerse visibles en el espacio que habita y en el fluir de la vida, hacer de los soportes espaciales, un lugar habitable. La participación posibilita visualizar y espacializar los deseos, aspiraciones y conflictos de las personas en el lugar, y por lo tanto posibilita el arraigo, la identidad y la apropiación entre el espacio y el habitante que mutuamente se producen.

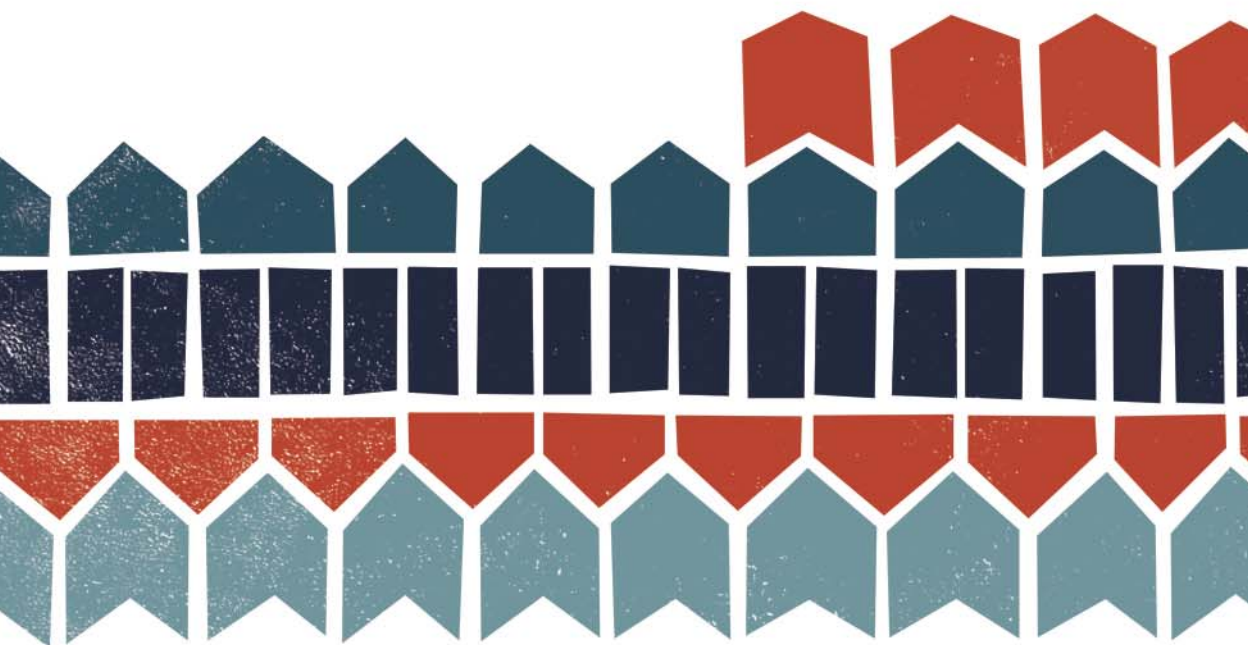
La participación se encuentra insertada en un contexto que ha hecho de este principio una moda, vacía de todo contenido y rigor teórico-práctico que enfrenta a los profesionales que hacen uso de ella superar esta situación. Tal contexto exige la necesidad de establecer cual es su entendimiento y comprensión, como una manera distinta de entender y actuar en el mundo. La participación es una actitud, una aptitud, una ideológica manifestada, una política practicada, un derecho, una responsabilidad, un empoderamiento, una democracia, un lenguaje, una pedagogía, una metodología, un proceso, una transdisciplina, una complejidad, pero fundamentalmente una manera distinta de ver el mundo.

BIBLIOGRAFIA

ANDER-EGG Ezequiel (1990) *Repensando la Investigación-acción-participativa comentarios, críticas y sugerencias*. Editorial el Ateneo. México D.F.

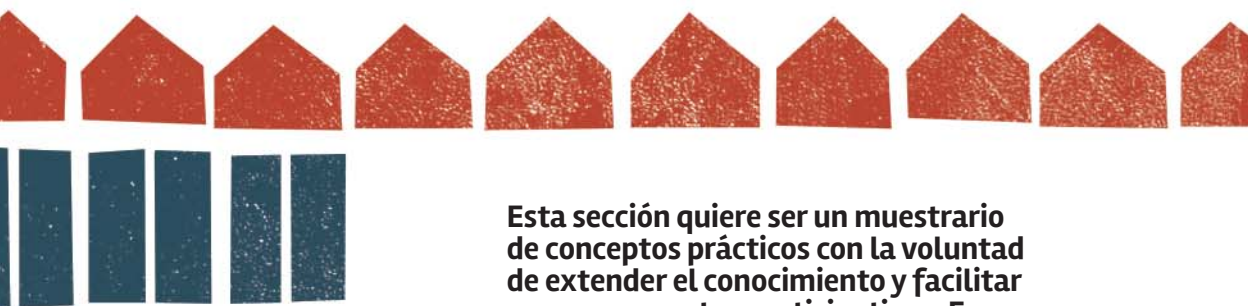
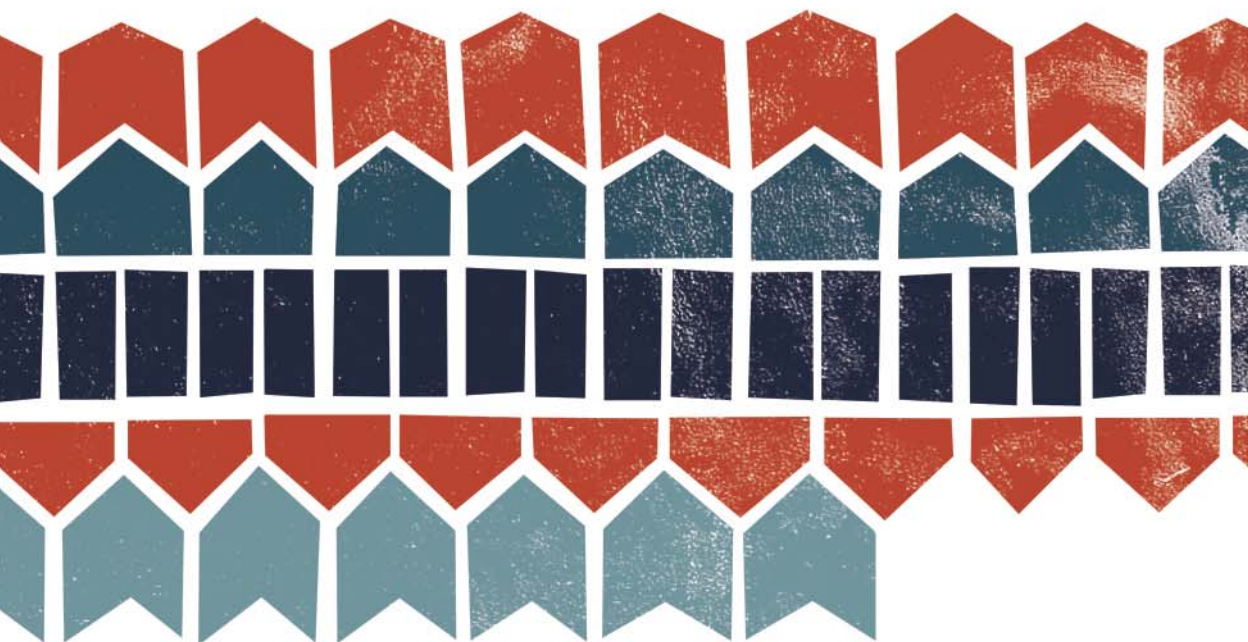
MIESSEN, Markus. (2014). *La pesadilla de la Participación*. Título original: *The nightmare of participation* [Crossbench, Praxis as a Mode of Criticality]. DPR-Barcelona, Barcelona.

SALCEDA, José U. et al. (2014). *La complejidad y la Participación en la producción de Arquitectura y Ciudad*. Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional Autónoma de México. UNAM. México D.F.



MANUAL





Esta sección quiere ser un muestrario de conceptos prácticos con la voluntad de extender el conocimiento y facilitar nuevos proyectos participativos. En ningún caso es un manual cerrado, puesto que el aprendizaje es algo constante y que se expande con cada nuevo proyecto.



OCTUBRE- DESEMBRE 2014

PLA DE PARTICIPACIÓ PÚBLICA

PLANIFICACIÓ AMBIENTAL
ESTRATÈGICA I
D'ORDENAMIENT DE PAISATGE
DEL PLA GENERAL



Per les informacions més actualitzades i
per les actuacions de coordinació, vegeu:

- des del "M'agrada"**
www.bcn.cat/observatori/observatori/observatori
- inspeccions de qualitat**
Observatori de Qualitat
- inspeccions de qualitat**
Observatori de Qualitat

Registrament de Meliana
Registrament de Meliana
Registrament de Meliana



MELIANA,
UN PLA DE TOTS

programa
d'ACTIVITATS de
PARTICIPACIÓ PÚBLICA

Com participar?

Podràs participar des dels 16 anys, sense cap cost, en les activitats que s'organitzaran durant el 2014, tant a les activitats presencials al local de l'Ajuntament de Meliana, com a les activitats online a través de la web de l'Ajuntament de Meliana.

On participar?

Local 16-20h - 21-23h
Sala de Plens - Ajuntament de Meliana
Plaça Major, 1

Online 16-20h - 21-23h
Fora de l'espai - Correu Electrònic
Correu Electrònic de Meliana



Meliana

METODOLOGÍA

Etimológicamente la palabra “método” proviene del griego métodos (“camino para llegar a una meta”) y se refiere, por lo tanto, a un proceso. A pesar de que estos caminos deben definirse en cada contexto particular y concretarse en el mismo andar, hay algunas tradiciones metodológicas que se han consolidado los últimos años y que son útiles para llevar a cabo prácticas participativas.

En el ámbito específico de la arquitectura y el urbanismo, encontramos varias familias metodológicas para desarrollar las diversas fases de los proyectos.

En este apartado, más que describir una de estas metodologías concretas, desarrollaremos aquellos elementos que determinan que un proceso participativo se realice de forma correcta.

Imagen: Meliana, un pla de tots

TS VIRTUALS
M COM ERA
A M COM ERA
A COM SERA
ARATO
STES TEMÀTIQUES
OCTUBRE
Socials
participa!
OCTUBRE
Meliana
Ajuntament

MÉTODOS

Texto escrito por Lacol, Patricia Molina y Adrián Masip

Es fundamental, para asegurar una participación informada e inclusiva, el establecimiento de métodos claros que hagan legibles los procesos de toma de decisiones. El repertorio de metodologías existente es muy amplio y depende en gran medida del ámbito en el que se apliquen. A continuación se reseñan brevemente algunas de las más relevantes.

A finales de los 60 el arquitecto italiano del Team X Giancarlo de Carlo escribió textos teóricos que más tarde pondría en práctica en los proyectos de vivienda de Terni y Mazzorbo (ver Zucchi, 1992). En el primero, abriendo el proceso de diseño a la revisión de los habitantes, en el segundo, con un esfuerzo en la difusión y la comunicación.

Gustavo Romero (et ál, 2004) describen métodos de diseño desarrollados en paralelo por otros arquitectos en otras partes del mundo: N.J. Habraken (el diseño de soportes, ver Habraken, 1975, 2009), Christopher Alexander (el lenguaje de patrones), Rodolfo Livingston, Hanno Weber y Michael Pyatok (el diseño por matrices de opciones). Todos estos métodos se generan en torno a la desmitificación de la profesión y a la apertura de los códigos que permiten la toma de decisiones, de modo que los criterios de decisión puedan ser comunicados y, en última instancia, el usuario pueda tomar las decisiones de un modo plenamente informado. En una línea similar se encuentra Walter Segal (Molina, 2013), basado en la construcción ligera y modular para dar total libertad de diseño, construcción y gestión a los habitantes. Así como las propuestas más utópicas y cercanas a los situacionistas de Yona Friedman.

Apoyándose en parte en las ideas de Habraken encontramos la postura radical de Lucien Kroll (1987). El arquitecto belga, pionero en la

introducción de la participación, defendía que el papel del técnico no era más que el hacer posible los deseos de los usuarios. Su obra llega al extremo de construir réplicas casi exactas de aquello que los futuros usuarios crean en dibujos y maquetas en los talleres de participación.

Por su parte, el arquitecto, escultor y educador inglés Christopher Day (2003) propone un proceso de diseño donde los usuarios analizan el lugar, comprenden su estructura profunda y en respuesta a dicha estructura realizan el proyecto. En este método, el trabajo con los clientes a través de dibujos y maquetas reduce al mínimo el trabajo que el arquitecto realiza en solitario. Otro enfoque interesante es el del arquitecto mexicano Álvaro Morales (2008), que propone fases de análisis y propuesta ("conocer para transformar"), en los que construye los consensos mínimos o las ideas-fuerza a través de la "metáfora colectiva".

Nick Wates (1987, 2000) desarrolla múltiples herramientas para propiciar la participación, así como una serie de itinerarios para procesos participativos aplicados al ámbito urbano. Henry Sanoff (2006, 2010), describe numerosos proyectos realizados desde el Community Development Group de la North Carolina State University junto con las herramientas empleadas en cada uno de ellos. En esta misma línea de manuales con ideas para aplicar a diferentes contextos, podríamos incluir a Robert Chambers (2002), conocido como desarrollador del Diagnóstico Rural Participativo, que nos ofrece un abanico de herramientas y estrategias que hay que emplear para dinamizar talleres.

Otro enfoque es el que toma la herramienta "Appreciative Inquiry" (J.P. Troxel, 2002), con la búsqueda de lo positivo. Desde el convenci-

miento de que una persona o grupo evolucionan hacia las imágenes que crean de sí mismos, el método propone concentrarse solo en los aspectos positivos, haciendo que los actores respondan a preguntas relacionadas con sus propias percepciones y los mejores momentos que recuerdan, dentro del contexto sobre el que se esté trabajando.

También queremos destacar las “charrettes” utilizadas por el New Urbanism. Esta metodología se basa en sesiones de trabajo de una a dos semanas, en las que se juntan técnicos, facilitadores y agentes, trabajando intensamente en un proceso de prototipos y revisión. De esta forma, se llega a tomar decisiones informadas que ahorran meses de coordinación secuencial (DPZ, n.d.).

Finalmente, encontramos la línea más cercana a las ideas de Patrick Geddes, Colin Ward o John F.C. Turner, que reconocen y trabajan a partir de la capacidad de construcción del hábitat de los propios usuarios. En ese sentido encontramos la obra de Víctor Saúl Pelli en Argentina, Jorge Mario Jáuregui en las *favelas* de Río o Elemental en Chile por citar algunos ejemplos. Merecen una mención aparte las cooperativas de vivienda de FUCVAM en Uruguay, que con sus Institutos de Asistencia Técnica permiten generar verdaderos equipos multidisciplinares para empoderar grupos autoorganizados (ver Castillo y Vallés, 2015). Experiencia que nos recuerda a algunos de los proyectos del SAAL de la revolución portuguesa. Más recientemente, en el estado español este testigo ha sido recogido por las Recetas Urbanas (2010) de Santiago Cirugeda y el resto de grupos de la red Arquitecturas Colectivas.

BIBLIOGRAFÍA

CASTILLO, Alina del y VALLÉS, Raúl, comp. (2015). *Cooperativas de vivienda en Uruguay*, Universidad de la República, Montevideo.

CHAMBERS, Robert (2002). *Participatory Workshops: A sourcebook of 21 sets of ideas and activities*. Earthscan Publishing, Londres, Washington D.C.

DAY, Christopher (2003). *Consensus Design*. Architectural Press, Elsevier Science, Oxford.

DPZ. (n.d.). Charrettes in Urban Planning. En <http://www.dpz.com/Charrettes/About>

HABRAKEN, N. John (1975). *Soportes, una alternativa al alojamiento de masas [De dragers en de mensen]*. Alberto Corazón editor, Madrid

HABRAKEN, N. John y MIGNUCCI, Andrés (2009). *Soportes: vivienda y ciudad*. Máster Laboratorio de la vivienda del siglo XXI, Barcelona.

KROLL, Lucien (1987). *Bauten und Projekte*. Hatje, Stuttgart.

MOLINA, Santiago de (2013). Cómo participar en Arquitectura: el método Segal. En <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=15964>

MORALES HERNÁNDEZ, Álvaro (2002). “La Metáfora Colectiva: metodología participada en la arquitectura y el urbanismo”, Revista URBAN del Departamento de Urbanística y Ordenación Territorial de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, N.7, Verano.

RECETAS URBANAS (2010). *Camiones, Contenedores, Colectivos*, Ediciones Vibok, Sevilla.

ROMERO, Gustavo; MESÍAS, Rosendo, coord. (2004). *La participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat*. Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED), México.

SANOFF, Henry (2006). *Programación y participación en el diseño arquitectónico*. Architectonics, Barcelona.

SANOFF, Henry (2010). *Democratic Design. Participation Case Studies in Urban and Small Town Environments*. VDM Verlag Dr. Müller, Saarbrücken.

TROXEL, James P. (2002). *Appreciative Inquiry: An Action Research Method for Organizational Transformation and its Implications to the Practice of Group Process Facilitation*. Millennia Consulting LLC, Chicago.

WATES, Nick (2000). *Community Planning Handbook*. Earthscan Publications Ltd. Londres.

WATES, Nick y KNEVITT, Charles (1987). *Community Architecture*. Penguin Books, Londres.

ZUCCHI, Benedict (1992). *Giancarlo de Carlo*. Butterworth Architecture, Oxford.

ESCALERA DE PARTICIPACIÓN

Texto escrito por Patricia Molina y Adrián Masip

La cuestión fundamental al aplicar los diferentes métodos estriba en saber por qué los aplicamos, qué información queremos obtener con ellos, cuáles son las metas que nos planteamos, hasta dónde estamos dispuestos a compartir nuestro poder de tomar decisiones. Hemos querido, con el presente texto, llamar la atención sobre aspectos que hacen que podamos pensar en la participación en su sentido más “fuerte”, que se resumen en la necesidad de considerarla dentro del contexto político y de reparto de poder. Si no existe una voluntad de entrar a fondo en esta cuestión, cualquier proceso pretendidamente participativo no pasará de ser meramente cosmético.

Sea cual sea el contexto en el que nos encontremos, decir participación es hablar de un proceso de negociación de cuotas de poder entre agentes. En un sistema político democrático, la participación se entiende como la capacidad de los miembros de una sociedad de influir en la toma de decisiones y, por tanto, se trata del balance de poder entre gobernados y gobierno. Como señalaba Arnstein (1969) en su clásico artículo *A Ladder of Citizen Participation*, “la participación de los gobernados en su gobierno es, en teoría, la piedra angular de la democracia—una idea venerada y aplaudida por todos”. Este consenso, sin embargo, se suele romper cuando los que reclaman participar son los desposeídos, especialmente cuando estos definen la participación como redistribución de poder. Para Arnstein, participación ciudadana es poder ciudadano, es “la redistribución de poder que permite a los ciudadanos desposeídos, actualmente excluidos de los procesos económicos y políticos, ser deliberadamente incluidos en el futuro”.

Arnstein escribió su artículo como respuesta a la controversia generada en Estados Unidos

cuando se empezaron a introducir mecanismos de participación ciudadana en los planes de renovación urbana. Advertía en él de la diferencia entre los “vacíos rituales de la participación” y el verdadero poder para influir en el resultado de los procesos, alertando sobre la frustración y falsa legitimación que provocan los primeros. Tras su análisis de varios programas aplicados en esos años en Estados Unidos, Arnstein definió una tipología de ocho niveles definidos según el poder efectivo de los ciudadanos sobre el proceso. El peldaño más bajo lo denominó Manipulación y junto al segundo, Terapia, conforman un estado de no-participación, cuyo objetivo real es permitir a los poderosos “educar” a los participantes para que acepten decisiones tomadas de antemano. Los siguientes tres peldaños Información, Consulta y Aplacamiento, constituyen diferentes grados de un estado en el que la participación es un formalismo, pues aunque los ciudadanos tienen voz y capacidad de acceso a la información, no tienen poder para conseguir que sus propuestas sean llevadas a cabo, por lo que el resultado de los procesos es que se mantiene el status quo. En la parte superior de la escalera encontramos niveles de participación con un creciente grado de poder de decisión de los ciudadanos, que pueden trabajar en Asociación con el poder, lo cual les permite negociar determinadas propuestas, o bien acceder al Poder Delegado y al Control Ciudadano, estados en que los desposeídos y excluidos acceden plenamente al poder.

Según Rosario del Caz y Manuel Saravia (2003), podemos entender que la política verdaderamente democrática es aquella que no elude el conflicto sino que lo convierte en la cuestión central, que no pretende erradicar el poder o cree poder eludirlo, sino que, siendo consciente de su centralidad, proporciona canales que

favorezcan la aparición en el escenario de todos aquellos agentes que se vean implicados en una situación o afectados por un problema, abriendo un espacio para que aquellos en principio más débiles puedan discutir con los agentes que ostentan el poder.

Desde una posición pragmática, Archon Fung (2006) parte de la base de que la democracia directa –que caracteriza como propia de las ciudades-estado griegas y los asentamientos puritanos de Nueva Inglaterra– no es un mecanismo viable en las complejas sociedades actuales y plantea la existencia de mecanismos que permiten la participación de los gobernados dentro de un sistema de gobierno representativo, de manera tal que favorezca la legitimidad, justicia y efectividad de las decisiones. Estos mecanismos varían según tres dimensiones principales: quién participa; cómo se produce el intercambio de información y la toma de decisiones; y cómo se vinculan dichas decisiones a las políticas y/o acciones públicas, es decir, qué poder real tienen los participantes de materializar sus decisiones. Fung representa estas dimensiones en un espacio de tres ejes, en el que sitúa ejemplos de diversas experiencias de participación ciudadana, para mostrar que existen combinaciones distintas al punto teóricamente óptimo (máxima inclusión; modo de comunicación y toma de decisiones más intenso; y máximo poder para ejecutar las decisiones) que sin embargo producen resultados relativamente legítimos, justos y efectivos.

Es importante destacar aquí el concepto de justicia, en relación con quién participa y a quién favorecen las decisiones, factores estrechamente vinculados. Un gran participación favorece la equidad social al abrir el proceso de la toma de decisiones a los grupos sociales que generalmente se encuentran excluidos. Pero no se trata solo de permitir su participación, sino de compensar las diferencias estructurales de manera que se produzca un verdadero reparto de poder en la toma de decisiones. Se

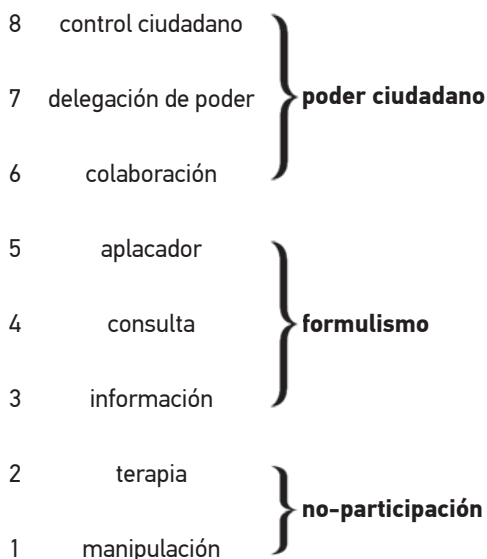
plantea así la cuestión de quién tiene acceso a la participación, no solo desde el punto de vista de su inclusión en un proceso, sino desde la capacitación, el tiempo y los recursos necesarios para participar.

BIBLIOGRAFÍA

ARNSTEIN, Sherry R. (1969). A Ladder of Citizen Participation. *JAI/P*, Vol. 35, No. 4, July 1969, pp. 216-224.

CAZ, Rosario del y SARAVIA, Manuel (2003, 23 de octubre). "Vigencia y Ausencia del Contraplan", *El País*, Comunidad Valenciana, Tribuna.

FUNG, Archon (2006). "Varieties of Participation in Complex Governance", *Public Administration Review*, Volume: 66, Issue: s1, pg: 66-75. Blackwell Publishing.



Además de la inicial escalera de Arnstein aquí reproducida, queremos destacar la tabla comparativa del artículo de Vicente Javier Díaz García en el número 40 de la revista *Diagonal*, titulado "La participación ciudadana posible en arquitectura y urbanismo". Disponible en www.revistadiagonal.com/articles/analisi-critica/la-participacion-ciudadana-posible-en-arquitectura-y-urbanismo/

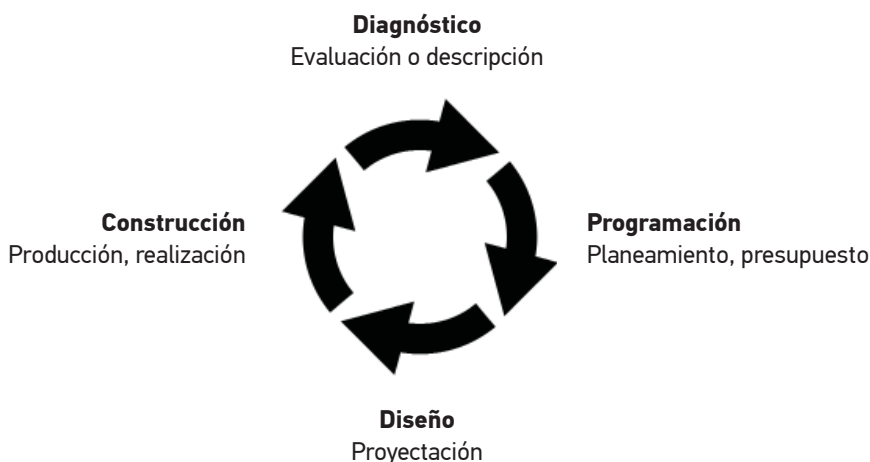
OBJETO

Un aspecto que tiene un gran impacto en la definición de un proceso es el objeto sobre el que vamos a hacer el proceso, sobre qué participamos. Consideramos que deberíamos poder participar de toda la vida de un proyecto de arquitectura o urbanismo. Distinguimos cuatro momentos distintos que requerirán herramientas diferentes. Vemos como normalmente la participación suele quedarse en los estadios más iniciales, pero podemos ver resultados positivos en todos ellos.

Un primer momento es el **diagnóstico**. Si hablamos de un espacio ya existente, entendemos que puede concretarse en una evaluación del mismo. Si no existe, hablaríamos más bien de una descripción de necesidades o voluntades. Aunque la mayoría de proyectos participativos se sitúan en este momento (“¿Qué queremos en la plaza?”) a veces partimos de un diagnóstico dado por la administración, que asume que “ya sabe” lo que se debe hacer. Aunque es una base de partida válida, debemos replantearnos si esto es así antes de pasar a fases siguientes.

Seguidamente pasaríamos a una fase de **programación** donde concretaremos los resultados del diagnóstico. Esta operación, que podría parecer muy técnica, entraña detalles que pueden ser de vital importancia e impacto. Las decisiones que se adopten pueden afectar al día a día del uso de un espacio o de la concreción de un planeamiento. Por eso es importante no tomar guías y catálogos como textos sagrados sino como punto de partida para la discusión. Sobre este apartado trabajó extensamente Herny Sanoff (ver referencia en el artículo de “métodos”).

Llegamos al **diseño**, terreno que podría parecer exclusivo de los profesionales que han cursado carreras de ese ámbito. Pero las decisiones de proyectación tienen también un impacto sobre la vida social, por lo que consideramos necesaria la inclusión de la ciudadanía en esta fase de proyecto. Esto puede darse con metodologías que den más libertad y protagonismo a los participantes, permitiendo su experimentación y propuesta; o por lo menos



Esquema de la vida de un proyecto de arquitectura o urbanismo

haciendo transparente el proceso creativo y dejando abierta la decisión final a varias alternativas.

Finalmente el último estadio, el de **construcción** o realización, al que llegan la minoría de procesos, exceptuando aquellos de iniciativa popular y más al margen de la legalidad. Esto se debe, sobre todo en países como España, al pobre marco legal que define y permite la autoconstrucción. De todas formas, la participación en la construcción no se limita a la construcción directa de los usuarios, también puede darse de forma profesional pero con comisiones de seguimiento de obra donde se les incluya. En el momento de materialización de los proyectos todavía se están tomando decisiones y se deben replantear cuestiones sobre la marcha, por lo que también es necesario un cierto control. En el caso de la autoconstrucción además aporta sentimientos de pertenencia y un mayor conocimiento y reconocimiento del espacio.

Niveles

Otra cuestión a tener en cuenta sobre el objeto sobre el que participamos es su tamaño. Está claro que deberemos plantear procesos completamente distintos si queremos hablar sobre una pequeña plaza de uso de un barrio o si se trata de un plan general de una gran ciudad.

A propósito de este tema, compartimos las reflexiones que hacen Patricia Molina y Adrián Masip sobre la propuesta de Christopher Alexander:

“La propuesta de Alexander (1975) pone en cuestión el tamaño de las decisiones adoptadas y propone que proyectos de tamaños variados reciban financiación de forma equitativa, de modo que se reduzca el número de

proyectos “grandes” que normalmente monopolizan cualquier presupuesto y que requerirían procesos participativos complejos para hacerse posibles, y se incentiven los proyectos pequeños, más flexibles, que proceden de los propios ciudadanos, que pueden ser ejecutados de forma inmediata, y cuyo impacto es menor en caso de error, pero que, como hemos visto, pueden albergar altas cotas de creatividad e innovación.

También establece la necesidad de trabajar con códigos consistentes de información (un lenguaje común), es decir, que las decisiones se tomen en base a criterios que se hacen explícitos y se argumentan haciéndose así comunicables e impugnables, incluyendo el análisis de forma explícita de cuáles son las consecuencias de cada decisión posible. La coordinación entre propuestas y decisiones se realizaría a través de un diagnóstico regular, es decir, la actualización constante de una cartografía que incluya todas las decisiones tomadas en un periodo determinado y que permita comprender cómo se conjugan entre sí, qué panorama conjunto ofrecen.”

Resultado

Es importante que el resultado final tenga un impacto real sobre el objeto, en el sentido que haya marcado el proceso. Por eso debemos garantizar que los procesos sean vinculantes siempre que sea posible y que se cumplan unos requisitos públicos y marcados en el inicio.

BIBLIOGRAFÍA

ALEXANDER, Christopher; SILVERSTEIN, Murray; ANGEL, Shlomo; ISHIKAWA, Sara; ABRAMS, Denny (1975). *The Oregon Experiment*. Oxford University Press, Nueva York.

TIEMPO

La dimensión temporal es otra variable fundamental que se debe considerar en relación con la participación. Mucho de lo que aquí tratamos puede ser utilizado en cualquier tipo de participación, aunque mayormente se utilizará en procesos. Podemos distinguir tres tipos de participación, de menor a mayor recorrido:

- **Momentos** de participación, es decir, acciones puntuales y sin recorrido. Estos pueden tener su sentido y utilidad pero su impacto y legitimidad será francamente pobre.
- **Procesos puntuales**, que agrupan un conjunto de acciones de forma coherente, con continuidad en el tiempo, pero con un inicio y un final. Casi la totalidad de ejemplos de esta publicación se refieren a este tipo, ya que suele ser la naturaleza de los procesos vinculados a la arquitectura y el urbanismo. Son procesos *ad hoc*, diseñados para resolver un proyecto concreto. Aunque son procesos puntuales, deben entenderse como proyectos completos, con sus fases de análisis, desarrollo y evaluación.
- **Espacios estables de participación**. Son órganos con vocación de permanencia donde

la administración se reúne periódicamente con ciudadanos o entidades de la sociedad civil para interaccionar sobre una política sectorial.

Ciclos

Dentro de la línea del tiempo la participación se mueve en un flujo constante que alterna momentos de “apertura” con momentos de “cierre”. Los momentos de apertura son aquellos en que recibimos nuevas ideas, en que hay cuestionamientos, búsqueda de nuevos actores, etc. Aun así el espacio es único y los recursos limitados, así que necesitamos concretar y descartar. Por eso son necesarios los momentos de cierre en los que se toman decisiones. Estas pueden ser por naturaleza provisionales, dada su estrecha relación con el momento y las circunstancias en que se han generado, sobre todo si están antes de otro momento de apertura.

Tiempos distintos

Uno de los problemas que se encuentran muchos procesos es el desajuste entre los ritmos políticos, los ciudadanos y los administrativos. Todo el mundo desearía resolver un proyecto

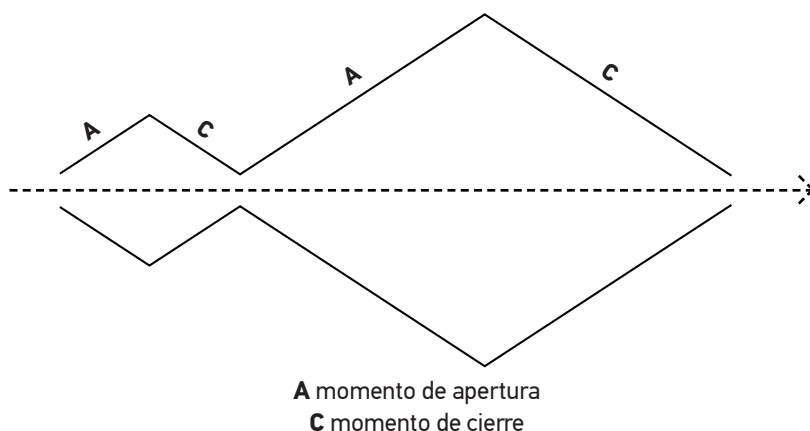


Diagrama representando un proceso con dos ciclos de apertura y cierre. El eje horizontal representa el tiempo y el eje vertical el proceso (por ejemplo la información que tomamos como válida).

cuanto antes, pero los políticos dependen de mandatos, negociaciones, pactos, elecciones... A su vez, los técnicos dependen de tiempos administrativos (presupuestos, resoluciones, exposición pública, aprobaciones,...). Y la ciudadanía depende principalmente de su tiempo personal para poder participar. Quien determina el calendario de un proceso debería ser este último grupo, aunque demasiadas veces son los dos primeros. El tiempo es básico para generar confianza e involucrar a la ciudadanía.

Esta necesidad de tiempo es la responsable de uno de los tópicos con los que debe luchar, a menudo, la participación: son procesos lentos. Contra esto cabe destacar que cuando trabajamos en arquitectura (y aún más en urbanismo) lo hacemos con disciplinas que son extremadamente lentas. Un proyecto de urbanización o de nueva construcción puede pasarse un año solamente encadenando pasos administrativos, viajando de comisión en comisión, esperando presupuestos, tiempos de reclamación, etc. Es extraña la obra de construcción de un nuevo equipamiento que dure menos de dos años. Debemos poner todo esto en perspectiva cuando alguien quiera justificar que un proceso participativo no puede durar un mes más o está retrasando una obra necesaria.

Es importante que estos calendarios sean públicos. Muchas veces la ciudadanía no es consciente de estos tiempos y de que si quiere seguir un proyecto de inicio a fin, es un proceso que puede durar años. En el artículo sobre "líneas del tiempo" encontraréis un calendario que hicimos para el proyecto del Ateneu Santboià. Hablamos de hacer público tanto el calendario general del proyecto como el concreto del proceso. Muchas veces los participantes, para estar informados y saber que el proyecto efectivamente avanza, lo único que necesitan es saber cuándo será el próximo

evento o paso importante, aunque sea lejano en el tiempo.

Tiempo ciudadano

Detengámonos un momento en el tiempo de la ciudadanía, ya que hemos dicho que es el que realmente debe marcar el ritmo de un proceso. En el momento de calendarizar las actividades de nuestro proceso es imprescindible tener en cuenta a la población a las que queremos llegar. Los menores que van al colegio y los comerciantes tienen horarios completamente distintos. Las mujeres, que todavía suelen llevar a cabo más tareas de cuidados que los hombres (además de sus jornadas laborales) suelen tener menos tiempo disponible para actividades sociales o políticas.

Debemos considerar los distintos calendarios que también pueden afectar a nuestra convocatoria, como un evento deportivo o una fiesta local o religiosa. Realizar un taller un martes o un miércoles, o una hora antes o después puede tener un gran impacto en la convocatoria, y esto a los agentes que pueden participar y a la dirección que tomará el resultado.

En todos los casos, el tiempo de la gente es valioso y estos procesos muchas veces compiten para hacerse su lugar entre agendas apretadas. Así pues, debemos asegurarnos de que nuestras acciones sean significativas y atractivas. Debemos pensar cuál es el tiempo necesario y adecuado para cada proceso y para cada momento. Es difícil que consigamos hacer participar a mucha gente durante un largo período de tiempo de forma sostenida. Así, pueden existir momentos en que la participación se dé de forma abierta con talleres con muchos asistentes, mientras que en otros momentos, solo participe un grupo latente (el grupo motor) que vaya formando y representando al resto de grupos.

AGENTES

Texto escrito por Patricia Molina y Adrián Masip

Como señalábamos anteriormente, hablar de participación es referirse a la distribución de poder de decisión entre diversos agentes. Estos pueden dividirse en tres sectores: el mercado (lo lucrativo), el estado (lo público) y el tercer sector (lo comunitario) (Alguacil, 1998). Siguiendo a Tomás R. Villasante (et ál, 1989), podemos entender que este último sector, propio de la sociedad civil, lo configuran a su vez diversas capas: los “grupos animadores”, es decir, personas socialmente activas con motivaciones ideológicas claras; los “sectores activos”, que incluyen personas con presencia social reconocida, motivadas no tanto por un planteamiento ideológico sólido sino por las circunstancias que les afectan (este sería el caso, por ejemplo, de un líder vecinal); y por último, la “base social”, donde se incluye el grueso de la población de un lugar, que en principio permanece socialmente pasiva. En este último nivel podríamos distinguir entre la base social totalmente pasiva y aquella susceptible de movilizarse en un momento dado, ante la llamada de un sector activo o de un grupo animador (por afinidad de algún tipo). Crear modelos sociales, según estructuras como la descrita, nos ayuda a situar a los agentes que lanzan o participan en un proyecto participativo y nos permite saber cuál es nuestro lugar en el mismo.

Jordi Bonet (2011) distingue cuatro modelos de participación, considerando que son dos las formas de entrar en un proceso participativo: bien (A) por invitación del agente con capacidad decisoria (normalmente la administración o el mercado); o bien (B) por irrupción (por parte de los sectores civiles). En cualquiera de los dos casos, dependiendo de las redes que se consiga tejer, tendremos (a) procesos homogéneos, con actores que lanzan el proceso desde la particularidad de sus intereses concretos; o (b)

heterogéneos, en los que se generan amplios conjuntos de acción que son capaces de transformar no sólo el problema al que se enfrentan, sino el mismo sistema político que se plantea como marco de resolución del problema.

Hernández Aja (2002) señala que este último tipo de cambio solo puede provenir de los propios ciudadanos (del tercer sector) y convertirse así en un acto creativo, una “fuerza innovadora” que hace emerger información que de otro modo “pasaría desapercibida”, articulando soluciones desconocidas, precisamente porque su falta de poder le aleja de la lucha para mantener su carácter hegemónico (lo público) o su beneficio (el mercado). Así, el tercer sector basa su acción en la “oportunidad y el instinto de suerte” actuando sin necesidad de estructuras complejas, residiendo en este punto su valor.

Cabría aquí hacer mención a las ocasiones en que el tercer sector, al encontrar ciertas cotas de poder y desligarse de la base social, puede perder precisamente su dinamismo. Por otra parte, Bonet (2011) puntualiza que las evidencias de procesos como los que se han desarrollado en Kerala o Porto Alegre nos permiten cuestionar si desde las administraciones públicas pueden producirse experiencias netamente transformadoras cuando se invita a participar a un grupo lo suficientemente heterogéneo de actores del tercer sector.

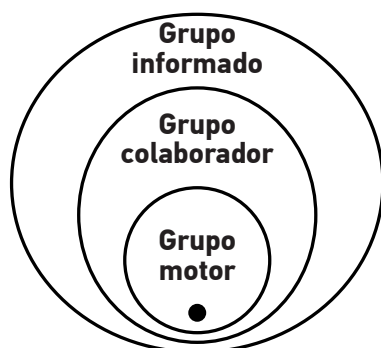
La participación cobra sentido en el marco de una sociedad constituida por ciudadanos, es decir, personas que aun sabiéndose diferentes se reconocen como iguales en el derecho a decidir. Julio Alguacil (2008) subraya que la ciudadanía supera el dominio del parentesco y del vasallaje, permitiendo que los individuos adquieran sus derechos (no los reciben por

transmisión). La libertad individual (tener la capacidad de reinventarnos y ser contradictorios) solo se produce a merced de la construcción social ciudadana. “La identidad del distinto es la garantía de nuestra propia identidad” (Alguacil, 2008). Así, no podemos tomar decisiones sin analizar cómo afectan a “los otros”, sin saber qué lugar ocupan. No es necesario ir demasiado lejos para descubrir “al otro” pues, de forma sistemática, sectores de la población que, sumados, constituyen la mayoría (mujeres, niños, mayores, migrantes) son sistemáticamente excluidos de los modelos de poder dominantes (Velázquez, 2000).

Participantes

Podemos categorizar a los agentes participantes según su nivel de implicación. De mayor a menor implicación encontramos primeramente al grupo **motor**. Incluye aquellas personas que, hayan tenido la iniciativa o no, se implican al cien por cien con el proceso, no sólo participando en él, sino también en su diseño. La presencia de este grupo permite crear un proyecto más adecuado a las necesidades y modo de operar de los usuarios.

El grupo **colaborador**, se refiere a aquellas personas que participan aunque sea puntualmente de las actividades del proceso. Aportan



Niveles de implicación de los agentes

una pluralidad que el grupo motor necesariamente no tiene.

El grupo **informado**, que agrupa a las personas que, aunque no participan activamente del proceso, siguen su desarrollo (por ejemplo reciben las actas, consultan la página web,...). Su existencia latente permite un cierto control externo del proceso y un respaldo en caso que sea necesario.

BIBLIOGRAFÍA

ALGUACIL GÓMEZ, Julio (1998). *Calidad de vida y praxis urbana*. Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible. Disponible en <http://habitat.aq.upm.es/cvpu/>

BONET, Jordi (2011). Cuando cómo participar importa. Análisis de los impactos de la participación ciudadana en las políticas de regeneración del centro histórico de Barcelona. *URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 1(1), 4-26. Disponible en http://nevada.ual.es:81/urbs/index.php/urbs/article/view/bonet_marti

HERNÁNDEZ AJA, Agustín (2002). “Ciudadanos Fecundos: participación y calidad de vida”, Boletín Ciudades para un futuro más sostenible, nº 24, septiembre 2003. Disponible en <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n24/aaher.html>

VELÁZQUEZ VALORIA, Isabel (2000). “El tiempo de las cerezas”. Boletín Nº19 (EN)CLAVES INSOSTENIBLES: tráfico, género, gestión y toma de decisiones. Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible. Disponible en <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n19/aivel.html>

VILLASANTE, Tomás R.; ALGUACIL, Julio; DENCHE, Concha; HERNÁNDEZ AJA, Agustín; LECÓN, C.; VELÁZQUEZ, Isabel (1989). “Retrato de Chabolista con Piso. Análisis de redes sociales en la remodelación de barrios de Madrid”, Cuadernos de Vivienda, IVIMA y SGV. Revista Alfoz-CIDUR, S.A., Madrid.

PODER TRANSFORMADOR

Este texto parte de los encuentros entre profesionales y académicos que se realizaron en los centros cívicos Albareda y Navas de Barcelona, dentro de las jornadas “Energies Comunitàries” de 2016.

Hablamos del poder transformador de la participación porque esperamos que provoque un cambio positivo, y por lo tanto reconocemos que hay algo que no nos gusta como es actualmente. Partimos de una realidad que creemos injusta y compartimos la voluntad de transformarla, sin que esto implique que estemos de acuerdo con un diagnóstico o una solución única. Definir qué es mejor es algo ideológico. Parte de una cultura transformadora, que es la que ayuda a comprender y actuar críticamente en la sociedad en que vivimos, para superar la desigualdad.

Creemos que la transformación se debe llevar a cabo a diferentes niveles. La participación ha de transformar los objetos (sobre lo que participamos), a los sujetos (quién participa) y el medio (los procesos en sí mismos). Cada proceso puede incidir, en diferente medida, en cada uno de estos aspectos.

Los objetos (qué)

La participación institucional debe ir dirigida a transformar una realidad. Por esto es necesario que:

- Incida sobre el objeto que quieran cambiar los sujetos que participen. Si la democracia representativa puede decidir sobre todas las cosas, no hay motivos por que no se pueda hacer con la democracia deliberativa o directa.
- Afronte el problema de raíz y no se limite a acciones paliativas.
- Produzca un cambio al objeto de manera que disminuyan los desigualdades.
- Mejore la eficiencia y la equidad de las políticas públicas.
- Hay una relación equilibrada entre el objeto y a los sujetos. Sobre lo que participamos marcará qué sujetos son representativos.
- Exista una coherencia de contenidos en el conjunto de las políticas públicas.

- Parta de un diagnóstico compartido sobre cuál es la problemática.
- Los procesos sean vinculantes siempre que se cumplan los requisitos marcados al inicio del proceso. Se necesitan garantías de su ejecución. Aunque no rechazamos que, en ciertos casos, los procesos consultivos pueden ser también útiles, habrá que ser transparente en el grado de incidencia y reforzar el poder transformador de los sujetos y el medio.

Los sujetos (quién)

También esperamos que la participación institucional provoque una transformación sobre los sujetos que participen. Por esto es necesario que:

- Fomente el debate y no tan solo expresar ideas unilateralmente esperando una respuesta institucional.
- Active a la ciudadanía. Que vaya a buscar aquellos sectores de población que aún no participen.
- Cree conciencia política. Participar ya genera ciudadanía y permite ejercer como sujetos políticos.
- Ayude a solucionar los problemas de forma comunitaria. Que reconozca el papel de los propios participantes en su resolución. Si implica actuación, generará más transformación.
- Genere identidad y sentimiento de pertenencia a una comunidad, ser un elemento de cohesión social.
- Sea inclusiva. Son necesarias estrategias determinadas para llegar a todos los colectivos. Hay que asegurar la pluralidad de personas que participen y dar voz a los sin voz.
- Empodere y genere un aprendizaje. Habrá que contrarrestar la falta de capital social que puedan tener algunas personas o colectivos y dar herramientas para que los sujetos sean autónomos.

- Haya una coherencia de agentes. Es necesario que los diferentes interlocutores estén presentes. En este sentido debe acercarse a los que toman las decisiones a los más afectados por estas. La participación no debe servir de pantalla para separarlas aún más.
- Ayude a tomar conciencia sobre los privilegios de cada uno. Si uno tiene más privilegios, también debe tener más responsabilidades.

El medio (cómo)

La participación también debe provocar una transformación en los propios mecanismos, que creemos que hay que revisar. Igualmente, es deseable que comporte un cambio dentro de la institución. Por eso es necesario que:

- Defina de forma clara y transparente cuáles son las reglas del juego. Hay que marcar los límites para no generar frustración y falsas expectativas. Debe reconocer e incorporar la existencia de límites.
- Genere continuidad en los procesos, y no empezar de nuevo cada vez.
- Cuide los factores emocionales. Hay que fomentar la escucha activa y poner de relieve la proximidad. Es importante “estar en el lugar” y partir del conocimiento del territorio. Es necesario comprender el contexto y el entorno sociopolítico.
- Normalice la participación como algo necesario en nuestra sociedad. Hay que visibilizar la participación. Participar es un derecho y debe difundirse.
- Sea transversal dentro de la administración. No puede involucrar únicamente los departamentos de participación, ciudadanía, ... sino todos aquellos departamentos implicados en resolver la problemática planteada.
- Sea estratégica y no residual.
- Reconozca la dimensión pedagógica del proceso. Dar importancia al proceso en sí. Que la experiencia de participar valga la pena en sí misma.
- Se base en el rigor profesional y no en el voluntarismo o recaiga en personal no cualificado o sobrecargado con sus funciones.
- En el caso de que se transfieran responsabilidades, vayan acompañadas de una transferencia de recursos.

- Mejore el sistema de toma de decisiones y fomente la democracia directa.
- Valore la escala micro. Si bien no hay que dejar de aspirar a poder participar sobre cuestiones más generales y complejas, reivindicamos el “small is beautiful” de Schumacher. Debemos cuidar lo que podemos hacer hoy en día para generar confianza y saltar a estadios superiores.
- Plantee procesos creativos y legitime otras maneras de hacer. Hay que buscar otras formas de participar, no solo asistir a reuniones.
- Sea transparente en todo el proceso. Debe haber una transparencia en el retorno y en la argumentación de las decisiones tomadas, que ayude a que la administración tenga una estructura más transparente.
- Respete los tiempos de los procesos. El tiempo es básico para generar confianza e involucrar a la ciudadanía, y no puede ir marcado por los ritmos políticos o de la administración.
- Rompa los roles asignados de los agentes. En este sentido debe reconocer que la administración es un agente más, dejando claro su rol de poder y cuáles son sus voluntades. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la administración no es un bloque monolítico, sino que incluye diferentes roles dentro de sí.
- Empodere también a los técnicos de la administración.
- Trabaje desde abajo. La participación institucional puede venir desde la base. La administración puede apoyar y participar en procesos de otras instituciones o colectivos.
- En este sentido, no debe contrarrestar iniciativas existentes en el territorio, sino sumarse a ellas.
- Trabaje desde la ilusión, de forma propositiva y constructiva.
- Ponga de relieve las desigualdades existentes y no parta de una falsa idea de igualdad. Así, debe ser facilitadora, de forma que todo el mundo tenga la oportunidad de tomar parte en el ejercicio de la ciudadanía.
- Finalmente, la participación debe ser viva. Debemos generar marcos suficientemente garantistas para asegurar la calidad de los procesos pero a la vez flexibles para adaptarse a la realidad del momento y ser creativos.

ANÁLISIS PREVIO

Antes de salir a participar, debemos hacer una inmersión en el tema y el contexto que vamos a trabajar. Aunque en este aspecto hay posturas distintas, nosotros creemos que es positivo que las personas que dinamizan tengan conocimientos sobre el tema de debate. Sino corremos el riesgo de generar desconfianza y confusión a los participantes. Este trabajo nos servirá también para corroborar que el proceso está bien planteado e incluso para generar un grupo motor que vele por su correcto funcionamiento.

Para ello usaremos herramientas prestadas de la etnografía y las ciencias sociales. Destacamos aquí tres de estas herramientas.

Documentación previa

Antes que nada es importante dedicar tiempo a conocer la historia del lugar y los proyectos previos que ha tenido, por lo que nos será de gran utilidad una mínima investigación de archivos, hemerotecas o publicaciones históricas. También toda la información que pueda aportarnos la administración o los movimientos sociales. Esto puede ayudarnos a proponer o descartar algunas soluciones, pero también a detectar qué grupos pueden tener ciertos intereses particulares.

Aunque la participación se basa normalmente en metodologías cualitativas, en esta fase es aconsejable hacer uso de los datos estadísticos que cada vez más tenemos a nuestra disposición para conocer el entorno. Con ellos podemos conocer rápidamente características de la población que pretendemos involucrar. Si contamos con una población muy envejecida quizás no tendrá sentido plantear herramientas online, o si la inmigración es muy alta habrá que tener en cuenta que podemos encontrar-nos una barrera idiomática o cultural.

Observación no participante

Trata de registrar de modo objetivo los hechos tal como acontecen. Ello requiere un cierto distanciamiento entre el investigador y el objeto investigado. Como categoría pura solo se da cuando la interacción se observa mediante cámaras, grabadoras ocultas o falsos espejos. En ella el investigador reduce al mínimo su interacción con los sujetos y simplemente se limita a registrar los hechos. Requiere, por tanto, un registro completo y exacto de los datos, que se vería dificultado por el contacto o intercambio social con los sujetos observados.

Destacamos aquí el trabajo de William H. Whyte (1980) estudiando el espacio público de Nueva York durante los años 70. Utilizando cámaras para el posterior análisis de las imágenes, realizó observaciones a gran escala de las plazas de la ciudad. Estas observaciones le sirvieron para sacar patrones generales sobre qué elementos ayudan al éxito de los espacios públicos, conclusiones que luego sirvieron para modelar algunas de las normativas urbanísticas de la ciudad. Este trabajo ha sido retomado por varios investigadores, entre ellos el arquitecto Jan Gehl o el Project for Public Spaces¹.

Observación participante

La investigación etnográfica, aunque se inició en el ámbito de la antropología a finales del siglo XIX, ha formado parte desde entonces de la caja de herramientas de la investigación cualitativa en muchas otras disciplinas: sociología, psicología, ciencias de la comunicación, educación, medicina, ciencias políticas y ciencias empresariales. Se trata de interpretar los fenómenos sociales viendo “desde dentro” la perspectiva del contexto social de los participantes permitiendo al investigador tener un conocimiento interno de la vida social. La observación participante es el estudio de un es-

pacio concreto que permite relacionar el uso social con el espacio físico, a fin de determinar quiénes, dónde, cómo y con quién se utiliza y la relación entre la configuración física del espacio y el uso social que se hace de él.

Es preciso tener en cuenta que seremos observadores del espacio, pero nos interesa ser partícipes de lo que sucede y no llamar la atención para no modificar las dinámicas sociales que se desarrollan en dicho espacio. No estamos hablando de realizar actividades en el espacio público, que comentaremos más adelante, sino de tener en cuenta nuestra propia vivencia en la observación.

En ambos casos se deben realizar varias observaciones directas a diferentes horas y en diferentes días de la semana con el objetivo de estar en el lugar el tiempo suficiente para saber qué sucede en él y comprender tanto las relaciones sociales como las espaciales. Además de conocer de primera mano el perfil de las personas que usan los espacios, se podrá conocer el tipo de usos que se hacen y si existen situaciones de conflicto o problemas de convivencia. Observar los espacios en diferentes horarios y días de la semana y de manera participada (involucrándonos en la vivencia del espacio) nos permite, por ejemplo, ver cómo cambian los espacios de día y de noche y cómo la configuración física mejora o perjudica la percepción de seguridad.

Es muy importante sistematizar toda la información en función de qué personas (sexo, edad, origen, si están solas, acompañadas, en grupo, etc.) utilizan o no cada espacio y qué actividades realizan en los espacios observados. Además, se pueden tomar apuntes sobre planos y notas que ayuden a registrar la información y se tomarán fotografías, en la medida que sea posible, de las diferentes situaciones observadas.

Entrevistas con personas clave

La entrevista es otra herramienta útil para poder obtener información sobre las experiencias

de las personas que habitan en los entornos estudiados. Las entrevistas se realizan con el objetivo de extraer información más detallada sobre cuestiones más concretas. Se pueden llevar a cabo con personas que trabajan en el territorio o personas involucradas en la comunidad que conozcan el territorio, la problemática y que también permitan contactar con otras personas para el resto de actividades participativas.

Cuando entrevistamos a personas clave, además de obtener información de gran valor sobre el entorno, podemos enriquecer el proceso que hemos planteado. Es interesante presentar también el proceso a las personas clave, que podrán plantearnos dudas o mejoras sobre el enfoque y la concreción de nuestro diseño de proyecto. Además, si son personas conocidas en el barrio o municipio (líderes vecinales, comerciantes, trabajadores sociales,...) podrán ayudarnos con la convocatoria.

Desarrollaremos más detenidamente cómo realizar una entrevista en el apartado de técnicas.

NOTAS

1 Véase www.pps.org

BIBLIOGRAFÍA

COL-LECTIU PUNT6 (2017). Entornos habitables. Col·lectiu Punt6. Barcelona.

GEHL, Jan y SVARRE, Birgitte. (2013). How to study public life. Island Press. Washington.

MARTÍ, Joel y REBOLLO, Óscar. (2007). Eines per a la participació ciutadana: Bases, mètodes i tècniques. Diputació de Barcelona. Barcelona. Disponible en: <http://www1.diba.cat/liblioteca/pdf/44301.pdf>

WHYTE, William H. (1980). The social life of small urban spaces. Project for Public Spaces. Nueva York.

DIFUSIÓN

Puede llamar la atención dedicar un punto de la metodología a la difusión, pero es un aspecto clave para garantizar el éxito de un proceso. La calidad del proceso y de su resultado depende mucho más de las personas que participan en él que de toda la metodología que utilicemos. Podemos tener un proceso planteado a la perfección, con técnicas y herramientas correctas y bien ejecutadas, pero si al final no conseguimos atraer a las personas que deben participar (el máximo de personas afectadas por las decisiones que se van a tomar) de nada servirá todo el esfuerzo.

Por eso es importante plantear una buena estrategia comunicativa y dedicarle un esfuerzo proporcionado. Por ejemplo, si es algo muy pequeño y localizado quizás bastará con difundir carteles de forma física y online y hacer unas visitas concretas. En cambio, si es un proyecto más largo y que afecta a una población mayor es conveniente dedicarle una imagen gráfica propia (si vamos a convocar muchas actividades y queremos que la gente reconozca que forma parte del mismo proceso) o hacer una pequeña inversión en publicidad online.

En proyectos grandes, con una imagen propia, puede ser una buena idea generar material de difusión que podamos ofrecer a las personas participantes, por ejemplo una bolsa de tela con algún lema. Estos elementos pueden servirnos de pequeño agradecimiento a las personas que han asistido a un evento, a la vez que de elemento de difusión.

Si queremos llegar a un número mayor de población también podemos contactar con prensa local o periodistas que cubran el territorio. Debemos coordinarnos con los servicios de comunicación de la administración con la que trabajamos para que nos ayuden a ello. Muchos municipios y barrios cuentan con medios

propios (televisión, radio, revista,...), públicos o gestionados por voluntarios. Es buena idea acercarnos a ellos. En el caso de medios escritos debemos hacerlo con suficiente antelación, ya que quizás su periodicidad no es muy seguida. Si tenemos acceso directo a alguno de estos medios podemos plantear la posibilidad de incluir un especial sobre el tema, incluyendo materiales de los que hemos preparado.

Como hemos visto antes, hablando de análisis previo, una buena forma de ayudar a difundir el proyecto a las personas que pueden estar interesadas, es contactar con agentes clave durante la fase inicial del proceso.

Otra estrategia, con la que podemos contar para difundir el proceso, es utilizar técnicas y herramientas en el espacio público como las descritas en este libro. Aunque a veces un espacio abierto conlleva una pérdida de confort o control para llevar a cabo cierto tipo de actividades, es un buen mecanismo para visibilizar el proceso. Además, tendremos como efecto colateral positivo la resignificación del espacio público como espacio político y de relación.

Aunque muchos vivimos inmersos en un mundo digital, no debemos olvidar que una buena parte de la población no lo hace. A veces podemos tener la sensación de que por el hecho de estar dedicando muchos esfuerzos en las redes sociales, estamos teniendo mucha difusión. El impacto digital puede confundirnos: pocas veces el número de personas que dijeron que asistirían en un evento de Facebook han tenido nada que ver con los asistentes reales. Además estaremos olvidando a toda esa población que no hace uso de la redes virtuales. Por eso es importante no desatender la comunicación física y seguir colgando carteles, repartiendo octavillas o visitando personas clave.



Intervención sobre la fachada de Cal Badia (Igualada). Colgando un cartel de gran formato con el lema del proceso, visible en un espacio público muy transitado, se quería, a la vez, difundir el proyecto y dar a entender que estaba pasando algo con la antigua casa abandonada.

Algunas recomendaciones:

- Tener claros cuáles son los objetivos de la estrategia de difusión.
- Listar y concretar mensajes a destacar o ideas fuerza del proceso.
- Plantearse qué tono es el más adecuado para comunicar el proceso.
- Definir los distintos tipos de personas a las que queremos llegar y cuál es la mejor manera de hacerlo. Debemos diseñar estrategias comunicativas segmentadas y focalizadas.
- Diversificar canales y mensajes para llegar al máximo de personas sin agotar.

Es básico que los elementos de comunicación den toda la información necesaria para que las personas entiendan sobre qué trata el proceso. No solo dónde y cuándo se celebrará, sino

de qué tratará. Debemos trasladar un mensaje positivo e interpelar directamente a aquellos que pueden estar afectados por el proyecto, para que entiendan que ellos son los invitados a participar.

Todas estas acciones servirán tanto para aumentar el número de participantes del proceso como el número de personas del grupo informado, es decir, que tienen conocimiento del proceso y de sus resultados.

BIBLIOGRAFÍA

VVAA (n.d.). Decálogo para tu campaña en Goteo.

Disponible en goteostatic.s3.amazonaws.com/Goteo-decalogo-campa%C3%B1a02.pdf

DOCUMENTACIÓN

El siguiente texto se basa en varios fragmentos de la guías “Como documentar un proyecto” (Naclares, n.d.) y “Dones treballant” (Col·lectiu Punt6, 2014), dos publicaciones disponibles online que recomendamos consultar.

¿Cómo podemos, una vez realizada una actividad o proceso de aprendizaje, dejar una huella significativa de lo que hemos hecho y aprendido? ¿O cómo podríamos asimismo compartir los referentes que nos han inspirado para iniciar nuestro proyecto, o compartir el proceso de creación y producción previo o posterior asociado a una actividad? La memoria del trabajo sirve para reunir y organizar la información. Permite presentar y difundir los resultados del proceso de empoderamiento para continuar trabajando. Es importante documentar todo proyecto que llevemos a cabo, ya sea de un proceso que se extienda en el tiempo o de una actividad puntual. Porque, inevitablemente, cuando documentamos estamos creando una versión de los hechos, una historia, nuestra historia.

Una vez tenemos claro qué queremos contar y qué papel jugaremos dentro de la narración del relato, pasaremos a la segunda fase de este punto que aborda la estructuración de los contenidos. La estructura de una memoria establece un hilo conductor que dota de sentido y discurso al relato. También orientará nuestro relato a un tipo de público o a otro. Es importante distinguir si es un documento dirigido a personas técnicas, a las personas que han participado, a la ciudadanía en general... o si debemos hacer versiones para cada público.

En cualquier caso, debemos incluir toda la información necesaria para ser transparentes sobre el desarrollo del proceso y cómo ha sido la toma de decisiones. Un primer apartado necesario es la descripción de la metodología empleada, el origen de la demanda, la descripción del sitio y del entorno, las personas contactadas, los actos realizados, la asistencia... En la

memoria podremos combinar el material propio generado a través de la documentación de las actividades (digital y analógico), junto con la información “curada” y filtrada de del material disponible que obtengamos en la red, bibliotecas, hemerotecas o a través de nuestras propias pesquisas. Una buena memoria ha de ser diversa y atractiva, tanto en su contenido como en su formato: tener archivados diferentes tipos de documentos hará que eso sea efectivo. Lo ideal es que nuestro proyecto esté documentado a base de imágenes, documentos, vídeo, audio, presentaciones y publicaciones.

Por lo que respecta al material propio, es recomendable tener todo digitalizado, escaneado, con fotografías o vídeos, para asegurar que nada se pierda o deteriore. Esta información tiene un valor incalculable. Las relatorías textuales y gráficas (dibujos o fotos) y las crónicas son piezas frescas escritas durante y después de un evento o actividad que aportan mucha información y calidad de la experiencia de los eventos. Las cápsulas de vídeo de creación propia son apreciadísimas en el archivo de un proyecto: es el modo más directo de transmitir a las personas que no han asistido, la esencia de una actividad. El registro de esa ruta puede ser un material magnífico para situar y dar a conocer el proyecto. Otra alternativa a los vídeos procesados son los vídeos generados a través de retransmisiones en directo, como los que nos permite hacer la herramienta para hacer *streaming*.

Aparte del contenido original que hemos creado, debemos archivar la información disponible ya en otros medios y/o fuentes con el fin de “curarla” y hacerla accesible. Por ejemplo, documentos relevantes anteriores, históri-

cos o los impactos de prensa generados por el proceso.

Finalmente debemos reflejar, de forma clara, las necesidades detectadas, los cambios deseados y el por qué. También maneras para conseguir esos cambios, si hemos llegado a ese punto. Es importante ser claro con las expectativas y las oportunidades para no fomentar falsas esperanzas.

Una vez finalizado el proceso, es importante hacer seguimiento tanto de la difusión como de los diálogos iniciados con las instituciones y otros organismos: es imprescindible seguir los acuerdos a los cuales se haya llegado, para que se puedan llevar a la práctica y no queden en papel mojado.

Independientemente de si se inicia un diálogo, podemos difundir el trabajo realizado a través

de otros medios, ya que sirve para presionar, captar la atención e involucrar al resto de la ciudadanía. Podemos hacer difusión de las actividades a través de los medios de comunicación: prensa local y comarcal, televisión, radio, redes sociales, etc. El objetivo es que la gente conozca lo que se está llevando a cabo y hable de ello. Necesitamos plantear la estrategia para decidir cuándo hacemos difusión del trabajo realizado y cuándo lo transmitimos a las instituciones u otros organismos.

BIBLIOGRAFÍA

COL·LECTIU PUNT6 (2014). *Dones treballant. Guia de reconeixement urbà amb perspectiva de gènere*. Co-manegra. Barcelona.

NACLARES, Silvia (n.d.). Cómo documentar un proyecto. Disponible en: laaventuradeaprender.educalab.es/guias



Izquierda: El documento de resultados del proceso participativo Fem Rambla es un buen ejemplo de buena práctica de cómo documentar un proyecto. Se puede consultar en:

arquitecturascolectivas.net/sites/default/files/fr_document-de-resultats_des-13_final.pdf

Derecha: Guía de la Aventura de Aprender donde se reflexiona sobre cómo activar la memoria y la continuación de la vida de las actividades y procesos que realizamos, así como cuáles son los medios más idóneos para conseguirlo

EVALUACIÓN

Texto escrito por Raons Públiques

Si creemos que es necesario evaluar los procesos, es porque aspiramos a realizar procesos participativos que sean de calidad, poniendo de relieve con los actores implicados qué aspectos debemos mejorar para plantear el siguiente proceso. Pero, ¿qué entendemos como proceso participativo de calidad? Para intentar averiguar si el proceso que hemos realizado es de calidad o no, presentamos una serie de parámetros de evaluación, ordenados por fases que corresponden a la secuencia metodológica de un proceso participativo y algunos medios de verificación que pueden ser usados para medirlos.

Fase 0: Planteamiento

Esta fase es la que enmarca el proceso en su organización interna tanto institucional como política. Algunos indicadores que podéis usar son:

- **Transversalidad interna:** preguntaros cuántos departamentos están involucrados y sobre todo si hay tradición de colaboración entre los departamentos de participación y urbanismo.
- **Tradición participativa:** podéis averiguar si se han hecho más procesos de este tipo, si hay documentos participativos reguladores, o un documento estratégico elaborado de manera participativa². Si hay alguno de estos elementos, mejor.
- **Recursos continuados a la participación:** es importante que la apuesta por la participación no sea puntual. Un buen dato es saber si el área de participación tiene estabilidad presupuestaria durante los últimos años.
- **Liderazgo:** es importante que el liderazgo sea fuerte, que esté compartido por otros grupos políticos, además del de gobierno, por los vecinos y entidades. La existencia de un grupo motor con estos actores es un buen indicador.

Fase 1: Iniciativa

Para dar el pistoletazo de salida al proceso hay

que tener en cuenta diversos aspectos que mejoran la calidad del proceso:

- **Acuerdo social y político:** si hay un acuerdo entre los partidos y entidades sociales sobre la necesidad del proceso, más fácilmente se podrán desarrollar los temas de debate.
- **Objetivos, compromisos y límites:** se han de explicitar y legitimar al principio. Tendrían que existir maneras de comunicar estos aspectos, de manera clara, (a través de presentaciones por parte de los que lideran el proceso).
- **Calendario:** para asegurar el éxito del proceso, cabe adaptarlo a los ritmos del contexto. Esto se puede comprobar de diversas maneras, por ejemplo: si un proceso participativo es en pleno verano en la ciudad...vamos mal!
- **Recursos:** los recursos humanos y económicos han de ser los necesarios para desarrollar el proceso. Para medirlo se puede evaluar si la dimensión del proceso se correspondía con los recursos puestos en juego, (por ejemplo, no se puede pretender movilizar a toda una ciudad sin recursos).
- **Relevancia:** el tema que se trate ha de ser de interés. Para evaluar este hecho, puede ayudar el análisis de diagnósticos participativos existentes.

Fase 2: ¡Movilización!

Una vez que todo está listo, hay que ponerse manos a la obra, es decir, convocar a los posibles interesados a que participen y se involucren. Proponemos evaluar esta fase con estos parámetros:

- **Extensión:** este suele ser el aspecto que más importa en un proceso, saber cuánta gente ha participado. Se puede analizar con hojas de inscripción a talleres (o hasta con menciones en Twitter!).
- **Representatividad:** en este caso, debemos evaluar si realmente la gente que ha participado es representativa del área de intervención, analizando el % de edad, género y procedencia

de los participantes con respecto al área de intervención.

- **Pluralidad:** otro aspecto a evaluar es que realmente el debate sea rico y haya diversidad de opiniones. Esto se puede contrastar analizando la diversidad de voces diferentes en el debate.

Fase 3: Desarrollo

El éxito de esta parte corresponde más a los dinamizadores del proceso. Se trata de analizar si la metodología aplicada ha tenido los resultados esperados. Para ello nos podemos fijar en:

- **Grado de apertura:** se han de generar espacios y mecanismos de participación en los que todo el mundo se pueda expresar libremente, en igualdad de condiciones (pueden ser mecanismos anónimos, dinámicas inclusivas, etc...).
- **Información:** se han de generar los mecanismos y herramientas para que todos los participantes tengan información del proceso (una web, folletos, explicación en cada jornada o taller, etc...).
- **Capacitación:** se ha de intentar que todos los participantes tengan la misma capacidad para emitir opiniones al mismo nivel. Esta parte se puede evaluar mediante mecanismos pedagógicos o asesoramientos puntuales.
- **Diversidad metodológica:** se han de poner en juego diversos espacios y mecanismos para llegar a todos los interesados. Comprobad si se han usado diferentes medios como web, folletos, talleres, jornadas, etc
- **Seguimiento:** un aspecto que revaloriza un proceso participativo es el hecho de que exista una comisión de seguimiento del propio proceso, con representantes políticos y asociativos.

Fase 4: Resultados

Una vez que ha acabado el proceso, viene lo más difícil, llegar a consensos y definir el resultado final, sea una plaza, una calle, o un planeamiento.

- **Toma de decisiones:** tiene que haber claridad en cómo se ha llegado a la toma de decisión del resultado final. Si se han puesto en juego mecanismos de democracia directa (votaciones, o talleres de consensos), mejor.

- **Influencia:** si el diseño y el resultado final refleja las aportaciones del proceso, más valioso habrá sido este.

- **Satisfacción:** mediante pequeñas encuestas al final del proceso, se puede obtener si los participantes están satisfechos con el resultado.

- **Devolución:** resulta imprescindible para afianzar los resultados, la existencia de una sesión de devolución al final del proceso, con presencia política que legitime.

- **Evaluación:** otro aspecto final es evaluar con el equipo que lideró el proceso tanto el desarrollo como el resultado. Esta práctica es también muy necesaria, para afianzar dinámicas de trabajo en futuros procesos.

NOTAS

1 El equipo de Área de participación y movimientos sociales del Instituto de Gobernabilidad y Políticas públicas lo define como un proceso en el cual la información es accesible y comprensible para todos, la administración está coordinada en sus ámbitos involucrados y tiene voluntad de implicar a los participantes, los objetivos y las limitaciones son claras para todos y los participantes representan al ámbito de estudio y tienen opiniones diversas. Además, la toma de decisiones se ha de producir en el mismo proceso y los resultados han de ponerse en práctica.

2 Planes de Actuación Municipal, Normas reguladoras de la participación, presupuestos participativos, etc..

BIBLIOGRAFÍA

ANDUIZA, Eva. y DE MAYA, Sergi (2005). *La qualitat en la participació: una proposta d'indicadors*. Fundació Jaume Bofill. Barcelona.

PARÉS, Marc, DIAZ, Leonardo, POMEROY, Melissa (2005). *Guía práctica para la evaluación de procesos participativos*. IGOP/UAB, OI DP/OLDP. Barcelona.

CASTELLÀ, Carola (2009). *Participació i qualitat democràtica: proposta de criteris de qualitat en l'anàlisi de processos de participació local a Catalunya*. (Tesis de máster). Disponible en: https://www.recercat.cat/bitstream/handle/2072/46635/tesina_CarolaCastella.pdf

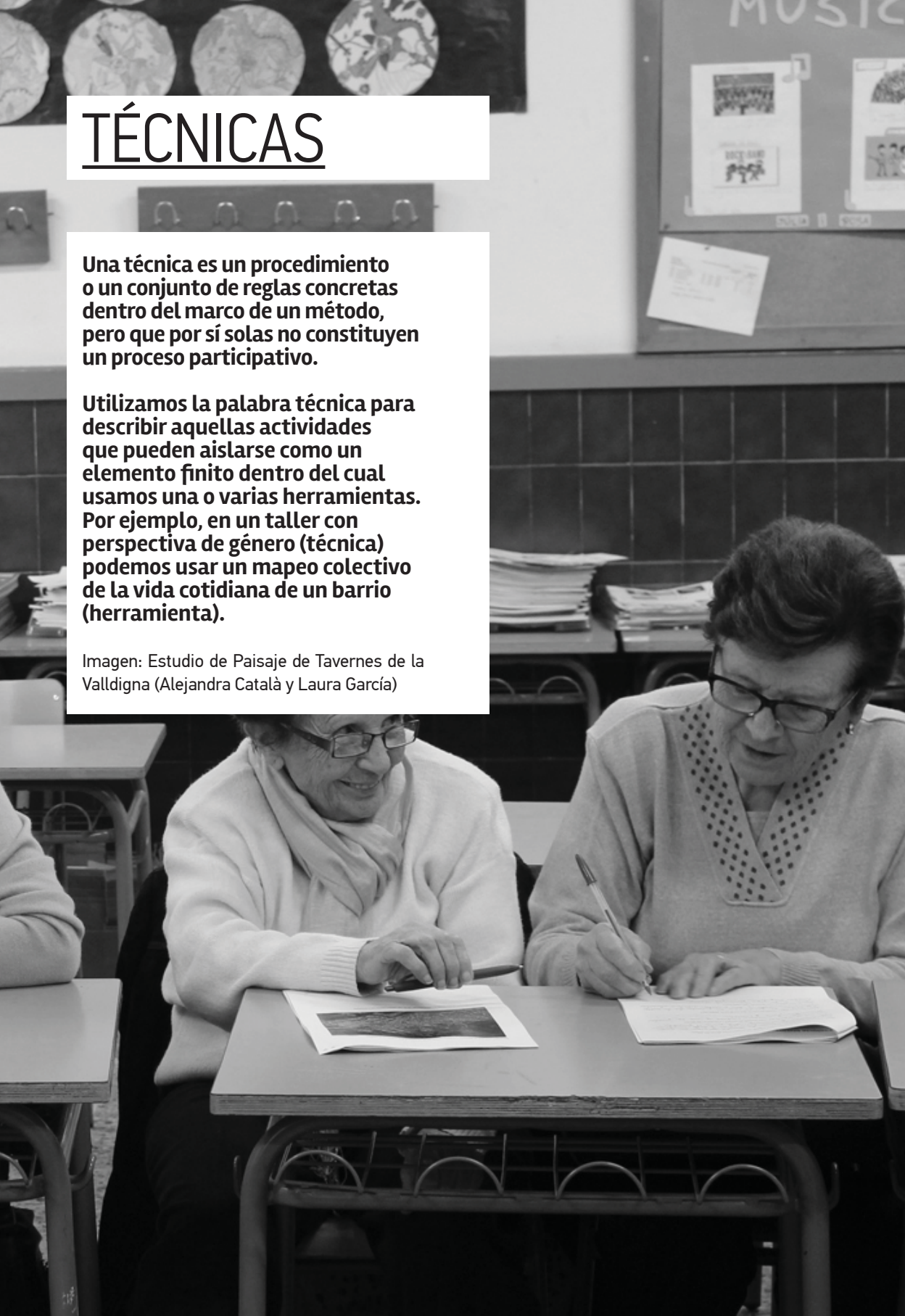


TÉCNICAS

Una técnica es un procedimiento o un conjunto de reglas concretas dentro del marco de un método, pero que por sí solas no constituyen un proceso participativo.

Utilizamos la palabra técnica para describir aquellas actividades que pueden aislarse como un elemento finito dentro del cual usamos una o varias herramientas. Por ejemplo, en un taller con perspectiva de género (técnica) podemos usar un mapeo colectivo de la vida cotidiana de un barrio (herramienta).

Imagen: Estudio de Paisaje de Tavernes de la Valldigna (Alejandra Català y Laura García)



ENTREVISTA

La entrevista es otra herramienta útil para poder obtener información sobre las experiencias de las personas que habitan en los entornos estudiados. Se realizan con el objetivo de extraer información más detallada sobre cuestiones más concretas. Se pueden llevar a cabo con personas que trabajan en el territorio o personas involucradas en la comunidad, que conozcan el territorio, la problemática y que también permitan contactar con otras personas para el resto de actividades participativas.

Cuando entrevistamos a personas clave, además de obtener información de gran valor sobre el entorno, podemos enriquecer el proceso que hemos planteado. Es interesante presentar también el proceso a las personas clave, que podrán plantearnos dudas o mejoras sobre el enfoque y la concreción de nuestro diseño de proyecto. Además, si son personas conocidas en el barrio o municipio (líderes vecinales, comerciantes, trabajadores sociales,...) podrán ayudarnos con la convocatoria.

Existen distintos enfoques de entrevista. En la entrevista estructurada, las preguntas hechas por el entrevistador están preestablecidas, tanto en la forma como en el contenido; son rígidas tanto en su formulación como en su orden. En la entrevista semiestructurada, el contenido está preestablecido, pero no así la forma de las preguntas, que muta orgánicamente durante el desarrollo. Por último, en la entrevista no estructurada, ni siquiera el contenido de las preguntas está preestablecido, y puede variar en función del sujeto.

Entrevista semiestructurada

Usaremos preferentemente entrevistas semiestructuradas. Las preguntas abiertas dan oportunidad a recibir más matices de la respuesta y permiten ir entrelazando y abriendo

nuevos temas. Pero requieren de una gran atención por parte del investigador para poder encauzar y estirar los temas. Debemos tener un guión preestablecido con el objetivo de hablar de aquellos elementos importantes para el análisis. A pesar de tener una lista de preguntas preparada para ayudarnos a conducir la conversación no debemos obsesionarnos ni con responderlas todas ni con seguir en orden. Se recomienda desarrollarlas en forma de diálogo. El entrevistador puede plantear la conversación como desee, efectuar las preguntas que crea oportunas y hacerlo en los términos que estime convenientes, explicar su significado, pedir al entrevistado aclaraciones cuando no entienda algún punto y que profundice en algún extremo cuando le parezca necesario, establecer un estilo propio y personal de conversación. El punto fuerte de una entrevista, a diferencia de una encuesta, es que su grado de apertura nos permite obtener información más allá de lo que habíamos planteado inicialmente.

En la elección de las distintas personas entrevistadas se debe mantener siempre la diversidad de opiniones y experiencias en función de sexo, edad y origen. El registro de las entrevistas debe realizarse a través de grabadoras de sonido y toma de apuntes de todos los comentarios o las experiencias explicadas. En caso de que se decida grabar la entrevista, se debe pedir el consentimiento de la persona entrevistada y clarificar que la grabación se utilizará para el vaciado posterior de datos y no para su difusión.

Conducir una entrevista

La tarea del entrevistador es intentar que los entrevistados hablen libre y abiertamente. Para ello es importante escuchar más de lo que hablamos. La entrevista no es un espacio para que el entrevistador cuente sus experiencias u

opiniones. Debemos formular las preguntas de forma directa y clara. Es básico evitar direccionar las respuestas.

Empezaremos con explicaciones preliminares, para hacer entender al entrevistado cuál es el objetivo del proyecto y qué es lo que queremos de él. Seguidamente pasaremos a realizar preguntas primarias, que son las que introducen un nuevo tema o bien abren un nuevo interrogante. Pero una entrevista no consiste simplemente en plantear una determinada pregunta y anotar la correspondiente respuesta. Debemos descubrir y poner de relieve las posiciones reales del entrevistado. Para ello usaremos las denominadas preguntas exploratorias: estas no son verdaderas preguntas, sino estímulos que tratan de ser neutrales y que tienen como función animar al entrevistado a continuar, a que no esté a la defensiva, a profundizar en la cuestión, a dar más detalles.

Existen maneras de promover estos estímulos de forma no invasiva ni tendenciosa. Podemos repetir la pregunta, o la respuesta o partes de ella, para invitar a profundizar o a aclararlas. También mostrar interés (con lenguaje corporal o interjecciones) para animar al entrevistado a que prosiga con su narración.

Durante la entrevista podemos ayudarnos de algunas de las herramientas que presentamos en este manual, como fotografías, maquetas o diagramas para profundizar en temas concretos y facilitar la interacción con el entrevistado.

Entrevistas grupales

Aunque normalmente las entrevistas son individuales, podemos plantearlas a más de una persona. En este caso, el entrevistador pasa a ser un moderador: su papel es que la conversación se mantenga dentro del tema de interés y cubra los subtemas deseados. La interacción grupal puede aportar incentivos y generar información que no obtendríamos en entrevistas personales. Es interesante no fijarse únicamente en el contenido del debate sino también en las interacciones que se generan entre las personas, para identificar ideas que crean más discusión o personas que juegan un rol de liderazgo.

BIBLIOGRAFÍA

COL·LECTIU PUNT6 (2017). *Entornos habitables*.

Col·lectiu Punt6. Barcelona

CORBETTA, Piergiorgio (2003). *Metodología y técnicas de investigación Social*. McGrawHill. Madrid,

Entrevistas a expertos y personas conocedoras del paisaje del Estudio de Paisaje de Tavernes de la Valldigna (Alejandra Català y Laura García)



ENCUESTA

La encuesta es un método ampliamente utilizado en ciencias sociales, que se basa en la recogida de información preguntando a un número de individuos. Se usa generalmente con fines estadísticos, por lo que requiere de un elaborado proceso de preparación y de manejo posterior de la información.

A diferencia de la entrevista, lo importante no es tanto lo cualitativo como lo cuantitativo. Primarán las respuestas estandarizables, que nos permitan preguntar a muchas personas y así obtener datos representativos.

Debemos tener en cuenta que la encuesta es un tipo de técnica muy dirigida y cerrada, por lo que su poder de participación es acotado y limitado. Pero puede ser una técnica útil en el inicio de un proceso, para conocer el comportamiento o la opinión de un grupo de población concreto, sobre el que luego trabajar de forma más cualitativa.

Dependiendo de la información que se espere obtener, el proceso para la elaboración y aplicación del cuestionario puede implicar algunas o todas las siguientes fases:

- Definir el problema.
- Formular las hipótesis.
- Determinar la muestra.
- Definir las variables.
- Determinar las preguntas.
- Diseñar el formato.
- Pre-evaluar el instrumento (formato).
- Realizar la aplicación en campo.
- Evaluar la efectividad de la aplicación.
- Analizar los datos.

Se pueden realizar cara a cara, telefónicamente o autocompletadas (en papel o online). Los dos primeros casos son más costosos pero nos permiten mejorar la calidad de los resultados.

Pero es importante que quien realiza las preguntas no influya al encuestado.

Encontramos tres tipos de preguntas:

- **Propiedades sociodemográficas.** Incluyen las características básicas del individuo: edad, género, lugar de nacimiento, nivel de estudios, lugar de residencia....
- **Actitudes.** Se refieren a opiniones, motivaciones, juicios, valores... Es el campo más difícil de preguntar, ya que no son hechos observables y se puede tener opiniones complejas.
- **Comportamientos.** Lo que el individuo dice que hace o ha hecho.

Las respuestas pueden ser abiertas o cerradas. Las preguntas con respuesta abierta permiten al participante dar su opinión exacta sobre el tema, pero nos añaden la tarea de tener que codificarla o interpretarla después, para poder procesarla. Por el contrario, la respuesta cerrada (una lista de posibles) tiene como ventaja su análisis. Pero deja fuera toda aquellas respuestas que el entrevistador no ha contemplado, pueden influir el resultado o pueden tener significados distintos para los participantes.

Debemos realizar las preguntas con un lenguaje sencillo, de forma breve y sin términos ambiguos. Pero sobre todo no debemos plantear preguntas de forma tendenciosa, que predispongan a una cierta respuesta. Es más útil realizar preguntas (y respuestas) más concretas que abstractas. Finalmente debemos aceptar la falta de opinión sobre un tema y que el participante pueda responder simplemente "no sé".

Es más que recomendable que la encuesta sea anónima, para garantizar que los participan-



Imagen de los resultados de la encuesta realizada por la Taula Eix Pere IV, de Barcelona. Fue un buen ejemplo de utilización de esta técnica, combinando distintos tipos de preguntas, formato presencial y online, e incluso un mapeo con una elaborada página web con los resultados. Más de 1.300 vecinos del barrio respondieron, un 1,5% del total. Es una participación alta, sobre todo si tenemos en cuenta que se trata de una iniciativa vecinal. Se pueden consultar la encuesta y todos los resultados en eixpereiv.org/enquesta

tes respondan de la forma más libre posible. Pero podemos aprovechar para informar sobre el resto del proceso e incluso tomar datos de contacto, indicando que no se relacionarán con las respuestas y cumpliendo con las leyes de privacidad.

Finalmente, se requiere personal que sepa depurar y analizar los resultados obtenidos. Es interesante poder separar las respuestas por datos sociodemográficos para entender si hay ciertas opiniones u opciones que son distintas según género, edad, si se reside en el barrio o no,... Esto nos ayudará luego a entender algunos de los debates que se planteen sobre algunas de las distintas cuestiones.

La aplicación de cuestionarios puede resultar muy costosa, dependiendo, entre otras cosas, del tamaño de la muestra, de la necesidad de contratar personal capacitado, de la compleji-

dad del formato y de la precisión de los datos que se espera obtener. Sin embargo, la correcta aplicación de estas herramientas puede proporcionar información veraz y confiable sobre lo que un grupo grande de población opina sobre un tema.

BIBLIOGRAFÍA

CORBETTA, Piergiorgio (2003). *Metodología y técnicas de investigación Social*. McGrawHill. Madrid.

ROMERO, Gustavo; MESÍAS, Rosendo, coord. (2004). *La participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat*. Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED), México.

TALLER

Seguramente la mayoría de procesos, los que vemos y en los que trabajaremos, basan sus actividades públicas en talleres. Hablamos de talleres como momentos donde varias personas deliberan para desarrollar un objetivo. No hablamos de reuniones, ya que se espera una participación activa de los asistentes en la construcción de algo, ya sea físico o intelectual. También es adecuado hablar de taller ya que proporcionan un aprendizaje a los participantes. Es fundamental garantizar que haya momentos deliberativos, y no únicamente unidireccionales, en los que los asistentes puedan efectivamente participar. Hablaremos de ello con más profundidad en el apartado Debate.

Es aconsejable usar distintas dinámicas y herramientas en el mismo taller, ya que para la mayoría de personas es difícil mantener la concentración durante largos períodos de tiempo. Normalmente empezaremos con momentos en los que daremos una información, que será la base que guiará el debate posterior. Si no hay demasiados participantes, empezaremos con una ronda de presentación breve (nombre y si representan a alguna organización o institución). En caso de talleres con muchos participantes, podemos dejar la presentación para los momentos de trabajo en pequeños grupos. Como dinamizadores, es útil tomar nota de los nombres, junto con alguna pista para acordarnos (dónde están sentados o cómo van vestidos), y poder referirnos directamente. Eso no substituye que tengamos un registro de asistencia con los nombres y contactos de los asistentes, para poder enviarles los resultados y las siguientes convocatorias si nos lo permiten.

Lugar

El taller se debe realizar en un espacio cómodo y adecuado para ello. Es ideal si podemos realizarlo en el mismo espacio sobre el que

estamos discutiendo (si es una plaza, la misma plaza, o si un edificio a reutilizar, el mismo edificio), así podremos hacer comprobaciones in situ. Pero debemos tener en cuenta los condicionantes que nos suponen los espacios abiertos. También, que el espacio debe permitir realizar distintas dinámicas y momentos de trabajo en grupo, si es necesario. Así que deberá ser lo suficientemente grande para no molestar a los unos a los otros, o contar con otras salas.

Otro aspecto a tener en cuenta es que debe ser un espacio reconocido por la mayor parte de la comunidad. Si creemos que un espacio municipal (como una sala de plenos) puede ser demasiado institucional y provocar que ciertas personas no acudan, podemos buscar espacios más neutros, como una biblioteca, una escuela o un teatro.

En procesos largos y con suficientes recursos, podemos instalar un espacio fijo de forma temporal en algún local sin uso, aprovechando el escaparate como punto de información del proyecto.

Tiempo

Es básico que como dinamizadores tengamos un horario detallado de qué dinámicas estaremos realizando en cada momento y cumplirlo con el máximo rigor. Debemos ser exigentes con los tiempos de inicio y final de los talleres, y tener en cuenta todo lo expuesto anteriormente. Podemos ser flexibles con el tiempo y las dinámicas según se desarrolle el taller, pero es mejor ceñirse al máximo a lo previsto y no dejarse llevar por presiones externas, ya que es fácil perder de vista los objetivos o el motivo de las dinámicas que hemos elegido.

Uno de los talleres para el Pla d'Actuació Municipal de Barcelona se realizó en el bar de un teatro.



VISITA O RECORRIDO

El material de trabajo del urbanismo y la arquitectura son espacios físicos concretos, así que una buena manera de poder hablar y decidir sobre ellos es visitarlos y discutir en el terreno. Es un tipo de actividad muy atractiva y adaptada a la mayoría de personas, así que recomendamos hacerla al inicio del proceso, para aprovechar el poder de convocatoria para comunicar los eventos futuros.

Podemos realizarlo tanto en espacios abiertos como cerrados. Puede ser un recorrido a un barrio que queremos analizar y mejorar, o un edificio a rehabilitar. En cualquier caso, tenemos que garantizar la seguridad de los asistentes. Así, si es un espacio en obras deberemos marcar recorridos seguros (con cintas o vallas), equipar a los participantes (por ejemplo con cascos,

si fuera necesario) y hacer pequeños grupos de personas que permanecerán juntas durante todo el recorrido. Si fuera necesario, debemos avisar a la gente que es preciso llevar calzado cerrado y resistente, o informar si el recorrido será accesible para personas con movilidad reducida.

Mucha gente disfruta visitando espacios. Aunque los más atractivos serán aquellos que normalmente están cerrados. Incluso las visitas a espacios públicos tienen éxito si hay alguien ofreciendo una explicación nueva, por ejemplo una ruta histórica. Debemos aprovechar este poder de convocatoria y convertir una actividad pasiva en un acto más del proceso de participación. Así, además de las explicaciones de quien guía el grupo, debemos plantear momentos

Visita al antiguo teatro del Ateneu Santboià. Lacol y Straddle3.



de pausa y debate. Para que estos momentos sean efectivamente de debate, debemos planear grupos no muy grandes (máximo unas 15 personas), tamaño que también nos será de utilidad para temas de seguridad y evitar la necesidad de equipos de sonido si estamos en espacios abiertos. Debemos tomar nota de las ideas que van surgiendo. Podemos hacerlo en forma de acta escrita o con etiquetas y paneles situados en el propio espacio y tomando fotos de ello.

En todos los casos es importante anunciar bien que la actividad es dinámica y si se trata de un recorrido largo o no adaptado para personas con problemas de movilidad, avisar de ello en la difusión. Si se hace al aire libre es recomendable que el punto de encuentro sea directamente en el espacio público. Si empezamos en un espacio cerrado, luego nos costará empezar y es posible que los participantes quieran iniciar la discusión dentro, restando tiempo para el recorrido. Además, se pueden sumar participantes de última hora.

Les podemos facilitar un plano de la ruta que se realizará, con información sobre los distintos puntos de debate. Es recomendable tener con nosotros herramientas y documentación que nos puedan ser útiles, como una cinta métrica o medidor para comprobar medidas, o las normativas urbanísticas o el proyecto, si existe, para resolver dudas que puedan surgir.

Son actividades atractivas también para la prensa, ya que podrán tomar imágenes útiles para sus medios, hablar con participantes o entrar en sitios normalmente cerrados.

Derivas

Una visita o un recorrido es algo planeado y debemos tener control sobre qué espacios pasaremos y qué queremos hablar en cada uno de ellos. Otra opción es realizar una deriva. Un concepto propuesto por la corriente artística del situacionismo (ver Careri 2012). En francés la palabra *dérive* significa hacer una caminata sin objetivo específico. Las derivas en el espa-

cio público se han consolidado ya como herramienta utilizada como experiencias activas. Son ejemplos de ello las diagnósticas que plantean el Col·lectiu Punt6 (2014) o los recorridos Jane Jacobs que se realizan en varias partes del mundo¹. En ellas, vecinos y participantes opinan sobre el barrio que transitan, discutiendo e informando al resto sobre su situación. El tour se convierte así en un foro de discusión más que en una simple visita guiada.

NOTAS

1 Después de su muerte en abril de 2006, en todo el mundo se celebran las Jane Jacobs Walks por barrios en los que los vecinos están reivindicando las tesis de Jacobs como forma de difusión de su pensamiento y de las reivindicaciones vecinales. Ver www.punt6.org/2011/05/31/recorrido-jane-jacobs-en-barcelona/ También en www.janeswalk.org

BIBLIOGRAFÍA

CARERI, Francesco (2002). *Walkscapes. El andar como práctica estética*. Gustavo Gili. Barcelona.

COL·LECTIU PUNT6 (2014). *Dones treballant. Guia de reconeixement urbà amb perspectiva de gènere*. Co-manegra. Barcelona.

JIMÉNEZ, Susana (2016). *Cómo hacer un paseo de Jane*. Disponible en aaventuradeaprender.educalab.es/guias

ROMERO, Gustavo; MESÍAS, Rosendo, coord. (2004). *La participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat*. Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED), México.

WATES, Nick (2000). *The Community Planning Handbook*. Earthscan. Londres.

ACCIÓN EN EL ESPACIO PÚBLICO

Como hemos comentado anteriormente, realizar actividades en el espacio público tiene sus ventajas. Son a la vez actividades y acciones comunicativas, por lo que podemos llegar a un número mayor de personas. Además de visibilizar el proceso (y hacerlo más abierto y transparente) es posible que consigamos asistentes entre los paseantes. Para que esto sea efectivo, las dinámicas planteadas deberán ser rápidas y por lo tanto de poca implicación, ya que pocas personas tienen dos horas libres de improvisito. Así, podemos plantear pequeños juegos o entrevistas o encuestas rápidas. Nos será útil disponer de elementos de soporte, como un carrito, maquetas, documentos del proyecto,...

Si el objeto de debate es el propio espacio público, podemos realizar comprobaciones u observaciones in situ. Es una técnica adecuada para realizar experimentos a escala real, construyendo pequeñas intervenciones con materiales de bajo coste que simulen las propuestas, por ejemplo marcando con tiza, usando muebles o cajas de cartón. Entonces podemos comprobar cómo funcionan y generar debate. Además devolvemos al espacio público su esencia como espacio de relación y político.

También puede ser un espacio menos cómodo para trabajar si dependemos de factores climáticos como frío o calor, lluvia, viento, luz solar, etc., que nos limita el horario a las horas de luz natural. Es también más complicado conseguir

la concentración de la gente y el compromiso de permanecer todo el tiempo necesario. Si requerimos de permisos de ocupación de la vía pública o infraestructura especial (sillas, equipo de sonido, etc.), deberemos planificarlo con suficiente antelación.

Una forma de hacerlo es a través del juego, un instrumento para activar el espacio público, promoviendo la interacción y recuperación del uso de la calle y su disfrute colectivo. Una forma divertida y distendida para relacionarse y conocerse¹.

Un ejemplo de una gran variedad de acciones es elCASC, que utiliza el formato de festival para involucrar a la gente a través de acciones y actividades participativas trabajadas en la calle, mejorando así la difusión y concienciación de la importancia y responsabilidad de los vecinos en la construcción de su ciudad².

NOTAS

1 Ver ejemplos de ello en "Repensar las ciudades desde el juego y la participación en el espacio público" www.paisajetransversal.org/2013/07/repensando-las-ciudades-desde-el-juego.html

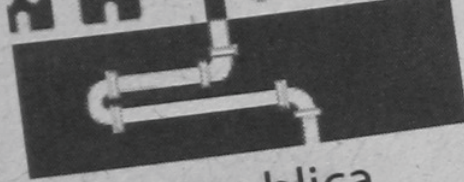
2 Más información en www.elcasc.com

BIBLIOGRAFÍA

WATES, Nick (2008). *The Community Planning Event Manual*. Earthscan. Londres.

Jornada de juego del proyecto El Teje-Tejo, de Carpe Via, dentro del festival elCASC.





Rede publica

Água em gal

2.5 O entorno da sua casa p



Muro de
retenção



Drenagem

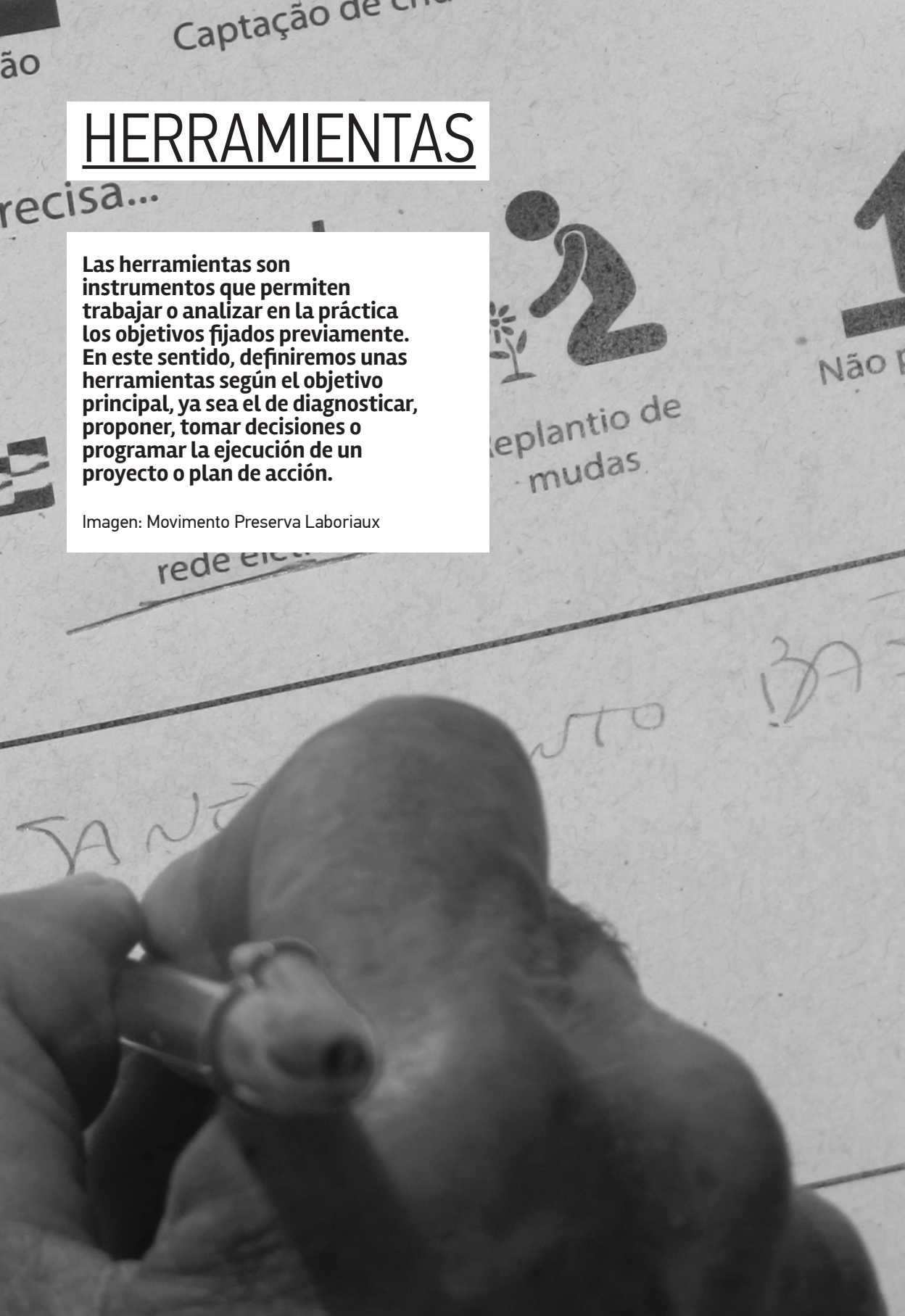
Comentário Habitação

NÃO TEM
NA MA

HERRAMIENTAS

Las herramientas son instrumentos que permiten trabajar o analizar en la práctica los objetivos fijados previamente. En este sentido, definiremos unas herramientas según el objetivo principal, ya sea el de diagnosticar, proponer, tomar decisiones o programar la ejecución de un proyecto o plan de acción.

Imagen: Movimento Preserva Laboriaux



DEBATE

Dentro de cualquier actividad grupal que realicemos se generará un debate y nuestro papel es garantizar que se realice de la mejor forma posible. Nuestro papel es el de asegurar que todo el mundo pueda hablar, sin que nadie monopolice la conversa y reconduciendo el tema al objeto de debate, cuando sea necesario.

A veces simplemente abriremos y ordenaremos la discusión al grupo de participantes, pero otras, necesitaremos ayudarnos de dinámicas. En todos los casos es importante que la persona dinamizadora tenga:

- Capacidad de dinamizar y garantizar que se cumplan los objetivos de la sesión.
- Habilidades y competencias sociales y comunicativas.
- Capacidad para motivar, detectar y canalizar la intervención de los participantes.
- Capacidad de tratar empáticamente con los distintos perfiles de participantes y generar un retorno que garantice un buen nivel de discusión.
- Capacidad de análisis y síntesis para ordenar las ideas a medida que avanza la sesión.
- Capacidad de gestión de conflictos.
- Flexibilidad para cambiar las secuencias de trabajo planteadas, en función de las necesidades expresadas por los participantes.

Otro aspecto a tener en cuenta es que la persona que dinamice tenga un buen conocimiento del tema a tratar. Aunque hay distintas opiniones al respecto, ya que alguien que conduce un debate debería intervenir lo mínimo posible y no indicar su posición. Si el mismo que modera es el experto, podemos caer en momentos en que los participantes, en vez de debatir entre ellos, solo planteen preguntas al dinamizador. En este caso debemos intentar no dar la respuesta y buscarla entre el resto de asistentes.

Si el grupo es numeroso, en algunos momentos, fragmentaremos el debate en grupos más pequeños para asegurar que todas las personas tengan ocasión de hablar. De entrada, por una cuestión de tiempo disponible, pero también porque los grupos grandes pueden intimidar a aquellas personas menos acostumbradas a hablar en público. Es aconsejable participantes con un perfil similar (por ejemplo miembros de una misma asociación de vecinos) se repartan en los distintos grupos. El debate en grupos pequeños puede simplemente ser una conversación, seguida de una puesta en común o puede seguir alguna dinámica como las que proponemos a continuación. Aunque las dinámicas pueden parecer artificiosas y seguramente encontraremos personas reacias a



Mediación

Si mucha gente quiere intervenir debes tomar turnos de palabra. Vigila que no haya quien hable todo el rato y que no nos desviemos del tema. Si alguien no ha hablado puede preguntarle su opinión.



Portavoz

Estate atento, deberás exponer las conclusiones de vuestra mesa en la puesta en común.



Escriba

Anota en una hoja las aportaciones de la gente.



Cronómetro

Controla el tiempo que queda y proua que el escriba anote las conclusiones los últimos 5 minutos.

Cuando no contamos con suficientes dinamizadores, podemos empoderar a los grupos, asignando roles para autoorganizar los grupos de debate. En la imagen, tarjetas que pueden ser utilizadas para repartir roles.

participar, son una buena manera de ordenar el debate y ayudar a que fluya el intercambio de ideas. Hay mucha literatura sobre dinámicas de debate. A modo de ejemplo, recogemos aquí dos que nos han sido de utilidad.

Bola de nieve

Funciona con grupos inicialmente reducidos que trabajan de forma simultánea y se van uniendo hasta formar el plenario. El resultado en cada ronda es la priorización consensuada de una o varias propuestas.

Los participantes empiezan en pequeños grupos, de dos o tres personas, que deben debatir una propuesta. En la siguiente ronda se juntan con otro grupo, creando uno nuevo de 4 o 6 personas. Comparten las conclusiones a las que han llegado en sus grupos y deben quedarse con un resultado. Seguimos así sucesivamente hasta llegar al plenario.

World café

Mientras la dinámica de bola de nieve es útil cuando hay una misma cuestión a discutir, en el “world café” lo interesante es que podemos trabajar distintos temas de forma simultánea.

En esta dinámica empezaremos repartidos en mesas con el mismo número de participantes y un dinamizador, que hará de anfitrión de la mesa. En cada una se tratará un tema distinto. Después de una primera ronda de debate, la

mitad de los integrantes de la mesa se desplazará a otra distinta, y la otra mitad a otra mesa distinta. Haremos tantos movimientos como sea necesario para que todas las personas pasen por todas las mesas. A cada nueva ronda, el anfitrión introducirá cuáles han sido las conclusiones y los debates del grupo anterior. Así conseguiremos que todo el mundo hable de todos los temas en pequeños grupos y la mezcla de participantes.

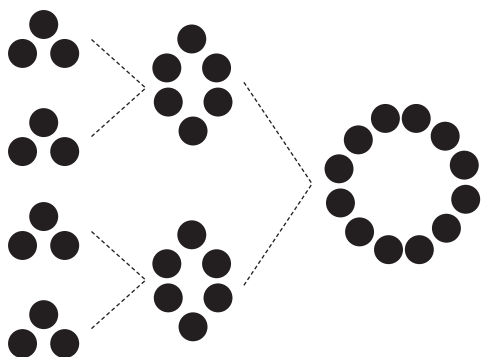
En base a nuestras experiencias, recomendamos que el tiempo de cada ronda sea cada vez menor. Por ejemplo, si tenemos una hora, el primer debate puede durar 30 minutos, el segundo 20 y el tercero 10. Aunque la llegada de nuevas personas dará nuevas perspectivas y abrirá nuevos debates, la idea es ir construyendo sobre lo que otros han dicho. Veremos como en cada ronda muchas de las ideas que tienen los participantes ya están reflejadas en papel, por lo que no hay necesidad de expresarlas de nuevo y el debate avanzará de forma más rápida, llegando antes al punto en que no se está añadiendo nada nuevo.

BIBLIOGRAFÍA

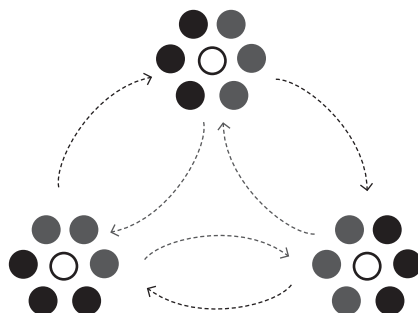
MARTÍ, Joel y JORBA, Laura (2006). *Tècniques participatives per al debat grupal*. Diputació de Barcelona. Barcelona.

VVAA (2016). *Eines i tècniques de dinamització*.

Disponible en governobert.bcn.cat/ca/noticia/eines-i-tzucniques-de-dinamitzacze



En una dinámica de bola de nieve los grupos se van juntando hasta llegar a la forma de plenario, consensuando temas en cada nuevo movimiento.



En cada movimiento del “world café” la mitad del grupo va a una mesa distinta. Un dinamizador (en blanco) traslada las conclusiones del grupo anterior.

PLANOS

La herramienta más habitual en arquitectura y urbanismo es el plano, la representación bidimensional de un espacio real o imaginado. Pero tiene todos los condicionantes que conlleva una representación. De entrada, no muestra todo, sino lo que nos interesa graficar. Además, lo hace de forma distinta a la que estamos acostumbrados a ver con nuestros ojos: con una estética abstracta, simplificada y codificada, y con puntos de vista inusuales y sin el uso de la perspectiva. Por todo ello, es normal que las personas que no están acostumbradas a este lenguaje tarden en poder navegar en él, o incluso se pierdan completamente.

Esto no significa que los planos estén completamente excluidos de la participación. Un plano nos ofrece un rigor, una amplitud y una cierta neutralidad¹ que difícilmente podrán darnos otras herramientas. Eso sí, debemos confeccionarlos de forma que sean fácilmente comprensibles. Por ejemplo, si hay distintos niveles es aconsejable usar distintos colores o degradados que indiquen las zonas en pendiente. Para entender la diferencia de percepción, solo tenemos que comparar un plano de una zona de montañas que utilice únicamente curvas de nivel con

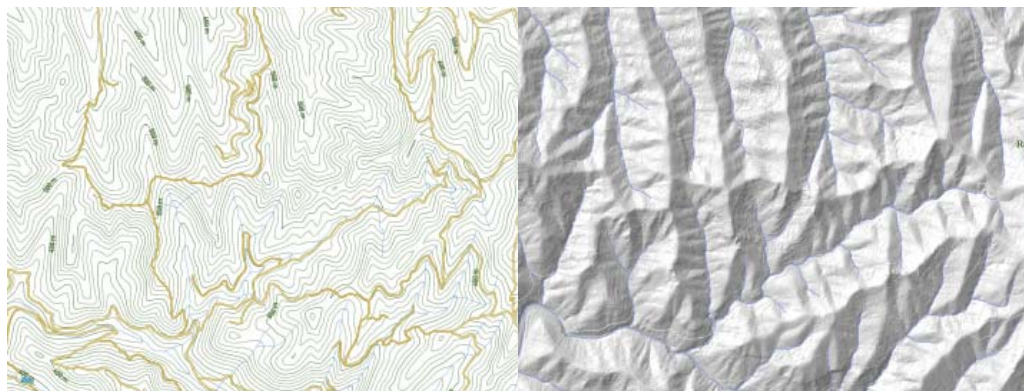
otro que use colores o sombras para indicar las altitudes o las pendientes.

Esta diferencia, que es fácilmente visible para las personas con más conocimientos de dibujo técnico, debemos aplicarla incluso a pequeña escala: hasta en la rampa de un bordillo. Para una persona no iniciada en este tipo de lenguajes abstractos, puede no ser obvio que una línea esté marcando un desnivel de 17 cm entre la acera y la calzada. Que no entienda la representación no significa que no tenga un interés y una posición sobre si su calle debe ser de plataforma única o no.

Otro aspecto a tener en cuenta es la dificultad de relacionar plantas y alzados o secciones. Trataremos sobre ello al hablar de maquetas, que junto a las imágenes 3D, son herramientas mucho más adecuadas si queremos hablar de las tres dimensiones del espacio. Si de todas formas vamos a usar plantas y secciones, es importante utilizar códigos (por ejemplo colores) que ayuden a relacionar cada dibujo.

Otro truco que puede facilitar la lectura de planos es el uso de plantas y secciones fugadas.

Dos representaciones del mismo espacio natural. La imagen de la izquierda usando curvas de nivel, la de la derecha sombras. Créditos: OpenStreetMap y Institut Cartogràfic i Geològic de Catalunya.



Al añadir cierta profundidad, es más fácil reconocer los objetos representados y entender los espacios.

También la representación de otros espacios que puedan servir de referencia. Por ejemplo, si el proyecto es un nuevo auditorio podemos poner al lado de la planta, plantas a la misma escala, de otros espacios que puedan ser conocidos por los participantes (teatros o salas de conciertos del mismo municipio) y que ayuden a comparar. O incluso la planta del espacio donde se está realizando la actividad. El porqué lo veremos fácilmente si preguntamos a una persona sin conocimientos técnicos, cuanto cree que mide el espacio en el que están. Estos recursos pueden ser más útiles que poner cotas a los planos, aunque una cosa no es incompatible con la otra.

Cuando estamos haciendo una propuesta de intervención sobre un espacio existente, es importante tener siempre visible la referencia del estado actual del espacio. Debemos marcar de forma clara cuáles son las modificaciones que estamos proponiendo, qué es lo que se queda, lo que se va y lo que añadimos.

Es aconsejable no utilizar únicamente códigos técnicos para marcar elementos, como las flechas para las pendientes o las cruces para los vacíos en un forjado. Estos elementos forman parte de un lenguaje técnico que pueden con-

fundir a aquellas personas no familiarizadas con él. Podemos substituirlos por etiquetas escritas o un código de colores acompañado de una leyenda. El plano se puede completar con diagramas que faciliten o enfaticen la comprensión de algunos conceptos.

A la hora de imprimir o preparar una presentación con estos documentos, debemos hacerlo a un tamaño suficiente para que puedan ser vistos con facilidad a unos metros de distancia, adecuado al formato en que vayamos a presentarlo.

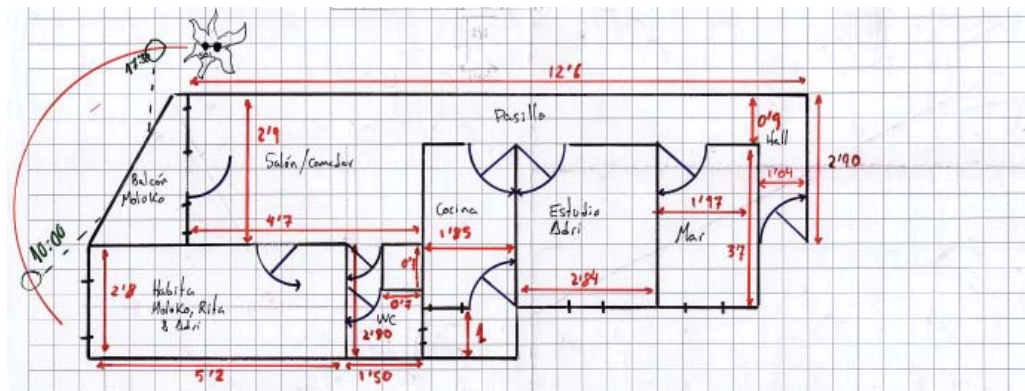
Incluso teniendo en cuenta todas estas consideraciones, es recomendable usar siempre los planos junto a otras herramientas complementarias.

Finalmente también podemos pedir a los participantes que nos dibujen sus propios planos, por ejemplo de la vivienda que habitan actualmente. En estos casos, una forma de facilitar el proceso es proporcionar una rejilla con una cuadrícula a escala, de forma que cada cuadrado sea medio metro o un metro.

NOTAS

1 No existe una representación neutral de un espacio. Al representar ciertas cosas y dejar otras fuera, al usar un grafismo u otro, estamos representando nuestra forma de verlas y generando un punto de vista subjetivo. Hablaremos más de ello en los mapeos colectivos.

Plano de la vivienda actual de una de las familias de la cooperativa La Borda. Dibujar las viviendas actuales ayuda a ser más consciente del uso que hacemos de los espacios y a controlar mejor sus medidas.



MAPEOS COLECTIVOS

Fragmentos de textos de Iconoclastas (2013)

Los mapas son representaciones ideológicas. Su confección es uno de los principales instrumentos que el poder dominante ha utilizado históricamente para la apropiación utilitaria de los territorios. Este modo de operar supone no solo una forma de ordenamiento territorial sino también la demarcación de nuevas fronteras para señalar los ocupamientos y planificar las estrategias de invasión, saqueo y apropiación de los bienes comunes. De esta manera, los mapas que habitualmente circulan son el resultado de la mirada que el poder dominante recrea sobre el territorio.

Los relatos y cartografías “oficiales” son aceptados como representaciones naturales e incuestionables pese a ser el resultado de las “miradas interesadas” que los poderes hegemónicos despliegan sobre los territorios. Nos referimos no solo a las provenientes de actores o instituciones políticas y sociales, sino también al discurso de los medios masivos de comunicación, y toda otra intervención que modele la opinión pública y refuerce las creencias naturalizadas y

los mandatos sociales. La utilización crítica de mapas, en cambio, apunta a generar instancias de intercambio colectivo para la elaboración de narraciones y representaciones que disputen e impugnen aquellas instaladas desde diversas instancias hegemónicas.

La elaboración de cartografías colectivas proviene de una larga tradición de trabajo participativo, con experiencias disímiles y resultados diversos. La herramienta se solidificó desde el trabajo de organizaciones sociales, ONGs y fundaciones, tanto en zonas urbanas como en rurales. A esto se le sumó la disponibilidad tecnológica y el acceso a herramientas de georeferenciación que potenciaron y ampliaron este proceso en diversas líneas de trabajo.

Proyecciones y límites del mapeo

“El mapa no es el territorio”: es una imagen estática a la cual se le escapa la permanente mutabilidad y cambio al que están expuestos los territorios. El mapa no contempla la subjetividad de los procesos territoriales, sus re-



Mapeo del proyecto Idea As Pontes



Mapeo de Córdoba (Argentina), Iconoclastas

presentaciones simbólicas o los imaginarios sobre el mismo. Son las personas que lo habitan quienes realmente crean y transforman los territorios, lo moldean desde el diario habitar, transitar, percibir y crear. El mapeo es una herramienta que muestra una instantánea del momento en el cual se realizó, pero no repone de manera íntegra una realidad territorial siempre problemática y compleja. La elaboración de mapas colectivos transmite una determinada concepción sobre un territorio dinámico y en permanente cambio, en donde las fronteras, tanto las reales como las simbólicas, son continuamente alteradas y desbordadas por el accionar de cuerpos y subjetividades. La construcción de un mapa constituye una manera de elaborar relatos colectivos en torno a lo común, monta una plataforma que visibiliza ciertos encuentros y consensos sin aplanar las diversidades, pues también quedan plasmadas.

¿Qué es el mapeo colectivo?

Es un proceso de creación que subvierte el lugar de enunciación para desafiar los relatos dominantes sobre los territorios, a partir de los saberes y experiencias cotidianas de los participantes. Sobre un soporte gráfico y visual se visibilizan las problemáticas más acuciantes del territorio, identificando a los responsables, reflexionando sobre conexiones con otras temáticas y señalizando las consecuencias. Esta mirada es complementada con el proceso de recordar y señalar experiencias y espacios de organización y transformación, a fin de tejer la red de solidaridades y afinidades. Si bien en los talleres se puede partir de representaciones hegemónicas (utilizando, por ejemplo, un mapa catastral impreso con sus fronteras prediseñadas), en el proceso de intercambio de saberes se va elaborando una mirada territorial crítica, producto de las diversas opiniones y conocimientos compartidos. Esto modifica esa primera representación, pues aborda aspectos invisibilizados o de difícil representación. Si en los talleres se cuenta con tiempo, los mapas pueden dibujarse a mano, jugando con las fronteras, los sentidos y las formas.

¿Por qué trabajar con recursos visuales y mapas?

La construcción de nuevos relatos y narraciones territoriales requiere de herramientas que promuevan la participación y que alienten la reflexión a partir de miradas dialógicas. En ese sentido, el diseño y la activación de un arsenal de recursos visuales (iconografías, pictogramación, dispositivos gráficos y cartográficos) instauran una plataforma de trabajo que incentiva la rememoración, el intercambio y la señalización de las temáticas. Esta disponibilidad de recursos al inicio del taller, que podría pensarse como un marco que limita y acota la acción, constituye en realidad una suerte de trampolín que potencia la construcción colaborativa y dinamiza el proceso, incorporando una dimensión estética y simbólica al trabajo. El uso de estos recursos amplía las metodologías de investigación participativa, y de la incorporación de recursos creativos y visuales surgen formas ampliadas de comprender, reflexionar y señalar diversos aspectos de la realidad cotidiana, histórica, subjetiva y colectiva. Los participantes hacen uso y modifican las herramientas visuales y los mapas, pero también se les alienta a crear sus propias formas de representación, ya sea mediante imágenes, íconos, dibujos, textos, viñetas y cualquier otro recurso que permita la comunicación y difusión de significaciones y sentidos. Las creaciones o cambios que surjan de los participantes también pueden ser incorporados en futuros talleres. Así se produce un permanente ida y vuelta donde el espacio del taller de mapeo territorializa la creación colectiva, la participación plural y la visibilización de un horizonte de sentido crítico y transformador.

BIBLIOGRAFÍA

ICONOCLASISTAS (2013). *Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa*. Tinta Limón. Buenos Aires.

[VIC] Vivero de Iniciativas Ciudadanas (n.d.). Cómo hacer un mapeo colectivo. Disponible en: laaventuradeaprender.educalab.es/guias

MAQUETAS

Una maqueta es una representación a escala en forma de objeto tridimensional. Sabemos que la humanidad usa maquetas para usos distintos. Hoy en día se utilizan en escuelas y despachos de arquitectura como herramienta de proyectación y de representación. Su finalidad en procesos de participación es la misma: representar de forma fácil, incluso táctil y maleable, un espacio existente o un proyecto. Son especialmente útiles cuando trabajamos sobre edificios, ya que si usamos planos debemos recomponer mentalmente lo que vemos en planta y sección, algo para lo que no todo el mundo está entrenado (si habéis tomado clases de dibujo técnico, recordad vuestra experiencia o la de vuestros compañeros al afrontar los primeros ejercicios).

Existen distintas aproximaciones al mundo de las maquetas: encontramos enfoques más realistas, como el maquetismo de tren, o más abstractas, como en el mundo de la arquitectura o del arte. Cuando hacemos participación, debemos ser conscientes de las necesidades particulares que tiene esta herramienta. Si en arquitectura se estila el uso libre de los materiales (por ejemplo, es habitual ver maquetas hechas enteramente de madera o de cartón) este recurso puede crear confusión sobre los elementos que estamos mostrando. El uso distinto de materiales o colores nos puede ayudar a mostrar dónde hay distintos pavimentos, o dónde empieza y acaba el límite de actuación. Aun así tampoco recomendamos llegar a extremos realistas. Como anunciaremos con las imágenes generadas por ordenador, corremos el riesgo de perdernos en los detalles. Es deseable llegar a un término medio, entender la maqueta como un diagrama en 3D.

El uso de maquetas es útil para todo tipo de proyecto, desde diseño urbano a gran escala a

diseño de interiores y mobiliario. Lo importante es saber cuál será el principal propósito. A no ser que su función sea meramente informativa y expositiva, debemos realizar maquetas que sean resistentes y maleables, para permitir su uso en un taller como herramienta de discusión y ensayo. Por la misma razón es necesario que la escala sea suficientemente grande para apreciar los detalles a una cierta distancia y poder manipularla fácilmente. Si utilizando la maqueta salen distintas opciones, debemos realizar fotografías para tener un testigo visual.

La construcción de una maqueta puede ocupar bastante tiempo (necesitaremos hacer y/o adaptar los planos, comprar materiales, cortar, pegar...) así que debemos medir si realmente puede ser de utilidad o si es mejor emplear ese tiempo en otras tareas. Aun así, una vez realizada, tiene un valor añadido como objeto que no debemos menospreciar. Si hacemos alguna actividad en el espacio público no existe mayor reclamo que una maqueta.

Como veremos en otras herramientas, las maquetas no son un terreno exclusivo de los facilitadores de un proceso. Si bien es complicado pensar que los participantes serán capaces de generar este material por iniciativa propia, si que podemos ayudar a que lo hagan si les guiamos o facilitamos las tareas. Podemos plantear talleres concretos de construcción de maquetas. Estos funcionan especialmente bien con niños y niñas, por ejemplo en las jornadas de “Construint la sala” de MNAC de Barcelona¹.

Otra posibilidad sería trabajar con recortables de papel, fáciles de imprimir (incluso uno mismo desde casa), de recortar y de montar.

NOTAS

¹ Ver www.construintalasala.org



Maqueta utilizada en el proceso Despertem Cal Badia?, Igualada

IMÁGENES GENERADAS POR ORDENADOR

Es innegable el potencial de las imágenes en 3D realizadas por ordenador para hacer más comprensibles los diseños arquitectónicos. La evolución de programas y ordenadores ha permitido la realización de imágenes muy cercanas a la realidad, que permiten visualizar las futuras construcciones a todos los públicos, sin necesidad de grandes costes. A eso hay que sumar las experiencias de realidad aumentada y realidad virtual que nuestros teléfonos móviles ya son capaces de ofrecernos. Pero hay varios peligros en el uso de este tipo de herramientas.

Uno es generar falsas expectativas al crear imágenes perfectas que nunca serán realidad. Por ejemplo, llenas de gente, cuando en realidad el proyecto está generando espacios hostiles o inaccesibles. También pueden transmitir una falsa diversidad, imposible de conseguir porque habrá cierto tipo de personas que se sentirán (o serán) excluidas: mujeres, inmigrantes,...¹. Otro tema es lo alejadas que estén de la materialización real, con acabados relucientes (a pesar de que los materiales reales no tengan esas propiedades o envejezcan rápidamente), llenos de vegetación (que quizás tardará decenios a tener ese aspecto o dependen de una colocación y mantenimiento que nadie hará) u obviando detalles incómodos (como las máquinas de aire)².

Todo esto puede ayudar a generar una falsa aprobación, porque la gente confía más en imágenes realistas, al sentirse más atraída por el espíritu que por el propio diseño. De hecho, estudios preliminares como los de Klauser y

Stendel (2015) parecen indicar que cuanto más realistas son las imágenes, más nos cuesta comprender los elementos que salen en ella.

Aún si la imagen fuera lo más parecida a la realidad que se espera crear, hay otro peligro de las imágenes demasiado realistas: perder información muy valiosa de nuestros participantes. Debemos usar imágenes con el detalle justo según el momento que estamos trabajando. Igual que en el proceso de proyectación arquitectónica, debemos empezar con juegos de volúmenes abstractos que debemos ir enriqueciendo según progresa el proceso de diseño. Si usamos de entrada imágenes muy finalistas, corremos el riesgo de que los participantes se fijen solo en detalles y no hablen de aquello sobre lo que queremos centrar el debate. A modo de ejemplo, en el proceso para la definición del nuevo Ateneu Santboià³, el trabajo con renders muy sencillos (volúmenes de colores que distinguían la obra nueva de los edificios existentes) permitió descubrir una voluntad del grupo: que las nuevas construcciones no escondieran la fachada del edificio original desde la plaza principal del municipio.

Otra de las consideraciones a tener en cuenta es que generar una imagen realista puede suponer mucho esfuerzo y necesitar de conocimientos específicos. Ya que los procesos suelen ser limitados en tiempo y recursos, debemos valorar la conveniencia o no de su uso, o si podemos llegar a objetivos parecidos con otras herramientas.

Algo con lo que todavía no se ha experimentado suficiente en participación es la realidad

virtual. No sólo como herramienta de representación de un proyecto, también como herramienta de trabajo o ensayo, como hoy en día utilizamos maquetas o prototipos a escala. A pesar de todas las oportunidades que la realidad virtual puede proporcionarnos, debemos tener en cuenta que actualmente es una tecnología difícil de utilizar (no muchos sabrían crear los materiales), cara (si debemos proporcionar equipos de visualización, aunque podemos encontrar soluciones de bajo coste en cartón si utilizamos nuestros móviles) y es una experiencia individual, a la que luego debemos añadir la componente comunitaria.

Finalmente, con la popularización de programas y juegos de diseño muy intuitivos, como SketchUp o Minecraft, se abre un nuevo campo apenas explorado. Podemos imaginar en procesos que dispongan de un cierto tiempo y un grupo estable (como una clase), la formación rápida de los participantes en estos programas para que diseñen ellos mismos sus propias propuestas. Encontramos un ejemplo de ello en el trabajo de von Heland (et al., 2015) con jóvenes en Nepal.

NOTAS

1 En este sentido es interesante la pequeña observación que hizo la revista Clog de las imágenes creadas por famosos despachos de arquitectura. Ver en www.archdaily.com/310498/rendering-clog

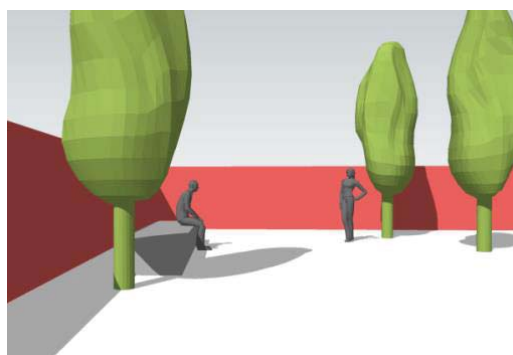
2 Hay algunos ejemplos sobre esto en el artículo “Are Renderings Bad for Architecture?”, disponible en www.archdaily.com/383325/are-renderings-bad-for-architecture

3 Ver www.lacol.coop/proj/nou-ateneu-projecte-de-definicio-participativa-del-futur-equipament/

BIBLIOGRAFÍA

KLAUSER, Matthias y STENDEL, Dirk (2015). Contradictory Renderings: An experimental oriented study of perception of contentual deviation of photorealistic visualisations. Peer Reviewed Proceedings of Digital Landscape Architecture 2015 at Anhalt University of Applied Sciences, 101-110. Disponible en gisopen.de/gisopen-paper/1812-contradictory-renderings-an-experimental-oriented-study-of-perception-of-contentual-deviation-of-photorealistic-visualisations.html

VON HELAND, Fanny, WESTERNER, Pontus y NYBERG, Marcus (2015). Using Minecraft as a citizen participation tool in urban design and decision making. Disponible en: www.ericsson.com/res/docs/2015/minecraft-citizen-participation-future-of-places.pdf



En los ensayos de Klauser y Stendel (2015) los participantes detectaron errores más fácilmente en las imágenes más esquemáticas y menos realistas como la de la izquierda. Imágenes de los autores del estudio.

FOTOGRAFÍAS

La explosión del mundo de la fotografía relacionado con Internet y su inclusión en nuestros teléfonos móviles nos brinda grandes posibilidades en el mundo de la participación. Si bien es cierto que son herramientas que ya existían y se utilizaban desde hace décadas, su popularización, el fácil acceso a bancos de imágenes, su reproducción rápida y económica, y las posibilidades de compartir, abren nuevas oportunidades inimaginables años atrás.

De entrada, el banco de imágenes disponible en la red crece de forma casi imposibles de medir. Herramientas como Google Images, Pinterest o Flickr son usados con frecuencia por diseñadores para buscar referencias, de la misma forma que antes se usaban índices de revistas.

Estas fuentes de información pueden ser de utilidad para buscar ejemplos que ilustren cosas que queremos explicar o debatir en un proceso. Espacios existentes, conocidos o no, son una buena manera de empezar una discusión. Esto ya era utilizado por ejemplo por Henry Sannoff (2006). El arquitecto norteamericano mos-

traba imágenes de distintos tipos de oficinas y pedía a los empleados que las comentaran según una lista de parámetros (orden, limpieza, tamaño,...).

Pero no es solo cuestión de mayor cantidad y facilidad de acceso. La gran novedad es que las tecnologías de la información facilitan que este proceso deje de ser unidireccional, liderado por el facilitador. Podemos crear grupos online, muros colaborativos o difundir etiquetas en las redes sociales para invitar a los participantes a que propongan y comenten sus propias imágenes. Estas pueden ser referencias de aquello que les gusta o no, o imágenes del estado actual que ayuden a realizar un diagnóstico más rico, al añadir distintos puntos de vista. Los álbumes de fotos online son herramientas perfectas para que la gente colabore y comparta en las redes sociales. Son económicos y fácilmente podemos utilizar imágenes de archivo encontradas en la fase de análisis que la gente disfrutará, compartirá y comentará, quizás aportando información valiosa para el proceso.

Una exposición de referencias nos ayuda a discutir con los participantes, en este caso alumnos de instituto, la intervención a realizar. La exposición permaneció unas semanas en la entrada del centro.



Otro aspecto a considerar es que podemos documentar los actos del proceso y compartirlos al instante, así como animar a los participantes a hacerlo. Esto ayudará a hacer más grande el impacto que este pueda tener.

Usando impresiones de gran formato, podemos organizar exposiciones físicas de forma rápida, añadiendo las aportaciones de los participantes. Estas muestras, expuestas en un espacio público o accesible, cumplen varias funciones. Ayudan a difundir el proceso, pero también informan y transmiten a la población realidades del barrio o alternativas posibles. Finalmente, también pueden ser puntos de recogida de información, permitiendo al público interactuar con las imágenes, escribiendo o dibujando sobre ellas o dejando comentarios.

Una forma que hemos usado en ocasiones para realizar estas exposiciones ha sido colgar imágenes en escaparates de tiendas del barrio. Estas exposiciones, no solo son una forma económica y segura de estar presentes en el espacio público, sino que son un mecanismo para involucrar en el proceso a agentes activos del territorio (los comerciantes). Un comerciante está acostumbrado a colgar carteles de eventos del barrio, que quedarán disimulados entre un mar de otros anuncios. Pero seguramente estará orgulloso de formar

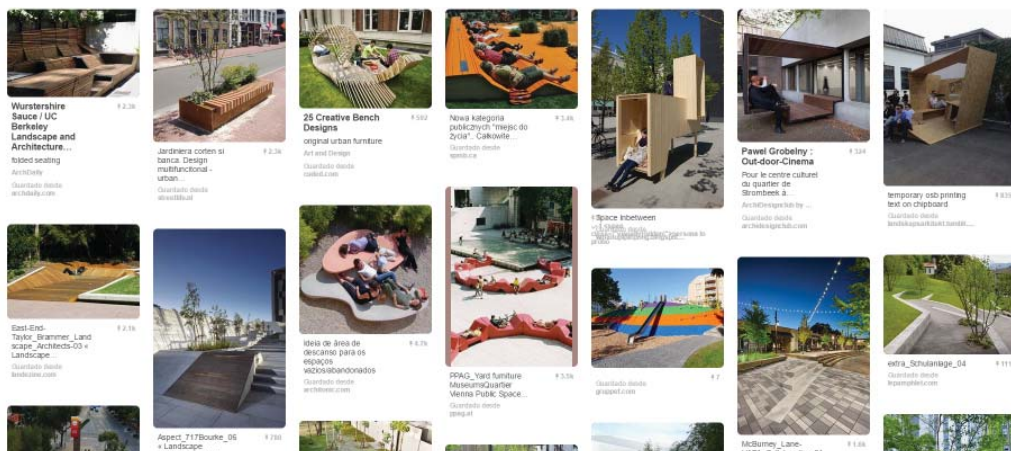
parte de una exposición y poner en un lugar privilegiado durante unos días una imagen de cómo era, cómo es o cómo será su calle. En especial si está bien hecho: una buena imagen bien impresa en gran formato.

BIBLIOGRAFÍA

SANOFF, Herny (2006). *Programación y participación en el diseño arquitectónico*. Edicions UPC. Barcelona.



En uno de nuestros proyectos, una de las participantes compartió un tablero de Pinterest con referencias.



CARRITO

O PUNTO DE INTERACCIÓN ITINERANTE

Texto escrito por Raons Públiques

Una de la claves del éxito de un proceso participativo es la visibilización y la difusión del mismo, de sus actividades y resultados, en un territorio. Los canales que normalmente se utilizan son variados y entran en un plan de comunicación que puede prever la redacción de folletos, trípticos, webs con una determinada identidad gráfica y su difusión en los lugares más representativos del territorio que se está estudiando, o a través de los medios (prensa, radio, redes sociales, ..).

Sin embargo, estas estrategias de visibilización de los procesos muchas veces no resultan del todo efectivas y en particular, no dejan de ser impersonales, o no acaban de generar confianza ni garantizar que la información llegue a todos los espacios y de la forma adecuada a los diferentes colectivos de personas que se quieren implicar.

Desde el 2010, a través de Raons Públiques, hemos introducido en los procesos participativos que desarrollamos un elemento más, un objeto un tanto estrafalario que nos acompaña en las incursiones en el espacio público: el carrito. El carrito o punto de interacción itinerante es un elemento constructivo atractivo e itinerante que tiene como principal objetivo establecer un contacto directo en las plazas, mercados y espacios representativos de los barrios, con las personas en el espacio público, y en particular con los vecinos y las vecinas no asociados. Es un instrumento de intervención versátil y adaptable a múltiples situaciones y puede acompañar las actividades tanto de difusión como de retorno de los procesos participativos.

El carrito en sí no deja de ser una bandera que sirve de “reclamo” o “llamada” a acercarse a los

vecinos y transeúntes y se adapta para cada acción, intervención o proyecto. Uno de sus principales valores como herramienta está directamente relacionado con su frecuencia de uso (ej: cada sábado por la mañana en el mismo lugar) o su presencia distribuida en los diferentes espacios de un territorio. En sus salidas se busca aprovechar al máximo las actividades que ya están programadas en los barrios, como una forma de contacto con un público diverso o los espacios y horarios de encuentro de los vecinos y vecinas, como las salidas de las escuelas, los momentos de mercado, etc..

Entre sus objetivos, además de difundir y visibilizar, también permite la recogida de información valiosa de los transeúntes para aportar nuevos puntos de vistas en los procesos y trasladarlos a otros espacios de participación, la posibilidad de crear debates entre los ciudadanos directamente en el espacio público o interpelar a colectivos concretos (niños y niñas, personas mayores, usuarios de un determinado espacio, etc..) sobre problemáticas determinadas. El carrito ofrece la oportunidad de generar “conversaciones” y diálogos con los transeúntes que de forma aleatoria circulan en el espacio público. Las opiniones que recoge son personales y libres, no hay encierro en ninguna sala de debate o de participación oficial, y por ello las reacciones son valiosas.

Para que esto sea posible, el carrito tiene que estar acompañado de otros materiales de trabajo como folletos explicativos del proceso, fichas con preguntas, mapas o espacios para hacer aportaciones, maquetas del territorio, paneles explicativos de resultados o actividades que ayuden a reflexionar a un colectivo determinado.



Uno de los carritos itinerantes que se usó en el proyecto del Pla Municipal de Barcelona

Otra herramienta que tiene que acompañar al carrito es un diario de campo donde los dinamizadores, en un número mínimo de 2, registran tanto los datos cuantitativos de participación de cada salida (número de personas contactadas, sexo, proveniencia, edad, etc.) como todos los datos cualitativos que les haya llamado la atención (observaciones sobre el espacio, comentarios de la gente, relaciones y debates que se puedan haber creado, etc.). A partir del análisis de este registro se podrán diseñar estrategias de mejora de la herramienta durante el proceso o extraer conclusiones que nos ayuden a evaluar el funcionamiento del punto de interacción itinerante y valorar su impacto al final del mismo.

Después de experimentar con este dispositivo en varios proyectos, es evidente que el Carrito es una forma útil de acercarse a un barrio y sus ciudadanos. Mediante la participación y el contacto de las personas a diario en el contexto de su espacio, el carrito ayuda a llegar a una

diversidad mucho más amplia de personas y recopila informaciones precisas e interesantes, aunque también es cierto que no siempre los datos que recoge se pueden considerar como los representativos, sino que son complementarios. Cuando se intenta extrapolar esta información a escala ciudad, se produce una limitación, teniendo en cuenta que no hay precisión estadística en la muestra que pueda permitir una conclusión general.

De todos modos, el valor que queremos destacar de este dispositivo es la interacción, en los espacios cotidianos de los barrios, entre los dinamizadores de un proceso y las personas que participan; esta relación más próxima crea vínculos de confianza y permite a personas, que normalmente no se acercarían a espacios más institucionales, participar en los procesos de transformación.

DIAGRAMA

Los diagramas son representaciones gráficas que nos ayudan a hacer comprensibles conceptos que pueden ser muy complejos. Son herramientas muy efectivas para recoger, compartir y discutir información.

Como demuestra el libro *Del diagrama a las experiencias, hacia una arquitectura de acción* de Josep Maria Montaner (2014), en el campo de la arquitectura se han utilizado históricamente diagramas para la difusión de ideas. Quizás es ahora, cuando el periodismo y la publicidad han explotado al máximo su papel de transmisión, que vemos su potencial como lenguaje más universal. Con los diagramas podemos llegar a sectores muy amplios de población: personas con y sin conocimientos técnicos, adultos y niños, con dificultad de comprensión lectora,...

Un buen diagrama deberá utilizar el mínimo de texto y en su lugar utilizar el máximo de elementos visuales: iconos, pictogramas, gráficos estadísticos o dibujos. En la red existen múltiples fuentes para conseguir elementos de código libre para facilitar nuestro trabajo, por ejemplo The Noun Project¹.

Debemos exprimir al máximo todas las posibilidades del entorno visual. Así, es recomendable el uso de colores, no (sólo) para hacer la imagen más atractiva, sino como código que nos ayude a añadir más capas de información.

Podemos aprovechar mecanismos de los gráficos estadísticos. Un aspecto a tener en cuenta es su disposición en el espacio papel. Podemos emplear el espacio como eje cartesiano en el que la posición de los elementos tenga un significado. Por ejemplo, cuanto más a la izquierda más ligado a la administración y cuanto más a la derecha más cercano a las asociaciones. El tamaño de los elementos puede aportar signifi-

cado. Por ejemplo, a mayor tamaño del icono, más coste económico.

Si los diagramas son de trabajo y se realizan o manipulan durante el taller, debemos fotografiarlos y, si fuese necesario, pasarlos a limpio con herramientas digitales.

Existen distintos tipos de diagramas, a algunos de ellos les dedicamos un apartado con más profundidad, como las líneas del tiempo, pero incluso algún tipo de mapa o un calendario podría considerarse un diagrama según el enfoque visual que le demos. Además de los ya citados, algunos de los diagramas más recurrentes que encontramos son:

- Diagramas de flujo: muestran componentes de una actividad y los enlaces entre ellos. Para mostrar el impacto de una iniciativa.
- Matrices: cuadrícula para comparar dos variables. Utilizadas para evaluar opciones y priorizar.
- Mapas mentales: revelan tendencias y relaciones entre las percepciones de la gente. Se pueden utilizar para sesiones de lluvias de ideas.
- Nube de palabras o nube de etiquetas: representación visual de las palabras, donde el tamaño es mayor para las que aparecen con más frecuencia.
- Sociogramas: esquemas para mostrar enlaces entre personas, organizaciones o lugares. Ponen de relieve las relaciones de un grupo.
- Organigramas: enseñan quién es responsable de qué, para comprender cómo funciona una organización.
- Diagramas de Venn: emplean círculos para indicar relaciones de intersección, inclusión o disyunción.

A modo de epígrafe de este apartado, nos queda un mundo por explorar con los diagramas,

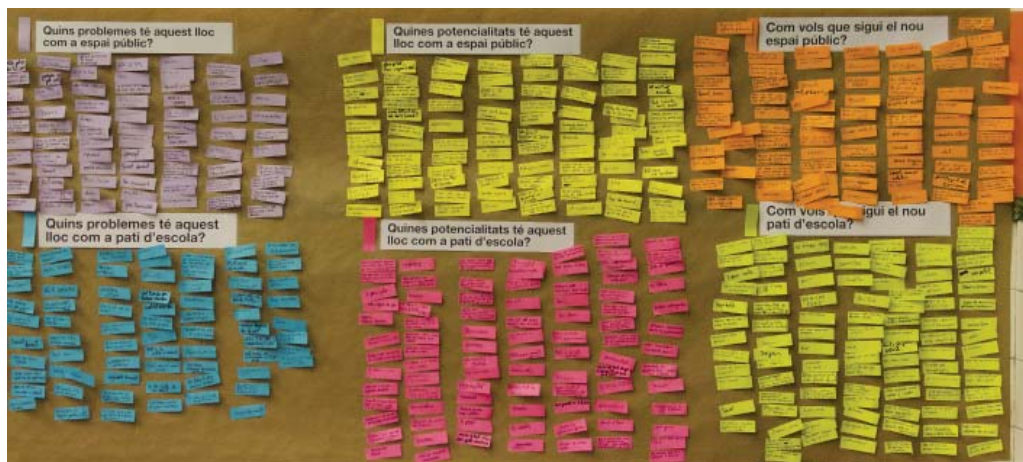
MOLT OBERT **POCA LLUM** POC TRANSITAT
DESNIVELL LLOC DE PAS
ACCÉS AMAGAT
 HUMIT **TANCAT** MASSES RAONS

CONSERVACIÓ DE LA MURALLA MOLTS INTERESSOS
QUE NO SIGUI
PER VEÏNS
 COMPATIBILITAT D'USOS

CAP PROBLEMA

BICIS TURÍSTIQUES ACTIVITAT ECONÒMICA
TURISME
SEGWAYS
 HOTEL DE LUXE ESPECULACIÓ

PUDOR MAL ÚS
NETEJA PERILLÓS
 EXCREMENTS DE GOSSOS
INDIGENTS VANDALISME GOSSOS
 BOTELLÓN DELINQUÈNCIA



Una de las seis nubes de palabras, que recoge las distintas respuestas de los participantes de un proceso, sobre un nuevo espacio público en Barcelona. Los tamaños de las palabras nos ayudan a visualizar aquellos temas más recurrentes y su agrupación por temas, ver si hay relaciones o conflictos por resolver.

cuando se cruzan con el arte performativo y la interacción con las personas. Nos referimos a instalaciones en las que se pide la interacción de las personas, que terminan construyendo un objeto físico que es, a la vez, una visualización de datos, o un diagrama. En este sentido está haciendo un trabajo muy interesante el estudio barcelonés Domestic Data Streamers².

NOTAS

1 The Noun Project es un banco de iconos que funciona como un sencillo buscador. La colección está en constante crecimiento con el aporte de diseñadores

de todo el mundo. Las imágenes se pueden descargar libremente de forma vectorial en thenounproject.com

2 Ver www.domesticstreamers.com

BIBLIOGRAFÍA

MONTANER, Josep Maria (2014). *Del diagrama a las experiencias, hacia una arquitectura de acción*. Gustavo Gili. Barcelona.

WATES, Nick (2000). *The Community Planning Handbook*. Earthscan. Londres.

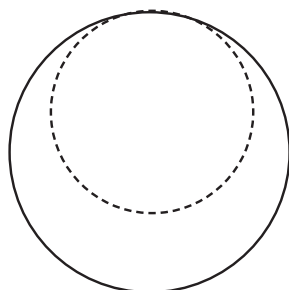
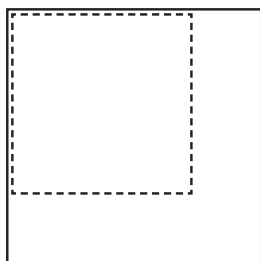
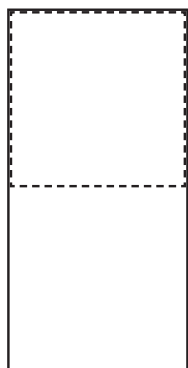
DIAGRAMAS DE SUPERFICIES

En arquitectura y urbanismo solemos trabajar con hojas de cálculo para controlar presupuestos, superficies, materiales,... ¿Cómo podemos trasladar toda esta información de forma fácil? Una buena idea es hacerlo con diagramas gráficos, en que cada concepto se representa por una figura geométrica. Seguramente por su atractivo visual, durante los últimos años, han dominado diagramas de planes de usos de equipamientos en forma de circunferencias. Estos esquemas no son la opción más recomendable que podemos utilizar, veamos porqué.

En el esquema de esta página los polígonos con línea continua tienen el doble de área que los de la misma forma en discontinua. Como se puede apreciar, es más fácil darnos cuenta de la escala entre rectángulos que si la forma es cuadrada o circular.

Nuestro ojo ve muy rápidamente la relación en una dimensión, si una línea mide el doble que la otra. El problema es que si doblamos los dos lados de un cuadrado, o el radio de una circunferencia, no obtendremos el doble de superficie, sino más. En cambio, si mantenemos uno de los lados, nos es más fácil comparar, del mismo modo que funciona un gráfico de barras estadístico.

Dentro de un taller podemos utilizar esta herramienta de formas distintas. Por ejemplo, en el Ateneu Santboià partíamos de un edificio existente y unos nuevos usos que se habían detectado. En este caso se repartieron diagramas, que correspondían a las superficies actuales del edificio, en hojas de papel, sobre las que había que superponer unas fichas que representaban los nuevos espacios deseados. En este caso el juego visual era muy rápido: como suele pasar,



En línea continua se muestra un polígono con el doble de área que el de la misma forma en discontinua.



Uno de los diagramas base utilizado durante el taller del Ateneu Santboià (Lacol y Straddle3)

las demandas eran mayores que la superficie disponible. El problema pues era muy evidente, pero la herramienta también facilitó encontrar soluciones: ver qué espacios podíamos reducir o de cuáles prescindir. Este debate ayudó a decidir cuál era el tamaño adecuado de sala de teatro para el nuevo equipamiento.

Otro ejemplo de cómo realizar diagramas de superficies utilizando materiales físicos, que nos permiten interaccionar con ellos, es el uso de maquetas. Con cubos y rectángulos de colores podemos representar los distintos usos, pudiendo jugar así con las tres dimensiones del espacio.

En arquitectura tenemos muchas guías y manuales, que nos indican medidas y superficies para todo tipo de usos. Son materiales casi imprescindibles para poder empezar a programar cómo debe ser un espacio, pero recomendamos que no sean tomados como leyes inamovibles. Es aconsejable interpretarlos y hacerlo de forma participativa con herramientas como esta.

Otra aproximación a tener en cuenta son las posibilidades que nos ofrecen los sistemas BIM¹, que nos permiten visualizar y exportar de forma rápida elementos de un edificio según parámetros preestablecidos².

NOTAS

1 Building Information Modeling (modelado de información de construcción) es el proceso de generación y gestión de datos de un edificio utilizando software dinámico de modelado de edificios en 3D. Este proceso abarca la geometría del edificio, las relaciones espaciales, la información geográfica, así como las cantidades y las propiedades de sus componentes.

2 Ver “The Space Planning Data Cycle with Dynamo”: dynamobim.org/space-planning-data-cycle/



Imagen del taller del Ateneu Santboià en el que se utilizaron diagramas de superficies para decidir el plan funcional del edificio.



Maqueta realizada en el proceso de definición de un nuevo espacio para jóvenes. Imagen: Ajuntament de Vilafranca del Penedès.

...FISICIDAD"

El concepto de relatograma surge de la suma de dos ideas: la del relato, *storytelling* o construcción de una historia, y el diagrama como una forma no lineal de espacializar ideas. De esta manera se consigue generar una síntesis, una memoria a partir de una escena de cosas que han sucedido en diferentes tiempos, ampliando información a partir de enlaces, etiquetas o lugares donde conectar-se al proceso.

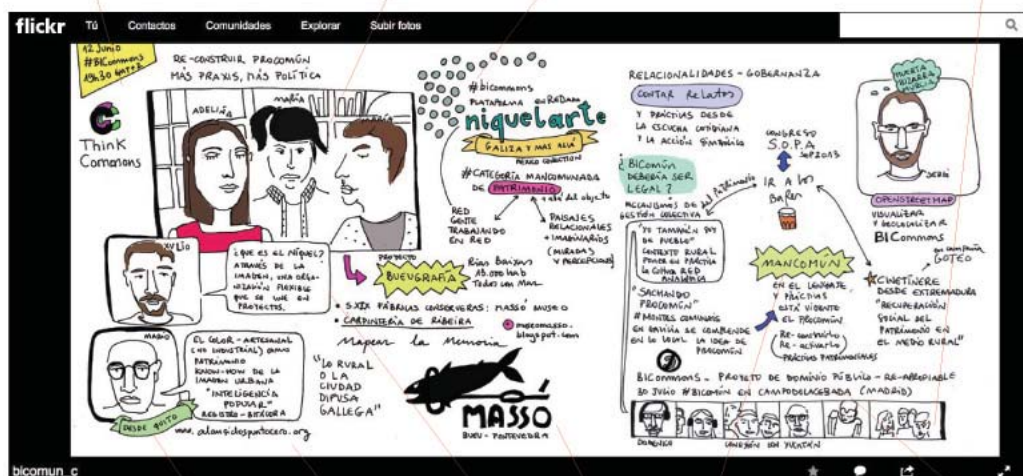
- **Antes:** localización de un evento o proceso del que podamos comprometernos a acompañar de manera informada y conociendo los objetivos y recorrido de éste.

- **Durante:** equiparse con libreta, bolígrafos y rotuladores, teniendo en cuenta las posibilidades del formato del papel, el grosor de los trazos y siempre pensando en la agilidad del dibujo y la posibilidad de moverse por el espacio.

- **Después:** digitalizar y editar la imagen coloreando y destacando conceptos y partes. Compartirla y expandirla a partir de redes sociales y plataformas de archivo online.

A continuación se anuncian algunos elementos que describen que es un relatograma y nos hace una disección, mostrándonos elementos comunes que han de aparecer para que éste sea útil y recoja de manera eficiente y clara lo sucedido:





- Se dan en el acontecer, dan cuenta de un suceso, de una experiencia, de un proceso de conocimiento.
- Pueden suceder presencialmente o en encuentros mediados por tecnologías (hangouts, streamings...).
- Están formados por palabras y dibujos.
- Su narración no es lineal.
- Son una configuración, que abre, que permite.
- Ofrecen una visión periférica, desde el ojo involucrado.
- Nacen de la experiencia personal, se amplifican en las redes y convocan a la relacionalidad.
- Son objetos digitales, aunque nacen en el cuaderno de papel.

Elementos de la imagen superior:

- 1) Información del evento, lugar, contexto del que se está dando cuenta.
- 2) Descripción dibujada de las personas anfitrionas en ese momento de conocimiento compartido.
- 3) Etiquetas del evento, proyecto, comunidad, concepto.

- 4) Metadata.
- 5) Cartelas que destacan conceptos, instituciones, localizaciones geográficas.
- 6) Webs, libros o lugares donde ampliar información.
- 7) Bocadillos que recogen diálogos.
- 8) Iconos, símbolos y dibujos que den cuenta el ambiente.
- 9) Ideas o conceptos fuerza.
- 10) Resumen del conocimiento adquirido, preguntas o reflexiones entorno al asunto observado
- 11) Descripción dibujada de las personas participantes del diálogo y sus preguntas.

BIBLIOGRAFÍA

BOSERMAN, Carla (2013). *Relatogramas: Dibujo y cognición en laboratorios sin muros*. (Tesis de máster).

BOSERMAN, Carla (2014). *Entre grafos y bits*. Obra digital. Uvic.

BOSERMAN, Carla (n.d.). *Cómo hacer un Relatograma*. La aventura de aprender. Disponible en: laaventuradeaprender.educalab.es/guias/como-hacer-un-relatograma

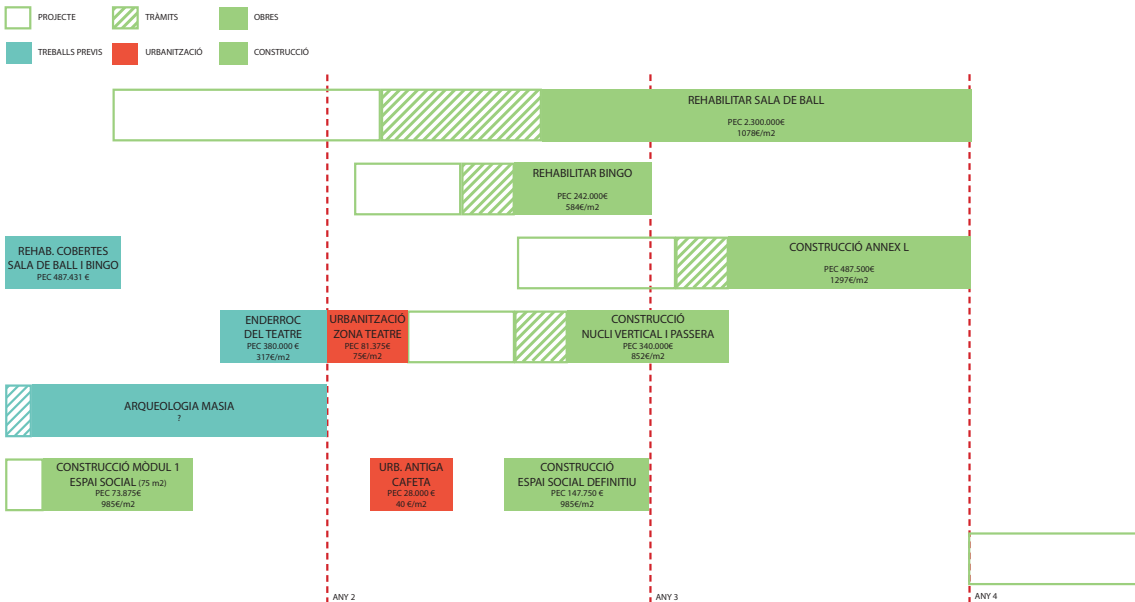
LÍNEAS TEMPORALES

Dentro de los distintos diagramas posibles, encontramos los cronogramas o líneas temporales. Estos son representaciones gráficas de una serie de eventos en el tiempo. Seguramente los utilizamos ya de forma interna en nuestra gestión de proyectos, para organizar el propio proceso participativo, en forma de calendario visual donde vamos distribuyendo las distintas fases, talleres, entregas...

En el proceso podemos usarlos de forma pública simplemente de forma informativa, por ejemplo, para explicar la historia de un lugar. Pero queremos recalcar aquí su utilidad como herramienta de trabajo. En arquitectura, y todavía más en urbanismo, el tiempo es un factor clave. A menudo los proyectos, las obras o los planes necesitan de grandes cantidades de tiempo, que afectan de forma considerable en la vida de las personas. También muchas

veces estos proyectos van asociados a largos procedimientos administrativos, y aunque aparentemente parezca que nada avanza, son pasos necesarios para poder llegar a nuestro objetivo. En este sentido, si estamos trabajando con administración pública, los proyectos están ligados a los tiempos políticos, por lo que es necesario tener en cuenta cuándo hay aprobación presupuestaria porque si el proyecto no está terminado antes de cierta fecha, corremos el riesgo de tener que esperar un año más para conseguir los fondos necesarios para su construcción.

Por todo ello, pueden ser de gran utilidad para tomar decisiones en un proceso, cronogramas como el que aquí reproducimos. En este caso se trataba del Ateneu Santboià, proyecto realizado por Lacol y Straddle3. Las distintas intervenciones se fueron moviendo según la dispo-



nibilidad de presupuesto y la voluntad de tener ciertos espacios antes que otros, o el hecho de tener siempre un espacio disponible.

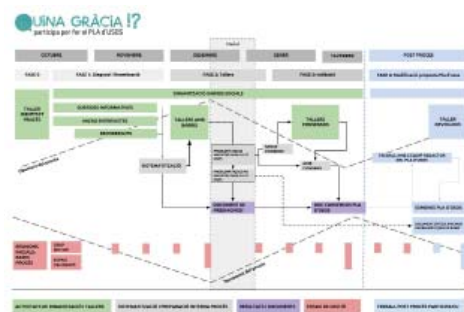
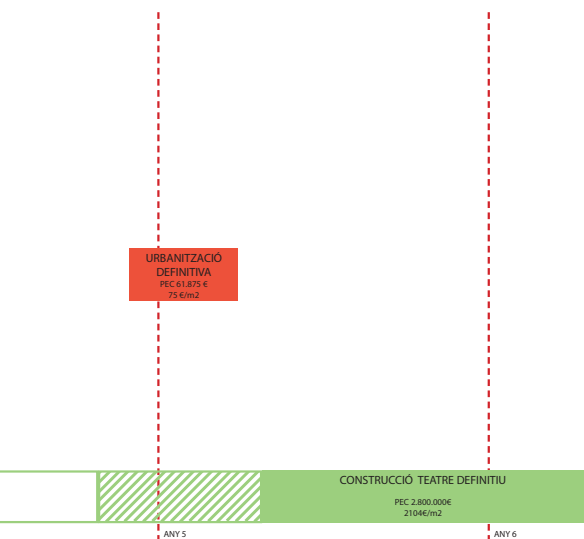
En esta ocasión la herramienta se trabajó en papel, con un eje temporal fijo que indicaba el paso de los años. Como no se conocían las fechas de inicio, se optó por dejar los años en abstracto. Las intervenciones a realizar eran rectángulos de papel con adhesivo reemplazable (parecido a un post-it), que permitían su recolocación durante el taller. En este caso los colores indicaban distintos tipos de trabajo (trabajos previos, urbanización y construcción) y los distintos grafismos, las fases de cada uno (proyecto, trámites y obras).

Aunque para este ejemplo se descartó, en pro de la claridad, sería interesante aprovechar la dimensión del otro eje para aportar más información. Así, si el eje X indica el paso del tiempo, el eje Y podría indicar coste. De esta forma veríamos muy rápidamente si estamos solapando dos intervenciones muy costosas, cosa que podría suponer un problema si dependemos de presupuestos municipales que quizás reparten la inversión en varios años.

En otros casos se podría enriquecer el cronograma cruzando distintos calendarios y que cada línea correspondiera a un agente del proceso.

Para proyectos complejos podemos inspirarnos en modelos como los diagramas de Gantt, utilizados generalmente en la gestión de proyectos y empresas, que muestran el origen y el final de las diferentes unidades mínimas de trabajo y los grupos de tareas. También los diagramas de precedencias, que se usan cuando se quieren mostrar las tareas en cascada, y enfatizar en aquellas que deben hacerse como requisito de otras.

Un aspecto final a tener en cuenta es que sean documentos gráficos atractivos visualmente y fáciles de comprender. Aunque podemos trabajar simplemente con nuestro programa de dibujo habitual, o incluso a mano, hoy en día existen múltiples herramientas online para la creación de líneas del tiempo, que además nos permiten compartir en red la información de forma interactiva o en forma de historia.



Arriba: cronograma del proyecto "Quina Gràcia!?" (Raons públiques, La Hydra cooperativa, UrbanIN+)

Izquierda: cronograma usado durante el proceso de definición de las intervenciones en el Ateneu Santboià (Lacol y Straddle3).

JUEGOS Y TEATRALIZACIÓN

En ciertas ocasiones, los juegos y las artes escénicas pueden ser buenas aliadas para ayudar a entender procesos, las ideas de otros o simplemente abrir el debate. Usar nuestro cuerpo, representar personajes, jugar,... nos permite abrir nuevas puertas en la mente de los participantes. Durante nuestros primeros años de vida el juego se convierte en nuestra principal y casi única estrategia de aprendizaje para adquirir competencias de alta complejidad como andar, hablar o leer.

Los juegos son una buena manera de involucrar a los niños en la toma de decisiones. Según el proyecto en particular, determinaremos si su participación es o no deseable. Los juegos de actuación o de contar historias pueden ser útiles para involucrar a gente con bajos niveles de alfabetismo. Pero también debemos tener en cuenta que algunos juegos pueden resultar incómodos para ciertas personas. Los más tímidos del grupo podría sentirse más cómodos con un juego de mesa que con un juego de rol. Además de la información que obtendremos es una buena (y divertida) herramienta para fortalecer los lazos y la confianza del grupo.

En sesiones muy largas pueden ser herramientas que nos ayuden a descomprimir, a seguir participando sin perder la atención. Podemos, sencillamente, aplicar pequeñas modificaciones a otras dinámicas, por ejemplo si queremos que los participantes elija una opción, en lugar de votar a mano alzada o poner un adhesivo en un papel podemos pedir que se distribuyan en la sala según sus respuestas, y desde allí realizar el debate e intentar convencer a los que están (literalmente) al otro lado para que se sumen a su posición (ideológica y física).

Compartimos dos herramientas que hemos utilizado con éxito, aunque existen muchas más.

Improvisación

Es una herramienta interesante para imaginar-se cómo vamos a utilizar un espacio y anticiparse a posibles conflictos o aspectos donde hay debate.

- El dinamizador debe describir de forma sucinta la situación (en qué lugar, en qué momento, qué está pasando,...) y qué personaje representa cada participante.
- Damos unos minutos a los que realizarán la dramatización para preparar la escena, mientras explicamos a los espectadores cuál será su papel.
- Durante la representación, los observadores deben anotar qué posibles debates han detectado, qué cosas harían de forma distinta, con qué no están de acuerdo,... Lo importante no es la calidad artística de los que improvisan, sino el debate que se genera después.

Juego de rol

El juego de rol es útil para que los participantes se pongan en la piel del otro. Es una buena herramienta si conocemos el perfil de las personas que asistirán y podemos repartir los papeles de forma totalmente opuesta al sujeto que debe representarlos. Reproducimos las indicaciones de Romero y Mesías (2004) sobre cómo conducir un juego de rol:

- Se escoge un tema, en función del proyecto que se esté trabajando y de la información que se espera obtener. El tema se puede proporcionar previamente por el facilitador del juego, o bien puede ser decidido por el grupo. Algunos temas pueden ser, por ejemplo, la seguridad, los espacios públicos, los estacionamientos, etcétera.
- Se enlistan los actores involucrados en el tema, por ejemplo, los niños, las mamás, los conductores, los policías, las autoridades, los taxistas, los líderes locales, los arquitectos, et-

cétera. Idealmente, habrá tantos actores como participantes en el juego.

- Se asigna un rol a cada uno de los asistentes. Preferentemente cada quien tendrá un rol diferente al que desempeña en la vida real (el ama de casa será un taxista, el taxista será policía, el niño será una autoridad, etcétera). Se escribe el nombre del papel en una tarjeta y se fija de manera visible en la ropa de cada jugador.
- Por separado, cada quien piensa cuál sería el punto de vista del actor que le tocó jugar con respecto al tema del juego.
- Se hace una presentación, ya sea uno por uno, o bien una pequeña representación de dos o tres actores, en la que cada quien actúa según su papel. Esta presentación se puede guiar con algunas preguntas clave, por ejemplo: “¿Qué opina usted de que el parque esté a

la entrada del conjunto?”, o “¿Dónde prefiere usted que se estacionen los automóviles?”.

- Una vez terminados de discutir los puntos centrales del tema, se acaba el juego y todos retoman su propio papel.
- Se discute sobre los distintos puntos de vista generados por el juego y se sacan conclusiones que informen el resto del proceso.

BIBLIOGRAFÍA

ROMERO, Gustavo; MESÍAS, Rosendo, coord. (2004). *La participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat*. Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED), México.

WATES, Nick (2000). *The Community Planning Handbook*. Earthscan. Londres.

Dinámica basada en improvisación realizada por la comisión de convivencia de La Borda para discutir el uso de la cocina comunitaria. Grupos de futuros habitantes debían realizar pequeñas escenas imaginando cómo utilizarían el espacio, en base a unas indicaciones ofrecidas por el dinamizador. Mientras, el resto de participantes respondía un cuestionario en base a las situaciones que observaban.



ENSAYOS A ESCALA REAL

A veces puede ser recomendable hacer demostraciones a escala real. En grandes proyectos de construcción, antes de realizar una gran fachada o un elemento de una estructura que se repetirá muchas veces se realiza un fragmento a escala real para anticiparse a posibles errores y asegurar que funciona. Pero esto es algo muy costoso para un proceso habitual.

Nos referimos aquí a realizar muestras a escala real usando materiales de bajo coste: cinta de carrocero pegada en suelos y paredes, reproducciones en cartón (como los utilizados en el *home staging*¹), mobiliario, pintura,...

Estos ensayos nos permiten poner a prueba el espacio, comprobar sus medidas reales, las circulaciones o visuales que generan o bloquean, etc. Lo hacen de forma mucho más vivencial y



Comprobación en el espacio, marcando con cinta en el suelo, la propuesta de barra de bar en Can Batlló.

directa que cualquier maqueta o visualización 3D. Su nivel de comprensión es casi absoluto, ya que normalmente nuestra imaginación debe añadir poco más: quizás una de las dimensiones, o los materiales reales.

Si existe la posibilidad, puede ser interesante dejar estas muestras durante unos días y observar (y preguntar) su funcionamiento. Si los recursos lo permiten, podemos instalar una cámara o hacer observaciones comparando el mismo espacio con y sin las modificaciones propuestas.

Esta herramienta se puede combinar con otras, como las teatralizaciones, y hacer así un simulacro jugando con el espacio. O realizarlas en espacio público, formando parte de una acción planeada. Combinando estas ideas encontramos corrientes como el urbanismo táctico. En cualquier caso, la construcción de reproducciones a escala real no es un objetivo en sí mismo, más bien es una herramienta para ayudar a comprender y poner a prueba las propuestas, abriendo luego el debate sobre ellas.

Urbanismo táctico²

El llamado urbanismo táctico agrupa una serie de intervenciones con elementos comunes:

- Una voluntad deliberada de cambio gradual.
- Un ofrecimiento de ideas locales para retos de planeamiento local.
- Compromiso a corto plazo y objetivos realistas.
- Bajo riesgo con posibilidad de grandes resultados.
- Desarrollo de un capital social entre la ciudadanía y la relación con instituciones públicas, privadas, ONGs,...

Se utiliza la palabra «táctica», como una respuesta concreta, en contraposición al largo

plazo de la «estrategia». Las intervenciones tácticas y temporales permiten a los técnicos proponer mejoras con un bajo riesgo. Janette Sadik-Kahn, encargada del departamento de transporte de Nueva York, explica su uso en algunos de los proyectos que lideró desde su cargo para conseguir que las calles de la ciudad fueran más amables para ciclistas y peatones. Supieron ver el potencial de estas técnicas de bajo coste para implementar medidas y demostrar su eficacia.

Otro aspecto que podemos aprender del táctico urbanism es el tiempo. En el planeamiento urbano el tiempo juega un rol central. A menudo en planeamiento se dibujan líneas sabiendo que no se materializaran hasta dentro de 50 años. Las intervenciones tácticas permiten obtener beneficios inmediatos, aunque sean más limitados.

El proyecto de Superilles de Barcelona está implantando, con intervenciones de bajo coste, ensayos de propuestas para pacificar el tráfico rodado, sin evitar las polémicas ligadas a retirar la preferencia a los vehículos en el espacio público. Imagen: Ajuntament de Barcelona.

NOTAS

1 *Home staging* significa literalmente puesta en escena de la casa. Los posibles compradores que visitan una vivienda suelen tener dificultades para proyectarse en una casa vacía, por lo que se recurre a esta técnica para simular sus posibles usos y darle un aspecto más atractivo. Normalmente se utilizan muebles, pero algunas agencias de bajo coste ofrecen reproducciones de cartón, abaratando el transporte y montaje.

2 Artículo completo en “¿Puede el «urbanismo táctico» cambiar el planeamiento oficial?”

<http://www.paisajetransversal.org/2015/01/-urbanismo-tactico-tactical-urbanism-participacion-lacol-ciudadana-politicas-urbanas.html>

BIBLIOGRAFÍA

LYDON, Mike y GARCIA, Anthony (2015). *A Tactical Urbanism How-To. In: Tactical Urbanism*. Island Press/Center for Resource Economics. Washington.

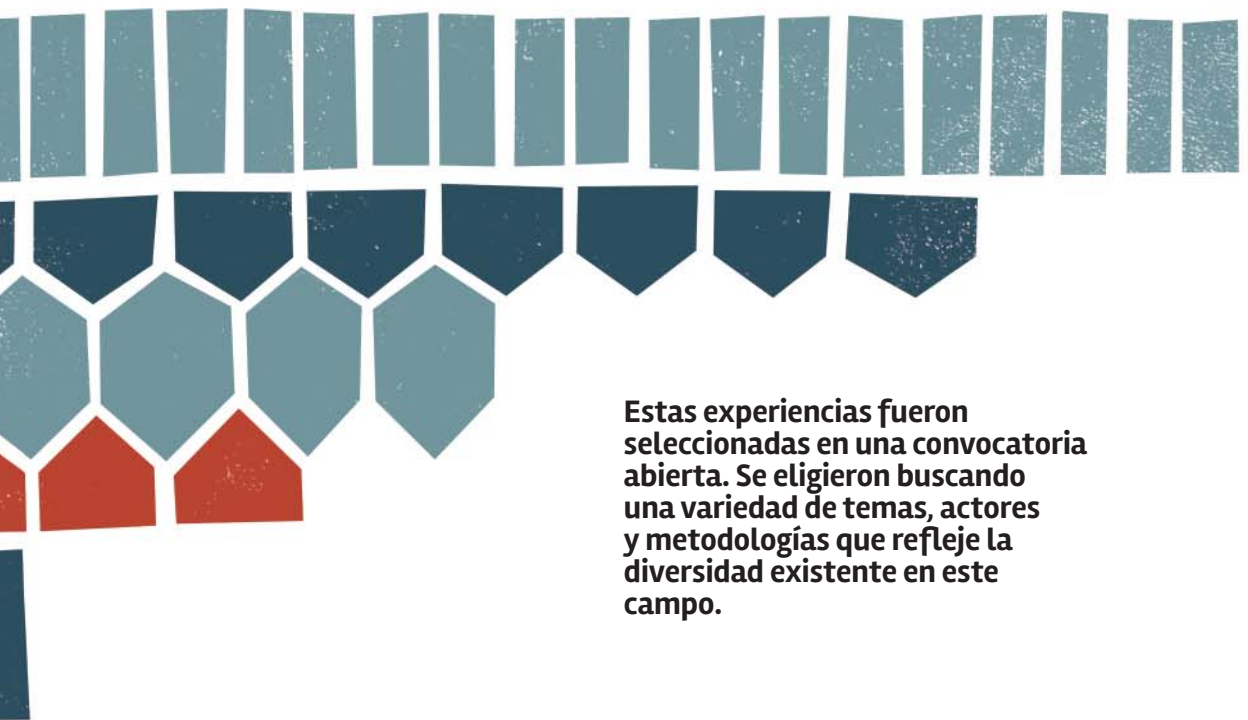
PFEIFER, Laura (2013). *The Planner's Guide to Tactical Urbanism*. McGill School of Urban Planning. Montreal.





EXPERIENCIAS





Estas experiencias fueron seleccionadas en una convocatoria abierta. Se eligieron buscando una variedad de temas, actores y metodologías que refleje la diversidad existente en este campo.

RE-GEN HUESCA

Re-Gen es un equipo técnico multidisciplinar con formación y experiencia en el ámbito de la construcción, la participación y la gestión de espacios colectivos. Trabaja de forma colaborativa, como criterio de optimización y aprendizaje. Está formado por Nora Arias (Barcelona, 1984), Borja Fermoselle (Huesca, 1984), Ignacio Melero (Huesca, 1982) y Marta Mercadal (Huesca, 1986).



Casco histórico, Huesca (Aragón)



Abril 2012 - actualidad



Re-Gen



regenu.wordpress.com



Iniciativa ciudadana, con el apoyo del Ayuntamiento de Huesca

El proyecto consiste en la realización y ejecución de un Plan de Intervención en los solares vacíos del Casco Histórico de Huesca con el objetivo es revitalizar la zona a partir de intervenciones puntuales de carácter temporal, mediante un proceso basado en la participación ciudadana y la mínima inversión.

Plan de intervención participativo

Para ello, la primera etapa, de abril a octubre de 2012, consistió en la realización del Plan de Intervención, un documento que parte de la creación y justificación de la metodología a seguir en todas las fases del proyecto. Así, está estructurado en tres bloques:

1/ identificación, en el que se establece y justifica la propuesta adoptada en base a unos objetivos generales y específicos;
2/ diseño, que recoge el estudio de los solares y su contexto, el proceso participativo y el material generado, todo ello unido finalmente en un manual de adjudicación de usos para estos espacios; y

3/ ejecución, donde se establece la manera de llevar a cabo cada intervención en cada uno de los espacios.

Esta metodología hecha a medida para el proyecto busca, desde un principio, no sólo la limpieza y mejora estética de los espacios, sino también que su integración en su contexto urbano sea un medio para alcanzar el objetivo de revitalizar la zona, en este caso el Casco Histórico de Huesca. Por ello, los objetivos específicos son: activar el compromiso ciudadano, generar sinergias entre entidades de la ciudad (mayor aprovechamiento de ideas y recursos), mejorar el impacto visual de los solares vacíos, regenerar zonas con impacto negativo en el entorno, aumentar el conocimiento del Casco por parte de los oscenses y generar zonas de actividad y de ocio dentro del Casco. Cabe destacar que dicha metodología contempla, también, una continua evaluación de la misma para alcanzar los objetivos planteados.



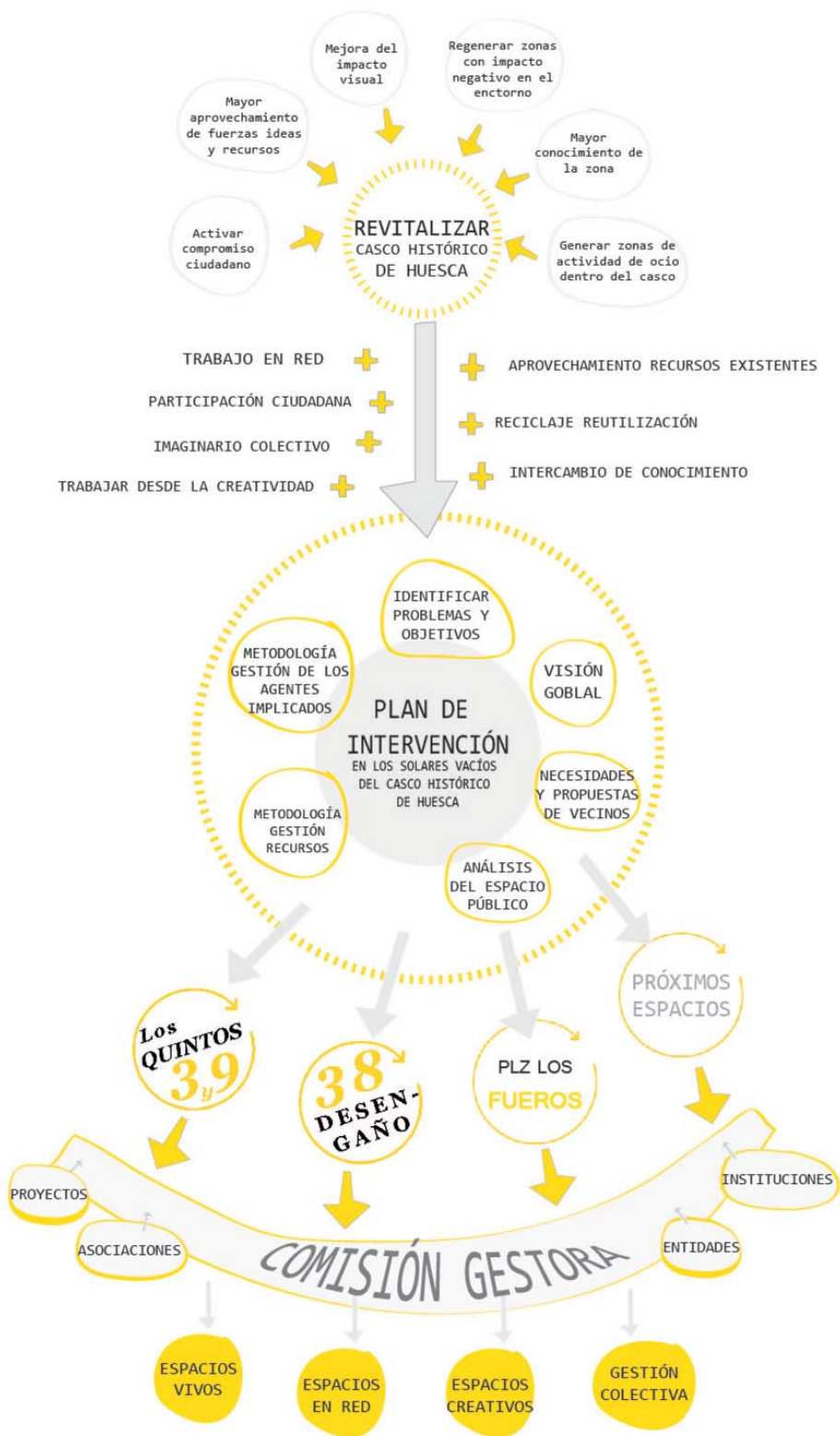
Jornada de pico y pala en el segundo solar recuperado: Quinto Sertorio 3:

Además, se contempla también la participación ciudadana real como un pilar básico y fundamental del proyecto. Es una herramienta de expresión, representatividad, oportunidad, y la mejor vía de comunicación entre todos los componentes de la ciudad. La intervención en el espacio público implica la intervención en el tejido social. Por tanto, es fundamental la participación del habitante como un agente activo e implicado desde el principio en este proceso.

Cuatro solares recuperados

Tras la realización y exposición pública del Plan de Intervención, hasta el momento se han recuperado 4 espacios dedicados a diferentes actividades como son los juegos de tradición, el descanso, la historia, la cultura y el intercambio. La intervención en cada espacio empieza con un contrato de cesión de uso entre la propiedad y el Ayuntamiento de Huesca; y el diseño, construcción y uso y mantenimiento es una responsabilidad colectiva.

Durante la primera intervención en Desengaño 38, se decidió establecer como herramienta para el uso y mantenimiento de los espacios, una plataforma formada por diferentes entidades de la ciudad (Ayuntamiento de Huesca, Asociaciones culturales, sociales, vecinales, la universidad, etc.), con el fin de garantizar el buen uso y mantenimiento de los espacios, y a su vez fomentar la generación de sinergias entre las entidades y el reparto responsable y sostenible de los recursos. Esta plataforma se denominó Comisión Gestora y a día de hoy la forman 23 personas de 16 entidades de la ciudad. Desde la inauguración del primer solar, en marzo de 2013, estos nuevos espacios han sido el escenario de diferentes actividades como; el festival “Romería y Desengaño”, el festival de cine HuesCC, conciertos, cuentacuentos, gratiferias, teatro dentro del festival Periferias, cumpleaños de vecinos, visitas guiadas, mercados y cómo no, también es el escenario del día a día de sus vecinos y visitantes.





Tras las cuatro intervenciones realizadas hasta ahora, los objetivos del proyecto son, en gran medida, una realidad. El acondicionamiento higiénico y estético de estos espacios es un hecho, pero como se ha comentado anteriormente, el alcance va mucho más allá de la propia intervención física: se trata de conocernos, de encontrarnos, de tener voz y voto en el desarrollo de nuestro entorno.

Las mayores dificultades se convirtieron en retos y éstos en realidades, como son diseñar colectivamente los nuevos espacios, conseguir todos los recursos necesarios para la construcción de los espacios mediante la creación de una red de colaboradores que cuenta ya con más de 50 entidades y empresas, construir el nuevo espacio en jornadas de trabajo colectivas (desde el desbroce del terreno hasta la construcción del mobiliario). Ahora, el reto es la consolidación de los resultados obtenidos, la consolidación de la plataforma de gestión para el uso y mantenimiento de los espacios, y avanzar en la integración de éstos en el día a día del barrio y la ciudad.



Imágen derecha: diarama del proyecto. En esta página: Diferentes fases y actividades realizadas en el solar Desengaño

GERMANETES PLA BUITS

Germanetes es una necesidad compartida, un proyecto vecinal formado por un grupo humano que procede de varias áreas profesionales, sociológicas e ideológicas. El espíritu de Recreant Cruilles, el motor de la asamblea, es formar un grupo abierto a la participación para dialogar sobre las problemáticas del barrio y construir soluciones innovadoras mediante procesos de ciudadanía activa.



Esquerra de l'Eixample, Barcelona



Octubre 2011 - actualidad



Recreant Cruilles (AVVEE) con la colaboración de Idensitat y Straddle3



recreantcruilles.wordpress.com



Iniciativa ciudadana



Germanetes con la cúpula geodésica y el contenedor de obras personalizado. Dispositivos de arquitectura efímera de Straddle3. (Ener

El proyecto de participación descrito a continuación nace de la Asamblea de l'Esquerra de l'Eixample, surgida a raíz del movimiento de los indignados del 15M (2011) y cuenta con el apoyo institucional de la Associació de Veïns i Veïnes de l'Esquerra de l'Eixample, así como el asesoramiento técnico de diferentes entidades como Straddle3, Idensitat, Camí Amic, Ateneu l'Entrebanc, IntraScapeLab, CST, Makea, Raons Públiques, o Encajes Urbanos entre otros.

Reapropiación de espacios vacíos

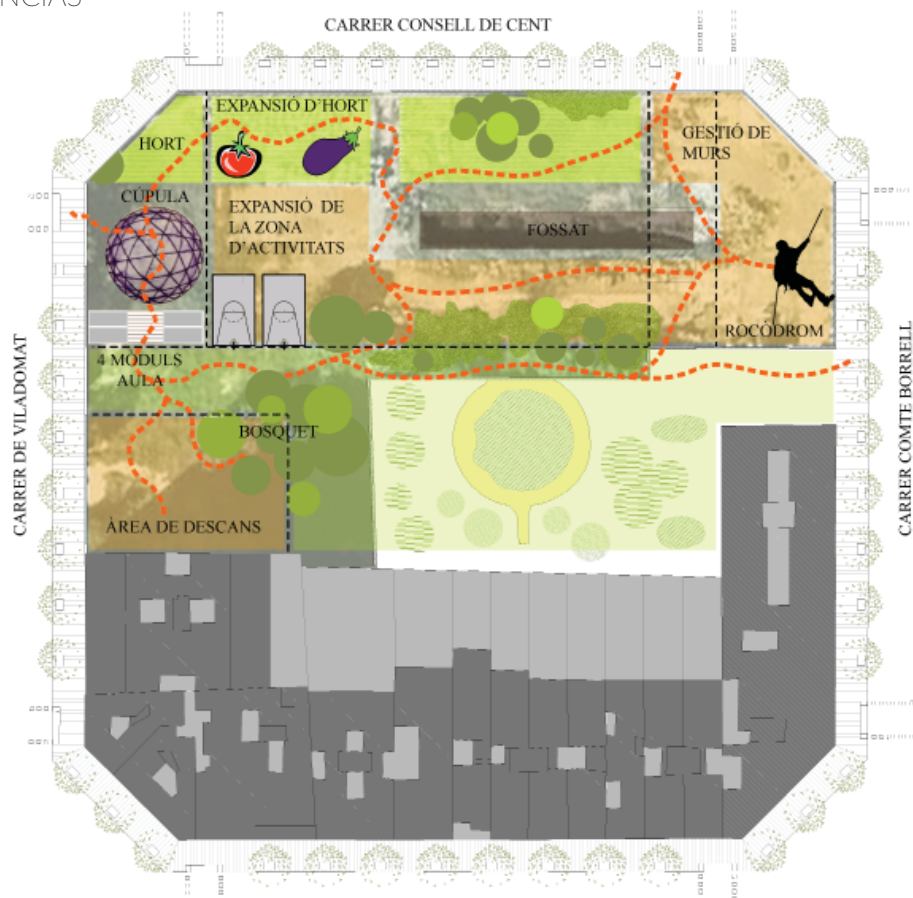
Germanetes se sitúa en el ámbito de un solar municipal de 5500 m2 destinado a equipamientos, abandonado desde el año 2004, en medio del Ensanche Barcelonés. Concretamente en la manzana comprendida entre las calles Consell de Cent, Compte Borrell y Viladomat. El objetivo del proyecto, desde sus inicios, ha sido la reapropiación de espacios vacíos e improductivos en favor de la ciudadanía; y la pacificación de las calles adyacentes al solar para conseguir más espacio público para la vida social. Todo con

una voluntad de incidir sobre el barrio y más allá de sus límites administrativos.

En Octubre de 2011, durante la Fiesta Mayor del Barrio, se promovió un taller abierto de mapeo en el que los vecinos evidenciaron un eje de equipamientos en la calle Borrell, articulados alrededor de las escuelas y de la Asociación Camí Amic; poco espacio público verde de calidad; y un gran espacio en desuso. Fruto del descubrimiento se planteó trabajar para la reapropiación del solar de las Germanetes y se constituyó Recreant Cruïlles. El grupo vio en aquel vacío urbano la oportunidad para desarrollar un nuevo modelo social y urbano, más sensible a la participación ciudadana y a evitar impactos ambientales.

Se promovió un amplio proceso participativo de base para abrir y aprovechar el solar de manera autogestionada mientras los equipamientos municipales prometidos no se construían. Para conseguir la máxima difusión, se trabajó en una





Usos alternativos propuestos para el solar de Germanetes en los talleres participativos realizados en el Centro Cívico Golferichs (Mayo 2012)

doble línea. Por un lado la programación de actos festivos reivindicativos en la calle (Taller de Identitat Dispositiu In/Out; Acció de Mural con fotografíes Inside/Out, entre otros), culminados con paellas para conseguir el eco popular necesario frente a la administración. Por otro lado, la elaboración de un proyecto sólido de consenso. Así pues, se convocaron 4 talleres deliberativos en el Centro Cívico Golferichs donde se trabajó en formato de proceso participativo abierto sobre la problemática del espacio y los futuros usos alternativos. En paralelo se tejieron alianzas provechosas con colectivos de arquitectas como Straddle3, que posteriormente facilitó gran parte de las infraestructuras del espacio; o con colectivos de artistas como Idensitat con los que se desarrolló una serie de proyectos de intervención simbólica en el espacio con la colaboración vecinal a través del proyecto Dispositius Post.

Cesión de solares municipales

En marzo del 2012 el Ayuntamiento de Barcelona presentó la convocatoria del Pla Buits. Un concurso que promovía la cesión de solares municipales a entidades y asociaciones sin ánimo de lucro para desarrollar actividades temporales. La convocatoria se percibió como una oportunidad, un caballo de Troya que permitiría entrar al solar sin renunciar a realizar acciones reivindicativas en el espacio público.

Finalmente, en Noviembre del año 2013, dos años después del inicio de la reivindicación vecinal, se entró al solar, con el apoyo de la AWEE como representante institucional. Esta nueva etapa estuvo marcada por varias jornadas de trabajo colaborativo para la construcción de dos dispositivos (cúpula y contenedor), en qué Straddle3 guió y facilitó la infraestructura básica para el inicio de la actividad. El montaje



Vecinos posando sobre un Objeto Barrial No Invasivo (OBNI) resultado del taller In/out organizado por Idensitat y dinamizado por Makea. (Julio 2012)

de un almacén aprovechando un contenedor de obras revestida de madera para conferirle un aspecto más amable; y una gran cúpula geodésica de acero con unas gradas concéntricas. Posiblemente la expresión más clara y contundente de un espacio que da la oportunidad de escuchar y ser escuchado. Un espacio muy adecuado a la asamblea y a la representación. En paralelo, se creó un grupo de trabajo para la construcción de un huerto reivindicando el espacio verde.

A principios del año 2014, 3 años después de las primeras acciones como colectivo y un año después del inicio de la actividad, el Germanetes se ha convertido en un pequeño centro cívico al aire libre donde se desarrollan talleres y clases gratuitas diariamente. Un nuevo espacio social en un barrio densamente poblado. Un foco de pensamiento crítico que entre otros,

promueve nuevas maneras de consumir a través de los Mercados de proximidad mensuales. Y por último, la visibilización del solar, ha espoleado la construcción de unos equipamientos reivindicados históricamente (Instituto, Centro de Día, Escuela Cuna). A pesar de haber logrado algunos de los objetivos iniciales, la iniciativa continúa trabajando para conseguir la peatonalización de las calles adyacentes al solar para tejer una red pacificada con una plaza en cada cruce.

Germanetes no sólo conforma un espacio urbano, sino un espacio humano, en el cual la manera de hacer las cosas resulta tan importante como los proyectos en sí mismos. Por eso, la sintonía constante entre las demandas y las necesidades vecinales es clave en el proceso del proyecto.

HUERTO SALVAJE CON COCINA

"Giardini in campo" nace en 2013 como ámbito de experimentación internacional de paisaje. Cuenta con un equipo multidisciplinar, resultado del encuentro de personas interesadas en buscar una forma alternativa de colaboración con administraciones locales y otros actores de las transformaciones urbanas y territoriales.

Propone la optimización de las actividades didácticas como vía para la realización de obras de arquitectura y paisaje en talleres operativos.



Castello Chiaramonte-Favara, Agrigento (Sicilia)



9-16 junio 2013



Alfred Decker, Luigi Greco, Carmelo Nicotra, Fausta Occhipinti, Gianluca Parcianello, Sergio Sanna, Alessandro Tessari, Giorgio Tollot



www.giardinincampo.com/?portfolio_item=favara



Académica

Qué

"Huerto salvaje con cocina" es el resultado de un taller operativo internacional en el que estudiantes, vecinos, colectivos y voluntarios trabajaron intensamente para transformar en jardín público un espacio abandonado en el centro de la ciudad de Favara.

Dónde

El pueblo se encuentra a solo 6 kilómetros del parque arqueológico de Agrigento, antigua e importante ciudad griega en la costa sur de Sicilia, visitado cada año por 600.000 personas. A pesar de eso, Favara no tiene interés turístico y su economía sigue basada tanto en la agricultura tradicional de secano como en la forma más globalizada de los invernaderos.

Porqué

El proyecto ha sido realizado con motivo de la inauguración de los espacios expositivos del Castillo Chiaramonte de Favara, antiguo monumento del siglo XIII. Recién restaurado

y reformado en su estructura arquitectónica pero hasta entonces sin un programa de uso definido, se decidió destinarlo a centro cultural para albergar exposiciones temporales y permanentes de arte contemporáneo.

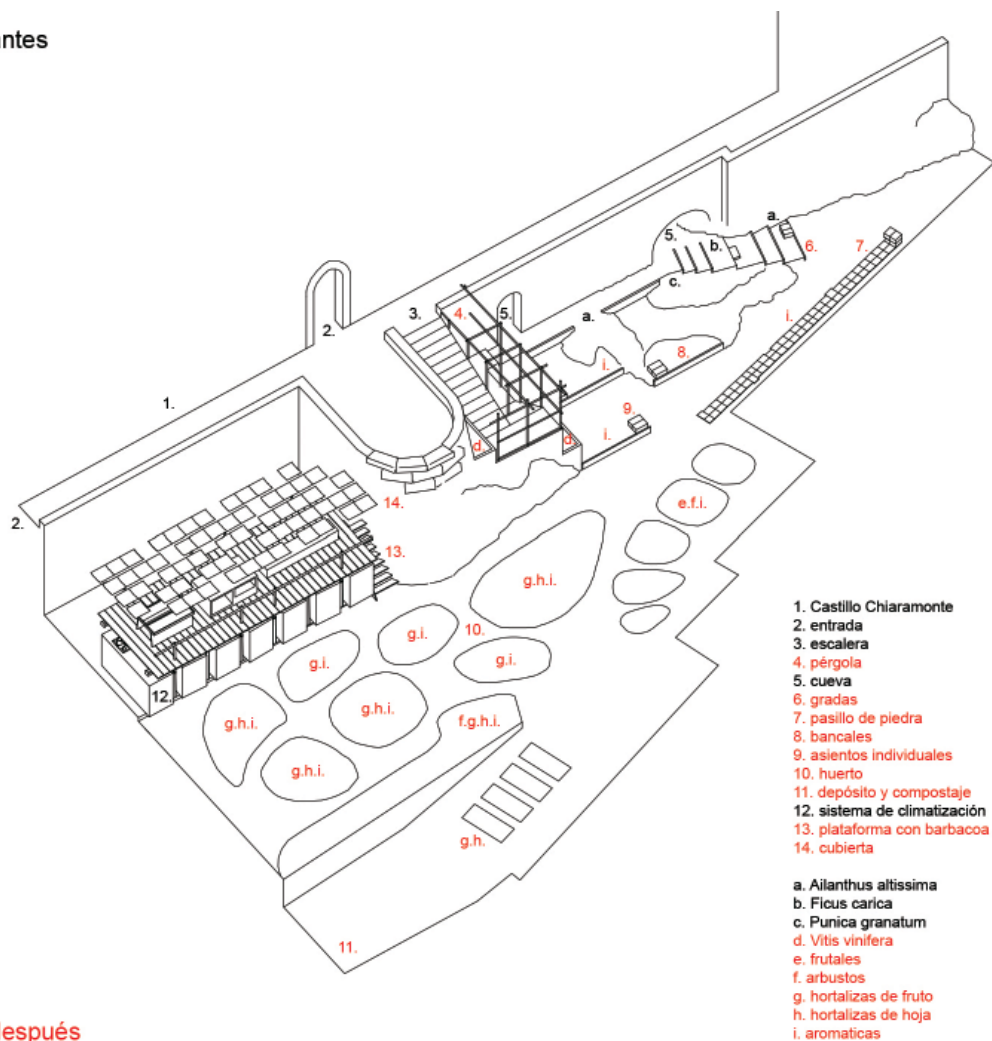
Andrea Bartoli, promotor del proyecto Farm Cultural Park, que había iniciado ya un proceso de regeneración urbana en Favara a través del arte contemporáneo, fue nombrado director artístico y con Favara Urban Network, asociación espontánea de jóvenes, fueron encargados de organizar las actividades culturales del castillo.

La asociación Giardini in Campo fue seleccionada para diseñar y construir, de manera colectiva, los espacios exteriores del nuevo museo.

Antes

El sitio es una parcela enclaustrada entre el bastión del castillo y las paredes traseras de unos edificios residenciales, caracterizado por

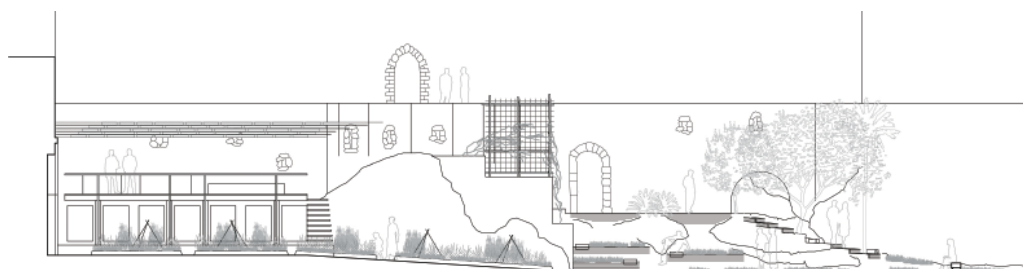
antes



después



El antes y después.



Sección longitudinal hacia el castillo

un acceso con una topografía muy escarpada y por un suelo pobre y degradado. Con los años ha sido utilizado como vertedero y luego abandonado.

El punto de partida del proyecto ha sido recuperar el vacío ante todo. Los temas del “salvaje” y de la agricultura urbana, surgidos del debate colectivo, dieron lugar al programa y al título del proyecto.

Después

El jardín se articula a través de un camino que conecta dos niveles: se empieza por una parte más salvaje e inaccesible para llegar a una zona más doméstica y productiva donde se concentran los cultivos y las actividades colectivas.

El acceso da la posibilidad de realizar un vestíbulo, marcado por una pérgola de viña y unas gradas que acompañan una zona de terrazas y bancales con plantas comestibles y aromáticas, cuyo papel es acompañar al visitante por el espacio de forma pausada y soñadora.

En el núcleo central se encuentra un huerto realizado con el método de la permacultura que incluye plantas autóctonas, frutales y hortalizas.

Una plataforma de madera, colocada encima de un antiguo sistema de climatización, alberga una barbacoa y permite disfrutar de la cosecha a la sombra de las “sábanas tendidas” de la cubierta, mirando el paisaje urbano de Favara en proceso de cambio.



Work in progress: equipos por zonas de trabajo



Sección longitudinales hacia el exterior- muestra las intervenciones artísticas de Carmelo Nicotra y Salvatore Gozzo

Finalmente, en las paredes traseras de los edificios que ocultan el jardín a la vista de la ciudad, se realizan dos intervenciones artísticas.

Cómo

El proyecto ha sido llevado a cabo con el método del “learning by doing”, es decir aprender haciendo, involucrando diferentes actores: la universidad, los profesionales invitados y la comunidad local, desde los vecinos a la realidad económica, productiva y política, con la doble finalidad didáctica y social, llegando a fomentar la creación de asociaciones similares que centran sus acciones en la provincia.

Restituir a la comunidad ese espacio abandonado ha sido la oportunidad para realizar un jardín comestible multifuncional, un soporte flexible y en continua transformación, apto para los diferentes eventos culturales del complejo del castillo, tanto de los colectivos ciudadanos como también del ayuntamiento.

Al mismo tiempo, el taller ha ofrecido a los participantes la posibilidad de aprender las técnicas y las prácticas del trabajo en equipo y la capacidad de llevar una obra con un diseño

en constante proceso de elaboración colectiva. Durante la concepción y la construcción se ha preferido la utilización de materiales in situ y de recuperación, contando también con las donaciones voluntarias y comprando solo los materiales y las herramientas necesarias.

La toma de decisiones durante la fase de diseño y de construcción ha sido influida por la calidad y la cantidad de recursos humanos y materiales disponibles. Sin embargo el aspecto lúdico ha jugado un papel importante en la experimentación de las técnicas y en el proceso de diseño. También se creó un taller para la producción de una bolsa convertible en toalla para picnic, siguiendo el espíritu del jardín.

Ahora

Además de las dificultades objetivas, como la falta de tiempo y de recursos, el fallo más grande está en la falta de planificación a largo plazo de las actividades prometidas por la administración. A pesar de eso, el jardín a un año y medio de su realización, parece capaz de soportar, en las esperas, el poco o nulo mantenimiento de quien lo quiera habitar.

MÁS INFORMACIÓN

www.youtube.com/watch?v=wWGDQh00Hjs,
www.youtube.com/watch?v=p8RgxNyoawE
www.youtube.com/watch?v=MoMPUGFAj48
www.youtube.com/watch?v=0NT7dfKoytE
www.youtube.com/watch?v=Y1vkK7k3Gpl

BUITS PLENS

El Ayuntamiento de Rubí quiere recuperar, para el uso de la ciudadanía, algunos espacios que se encuentran sin uso. Para decidir qué usos dar a estos espacios se ha puesto en marcha el proceso participativo “Buits plens” (vacíos llenos).



Rubí, Barcelona (Catalunya)



Mayo - diciembre 2014



Estudios de arquitectura: XVA Arquitectura y Territoris XLM

Dinamización participativa: Sòcol S.L



www.rubi.cat/participacio/ca/processos-participatius/buitsplens



Ayuntamiento de Rubí

Debido a la crisis económica que ha afectado a nuestra sociedad, muchos espacios de las ciudades han quedado en desuso y en cierta medida abandonados, lo que ha comportado que en muchas poblaciones se hayan dado imágenes de abandono y deterioro.

Ante esta situación, el ayuntamiento de Rubí, que también ha sido golpeada por la crisis económica, se encuentra con espacios y solares abandonados, que en un primer momento estaban destinados a la construcción de viviendas. Es por ello que se plantea la necesidad de desarrollar alguna medida o acción dirigida a recuperar algunos de estos espacios para uso de la ciudadanía.

Recuperación de solares abandonados

Se estudiaron experiencias de otros ayuntamientos y colectivos ante situaciones pareci-

das, y se descubrió cómo algunos municipios habían recuperado solares para diferentes actividades.

Para llevar a cabo este proyecto, se decidió desarrollar una prueba piloto con dos espacios de titularidad municipal, situados en diferentes zonas de la ciudad. Para tomar la decisión de qué acciones desarrollar en cada uno de los dos solares escogidos, se decidió realizar un proceso participativo, donde los y las participantes decidirían los usos de cada uno de los espacios. La decisión de celebrar un proceso participativo se tomó al entender que si eran los ciudadanos los que debían revitalizar, con el uso, los espacios, también debían ser ellos quienes decidiesen cómo plantearlos.

El proceso participativo, que se desarrolló entre los meses de mayo y junio del año 2014, estuvo dividido en dos sesiones de trabajo. La



**T'hi esperem
per omplir
els buits
de la ciutat.**

Procés participatiu

Buits plens

Sempre has pensat que algun dels espais buits de la ciutat podria tenir un ús social determinat?. Creus que val la pena que durant un cert temps aquell solar urbà formi part de l'espai públic de la ciutat?

Sigui quina sigui la teva idea, ara la pots exposar i compartir en el procés participatiu Buits plens, per decidir com utilitzar alguns espais urbans a la ciutat de Rubí.

La primera sessió, d'aportació de propostes, tindrà lloc el dia 31 de maig des de les 10 i fins a les 14 h, a l'edifici Rubí+D.

La segona sessió, de presa de decisions, tindrà lloc el dia 17 de juny a partir de les 18 h, al mateix edifici.

Inscriu-te a través del correu electrònic a governanca@ajrubi.cat o trucant al 93 588 70 00, extensions 3407 o 3703.

Aquesta acció està inclosa en el Pla de mesures extraordinàries de lluita contra la crisi de l'Ajuntament de Rubí.

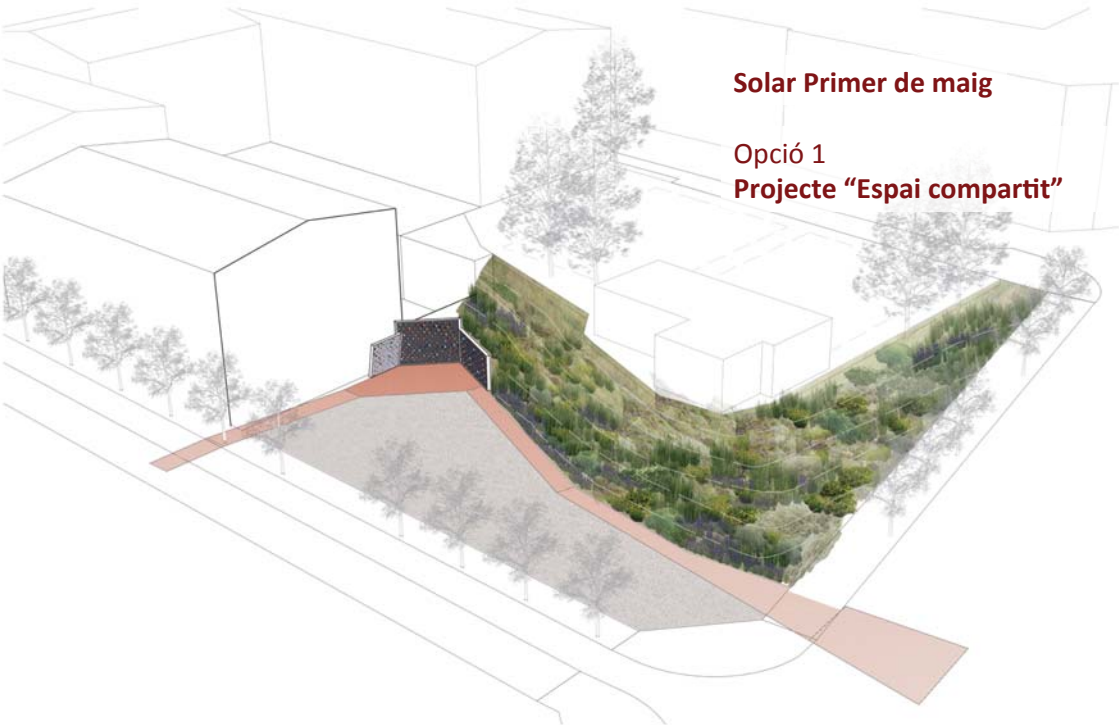
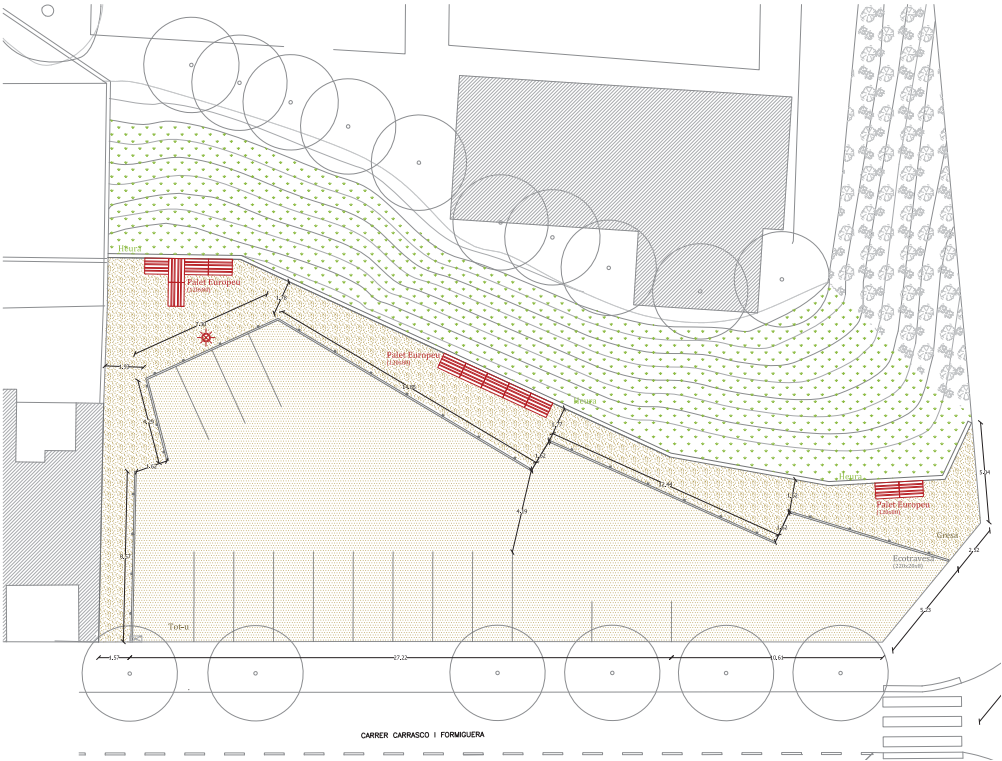
Els solars objecte del procés de participació s'anunciaran a la web www.rubi.cat/participació a partir del 15 de maig.



Ajuntament de Rubí



PROURSA
PROMOCIONS URBANES DE RUBÍ, S.A.
SOCIETAT MUNICIPAL



Plano y fotomontaje del resultado final de la intervención en el solar de Primero de Mayo.



Intervención en el solar de Primero de Mayo.

primera de ellas, celebrada el 31 de mayo, contó en un primer momento con la presentación de experiencias similares de otras ciudades como Barcelona o Lleida, donde se recuperaron espacios de la ciudad para diferentes actividades o usos. La segunda parte de esta primera sesión estuvo destinada a que los ciudadanos participantes, a través de una lluvia de ideas, expusieran cuáles creían que debían de ser los usos a que se tenían que destinar cada uno de los espacios, para que entre todas las propuestas se priorizaran las más atractivas. Una vez finalizada la primera sesión, los arquitectos responsables del proyecto realizaron dos propuestas de diseño para cada uno de los solares, en base a lo consensuado en esta primera sesión de participación.

Estas propuestas gráficas, que recogían el sentir de los ciudadanos, fueron presentadas a los participantes en la segunda sesión del proceso participativo, celebrada el 12 de junio, donde los asistentes escogieron y votaron, después de una fase de deliberación, la propuesta que se desarrollaría en cada espacio.

Las obras de adecuación de los dos espacios empezaron el mes de setiembre y finalizaron a finales del mes de diciembre del 2014.

En estos momentos, el ayuntamiento de Rubí está evaluando la prueba piloto para decidir si realizará una segunda edición.

#URBANISMODEBARRIO

HUERTO FUENSANTA

Colaborativa.eu: Somos una agencia de diseño, tecnología y acción social. Vivimos y trabajamos entre el sur de España y el este de Irlanda. Dedicamos la mitad de nuestro tiempo a iniciativas pro bono que impulsan la cultura libre y la innovación social.

Tercera Piel Arquitectura: Laboratorio de arquitectura y ciudad, punto de encuentro para interesados en edificaciones industrializadas y en nuevas formas de habitar la ciudad. Nos apasiona la investigación de nuevos conceptos y llevarlos a la práctica.



Córdoba, Andalucía (España)



Septiembre 2012 - actualidad



Colaborativa.eu y Tercera Piel Arquitectura



urbanismodebarrio.colaborativa.eu



Ciudadana



20 años de abandono del antiguo solar del Cine Fuensanta en Córdoba. Agosto 2012

Recuperación de solares abandonados

#UrbanismoDeBarrio es un proyecto de Colaborativa.eu y Tercera Piel Arquitectura –en colaboración con numerosos arquitectos y arquitectas, personas a título individual, colectivos y agentes sociales– para recuperar solares públicos abandonados mediante la acción directa de los vecinos y vecinas. La implicación de #UrbanismoDeBarrio es voluntaria y comienza con la organización de actividades de dinamización para impulsar la reactivación del espacio a través del debate y la participación vecinal. La labor del equipo de #UrbanismoDeBarrio se extiende durante la recuperación y hasta que exista una comunidad estable en torno al solar. Llegado este momento, #UrbanismoDeBarrio deja de participar de forma activa y se dedica a la documentación y difusión del proyecto. Sin embargo, el vínculo con este nunca se pierde y sigue de cerca su evolución mientras continúa su labor en otros distritos.

Durante la fase de recuperación, el equipo de #UrbanismoDeBarrio dedica una tarde a la semana a trabajar en el solar, codo a codo con los vecinos y vecinas. El compromiso a medio plazo y el trabajo físico en el solar son fundamentales para ganar su confianza. Además, el equipo se encarga de dinamizar las redes sociales, proporcionar asistencia técnica, documentar el día a día, difundir los logros en medios de comunicación y otras redes sociales, organizar talleres y, en definitiva, crear una comunidad en torno al solar y abrir su recuperación a todo el barrio.

#UrbanismoDeBarrio propone una organización descentralizada –siguiendo modelos de organización similares a las comunidades de software libre– en la que nadie se hace indispensable para la continuidad del proyecto. Una lista de correo y las redes sociales son la base de la comunicación, apoyada por reuniones presenciales pero huyendo del modelo asambleario. Además, promueve la implicación



Hortelanos y hortelanas realizan las labores cotidianas de la huerta. Febrero 2013



Taller de huertos urbanos, Velá de la Fuensanta. Septiembre 2012



Taller de bicicletas y de construcción de mobiliario reciclado en la zona de estar del Huerto Fuensanta. Septiembre 2013

esporádica o puntual de personas para que el grupo de trabajo permanezca abierto durante todo el proceso y se fomente una cultura propicia a la incorporación de nuevos agentes. Un ejemplo práctico de #UrbanismoDeBarrio es la recuperación del antiguo cine Fuensanta que se describe a continuación.

Abandono

El solar público del antiguo cine Fuensanta está localizado en la Calle Hernando de Magallanes del barrio de la Fuensanta, Córdoba (España), uno de los barrios más desfavorecidos de la ciudad. Desde la demolición del cine en los años 90, permaneció sin uso y durante estos años de abandono se convirtió en un estercero de 2000m² de superficie en el corazón del

barrio. Vecinos y vecinas demandaron al ayuntamiento su recuperación, sin éxito, en múltiples ocasiones.

Reactivación

#UrbanismoDeBarrio se inició en Septiembre de 2012, cuando Colaborativa.eu y Tercera Piel Arquitectura coordinaron, de manera voluntaria, la celebración de una serie de actividades de dinamización en el solar público del antiguo cine Fuensanta. El evento se englobó dentro de las fiestas vecinales de la Velá de la Fuensanta y sirvió para dar voz al vecindario sobre los posibles usos del solar abandonado.

Las actividades fueron gratuitas, coordinadas por voluntarios/as y consistieron en: un paseo



Preparando las actividades para la Velá de la Fuensanta. Agosto 2013



¡Por fin hay cartel en el Huerto Fuentsanta! Febrero 2014

guiado por el barrio, un taller de mobiliario urbano reciclado, un taller de huertos urbanos y otro de urbanismo para niños y niñas. Tuvieron lugar en el propio solar y la creación de un huerto fue la que suscitó mayor afluencia e interés. El barrio de la Fuentsanta nació sobre las antiguas huertas del este de la ciudad, por lo que ya existía una predisposición inicial.

Recuperación

En Octubre de 2012, #UrbanismoDeBarrio junto con el vecindario decidieron recuperar de forma independiente el solar del antiguo cine Fuentsanta y transformarlo en el Huerto Fuentsanta.

En la primavera de 2013, se inició una campaña de co-financiación en Goteo.org a través de la cual se consiguieron los recursos necesarios para asegurar la continuidad del proyecto. La buena acogida de la campaña de co-financiación disparó el interés por el huerto en el barrio y en el resto de la ciudad.

MÁS INFORMACIÓN

colaborativa.eu/proyectos/urbanismodebarrio
colaborativa.eu
edificioscontenedor.blogspot.ie

El Huerto Fuentsanta permanece abierto a todo el mundo de forma gratuita y cuenta con una zona de estar al aire libre para realizar actividades colectivas. Gracias al trabajo en equipo y la generosidad de multitud de personas, colectivos y asociaciones, el Huerto Fuentsanta se ha consolidado como ejemplo de gestión ciudadana del espacio público en Córdoba. También se ha convertido en una herramienta de integración social del barrio, promoviendo las relaciones sociales intergeneracionales y los hábitos saludables, tales como la alimentación sana y la actividad física.

Continuación

18 meses más tarde, el Huerto Fuentsanta es el orgullo del barrio y un proyecto de referencia para el resto de la ciudad. El vecindario tomó el relevo en la gestión y su integración es total en las actividades cotidianas del distrito.

SOLARS VIUS



Centro histórico, Lleida (Catalunya)



Noviembre 2011 - Junio 2014



solarsvius.wordpress.com



Ciudadana-técnica y municipal

El Centro histórico de Lleida se sitúa en el epicentro de la ciudad, alrededor de la Seu Vella y ocupa una superficie de cerca de 50 ha. La zona ha sufrido un despoblamiento progresivo y el envejecimiento de su vecindario tradicional. Actualmente existe una fuerte presencia de residentes inmigrantes, especialmente en las partes más degradadas, que suponen la mitad del total de los vecinos. La situación se agrava por la baja calidad de las edificaciones, la mayoría de las cuales tienen más de un siglo de vida.

Desde 1979, el Ayuntamiento de Lleida ha emprendido diversas iniciativas y actuaciones para recuperar el barrio, algunas de las cuales aún están en fase de obras y en proceso de rehabilitación. Por otra parte, la actual situación eco-

nómica ha provocado la paralización de otros proyectos, con el resultado de la aparición de gran número de solares vacíos y en claro proceso de degradación.

Transformar temporalmente solares en espacios públicos

A finales de 2011, un equipo técnico plantea el proyecto "SolarsVius" a la Empresa Municipal de Urbanismo (encargada de gestionar el "Plan de Barrios" que la Generalitat y el Ayuntamiento de Lleida aprueban para el Centre Històric de Lleida) para transformar, temporalmente, en espacios públicos algunos de los más de cien solares vacíos, con los mínimos recursos materiales.

En la primera edición, y con el objetivo de que los propios vecinos identifiquen perceptiva-



El Pati Obert



Inicio del solar La Fresca



Plano del Casco histórico de Lleida con los solares en naranja

mente las mejoras, se actúa con una simple retirada de vallas en 5 solares y se promueve la participación para especificar los usos de 2 solares más. En este momento, los agentes a los que se consigue llegar no representan en ningún momento el cien por cien de los habitantes del barrio.

Desde el equipo técnico se plantean las posibilidades de usos de los solares y su modo de gestión mas adecuado según tipologías de cada solar. De esta manera, es preferible, si no hay alguna asociación que lo gestione, que solares que se encuentran entre medianeras se mantengan cerrados. Otros, en cambio, es preferible abrirlos aunque tan solo sea para mejorar la accesibilidad de la zona. De esta manera, se ofrece la posibilidad de gestión de los espacios a entidades que necesiten desarrollar sus actividades en el espacio público.

En la práctica, las entidades sociales del barrio muestran su interés en que sea así pero las iniciativas concretas se ven cortadas por las

sobrecargas del día a día. Los vecinos apoyan la iniciativa de abrir solares y aprecian sobre todo el hecho de quitar las vallas, que mejora considerablemente la sensación de limpieza y seguridad de las calles.

Durante este tiempo, en el barrio se produce una gran transformación. En abril de 2014 se reabre con otro uso el antiguo mercado municipal "el Mercat del Pla". Un edificio construido en el 1920 y cerrado durante veinte años por la falta de inversión. En 2013, la empresa iguadina "JAMstores", que gestiona eventos de venta outlet, gana el concurso de gestión del espacio y adquiere también la responsabilidad de la gestión del uso de tres solares cercanos al edificio y los convierte también en espacios de venta "pop up". Otros tres solares más se convierten en aparcamientos de zona azul para dar servicio al Mercat del Pla.

La transformación perceptiva-social que ha significado esta nueva apertura ha sido considerable y muchos ilerenses que hacía años

que no se acercaban al barrio se atrevían a pasear por sus calles. La mirada atónita inicial de unos y de otros se reacostumbra en unos pocos meses. El boom inicial de la novedad también se estabiliza y los paseantes se reducen a aquellos que ven más cómodo atravesar el barrio que rodearlo. Algunos miedos y prejuicios van desapareciendo.

Paralelamente a la apertura del Mercat del Pla, el proyecto Solars Vius empieza a despertar interés en agentes externos al barrio que también quieren incidir y participar en este proceso, lo que conlleva un nuevo planteamiento en la propia filosofía del proyecto primigenio. A finales de 2013, desde el departamento de Ciencias de la Educación de la UDL, juntamente con Centro de Arte Contemporáneo "la Panera", se empieza a gestar un nuevo proyecto colaborativo con el Ayuntamiento de Lleida, Solars Vius y el colectivo Basurama.

Proyecto Pati Obert

Con el nombre de "Pati Obert" (Patio Abierto), se inicia un proyecto financiado a medias entre la Obra Social la Caixa y el Ayuntamiento de Lleida, con el objetivo de generar y provocar otra mirada sobre el barrio, implicar al máximo

a la ciudadanía y favorecer el empoderamiento del espacio.

Después de talleres previos con las alumnas de la UdL, a finales de junio 2014 se lleva a cabo el taller de transformación del solar con la plena participación de los jóvenes del barrio. A partir de este momento es cuando ya surge y queda de manifiesto en diversas ocasiones el: "esto lo he hecho yo" o aquello "lo hizo tal".

La conclusión más inmediata que se aprecia es que el Pati Obert se mantiene intacto al vandalismo pero tampoco evoluciona, por la falta de implicación en las decisiones iniciales. Y aunque se encuentre entre medianeras, tiene más aspecto de espacio público que espacio autogestionado.

Actualmente, el proyecto Solars Vius busca un nuevo giro, con el objetivo puesto en llegar a que finalmente los vecinos comprendan y hagan suyo el proyecto y que puedan ser capaces de emprender iniciativas propias aprovechando estos espacios de uso temporal.

MÁS INFORMACIÓN

emu.paeria.es



Actividades de los estudiantes de UdL en el Pati Obert. Derecha: Solar con contenedores popup del Mercado del Pla



SLC

SCUOLA LABORATORIO COMUNE

Dinamo somos un colectivo que promueve la participación ciudadana y las prácticas de autoconstrucción colaborativa del espacio. Tenemos en la arquitectura una base común donde se cruzan nuestros intereses: educación informal, reutilización y comunicación. Creemos en un enfoque interdisciplinar inclusivo y en la capacidad de agregación de hacer las cosas juntos.



Jesi, Ancona (Italia)



Enero - Junio 2013



Colectivo Dinamo



Escolar y ciudadana

SLC es un taller de diseño participado de áreas comunes para escuelas primarias, cuyo objetivo es realizar desde abajo la transformación del espacio, siendo los niños protagonistas y involucrando a la comunidad escolar en su implementación, según los principios de “aprender haciendo” y “aprender jugando”.

SLC2014 se realizó en la escuela primaria Mazzini de Jesi (Ancona, Italia). En el edificio se hicieron importantes obras de mantenimiento en 2013, mientras que su jardín, único espacio al aire libre, se dejó como hace 60 años: una explanada de tierra y asfalto sin área de juego o bancos.

Actividad docente alternativa

A finales de 2013, el colectivo Dinamo contactan con las profesoras del 4º curso que, convencidas de la necesidad de intervenir en el espacio, aceptan la propuesta de realizar una actividad docente alternativa a través de la cual

elaborar un proyecto para el jardín. A pesar de la falta de fondos públicos, se formó el grupo de trabajo SLC.

La propuesta de Dinamo se compone de actividades interdisciplinarias que involucran a los estudiantes en aspectos del diseño: análisis físico y sensorial, elaboración del deseo, consenso de soluciones que definen las directrices del proyecto. Esto se realiza con la participación de padres y alumnos en la fase de autoconstrucción, con materiales reciclados cedidos por almacenes municipales.

Tres fases de proyecto

El proyecto se divide en tres fases: preparación, talleres educativos, autoconstrucción. En la transición de una fase a otra, hay una sesión con toda la comunidad escolar (padres, alumnos, profesores), para hacer un balance del trabajo realizado. Su continuidad es una decisión en manos de la comunidad.



Encuentro: Las propuestas de los niños encuentran la comunidad



Taller: debate sobre las visiones individuales

La fase de preparación (4 meses) requiere la elaboración de documentos para obtener los acuerdos legales con la escuela y la administración, la búsqueda de patrocinadores y escribir el cronograma de actividades.

En la fase de taller (4 sesiones, 2 horas/sesión, 1 mes) se realizan las actividades para los niños, lúdicas y activas, con cambios frecuentes de escala de participación (individual, grupos pequeños, toda la clase) para dar a todos la oportunidad de expresar, comparar y reelaborar ideas.

Las actividades se desarrollan en el espacio objeto de intervención (el jardín), y en un aula como soporte. Pueden ser dinámicas (exploración del espacio, juegos de equipo) o más sedentarias (dibujos, collages, maquetas), intercaladas con momentos de reflexión común. Cada encuentro produce materiales que ayudan en el desarrollo del proyecto. El análisis del espacio y las necesidades, ideas y soluciones funcionales son propuestos por los niños.

A partir de esta base y juntamente con las observaciones de los padres y profesores, el colectivo redacta el proyecto final.

La fase de autoconstrucción (10 días) prevé la recuperación de materiales reciclados, algunos trabajos preliminares, y varios días de obra abierta a la comunidad escolar.

La intervención es reversible y low-tech, así que la mayoría de las personas puede participar, los costes son bajos y la construcción editable. Es importante que el diseño sea calibrado según las capacidades de la comunidad, de modo que la autoconstrucción no resulte frustrante y se consiga un resultado completo y eficaz.

Los niños también participan en la obra para sentirse protagonistas de la transformación, al mismo tiempo es importante involucrar a los padres disponibles para abrir la escuela al exterior y fortalecer los lazos de comunidad en el trabajo colectivo.

Al finalizar, se hace una celebración todos juntos para que se vean los resultados obtenidos.

Resultado y valoración

SLC2014 alcanzó sus objetivos. Los niños participaron muy activamente en los talleres, las profesoras quedaron satisfechas con el proceso y el 50% de los padres fue parte activa en la



Inauguración: Detalle de la estructura multifuncional (silla, mesa, rampa, juego...)



Inauguración: el nuevo jardín desde una aula

construcción. El jardín actualmente es utilizado por todos los alumnos de la escuela.

La actuación consistió en la construcción de un pequeño escenario, un sistema de rampas asientos y mesas, una zona deportiva, cuatro bancos y la decoración del asfalto y de la vieja valla.

La colaboración de las profesoras en los talleres fue importante para poder gestionar dinámicas relacionales entre niños y los tempos de descanso y trabajo.

La reutilización de materiales ha evitado grandes gastos y dado nuevo valor y función a recursos inutilizados y la autoconstrucción ha sido un medio eficaz para crear dinámicas sociales de fortalecimiento de la identidad local de la comunidad.

En la fiesta final los padres organizaron un mercadillo para financiar las actividades escolares; parte del dinero recaudado se utilizó para sufragar los costes de ferretería que desde el ayuntamiento no se quisieron aportar.

La satisfacción no puede ocultar el lado burocrático de la experiencia, que mantuvo suspendido el proyecto hasta el final. La escuela fue el vínculo fundamental entre nosotros y la administración. A partir de esta primera práctica, se ha elaborado una estrategia para futuros proyectos, donde la administración tiene el papel de facilitador del proceso que será autogestionado por la comunidad con soporte del equipo técnico.

Intervenir desde abajo para cambiar los espacios públicos en los que vivimos es posible, incluso en una situación de escasez de recursos.

MÁS INFORMACIÓN

collettivodinamo@gmail.com

DOSSIERS URBANÍSTICOS

EN LA ESCUELA

Arquect es un proyecto de pedagogía urbana con sede en Barcelona que diseña e impulsa metodologías de aprendizaje, tomando la ciudad como escenario educativo para la formación de una ciudadanía activa en la transformación de su entorno. Nuestras dinámicas, basadas en la tríada EDUCACIÓN-SOCIEDAD-CIUDAD, contribuyen al análisis, la reflexión y el debate sobre el espacio público y la Ciudad.



Barrio de Montornès Nord, Montornès del Vallès, Barcelona



2014



ARQUECT



www.arquect.com



Ayuntamiento de Montornès del Vallès

Montornès Nord es un barrio construido en los años 60 del siglo pasado como barriada residencial, con una planificación urbanística mínima y separado del núcleo urbano de Montornès del Vallès. En base a un encargo realizado por el Ayuntamiento, un equipo pluridisciplinar externo al consistorio ha desarrollado el Pla Estel (Estrategias Sociales para el Territorio y los Espacios Libres); una iniciativa que plantea llevar a cabo una planificación estratégica de mejora de unos espacios del barrio incorporando la implicación vecinal: dos plazas, dos viales y dos entornos, el de la escuela y el de la futura pasarela peatonal que conectará el barrio con el centro del municipio. En este contexto, ARQUECT, por encargo del equipo del Pla Estel, ha desarrollado el proyecto de participación con el colectivo infantil del barrio, a través de su escuela, CEIP Marinada.

Participación con niños y niñas

Después de una primera experiencia de contacto en junio de 2014, en que niños y niñas

expusieron sus percepciones y sus deseos para con el barrio en una cometa, los cursos de 4º, 5º y 6º de Educación Primaria participaron en un proceso de tres acciones participativas durante el primer trimestre del curso 2014-2015.

En la primera de ellas opinaban in situ sobre los espacios en términos de sociabilidad, accesibilidad, uso y confort. Mediante un recorrido y unos planos, valoraban cromáticamente (verde, amarillo y rojo) pero también oralmente, cada punto después de unas preguntas de reflexión sobre cada uno de los aspectos. Así, incorporaban vocabulario urbanístico y afinaban la observación y expresión en dichos términos. Esto les sirvió expresamente para la segunda acción, en que ellos se transformaron en agentes de participación y encuestaron a los miembros de sus familias sobre los espacios, usando una encuesta elaborada por ARQUECT. Pasar de sujetos pasivos a activos en un proceso de participación es una buena forma de aprendizaje social y ciudadano. En la tercera de las



Conocer: desde la memoria del lugar



Conocer: Recorrido por el barrio



Montornès Nord

Escola

Carrer Llibertat

Darneres del 9 d'abril

Plaça de la sorra

Plaça de la Pèrgola

Rotonda / Connexió Passera

Està bé:

Cal millorar:

No funciona:

ARA L'ENQUESTA FAMILIAR!

El dia de 42, 54 i 66 de l'Alfabet Municipal han participat en un recorregut pel barri per opinar sobre alguns dels espais que hi ha a Montornès Nord, des del Pla Estel de Participació Ciutadana de l'Ajuntament de Montornès del Vallès. Per complementar aquestes opinions, necessitem saber què en penses els familiars sobre aquests mateixos espais.

És l'hora dels SUPERENQUESTADORS I SUPERENQUESTADORES!

El dia i les hores són els encarregats de preguntar als membres de la seva família què pensen sobre els mateixos espais. Els i elles són els més indicats per preguntar i saber quins problemes i oportunitats tenen aquests espais. Conviem els espais i contem les preguntes. Ara són superenquestadors!

COM OMPILAR AQUESTA ENQUESTA?

En aquesta sobre els que s'ordenen sobre què pensis sobre el mapa superior. Com veureu a la dreta, les preguntes estan agrupades per cadascun dels espais. Cada espai té quatre preguntes. Hi ha una pregunta per cada àmbit de l'enquesta: Sociabilitat, que vol dir les relacions entre persones que hi ha en aquest lloc; Usos i activitats, que pregunta sobre què hi fa, de quina manera, etc; Accessos, sobre si és fàcil i segur arribar fins aquí, al lloc on pot fer-ho, etc; Confort, que agrupa les sensacions que tens de cada lloc: si és bonic, còmode, agradable, net, tranquil, perillós, etc. Cada pregunta admet una resposta: vent, groc i vermell, sent la veritat una resposta molt positiva, la groga un entremig i sent la veritat una resposta negativa. Només heu de posar una creueta a la casella corresponent.

QUI POT RESPONDRE L'ENQUESTA?

L'enquesta és anònima, voluntària i llibre de fer. Per això proposem als superenquestadors i superenquestadores que ho facin a més d'una persona de la seva família. Poden omplir fins a tres persones, entre mare, pare, avi, àvia, tiet, tietes, cosins i cosines o germans i germanes sempre que viuin al barri. Com més varietat, millor serà l'enquesta! Només cal indicar una veu i tot a la part superior de cada columna.

QUAN S'HA D'OMPLIR L'ENQUESTA?

Als superenquestadors i superenquestadores poden preguntar als enquestats fins al divendres 31 d'octubre del 2014. Aquell dia, s'haurà acabat el termini i les enquestes hauran de ser retornades a l'escola. Bona sort!

ENQUESTA FAMILIAR:

Fes una creu segons el sexe de l'enquestat

Al costat, escriu l'edat de l'enquestat

Meu veïnat

El meu veïnat

Dones

Status

46 anys

	INFANTS			PAIRES			FAMILIARS		
	M	X	F	M	X	F	M	X	F
ESCOLA									
a) Creus que l'entrada de l'escola és un bon lloc per quedar i xerrar?									
b) Els infants poden jugar quan surten de l'escola?									
c) Els infants poden anar a l'escola sols i segurs?									
d) En general, creus que l'entrada a l'escola és un bon lloc agradable?									
CARRER LLIBERTAT									
a) Creus que és un bon lloc per quedar amb coneguts i amics?									
b) Creus que és un carrer amb mala vista o menys que els dels voltants?									
c) L'amplada de les voreres és suficient per passar-hi comodament?									
d) És un carrer bonic?									
DARRERES 9 D'ABRIL									
a) Creus que és un bon lloc per parlar amb veïns i coneguts?									
b) Creus que és un bon lloc per celebrar festes i reunions de veïns?									
c) És una zona segura a totes hores?									
d) És un carrer bonic i net?									
PLAÇA DE LA SORRA									
a) T'agrada anar a trobar-hi gent?									
b) Creus que és una plaça molt, poc o gens utilitzada?									
c) Hi tens fàcil parlar amb gent? És còmode passar per allí?									
d) La trobes bonica?									
PLAÇA DE LA PÈRGOLA									
a) És un bon punt de trobada del barri?									
b) Hi pots anar a fer coses que t'agraden?									
c) Creus que és fàcil per tot tipus de persones?									
d) Et sembla que causa una bona impressió als que venen de fora del barri?									
ROTONDA / CONNEXIÓ PASSERA									
a) Utilitzaries el riu i les dues ribes per fer-hi activitats amb altra gent?									
b) Creus que la natura i el riu formen part del barri?									
c) Anar caminant o amb bicicleta a Montornès centre és fàcil?									
d) Quina és la teua valoració de la zona de la rotonda tal com està ara?									

Conocer: Encuesta familiar

136

acciones, dispusieron de un “dossier urbanístico” en que por grupos trataron de desarrollar propuestas específicas por espacio y aspectos. En este taller se les pidió concreción y dominio de los conceptos, trabajo en grupo y creatividad. Como (verdaderos) equipos de urbanistas, tuvieron que resumir la problemática del lugar, hacer un proceso de brainstorming, seleccionar las ideas, redactarlas y dibujarlas sobre plano. Es de destacar que condicionamos cada dossier a un espacio y a uno o dos aspectos urbanísticos para evitar muchas repeticiones o propuestas generalistas.

Beneficios de tres fases

La separación del proceso de participación en tres pasos, (que en total ha tenido unos dos meses de desarrollo) ha servido para afinar las propuestas finales, la mayoría de ellas originales, positivas y posibles. También ha servido como experiencia de deconstrucción de la intervención urbanística en que los y las participantes han entendido las fases y aspectos principales así como aprendido a manejar conceptos urbanísticos como paisaje urbano, confort, seguridad, sociabilidad, usos, accesibilidad, conectividad, etc. Por último, también ha servido como razón de vínculo social y creación de pertenencia al lugar, ya que a través de

las actividades de grupo y, especialmente, la encuesta familiar, los participantes han hablado de aspectos que les afectan con otras personas, tanto iguales como diferentes, potenciando así la empatía, la solidaridad y el vínculo.

Uno de los objetivos principales era separar la asociación de “arquitecto urbanista” o “Ayuntamiento” y “espacio público de calidad”. Es decir, perseguíamos abrir el concepto de “urbanista” y aparejarlo al de “ciudadana/o”, conservando el rol técnico al profesional, pero integrando las opiniones y propuestas de quien realmente va a usarlo. Creemos haberlo conseguido.

Después del vaciado y síntesis de las propuestas, los niños y niñas recibieron el resumen, igual que lo recibió el Ayuntamiento y en especial el equipo de técnicos urbanísticos. Incidimos en la idea de la síntesis de los diferentes grupos, pero también en que el Ayuntamiento tendría que hacer otra síntesis atendiendo necesidades y propuestas de otros colectivos y las mismas posibilidades del consistorio. Entender eso de buenas a primeras, situándose en el realismo para evitar caer en la frustración, es otra pieza de un proceso participativo. Como dijo una niña de 6º: “¡Claro! ¡Los demás también tienen derecho a opinar!”.



SK8+U

Straddle3 es un colectivo que desarrolla proyectos de urbanismo participativo, espacio público, dominio público digital y vivienda, apostando siempre por la colaboración abierta entre los diferentes agentes implicados en los proyectos para enriquecer el resultado final. Está formado por profesionales interesados en la sostenibilidad, la accesibilidad y la capacidad de intervención sobre los espacios que habitamos.



Arbúcies (Catalunya)



Diciembre 2011 - Octubre 2012



Straddle3 con Sergi Arenas



straddle3.net/constructors/projects/75.es.php



Ciudadana

Arbúcies se encuentra al pie del macizo del Montseny, a ochenta kilómetros de Barcelona y a unos cincuenta kilómetros de Girona. Está rodeado de un parque natural y se le reconocen valores paisajísticos y culturales, aunque también es conocido por su industria carrocera.

Durante las últimas tres décadas Arbúcies ha atraído a trabajadores migrantes de todo el mundo que se han asentado allí, transformando un pueblo tradicional de la Cataluña interior en un variado y cosmopolita ecosistema social. Pero a partir del estallido de la crisis,

la actividad industrial disminuyó y las fábricas comenzaron a reducir su tamaño o cerrar, dejando a muchas personas y familias en situación de extrema precariedad. Algunas de estas regresaron a sus lugares de origen, pero muchas decidieron quedarse, particularmente aquellas con hijos e hijas que ya habían echado raíces en su nuevo hogar.

Espacio propio y de patinaje

En este contexto, en la primavera de 2011, un grupo de niños y adolescentes (11-18 años) comenzó a exigir con contundencia un lugar



Reunión y proceso de diseño del skate park. Derecha: Jornada de autoconstrucción



para patinar, un espacio donde pudieran reunirse libremente y practicar skateboard y otros deportes urbanos. Su demanda surgió por la falta de espacios adecuados para el patinaje, habitual en los entornos rurales. Pero también fue una demanda de su propio espacio, dado que se encontraron progresiva y cívicamente expulsados en el único lugar que valía para el skate: el aparcamiento frente al centro de asistencia primaria, cerca de las escuelas.

Los niños contactaron con algunos grupos políticos durante la campaña electoral local para expresar sus demandas. Cuando uno de ellos llegó al ayuntamiento, se encontró con una situación de quiebra económica que ponía muy difícil el cumplimiento de su compromiso. Casi al mismo tiempo, los chicos se pusieron en contacto con miembros de Straddle3, que en 2008 había ejecutado un pequeño bike-park en el mismo municipio.

Straddle3 recibió con ilusión esta propuesta de urbanismo espontáneo, que pondría a prueba una dinámica diferente a las habituales en la relación entre los ciudadanos y los procesos de desarrollo urbano, basada en una visión amplia

e inclusiva del espacio público que parece particularmente procedente en tiempos de crisis e incertidumbre.

Después de una serie de reuniones entre los jóvenes promotores del proyecto, políticos locales y expertos, uno de los lugares propuestos por los niños resultó coincidir con las ideas del Ayuntamiento. El lugar elegido fue la entrada de una nueva zona deportiva en el borde de la ciudad. También se decidió que el proyecto se desarrollaría a través de la participación activa de los niños en un proceso basado en el diseño colaborativo, gestión compartida, reciclaje, autoconstrucción y el mantenimiento de los espacios comunes. Los 7.500 euros conseguidos a través del premio del programa ID Sport organizado por Idensitat y el Consejo Superior de Deportes le dio al proyecto un impulso decisivo. El presupuesto final fue de alrededor de 40.000 euros provenientes de distintas fuentes. La asociación Idensitat se convirtió desde ese momento en un grupo de apoyo importantísimo para el proceso. El otro agente clave fue un grupo de patinadores de Badalona, encabezados por Sergi Arenas.



Proceso de autoconstrucción y testeo. Derecha: Parque en uso



Abaratar costes

Dos aspectos fundamentales del proyecto son el uso de materiales reciclados y la autoconstrucción. En realidad, el presupuesto total sería de 41.500€ + el trabajo de los promotores y voluntarios + materiales reciclados + algunos servicios proporcionados gratuitamente por la brigada municipal.

El diseño final fue desarrollado adaptando el plan propuesto por los patinadores a las condiciones específicas del sitio, los materiales reciclados que se pudieron recopilar, el presupuesto disponible, y un enfoque constructivo basado en una mezcla de talleres de autoconstrucción con participantes con diferentes niveles de experiencia y las intervenciones mínimas necesarias por parte de profesionales de la construcción.

Una de las principales decisiones tomadas al principio fue la utilización de hormigón, dado que era claramente el material preferido por los jóvenes patinadores. Otra decisión clave fue el uso de un contenedor que había sido com-

prado al precio de la chatarra. Este contenedor serviría para varios propósitos, pero sobre todo era un espacio cubierto que el grupo podría utilizar como almacenamiento y espacio para reuniones, proporcionando un incentivo adicional para los jóvenes.

El parque cuenta con una planta trapezoidal, rodeado de una variedad de rampas, así como un elemento central que podría ser descrito como una "pirámide distorsionada". También están presentes elementos verdes, a través de las laderas cubiertas de hierba a ambos lados del parque y los árboles que se han respetado cuidadosamente por el hormigón circundante.

Una vez finalizada su construcción, la puesta en uso del parque fue fulminante. Desde entonces el espacio se utiliza intensamente y de formas diversas. Chicos y chicas sienten el espacio como propio y en él se suceden eventos diversos, desde competiciones deportivas a fiestas de cumpleaños.



PARTES SUELTAS

“cómo crear historias” empezó a partir de dos arquitectos, Mónica García Fernández y Javier Rubio Montero, que trabajan sobre la participación espontánea basada en el juego libre y los recuerdos, dialogan entre la acción y la teoría, además de participar de manera directa en su entorno



Rivas-Vaciamadrid (Madrid)



Abril - Mayo 2014



Cómo crear historias. Mónica García Fernández y Javier Rubio Montero.



www.partessueltas.com



Iniciativa de arquitectos-ciudadanos



Fragmento de clasificación del material puesto a disposición de los participantes



Inicio de la construcción de un refugio

Teoría de las partes sueltas

La creatividad es participación. Las personas son creativas aunque su entorno se encargue de hacerles pensar lo contrario. Se les niega la posibilidad de modificar su entorno, de experimentar con elementos que configuran el espacio. Para los niños y niñas, esta situación es más acusada. Su entorno no les permite desarrollar su curiosidad. En base a esta reflexión, Simon Nicholson, en los años 70 del S.XX enunció "la teoría de las partes sueltas":

"En cualquier entorno, el grado de inventiva, creatividad, y la posibilidad de descubrir, son directamente proporcionales al número y tipo de variables en él."

En la mayoría de los ambientes no hay partes sueltas con las que interactuar. Según Nicholson:

"...a los niños les encanta interactuar con variables, como materiales y formas; olores y otros fenómenos físicos, como la electricidad, magnetismo y gravedad; materiales como los gases y fluidos; sonidos, música, movimiento; reacciones químicas, cocinar y el fuego; otros humanos, animales, plantas, palabras, conceptos e ideas. Con todas estas cosas a los niños les gusta jugar, experimentar, descubrir e inventar y pasárselo bien."

El juego libre es básico para aprender de manera espontánea a participar en la sociedad y



Espacio de cocina en un refugio

a interactuar con nuestro ambiente. Los espacios de nuestro entorno dejan poco margen a la experimentación directa.

Más creatividad, más partes sueltas con las que interactuar, así se conseguirá estimular la participación en nuestro entorno.

La creatividad es participación. La participación es creatividad. Pasemos a la acción.

Paisaje lúdico en el patio

En base a estas premisas creamos "partes sueltas", cuya primera acción dio lugar a un paisaje lúdico en el patio del Centro Municipal de Recursos para la Infancia Bhima Sangha en Rivas. El objetivo era crear de manera colectiva un espacio de juego libre, usando toda una colección de piezas reutilizadas de origen natural y artificial, para liberar la creatividad de los participantes de todas las edades.

El proyecto se estructuró en 4 sesiones que sembraron la semilla de infinidad de construcciones espontáneas que todavía se están realizando al margen de las convocatorias iniciales. Nosotros tan solo recolectamos, clasificamos el material y lo pusimos a disposición de los participantes para después charlar, observar y disfrutar. Tras cada sesión, hacíamos inventario de los materiales y construcciones, clasificándolos por tipos y compartíamos los resultados en la web de partes sueltas.

En la 1ª sesión, mientras los más pequeños jugaban enloquecidos ante la presencia de unos materiales tan poco habituales, charlamos con los adultos. Recordamos con ellos a qué jugaban, con qué y dónde. Pudimos comprobar a lo largo de las sesiones que sus recuerdos tenían mucho que ver con lo que estaba pasando en ese patio: sin que nadie les dijera nada, niñas y niños se habían entregado a la construcción bastante elaborada de escondites y refugios (con cimentación, estructura, cerramiento, mobiliario, incluso decoración), hacían música, creaban composiciones y realizaban todo tipo de movimientos en libertad. Construían y destruían sin parar mientras los adultos, con el uso del espacio, detectaban las necesidades espaciales. Algunos incluso comenzaron a sugerir y a aportar material.

Una vez instalado el sistema, el proyecto comenzó a funcionar sin la necesidad de establecer convocatorias. Los niños y niñas lo usan y sortean las carencias indicadas por los adultos. Si necesitan sombra y lugares donde sentarse, los fabrican ellos mismos.

Los adultos plantearon algunas iniciativas que llegaron a ser plasmadas, pero cuatro sesiones son pocas para que pasen de ser consumidores a ser creadores del espacio. Sin embargo, a los niños no les hace falta ni un segundo para crear

comunidad y apropiarse del espacio. Desde el primer momento entablan relaciones y cooperan para llevar a cabo sus construcciones. Constituye un auténtico ejercicio de apropiación, compañerismo, cooperación y creación del que los adultos deben aprender.

Más allá de las cuatro sesiones, el espacio siguió allí transformándose sin parar. En pleno verano lo visitamos. En el centro se organizan campamentos urbanos y a pesar del calor, lo único que querían hacer los niños y las niñas era estar en el paisaje lúdico de partes sueltas, construyendo un refugio con todos sus detalles, que nos mostraban orgullosos.

En la actualidad, el espacio tan solo requiere un mínimo mantenimiento para reponer material, ordenar y retirar los elementos deteriorados, los mismos cuidados que un jardín.

Partes sueltas es una auténtica lección de participación creativa y espontánea en comunidad, además de constituir una fantástica herramienta para detectar necesidades espaciales a través del uso.

MÁS INFORMACIÓN

www.comocrearhistorias.com



Tipología espacial: refugio



de Man...
eras
s pueblo

VIVAS
VAMADID

CAMINO ESCOLAR

Col·lectiu Puntó es una asociación que trabaja desde la perspectiva de género, desde la experiencia de la vida cotidiana de las personas, valorando fundamentalmente la experiencia de las mujeres. Esta visión, inclusiva con el resto de la sociedad, considera la participación como instrumento indispensable en los proyectos y la sostenibilidad como criterio básico de desarrollo. Sus integrantes provienen de orígenes y experiencias vitales diferentes y de diversas áreas de conocimiento dentro de la arquitectura, urbanismo y sociología.



Escuela Margalló-barrio de Vista Alegre, Castelldefels (Catalunya)



Durante 2014



Col·lectiu Punt 6



Ajuntament de Castelldefels, àrea d'igualtat

Complementar el análisis

El Ayuntamiento de Castelldefels estaba desarrollando diferentes actuaciones para poner en marcha el Camino Escolar de la Escuela Margalló. Esta propuesta propone completar el análisis de los elementos necesarios para definir actuaciones y extraer criterios que puedan mejorar su puesta en marcha, a través de las aportaciones que se realizaron con los mapas comunitarios y los recorridos de reconocimiento.

Pensar en un camino escolar es pensar que el entorno de un equipamiento está ligado a la vida de sus habitantes. Las personas construyen diferentes redes en función de sus necesidades, sus desplazamientos y el uso de los espacios derivados de sus actividades cotidianas y todo esto ligado a un sentido de apropiación del lugar. Por eso, las acciones realizadas tienen como objetivo principal articular las características del entorno físico y las experiencias cotidianas de la comunidad educativa.

Las acciones realizadas para implementar el camino escolar de la Escuela Margalló se Castelldefels se dividen en:

1- Acciones para diagnosticar: conocer los vínculos de la comunidad educativa con su entorno y convertirlas en criterios para la configuración del Camino Escolar. Es decir, cómo afecta el camino escolar a otros servicios de proximidad, qué actividades hay que potenciar, qué personas y con qué implicación forman parte del programa, qué mejoras físicas se pueden compartir con otros servicios, etc.

2- Acciones para apropiarse: implicar a la comunidad. Los criterios participados ayudan a vincular las necesidades y a convertir la comunidad en un aliado por la implicación, la apropiación y la realización de un proyecto que quiere resolver problemáticas urbanas próximas a las características del entorno donde se inscribe.

3- Acciones para consolidar la propuesta: acompañar, mejorar y evaluar un camino que cambiará de personas implicadas a lo largo del



**EL CAMÍ
ESCOLAR PASSA
PER AQUÍ**

SINSECTATGES PROVISIONALS CAMÍ ESCOLAR ESCOLA MARGALLÓ

tiempo.

Para hacer este trabajo partimos de la jornada participativa que realizamos con vecinas y vecinos del Barrio de Vista Alegre y de la lectura de otros trabajos hechos con la Ley de Barrios, como el Plan de movilidad y la propuesta que hay para el Camino Escolar, además, de la recopilación de toda la información necesaria disponible (mapas, estadísticas, informes, etc.) En la reunión de inicio con representantes de Urbanismo, Participación, Igualdad y Pla de Barrios de Vista Alegre acordamos las acciones que realizaríamos para llevar a cabo la puesta en marcha del Camino Escolar:

Acción 1

Presentación de acciones y construcción de mapas comunitarios. Se presentaron las acciones que se llevarían a cabo y se expuso la finalidad de nuestro trabajo. Después trabajamos dos mapas y dinamizamos actividades de dibujo para los más pequeños. Realizamos un mapa con madres y padres y otro con las niñas y niños participantes. Los mapas (3m x 5m) fueron un diálogo abierto y una oportunidad para visualizar y hacer lecturas de las actividades y los espacios que las personas describen cuando hablan de su cotidianidad. La actividad permitió ubicar, marcar, relacionar aspectos

tangibles o percibidos de esta cotidianidad y validar los itinerarios y la ubicación de lugares de encuentro. Es decir, qué relaciones hay entre el camino escolar y otros servicios en proximidad, qué actividades hay que potenciar a qué personas y con qué implicación podemos invitar a participar en el programa, qué mejoras físicas se pueden compartir con otros servicios, etc...

Acción 2

Imagen del camino. El departamento gráfico del Ayuntamiento elaboró varias imágenes para presentar a votación y definir la que identificaría el proyecto del Camino Escolar en la señalización vial, la identificación de los comercios y servicios adheridos, la divulgación del proyecto, etc. Se aprovechó la primera acción para realizar la votación.

Acción 3

Recorremos los caminos escolares. Realizamos dos recorridos simultáneos a la hora de entrada y la salida de la escuela. Los recorridos sirvieron para realizar una puesta en escena, visualizar y ajustar requerimientos de manera activa (lugares donde poner la señalización horizontal y vertical, definición de los lugares de encuentro, tiempo de espera, medidas tem-



Diferentes momentos del recorrido hasta el colegio

porales de los recorridos, etc.), encontrar complicidades con el vecindario (por ejemplo con el comercio amigo), y considerar las problemáticas propias y comunitarias como parte de los acuerdos donde todo el mundo puede aportar para resolverlos. La convocatoria fue en miércoles, día de mercado semanal, para valorar posibles interferencias y reconocer las dinámicas propias de este tipo de actividad. También, aportamos elementos que dieran visibilidad a la acción en la calle: banderín para identificar al grupo y pegatinas con palabras que dejaran rastro de lo que niñas y niños querían decir.

Acción 4

Ideas para incentivar el uso del camino escolar. Definir mecanismos para incentivar la utilización del camino durante el proceso.

Acción 5

Inauguramos el camino escolar de la escuela Margalló. Realizamos una inauguración del camino escolar con un recorrido festivo y visible. Abrimos la convocatoria a madres y padres con sus hijos e hijas para el reconocimiento de las mejoras que se han hecho para que funcione el camino (señalización y adecuación de pasos peatonales).

Acción 6

Material resumen. Dar material para elaborar un tríptico o flyer para divulgar el proyecto.

El camino escolar incentiva la autonomía de niñas y niños y es una propuesta para mejorar la convivencia y la apropiación de los espacios urbanos. En el interior de la comunidad educativa, este programa dinamiza las relaciones sociales involucrando a las familias, las maestras y maestros, el vecindario del entorno de la escuela y las y los agentes de diversos ámbitos municipales. En un sentido más amplio, apoya la corresponsabilidad de los trabajos de cuidado, ayudando a conciliar horarios familiares y es también una herramienta para promover hábitos saludables porque incentiva los desplazamientos a pie. En el ámbito del urbanismo, el programa es un aliado para fomentar estrategias medioambientales que disminuyan nuestra dependencia actual de los recursos energéticos y ayuda a promover acciones a favor de una movilidad sostenible.

MÁS INFORMACIÓN

www.punt6.org



JOLASPLAZA

Zaramari somos una asociación que realiza proyectos culturales sobre urbanismo e innovación social. Producimos actividades que tratan de promover la creatividad ciudadana con el objetivo de propiciar reflexiones e iniciativas que contribuyan al desarrollo de ciudades más habitables. Un espacio híbrido y fluctuante, un vehículo experimental para materializar ideas y (re)imaginar en conjunto, la ciudad (im)posible.



Portugalete, Bizkaia (Euskal Herria)



Mayo - Noviembre 2014



Zaramari



www.arkitente.org/index.php/es/component/content/article?id=173



Ayuntamiento de Portugalete

JolasPlaza es un programa de participación infantil para diseñar de forma compartida una zona de juego en la Plaza Maestro Mateo Hernández del barrio de Repélega en Portugalete (Bizkaia). Una oportunidad para escuchar, valorar y atender las necesidades funcionales que tiene los niños y niñas sobre los espacios lúdicos y la ciudad. Es a su vez un proyecto de pedagogía urbana para que conozcan el trabajo de profesionales de la gestión y la construcción urbana, con el objetivo de buscar fórmulas que posibiliten su participación en el diseño de la plaza.

Mediación y diseño colaborativo

El programa se desarrolla en diferentes etapas entre mayo y noviembre de 2014. Comienza con un trabajo de coordinación y mediación entre las áreas institucionales, los centros educativos del barrio, las empresas adjudicatarias de

la obra de urbanización y la dirección de obra. Algunas de las estrategias que se acordaron con los agentes implicados fueron, la presentación del proyecto a los y las niñas por parte del director de obra utilizando un lenguaje sencillo así como la visita a la obra para conocer de primera mano los pormenores de la obra de urbanización de la plaza.

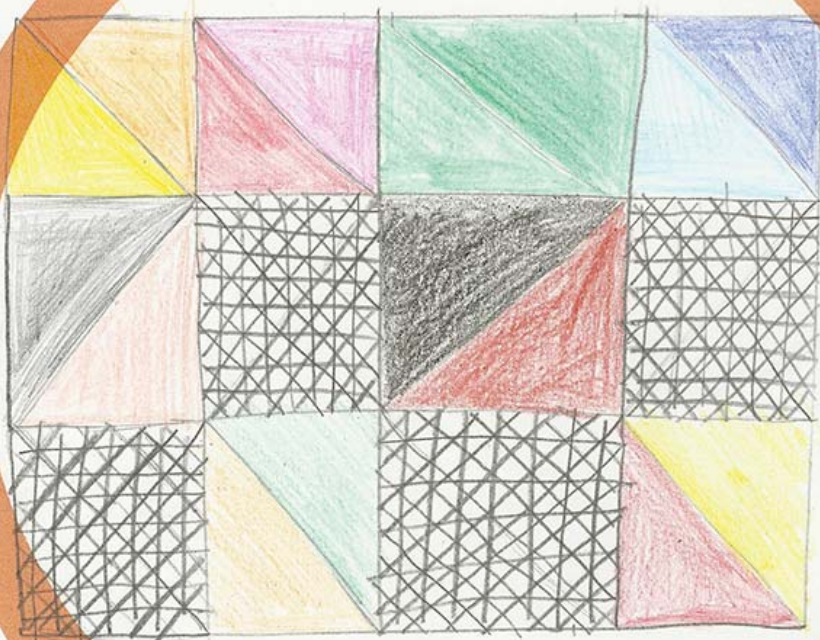
Una vez acordado el programa y acciones con todos los agentes, a finales de mayo del 2014, se abre una convocatoria a la participación dirigida a niños y niñas de entre 8 y 11 años del barrio interesados en participar en una dinámica de esta naturaleza.

El juego como herramienta de participación

Durante los 15 primeros días de julio de 2014, los niños y niñas tienen la oportunidad de in-

Nolakoa izango da zorua? Biguna edo gogorra? Laua edo formaduna?
¿Cómo será el suelo? ¿Blando o duro? ¿Plano o con forma?

Blando, Plano



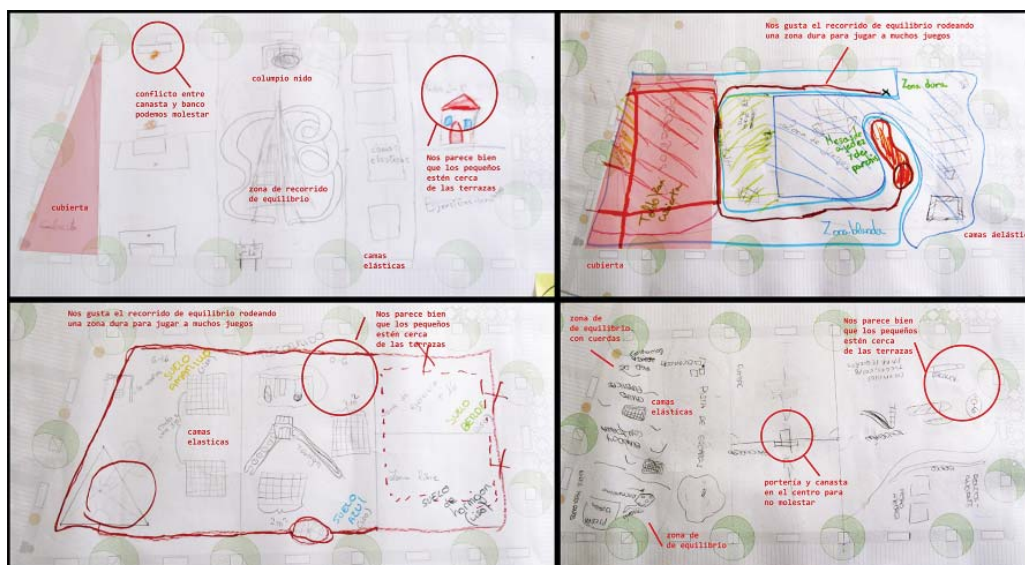
Camas
→ elásticas

vestigar sobre algunos ejemplos de arquitectura lúdica singular, analizar y comparar algunos de los equipamientos infantiles cercanos a la plaza, visitar la obra de urbanización guiados por el arquitecto director de obra y realizar un diseño común, jugando a ser arquitectos.

Como primer ejercicio para iniciar el diseño de la zona de juego, preguntamos a los niños y niñas a qué y con quiénes les gustaría jugar en la plaza. Utilizamos el dibujo para recoger sus opiniones sobre el color, forma, morfología y zonificación.

La primera asamblea con los niños y niñas sirvió para alcanzar acuerdos y concretar las pautas con las que diseñar un boceto en planta a través de un dibujo de escala aproximada que ayudase a valorar la dimensión y posibilidades de encaje dentro del solar de 750 m² asignados previamente en el proyecto de urbanización.

Una vez dibujadas varias propuestas por grupos, en una segunda asamblea, se acordó el diseño definitivo, que permitió la construcción de una maqueta a escala para confirmar la adecuación de la propuesta y su relación con la plaza.



Diseños previos de la plaza



Maqueta del diseño definitivo

La construcción de una maqueta ayudó a concretar los modelos y tipos de juegos. También a definir la geometría del suelo de seguridad, a comprobar distancias y el coste aproximado según un sistema de unidad de gasto que asignamos tanto a cada tipo de juego como a las piezas de superficie. Este sistema permitió seleccionar y priorizar algunos aspectos del diseño atendiendo a los límites presupuestarios definidos en el proyecto de urbanización.

La maqueta sirvió además para mostrar el resultado a los responsables institucionales, a la dirección de obra y a los padres y madres que se personaron para escuchar las propuesta de los niños y niñas.

Resultado y valoración

El diseño resultante divide el área en 4 zonas de juego. Una zona perimetral de equilibrio pensada para niños de entre 6 y 14 años; una zona interna y central liberada para jugar de forma libre y creativa; un área de juegos clásicos, para niños de entre 4 y 8 años; y una zona con un volumen cercano a las terrazas de los bares, diseñada para niños y niñas muy pequeños. El diseño plantea la colocación de un suelo de

seguridad de una geometría en tonos azules, en relación con la ría que desemboca en el mar junto al municipio.

Una vez trasladada la propuesta a una documentación técnica (planos, modelos, memoria de calidades y su presupuesto aproximado), los técnicos, responsables institucionales y empresas fabricantes, plantearon mejoras para ampliar el número de elementos de juego y modificar la volumetría para la zona destinada a los más pequeños.

El diseño construido mantiene la naturaleza de la propuesta planteada por los y las niñas, (recorrido perimetral, zona interna liberada, zona de juegos clásicos, volumen para los más pequeños y geometría en color azul) adaptando algunas partes del diseño para su mejor ejecución en obra.

MÁS INFORMACIÓN

youtu.be/h2kjj-FzXnc



DSMY

SUBurbanista (ahora La Fabrique de l'Espace) es un proyecto de micro-urbanismo participativo llevado por Matthias Lecoq, activista urbano especializado en mediación urbana y en procesos participativos. Es candidato al doctorado en la Universidad Autónoma de Barcelona (Ciencias Políticas) y en la Universidad de Ginebra (Geografía) donde trabaja el tema de la producción de la ciudad.



Barrio de La Croix d'Ambilly, Ambilly (Francia)



Febrero 2013 - Octubre 2014



La Fabrique de l'Espace / SUBurbanista - Matthias Lecoq



www.dsmy14.com



SUBurbanista con el apoyo del Ayuntamiento de Ambilly

DSMY es un proyecto de renovación del espacio público en el barrio de la «Croix d'Ambilly» (Ambilly, Francia) que quiere acompañar la llegada del tranvía. El objetivo es centrar la intervención en un punto de referencia en el ámbito local, (re)valorar la imagen de la zona, y volver a equilibrar el espacio entre su función para los transeúntes y su definición como un lugar de vida para los residentes.

El proyecto desarrolla un proceso participativo de coproducción (nivel superior de la escala de Arnstein). Desarrollamos un enfoque integral dirigido a capacitar a las personas proporcionándoles las herramientas necesarias para ser agentes de su propio cambio social y urbano usando la metodología de Investigación-Acción Participativa (proceso cíclico de reflexión-acción-reflexión).

Diagnosticar

La primera fase de DSMY fue la elaboración de un diagnóstico compartido durante 3 meses. La instalación de un gran panel (6 × 2,5m) en

el que se pidió a los vecinos escribir y expresar su opinión fue la primera herramienta de la investigación preliminar, que se amplió de diferentes formas: cuestionarios «puerta a puerta», interacción con las organizaciones locales, información en las tiendas locales, reuniones públicas con los residentes y 3 talleres que se produjeron durante el primer semestre de 2013. Eso permitió determinar los tres objetivos principales del proyecto (el desarrollo de la vida comunitaria, la movilidad y el evento urbano) y crear un grupo de trabajo con gente del barrio.

Probar el espacio

Después de aislar del diagnóstico las principales preocupaciones de los residentes, haberlas ubicados en las principales cuestiones (sociales, urbanas,...), desarrollamos intervenciones urbanas con el fin de proponer soluciones a los problemas identificados. Todas estas acciones fueron objeto de una evaluación por parte de los habitantes, a partir de lo cual empezamos a considerar el proceso de planificación de la Croix d'Ambilly. Para ello ideamos el proyecto



Space Invaders, dirigido a estimular la imaginación de la gente e intervenir en el espacio para probar algunas soluciones efímeras a lo que el diagnóstico había subrayado: al igual que los «pequeños hombres verdes», invadimos gradualmente (con las habitantes) un espacio público a través de diferentes herramientas (remodelación del panel que había servido al diagnóstico, pintura en las paredes y el suelo para mejorar la parcela abandonada, pasos de peatones con los patrones de Space Invaders, la instalación de bibliotecas de calle, el establecimiento de una señal de peatones, etc). Eso nos permitió debatir sobre el futuro del barrio en la calle, al alcance de todos.

Durante esta fase, el trabajo del grupo promotor, aparte de experimentar, también fue el de recoger las impresiones de la gente sobre lo que estaba pasando con el objetivo de ver lo que funcionaba o no.

Reunir la comunidad

En octubre de 2013, organizamos la primera fiesta del barrio. Si en las anteriores «fiestas de vecinos» el Ayuntamiento tenía dificultad en reunir más de 5 personas, logramos congregarnos a 250 personas durante todo el día! Grandes juegos de madera, taller de construcción y exposición del trabajo de los niños de primaria que pensaron el futuro del barrio fueron las actividades del día. La fiesta se repitió en Octubre de 2014 con el mismo éxito.

Planificar

Durante el invierno 2013-2014, estuvimos trabajando en los planos del futuro espacio público del barrio. Tal como arquitectos «de verdad», los vecinos reflexionaron en como poder traducir espacialmente las preocupaciones de la gente y pensar las obras para desarrollar un proyecto de barrio.



Plano original de la administración

Primero, decidimos crear una diagonal que atravesara los diferentes espacios para descentrar el cruce hacia una zona peatonal agradable y que definiera el espacio (colores al suelo, vegetales identificables y útiles, mobiliario). Segundo, quisimos apostar por una movilidad sostenible dejando espacio a las bicicletas y a los peatones (aceras más grandes, equipamientos, etc.). Tercero, apostamos por el desarrollo de actividades innovadoras en este espacio: durante las obras (acciones culturales y artísticas) y después, con la instalación de un



Gran panel de participación

local que pudiera acoger las asociaciones de vecinos pero también que estuviera encargado de ser la sede del proceso colaborativo que se expresará a través de la instalación de módulos (lo que explica el vacío dejado sobre el plano). Módulos que tendrán por función acomodar y activar el espacio público mediante micro-proyectos regulares (ecología urbana, auto-construcción de mobiliario, arte, etc.).

Eso se ha traducido en un plano que hemos entregado al alcalde y que hemos presentado



Plano resultante del proceso DSMY



delante el comité de seguimiento del proyecto transnacional del tranvía. Fue muy bien acogido pero desgraciadamente las obras del tranvía (en las cuales se inscribía nuestro proyecto) nunca han empezado por falta de créditos. Sin embargo, podemos destacar dos puntos esenciales en este proyecto: el primero es la creación de una dinámica de comunidad en el barrio que nunca había existido, como

el proceso de formación de los vecinos que han continuado involucrandose en los asuntos públicos. Secundo, la comunicación - tanto dentro del barrio para poder llegar a todos los vecinos como con los servicios de urbanismo que ha hecho en algunos momentos que el proyecto no pueda avanzar como se necesitaba.

MÁS INFORMACIÓN

www.lafabriquedespace.com

ERREBAL

M-etxea es un colectivo de Donostia interesado en el ámbito de la arquitectura que nace en 2007 como taller sobre el uso de la vivienda. Posteriormente trabajamos en la organización y desarrollo de iniciativas con el fin de transformar espacios en desuso tomando como eje la participación ciudadana. Nuestra motivación es investigar el uso del espacio arquitectónico y urbano de una forma proactiva: el énfasis se pone en el usuario y los modos en los que ocupa y utiliza el espacio en el que habita.

monoDestudio es un equipo que centra todos sus proyectos en el trabajo en la ciudad, el territorio y sus ciudadanos. Desde ámbitos como la planificación participativa pasando por el design thinking, las comunidades en prácticas, hasta la gestión participativa de espacios sociales, culturales e innovadores, monoDestudio ofrece servicios dirigidos al habitante, sus inquietudes y necesidades.



Eibar, Gipuzkoa (Euskal Herria)



Mayo 2013 - Noviembre 2013



M-etxea Kolektiboa y monoDestudio



issuu.com/m-etxea/docs/dossier



Iniciativa municipal



Vista panorámica del solar de Errabal, en su estado actual

El proceso participativo en el solar de Errebal nace alrededor de una larga historia de conflicto entre administración pública y ciudadanía.

Errebal se encuentra en Eibar, ciudad guipuzcoana conocida por su pasado industrial, y está situado en una zona central de la ciudad, muy próximo al centro administrativo y de ocio/comercio. Es uno de los pocos solares vacíos que encontramos en el casco viejo de Eibar, ciudad caracterizada por un tejido urbano muy intensivo, procedente de una orografía compleja, siendo una localidad que se encuentra enclavada dentro de un estrecho valle.

Solar estratégico

El solar se puede considerar privilegiado por varias razones: en primer lugar su situación es estratégica, ya que se encuentra en la zona baja de la ciudad y totalmente integrado en la trama urbana, a poca distancia de los nodos de transporte público más importantes (tren, estación de autobús) y de los más importantes equipamientos urbanos. En segundo lugar, cabe destacar que se trata de una zona totalmente llana, valor añadido teniendo en cuenta la complicada orografía de Eibar. En tercer lugar, el solar se encuentra en el medio de la

zona más significativa del tejido comercial a pie de calle de la ciudad, siendo el comercio una de las actividades que actualmente destaca a nivel económico en Eibar.

El solar albergaba antiguamente el Mercado de Abastos de la ciudad, demolido por la voluntad política de sustituirlo por un centro comercial de gran escala, proyecto arrastrado de la época de la bonanza económica, aunque chocando con la oposición de parte del entorno social.

En un contexto de malas políticas públicas y de la crisis provocada por el estallido de la burbuja inmobiliaria, dicho proyecto fracasa, y el solar se queda vacío durante varios años.

Iniciativas de actuación

Visto el valor urbano y social del solar, a lo largo de los años nacen plataformas y movimientos sociales que requieren una actuación, basada en la participación y en la sostenibilidad social, arquitectónica, económica y ambiental. La intervención impulsada por el Ayuntamiento de Eibar para responder a las inquietudes y quejas levantadas por la Plataforma Errebal y agrupaciones vecinales y políticas, empieza con la toma de contacto con el entorno social.



Después de un primer momento de desconfianza, motivado por el escepticismo cara a la enésima iniciativa originada desde el Ayuntamiento, los dos equipos logran persuadir a esta base social de las oportunidades que conlleva este proceso de participación.

El proceso participativo

Tras un estudio previo de la situación, se llevan a cabo dos talleres, el primero de Diagnóstico y el segundo de Propuesta, que destacan una clara voluntad de la ciudadanía de promover una intervención que mantenga el carácter comercial de la zona, y que se integre con la inserción de un equipamiento multiusos, carencia importante en la ciudad. Atendiendo a las necesidades de la base social y trabajando mediante los criterios que expone la misma, se busca establecer una reflexión crítica sobre el entorno urbano del espacio a trabajar, así como sobre los posibles usos y gestión del mismo, generando diálogos y entendimientos entre las diferentes posturas implicadas en el proceso que lleven a soluciones de consenso y a trabajar los conflictos.

Concurso de ideas

El proceso continúa con una fase de Seguimiento, ya que por parte de la administración pública se decide promover un concurso de ideas con el fin de definir una arquitectura para el programa que resulta del proceso de participación. M-etxea y monoDestudio proponen asesorar dicho concurso, para garantizar que el proyecto se amolde a los resultados del proceso de participación, y asegurar el mantenimiento de los contactos con el colectivo de ciudadanos que se ha ido formando a lo largo de los talleres del proceso de participación.

Llegados a este punto, se plantea involucrar a la ciudadanía también en una fase posterior al proceso de participación. Con este objetivo, se propone que el concurso no se concluya con la designación de un proyecto ganador, sino que seleccione 5 proyectos finalistas que puedan ser presentados a la ciudadanía por los mismos equipos seleccionados.

De esta forma, el proceso se vuelve a abrir a la ciudadanía, y a través de la presentación pú-



Maqueta resultante del Taller Propuesta. Derecha: Debatiendo durante el Taller Propuesta



blica de las 5 propuestas ganadoras y un taller final de Seguimiento, se selecciona el proyecto más adecuado para el solar. En este mismo taller se deducen también sugerencias y puntos débiles de dicho proyecto, para que se tengan en cuenta en la fase de desarrollo de proyecto básico.

Gracias a este planteamiento en dos fases, se busca evitar que las resoluciones políticas que

surgen a raíz de dichos procesos de participación, usen como justificante y arma los mismos resultados de los procesos, modificándolos en sus conclusiones y contenidos; se busca a la vez, a través de un proceso de empoderamiento, proporcionar a la ciudadanía los instrumentos para evaluar la calidad arquitectónica, social y económica de una intervención urbana, que les permita defender sus derechos y el futuro de sus ciudades.

MÁS INFORMACIÓN

m-etxea.com

monodestudio.es

issuu.com/m-etxea/docs/dossier_final

vimeo.com/104281677

WAWA PUKLLAY

El X Taller Social Latinoamericano de Estudiantes de Arquitectura, organizado por la CLEA, denominado “WAWA PUKLLAY”, tiene como finalidad abordar la problemática infantil de los Andes en Perú. En este Taller participarán 175 estudiantes latinoamericanos. Asistidos por tutores, diseñarán y construirán una Red de Parques Modelo para los Niños del Valle del Colca.



Coporaque, Valle del Colca (Perú)



Abril 2013



Estudiantes del Taller Coporaque – T.S.L 2103



Académico

Wawa Pukllay, que significa Niños Jugando en Quechua, fue la invitación del Taller Social Latinoamericano 2013 que consistía en el aprovechamiento de lugares específicos de diferentes localidades en el Valle del Colca, para la creación de condiciones que posibilitaran el empoderamiento por parte de un usuario especial: los niños.

Durante un período de dos semanas en el mes de Abril de 2013, estudiantes de Arquitectura de toda Latinoamérica se reunieron para desarrollar y construir equipamiento de manera permanente.

Objetivos

El equipo de trabajo, ubicado en el pueblo de Coporaque, acordó un doble objetivo:

- El primero, la reproducción de condiciones que fortalecieran y amplificaran las relaciones sociales y las oportunidades de identificación

con el espacio, siendo atractivo para la mayor suma de personas, y ofreciendo incentivos para su uso. Ello implicó absorber e integrar las relaciones sociales y geográficas existentes, para generar nuevos ámbitos de reconocimiento y aproximación, procurando transmitir de manera transparente la información local.

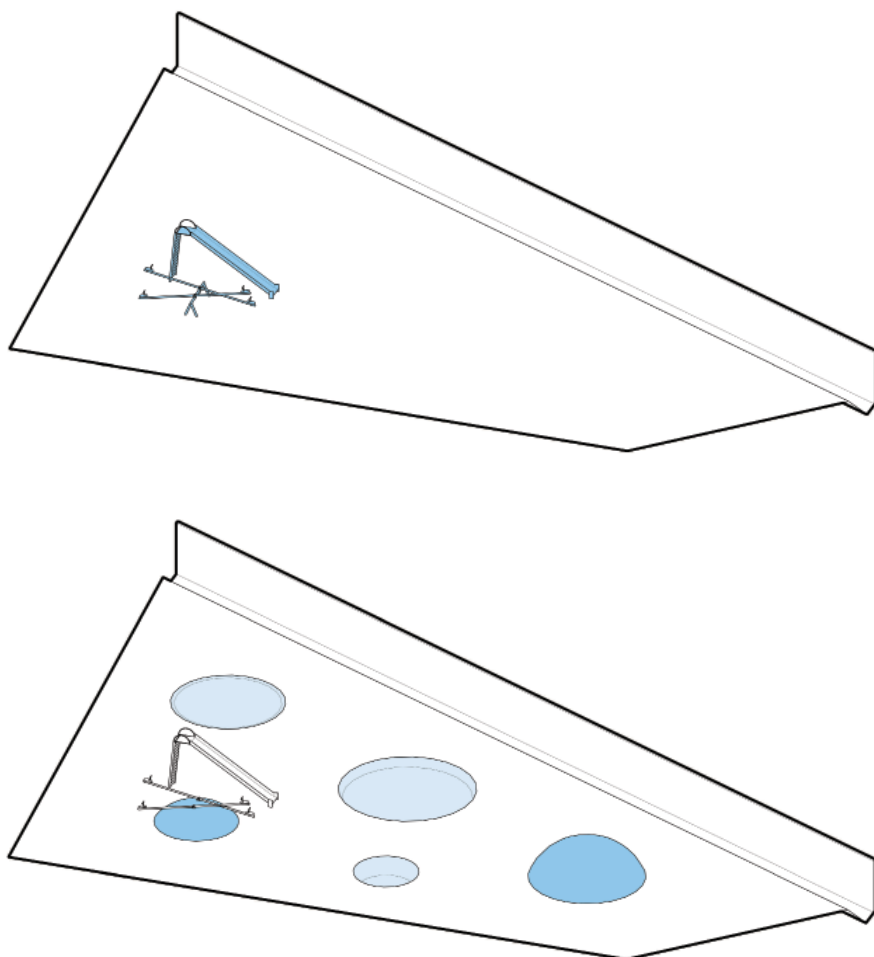
- El segundo objetivo incorporó al estudiante asistente a prácticas de fabricación y, en consecuencia, de reconocimiento del potencial instrumental individual.

Ejercicio teórico-práctico

La experiencia se desarrolló a través de ejercicios específicos a escala real y acotada en términos instrumentales y materiales, fomentando la gestión y asociación horizontal con aproximación colaborativa. Lo anterior, como instancia de acción y aprendizaje, es decir, haciendo.



Proceso de construcción del equipamiento



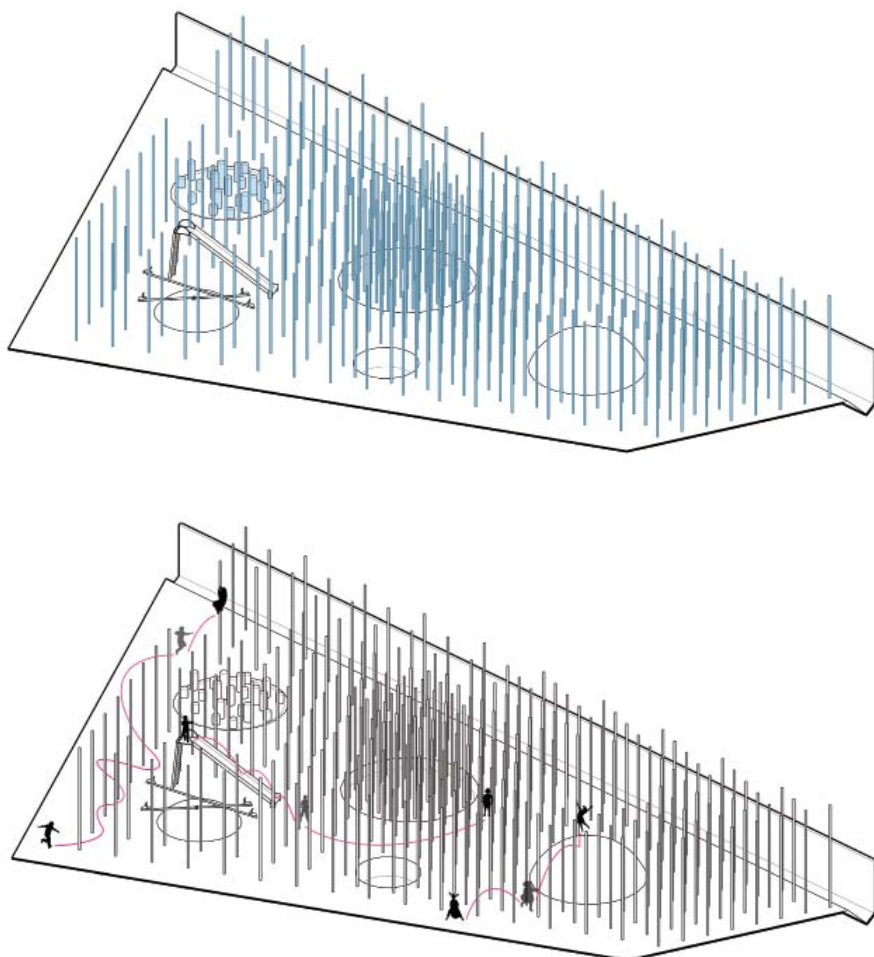
Situación original i operación de superficie topográfica

El equipo trabajó la relación objeto-superficie a través de la materialidad propia del espacio (tierra y césped), materiales propios del sector como chaclas y la recuperación de los artefactos existentes, con los cuales ya estaban familiarizados los usuarios. La intención, que el objeto de partida pasara a un estado material que provocara un diálogo completamente actualizado a la lógica original y/o vernácula de este, creando así casi espontáneamente sistemas nuevos de interacción entre ambos, dando paso a un soporte diferente. Paralelamente, se identificaron e incorporaron oportunidades de que cada manifestación cultural local se gestara en cualquier esquina, que nos incitaran a

usar de manera diferente nociones como lo espontáneo, lo lúdico, lo cotidiano, lo simbólico, lo subversivo, lo pedagógico, lo accidental y lo ordinario como base de un nuevo programa capaz de generar encuentro e, incluso, inventar nuevas prácticas.

La propuesta

En función de todo lo descrito, se plantea el desarrollo de un lugar de juegos, un escenario que se mimetiza con la naturaleza de su entorno, un espacio para el encuentro, definido por las sensaciones del usuario, sin lectura predispuesta para su recorrido, donde la topografía juega un escenario fundamental, planteando



Operación objeto envolvente y activación superficie objeto

elevaciones y depresiones que permiten una nueva comprensión de la superficie por parte del niño, una topografía que se adapta a dispositivos de juegos existentes y que logra un importante enlace entre el escenario pasado con el nuevo parque.

Se dispone a crear un bosque habitado de chaclas o mástiles de más de seis metros de altura, dispuestos en toda la extensión del solar, donde el niño explora el parque-paisaje, abriéndose a la oportunidad de apropiación en tanto que experiencia y deriva. El bosque habitado "arquitectura" la propuesta, convirtiendo el parque en un espacio donde la sombra, la

luz, la altura, permite comprender el espacio de una manera distinta por cada uno de los visitantes.

El proyecto entrega un espacio abierto y accesible para la distensión y apropiación de toda una población aislada y con muy pocos recursos, pero con una fuerte convicción de que la transformación de este espacio contribuye y genera un aporte significativo en las relaciones colectivas de los habitantes de la comunidad de Coporaque en el Valle del Colca.

PROYECTO ANDA

BALDOSAS HIDRÁULICAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIO PÚBLICO

Inés Martino, licenciada en Bellas Artes. Fotógrafa. Desarrolla proyectos de arte público desde los años 90. En Estudio Valija diseña programas de formación. Ha coordinado plataformas para fomentar el libre intercambio de conocimientos y procesos en el arte actual.

Fabrizio Caiazza, licenciado y profesor en Bellas Artes. Desarrolla proyectos de arte público desde los años 90. En Estudio Valija diseña piezas gráficas y programas de formación. Ha explorado las relaciones entre el mundo físico, las comunidades online y las implicancias de la cultura digital en el arte actual (América Latina y España).



Diferentes localidades de Argentina



Desde 2011



Inés Martino / Fabrizio Caiazza



www.proyectoanda.com



Ciudadana, vecinal, espacios culturales, municipales

Proyecto Anda es un modo de reparar la relación que las comunidades establecen con los espacios comunes. Generamos situaciones donde artistas, arquitectos, estudiantes y vecinos diseñan sus propios entornos construyendo baldosas hidráulicas.

El proceso de hacer baldosas

Comenzamos en la ciudad de Rosario, entrevistando a maestros baldoseros (hijos de inmigrantes europeos), en paralelo investigamos los modos de construcción tradicionales en países como España, India, Portugal e Italia. Adaptamos esos procesos semi-industriales y sus materiales a elementos y procedimientos contemporáneos. Las herramientas que hoy usamos pueden encontrarse en ferreterías y los materiales, en locales especializados en construcción. En cuanto a los accesorios específicos, los reemplazamos por otros de fabricación sencilla, utilizando plásticos, vidrio y madera.

En las grandes ciudades no es sencillo, frecuentemente, encontrar comunidades, sentimientos de pertenencia a un grupo humano específico, filiaciones más allá del núcleo familiar. Naturalmente, el esquema más habitual es la fragmentación y dispersión, tan caro a la cultura neoliberal. Por ello valoramos y promovemos la potencia que implica el trabajo en equipo para el bienestar común.

Al comienzo, después de la fase de investigación y desarrollo, comenzamos a trabajar junto a instituciones y asociaciones, empoderando comunidades en la valoración de los lugares que habitan y transitan. Se trata de escuelas públicas, asociaciones de vecinos, cooperativas, colectivos autónomos y municipios.

Así, la comunidad educativa de una escuela diseña y transforma el suelo del patio, la misma suerte encuentran las veredas de un barrio industrial, o un movimiento de vecinos organi-





Diseño del patio del Jardín Público N67 en Rosario

zados desarrolla, junto a estudiantes, diseños para la plaza del lugar.

Transformación colectiva

Proyecto Anda interviene en la esfera de las relaciones humanas y su contexto social.

Adopta la forma de taller para poner en marcha una acción de saneamiento centrada en el vínculo que se establece, durante ese proceso, con los actores involucrados. De esta manera aprendemos a pensar colectivamente, a resolver problemas en forma lúdica y creativa.

Porque es preciso tomar partido en el diseño de aquello que nos rodea, opinar, discernir, incidir en el territorio que habitamos. El taller es un dispositivo, una herramienta de construcción para diseñar el propio entorno. Es una máquina de invención social.

Cada intervención, cada baldosa es un módulo que encuentra sentido en la composición general. Son situaciones donde el interés de cada uno coopera con el de los demás, descubriendo

el significado profundo de vivir, trabajar y construir el lenguaje juntos.

Inspirados en los manuales “cómo hacer”, muy populares en los años 60/70, dimos forma a una publicación que registra todo el proceso de investigación dejándolo disponible para su consulta y replicabilidad. Creemos que un manual es también un medio para democratizar secretos. Generacionalmente estamos habituados a utilizar las redes sociales como complemento y difusión de nuestros proyectos, sin embargo el formato libro es atemporal, es presente cada vez que lo abrimos en cualquier lugar y tiempo.

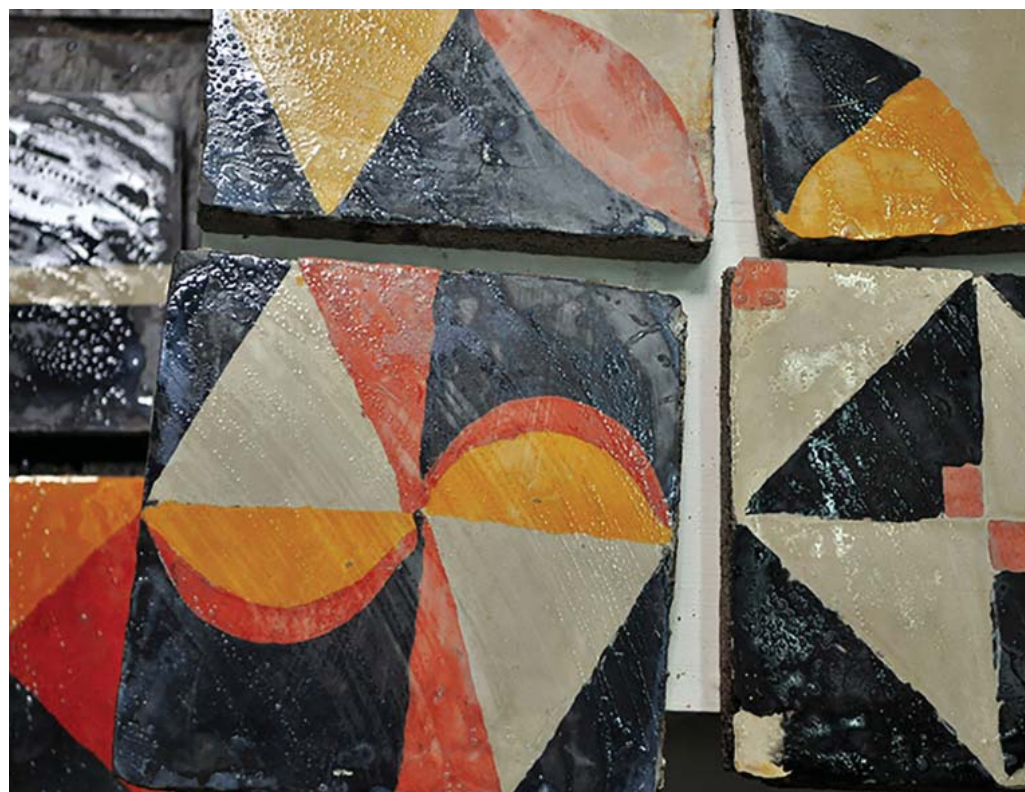
Apostamos a que Anda continúe creciendo, incrementados conocimientos en cada experiencia compartida.

MÁS INFORMACIÓN

www.issuu.com/faca/docs/libro-anda

www.innemartino.com.ar

www.fabriciocaiazza.com.ar



Elaboración y resultado final de las balsosas ejecutadas manualmente

MICRO-ARQUITECTURAS

Y OTROS MANIFIESTOS ESPACIALES

El grupo está formado por Diego Fagundes (ilustrador y arquitecto) y Erica Mattos (arquitecta), en el Nimbu, estudio colaborativo de arquitectura, Romullo Baratto (cineasta y arquitecto), Paula Franchi (arquitecta), Yuri Wagner (estudiante de Arquitectura y Urbanismo) y Felipe Finger (arquitecto).



Florianópolis, SC (Brasil)



2014



Diego Fagundes, Erica Mattos, Paula Franchi, Romullo Baratto, Felipe Finger, Yuri Wagner



www.facebook.com/microarquitecturas



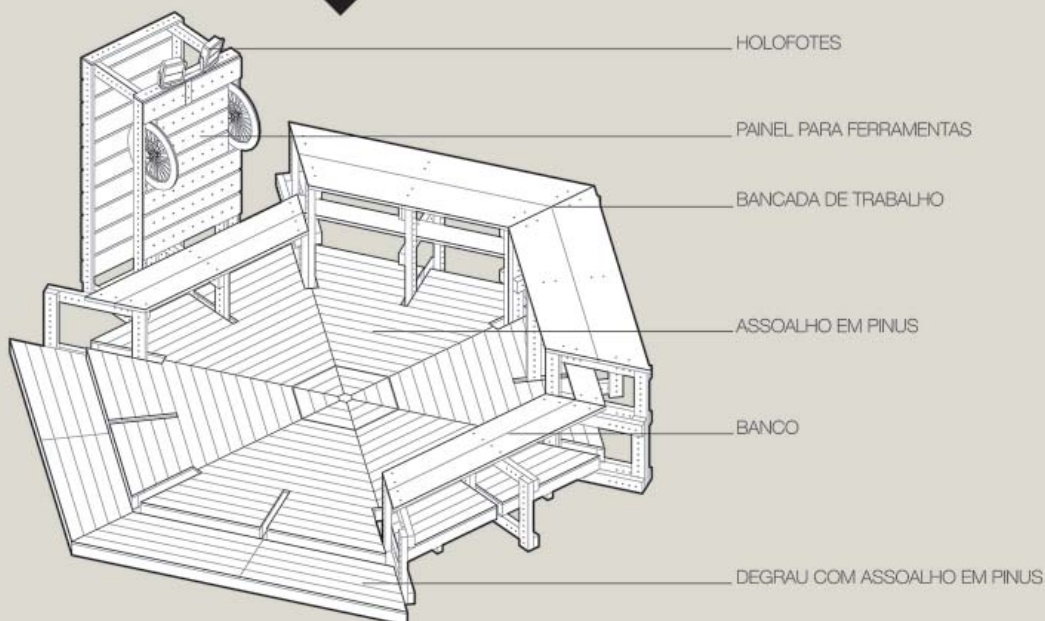
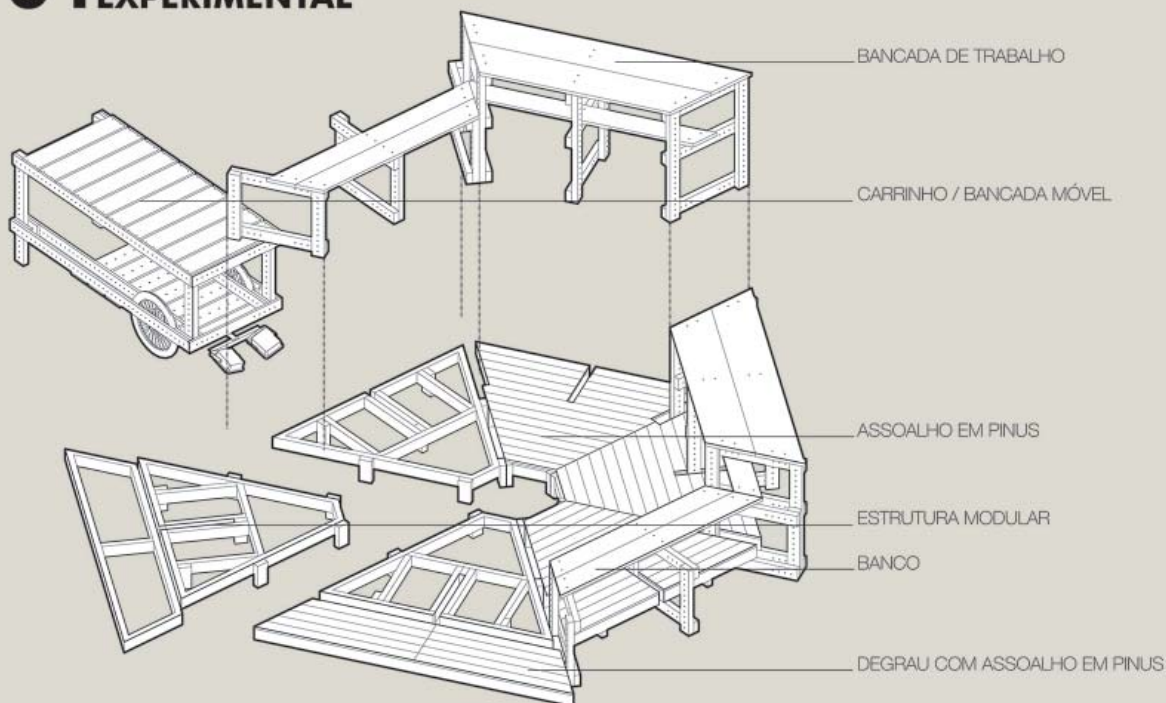
Proyecto colaborativo de intervención urbana

Florianópolis

Ubicada al sur de Brasil, es una ciudad cuyas actividades económicas primordiales se centran en la explotación turística de su condición insular. Además de albergar la capital del estado de Santa Catarina, la isla con sus decenas de balnearios - algunos de ellos de reconocimiento internacional -, carece de una infraestructura adecuada de espacios públicos urbanos. Prácticamente no tiene parques de uso público y su tejido urbano, muy peculiar, transforma los vacíos residuales hechos por el sistema viario en “plazas” o “zonas verdes”. Sin embargo, sus habitantes desarrollan gradualmente una cultura de apropiación de la ciudad, aunque muy incipiente en comparación con los de las grandes ciudades brasileñas como Río de Janeiro o São Paulo. Por su tendencia a la explotación turística y a pesar de su condición absolutamente limitada como una isla, la ciudad se expande en todas las direcciones. Esto es el resultado

preocupante de la industria de la construcción en ebullición, impulsada entre otras cosas, por la planificación urbana ineficiente y recursos financieros inyectados por y en favor de una adinerada porción de la población, que se jacta de tener el mayor IDH entre las capitales brasileñas. Como consecuencia de este proceso, nos preguntamos “¿qué ciudad estamos construyendo?” y aun así, nos preguntamos sobre qué papel pueden tener las iniciativas ciudadanas, de participación y de colaboración en la generación de nuevos mecanismos de apropiación y reactivación de los espacios urbanos. El llamado “urbanismo táctico” (Pohl y Reyes, 2011) cambia el enfoque de la planificación urbana top-down para actividades de intervención directa bottom-up de pequeña escala y bajo coste. Estas prácticas implican diferentes actores sociales involucrados en los objetivos de mejorar las condiciones de vida en sus barrios y transformar gradualmente el entorno urbano.

01 LABORATÓRIO EXPERIMENTAL





Plataforma online para el mapeo de recursos

Proyecto de acción directa

Interesados en estos temas, hemos desarrollado un proyecto de carácter cooperativo de acción directa sobre la ciudad, Micro-arquitecturas y otros Manifiestos Espaciales. Motivado por una serie de cuestiones emergentes en el campo de la arquitectura y del urbanismo, el proyecto se desarrolló al mismo tiempo como una manera de experimentar técnicas constructivas y de composición, y como un mecanismo para movilizar a la gente en torno a la cuestión urbana. De igual modo, de la unión entre estos dos elementos, se imaginó conducir un proceso crítico-creativo capaz de lograr cambios no solo en cómo nos apropiamos de la ciudad, sino también en la forma que miramos la disciplina de la arquitectura, sus métodos y procesos fundamentados en viejos principios tales como el del autor. Estos objetivos pueden parecer excesivos e inalcanzables para algún momento, pero dentro de nuestra concepción, cada paso se entiende como un logro para nosotros como arquitectos y ciudadanos. En este sentido, nuestra propuesta se aproxima a la actitud constructiva del hacker (Busch, 2009), tomando la ciudad y la sociedad como sistemas modificables.

Las micro-arquitecturas son estructuras con función abierta. Los dispositivos son contruidos con recursos donados, apropiados y reevaluados, y pueden tomar el papel de espacio para reuniones, ocio, descanso, danza, etc. Podemos entender tales estructuras como “muebles inespecíficos”.

El proyecto es posible gracias a una metodología basada en la autoconstrucción como una forma de compromiso social y la reutilización de materiales descartados. Para hacerlo hemos creado una plataforma online para el mapeo colectivo, a fin de localizar y permitir la colecta de recursos para la construcción de los dispositivos espaciales. El mapeo también sirve para definir los puntos de instalación de las estructuras, que podría hacerse teniendo en cuenta la distancia entre los sitios de colecta. El proyecto cuenta con una plataforma beta que ya tiene la mayoría de las funciones deseadas y puede ser alimentada directamente mediante ordenadores, teléfonos móviles y tabletas.

El proyecto se ha desarrollado en un proceso abierto, reuniendo las personas, sobre todo a partir de un grupo de discusión en red social



Construcción del Manifiesto Espacial #01

Facebook. De la colección, clasificación y manipulación de estos materiales se generan estructuras espaciales. Los diseños resultantes están disponibles online bajo licencia Creative Commons (CC BY-NC-SA) como “recetas” y esquemas que contienen la documentación acerca de las instalaciones. Estas herramientas permitirán el intercambio de información producida y la enseñanza de técnicas y tecnologías utilizadas en la construcción de cada una de las micro-arquitecturas. Estos manuales permiten la propuesta de replicabilidad en nuevos contextos donde cada estructura se puede interpretar, adaptar y modificar. Para lograr este objetivo utilizamos el Github, plataforma colaborativa de control de versiones normalmente utilizada por los programadores.

En noviembre 2014 una primera estructura, llamada Manifiesto Espacial #01, fue fabricada y ubicada temporalmente en el Trapiche de la

avenida Beira Mar Norte en Florianópolis. El proyecto sigue en curso para la construcción de otras estructuras como el Laboratorio Experimental, inicialmente concebido como un espacio para la construcción de otras estructuras del proyecto. Micro-Arquitecturas sigue manteniendo sus preocupaciones iniciales, pero ahora reforzada por la experiencia práctica.



Manifiesto Espacial #01 - estructura-piloto construida

MÁS INFORMACIÓN

github.com/Micro-arquitecturas
nimbu.com.br/cartografia

JUNTS FEM BARRI

En este programa participativo han intervenido diferentes departamentos municipales: Gobernación, Urbanismo y la empresa municipal PRESEC. Han confeccionado las propuestas que posteriormente fueron sometidos a votación.

La Oficina de Alcaldía elaboró los elementos de imagen y de difusión a través de los medios municipales, web, y redes sociales.

Servicios Informáticos desarrolló un sistema que permitió a la ciudadanía proponer proyectos y posteriormente votarlos, tanto online des del portal de la ciudad como con las papeletas.

La Oficina de Atención al Ciudadano hizo sesiones informativas en la calle para informar a la ciudadanía.



Gavà, Barcelona (Catalunya)



Julio 2014 - mayo 2015



Ayuntamiento de Gavà



www.gavaciutat.cat/juntsfembarri



Municipal

Objetivos del proyecto

Junts Fem Barri es un programa que ha puesto en marcha el Ayuntamiento de Gavà y tiene una doble finalidad:

- Realizar proyectos de mejora del espacio público.
- Promover un proceso participativo en el cual la ciudadanía expresa su opinión para decidir cuáles han de ser los proyectos prioritarios que en este ámbito se van a realizar hasta el final del presente mandato municipal.

En todo el proceso, el grado de participación (alrededor de un millar de personas y/o entidades en las dos fases del proceso), y en conjunto el desarrollo del proceso se puede considerar ciertamente satisfactorio. En este sentido, queremos poner de relieve el significado que tiene el proceso en sí mismo, por lo que supone abrir a la participación decisiones de interés municipal.

La secuencia [decisión inicial de replantear un proyecto para dotar un plan de inversión al espacio público] + [proceso participativo] + [proyectos decididos y ejecutados a partir de la priorización ciudadana], sitúa Junts Fem Barri en una doble lógica de «diálogo-conversación» entre Ayuntamiento y ciudadanía por un lado, y «compromiso-cumplimiento» por parte del Ayuntamiento por otro.

El espíritu que ha inspirado el proceso y los resultados avalan razonablemente, también esto: corresponsabilidad en los asuntos comunes (en este caso la mejora del espacio público), y mayor legitimidad de la tarea municipal.

Manteniendo esta misma dirección, la etapa que ahora se inicia (trámites técnicos y administrativos + ejecución de las obras) también será comunicada al conjunto de la ciudadanía y particularmente a todas las personas/entidades que han participado en el proceso. Así, se

Els 20 projectes prioritaris per a la ciutadania



Mapa de donde están ubicados los 20 proyectos

informará a través de los medios de comunicación local y se establecerá línea directa con los participantes para que tengan un conocimiento permanente del proceso por el cual se han interesado directamente y puedan hacer seguimiento.

El programa está dotado con 500.000 euros. El coste del total de acciones que se realicen no pueden superar esta cantidad. El importe máximo por acción es de 35.000 euros.

La etapa correspondiente al proceso participativo se ha desarrollado en dos fases: recopilación de propuestas y votaciones.

Primera fase: recopilación de propuestas

El Ayuntamiento planteó 38 acciones de mejora a partir de las necesidades detectadas por los servicios técnicos municipales y otras propuestas de entidades y colectivos. Para abrir y ampliar esta relación inicial, entre el 1 y el 21 de julio de 2014, cualquier persona o colectivo pudo añadir otras acciones que consideraran adecuadas.

Durante esta fase se recibieron un total de 72 propuestas ciudadanas (23 a través de la web www.gavaciutat.cat y 49 a través de papeletas). Se aceptaron 16 propuestas que, evalua-

MOBILIARI-JOCS

12. Instal·lació d'un circuit d'exercicis físics al parc del Mil·lenni

Descripció: Instal·lació de nous jocs previ condicionament de la base i la instal·lació de la placa d'instruccions d'ús associada a cada joc.



Proposta SSTT
550 vots (4,62%)
5a posició
Pressupost 28.026 €



Ficha de propuesta de intervención

das por el servicios técnicos, se ajustaban a los objetivos y requerimientos del programa y pasaron a integrarse a la relación de acciones que se someterían a votación.

Las propuestas no validadas lo fueron porque su coste superaba los 35.000 euros, o porque no planteaban intervenciones de mejora del espacio público sino otros tipos de actuaciones. Todos los ciudadanos/as que presentaron propuestas recibieron respuesta por escrito explicando los motivos por los cuales se aceptaban o no eran validadas.

Segunda fase: votaciones

Del 28 de julio al 30 de septiembre de 2014 se desarrolló el proceso de votación. Los ciudadanos podían emitir su voto a través del portal municipal www.gavaciutat.cat, o de forma presencial en los 20 puntos de votación habilita-

dos en las concejalías de barrio y en diferentes instalaciones municipales.

Cada persona podía votar hasta 5 proyectos, entre los cuales podían distribuir una valoración de 1 a 5 puntos. Para poder participar en el proceso, los ciudadanos/as se tenían que registrar rellenando un breve formulario, asegurando, como en todo proceso democrático, que cada persona emitía un solo voto.

Una vez validadas las votaciones, los 20 proyectos que obtuvieron más votos y la suma total de los cuales alcanzó los 500.000 euros, son los que el Ayuntamiento ejecutará. Actualmente las obras de estos proyectos ya han empezado y hay la previsión de que finalicen en mayo de 2015. En la página web www.gavaciutat.cat/juntsfembarri, se pueden consultar cada una de las actuaciones urbanísticas y se puede



Punto de votación

hacer el seguimiento del estado de ejecución. La información de todo el proceso se ha hecho a través de diferentes canales:

- Portal www.gavacitutat.cat
- Medios municipales: revista Bruguers, Bruguers Digital y Ràdio Gavà.
- Los boletines y papeletas se distribuyeron en equipamientos municipales y en 20 puntos con urnas distribuidos por toda la ciudad.
- Pancartas instaladas en diferentes puntos de la ciudad.
- Cartas dirigidas a todas las entidades vecinales, sociales y culturales.

MÁS INFORMACIÓN

www.gavatv.cat/gtv/capitol/junts-fem-barri-ja-es-pot-votar

www.gavatv.cat/gtv/capitol/triats-els-20-projectes-de-junts-fem-barri

Resultado y valoración

La ciudadanía puede hacer seguimiento permanente del proceso y hacer llegar sus opiniones. El proyecto se ha debatido en el Fòrum Vecinal que congrega al conjunto de Asociaciones de Vecinos de la ciudad

Sin corresponsabilidad, sin compromiso, no hay ciudades inteligentes. Junts Fem Barri es un ejemplo de ello: un proceso de participación abierto y de voto directo impulsado por el Ayuntamiento de Gavà en el que es la ciudadanía quien prioriza los proyectos de mejora del espacio público a realizar en la ciudad.

PLA ESTEL*

*ESTRATÈGIES SOCIALS PER AL TERRITORI I ELS ESPAIS LLIURES

Las personas suman. Desde la autocrítica a la profesión, Mireia Peris (1979, urbanista, ETSA València) y Arnau Boix (1979, arquitecto, ETSA València) inician este proyecto sumando el diseño inclusivo a las estrategias urbanas. Pla estel nace así, y con cada colaborador, con cada ciudadan@ implicad@, crece sumando.*



Montornès del Vallès (Barcelona)



Mayo 2014 - Septiembre 2015



Ideación y dirección: Arnau Boix i Mireia Peris.

Comunicación y coordinación: Ara Muñío. Colaboraciones técnicas: Itziar González, Elena Guim (Arquitect), Esteve Boix y Marc Déu.



www.plaestel.org



Ayuntamiento de Montornès del Vallès

Cuando el Ayuntamiento de Montornès del Vallès decidió mejorar una de sus plazas históricamente más representativas, la plaza Joan Miró, propuso a un grupo de arquitectos un proyecto de reurbanización. A su vez, estos, le plantearon un reto: apostar por un proceso de diagnóstico colectivo, incorporando a los ciudadanos como objeto y sujeto de la investigación (Investigación Acción Participativa, o IAP), para determinar las estrategias de mejora de la plaza basándolas en una relación coste-beneficiario: el Pla estel*.

Generar entornos inclusivos

El objetivo de este documento estratégico es generar entornos inclusivos, esto es, espacios urbanos capacitados para acoger la máxima diversidad de experiencias posible. De este modo, cualquier ciudadano, con independencia de sus capacidades sensoriales o motoras,

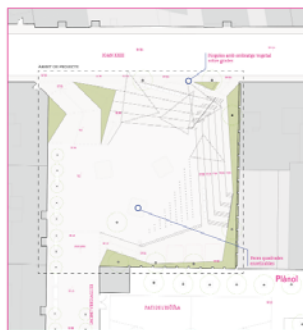
disfruta de sus propias vivencias en el ecosistema urbano.

El equipo técnico-político del consistorio decidió apostar por la metodología planteada - aceptando que las propuestas de cambio no supusiesen necesaria o exclusivamente una transformación constructiva - y aplicarla también, paralelamente, al estudio de los espacios públicos de Montornès Nord, un polígono residencial periférico construido en los años 60. Distinta escala y tejido social, pero idéntica filosofía de trabajo.

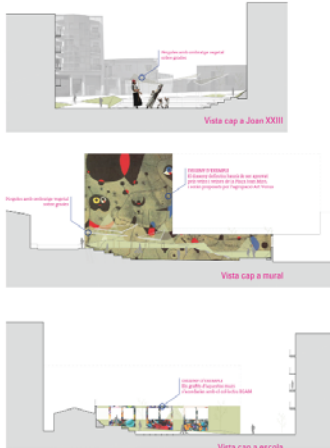
Una vez establecido el marco general, ambos procesos se iniciaron simultáneamente con una acción conjunta: un paseo fotográfico entre Montornès Nord y la Plaza Joan Miró que inauguró la mirada apreciativa de los ciudadanos sobre su propio hábitat.



Proposta acordada Nova Plaça Joan Miró



- 1 Pla estel Montornès del Vallès
- 2 @plaestel
- 3 www.dipity.com/plaestelmontornès
- 4 info@plaestel.org



- #Caràcter**
- El nou caràcter de la Plaça serà el d'Espai Social i d'Espai Públic, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - Es tracta d'un espai de convivència i de socialització, on la gent podrà trobar-se i relacionar-se.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Àmbit**
- La Plaça s'emplaça, a part del carrer, just davant del carrer de l'Escola, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Grades**
- En el disseny de la Plaça s'ha previst la creació d'un mural de Joan Miró, el qual podrà ser pintat per la gent de la Plaça, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Ombres**
- Alguns dels arbres existents a l'entorn de la Plaça podran ser preservats i a més es plantaran nous arbres, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Murs**
- El disseny de la Plaça s'ha previst amb un mural de Joan Miró, el qual podrà ser pintat per la gent de la Plaça, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Ambient**
- El disseny de la Plaça s'ha previst amb un mural de Joan Miró, el qual podrà ser pintat per la gent de la Plaça, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Acc**
- El disseny de la Plaça s'ha previst amb un mural de Joan Miró, el qual podrà ser pintat per la gent de la Plaça, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #EixCiv**
- El disseny de la Plaça s'ha previst amb un mural de Joan Miró, el qual podrà ser pintat per la gent de la Plaça, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
- #Altres**
- El disseny de la Plaça s'ha previst amb un mural de Joan Miró, el qual podrà ser pintat per la gent de la Plaça, on a més de la Dansa de la Batalla podrà haver activitats diverses durant la resta de l'any: patinatge, futbol, bàsquet, etc.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.
 - El disseny de la plaça serà sostenible i respectarà l'entorn natural.

Agenda

Mural Joan Miró
Contactarem Art Vénus per enganyar propostes.
Contactarem comitat de propietaris C/Joan XXIII, 1 per acordar renovació del mural.

Grafitis escola
Contactarem EDAM per enganyar propostes.

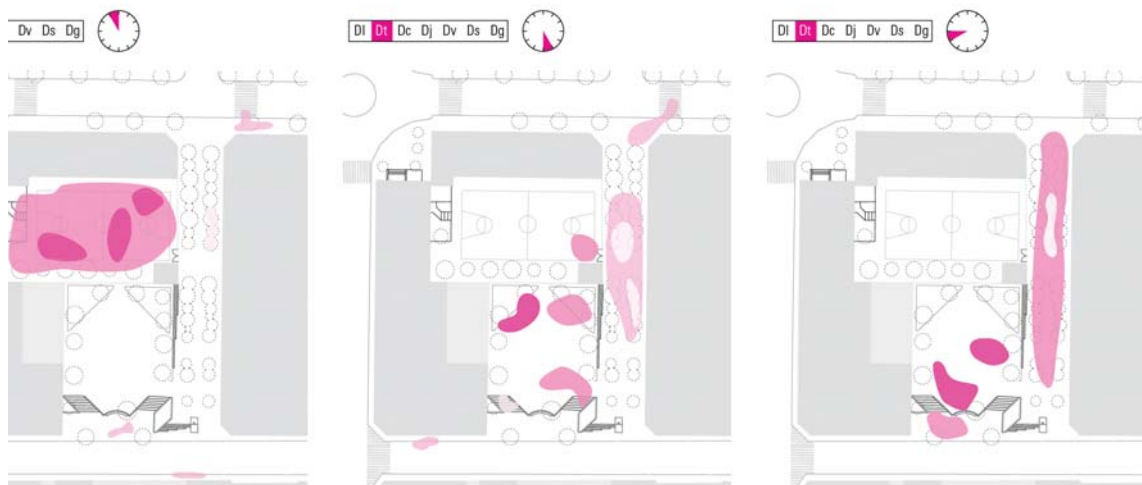
Patí de l'escola
Proposarem el model de gestió difusió del "Patí Obert".

Redacció projecte
Ja s'ha iniciat, s'enllestarà aproximadament en un mes.

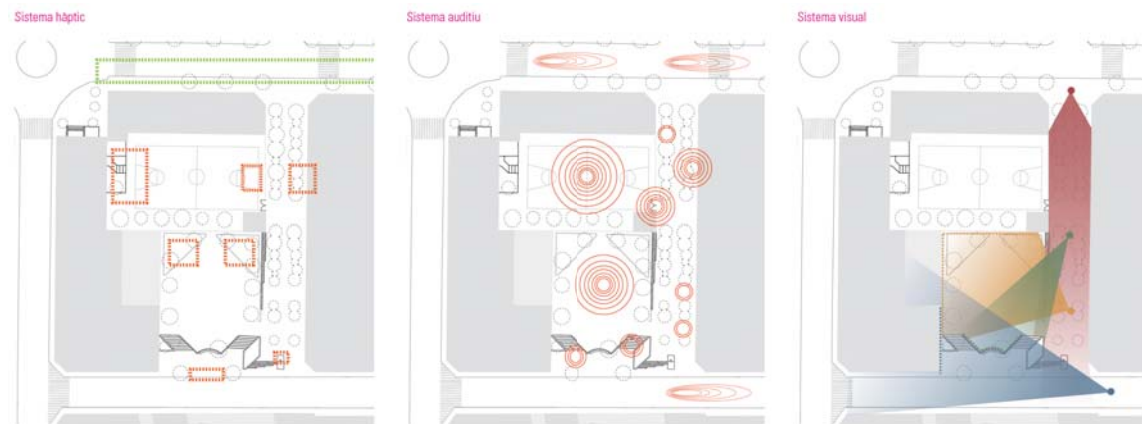
Exposició pública
El projecte redactat estarà dos mesos a exposició pública.

Durada de les obres
Es preveu que durin uns 4 mesos. S'acabaràn abans de la Dansa de la Batalla de 2015.

Panel informativo que incluye planos del diseño consensuado de la plaza y fechas clave en el seguimiento del proceso de mejora (enero 2015)



Esquemas de intensidad de uso en la Plaza Joan Miró en distintos momentos del día



Esquemas de "affordances" de la Plaza Joan Miró (capacidades de relación sensorial)

Así mismo, en la dimensión administrativa del municipio, se analizaron las políticas de los distintos departamentos del ayuntamiento respecto a los espacios públicos. Mediante entrevistas con sus técnicos, se desgranaron y relacionaron todas aquellas acciones técnicas o de gobierno que les afectan directa o indirectamente.

El proceso de la plaza Joan Miró

Centraremos el discurso en el proceso realizado en la Plaza Joan Miró, por encontrarse su desarrollo en una fase más avanzada.

El lugar no fue concebido originariamente como un espacio público. Fueron las reivindicaciones vecinales de los 70 del S. XX las que consiguieron convertir en plaza este antiguo solar, y fueron también los vecinos los que le dieron nombre e identidad: realizaron de forma colaborativa el mural de la medianera existente en la plaza, inspirándose para ello en las pinturas de Joan Miró.

La plaza se sitúa junto al Colegio Sant Sadurní, y tiene una singularidad: cada septiembre acoge la “Dansa de la Batalla”, un baile de gigantes que conmemora la Guerra de los Remensas catalanes del siglo XV.

En Pla estel* las personas son el foco permanente del proyecto, implicándose en el proceso de manera directa e indirecta:

La implicación indirecta consistió en observar lo que ocurría en el entorno de la plaza. Se realizaron mapeados que registraban ocupación e intensidades de actividad para comprender los “latidos” de la plaza en una semana tipo. Las pautas de estudio se establecieron para un día entre semana, el día de mercado y un día de fin de semana, con cinco franjas horarias distintas.

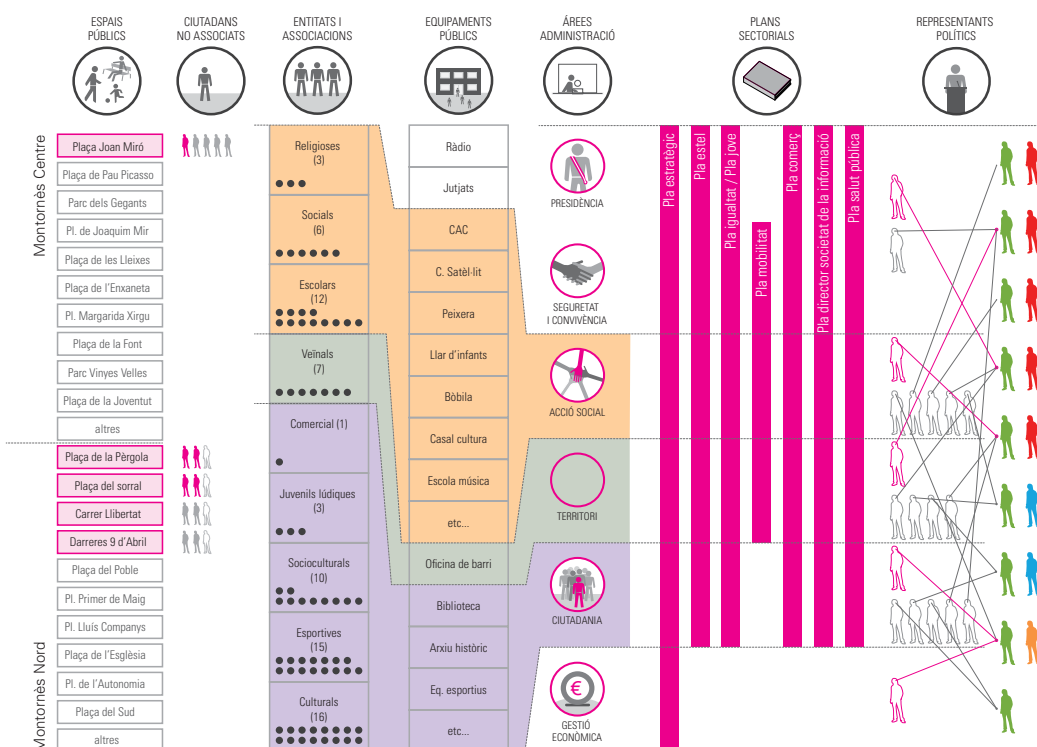
La implicación directa supuso elaborar un mapa social que incluyó tanto a los ciudadanos asociados como a los no asociados y estableció qué peso decisorio relativo tendría cada grupo, que participaría en el proceso mediante representantes. El Pla estel* no plantea de partida convocatorias abiertas “a todo el mundo” sino que inicia los contactos, de manera individualizada, con cada grupo identificado.

Así, se trabajó por separado con la Colla Geganter de Montornès; los niños del CEIP Sant Sadurní (taller participativo en las aulas); AAVV Montornès Centre (paseo urbano); colectivos grafiteros (reuniones específicas por el hecho de que los muros de la plaza están grafitados); vecinos de los bloques del entorno (sesión de participación); y encuentros informales con AMPA del CEIP Sant Sadurní, Unión de Comerciantes, Asociación de Mujeres y propietarios del bar de la plaza.

El diagnóstico colectivo obtenido permitió identificar los rasgos diferenciales de la plaza y



Panorámica de la Plaza Joan Miró y la calle adyacente



Estructura relacional de los espacios públicos de Montornès y las áreas de gestión municipal

pronto quedó claro que requería de una renovación física importante. Dado que la implicación ciudadana estaba muy consolidada, se propuso la creación de una asamblea de representantes de los grupos ciudadanos identificados, para consensuar las estrategias de mejora de la plaza Joan Miró. Dicha asamblea concluyó con los siguientes acuerdos:

- Se consensuó el nuevo carácter y diseño del espacio.
- Los grafiteros repintarán el mural de la mediana mediante un nuevo dibujo consensuado colectivamente.
- Se gestionará la apertura del patio del colegio fuera del horario escolar para acoger el juego

de balón, que los vecinos consideran inapropiado para la plaza.

- Los representantes de los grupos vecinales establecerán una comisión de seguimiento de las acciones futuras.
- Los departamentos municipales coordinarán la dinamización de la plaza como espacio lúdico-escénico del municipio.

En diciembre de 2014 finalizó la primera fase del proceso con los compromisos descritos; la siguiente fase se ha iniciado en enero de 2015 con la redacción del proyecto de urbanización y la dinamización de las tareas encomendadas a cada colectivo.

MÁS INFORMACIÓN

www.dipity.com/plaestelmontornès/

www.facebook.com/Pla-estel-Montornès-del-Vallès/701661366561154

#ELEJIDOELIGE

Rizoma Fundación es una entidad que tiene como objetivos el fomento de la creatividad y de la subjetividad individual y colectiva para generar conocimiento de libre acceso y disfrute para todos los ciudadanos y ciudadanas; en especial, a través de la investigación crítica, analítica y creativa de nuestros territorios (medios + habitantes humanos y no humanos).

MAIA consultores es una empresa de consultoría que tiene como finalidad la gestión de proyectos relacionados con el medio ambiente, la ingeniería y la arquitectura, de una manera integrada e interdisciplinar. Sus fines se amplían a la investigación y la docencia, dirigidas al desarrollo y la innovación, especialmente en su dimensión socioambiental y en el proceso de gestión de los proyectos.



Barrio de El Ejido, Málaga (España)



Abril 2013 – actualidad



Observatorio de Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga (OMAU)



www.facebook.com/pages/El-Ejido-Elige/508026939251040



Municipal

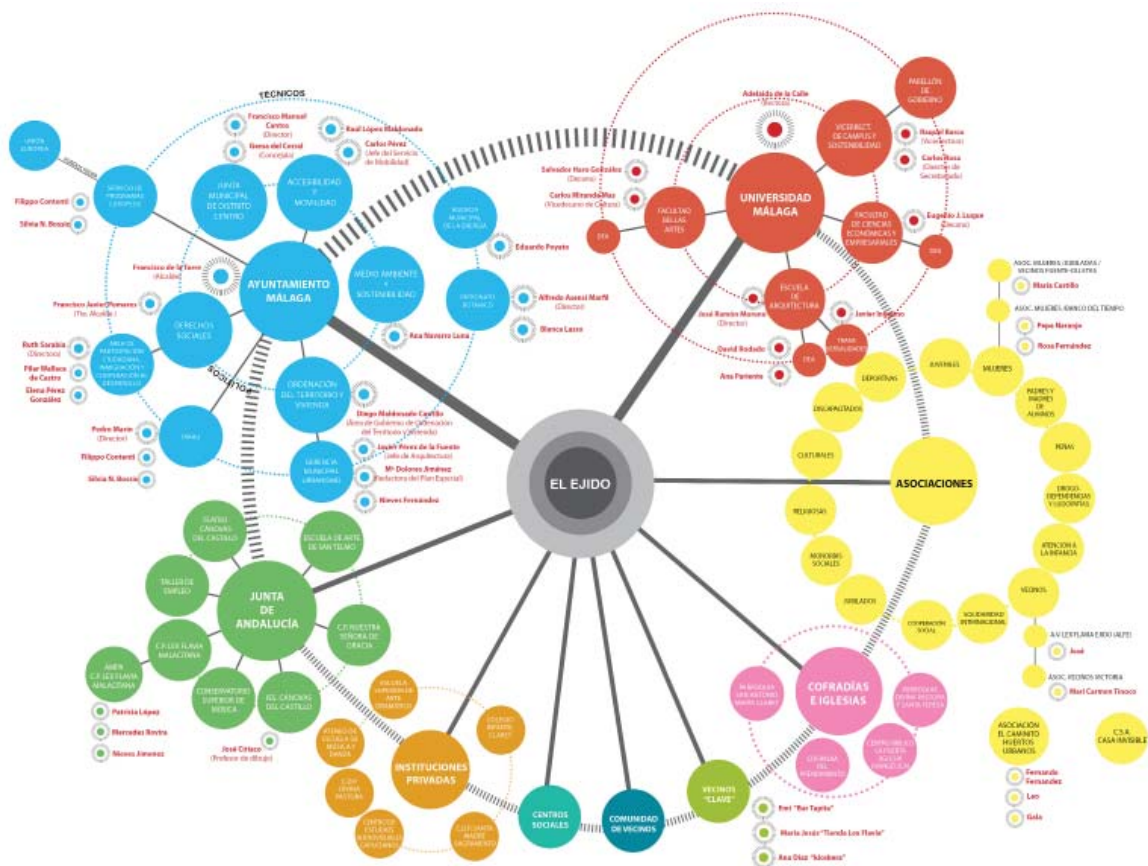
El experimento #ElEjidoElige se ha desarrollado en el barrio de El Ejido, ubicado en el centro de la ciudad de Málaga, en una posición estratégica sobre una plataforma elevada entre el río Guadalmedina y el castillo de Gibralfaro, por lo que se pueden apreciar diversas vistas de la ciudad, con el mar Mediterráneo hacia el sur.

Ha sido promovido y coordinado por El Observatorio de Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga (OMAU) y ha contado con la participación de 51 vecinos, varias asociaciones vecinales y colectivos del barrio, el apoyo de Rizoma Fundación para la gestión del proceso participativo y la elaboración de propuestas. Ha contado así mismo con la Gerencia Municipal de Urbanismo (GMU), Participación Ciudadana y Distrito Centro del Ayto. de Málaga, MAIA Consultores para la resolución de los aspectos técnicos y con varias asociaciones y colectivos del barrio o de la ciudad.

El trabajo parte de entender que en el momento actual las prácticas y los procedimientos se han convertido en objetivos centrales en los nuevos cuestionamientos políticos y sociales por una parte, y profesional y técnicos por otra.

Intervenciones urbanas colectivas

#ElEjidoElige es una experiencia colectiva y colaborativa de diseño, proyecto y ejecución de intervenciones urbanas en el barrio de El Ejido, donde se ha actuado y reflexionado sobre la práctica. Los antecedentes del trabajo parten del entorno político, social, cultural y económico actual, y del proyecto europeo Mi Ciudad AC2. Este experimento se ha realizado mediante unas prácticas que nacen con la idea de nuevas formas de habitar la ciudad, donde destaca el proceso de participación y trabajo común entre vecindad, asociaciones, colectivos, técnicos, profesionales y administración.



Sociograma mostrando la complejidad de la red de agentes de este territorio, utilizado como herramienta de relación entre ellos según las acciones que se quieran implementar

El trabajo se ha organizado con encuentros presenciales en el barrio e información continua para tomar decisiones de las actuaciones a implementar (elecciones comunes de lugares y técnicas); para decidir el procedimiento administrativo de las intervenciones seleccionadas; y para adecuar el proceso de construcción y seguimiento colectivo de las obras.

Las principales características singulares del experimento, en su escala, han sido: (1) trabajo efectivo de colaboración entre vecindad, usuarios del barrio, técnicos y administración; (2) información continua a los participantes, del desarrollo del proceso en todas las fases; (3) adaptación del lenguaje y de los procedimientos técnicos a la variedad de entendimiento de los participantes; (4) diferencia y variedad de maneras de hacer y pensar de actores y agentes; (5) entendimiento conjunto por parte de los implicados, inclu-

so en las discrepancias; (6) presencia de un grupo de la vecindad con intención de hacer continuar la experiencia una vez terminada la obra: especialmente en el huerto urbano; (7) flexibilidad de los técnicos y profesionales en la elección de decisiones técnicas, elementos de diseño y sistemas constructivos, para poder ser consensuados por todos los participantes; (8) durante la redacción del proyecto, elección de un presupuesto no completamente definido mediante un banco de precios, para facilitar la flexibilidad de la ejecución de las obras; (9) selección de una cooperativa de la construcción como contratista de las obras; (10) seguimiento por parte de los participantes del transcurso de las obras, con atención a sus aportaciones concretas para su ejecución; y (11) puesta en marcha del huerto urbano gracias al grupo de la vecindad implicado en el seguimiento de la práctica.



Vistas de los lugares una vez realizadas las diferentes propuestas

Como resultado de la experiencia #ELEjidoElige, se pueden obtener los siguientes atributos de prácticas urbanas y habitar colectivos y colaborativos: (1) experimentación real; (2) comunicación transversal; (3) singularización ordinaria / cotidiana; (4) producción reflexiva y / o reflexión productiva; (5) composición progresiva; (6) soberanía autopoiética.

Continuación del trabajo de investigación

- 1- Reflexiones de parte de los técnicos participantes.
- 2- Exposición/debate en el centro social y cultural autogestionado "Casa Invisible" de Málaga con el grupo de investigación "Habitar Común".
- 3- Exposición/debate en la clase de Monográfico de proyectos de la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Granada.
- 4- Exposición en la jornada de debate: ¿Para qué sirve un arquitecto? ¿Y una arquitecta? ¿Y una Escuela de Arquitectura?, en la escuela de Arquitectura de Málaga.

5- Exposición/debate en el encuentro de huertos urbanos y ecourbanismo celebrado en el 2º aniversario del huerto urbano comunitario "El Caminito" de Málaga.

6- Elaboración y exposición de Trabajo Final del Máster de Urbanismo de la Universidad de Granada.

7- Exposición/debate en los talleres sobre participación de la "Asociación de Vecinos de El Palo" de Málaga.

8- Exposición/debate en la clase de Proyectos de la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Granada.

Así mismo, este trabajo se ha fundamentado en parte de las investigaciones de Rizoma Fundación y del proyecto I+d+i 2012-2014 "la vivienda en Andalucía. Diagnóstico, análisis y propuestas de políticas públicas para la desmercantilización de la vivienda", de la Universidad de Málaga (G-GI3002/IDIU).

MÁS INFORMACIÓN

twitter.com/EL_Ejido_elige



JISKOBOW POU AYITI

Teresa Tapada es profesora del Departamento de Antropología Social y Cultural, Universidad Autónoma de Barcelona. Celia Esquerra es gestora de proyectos y Máster en Cooperación Internacional, responsable del proyecto por la Associació Catalana d'Universitats Públiques (ACUP). Joël Jn-Baptiste es secretario general del Mouvement de solidarité avec les sans-abri d'Haïti (MOSOSAH), y Observatoire du Logement (Haïti). Wendy Télisnor Joseph es movilizador social de la Agence Technique Local (ATL) del Ayuntamiento de Jacmel (Haïti). Isaac Nicolas es arquitecto-ingeniero de la Agence Technique Local (ATL) del Ayuntamiento de Jacmel (Haïti). Lafond Jean Weber es ingeniero informático experto en cartografía de la Agence Technique Local (ATL) del Ayuntamiento de Jacmel (Haïti). Isaac Benoit, Magdala Saint Paul y Jean-Marie Annis son arquitectos voluntarios. Ana Murcia Jurado es Máster en Cooperación Internacional, colaboradora voluntaria.



Mayard, Jacmel (Haïti)



Teresa Tapada, Celia Esquerra, Wendy Télisnor Joseph, Joël Jean-Baptiste, Isaac Nicolas y Lafond Jean Webert.



ONGs

Es un día cualquiera en el barrio de Mayard de la ciudad de Jacmel departamento del Sudeste de Haití, uno de los países más pobres del planeta. A pleno sol del mediodía Nené y sus amigos juegan descalzos sobre el cemento recalentado de una pista deportiva en construcción. El terreno de juego forma parte del proyecto de la plaza comunitaria Lilia Cayo et Mayard St Louis, resultado de un proyecto de cooperación de las universidades públicas catalanas, el Ayuntamiento de Jacmel y la participación activa de los vecinos y vecinas del barrio de Mayard.

La historia comienza en un fatídico 12 de enero del 2010 cuando Haití sufre el peor terremoto de su historia. El seísmo de magnitud 7 tiene su epicentro a escasos 25 km de la capital del país, Puerto Príncipe, la más densificada urbe del país caribeño. En pocos minutos, el devastador terremoto arrebató la vida a más de 300.000 personas, hiriendo gravemente a más

de un millón de personas y dejando sin hogar a millón y medio. El mundo entero quedó conmocionado ante la dimensión de la catástrofe que generó una reacción de ayuda humanitaria sin precedentes. La población afectada se desplazó a zonas previsiblemente más seguras, como el barrio de Mayard en la ciudad de Jacmel, donde dos tercios de sus vecinos llegaron después del terremoto.

El proyecto de cooperación “Refuerzo de las capacidades municipales en Jacmel, Haïti” coordinado por la Associació Catalana d'Universitats Públiques (ACUP), financiado por la Fundació Obra Social “la Caixa” y el Ajuntament de Barcelona, comenzó en el 2012 como ayuda a la reconstrucción del país, apoyando la gestión pública a escala local a partir de la formación de los técnicos municipales del Ayuntamiento de Jacmel para la transformación y mejora de la ciudad. La ACUP creó un equipo multidisciplinar de expertos en diferentes ámbitos del



urbanismo, planeamiento urbano, sociología y antropología urbana, que trabajó conjuntamente con la Agence Technique Locale (ATL) del Ayuntamiento de Jacmel¹.

La primera fase del proyecto se planteó como una formación teórico-práctica para los técnicos municipales, donde la participación comunitaria era un elemento esencial que permitió la articulación de todos los actores involucrados. La segunda fase tuvo como objetivo la elaboración de un diagnóstico socio económico y participativo², para conocer las características del barrio de Mayard.

Por último, la tercera fase ha permitido el desarrollo de una intervención de mejora urbana a pequeña escala. Se presentaron tres opciones

viabiles con el presupuesto con el que contaba el proyecto. Los habitantes del barrio, mediante una votación, escogieron una plaza comunitaria. El diseño del espacio comunitario partió del desarrollo de un Taller de mapas cognitivos que permitió detectar la imagen o representación mental de la plaza tal y como era imaginada por los vecinos. Los mapas elaborados en el taller permitieron a los arquitectos e ingenieros haitianos (ATL y arquitectos colaboradores) diseñar la plaza compuesta por dos áreas: una zona de recreo y un área multideportiva.

La experiencia presentada es altamente positiva, plantea la participación comunitaria en el proceso de transformación urbana no sólo como un valor y derecho democrático, sino como un proceso imprescindible para mejorar



Proyecto final de plaza comunitaria. Autor: Jean-Marie Annis, en base a la propuesta original desarrollada por Isaac Nicolas, Magdala Saint Paul y Isaac Benoi

la calidad de vida de las personas de diversos entornos sociales, económicos y culturales. La opción de un proyecto “a fuego lento”, transparente, transversal y participativo, ha merecido la atención de la cooperación española en Haití que financiará la obra verde del proyecto: colocación de mobiliario urbano, plantado de árboles y flores, área de juegos tradicionales como el ajedrez y finalización del área multideportiva: el lugar donde Nené y sus amigos juegan a la pelota un día cualquiera.

Notas

1 La ATL del Ayuntamiento de Jacmel responde a los cometidos de lo que es un servicio de urbanismo de la administración local. La introducción de las ATL como parte de un proyecto de descentralización de

la administración pública, es una experiencia nueva en el contexto haitiano y se sustenta gracias al apoyo de un importante proyecto de la agencia de Naciones Unidas-Habitat en Haití. Los miembros de la Agence Technique Locale (ATL) de Jacmel son Wendy Télisnor Joseph, Jean Weibert Lafond, Isaac Nicolas y Aristile Dieulin. Además contamos con el asesoramiento de Joël Jn-Baptiste –secretario general del Mouvement de solidarité avec les sans-abrid’Haití (MOSOSAH) y del Observatoire du Logement. Para más información: <http://blogs.elpais.com/series-urbanos/2015/01/la-reconstruccion-de-haiti-cinco-años-despu-del-terremoto.html>.

2 La información recogida en este proceso participativo permitió la priorización de necesidades desde la perspectiva de los vecinos. Para acceder al documento completo: <http://www.acup.cat/es/publicacio/%E2%80%98diagnostico-socio-urbano-del-barrio-de-mayard-del-municipio-de-jacmel-en-haiti>.

Primera reunión con los vecinos de Mayard en la gagera el barrio. Fotografía: Teresa Tapada



SANT MIQUEL + B

SUMEM DES DELS BARRIS

Paisaje Transversal es una oficina de innovación urbana que ofrece asesoría y consultoría en urbanismo, ordenación del territorio, participación ciudadana y la aplicación de la tecnología a las ciudades. Además, funciona como plataforma de pensamiento e investigación sobre la ciudad y el territorio con su blog.



Olot, Cataluña



Mayo 2014 - Enero 2015



Paisaje Transversal con la colaboración de Escola d'Art i Superior de Disseny d'Olot y Aula-Fusta Olot



www.santmiquelmesb.cat



Ayuntamiento de Olot

El proyecto+B, Sumem des dels Barris empezó a gestarse en noviembre de 2013, momento en el que desde Paisaje Transversal entramos en contacto con miembros del Ayuntamiento de Olot, quienes nos plantearon la posibilidad de llevar a cabo un programa piloto para actuar en los barrios del municipio. Un programa que diera respuesta a la tradicional problemática que surge en el camino entre la definición de propuestas y la validación ciudadana. ¿Cómo asegurarnos de que las acciones estén adaptadas a las necesidades de la ciudadanía y garantizar que las propuestas ciudadanas que surjan del proceso resulten factibles y viables?

Programa piloto de actuación

Ante esta pregunta, se planteó una propuesta que combinara estos dos aspectos —el proceso participativo y el trabajo técnico de análisis y viabilidad— para que discurren de la mano. Así, el pasado mes de mayo iniciamos este proyecto, un proceso participativo y de

trabajo técnico cuyo objetivo es decidir, planificar y actuar en las zonas con mayor índice de vulnerabilidad urbana en Olot, para conseguir la mejora de sus barrios.

Con estas bases y el objetivo de definir un Programa Integrado de Acciones de Mejora (PIAM), se construyó un proceso intersectorial y participativo: intersectorial porque entiende que las soluciones urbanas no corresponden a una sola área de Gobierno, y participativo porque será la población de cada barrio y del resto de Olot la que identifique los problemas, establezca las prioridades y plantee las soluciones.

El programa se ha puesto en marcha en el barrio de Sant Miquel-Les Tries, un barrio para el que no se habían desarrollado estudios previos ni trabajos específicos y en el que ya existía la demanda vecinal de plantear mejoras. Este barrio cuenta con un gran potencial pero posee una imagen negativa en el resto de la ciudad debido a que ha sufrido una situación de aban-



Actividad participativa: Joc de Barri. Imagen del desarrollo

dono durante las últimas décadas que lo han convertido en un barrio poco atractivo.

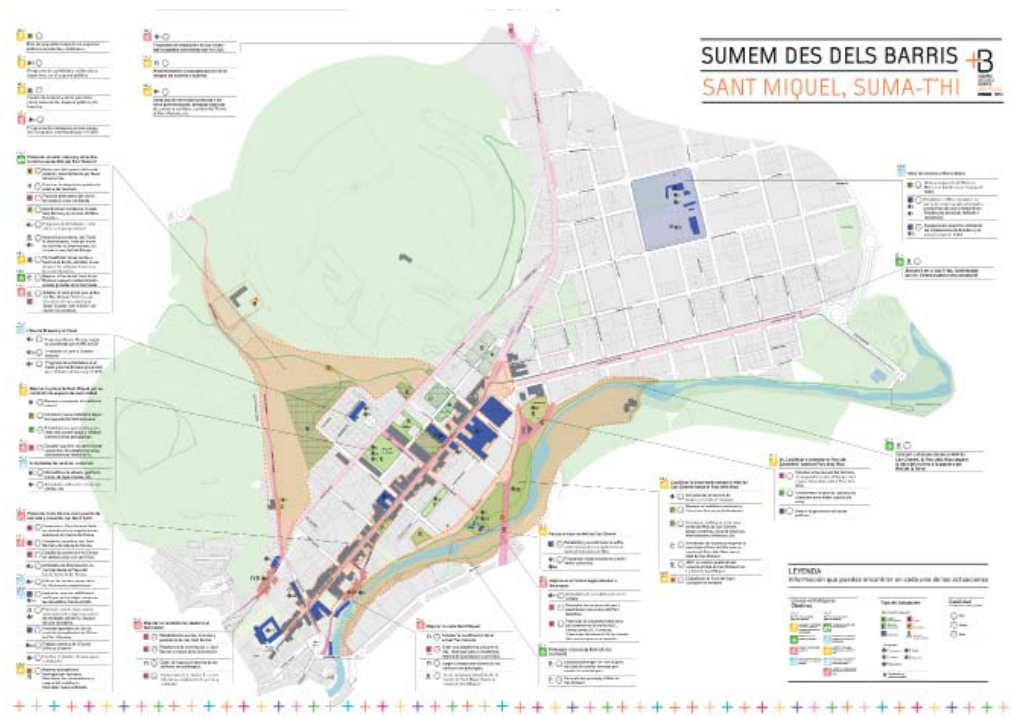
De esta situación parte Sant Miquel +B, un proyecto para el que se plantearon dos fases consecutivas: el diagnóstico participativo, destinado a identificar los problemas a nivel urbano, social, económico y ambiental; y una segunda fase orientada a definir las distintas acciones de mejora, estudiar su programación temporal en función de las prioridades que se establecieran y garantizar su viabilidad a nivel de recursos.

Diagnóstico participativo

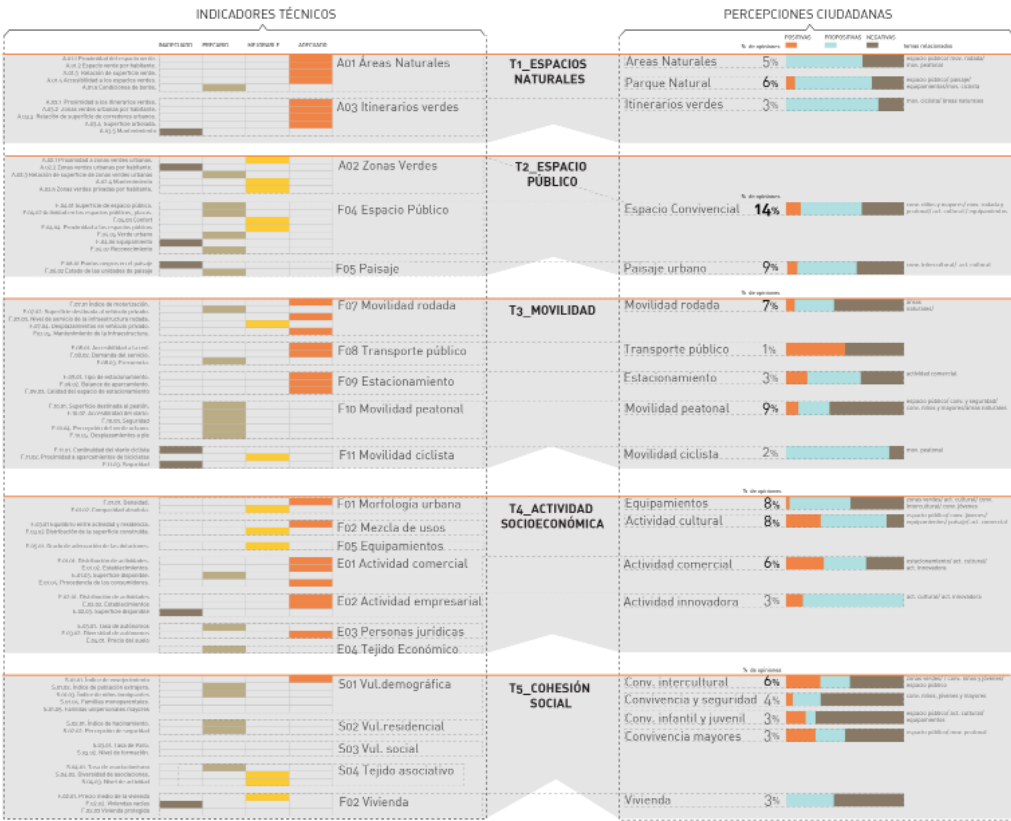
El diagnóstico participativo se llevó a cabo a través de una serie de actividades destinadas a recoger la percepción de los vecinos del barrio y los distintos colectivos presentes en él. Así, se fueron generando las primeras ideas acerca de las necesidades y oportunidades que existían en el barrio. Era por tanto el momento de llevar a cabo un trabajo más concreto, identificando

problemáticas específicas, espacios potenciales y recursos desaprovechados. Para ello, se realizaron actividades diversas, tales como talleres de trabajo con los distintos colectivos, dinámicas de gaming en el espacio público y acciones de mapeo, a través de los cuales se identificaron las necesidades y los potenciales del barrio sobre los que se trabajaría en la segunda fase.

En paralelo al proceso participativo se desarrolló el trabajo técnico, para el que se formó un equipo con técnicos de distintas áreas del Ayuntamiento: Urbanismo, Infraestructuras, Promoción Económica, Acción Social y Educación. Con todos ellos se realizó un análisis integral del barrio que se materializó por medio de un sistema de indicadores que ha permitido conocer la situación del barrio desde sus aspectos más cuantitativos, mantener un seguimiento del proceso y evaluar las futuras mejoras.



Plano de Acciones de Mejora propuestas



Indicadores Participativos [InPar]. Diagrama de cruce

Una vez procesada tanto la información ciudadana recopilada durante el proceso participativo como los valores de los indicadores calculados, se generaron los Indicadores Participativos [InPar], herramienta desarrollada por Paisaje Transversal que relaciona ambos mundos, facilitando la toma de decisiones. A partir de las conclusiones obtenidas se llevó a cabo la segunda fase del proyecto, que sirvió para definir las distintas acciones de mejora.

Acciones de mejora

De cara a definir las acciones de mejora se establecieron dos líneas estratégicas: “Sant Miquel un barrio más amable y habitable”, destinada a mejorar la calidad de la vida urbana del día a día en Sant Miquel; y “Sant Miquel un barrio con carácter, activo y atractivo para al exterior”, ideada para potenciar los recursos y fomentar la atracción exterior del barrio.

A partir de ellas se plantearon una serie de propuestas extraídas del proceso participativo y del trabajo interdepartamental. La segunda fase se orientó pues a la priorización, la construcción colaborativa y la viabilidad de estas y otras propuestas que pudieran surgir, a través del trabajo con ciudadanos, técnicos del Ayuntamiento y agentes del barrio.

De las propuestas obtenidas y como resultado del trabajo colaborativo se deducía que algunos de los objetivos inicialmente planteados parecían situarse con un mayor grado de prioridad: potenciar la actividad comercial y de los equipamientos del barrio, recualificar los espacios públicos y los usos que acogen o facilitar la conexión con el entorno natural. A partir de las propuestas planteadas, sus prioridades y el estudio de los recursos disponibles se ha realizado el PIAM de Sant Miquel y la planificación temporal de las acciones, que constituyen la hoja de ruta del barrio para los próximos años. Complementariamente, en el tramo final de esta segunda fase, se han desarrollado dos intervenciones tácticas en los ámbitos más representativos del barrio, que han permitido iniciar el proceso de cambio y comprobar los beneficios de las intervenciones programadas a largo plazo.

En resumen, Sant Miquel +B ha sido una oportunidad de llevar a cabo un proyecto apasionante y cargado de retos, un proyecto que responde a la necesidad de plantear nuevas formas de pensar la regeneración urbana y de hacer ciudad entre todos.

MÁS INFORMACIÓN

www.paisajetransversal.com



Actividad participativa: Mapatge d'Espais Naturals. Imagen del desarrollo

FENT CIUTAT

Grupo motor: Ass. Vecinos: Torreïel, Campanar I Tres Forques

Ass. Comerciantes: Tránsits, Mercat de Torreïe

AMPAS: Ceip Max Aub // Ass. Culturales: Tres Forques

Otras: Amesti, Ass. Patrimoni Industrial Valencià, Salvem El Cabanyal, Orriols Con-Vive.

Equipo técnico: Fent Estudi



Valencia



Enero 2013 - actualidad



Fent Estudi, diversas asociaciones, colectivos y vecinos de Valencia



www.fentciutat.org



Iniciativa ciudadana

Fent Ciutat es un proceso que ha ido readaptando su trayectoria y definición a medida que se desarrollaba, pero que se ha guiado siempre por un objetivo transversal: la construcción conjunta de conocimiento y acción ciudadana. Lo que comenzó siendo un análisis participado socio-económico y físico de un barrio de Valencia, ha acabado convirtiéndose en una red ciudadana inter-barrial e inter-asociativa, en la que se comparte información, recursos y herramientas, con el fin de promover sinergias y proyectos comunes.

Desarrollo de la Iniciativa

Fent Ciutat nace aproximadamente hace dos años por la aproximación de un grupo de arquitectos y sociólogos a los barrios del norte de Valencia que se vieron afectados por el traslado del hospital La Fe del Norte al Sur de la ciudad. Se quería analizar qué consecuencias socio-

económicas había ocasionado en su entorno la desaparición de un equipamiento de esta escala y características, y debatir, junto con los vecinos afectados por el traslado, sobre los posibles escenarios de futuro. En esta fase se realizaron entrevistas grupales e individuales así como una serie de DAFOs y Sociogramas con el objetivo de mapear la situación y detectar los agentes relevantes.

Gradualmente se fueron sumando más barrios y colectivos, abriendo el debate sobre la problemática de la Fe al resto de la ciudad. Lo que comenzaba a definirse como un “proyecto” de Plan de Revitalización Urbana de la Zona Norte se vio desbordado con la incorporación de barrios de la zona sur y de la zona oeste, ampliando la escala y el alcance del diagnóstico al resto de Valencia.



Diferentes momentos durante los encuentros temáticos

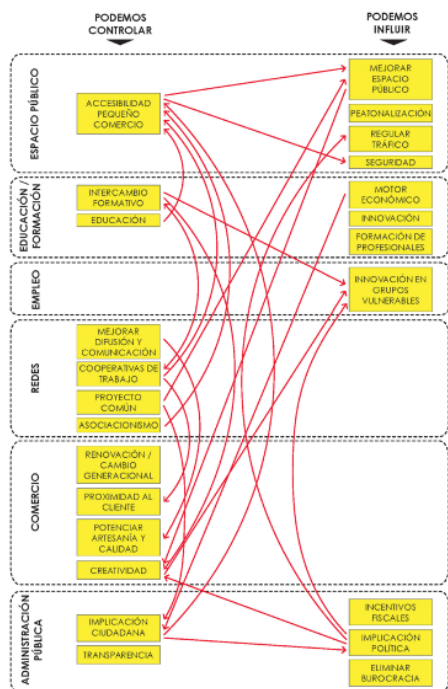
El debate fue adquiriendo más complejidad y se consensuó estructurar el análisis por áreas temáticas. Se establecieron nueve (sanidad, actividad económica, movilidad, cohesión social, equipamientos educativos, patrimonio, participación ciudadana, identidad y comunicación), que posteriormente se articularon en torno a cuatro comisiones o mesas de trabajo (Economía, Educación, Patrimonio y Sanidad).

Así, en Noviembre de 2013 se organizaron las Primeras Jornadas de Revitalización Urbana Fent Ciutat en las que se habló sobre la importancia de la regeneración y reutilización de la ciudad ya consolidada, articulando el debate en torno a las conclusiones obtenidas hasta el momento.

Después del impulso tomado con estas primeras jornadas, se organizaron los cuatro Encuentros Temáticos sobre Economía, Patrimonio, Salud y Educación. La estructura de estos encuentros tenía dos partes: una primera de cuatro microponencias vinculadas al tema de la jornada y una segunda en la que confeccionábamos un Flujograma, cuyo fin era buscar relaciones de causa-efecto entre las problemáticas o conceptos que los vecinos presentaban. Los asistentes realizaban una primera reflexión individual que después compartían en grupos, para una posterior construcción conjunta del flujograma.

Se elaboraron dossiers de conclusiones de cada uno de los encuentros que posteriormente se presentaron a los distintas mesas temáticas. La presentación de estos dossiers se sistematizó a través de los llamados Árbo-

FLUJOGRAMA - ENCUENTRO ECONOMÍA | PERSONAS



Flujogramas

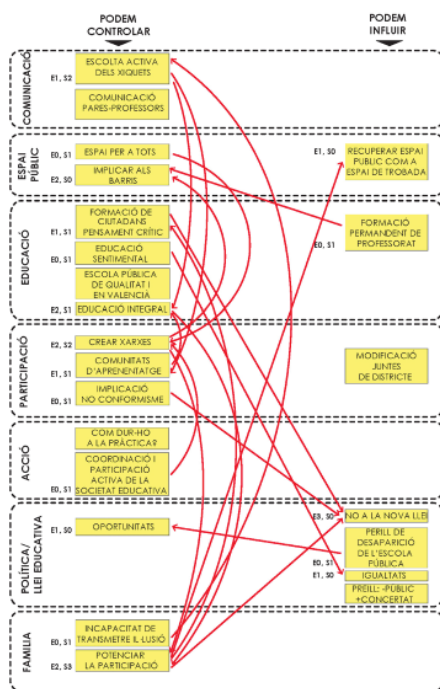
les de Medios y Objetivos que nos ayudaron a visualizar la información proporcionada por los flujogramas y así poder establecer estrategias de actuación posteriores. Durante estas reuniones de presentación de diagnósticos también se elaboraron Mapeados de Actores y Relaciones, que nos mostraban el alcance que iba adquiriendo la red de Fent Ciutat.

En este punto dimos por finalizado el proceso de diagnóstico y gestión de conclusiones, pasando a la fase de definición de líneas de acción y de propuestas. Con este objetivo se celebraron las Segundas Jornadas Fent Ciutat el pasado Diciembre, donde se dieron a conocer los objetivos comunes y transversales diagnosticados y las líneas de acción que debía abordar Fent Ciutat en el 2015.

Los objetivos consensuados

- Promover la participación y la generación de redes colaborativas.
- Favorecer la formación y la educación integral.

FLUJOGRAMA - ENCUENTRO EDUCACIÓN Y CIUDADANÍA

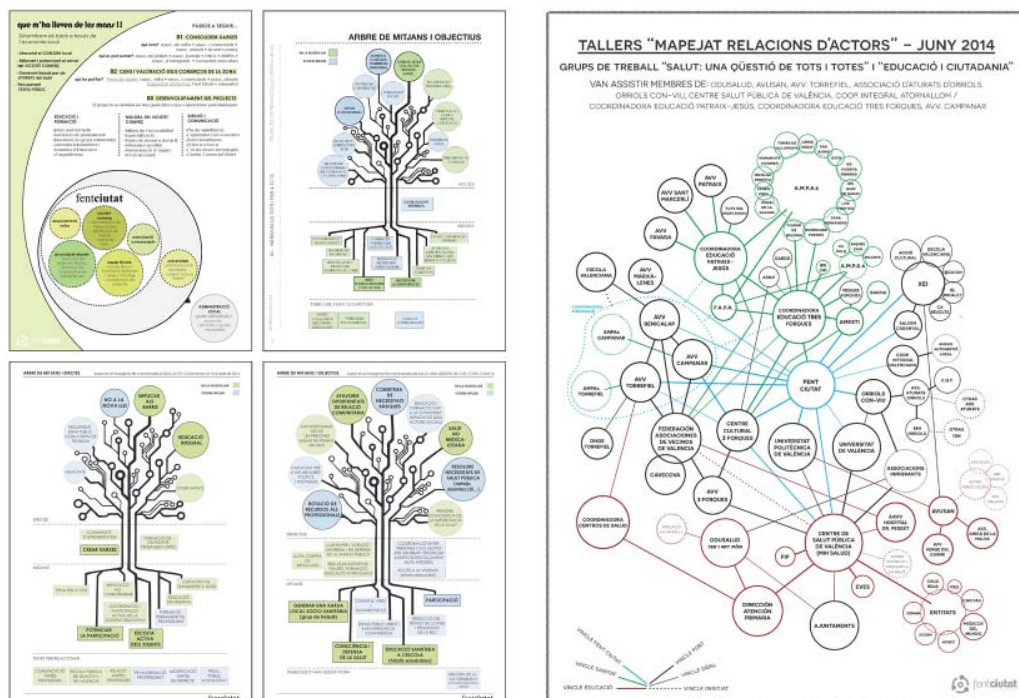


- Hacer operativa la difusión de iniciativas y la comunicación entre barrios.
- Dar forma y materializar un espacio de encuentro y debate, que potencie proyectos inter-asociativos e inter-barriales, donde intercambiar información, recursos y herramientas.

Resultado

Como resultado del proceso y como línea de acción prioritaria se plantea la creación de una herramienta que aborde y articule estos cuatro objetivos. Una infraestructura (virtual, "real" y jurídica) que gire en torno a una plataforma web donde:

- Se pueda encontrar información y documentación sobre el proceso Fent Ciutat y sobre la puesta en marcha de iniciativas y proyectos ciudadanos.
- Que promueva la difusión y replicación de iniciativas ciudadanas ya existentes
- Que genere sinergias y proyectos colaborativos.



Arboles y redes del proceso

- Que facilite el encuentro e intercambio de herramientas y recursos para el desarrollo local.

Valoración

Con procesos como Fent Ciutat conseguimos una construcción conjunta de nuestro entorno urbano y social más integral y sustentable. Contar con la ciudadanía a la hora de establecer diagnósticos y propuestas nos hace aprovechar su conocimiento del territorio, sus recursos propios y su capital social.

El carácter integral del proceso Fent Ciutat ha sido posible gracias a que en nuestras jornadas, encuentros y reuniones han participado técnicos, profesionales, docentes, represen-

tantes de la administración y de grupos políticos, así como representantes de federaciones, asociaciones, colectivos, plataformas, además de urbanistas, arquitectos, sociólogos, economistas, personal sanitario y todos aquellos vecinos que quisieron acercarse a nuestras jornadas.

¡Este proceso de construcción conjunta sigue abierto y con vida!

MÁS INFORMACIÓN

twitter.com/fent_ciutat

www.facebook.com/FentCiutat.XarxaCiutadana

Video piloto: vimeo.com/113702916

Paneles de iniciativas: fentciutat.org/iniciatives-ciutadanes

ACUG

AUDITORIA DE CALIDAD URBANA CON PERSPECTIVA DE GÉNERO

Col·lectiu Punt6 es una agrupación que trabaja desde la perspectiva de género, fundamentalmente desde la experiencia cotidiana de las mujeres. Esta visión, inclusiva con el resto de la sociedad, considera la participación como instrumento indispensable en los proyectos y la sostenibilidad como criterio básico de desarrollo. Nosotras provenimos de orígenes y experiencias vitales diferentes y de diferentes áreas de conocimiento dentro de la arquitectura, urbanismo y sociología.



Barrio Ramón Carrillo, Buenos Aires (Argentina)



2012 - 2014



Col·lectiu Punt 6



issuu.com/punt6/docs/espaciosparalavidacotidiana



Col·lectiu Punt 6

La Auditoria de Calidad Urbana con perspectiva de Género (ACUG) es una herramienta participativa, de diagnóstico y evaluación. Permite comprobar la aplicación transversal de la perspectiva de género en el urbanismo, tanto en los espacios como en la gestión, a partir del análisis integral de los aspectos sociales, físicos y funcionales de un entorno concreto.

La Auditoria ha sido diseñada para que las administraciones locales la apliquen en la escala temporal y espacial del barrio, ya que focaliza y profundiza en un entorno próximo determinado donde viven personas concretas. Este ámbito de análisis permite que la Auditoria sea una herramienta aplicable en diferentes tipos de realidades socioespaciales ya sean de una ciudad formal o informal, tejidos compactos o dispersos y diferentes contextos sociopolíticos

Se utilizan diferentes metodologías cualitativas para obtener información directa del entorno

estudiado y se cuenta con la participación de las personas vecinas, liderado por mujeres, y las personas técnicas que trabajan en el territorio.

Tres fases de desarrollo

La Auditoria está compuesta de tres fases de desarrollo consecutivas:

- **Diagnóstico participado**

Obtención de datos para realizar la evaluación de los espacios junto a las personas vecinas. Se estudia y analiza previamente la zona de trabajo incluyendo aspectos tanto físicos como sociales y funcionales. Se aplican metodologías cualitativas desde la perspectiva de género para determinar en qué condiciones se desarrolla la vida cotidiana en el barrio.

- **Evaluación del espacio urbano**

Información cuantitativa elaborada con datos cualitativos que consideran aspectos físicos, sociales y funcionales, que permiten medir



Mapa red cotidiana

y comparar en el tiempo la situación de los barrios e identificar líneas de actuación necesarias para la mejora de la vida cotidiana de las personas. Los resultados se validan con el equipo técnico del Ayuntamiento y las personas representantes del grupo liderado por mujeres en cada barrio.

• Evaluación de la gestión urbana

Análisis interno de las áreas de la Administración que participan en los diferentes temas relacionados con el urbanismo para evaluar si se aplica la transversalidad de género.

Aplicación en Buenos Aires

La aplicación de la Auditoria en Buenos Aires es parte de un proyecto de Cooperación financiado por la Diputació de Barcelona que tiene antecedentes en el proyecto Mejora de barrios desde la experiencia cotidiana, financiado por el Centro de Cooperación al Desarrollo de la UPC (2012). El proyecto consistió en un trabajo

transversal entre personas técnicas de la Secretaría de Hábitat e Inclusión de la Ciudad de Buenos Aires (SECHI) formado en su gran mayoría por mujeres profesionales de las distintas áreas (Inclusión, territorio y Hábitat) y el equipo de Mujer y Hábitat que realiza actividades con las mujeres en los barrios que actúa la secretaría, los barrios más vulnerables de la ciudad.

El trabajo de campo se realizó en el Barrio Ramón Carrillo. Durante el año 2012 se realizó un primer diagnóstico participado con las mujeres y las personas que estaban trabajando en la mejora del barrio. Se realizaron varios recorridos de reconocimiento y mapeos colectivos para identificar la red cotidiana de espacios, equipamientos, comercios y transporte que utilizan las personas que viven en el barrio. Durante el 2013 y 2014 volvemos al barrio para aplicar la metodología de la Auditoria y poder valorar como se desarrollaba la vida cotidiana y cómo se gestionaban las actuaciones de



Taller de mapeo colectivo de las redes cotidianas y resultado valorando las condiciones

mejora. Entre las dinámicas se realizaron nuevamente recorridos de reconocimiento de los espacios de barrio, observaciones participantes, entrevistas y talleres. Todo este trabajo fue realizado junto al equipo técnico de la SECHI y del programa Mujer y Hábitat.

Se realizaron entrevistas a personas claves que tienen conocimiento diverso del barrio (hombres y mujeres de diferente edad y procedencia) y un taller liderado por un grupo de mujeres (de diferente edad y procedencia) que participan activamente en diferentes iniciativas para la mejora de su barrio, con quienes pudimos mapear la red cotidiana y valorar sus condiciones.

Aplicación de los indicadores

Con toda esta información realizamos la aplicación de los indicadores de la auditoría. Los indicadores espaciales evalúan las cualidades de proximidad, diversidad, autonomía, vitalidad y representatividad. Los indicadores de transversalidad de género en la gestión valoran la interdisciplinariedad, la multiescalaridad y la participación. La valoración del barrio y sus di-

ferentes espacios fue presentada al grupo de mujeres vecinas del barrio, personas claves y el grupo técnico de la SECHI- Mujer y Hábitat con quienes habían participado del diagnóstico previo y quienes validaron los resultados finales.

La herramienta de la Auditoría se ha aplicado también en el contexto de la provincia de Barcelona y actualmente sirve como herramienta para la mejora urbana que realiza la SECHI.

La Auditoría ha permitido identificar que, si bien existen aspectos comunes, cada caso es particular de un contexto físico, social y funcional, y que para aplicar la perspectiva de género en el diseño de los espacios y en la gestión de los mismos no existen recetas cerradas, ya que es necesario partir de un análisis integral del contexto que incluya desde el comienzo la participación de las personas que desarrollan en él su día a día.

MÁS INFORMACIÓN

www.punt6.org



NAHR-EL-BARED

RECONSTRUCCIÓN DEL CAMPO DE REFUGIADXS PASTESTINXS

Rana Hassan y Ismael Sheikh Hassan son urbanistas, activistas e investigadorxs, involucradxs en el contexto de campos de refugiadxs palestinx y proyectos de reconstrucción en Líbano. Ambxs participaron activamente en la reconstrucción del campo de Nahr-el-Bared, formando parte de una organización local que impulsó el proceso participativo.



Nahr-el-Bared (Líbano)



2008 - actualidad



Comisión de Reconstrucción de Nahr-el-Bared (CRNB) y Agencia de las Naciones Unidas para Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA)



Ciudadana e institucional

A lo largo del verano de 2007, Nahr-el-Bared, el segundo campo de refugiadxs palestinx más grande del Líbano, fue destruido completamente, tras presenciar un enfrentamiento entre el ejército libanés y el grupo extremista Fatah Al-Islam. Las 5.500 familias que vivían allí fueron desalojadas y desplazadas durante el conflicto. La comunidad de Nahr-el-Bared contemplaba el derribo de sus casas a través de las noticias, sabiendo que no tenía poder para frenar esa destrucción y previendo que para ella, el siguiente reto sería la reconstrucción.

Espacios políticos reconstruidos

Líbano es el país árabe cuyxs refugiadxs palestinx sufren las circunstancias más crudas en cuanto a exclusión institucional, espacial, económica y social. Por lo tanto, los campos de refugiadxs palestinx en Líbano son ante todo espacios políticos, y el proyecto de la reconstrucción está cargado de ello. De hecho, en la historia reciente de Líbano, tres campos fueron destruidos sin su posterior reconstrucción. En

el caso de Nahr-el-Bared, el gobierno expresó la intención de hacerlo aunque anteponeía la prioridad militar a las necesidades de lxs habitantes, y dando el poder al ejército libanés en la decisión sobre esta reconstrucción.

Por parte de las instituciones no había interés ni conocimiento profundo del campo previo a su destrucción en cuanto a cuál había sido su desarrollo histórico, estructura urbana y el modo de vida de sus habitantes. Así que se hacía necesario un contraproyecto. Con este fin fue creada la Comisión de Reconstrucción de Nahr-el-Bared para Estudios y Acciones Cíviles (CRNB), formada tanto por miembros de la comunidad de Nahr-el-Bared como por activistas, académicxs, y profesionales de fuera del campo. Bajo esta iniciativa fueron dinamizados talleres para abrir el debate sobre qué sucedería con el campo después del conflicto y cómo podría ser su reconstrucción. De dichos talleres salieron una serie de pautas y principios para la reconstrucción, que después fueron consen-



Mapa del campo reconstruido basándose en la memoria colectiva

suados en grupos focales. Entre dichos principios se encontraban los siguientes:

- Mantener el tejido urbano y social del campo
- Preservar el vecindario
- Mantener las estructuras de los barrios y los puntos de referencia
- Preservar la tipología de edificios familiares
- Mejorar las condiciones de vida del campo, atendiendo a la previa falta de luz y ventilación

Para transformar estos principios en un proyecto, el obstáculo principal era la falta de información sobre cuál era la realidad del campo antes de su destrucción. Igual que otros asentamientos informales, Nahr-el-Bared se fue desarrollando gradual y espontáneamente a lo largo de 58 años, así que, salvo la situación de las calles, no había mapas ni datos sobre quién vivía dónde.

Memoria colectiva como herramienta de mapeo

Por eso mismo la reconstrucción del mapa del campo hubo que hacerla a través de la memoria colectiva de sus habitantes, un largo proceso realizado por voluntarixs del campo. Esto empoderó a CRNB y a la comunidad de Nahr-el-Bared, ya que era una información imprescindible para cualquier proyecto de reconstrucción. Así fue como CRNB aprovechó su acceso exclusivo a esta información para imponerse como co-partícipe del proyecto. Se firmó un contrato entre CRNB y la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA), en el que UNRWA se comprometía a adoptar los principios de la reconstrucción consensuados, así como a incluir a CRNB en todas las negociaciones y decisiones relacionadas con el proyecto de reconstrucción.

Así comenzó el proceso participativo de planificación y diseño del campo, impulsado por un equipo compuesto de miembros de CRNB y UNRWA. Para seguir recopilando información y afinando el mapa se continuó con el proceso dibujando con cada familia el plano de su casa, para después validar estos datos en comisiones de vecinxs de cada manzana. Al mismo tiempo se investigaban las soluciones de diseño que mejor se adaptaran a los principios consensuados, atendiendo a la opinión de la comunidad sobre cada solución propuesta mediante grupos focales.

Tras llegar al plan maestro del campo, las casas se diseñaron una por una en entrevistas con sus

habitantes, por ejemplo los elementos públicos, como el zoco, la mezquita o las plazas, se diseñaron a través de talleres prácticos con grupos del vecindario. Pej. se construyó un modelo 1/1 de los espacios públicos de una manzana, y se paseó por él con un grupo para recoger su feedback.

Precedente bottom-up

La experiencia de Nahr-el-Bared fue la primera experiencia participativa de reconstrucción en un proyecto institucional en Líbano, así como un precedente de planificación bottom-up en toda la región. Fue un proceso extraordinariamente desafiante, al tener continuas negociaciones con instituciones con las que se chocaba a nivel ideológico. Y aun así, estas negociaciones en relación con el proceso de planificación y diseño, no fueron las más complejas, ya que proporcionaban, de alguna manera, un lavado de cara para el gobierno libanés y para UNRWA.

Desde CRNB se aspiraba a extrapolar esta experiencia de participación ciudadana al ámbito de la gobernanza en Nahr-el-Bared, cuestionando la representación política y desafiando las prioridades militares. Allí fue donde mayor resistencia se encontró, y cuando las instituciones y partidos políticos embistieron fuertemente contra la CRNB, que finalmente acabó fragmentándose.

En cualquier caso, la experiencia de Nahr-el-Bared se ha convertido en un referente a nivel regional, y ha abierto brecha para otras iniciativas similares en el futuro.





Taller práctico para recoger feedback sobre la planificación de los espacios públicos



Un barrio del campo reconstruido

FEM RAMBLA

REDISEÑANDO LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Tándem formado por una arquitecta y una socióloga en colaboración con otras personas y disciplinas según lo requiera cada intervención, ya que entienden la interdisciplinariedad como un elemento prioritario. Especialistas en investigación y acción para la gestión del género y la inclusividad en el ámbito de la planificación y la ordenación urbana y en el diseño del espacio público y la vivienda.



Barrio de Poblenou-Rambla del Poblenou, Barcelona



2013 - actualidad



Grupo de Trabajo, Equipo Dinamizador y Asamblea vecinal



femrambla.wordpress.com



Ciudadana

Introducción: Inicio y contexto del proceso

En abril de 2013 un grupo de vecinos y vecinas del Poblenou pararon literalmente las obras que el distrito de Sant Martí pretendía iniciar para asfaltar las rotondas de la Rambla. Los vecinos y vecinas que se oponían a la intervención urbana pidieron al Ayuntamiento el inicio de un proceso participativo, pero el Ayuntamiento se negó alegando que no tenía recursos económicos.

Reunidos en asamblea, los vecinos y vecinas decidieron aventurarse en un proceso participativo abierto y autogestionado que permitiera debatir sobre el modelo de Rambla que quería y necesitaba el barrio, así como sobre el futuro de éste. Allí nació Fem Rambla.

Objetivos del proceso

Fem Rambla ha sido un proceso participativo proactivo, constructivo y autogestionado por los propios vecinos y vecinas que ha contado con el apoyo técnico de [urbanIN+].

Con el objetivo general de establecer las bases para un nuevo modelo de participación, Fem Rambla ha querido realizar un proceso que empodere a los vecinos y vecinas en la toma de decisiones y reflexione sobre el modelo de Rambla, de barrio y de ciudad.

Organización y actores implicados

Grupo de Trabajo (GT):

Espacio de trabajo abierto, permanente y flexible creado desde la Asamblea e integrado por representantes de entidades y vecinos y veci-





Página anterior: Acción reivindicativa de ocupación de la Rambla. Sobre estas líneas: Taller con niños i niñas

nas a título individual. Su función es gestionar y liderar el proceso así como la logística y su organización.

Grupo Dinamizador (GD):

Formado por [urbanIN+] y sus colaboradores, es el responsable del diseño metodológico del proceso y de garantizar la legitimidad y objetividad de éste. Integrado en el GT.

Asamblea vecinal:

Espacio plenario abierto a todo el barrio. Se convoca periódicamente y es el máximo órgano de validación y toma de decisiones.

Hay que señalar que Fem Rambla ha sido un proceso autogestionado y autofinanciado a partir de las aportaciones voluntarias de las personas que han querido colaborar. Con un gasto de materiales de 461,24 €, ha contado con más de 450 horas de dedicación del GT y más de 500 horas de trabajo técnico especializado del GD.

Resultados

El resultado del proceso ha sido:

- Informe final con los consensos generados, los criterios comunes de intervención y los principales puntos de debate.

- Compromiso del Distrito a realizar las obras del último tramo hasta el mar en una única fase y no en 3, tal y como estaba previsto.
- Compromiso del Alcalde del Ayuntamiento de Barcelona (como resultado de la recogida de firmas iniciada vía change.org tras la publicación del documento final) de incluir los resultados del proceso de Fem Rambla en las obras ya previstas del último tramo y el compromiso de comunicar y consensuar con Fem Rambla cualquier intervención futura en la Rambla.
- Creación de una comisión de trabajo entre Fem Rambla y el Distrito para la realización de la jornada final participativa y gestionar las obras previstas en el último tramo.

Relación con la administración

A pesar de que el Distrito de Sant Martí inicialmente expresara la imposibilidad de iniciar un proceso participativo por falta de recursos económicos, en septiembre de 2013 inicia un proceso paralelo a Fem Rambla en el que invierte 22.000 Euros.

Después de unos meses de procesos paralelos, el Ayuntamiento reconoce como válido el proceso de Fem Rambla y se crea una comisión conjunta para terminar el proceso y

definir los criterios de la remodelación de la Rambla. Se consigue también una reunión con el entonces alcalde Xavier Trias y se convoca conjuntamente una jornada participativa final para plantear los temas sin consenso del documento final de Fem Rambla.

A partir de este taller final, el Distrito licita las obras del último tramo según los resultados de Fem Rambla. Finalmente las obras empiezan en octubre de 2014 con finalización prevista para la primavera de 2015.

El papel de [urbanIN+]

[urbanIN+] decidió participar en este proceso de forma no remunerada económicamente ante la falta de recursos del barrio porque defiende la participación a partir de sus protagonistas reales: las personas que habitan los lugares objeto de debate. Si bien ha aplicado la máxima objetividad en relación a la base metodológica, las necesidades del barrio y las opiniones recogidas, desde el planteamiento teórico de la ciudad y su formulación, ha impulsado los valores, parámetros y la visión del modelo de ciudad inclusiva que defiende, aportando conocimiento al vecindario.

Su función ha sido el asesoramiento estratégico y metodológico del proceso para conseguir la validez metodológica necesaria para legitimarlo e igualarlo a cualquier otro impulsado por el Ayuntamiento, de forma que éste no lo invalidase.

Fortalezas y debilidades

La clave de este proceso ha sido la combinación técnico-vecinal: la existencia de un tejido vecinal fuerte, diverso y organizado, junto con la implicación de un grupo técnico con capacidades específicas en materia de participación que ha formado parte del núcleo de Fem Rambla, superando así el mero rol de mediador entre administración y vecindad.

MÁS INFORMACIÓN

@FemRambla

@CiutatInclusiva

<https://urbanismeinclusiu.wordpress.com/>



IDEA AS PONTES

PROCESO DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA DEL PXOM DEL CONCELLO DAS PONTES DE GARCÍA RODRÍGUEZ

Equipo formado por arquitectos, urbanistas y sociólogos con experiencias diversas en participación pública, ordenación del territorio y gestión municipal. El equipo de arquitectos y urbanistas, al mismo tiempo redactores del Plan General, realizaron la primera fase en solitario. La segunda fase contó con un equipo más amplio de técnicos que incluía a sociólogos, diseñadores y especialistas en gestión de grupos.



Concello de As Pontes de García Rodríguez, Galicia



Junio 2012 – Julio 2014



TANKollectif, tecnoloxía/s apropiada/s, DELOGA researching con la colaboración de Luis Cordeiro



www.ideaaspontes.com
www.ideaaspontes.com/obradoiros-tematicos



Iniciativa municipal

El proceso de participación pública (ppp) realizado en As Pontes para la realización del Plan Xeral de Ordenación Municipal tuvo como objetivo ser un espacio de intercambio de opiniones, conocer de primera mano y con mayor rigor las expectativas e intereses de la población en relación a su territorio. Sirvió también para profundizar en el conocimiento del municipio, intercambiando el conocimiento del día a día

de los vecinos con la visión técnica de los planeadores. La realización del proceso permitió mayor transparencia en la elaboración del plan.

Participación en dos fases

El proceso de participación pública se realizó en dos fases. En la primera (junio 2012 – enero 2013) se formaron una serie de comisiones de seguimiento: política, técnica (expertos lo-





"Acompañamiento" de los vecinos a los técnicos por el rural explicando la realidad del municipio

cales) y vecinal (tanto con las asociaciones de vecinos y vecinas del área urbana como una por cada una de las 13 parroquias civiles que forman el rural del municipio). Estas comisiones sirvieron de intercambio de ideas con el equipo técnico.

El resultado fue positivo y se decidió entonces realizar una segunda fase (octubre 2013 - julio 2014) más exhaustiva. Contempló diferentes herramientas: talleres de trabajo con vecinos, acompañamientos a los técnicos por los veci-

nos de la zona rural, un completo cuestionario del municipio, buzón de sugerencias y seguimiento del trabajo realizado en las redes sociales; (así como las ya nombradas comisiones de la primera fase del ppp que continuaron en ésta.).

Los talleres temáticos de trabajo permitieron profundizar en las demandas y necesidades de los vecinos a través de 21 sesiones de trabajo se realizaron en 11 barrios diferentes de las áreas rurales y urbanas del municipio. Los



talleres se dividían en dos sesiones por cada barrio en los que en la primera sesión, prospectiva, se discutían las principales necesidades, expectativas, preferencias o problemáticas del lugar intentando cartografiarlas. Las temáticas eran variadas dependiendo del barrio o del núcleo rural: zonas verdes, vivienda, equipamientos, urbanización,... En la segunda sesión, de carácter propositivo, el equipo técnico devolvía el trabajo realizado en la primera sesión ya “en limpio” para que los vecinos pudieran contrastarlo y verificar que se ajustaba a lo hablado. Así mismo se discutía sobre las tipologías de vivienda demandadas, el tipo de urbanización,... En los talleres se dio preferencia a aquellas personas que no habían participado en la primera fase del ppp o que habitualmente no daban su opinión de forma pública. En total participaron 169 vecinos.

Los acompañamientos en el rural fueron una serie de visitas guiadas por las áreas del territorio donde los vecinos explicaban a los técnicos su “cosmovisión” del territorio, su manera de vivirlo, explicando sus necesidades, problemáticas así como los principales espacios y zonas patrimoniales a conservar o mejorar. En total se realizaron 14 visitas y encuentros.

Se realizaron así mismo 10 Asambleas y Comisiones de trabajo, con más de 270 participantes.

El cuestionario presentado fue cumplimentado por más de 300 personas. Se recabó información relativa a las necesidades y preferencias de residencia, movilidad, equipamientos, patrimonio,... complementando la información recogida por otros medios.

Se recogieron numerosas preguntas y propuestas en el buzón de sugerencias, el correo electrónico o en carta manuscrita. Todas ellas fueron contestadas directamente por el equipo técnico.

La página web permitió centralizar todo el proceso. En la misma se encuentra toda la documentación generada por el ppp.

Resultado y valoración

El resultado obtenido permitió que los técnicos profundizaran su conocimiento del territorio acercándose a las necesidades reales de la población y que vecinas y vecinos conocieran de primera mano el proceso de realización de un plan general pudiendo aportar, sin interme-



Taller temático con vecinos de los barrios urbanos

Estratexias expostas nos
obradoiros do centro urbano



diarios, sus intereses. Cabe señalar las dificultades para convencer a las personas de que participasen del ppp, ya que a muchas “no les interesaba” o no creían que fuesen a “hacerles caso” con sus demandas.

La valoración del plan por los participantes se realizó a través de cuestionarios tras las sesiones de trabajo. Las valoraciones fueron generalmente muy satisfactorias destacando lo interesante del proceso en el municipio, agradeciendo especialmente que se les hubiera consultado sus opiniones.

Planos e informes de estrategia

Para poder valorar el seguimiento del proceso, los técnicos del ppp elaboraron una serie de “planos de estrategia”, un resumen por cada

MÁS INFORMACIÓN

tankollectif.wordpress.com

tecnoloxiasapropiadas.wordpress.com

www.deloga.es

www.inzarede.com

Los planos pueden descargarse en: www.ideaaspontes.com/obradoiros-tematicos

área del municipio, así como un informe donde se señalaban las estrategias a seguir consensuadas con los vecinos divididas en varias temáticas: mejora de la movilidad y accesibilidad, mejora de las infraestructuras y servicios urbanos, actuaciones sobre el espacio público y los equipamientos de proximidad y revalorización de los recursos del territorio.

De esta manera cualquier persona interesada podrá, una vez presentado el plan general, contrastar éste con los documentos del ppp para ver su nivel de cumplimiento.

#BAIXEM

PROPUESTA PARA “LAS 16 PUERTAS DE COLLSEROLA”

Equipo multidisciplinar formado por Raons Públiques (cooperativa de urbanismo y participación ciudadana), Lacol (cooperativa de arquitectos), Marguerita Galante (paisajista), Pablo Rodríguez Lozano (ambientólogo), Ariadna Pomar (ambientóloga), Joel Ferrer (ambientólogo) y Christos Zografos (ambientólogo). Con el apoyo de distintas entidades vecinales del territorio.



Barrio de Canyelles, Barcelona



Octubre 2011 - Mayo 2012



Raons Públiques, Lacol, Marguerita Galante (paisajista) y los ambientólogos Pablo Rodríguez Lozano, Ariadna Pomar, Joel Ferrer y Christos Zografos



portescollserola.wordpress.com



Entidades vecinales y ecologistas

Concurso 16 puertas de Collserola

El proyecto “#Baixem” (#Bajamos) nace en el marco del concurso les 16 portes de Collserola impulsado por el ayuntamiento de Barcelona en octubre del 2011. Se trata de un concurso de ideas que tiene como objetivo suscitar nuevas ideas y miradas sobre la franja de contacto entre la ciudad consolidada de Barcelona y el parque natural de Collserola. El concurso plantea 16 zonas de intervención ubicadas en este espacio de franja urbana, en las que 112 equipos pluridisciplinarios (arquitectos y urbanistas asociados a especialistas de otros ámbitos) están llamados a trabajar con el fin de producir propuestas de ordenación de estos espacios de transición entre el espacio urbano y el espacio natural.

El anuncio del concurso se realiza sin una consulta o información previa a las entidades y vecinos del territorio, ni siquiera a través de los canales propios de participación del ayuntamiento (como los Consejos de Barrio), gene-

rando de entrada desconfianza con las formas. Así mismo el “proceso participativo” que se planteó incluía la simple recogida de opiniones en una única sesión en espacios municipales y la posibilidad de que los vecinos y vecinas pudieran votar las propuestas de la segunda fase. Esta votación no era vinculante y se hacía sobre los paneles que presentaban los equipos, sin ningún tipo de material facilitador o explicación que pudiera ayudar a su comprensión.

En Nou Barris, con una larga tradición asociativa y un tejido social muy potente, se genera una plataforma de entidades que firman un manifiesto contrario al concurso y algunos de sus planteamientos. Entre otras cosas critican el emplazamiento de equipamientos en la montaña y no en los barrios, el fomento del transporte privado o la presión sobre el parque natural que plantean las bases del concurso. En este contexto las entidades de Nou Barris contactan con Lacol y Raons Públiques para que estos colectivos participen



Salidas informativas con el carrito y la maqueta



Reunión con el grupo motor

en el concurso representando las propuestas de las organizaciones vecinales. Finalmente el equipo resultó seleccionado en la primera fase del concurso, compitiendo con otros 5 grupos en la zona y siendo ganador ex-aequo junto a otro estudio.

Puntos destacados de la propuesta

El proyecto planteado está basado en 3 elementos fundamentales que son:

- La creación/activación de un grupo de actores implicados en la elaboración del proyecto. La apuesta del proyecto consiste en crear un



Recorrido por el barrio y la montaña

grupo de actores implicados tanto en la fase de diagnóstico como en la fase de definición de la propuesta, donde agentes de los barrios afectados y equipo técnico dialogan de manera continua y colaboran en las varias fases y actividades de un proceso iterativo.

- La definición de un proceso de diseño en fases. Consiste, en primer lugar, en una fase previa de diagnóstico usando herramientas cualitativas, la más importante en este caso, visto el escaso nivel de diagnóstico social producido por el ayuntamiento previamente al lanzamiento del concurso. En un segundo lugar, los resultados de esta diagnóstico están plasmados en un primer borrador de propuesta, que viene trabajada y corregida en una sesión-taller con un grupo de vecinos. En fin, la fase de seguimiento corresponde a la fase posterior a la entrega de la propuesta, y está principalmente basada en la necesidad de dar continuidad al proyecto, mantener puentes de diálogo constructivo y de transparencia entre técnicos, vecinos y administración.

- El uso de herramientas de diagnóstico y de diseño participativas. Las herramientas empleadas buscan acercarse a los vecinos y las vecinas no asociados y generar diálogo y debate entre los varios actores implicados en los barrios de intervención. Se trata de: salidas al

espacio público con un “carrito participativo” con el fin de acercarse a la gente que no suele involucrarse en los procesos tradicionales de participación ciudadana, entrevistas a actores claves de los barrios afectados, recorrido urbano convidando tanto técnicos como vecinos a descubrir y compartir sus conocimientos del territorio, mapeo colectivo online accesible desde la web de la plataforma. Así mismo, el resultado del proceso tiene como objetivo principal reencontrar la utilidad social del proyecto urbano, plasmando en ello el resultado de un análisis de barrio donde salen espacios y temas de consenso, de conflicto, zonas con intervención prioritarias, espacios de potencial para la mejora de los barrios generados a través de una relación directa y inclusiva con los actores de los barrios afectados, etc.

Finalmente, debido a la situación política en minoría en la que se encuentra el partido de gobierno, se frenó el proyecto ya que todos los partidos de la oposición vetaron cualquier actuación relacionada con “las 16 puertas de Collserola”.

MÁS INFORMACIÓN

www.lacol.coop/projectes/baixem-16-portes-collserola/
raonspubliques.org/portfolio/collserola/

A El Parc de Collserola: la muntanya de tothom?

Diagnosi

- Els veïns han expressat una relació clara respecte a la idea d'urbanitzar en direcció a la muntanya.
- Part de la identitat dels barris de muntanya ve clarament definida per la proximitat del Parc Natural de Collserola.
- En aquesta zona del Parc Natural es troben 3 tipus d'hàbitats naturals: brolles, prat sabanoses d'abel·luga i pinetades. Aquests dos últims són hàbitats d'interès comunitari protegits per la Directiva d'Hàbitats, si bé els prats estan, a més, catalogats com a prioritàris.
- El Parc Natural de Collserola acull una gran diversitat d'usos: passejar, correr, anar amb bici, fer pícnic, col·lectar espores...
- La defensa dels recursos naturals és una idea molt present en la mentalitat dels veïns dels barris de muntanya.
- L'aigua representa un dels valors culturals més importants de dita zona i tothom n'és molt conscient.
- El Parc Natural de Collserola té un patrimoni cultural important (masses, fonts, mines...) que necessita ser conservat.



Criteris d'actuació

- No urbanitzar més.** La ciutat ja ha arribat al seu límit amb el PN, per tant, no pot créixer més en aquesta direcció.
- Establir "zones coïx"** Per a la bona preservació del Parc Natural cal establir una franja de protecció entre aquest i la ciutat.
- Recuperar les rieres.** Entendre-les com a veritables elements estructuradors del territori i principals eixos de mobilitat.
- Protegir els hàbitats.** Conservar els hàbitats naturals del PN amb una especial atenció dels hàbitats no forestals.
- Generar "focets de mill"** Establir focus d'activitat per a contrarrestar un deteriorament excessiu i incontrolat del Parc Natural.
- Fomentar usos socio-ecològics.** Potenciar que les activitats que es donen al PN siguin sempre respectuoses amb el territori.
- Recuperar el patrimoni.** Recuperar els elements de patrimoni cultural i paisatgístic del Parc Natural (masses, fonts, mines...).

Principis i intencions



B Com accedim a la muntanya?

Diagnosi

- Hi ha un costum molt arrelat dins del barri d'accedir a la muntanya a peu com a activitat de lleure.
- L'accessibilitat amb bici no està ben resolta; l'únic carril bici del barri és al passeig Valldaura i no arriba fins al Parc Natural.
- Els camins de les rieres són els eixos que estructuren el territori i les gent els reconeix com a tal.
- Hi ha problemes d'erosió per la mala execució i manteniment de les pistes forestals i per l'exces de senders perpendiculars al pendent.
- La senyalització dels possibles recorreguts per accedir al parc està mal col·locada i és insuficient.
- Les grans infraestructures i barreres d'accessibilitat dificulten la relació entre el PN i els barris propers.
- L'oferta de transport públic d'està reduïda i ha sigut sempre una de les grans reivindicacions dels barris de muntanya.
- No hi ha problemes d'aparcament vinculats a l'accés al Parc Natural sinó vinculats als equipaments dels barris.



Criteris d'actuació

- Fomentar l'accés a peu i en bicicleta.** Potenciar l'accés no motoritzat al PN recuperant els antics camins a peu.
- Recuperar les rieres.** Recuperar els camins de les rieres com a eixos principals de relació entre el Parc Natural i els barris.
- Fomentar l'ús del transport públic.** Potenciar l'ús del transport públic com a principal alternativa d'accés al Parc Natural.
- No asfaltar més.** Mantenir la permeabilitat del sòl en l'àrea del Parc Natural i augmentar-la on sigui possible fins a aquest.
- Reduir l'erosió.** Eliminar camins menors per presentar risc d'erosió en ser traçats perpendicularment al pendent.
- No ampliar les zones d'aparcament.** No potenciar l'accés al Parc Natural mitjançant l'ús de transport privat.

Principis i intencions



C Com es relacionen els "barris de muntanya"?

Diagnosi

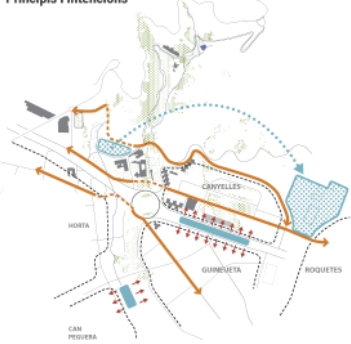
- Els equipaments esportius són una focus d'activitat molt importants, per tant, són un espai de relació entre els veïns dels diferents barris.
- La construcció dels equipaments previstos en el planejament i la preservació dels ja existents constitueixen una prioritat pels veïns.
- Existeix un sentiment identitari dels veïns vers el seu barri, i els límits d'aquests són sempre força presents.
- Existeix un moviment important de vianants de recorregut transversal entre els barris de muntanya.
- El cobriment de la xarxa ha permès una comunicació més fluida entre Canyelles i Guineueta i ha generat un espai amb un potencial molt gran que es podria explotar molt més.



Criteris d'actuació

- Millorar la connectivitat.** Potenciar l'enllaç peatonal entre els espais de centralitat dels barris de muntanya.
- Equipar amb proximitat.** Mantenir els equipaments propers a la zona residencial per a un ús de proximitat.
- Generar punts de trobada.** Desenvolupar focus d'activitat en els límits entre barris per a generar usos compartits.
- Reduir la contaminació acústica.** Aplicar mesures per a reduir el soroll provocat per les vies més transitades.

Principis i intencions



D Com gestionem els espais?

Diagnosi

- Tothom té una percepció de la realitat condicionada pel context actual de crisi econòmica.
- El districte de canyelles per la densitat d'espais aconseguits per reivindicacions i espais autogestionats de qualitat.
- Existeix la necessitat d'un relleu generacional en el teixit associatiu i reivindicatiu del barri.
- La conservació del patrimoni natural és un valor compartit pels veïns però en l'actualitat no s'està realitzant.
- El territori compta amb iniciatives agro-ecològiques autogestionades com poden ser els horts comunitaris i les experiències de permacultura.
- Existeix una demanda molt creixent per poder participar en iniciatives agrícoles comunitàries: horts urbans i rurals.



Criteris d'actuació

- Fomentar l'autogestió.** Si hi ha disponibilitat social, potenciar la gestió comunitària per una barreja més participativa.
- Apostar per la cessió d'espais.** Reproduir les experiències positives d'adquisició d'espais per a entitats locals.
- Fomentar la intergeneracionalitat.** Generar projectes i espais plurigeneracionals per a l'intercanvi d'experiències.
- Potenciar la col·laboració.** Millora de les relacions entre el nivell local i les administracions que gestionen el territori.
- Treballar pel respecte a la natura.** Fer sensibilització i formació entorn una convivència respectuosa amb la natura.
- Augmentar la ocupació.** Creació de llocs de treball als barris i incorporar activitats productives per equilibrar-los.
- Apostar per la rehabilitació.** Superar el paradigma del creixement i limitar i rehabilitar abans que construir de nou.

Principis i intencions



BARRIO SAN EUGENIO

PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO CULTURAL OBRERO Y FERROVIARIO COMO PROCESO PARTICIPATIVO Y DE DESARROLLO LOCAL

Colectivo Rescata: es una instancia de trabajo interdisciplinario en pro de la conservación y difusión del patrimonio cultural de Chile. Comprende el patrimonio, desde lo intangible, como un instrumento de desarrollo social y, desde lo tangible, como una forma de mejorar la calidad ambiental de los paisajes, tanto urbanos como rurales. Está formado por Luis Rojas Morales, Andrea Ortega y María de los Ángeles Carvajal.



Barrio San Eugenio (Chile)



Diciembre 2011 - Julio 2013



Colectivo Rescata con la colaboración de ONG por la Puesta en Valor del Barrio San Eugenio, Ciudad Atmosférica, Leonardo Portus, Conjuntos artísticos locales, entre otros.



colectivorescata.wordpress.com



Ciudadana



Intentando responder a la pregunta de cómo la valoración del patrimonio cultural arquitectónico puede influir en la mejora de la calidad de vida de los habitantes de un determinado territorio, desde el año 2011 el Colectivo Rescata, equipo multidisciplinario de jóvenes profesionales, en conjunto con organizaciones de vecinos del Barrio San Eugenio, llevaron a cabo un proceso de puesta en valor de este importante antiguo barrio industrial de la ciudad de Santiago de Chile.

El Barrio San Eugenio

El Barrio San Eugenio se forma a contar de 1905, tras la construcción de los talleres ferroviarios de la Maestranza San Eugenio, en una zona hasta entonces periférica de la ciudad. Debido a la presencia del ferrocarril, numerosas fábricas comenzaron a instalarse en el sector, construyendo conjuntos habitacionales dirigidos a obreros y administrativos, a la vez que equipamiento social vinculado a esta emergente vida fabril.

Luego del cambio de modelo económico de Chile en la década de 1970, numerosas fábricas quedaron obsoletas o fueron clausuradas, apagándose en parte la vida de este populoso barrio. Tras más de cien años, el sector permaneció intacto conservándose muchas de sus estructuras industriales y residenciales, en una zona hasta entonces de poco interés para el desarrollo inmobiliario, el mismo que ha modificado la morfología de gran parte de la ciudad de Santiago en los últimos veinte años. Sin embargo, desde el año 2010 comenzaron a percibirse transformaciones en el sector; se anunciaron una serie de proyectos del sector público y privado tales como parques, nuevas vías y el reciclaje de antiguas fábricas. Esto gatilló que la ciudadanía agrupada en organizaciones comenzara a reconocer la importancia histórica del barrio, mediante un proceso de patrimonialización por la vía jurídica (Ley 17.288 MINEDUC), por cuanto en San Eugenio persiste aún una calidad de vida difícil de encontrar en otras zonas centrales de la ciudad. Se suma a esto, el que el barrio es represen-

tativo de la industrialización del país y el rico patrimonio arquitectónico que posee, de edificios de vivienda de arquitectura moderna es único en Chile.

Recorridos patrimoniales

El trabajo conjunto de las organizaciones ha dado como fruto el desarrollo de recorridos patrimoniales participativos en el marco la celebración del Día del Patrimonio Cultural de Chile, los años 2012 y 2013. Asimismo, cuenta la solicitud de declaratoria patrimonial ante el Consejo de Monumentos Nacionales, proyectos de huertos comunitarios, reactivación de fiestas tradicionales y el desarrollo del proyecto “Barrio obrero y ferroviario: iniciativa de gestión cultural comunitaria” financiado por el Fondo de la Cultura y las Artes (FONDART N°22103) desarrollado en el Barrio San Eugenio entre mayo y julio del año 2013. Las actividades desarrolladas en este proyecto comprendieron la participación de los habitantes del barrio en diversos conversatorios temáticos, jornadas de reconocimiento de hitos culturales, talleres de retablo, una ruta patrimonial y la elaboración de un Plan de Gestión participativo llamado Plan de Gestión Patrimonial Barrio San Eugenio (PGPSE) que busca generar a mediano y largo plazo importantes mejoras en el espacio público e inmuebles residenciales y patrimoniales del sector.

Dentro de los elementos a destacar en el desarrollo de cada una de estas actividades participativas en torno al patrimonio arquitectónico, está el haber podido constatar el importante vínculo familiar existente entre los habitantes del sector. Quienes asistieron a estas reuniones, han vivido gran parte de su vida en el barrio y los que han llegado a residir recientemente, han basado su decisión en recomendaciones de antiguos residentes, proyectando de esta manera su futuro en este lugar. El pasado del barrio aparece entre los recuerdos de los asistentes a partir, por ejemplo, del sonido de los pitos y sirenas que indicaban a los trabajadores el término de cada jornada laboral, y ciertas formas de convivencia como las puertas

abiertas, donde los niños podían entrar a otra casa sin problemas lo que muestra una imagen de barrio, donde predominó la confianza entre los habitantes.

En la iniciativa de gestión cultural comunitaria que surgió desde la valoración endógena en San Eugenio, es importante destacar cómo la comunidad organizada, desde una postura propositiva, está llevando a cabo acciones que permiten dar viabilidad a los objetivos de puesta en valor del patrimonio. Estas acciones se pueden enmarcar como acciones de desarrollo sostenible, por cuanto promueven de forma activa la conservación del legado cultural, mediante estrategias que impactan en ámbitos específicos como el desarrollo social, humano y de subjetividades.

Para el año 2015 el Colectivo Rescata materializará mediante financiamiento público (FONDART N° 78974), la edición de un libro de distribución gratuita entre sus habitantes, a la vez que numerosas actividades de difusión y participación, para la difusión del valor patrimonial de este importante enclave industrial patrimonial.

MÁS INFORMACIÓN

colectivorescata@gmail.com

FABRICAS Y POBLACIONES OBRERAS DEL BARRIO SAN EUGENIO, SANTIAGO, CHILE.

POBLACIONES OBRERAS

- 1 P. FERROVIARIA III (1920)
- 2 P. CENTRAL DE LECHE (1939)
- 3 P. SAN EUGENIO NUEVO (1920)
- 4 P. ARAUCO (1945)
- 5 COLECTIVOS SAN EUGENIO (1935)
- 6 P. SAN EUGENIO VIEJO (1911)
- 7 P. EL MIRADOR (1912)
- 8 P. PEDRO MONTT (1938)
- 9 P. YARUR
- 10 P. EL RIEL (1936)

FABRICAS

- A MAESTRANZA SAN EUGENIO (1905)
- B EX FABRICA TEXTIL YARUR (1935)
- C EX TINTORERÍA TEXTIL YARUR (1969)
- D EX FABRICA CENTRAL DE LECHE (1950)
- E EX FABRICA CENTRAL DE SACOS (1930)



Diferentes momentos de los recorridos patrimoniales participativos



POUM DE SANT JAUME DE LLIERCA

Charlotte Fernández, socióloga especializada en procesos de participación en el ámbito urbanístico.

Gal·la Santiago, socióloga especializada en procesos de participación en el ámbito urbanístico y medioambiental.

Xavier Matilla arquitecto y socio-fundador de Territoris XLM. Equipo redactor del POUM

Mònica Beguer, arquitecta y socia-fundadora de Territoris XLM. Equipo redactor del POUM

Elia Hernando, arquitecta y ganadora del premio Institut Cerdà 2014. Equipo redactor del POUM



Sant Jaume de Llierca, Garrotxa (Catalunya)



Verano 2014



Participación: Charlotte Fernández, Gal·la Santiago.

Redactores de POUM: Territoris XLM



Ayuntamiento de Sant Jaume de Llierca

Los paseos participativos de Sant Jaume de Llierca se enmarcan en el proceso de revisión y nueva elaboración de su plan general. Se trata de dos espacios creados en un marco más amplio que es el Programa de Participación Ciudadana del POUM de Sant Jaume de Llierca.

Revisión del PGU participativamente

Sant Jaume de Llierca es un pueblo situado al norte de Cataluña, en la comarca de la Garrotxa que cuenta con 812 habitantes (padrón 2014). A pesar de sus pequeñas dimensiones, es uno de los municipios de la comarca que concentra una mayor actividad industrial, debido a su disponibilidad de suelo industrial y su buena comunicación por carretera. En el año 2013 se decide, por iniciativa municipal, revisar el planeamiento general urbanístico y, en 2014, el equipo de Territoris XLM es designado para encargarse de dicha revisión. Es en este contexto que se diseña el programa de parti-

cipación que tiene por objetivo complementar los trabajos técnicos del equipo de arquitectos pero también de abrir una reflexión conjunta entre los ciudadanos, el equipo de gobierno y los distintos profesionales que forman parte de Territoris XLM.

Entre los diferentes pasos establecidos por el programa de participación, se encuentran los paseos ("passejades") participativos. Estos tienen por objetivo contribuir a la elaboración de un diagnóstico del territorio de manera compartida, es decir entre diferentes actores (ciudadanía, equipo de gobierno, arquitectos) a partir de una experiencia desde el lugar (mediante el paseo). Para el diseño de estos paseos, el equipo a cargo de la participación se inspira de la más que reconocida Jane Jacobs y en la metodología de los "Jane Walks", que apuntan a que desde la experiencia vivencial de pisar y pasear por el territorio, uno puede reflexionar sobre ello, designar sus puntos fuer-



Primer paseo. Entorno rural. 14 de junio de 2014

tes y débiles, a la vez que escucha a los otros participantes. Todo ello contribuye a crear un entorno de reflexión compartida desde una experiencia in situ y fuera de los tradicionales talleres de diagnóstico en centros cívicos.

Se organizaron dos paseos participativos durante el mes de junio de 2014. El primero para reflexionar sobre el entorno natural y territorial del municipio y el segundo para tratar la realidad urbana interna. Los recorridos se definieron en base a crear una reflexión por diferentes ámbitos temáticos distribuidos por el territorio. Las dinámicas de grupo y participación se dieron de manera semidirigida, en base a preguntas abiertas que se lanzaban para iniciar una

reflexión-debate sobre el territorio. Esta manera de trabajar permitió que aspectos, que no se plasman en un mapa pudieran salir a la luz, como por ejemplo sentimientos asociados a un lugar, percepciones de inseguridad, así como identificar aquellos aspectos más importantes para el imaginario colectivo. Cada uno de los paseos finalizaba con una sesión grupal, en que se recopilaba el conjunto de aportaciones y se plasmaban en un análisis DAFO. De esta manera, en el paseo rural se trató la relación del municipio con el agua y el río, los caminos, el patrimonio rural, el uso agrícola del suelo, la relación con el polígono y también la entrada del pueblo y su visión exterior. El paseo urbano sirvió para reflexionar sobre los distintos cre-



Segundo recorrido por el núcleo urbano, 26 de junio de 2014

cimientos urbanos a lo largo de la historia, la percepción de diferentes núcleos, la movilidad, la calidad de vida, el espacio público y otros lugares de encuentro, entre otros aspectos. La participación en los paseos se produjo de manera abierta e inclusiva. Toda persona que quisiera participar no tenía más que seguir al grupo, escuchar y hablar; y cuando quería dejar de hacerlo, sólo tenía que irse. Esa manera fácil y sin requerimiento técnico de ningún tipo facilitó la participación de personas de todas edades y formación.

Gracias a estos dos paseos, se ha podido elaborar un diagnóstico completo de las percepciones sobre el municipio. Además, el equipo de Territoris XLM ha podido sumergirse en la

realidad territorial de Sant Jaume de una manera poco habitual en la práctica arquitectónica y urbanística: de la mano de los habitantes, conociendo los puntos fuertes y débiles y pudiendo hacer una traducción técnica de las aportaciones ciudadanas.

Por tanto, esta experiencia ha sido muy positiva porque ha permitido juntar a diferentes perfiles en un mismo lugar, (vecinos y vecinas, equipo municipal, equipo técnico formado por arquitectos, ambientólogos, juristas, economistas, politólogos, sociólogos), reflexionar y trabajar en condiciones de igualdad, en un ambiente distendido y familiar, pisando y observando de primera mano el terreno objeto de estudio.

MÁS INFORMACIÓN

www.territorisxlm.com



ESTUDIO DE PAISAJE DE TAVERNES DE LA VALLDIGNA

Siete arquitectura más ingeniería es una empresa valenciana con más de 25 años que reúne varias generaciones de profesionales que suman trabajo, experiencia e inquietudes, y que desarrollan trabajos de ordenación territorial, paisaje, urbanismo e infraestructuras para entidades públicas y privadas, intentando responder a la actual realidad compleja.



Municipio de Tavernes de la Valldigna, Valencia



2014



Alejandra Català y Laura García



participa.tavernes.es/estudipaisatge



Concejalía de Urbanismo, Participación Ciudadana y Medio Ambiente del Ayuntamiento de Tavernes de la Valldigna

El Estudio de Paisaje de Tavernes de la Valldigna es un documento vinculado al planeamiento y tiene como finalidad establecer los objetivos y estrategias que permitan identificar y diseñar las actuaciones de conservación y puesta en valor del paisaje local. Por paisaje se entiende cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, el carácter del cual es el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos. No sólo nos referimos a los paisajes singulares o excepcionales, sino también y sobre todo a los cotidianos y degradados. No es tan importante la protección, como la gestión y ordenación de los paisajes con los cuales convivimos diariamente.

Tavernes se sitúa en el encuentro entre los sistemas bético y prebético. Los últimos estribos de la Serra de Corbera y el Mondúber configuran un valle (Valldigna) cultivado desde tiempos antiguos, abierto al mar Mediterráneo por el este y cerrado por las montañas al oeste. La llanura aluvial constituye la parte oriental del

término municipal, tierras de marjal y dunas muy transformadas. Se trata de un territorio con una gran diversidad ambiental donde pasamos de la orilla del mar a cimas de más de 600 metros, y del medio urbano a los rincones más aislados e inaccesibles.

Mejora de la calidad del paisaje

Este Estudio pretende ser un instrumento de dinamización y mejora de la calidad del paisaje y una herramienta útil para orientar las actuaciones territoriales y el desarrollo urbanístico, de forma que se preserven los paisajes relevantes y característicos que conforman su identidad, y se defina una estructura básica ecológica, funcional y visual en el municipio.

El análisis del paisaje ha sido reservado tradicionalmente a expertos y especialistas en disciplinas diversas. Es esencial romper esta tendencia y que los ciudadanos y agentes del territorio intervengan y participen junto al Ayuntamiento en las decisiones que les afec-

tan. Es necesario incorporar sus experiencias, sentimientos y valores hacia el paisaje, más allá de los valores objetivos del conocimiento técnico. El paisaje es una realidad vivida y percibida por las personas que lo habitamos, disfrutamos y sufrimos.

En este proceso de participación es importante identificar y valorar los diferentes paisajes y recursos, entendiendo las dinámicas transformadoras y los conflictos generados y finalmente aportar ideas para el futuro. Queríamos conocer la opinión de los especialistas en las diferentes materias sobre la realidad local y las posibles soluciones, para generar debate entre la población. Hemos trabajado para divulgar los valores naturales y culturales locales y concienciar a la población sobre la importancia de proteger y gestionar el paisaje, con la idea de un futuro desarrollo en armonía con el territorio. Durante el proceso hemos hablado de planificación territorial y urbanística, pero también del papel de la participación ciudadana.

Acompaña el proceso una campaña de comunicación y sensibilización, con el fin de conseguir la máxima participación e implicación de la ciudadanía así como para transmitir a los

participantes la información y los conocimientos necesarios para una buena experiencia participativa. El lema elegido es 'Mira de prop. Tots som paisatge', con la intención de hacer un llamamiento a la reflexión colectiva sobre el paisaje del municipio. Aparece en todos los instrumentos de comunicación empleados, presentaciones, notas de prensa, web y redes sociales de la Regiduría de Participación (#PaisatgeTavernes), postales, carteles, vinilos, vídeos...

Instrumentos de consulta y participación

1- Reuniones y consulta con la administración local, políticos y técnicos municipales, para crear espacios de consenso sobre diferentes cuestiones i aspectos que configuraran el contenido del Estudio.

2- Estudio de opinión en el núcleo urbano de la playa de Tavernes, mediante entrevistas a pie de calle, en verano con el objetivo de obtener una aproximación a la experiencia y conocimiento del paisaje de las personas que nos visitan, ya que en este caso, el paisaje es también un recurso turístico y de desarrollo económico fundamental.



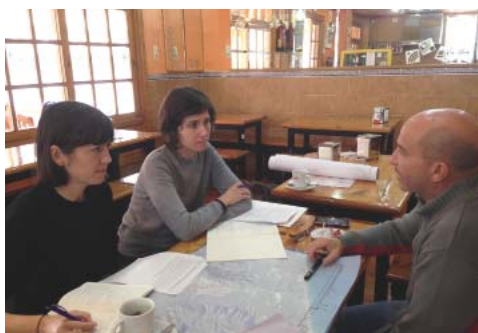
Talleres ('passejades') por el término municipal



Estudio de opinión a pie de calle en el núcleo urbano de la playa de Tavernes



Talleres ('passejades') por el término municipal



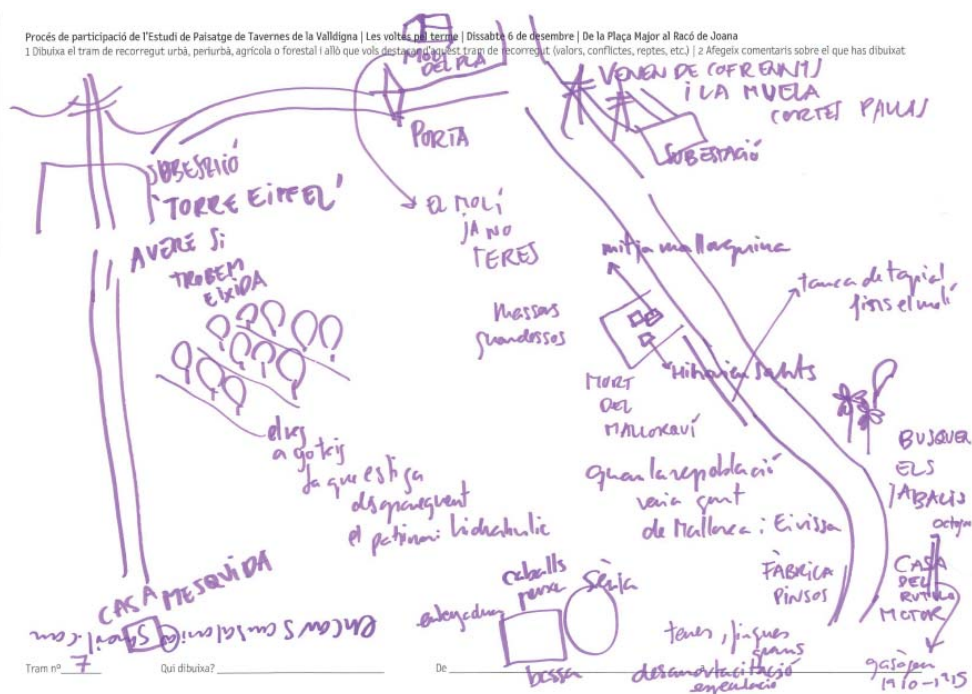
Entrevistas a expertos y personas conocedoras del paisaje



Taller sobre la memoria del paisaje con alumnos de la Escuela de Adultos Bolomor



Procés de participació de l'Estudi de Paisatge de Tavernes de la Valldigna | Les voltes pel terme | Dissabte 6 de desembre | De la Plaça Major al Racó de Joana
1 Dibuixa el tram de recorregut urbà, periurbà, agrícola o forestal i allò que vols destacar d'aquest tram de recorregut (valors, conflictes, reptes, etc.) | 2 Afegiràs comentaris sobre el que has dibuixat



Documentación de talleres ('passejades') por el término municipal

3- Entrevistas en profundidad a expertos y personas conocedoras del paisaje local, para conocer su opinión sobre las características, valores, problemáticas y retos del paisaje del municipio.

4- Cartografía colaborativa, utilizando la herramienta GoogleMapsEngine, dirigida a la ciudadanía en general para cartografiar los valores y amenazas o agresiones al paisaje.

5- Línea del tiempo sobre la evolución histórica del paisaje con las sugerencias de los ciudadanos, utilizando la herramienta TimelineJS.

6- 'Voltes pel terme', consistentes en dos sesiones de exploración del paisaje local abiertas a toda la ciudadanía para conocer la percepción social de las dinámicas territoriales y de los cambios complejos que se producen en el paisaje, mediante la experiencia directa con este, y recoger cuáles son los retos de futuro.

7- Talleres sobre la memoria del paisaje, consistentes en dos sesiones de trabajo sobre la evolución del paisaje local, con alumnos de la escuela de adultos municipal, para recordar las transformaciones en el territorio de las cuales han sido testigos.

MÁS INFORMACIÓN

www.sietearquitecturamasingeneria.com

estudicercle.com,

www.facebook.com/pages/Participa-Tavernes/622542524532581

instagram.com/participatavernes,

vimeo.com/participatavernes

VIAJE AL INTERIOR DE LA NOCHE

Carpe Via, estudio que investiga sobre la transformación urbana desde un planteamiento transdisciplinar. Ofrecemos una perspectiva integradora, en la que se tiene presentes a todos los agentes que viven e influyen en la ciudad. Planteamos los proyectos como una superposición de la capa presencial, la cultural, la social y la digital.



Túnel subterráneo Gran Vía Germanías, Túnel subterráneo Viveros Antiguo cauce del río Turia (Valencia)



1er viaje 30/05/2013 y 2º viaje 19/02/2014



Carpe Via



viajealinteriordelanoche.tumblr.com



Carpe Via

“Viaje al interior de la noche” es un evento pedagógico y festivo cuya intención es visibilizar esos puntos en la ciudad oscuros, anuladores para el paso nocturno de colectivos potencialmente más vulnerables (mujeres, jóvenes...) por el riesgo a sufrir una situación violenta; esos lugares que por la noche se suelen esquivar.

Visibilización en tres partes

El evento se estructura en tres partes, que pueden darse también de forma simultánea:

1. Aterrizar: conocer el sitio, analizarlo y comentarlo con los asistentes. Se mapean las propuestas.
2. Transformar: mediante un “makeo” lowcost y una serie de microintervenciones artísticas que van desde el graffiti a la música, se consigue un espacio físicamente más acogedor por una noche.
3. Celebrar: como demostración reivindicativa y

de celebración de la calle nocturna, los viajeros traen su cena o algo para compartir.

Túnel de Germanías

La primera parada del viaje tuvo lugar en el Túnel de Germanías. Un lugar oscuro, de difícil huida en caso de encontrarse con una situación violenta y con poca visibilidad para los coches en caso que un viandante necesite ayuda. Uno de los lugares más evitados de la ciudad de Valencia. Esta suele ser la carta de presentación nocturna conocida por todos en la ciudad. Un lugar que ha cambiado a lo largo del tiempo, siendo ahora un lugar más tranquilo y menos violento. Por ello se celebró el primer Viaje allí. Se quiso “poner guapo el túnel”, reivindicar su falta de sensibilidad y accesibilidad para colectivos que se sienten incómodos al acercarse.

Durante dos horas, el único miedo del viandante era poder ser retratado por algunos de los

Este otro panel tiene dos dibujos: una planta y una sección del túnel en el que estamos. Ahora se trata de ser críticos y creativos.

Escribe en la lista algunos de los inconvenientes y las ventajas de este paso subterráneo, así como sugerencias para mejorarlo, o propuestas alternativas para cruzar desde los Jardines de Viveros al antiguo cauce del Turia. Con ayuda de rotuladores de colores, puedes señalar en el plano los puntos del túnel que te parecen más peligrosos. No importa que alguien lo haya apuntado ya antes; cuantas más veces se señale un punto, más imprescindible será un cambio.

Aspectos positivos:

- 1 Unión de Viveros al Antiguo Cauce sin semáforos
- 2 Somos los campeones del mundo
- 3 Arte urbano
- 4 Relación viveros - río sin coches
- 5 Acceso minusválidos
- 6 Paso cómodo para bicicletas
- 7
- 8
- 9
- 10

Aspectos negativos:

- 1 Falta de señalización desde el exterior
- 2 Sonos los campeones del mundo
- 3 Mala separación entre los pasos de ciclistas y peatón
- 4 Limpieza, aspecto sucio
- 5 Lugar improductivo
- 6 Inseguro
- 7 Estética
- 8 Visibilidad reducida
- 9
- 10

Propuestas:

- 1 Concurso de arte urbano para las paredes y techos
- 2 Sistema de espejos para evitar choques y mejorar la visibilidad
- 3 Mejorar la visibilidad nocturna con focos
- 4 Eliminar paso a nivel de calle al Antiguo Cauce del Río Turia
- 5 Medidas reductoras de tráfico en superficie
- 6 Actividades culturales (conciertos, recitales, cine...)
- 7
- 8

VIAJE AL INTERIOR DE LA NOCHE



Este otro panel tiene dos dibujos: una planta y una sección del túnel en el que estamos. Ahora se trata de ser críticos y creativos.

Escribe en la lista algunos de los inconvenientes y las ventajas de éste paso subterráneo, así como sugerencias para mejorarlo, o propuestas alternativas para cruzar desde los Jardines de Viveros al antiguo cauce del Turia. Con ayuda de rotuladores de colores, puedes señalar en el plano los puntos del túnel que te parecen más peligrosos. No importa que alguien lo haya apuntado ya antes; cuantas más veces se señale un punto, más imprescindible será un cambio.

Aspectos positivos:

- 1 Unión de Viveros al Antiguo Cauce sin semáforos
- 2 Somos los campeones del mundo
- 3 Arte urbano
- 4 Relación viveros - río sin coches
- 5 Acceso minusválidos
- 6 Paso cómodo para bicicletas
- 7
- 8
- 9
- 10

Aspectos negativos:

- 1 Falta de señalización desde el exterior
- 2 Iluminación deficiente
- 3 Mala separación entre los pasos de ciclistas y peatón
- 4 Limpieza, aspecto sucio
- 5 Lugar improductivo
- 6 Inseguro
- 7 Estética
- 8 Visibilidad reducida
- 9
- 10

Propuestas:

- 1 Concurso de arte urbano para las paredes y techos
- 2 Sistema de espejos para evitar choques y mejorar la visibilidad
- 3 Mejorar la visibilidad nocturna con focos
- 4 Eliminar paso a nivel de calle al Antiguo Cauce del Río Turia
- 5 Medidas reductoras de tráfico en superficie
- 6 Actividades culturales (conciertos, recitales, cine...)
- 7
- 8



Túnel Germanías: estado actual

artistas que allí intervinieron. El tramo inicial del túnel fue transformado en un salón urbano donde, mientras se debatía cómo afrontar la problemática de espacios como este, otros “ponían guapo el túnel” convirtiéndolo en una galería de arte improvisada.

Se contó con la presencia de Giuseppe Grezzi, que habló de los problemas de accesibilidad e inseguridad del túnel, así como con David Estal del estudio EKA y “Desayuno con Viandantes” con su propuesta de SOTTOPASSAGGIO para el festival VEO 2010.

Túnel Viveros-Río

La segunda parada tuvo lugar en otro túnel, el que une Viveros con el antiguo cauce del río Turia bajo el lema “ilumina la noche”. Si por el día nos encontramos en un espacio conflictivo, con mala visibilidad, donde confluyen peatones y ciclistas, por la noche, se convierte en un lugar oscuro, temido y evitado dentro de la ciu-



Túnel Viveros-Río: celebración

dad. Por ello, nos decidimos a iluminar el túnel. La entrada por la calle San Pio V estaba abarrotada. Entre todos analizamos la problemática del túnel y las alternativas que se podrían poner en marcha para mejorarlo. Unos paneles recogían las impresiones de los participantes e invitaban a colaborar en la búsqueda de otros espacios urbanos a los que viajar. Más tarde se digitalizaron los resultados a través de Meipi.

El grupo de swing Los Croquéticos, ayudaron desde el primer momento a animar la transformación del túnel. Simultáneamente, se procedía a transformarlo para convertirlo en un lugar más amable. En esta ocasión, con la participación de Marina Portela con un sambori interactivo y con otras intervenciones espontáneas que convirtieron el espacio en un salón urbano lleno de arte y luz. Por último, se celebró con una cena el cambio radical que el lugar había experimentado durante dos horas.



Túnel Viveros-Rio: celebración



Túnel Germanías: celebración



MÁS INFORMACIÓN

www.carpevia.org/portfolio/viajealinteriordelanoche germanias
www.carpevia.org/portfolio/viajealinteriordelanocheviveros
www.carpevia.org

MAÑARIA ALKARREGAZ

Martin Ferran es arquitecto por la ETSASS y forma parte activa del colectivo m-etxea (AACC). Sus experiencias de participación en urbanismo-planeamiento general - se han dado con equipos como RM-arkitektura o Hiria kolektiboa. En 2010 presenta un proyecto de comunicación para la entidad Lluïsos de Gràcia (BCN) dentro del programa PROYECTE PÚBLIC (Sala d'estar) que no llegó a formalizarse como tal.



Mañaria, Bizkaia (Euskal Herria)



Septiembre 2013 - Noviembre de 2014



M. Ferran Zubillaga



www.mañarialkarregaz.com



Municipal

Municipio de unos 450 Habitantes que pertenece a la comarca del Duranguesado. Es un entorno tan privilegiado como castigado, flanqueado entre los montes Mugarra y Untzillaitz, es la puerta al parque Natural de Urkiola. Mañaria está estrechamente relacionada con sus canteras, de las cuales se extrajeron en 1751, 22 columnas de mármol para la capilla del Palacio Real de Madrid. Hoy estas canteras son tanto seña de identidad como foco de afecciones y malestar.

Mañaria Alkarregaz sucede a una experiencia anterior en el municipio contiguo - Izurtza - , en el que el procedimiento fue aun más complejo que el que exponemos aquí. La “devaluación” del sistema (procedimiento) es la razón que definió y justificó mejor mi labor como arquitecto encargado de la dinámica de los talleres, en un proceso que segregaba la subjetividad

en capas, para luego superponerlas. Nuestra labor en este caso, fue más política, y como tal, a pesar de neutralizar determinadas relaciones de poder como las de propietarios del suelo frente al interés público, relegó también a un segundo plano otras perspectivas. Al margen de los niveles de consenso que se obtuvieron, el planeamiento es y debe ser conflicto, y todo proceso no debe más que evidenciar las presiones que sobre el medio son ejercidas desde diferentes fuentes, y obviamente también, los vacíos de presión que en estos se encuentran.

Arquitecto como sujeto político

Tras estas líneas, está la voluntad de explorar el rol del arquitecto, como sujeto político. Una de las premisas de este proyecto, fue la voluntad del grupo motor, corporación municipal y oposición, de llevar el proceso de codecisión hasta un Referéndum en el que los habitantes

de Mañaria escogieran, de entre una serie de alternativas, sus preferencias - de ahí la opción más votada sería la que el PGOU fuera a desarrollar,- alternativas que fueron generadas por ellos a consecuencia de una correlación de etapas, conformadas por:

- 1- Diagnóstico y objetivos generales
- 2- Valoración de suelo
- 3- Generación de alternativas

La segunda fase se construye en base a un artificio que establece que:

La media aritmética entre la valoración de suelos para los usos urbanísticos por parte de la ciudadanía y la valoración de los factores que regulan la idoneidad de estos usos desde una perspectiva técnica, resulta una serie de mapas en los que observaríamos cuáles son los ámbitos potencialmente transformables para cada uso (Residencial, Industrial, Equipamiento, Espacios libres).

Cabe señalar que los factores valorados por el equipo técnico, fueron posteriormente ponderados por un taller que estableció sus prioridades en la siguiente proporción: modelo de ciudad (28%), soleamiento (21%), accesibilidad peatonal (21%) y motorizada (11%), pendientes (10%) y ruido (8%).

Esta fase tuvo dos restricciones notables; la primera, que únicamente fueron considerados los usos urbanísticos (dejando de lado, usos medioambientales y socioculturales) y la segunda y consecuencia de esta, que la valoración se hizo únicamente de los ámbitos susceptibles de poder acogerlos. Para suplir esta carencia, se valoraron también estos ámbitos para la no - transformación, identificando los suelos considerados como más degradados y encontrarnos con una valoración positiva ambiental muy alta y de carácter principalmente conservacionista.



Mañaria, carretera BI-623 que une Durango con Vitoria va subiendo el puerto de Urkiola (700 m) dejando a sus lados las imponentes moles calizas



Taller infantil y dos de los grupos del “world café” para la fase de diagnóstico

El modelo resultante fue claro. Un modelo nuclear, que preservaba los suelos y centralizaba los servicios.

A partir de aquí, para el taller de generación de alternativas se adoptaron las siguientes medidas:

- El plano base contendría una propuesta de continuidad de la red ciclista proveniente de Izurtza, de colmatación de espacios en lo construido, de obtención de cesiones para servicios y el ensanchamiento de un camino, así como de lo necesario para estructurar un eje central que diera continuidad a unos espacios libres que concluirían en la recuperación de una cantera abandonada como parque.
- El suelo industrial no se iba a desarrollar. Se establecía una tipología edificatoria tipo, de B + III, como modelo de desarrollo para los ámbitos.

En el taller hicimos que los ciudadanos distribuyeran “la edificabilidad” mediante unas fichas, escogiendo la densidad residencial, su ubicación y la de los equipamientos y espacios libres de determinada entidad.

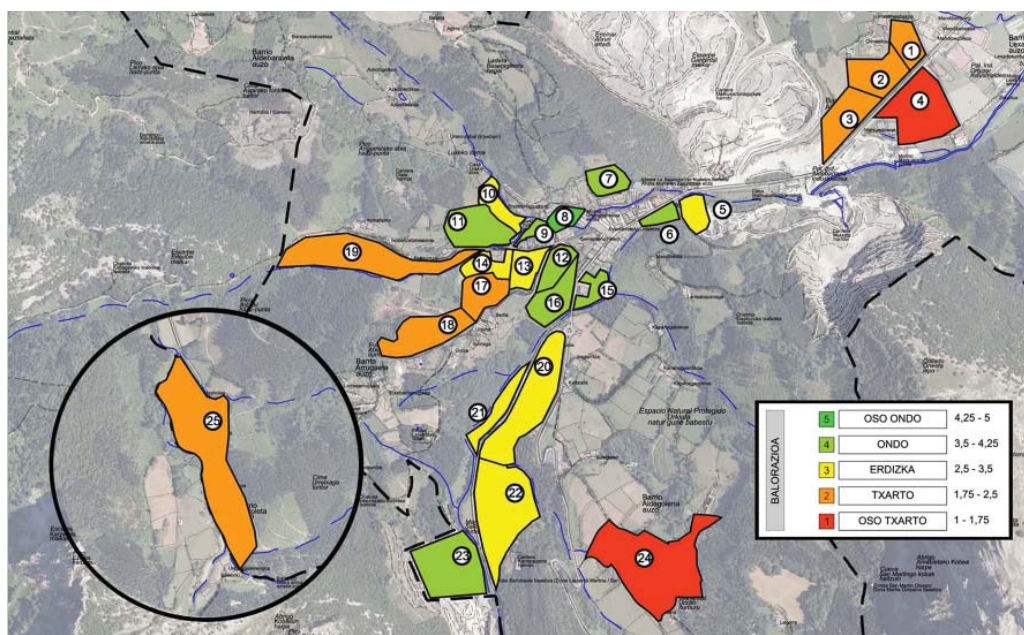


Imagen explicativa para el taller de Alternativas

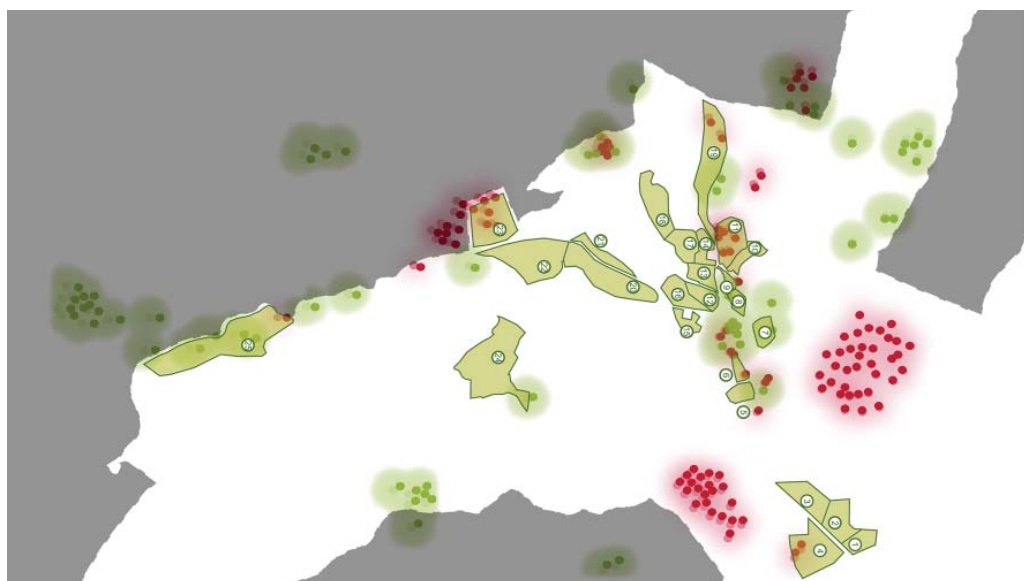
El problema particular de este taller fue que no pusimos en relación el número de viviendas con el número de espacios libres y equipamientos, por lo que hubo que organizar una serie de alternativas a posteriori, en base a los ámbitos de mayor repercusión, para que todas y cada una de las opciones tuvieran en principio, una gestión urbanística viable.

El referéndum tuvo lugar en Noviembre de 2014 y la alternativa más respaldada fue la más fiel al modelo compacto desarrollado en todas las fases del proceso.

El procedimiento se diseñó para minimizar la interpretación y traducción de los datos (valoraciones y elecciones) por parte de un equipo técnico que no puede ni debe desmarcarse como agente político, y que cada decisión tomada en cuanto a límites, condiciones y “reglas” de juego, son parte constituyente de un planeamiento por y para la ciudadanía. El rol del arquitecto no solo es de mero traductor o mediador de conocimientos y deseos, sino que es parte activa de la forma que adopte el planeamiento, en toda su dimensión.



Uno de los mapas de idoneidad, (punto de vista de la Participación) para acoger espacios públicos. Los ámbitos 11 y 23, son antiguas canteras abandonadas



Montaje del mapa de valoración con los ámbitos propuestos para el taller de idoneidad de suelos. En negro, el Parque Natural de Urkiola, de especial protección

MÁS INFORMACIÓN

www.bikokomunikazioa.com

ELCASC

CERTAMEN DE ACTIVACIÓN SOCIO-CULTURAL DEL CENTRO HISTÓRICO DE VILLENA

El fabricante de esferas es una oficina creada en Valencia el 2009 y especializada en la recuperación del patrimonio cultural, la regeneración urbana, la participación ciudadana y el diseño.



Centro histórico de Villena (Comunidad Valenciana)



Noviembre 2012 - actualidad



El fabricante de esferas



www.elcasc.com



Municipal y cívica

A través de nuestra preocupación por el patrimonio cultural y estudios sobre materiales tradicionales como la cal, encontramos en Villena una oficina de casco histórico del ayuntamiento trabajando con asociaciones de vecinos por la dinamización del mismo a través de eventos como las “encalijás” (para encalar colectivamente calles del centro histórico) o las jornadas BIC (para la difusión de los valores de este entorno urbano). Rápidamente surgió la idea de complementar sus actividades con un evento académico que concentrase y ofreciese, tanto al ayuntamiento como a estas asociaciones, estudios y ensayos sobre las posibilidades de este centro histórico.

Festival de reactivación socio-cultural y urbana

Surgió así elCASC, un festival de reactivación socio-cultural y urbana que se celebra en Villena. El festival consiste en una serie de actuaciones arquitectónicas e intervenciones

artísticas, socio-culturales o tecnológicas de bajo coste llevadas a cabo durante 10 días por más de 100 jóvenes participantes organizados en varios talleres multidisciplinares dirigidos por una serie de equipos con experiencia. El desarrollo conjunto y coordinado de todas estas acciones y actividades multidisciplinares ofrece una visión integral sobre la situación, mucho más ajustada a la realidad compleja de la ciudad.

Entendemos elCASC como una herramienta de estudio de la situación y el ensayo rápido de posibles soluciones para el centro histórico de Villena que intenta agilizar procesos de renovación urbana, aportando una comprobación de la efectividad y aceptación de las propuestas previamente a su inversión y construcción definitivas.

elCASC utiliza el formato de festival para involucrar a la gente a través de acciones y actividades participativas trabajadas en la calle,



elCASC2014: Paisaje sonoro entorno: espacio y escucha by Edu Comelles

mejorando así la difusión y concienciación de la importancia y responsabilidad de los vecinos en la construcción de su ciudad.

El evento está organizado conjuntamente por el Ayuntamiento de Villena, la Universidad de Alicante y la oficina del fabricante de esferas, y cuenta con la ayuda y la participación de las asociaciones de vecinos existentes, aunando así a todos los agentes relacionados con la planificación urbana y demostrando la importancia de una correcta coordinación de los diferentes agentes y recursos disponibles. El evento muestra también los beneficios de las herramientas de participación ciudadana para el diseño y gestión de los procesos de renovación urbana como una prueba previa necesaria antes de cualquier plan de construcción.

La organización del evento plantea los problemas y potencialidades del centro histórico, selecciona las disciplinas a través de las cuales

se analizarán e invita a participar a una serie de equipos expertos en cada materia para que dirijan los diferentes talleres y actividades.

elCASC 2013

- CUEVAS MONU-BENCH Y PARLAMENTOS URBANOS by ZULOARK & PKMN ARCHITECTURES generó un mobiliario urbano con la capacidad de visibilizar condiciones de identidad local mediante la réplica.

- EL BARRO EN LA ESCENA URBANA by PACO ORTÍ trabajó y estudió el barro, representando la identidad del centro histórico mediante la caracterización de alguno de sus espacios.

- PLAYTIME VILLENA. INTERACCIÓN Y RESPUESTA by DESAYUNO CON VIANDANTES se basó en un proceso de observación, deriva, mediación y acción que planteó una serie de cenas con agentes locales como medio de estudio de conflictos.



elCASC2014: Redescubriendo el hogar by arae patrimonio y restauración



elCASC2014: Agronautas. nuevas realidades urbanas by pez estudio



elCASC2014: El barro en la escena urbana by paco ortí



elCASC2014: Cuevas monu-bench y parlamentos urbanos by zuloark & pkmn architectures

- TERRITORIOS HABITABLES, ESPACIOS PARA APRENDER by CPESRM generó estrategias de acciones socioeducativas y culturales a modo de Oficina de Rehabilitación y Conservación de Centros Históricos.

- ATRAVESANDO EL MURO by ESPAI_MGR representó la idea de un elemento del patrimonio perdido como la torre del Orejón y su representación, utilizando la técnica del "wheatpasting".

- TRATANDO DE ARQUITECTURA by ARAE PATRIMONIO Y RESTAURACIÓN sirvió de herramienta didáctica para el estudio del planeamiento existente a través de una instalación con cinta adhesiva.

eLCASC 2014

- ReDESCUBRIENDO EL HOGAR by ARAE PATRIMONIO Y RESTAURACIÓN estudió el patrimonio intangible a través de su registro, tanto digital como físico, en una serie de instalaciones urbanas de cartón.

- REACTABLE by DESAYUNO CON VIANDANTES analizó las reacciones de todos los agentes relacionados con la participación urbana, a través de una acción participativa velada.

- PAISAJE SONORO: ENTORNO, ESPACIO Y ESCUCHA by EDU COMELLES registró y construyó el primer Mapa Sonoro de Villena, para acabar

realizando una intervención sonora que recuperó la torre del Orejón durante un día.

- DIBUJAD, MALDITOS! by GRUPOARANEA fue acercamiento sensible e intuitivo al lugar a través del dibujo, utilizando para ello un bastidor circular de madera de 10 metros de desarrollo para dibujos colectivos.

- AGRONAUTAS. NUEVAS REALIDADES URBANAS by PEZ ESTUDIO desarrolló, de manera colaborativa, equipamientos ecológicos compartidos que proporcionan una utilidad a un solar.

- URBANISMO CALLEJERO by SENYOR MIXURO construyó una maqueta-macetero del centro histórico como recurso pedagógico a través de juegos como La Oca Villenera, el Puzzle del Castillo, Quién es Quién Vegetal o el Juego de las Fichas.

- (RE) ACCIÓN CRÍTICA DEL ESPACIO by GRES (grup de recerca d'educació social) & NEGATIVOS URBANOS llevó a cabo un cortometraje como estrategia de participación de los vecinos, trabajando por la integración social de una forma inconsciente y olvidando prejuicios.

- MAPEA VILLENA by GEÓGRAFOS.ORG desarrolló una cartografía digital a partir de un registro y digitalización de toda la información resultante del resto de los talleres.

MÁS INFORMACIÓN

www.elfabricantedeesferas.com

REPENSAR BONPASTOR

El colectivo Repensar Bonpastor es un grupo de trabajo independiente y autogestionado, formado por personas provenientes de diferentes contextos geográficos y disciplinarios. Sus principales temas de investigación son la participación comunitaria y los procesos de transformación urbana y su impacto social.



Barrio de Bon Pastor, Barcelona (España)



Octubre 2009 - actualidad



Colectivo Repensar Bonpastor



repensarbonpastor.wordpress.com



Ciudadana

La experiencia de un concurso

El concurso internacional de ideas Repensar Bonpastor es una iniciativa cuyo objetivo es la remodelación participativa y con cero desalojos del Polígono de Casas Baratas de Bon Pastor. El certamen se enmarca en la transformación urbana a la que esta barriada popular de la periferia de Barcelona está sometida a raíz del Plan de Remodelación (MPGM, 2002). Un instrumento urbanístico que prevé el derribo integral de las 784 casas, construidas en 1929 por el Patronato Municipal de la Vivienda, y su sustitución por bloques de pisos destinados al realojo de los inquilinos.

El concurso se llevó a cabo entre octubre de 2009 y marzo de 2010 con el fin de elaborar un dispositivo multidisciplinar capaz de contrarrestar el discurso oficial sobre la obsolescencia de las casas y la necesidad de su derribo y de romper con la situación de enrarecimiento y estancamiento del diálogo entre vecinos y Administración. Habitantes del barrio, personas procedentes de diferentes contextos

geográficos y disciplinarios y actores institucionales podían colaborar conjuntamente y aportar nuevos elementos para la búsqueda de soluciones alternativas que salvaguardasen este conjunto de viviendas sociales. Además, pretendía ser una herramienta y un punto de partida para generar espacios de debate, reflexión y aprendizaje colectivo sobre las dinámicas de transformación urbana y su impacto social.

El grupo organizador comenzó a trabajar en el barrio en 2004, a partir de la demanda de apoyo por parte de Avis del Barri, una asociación de vecinos que se había creado para manifestar su disconformidad respecto al Plan urbanístico. Fue entonces que se iniciaron diferentes proyectos de investigación (antropológica, arquitectónica, urbanística, histórica, etc.) y prácticas que permitieron enmarcar la problemática de Bon Pastor dentro de la metamorfosis que Barcelona viene experimentando en las últimas décadas. Esta labor constituyó la base del concurso de ideas.

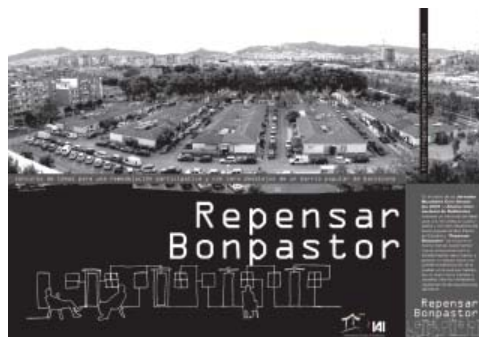
A la convocatoria lanzada durante la campaña “Cero Desalojos 2009” y promovida por la AIH (Alianza Internacional de Habitantes) respondieron más de ciento cincuenta equipos de todo el mundo, de los cuales 45 enviaron sus propuestas. Un jurado local e internacional, compuesto por expertos en diferentes disciplinas seleccionó los proyectos que mejor cumplían con los criterios de valoración: el respeto hacia el patrimonio social, histórico y arquitectónico; la participación activa vecinal; la interdisciplinariedad; la viabilidad y sostenibilidad de la propuesta. Fueron premiados cuatro proyectos y un quinto recibió una mención especial.



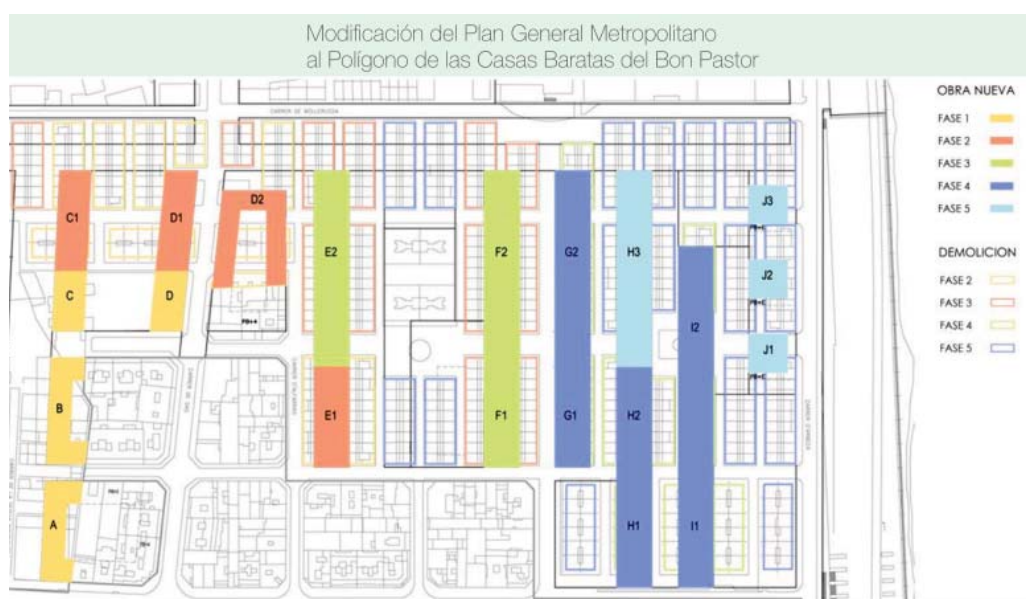
Vista aérea de las Casas Baratas de Bon Pastor, originalmente llamado Grupo Milans del Bosch. 1932

“El tribunal hace constar y valora que, todas las propuestas han resultado del esfuerzo de equipos ilusionados que comparten un espíritu de mejora de un tejido urbano, desde una perspectiva más respetuosa con la memoria social e histórica de nuestra ciudad y sus residentes, proponiendo ideas innovadoras y de gran valor para pensar en intervenciones urbanas más acordes con las expectativas de una sociedad heterogénea, compleja y a menudo contradictoria”. (del acta de la decisión final del Jurado)

A pesar de haber previsto las dificultades que se podían presentar a la hora de intervenir en



La fases del Concurso de Ideas Repensar Bon Pastor



Modificación del Plan General Metropolitano al Polígono de las Casas Baratas del Bon Pastor. 2002



Conviviendo con el derribo de una de las manzanas de casas en la fase 2. Abril 2007



Visita guiada por el barrio con los concursantes, antes de la presentación de las propuestas. Diciembre 2009



Deliberación de las propuestas por parte del jurado y puesta en común con algunos vecinos. Marzo 2010

Bon Pastor, hay que señalar que tanto la respuesta dentro del barrio como la del Patronato y del Ayuntamiento, han sido menores de las esperadas. La virulencia institucional contra cualquier movimiento de reivindicación y resistencia (recordemos los desalojos forzados del 2007 o los derribos parciales o integrales de las casas ocupadas en 2010) ha supuesto un factor clave en la percepción por parte de los vecinos contrarios al plan, de desempoderamiento e incapacidad para seguir luchando.

En cambio, la incidencia del concurso entre estudiantes, profesionales, activistas, otros colectivos y asociaciones ha sido muy positiva: se ha tejido más la red entre personas que, movidas por diferentes inquietudes, tratan de poner en práctica otra manera de hacer ciudad. El interés suscitado ha generado vínculos con distintas universidades y grupos de investigación y ha constituido, además, la referencia para iniciativas similares.

El colectivo colectiviza

La implicación del colectivo en este proyecto ha ido mucho más allá de los objetivos iniciales. Hemos organizado y participado en actividades de diferente formato a nivel nacional e internacional (ponencias, debates, recorridos, talleres, exposiciones, publicaciones, etc.) no solo para dar visibilidad a esta problemática sino para compartir herramientas, experiencias y reflexiones. El caso de Bon Pastor es un punto de inflexión de nuestra trayectoria colectiva. Reconocer y defender la ciudad como un sistema complejo, que necesita de la implicación activa de sus habitantes y de una perspectiva multidisciplinaria, es imprescindible para llevar a cabo procesos abiertos, inclusivos y participados que reconozcan el entorno urbano no solo como algo físico, sino como una construcción social y cultural. Es decir “para que una intervención urbanística, que objetivamente puede significar una oportunidad de mejora para el barrio, nunca más comporte la ruptura traumática con la memoria e identidad individual y colectiva de sus habitantes, verdadero patrimonio humano de la ciudad y sus territorios.” (del acta de la decisión final del Jurado).



ESTRATEGIAS CIDADÁNS

PARA OS TEMPOS DA CRISE

Los directores de las diversas ediciones del curso son Cristóbal Crespo, Sandra González y Manuel de la Iglesia y la coordinación y docencia la realizan miembros de la unidad de investigación Proyecto, Arquitectura y Ciudad (pARQc) de la Universidade da Coruña, contando con la colaboración de ponentes invitados.



A Coruña



Cada julio desde 2012



plantaunasilla.tumblr.com



Iniciativa de la Universidade da Coruña y de los Ayuntamientos de Carballo, Arteixo y Betanzos

Estrategias ciudadáns para os tempos da crise comienza su andadura en el año 2012, cuando la reciente etapa de desarrollo económico trajo consigo una importante polarización de la inversión (tanto pública como privada) en torno al sector de la edificación y de la obra civil, asumidos socialmente hasta el punto de incorporar ciertos tópicos al lenguaje cotidiano “el boom del ladrillo” o la “burbuja inmobiliaria”. La brusca interrupción de la situación de crecimiento económico y la inmersión de una crisis de dimensiones internacionales dejaron, en múltiples ocasiones, un paisaje urbano a medio definir, con importantes pérdidas del patrimonio histórico, estructuras abandonadas, expectativas frustradas, viviendas vacías, paisajes rurales invadidos... en el contexto de un plan urbanístico incapaz de responder y adaptarse a las previsiones y a la agilidad de las operaciones urbanas. Esta situación resulta especialmente relevante en algunas áreas y villas con un importante crecimiento poblacional en torno a los años 70-80, y con una incidencia clara de la actividad de la construcción y la promoción inmobiliaria.

Inicialmente acometido desde el ámbito de la arquitectura y lanzado por un grupo de profesores y alumnos de la ETS de Arquitectura de la Universidade da Coruña, detectamos que la visión específica de esta disciplina no resulta suficiente para intentar abordar y comprender problemas de una gran complejidad. El resultado urbano, lo visible, lo construido, es percibido como una instantánea, pero es la consecuencia de toda una serie de circunstancias no visibles que muy a menudo, enfocamos y enjuiciamos de manera precipitada y sin conseguir abarcar su realidad caleidoscópica. Y no es que pueda considerarse que las interpretaciones que pueda hacer un arquitecto sean en absoluto limitadas, más bien al contrario, pero se ven normalmente distorsionadas por varios factores, entre los que destaca una gran confianza en las posibilidades pedagógicas y regenerativas de la arquitectura. Esta percepción, que en ocasiones es compartida por los responsables de la gestión pública o privada, y que también en ocasiones ha llegado a funcionar, precisaría de la concurrencia de una serie de circunstancias o “mandamientos”: renovación urbana,



Iniciativa Planta una Silla, recuperación y puesta en valor de entornos urbanos degradados, mediante la incorporación de mobiliario y plantas donados por los propios ciudadanos de Betanzos

fuerza regeneradora y felicidad comunitaria, inalcanzables en el actual estado de las cosas. Se añade una segunda distorsión a la anterior: al considerar que la herramienta fundamental para la gestión del espacio y el contenido urbano pasa por el planteamiento y, aún más, que dicho planeamiento está en gran medida manejado por técnicos y urbanistas que aplican criterios objetivos y lógicas bien intencionadas, estamos cometiendo un grave error. La ciudad actual emerge como resultado de una serie de tensiones entre el territorio, la herencia en el sentido patrimonial del término, las expectativas de riqueza, las oportunidades de acción y ciertas voluntades personales, las de los agentes económicos y los gestores políticos. En este sistema, el Plan no es sino un punto de frágil equilibrio entre dichas tensiones, sometido además a un sinnúmero de supervisiones técnicas y requerimientos legales. Esto ha producido planteamientos muy rígidos, de tramitaciones y revisiones exasperantes, e incapaces de adaptarse a una realidad cambiante. Resulta paradójico, a la vez que triste, constatar

que la adopción del plan ha coincidido, en no pocas ocasiones, con el deterioro del paisaje urbano. Muchos núcleos han visto perder edificios emblemáticos, hitos de su memoria colectiva, surgir crecimientos desordenados o alterarse drásticamente e irreparablemente el perfil de la ciudad.

Y, sobre todo, hemos visto cómo se hurtaba a los ciudadanos la capacidad de decisión e intervención sobre su propio territorio. El concepto de propiedad se vincula al del aprovechamiento en términos exclusivamente económicos. Las decisiones se centralizan y gestionan desde los poderes locales, pero esta gestión resulta fallida en numerosas ocasiones. La adopción de normativas urbanísticas genéricas y su trasposición a la realidad urbana en unas perspectivas de desarrollo, si no ilimitado, sí muy ambiciosas, ha dejado tras de sí paisajes desolados, incompletos y degradados, en los que los muros medianeros se convierten en las verdaderas fachadas de calles y avenidas, y el fibrocemento ondulado en el material de referencia.



Iniciativa Betanzone, colonización y puesta en valor de entornos urbanos degradados, mediante la incorporación de mobiliario construido con restos de construcción y materiales donados por los propios ciudadanos de Betanzos

Propuestas para retomar la acción

Se trataba, por tanto, de buscar en qué medida, desde la capacidad de acción de un grupo de jóvenes estudiantes, energizados ante la perspectiva vacacional y arrastrando la inercia de trabajo del recién terminado curso académico, se podía incitar a la ciudadanía, mediante propuestas osadas e ingeniosas, a retomar la acción sobre su hábitat, humanizándolo e interviniendo sobre él con espíritu creativo.

La arquitectura, la construcción, no parecían puntos de partida. Las estrategias, más que de “low-cost”, habría de ser “no-cost”. Elaboradas a partir del ingenio, del reciclaje, la agricultura o la artesanía. Buscando los puntos de confluencia entre el urbanismo, la arquitectura, el arte urbano, la sociología, la economía y la participación. Para ello contamos con las aportaciones de participantes provenientes de diferentes disciplinas, que con su participación desvelaron realidades no tan visibles y apuntaron vías de actuación.

MÁS INFORMACIÓN

www.proyectoarquitecturayciudad.org



TAULA EIX PERE IV

Los autores de la primera fase de Eix Pere IV, cooperar per fer ciutat se aglutinan en torno a la Taula Eix Pere IV, que se configura a partir de la conjunción de varios agentes interesados en la revitalización del entorno de la calle Pere IV y en la experiencia de construir ciudad de manera diferente. Se compone de personas individuales, asociaciones y entidades y de colaboradores que dan soporte técnico al proceso: Cooperativa de Desenvolupament Comunitari y Destiempo Urbano.



Poblenou, Barcelona (Catalunya)



2014 - actualidad



Taula Eix Pere IV



www.eixpereiv.wordpress.com



Ciudadana

El proyecto de la constitución de la Taula Eix Pere IV es la primera fase de un proceso de impulso ciudadano que tiene como objetivo la dinamización de la calle Pere IV a partir de los recursos urbanos existentes.

Eje con valor de transformación

Pere IV, el eje articulador del patrimonio industrial del barrio de Poblenou de Barcelona, es hoy un lugar que ofrece la oportunidad de testear cambios en nuestras relaciones ciudadanas y en el modelo de construcción de la ciudad. El eje diagonal, de algo más de 3km de longitud, que estructuró durante años, urbana y económicamente los barrios del litoral de Sant Martí, desafiando la geometría de la trama Cerdà, ha sido testigo de diferentes actuaciones de transformación urbanas que se han llevado a cabo en el levante norte de Barcelona. Estrategias como el Plan 22@ que, proponiendo integrar con una mayor centralidad el viejo barrio industrial, nunca han proyectado el propio eje como valor de transformación. A lo

largo de su recorrido se reconocen situaciones muy diferentes, pero sin embargo todas sus secciones comparten una imagen de desorden y desconcierto más propio de la periferia urbana que de una calle que recorre uno de los barrios históricos de la ciudad de Barcelona. Pere IV es la imagen de un modelo de intervención y desarrollo urbano que no tiene futuro, pues no parte precisamente de los valores que este territorio ha cultivado en el pasado. El estado de degradación en el que se encuentra el entorno urbano de Pere IV pone en evidencia la necesidad de cambio de paradigma en las relaciones ciudadanas y la construcción de la ciudad. Es por ello que el entorno del eje Pere IV es un lugar sobre el que intervenir, teniendo la oportunidad de convertirse en un laboratorio urbano, donde trabajar y descubrir nuevas formas de hacer ciudad y la construcción de un modelo de desarrollo que ponga en alza nuevos valores capaces de superar su condición de territorio olvidado, haciendo de su transformación un ejemplo.

Passejada popular pel carrer Pere IV

-tram, Bac de Roda cap el Besòs-

**Diumenge,
30 de novembre
11 h. a la plaça
del Sagrat Cor**

**Hi haurà música, vermut,
i activitats per als més petits
(porteu semarretes per pintar)**



**PER CONÈIXER LA SEVA HISTÒRIA
PER DEMANAR LA SEVA REMODELACIÓ
PER ACTIVAR LES POTENCIALITATS
D'UN CARRER ABANDONAT**



Ante tal imagen de desamparo surge la necesidad de impulsar un proyecto, desde la ciudadanía capaz de retomar y completar la transformación urbana del barrio a partir de la intervención en el eje Pere IV. Así, un grupo de vecinos del barrio de Poblenou se organiza y comienza a trabajar el proceso de dinamización social y económica del eje Pere IV, con el fin de reflexionar en cómo se puede desarrollar el tejido urbano a partir de los recursos existentes y de la cooperación de los agentes diversos del territorio, dando respuesta a las necesidades más inmediatas de las personas, olvidando, esta vez, los intereses económicos particulares que durante mucho tiempo han constituido el motor de transformación de nuestros espacios urbanos. Ese primer grupo motor cree en las posibilidades de Pere IV como campo de experimentación en la cooperación para flexibilizar normativas urbanísticas y administrativas, ensayar acuerdos de cesión temporal y realizar proyectos económicos con creación de

ocupación local con beneficios también locales. Con ese espíritu se empieza a trabajar en la constitución de una mesa de trabajo que pudiese articular diversas comisiones. Ese primer grupo motor decide buscar soporte técnico en equipos que puedan colaborar en el proyecto, por su experiencia. Así se involucra a la Fundació de Desenvolupament Comunitari, con larga experiencia en mediación y participación, y a Destiempo Urbano, para trabajar la reprogramación de espacios vacíos y más adelante se coordina con el proyecto europeo EMUVE.

En mayo de 2014 se constituye la Taula Eix Pere IV para trabajar e impulsar el proyecto Eix Pere IV, cooperar per fer ciutat. Se organiza en 4 comisiones, organización, actividades, paisaje urbano y urbanismo, con el fin de trabajar colaborativamente los 3 ejes principales de intervención en el entorno urbano de la calle Pere IV.



Imagen de la caminata popular el 30 de noviembre de 2014



Salida con bicicletas organizada por la Taula Eix Pere IV el 24 de mayo de 2015



Uno de los muros tapados de la calle Pere IV



Acción participativa "Dóna la cara per la teva ciutat", organizada por Rebobinart y la Taula Eix Pere IV

El proyecto de la Taula Eix Pere IV se desarrolla paralelamente al proyecto municipal de urbanización de la calle, propuesto al ayuntamiento por los propios vecinos a través de la Asociación de vecinos del barrio. Tras un proceso participativo, que debate cómo transformar la calle de antigua carretera a vía cívica, se pretenden crear las condiciones físicas para el desarrollo de las estrategias de revitalización.

Desde la Taula Eix Pere IV se han organizado multitud de reuniones y sesiones de trabajo para madurar la concienciación colectiva de la construcción de la ciudad y actividades didácticas con el fin de visibilizar el proceso y adquirir conocimiento del entorno social e histórico de

la calle Pere IV. Entre ellas destacan las dos derivas urbanas que se realizaron en julio y noviembre a lo largo del eje Pere IV y en dos fases, dadas sus dimensiones, que permitieron incorporar a más gente en el proyecto y aprender a pie de calle de la realidad del entorno.

La Taula Eix Pere IV es en sí misma un proyecto que forma parte del proceso de dinamización del eje, pero a su vez es el lugar de encuentro de personas, colectivos y agentes no institucionales del territorio que quieran aportar proyectos e impulsar iniciativas. Este espacio tiene la vocación de think-tank en torno a las estrategias de transformación urbana en los barrios de Poblenou.



SARAMANDAIA EXISTE

PLAN DE BARRIO PARA LA COMUNIDAD DE SARAMANDAIA

Lugar Comum es un grupo de investigación situado en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Federal de Bahía (Brasil). Participan del grupo estudiantes de grado, máster, doctorado y postdoctorado en Arquitectura, Geografía y Derecho.



Salvador, Bahia (Brasil)



2011-2015



Grupo de Investigación Lugar Comum - UFBA



www.lugarcomum.ufba.br/saramandaia



Facultad de Arquitectura de la Universidad Federal de Bahía

“Saramandaia Existe” es parte de un proyecto más amplio y que atiende el área metropolitana de Salvador, Bahia - Brasil. Busca desarrollar procesos críticos respecto a los planes de urbanización de la ciudad a través de nuevas formas de hacer proyectos de planificación y diseño. Se centra en la escala de barrio, los principios de democratización y acceso a la ciudad, la participación ciudadana y el intercambio de conocimientos y expectativas.

Usar para hacer propuestas

La actuación del grupo se basa en la idea de que las formas de utilizar los espacios afectan en las formas de hacer propuestas, siendo pues necesaria la condensación y superposición creativa entre lo existente y la propuesta; entre el ser y el devenir del ser; entre la legitimidad y el derecho. En el contexto brasileño de transformación urbana acelerada, el concepto de Barrio se construye, a partir del sector público, basado en los megainvestmentos corporativos privados. El sector público busca consolidar en estas áreas urbanas pobres, la

idea de adaptación, con diferentes grados de participación. Por otro lado, la inversión privada utiliza el concepto de Barrio para proponer áreas altamente segregadas a través de modelos de urbanización donde se destacan los condominios cerrados y los grandes centros comerciales.

El proyecto Saramandaia Existe se introduce, por lo tanto, para disputar sobre qué concepto de Barrio operar en la área, centrando la atención en lo que Milton Santos (1996) llamó Espacios Opacos. O sea, aquellos espacios marginados y condenados a ser Zonas Borrosas, sin acceso y derecho a la Ciudad. Operar con este concepto de Barrio es hacer visible, audible y perceptible estos espacios, lo que significa el apoderamiento y la interacción en múltiples capas, estratos y escalas de sus condiciones socio-político-culturales y existenciales.

Saramandaia, ocupación popular incrustada en el nuevo centro de Salvador, está siendo amenazada por proyectos públicos y privados,



El barrio y su entorno próximo

poniendo en tela de juicio la permanencia de miles de personas en la zona. “Saramandaia Existe” tiene como objetivo construir un plan de barrio junto con la gente del lugar, ofreciendo alternativas para afrontar los conflictos y la inminente transformación del barrio.

Propuestas para el Plan Saramandaia

El desarrollo propuesto para el Plan Saramandaia, con 12.000 habitantes y fuerte tradición de lucha en Salvador, surge como resultado de los conflictos causados por su proximidad a la zona de desarrollo de bienes raíces con el Horto Bela Vista, que se caracteriza por el uso mixto de alto standing, en un terreno de 33 hectáreas y disponibilidad de área de construcción de más de 1.000.000m².

El propósito de la realización del Plan de Barrios es construir colectivamente el diagnóstico, directrices y propuestas que satisfagan las necesidades del barrio y minimicen el impacto de la especulación inmobiliaria, facilitando el

acceso al derecho a la ciudad con vivienda digna, suelo urbanizado, movilidad, equipamiento y espacios públicos.

El camino elegido inicialmente fue identificar las formas de organización y líderes activos en el barrio, con encuentros y reuniones, respetando sus sitios y sus formas de organización. Después de realizar una investigación de campo, con 187 personas entrevistadas, ampliamos el proceso de movilización y participación mediante la realización de talleres del Plan de Barrio, difundidos a través del liderazgo, folletos impresos y alquiler de sonido, tratando de capturar y sistematizar las principales necesidades y problemas, deseos y propuestas para el barrio.

Los talleres realizados

- 1- Memoria del Barrio - Recuperación de la memoria de la comunidad para planificar el futuro, con la exhibición de testimonios en vídeo hecho sobre el barrio y las luchas actuales
- 2- Presentación de otras experiencias de planes de barrio



INICIO DO PLANO DE BAIRRO DE SARAMANDAIA

En 2011 la comunidad organiza la Rede de Associações de Saramandaia (RAS) y da inicio al Plan de Barrio

3- Taller sobre las propuestas estatales abordando el tema del proyecto de la Línea Viva

4- Taller de presentación de resultados de la investigación y los datos recogidos en el barrio

5- Taller de construcción colectiva de propuestas y alternativas de mejoras

6- Taller sobre la garantía del derecho a la vivienda y el despojo generado por el proyecto estatal de la Línea Viva

7- Taller sobre espacios públicos de ocio, deporte, reunión

8- Taller sobre estrategias de organización en relación a otros problemas emergentes y construcción de nuevas propuestas

9- Taller de propuestas sobre el ser y el transitar estudiando manzanas, calles, carril bici, el autobús y las rutas de senderismo

10- Taller sobre movilidad y construcción de una nueva plaza

11- Taller para discutir problemas de drenaje, alcantarillado, recogida de basuras, arroyos y minadouros

12- Taller para discutir la idea del vivir bien y la idea de un buen lugar.

Cabe señalar que durante el proceso participativo se produjeron o mostraron 7 vídeos-declaraciones; 12 vídeos-registro; 2 vídeos y 4 instrumentación-carpetas de contenido.

Sobre la base de las orientaciones y propuestas que se están construyendo, desde la lectura técnica y comunitaria integrada, el Plan de Barrios se centra en cuatro áreas: la movilidad urbana, vivienda, edificios / equipos públicos y saneamiento ambiental.

Este proyecto y sus primeros resultados fueron seleccionados para ser expuestos en la X Bienal de Arquitectura de São Paulo, en diciembre de 2013.

MÁS INFORMACIÓN

www.lugarcomum.ufba.br

2013

HABITAÇÃO

PROPOSTA DOS MORADORES

Tipo	Descrição	Área
unidade unifamiliar 01	Apartamento para até duas pessoas	49 m²
unidade unifamiliar 02	Apartamento/cas. para até quatro pessoas	70 m²
unidade unifamiliar 03	Apartamento/cas. para até seis pessoas	90 m²
unidade unifamiliar 04	Apartamento duplex para até quatro pessoas	70 m²



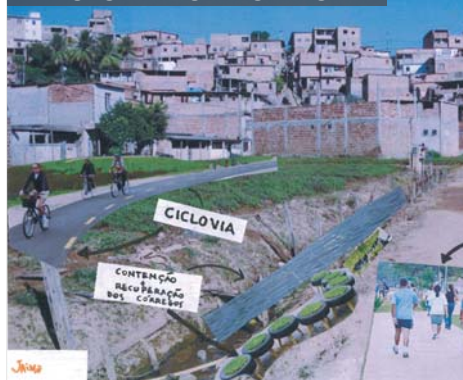
USO MISTO (COMÉRCIO / HABITAÇÃO) E EQUIPAMENTOS PÚBLICOS (CRECHE CENTRO DE ARTES, TECNOLOGIA E INFORMAÇÃO, BIBLIOTECA, ESCOLA, SEDE DE ASSOCIAÇÕES E ÁREAS DE CONVÍVIO PÚBLICO, CULTURAL E DE LAZER

SÃO 600 UNIDADES DE APARTAMENTOS E CASAS DE 1 A 3 QUARTOS, ESPECIFICADOS DE ACORDO COM TAMANHO DAS FAMÍLIAS A SEREM ATENDIDAS



ESPAÇOS PÚBLICOS

PROPOSTA DOS MORADORES



CICLOVIAS, PISTA DE CAMINHA, EQUIPAMENTOS DE GINÁSTICA, BRINQUEDOS...

MELIANA, UN PLA DE TOTS

Cristina Alonso Burgaz es arquitecta urbanista y Arquitecta Municipal de Meliana (Valencia). Natalia García Fernández es arquitecta urbanista y máster en Arquitectura del Paisaje. Desde 2010 trabajan en la redacción del nuevo Plan General de Meliana desde la Oficina Técnica del Ayuntamiento del mismo municipio.



Meliana, Valencia (España)



Junio – Diciembre 2014



Cristina Alonso Burgaz y Natalia García Fernández. Ayuntamiento de Meliana



www.melianaunpladetots.wordpress.com



Regidoria d'Urbanisme de l'Ajuntament de Meliana

Marco de diálogo efectivo

El Plan de Participación Pública del Plan General de Meliana, se inicia desde el Estudio Preliminar de Paisaje y como paso previo a la redacción del Plan General de Ordenación Urbana del municipio. “Meliana, un pla de tots” es la herramienta de síntesis de los documentos técnicos (urbanísticos, ambientales y paisajísticos), antes de que puedan convertirse en documentos cerrados y definitivos. “Meliana, un pla de tots” es el marco de diálogo efectivo entre técnicos y ciudadanía, desde el que cimentar las bases de una participación consciente y formada.

El Plan de Participación se ha planteado desde distintos formatos y en diferentes fases.

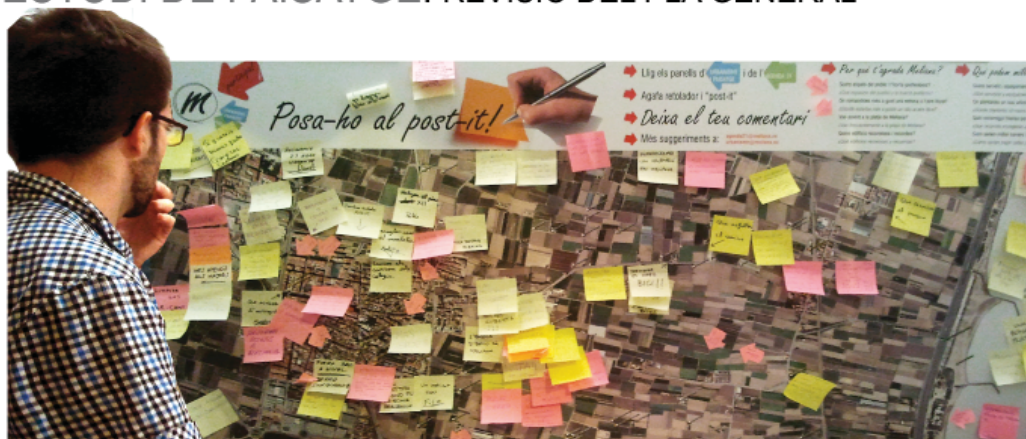
El trabajo de sensibilización se ha sustentado en las redes sociales, siendo estas el marco principal de la difusión de la iniciativa, la recogida de información con cuestionarios temáticos y la formalización de un espacio activo para compartir imágenes, propuestas e ideas

(“Conta’m com era”, “Mostra’m com era”, “Imagina com será”). El contacto directo a pie de calle se ha apoyado en los actos públicos del municipio como la Feria Comercial y Agrícola de Meliana, FIMEL o la Escola d’Estiu para el desarrollo de entrevistas o actividades como “Posa-ho al post-it” o de participación con la infancia, aprovechando estos eventos como un fuerte impulso para la campaña.

Con el trabajo con el público infantil de la Escola d’Estiu de Meliana, se ha pretendido implicar igualmente a los niños y niñas, adaptando las actividades a las edades de los participantes en l’Escola d’Estiu Municipal. Los niños y niñas de 3 a 7 años, con “Els viatges de Gulliver” como excusa de aproximación al territorio de Meliana, se ubican en un mapa de Gulliver como un gigante que a vista de pájaro ve sus calles, huertas y espacios de relación, dotando de contenido a la ciudad de Meliana que imaginan. Los niños y niñas de 8 a 12 años con “El flautista de Hamelin” han reconocido sus lugares

PLA DE PARTICIPACIÓ PÚBLICA

AVALUACIÓ AMBIENTAL ESTRATÈGICA I ESTUDI DE PAISATGE. REVISIÓ DEL PLA GENERAL



Actividad "Posa-ho al post-it". Feria Comercial y Agrícola de Meliana, FIMEL, Septiembre 2012

para el juego en el municipio, identificando sus recorridos cotidianos y formas de movilidad, registrando los recorridos más utilizados y los lugares de mayor afluencia infantil. En cuanto al alumnado de 13 y 14 años, la propuesta "El gnomu de Amelie" los traslada hasta un taller de paisaje y de preferencias visuales, como método cuantitativo para conocer su valoración directa del paisaje de Meliana. Por último, los de 15 y 16 años, han imaginado diferentes escenarios extremos y ficticios para distintos lugares del municipio, sobre los que han identificado valores positivos y negativos de cada uno para definir, de manera consensuada, qué características podría tener un espacio futuro imaginable y representativo para todos y todas.

Charlas, rutas y talleres

El trabajo con el público en general se formalizó en 3 tipos de actividades. Por una parte charlas coloquio monográficas a las que se invitaron a profesionales expertos en cada materia. En "La implicació de la ciutadania", "Patrimoni

material i immaterial", "Ciutat Inclusiva" y "Urbanisme, sostenibilitat i medi ambient", cada panel de expertos invitados exponía algunas consideraciones sobre estas cuestiones claves en el urbanismo, para posteriormente abrir una rueda de preguntas y participación del público asistente. Un marco en el que vislumbrar unas nociones básicas sobre los temas a tratar y, a la vez, iniciar debates sobre la realidad del municipio. Otra de las actividades realizadas fue una ruta temática guiada, "Paisatge i cultura de l'Horta de Meliana", con el objetivo de reconocer el paisaje de la huerta y sus elementos patrimoniales, los conflictos y las tendencias actuales del territorio así como la fuerte presión de las infraestructuras y las relaciones visuales entre los distintos espacios y los bordes urbanos. Por último, con la realización de los talleres de urbanismo "Infraestructura verda", "L'espai públic a debat", e "Idees per a un Pla General: Meliana, un pla de tots", se profundizó en la problemática actual territorial del municipio, la definición e identificación cartográfica



Taller de paisaje: "Infraestructura verda",
22 Novembre 2014



Carteleria "Meliana, un pla de tots" en los espacios
públicos del municipio. Septiembre 2014

de los elementos y unidades paisajísticas, los criterios a valorar en los catálogos de patrimonio y paisaje así como la definición y jerarquía de los objetivos del futuro Plan General. La elaboración de fichas de trabajo simplificadas, resumen de las preparadas para el documento técnico interno, ha permitido acercar y familiarizar a los ciudadanos con el lenguaje técnico urbano. La participación por parte de la ciudadanía ya desde la fase inicial de redacción de los

documentos de planeamiento, ha posibilitado la identificación del Plan General como algo propio, trabajando y sumando esfuerzos para hacer de Meliana, un plan de todos y todas.

MÁS INFORMACIÓN

www.facebook.com/meliana.unpladetots

www.twitter.com/melianapladetots



On participar?

dijous: 19:00h - 20:30h
Sòl de Plens - Ajuntament de Meliana
Plaça Major, 1

divendres: 10:30h - 13:30h
Escola d'Adults - Col·legi Plus XII
Carrer Ana Martínez de Valldig



Taller con niños y niñas en la Escola d'Estiu Municipal de Meliana, Julio 2014



Taller de debate: "Idees per al Pla General", 13 de Diciembre 2014



Ruta temática guiada: "Paisatge i cultura de l'Horta", 8 de noviembre 2014

GESTIÓN DEL CICLO DEL AGUA EN HUERTAS

CICLICA [space, community & ecology]

Estudio de arquitectura dedicado a la sostenibilidad ambiental a partir de la gestión comunitaria. Potenciamos el cambio de visión sobre el metabolismo social urbano, favoreciendo el cierre de ciclos materiales, buscando el equilibrio entre el hábitat rural y urbano, y atendiendo a la inclusión del usuario dentro del proceso proyectual.



Hortes de Baix-Caldes de Montbui, Barcelona (Catalunya)



Mayo 2013 - Febrero 2015



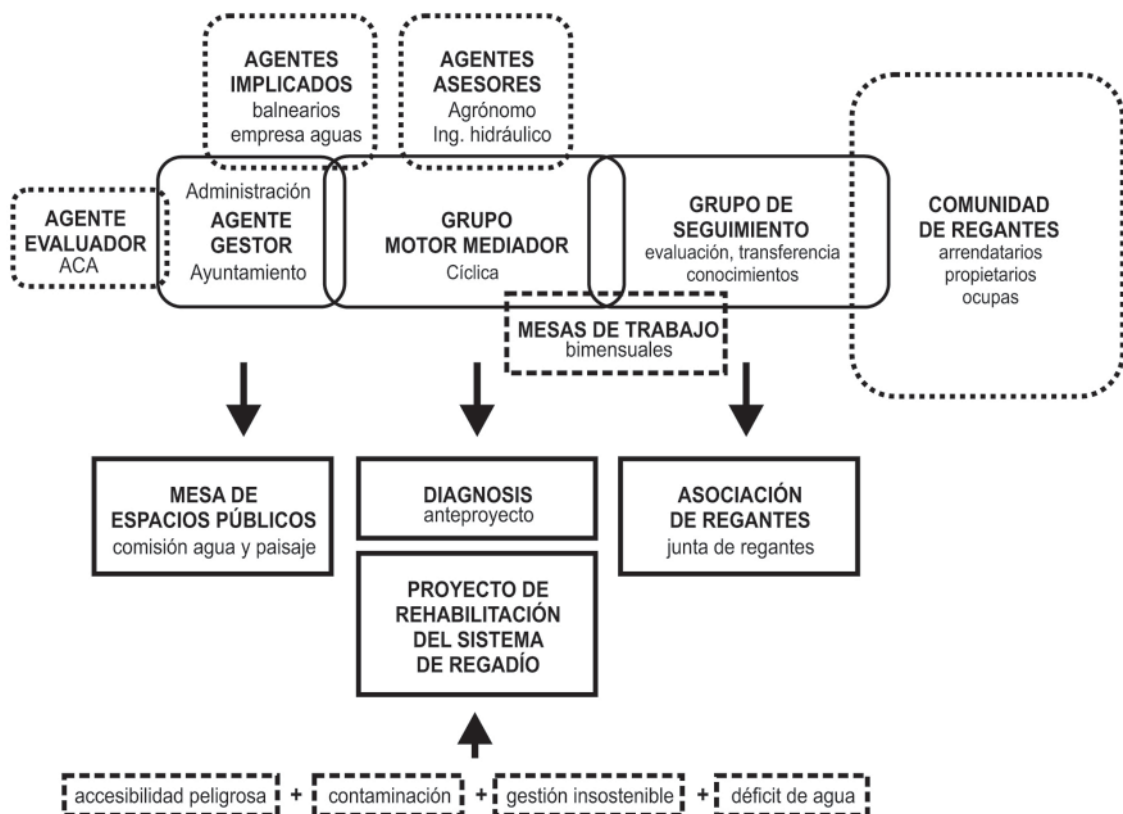
CICLICA [space, community & ecology]



www.caldesdemontbui.cat/actualitat/noticies/2015-01-30-les-hortes-de-baix-en-drecen-el-sistema-de-reg.html



Acequia del antiguo torrente



Esquema agentes participantes

Situado en las huertas de regadío históricas de las Hortes de Baix de Caldes de Montbui (Barcelona), este proyecto tiene como objetivo comprender la gestión tradicional del agua como patrimonio socio-ecológico y activar una nueva conciencia comunitaria sobre la gestión del agua termal. El proyecto responde a la necesidad de resolver un doble conflicto ambiental: la falta de disponibilidad de agua suficiente y el riesgo sanitario que suponen los vertidos contaminantes de aguas negras del centro urbano, a la acequia principal de esta zona de huertas que amenazan las iniciativas de cultivo ecológico. Como resultado de la implicación de su comunidad de regantes a lo largo de las distintas fases participadas, se proponen distintas actuaciones capaces de llegar a la solución del conflicto.

Detonantes previos

A través de un largo recorrido de dos años, hemos podido detectar que la falta de agua

termal en esta área de huertas, no responde hoy día a una escasez de agua termal sino a una gestión inadecuada de este recurso. Actualmente, casi dos tercios del total de agua termal que aflora de forma natural y diaria son vertidos a la riera, una vez se han usado en bañeras de hidromasaje y tratamientos, sin contemplar apenas espacios de retención, compensación o enfriamiento en las Hortes de Baix, un ámbito de casi 4Ha tradicionalmente regado con estas aguas. La contaminación de una antigua acequia por el paso de aguas negras utilizadas en parte por el riego, más la escasez de disponibilidad de agua limpia, han fomentado la necesidad de actuación.

Desarrollo de proyecto

A través del consenso con los hortelanos, celebrando principalmente sesiones de trabajo con la finalidad de tomar decisiones de forma conjunta, el proyecto ha pasado por las fases de trabajo de campo, mediación entre ayunta-

miento y comunidad, una fase de anteproyecto, dos proyectos básicos-ejecutivos y dirección de obra para finalmente, conseguir los siguientes tres aspectos:

1- La reactivación de la comunidad de hortelanos con el fin de consolidar su estructura, representación y compromiso a la hora de gestionar de forma eficiente el recurso del agua termal.

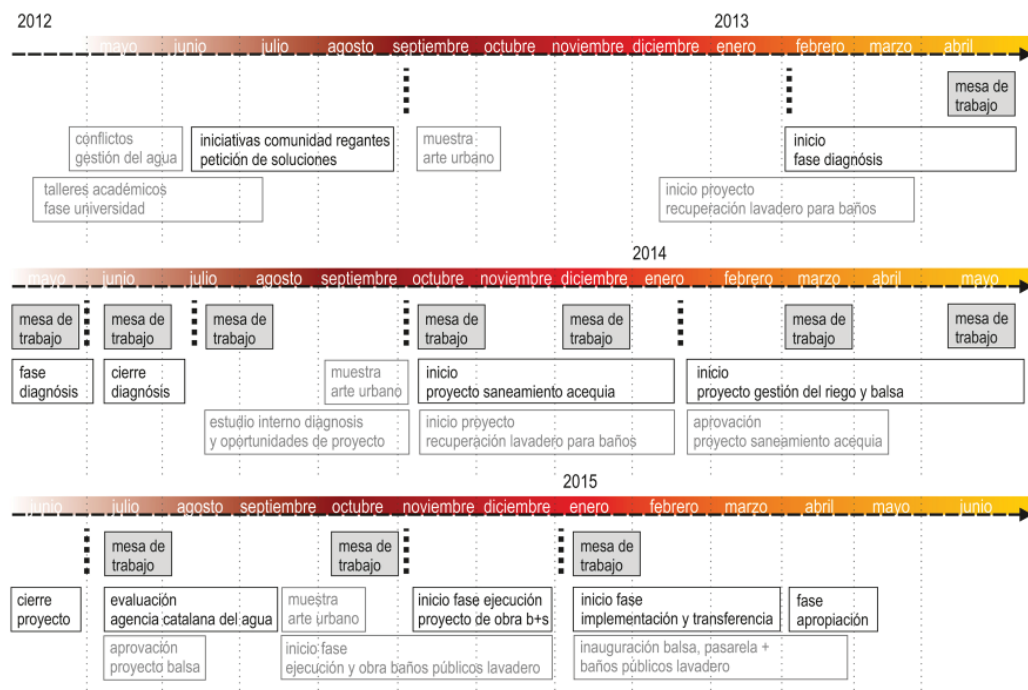
2- Un proyecto ejecutivo de canalización de aguas de saneamiento y cubrición con pasarela en una de las principales acequias, reconvirtiendo y reparando el antiguo torrente -en la actualidad degradado como espacio de vertido directo de aguas grises y negras-. El proyecto propone la canalización de las aguas fecales del saneamiento de forma separativa en régimen seco. Además integra la antigua acequia en el entorno de las huertas, con la cubrición en forma de pasarela pública de madera, resolviendo problemas de accesibilidad y olores.

3- Otro proyecto ejecutivo para la construcción

de una balsa de riego para facilitar la acumulación, retención y enfriamiento de las aguas termales sobrantes de los balnearios y lavaderos, manteniendo siempre el sistema de riego actual por tandas, sus acequias y su estructura existente.

Metodología de trabajo

Hemos recurrido a la IAP que persigue la fusión entre 'participación' y 'investigación' (ambas imprescindibles). Gracias a ello todos los actores implicados hemos investigado y a la vez sido transformados o afectados por el proyecto (hortelanos, arquitectos, Ayuntamiento, propietarios de balnearios). Como arquitectos nos hemos visto retados a distanciarnos de las capacidades inmediatas de dibujar y cuantificar para implementar otras herramientas como por ejemplo la escucha, la entrevista, el paseo guiado, el sociograma y la facilitación de actividades y encuentros en mesas de trabajo por grupos de forma autorganizada o través de una mesa de trabajo activada por el Ayuntamiento.





Comunidad de regantes

Retos, dificultades, aprendizajes

Valoramos el proyecto identificando las siguientes líneas de reflexión:

Primero: La principal dificultad ha consistido en compaginar las prioridades instauradas en el sistema dominante (producto rápido, visible y vendible), con el proceso de transformación del mismo proyecto (proceso invisible, de aprendizaje y articulación de consensos).

Segundo: Desbancar roles preestablecidos entre agentes implicados. Puestos todos a colaborar, aparecen oposiciones basadas en prejuicios que dificultan el avance. La posibilidad de satisfacer todas las partes en todos los aspectos no es viable y la priorización de objetivos de forma conjunta nos ha servido para comprender quién y hasta dónde se da y se cede.

Tercero: La necesidad de nuevas herramientas válidas para proyectar. No nos sirve proyectar una presentación digital o power-point en medio de una reunión entre la comunidad de

hortelanos sino que precisamos discutir el proyecto en el lugar en sí, comprobar y visualizar el tamaño de la balsa a través de un círculo de personas, comprobar el trazado de los nuevos cursos de agua a través de hilos de lana, situando las arquetas con piedras, haciéndolas visibles y móviles. Explicar el lugar desde el lugar mismo.

Así, el proyecto nos ha retado a la re-definición de nuestro papel como arquitectas en este proceso tan largo en el tiempo, complejo y diverso en necesidades, intereses y protagonistas.

MÁS INFORMACIÓN

www.ciclica.eu

COMPÀS CENTRE

DE INFRAESTRUCTURA A LUGAR

Econcult. Unidad de Investigación en Economía de la Cultura y Turismo de la Universidad de Valencia. La Ciudad Construida. Marco de trabajo para la articulación de procesos urbanos que coordinen el uso, el diseño y la gestión de la ciudad. València Vibrant. Lobby ciudadano-empresarial para mejorar Valencia. Además se construye con el respaldo de una veintena de agentes sociales de diferente procedencia.



Ronda interior Ciutat Vella, Valencia (España)



Mayo 2014 - actualidad



Econcult, La Ciudad Construida, València Vibrant



Ciudadana

Valencia es una ciudad llena de rendijas. La administración pública, tocada de muerte por el gigantismo, hace demasiado tiempo que actúa como un estado sumergido, con políticas opacas y menosprecio a los mecanismos democráticos. Al mismo tiempo y en consecuencia, surgen síntomas inequívocos de efervescencia a nivel micro. Las iniciativas ciudadanas, actuando desde los márgenes, llenan los agujeros del queso gruyère institucional.

En este escenario, no sorprende que los sectores más dinámicos de la economía y la sociedad valenciana estén relacionados con los factores propios, con aquello que es único y diferenciado, vinculado muchas veces con la identidad, y (por eso también) con proyección global. Asistimos a la recuperación espontánea de los centros históricos (con sus excesos, como en el caso de Russafa), la cultura autogestionada (consecuencia evidente de la ausencia de apoyos) o el repunte de los espacios de participación cívica (las fallas no están nada lejos de los huertos urbanos o la autogestión de centros

sociales). Estos procesos, como hemos dicho, dependen de factores propios como la cultura, la historia o el clima, y toman forma sin políticas públicas específicas que los alienten.

El urbanismo facilitador y comprometido

Ante esta dualidad, no debemos mirar al sector público como un ente ajeno, sino que, sin esperar que éste actúe resolviendo todo, tomemos conciencia de que es un agente del cual formamos parte y sobre el cual tenemos poder de decisión. El distanciamiento entre la ciudad administrada y la ciudad vivida exige pasar de un urbanismo dotacional y centralizado a un urbanismo facilitador y compartido. El gobierno local tendría que dejar de ser una maquinaria ineficientemente intervencionista para dedicarse a catalizar las dinámicas espontáneas que ya suceden, conectándose con el territorio sin ocuparlo administrativamente. El presente invita a canalizar la cultura y la creatividad social al espacio urbano como elementos de desarrollo transversal, construyendo escenarios



públicos en los que las oportunidades únicas se aprovechen de forma compartida.

La Ronda interior

La ronda interior de Valencia es uno de los principales espacios de oportunidad de la ciudad. El perímetro de Ciutat Vella hila un paisaje urbano de gran valor en el que se dan la mano la cultura, la historia, el comercio y el ocio. A pesar de ello, la exagerada presencia del coche resta habitabilidad y dificulta las relaciones del entorno.

El problema está reconocido. En 1993, el colectivo Valencia en Bici impulsó las primeras reivindicaciones, sumándose otras muchas voces ciudadanas hasta lograr finalmente el acuerdo de todos los partidos municipales. Aún así, la ronda es uno de esos espacios de

los que todo el mundo opina sin parar, pero en los que, pendientes de un enrevesado debate y excusándose en los dilatados plazos del urbanismo, nada cambia.

Después de más de dos décadas sin respuestas, con la cercanía de las elecciones municipales, el gobierno municipal ha anunciado que mejorará la ronda construyendo un carril-bici en toda su longitud. ¿Se resuelve por fin el problema?

Oportunidad de transformación

Compàs Centre vio en el camino andado una oportunidad, entendiendo necesario reconocer la energía cívica convocada y convertirla en protagonista merecida de la transformación de la ronda. Se quiso además ensayar nuevas

formas de hacer ciudad, sensibles a las dinámicas existentes, que pudiesen servir de ejemplo para la implementación de una estrategia a largo plazo.

La propuesta era sencilla: cerrar la ronda durante un día al tráfico rodado para sacar a la calle la actividad de diferentes actores sociales. A través del disfrute, se llamaría la atención hacia las posibilidades de la ronda interior como espacio de interacción social.

La iniciativa partió de Econcult, La Ciudad Construida y València Vibrant. Progresivamente alineó intereses de numerosos actores sociales de diferente procedencia, articulando un marco de acción compartido.

Dando prioridad a los agentes a pie de ronda y poniendo en valor la actividad existente, se logró el apoyo de centros culturales (IVAM, Consorcio de Museos, Rambleta), colectivos creativos locales (Crearqció, Desayuno con Viantes, Carpe Vía, Cul de Sac), agrupaciones civiles (fallas, bandas de música, ONGs, clubes deportivos, colectivos ciclistas), comerciantes

(Mercado Central, Asociación de Comerciantes del Centro Histórico), empresarios (Academia Valenciana de Gastronomía, Asociación Valenciana de Empresarios, Cámara de Comercios) y centros de enseñanza (universidades, institutos públicos y otros proyectos vinculados a la educación).

Formada esta base social y elaborados un organigrama común y un programa de actividades, Compàs Centre se presentó al Ayuntamiento de Valencia en noviembre de 2014. En un primer momento, el gobierno municipal recibió la idea con excelente predisposición, comprometiéndose a ofrecer todos los medios a su alcance, llegando incluso a dar una fecha: sábado 21 de febrero. El proyecto se canalizó a través de las concejalías de circulación y cultura, topándose demasiado pronto con la pésima coordinación entre los departamentos, la falta de diálogo y, finalmente, la interrupción unilateral de la comunicación sin explicaciones.

A día de hoy, los grupos implicados trabajan nuevas vías para llevar a cabo la propuesta.





ACCIONES URBANAS

PARTICIPATIVAS

[eP] es una plataforma de acción y reflexión que busca elevar al público como protagonista del espacio urbano. Surge impulsado por el interés en reactivar, reciclar y reutilizar los espacios urbanos abandonados y en desuso. Nos interesan todas aquellas acciones con poca inversión económica capaces de generar actividad, cultura y empleo, para finalmente construir una ciudad más habitable.



Barrio Polígono Sur, Sevilla (España)



Marzo - Abril - Junio 2011



[espacio elevado al público]



www.espacioelevadoalpublico.com



Factor-ía S.L., Comisionado para el Polígono Sur
Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Sevilla

Polígono Sur

Es un barrio construido en los años 50 en la antigua periferia sur de Sevilla y es bien conocido por sus graves problemas de exclusión social. Es un ejemplo de cómo una mala práctica urbanística, junto a otros agravantes, afecta a la convivencia vecinal, tanto por la propia estructura urbana como por la escasez de servicios públicos y equipamientos a escala de barrio y ciudad.

Además, Polígono Sur se encuentra aislado físicamente por tres barreras, las vías ferroviarias, un muro de un polígono industrial y la autovía de circunvalación de la ciudad. Esta incomunicación con el exterior, las deficiencias en transporte público, el abandono de espacios habitables junto con los agravantes anteriores, ha provocado la disminución de actividad urbana y la consolidación del barrio como “gueto” asilado del resto de la ciudad.

Recuperar el barrio para los vecinos

La reivindicación vecinal y la voluntad política de las administraciones impulsaron una iniciativa pionera, el Plan Integral, que buscaba recuperar el barrio para sus ciudadanos, con el objetivo de aunar pedagogía / cohesión social / participación ciudadana a la reestructuración urbana, y así tratar de mejorar la relación entre territorio – exclusión social. El Plan Integral se gestiona a través de la figura administrativa especial, el Comisionado para el Polígono Sur, con el objetivo de agilizar, de forma urgente, los mecanismos tradicionales administrativos.

Para llevar a cabo los proyectos del Plan, el Comisionado considera necesario utilizar nuevas metodologías de intervención y convoca concursos para elegir las mejores propuestas, añadiendo el plus de aumentar los plazos habituales administrativos de redacción de proyectos técnicos para garantizar la participación.



Acción Urbana "Vivero de Actividades"

Félix de la Iglesia y el equipo Factor[ía] ganan uno de los concursos para la redacción del Anteproyecto de Reurbanización de la avenida principal del Barrio Murillo y propone al equipo de [espacio elevado al público] desarrollar este modelo participativo.

El principal objetivo es ensayar nuevos modelos en el barrio, de los que obtener resultados reales y aplicables al proyecto futuro de rehabilitación del espacio público. Para ello proponemos métodos participativos a través de acciones desarrolladas en la propia avenida, y así descentrar la producción, la planificación y la gestión de las decisiones del despacho al propio lugar de intervención.

Metodología

- 1ª fase: PROCESO PARTICIPATIVO

Dinámicas Participativas del Comisionado (Reuniones Sectoriales y Territoriales en oficina /

Sistema recogida información en la calle) y Acciones Urbanas Creativas de [eP] en la propia avenida a reurbanizar, para enriquecer el contacto con el ciudadano.

- 2ª fase: REDACCIÓN INICIAL DEL ANTEPROYECTO de reurbanización de la avenida.

Según conclusiones obtenidas del Proceso Participativo.

- 3ª fase DEVOLUCIÓN A LOS VECINOS

Exposición y debate con los vecinos, entorno a la propuesta para conseguir una nueva retroalimentación del proyecto.

-4ª fase REDACCIÓN FINAL DEL ANTEPROYECTO

Técnicas y herramientas

Realizamos varias "acciones urbanas creativas" durante un par de meses, donde uníamos



"Fake-Station", una fiesta-denuncia del aislamiento del barrio Polígono Sur

la festividad de vivir la calle con el factor denuncia. La intención fue realizar actividades atractivas y llamativas para los vecinos y provocar su implicación en la participación de recogida de ideas, deseos y problemáticas del espacio público de su barrio, en definitiva, buscar interacciones colectivas desde la propia calle:

- Acción Urbana I: Banda Re-generacional
Tras una serie de talleres escolares, dibujamos con los niños del barrio, juegos en el suelo de determinadas áreas de la avenida, para subrayar precisamente la escasez de actividad lúdica en los espacios libres. En otro de los talleres con los jóvenes del barrio, realizamos una acción conjunta de denuncia que expresara por las calles el sentimiento de dejadez que sienten estos jóvenes respecto a la creación de equipamientos y espacios que puedan usar ellos.
- Acción Urbana II. Vivero de actividades
Esta acción, realizada en la zona central de la

avenida, trata de transformarla en un lugar de intercambio de experiencias y de actividades entre los vecinos. Ante la situación de parálisis laboral del barrio, facilitamos "Pasaportes de Actividad", donde los vecinos proponían qué labor podrían desempeñar en el espacio público. Después se trasladaría al taller de empleo del Comisionado la posibilidad de que los vecinos sean parte del proceso de la obra de urbanización y también de su mantenimiento. Con este vivero de actividades recogimos el deseo de los vecinos de conseguir empleo al mismo tiempo que se mejora su barrio.

- Acción Urbana III. Tras el muro de los deseos
Con una estación ficticia, en el muro de las vías del tren, denunciábamos el aislamiento e incomunicación que sufre el barrio con el resto de la ciudad. La acción denominada "Fake Station" consiste en simular la existencia de una hipotética estación de tren de cercanías, con el

objetivo de evidenciar la separación física y social que provoca el muro y “derribarlo” de forma conceptual, con el acto de asomarse a las vías del tren para ver el otro lado de la ciudad.

Resultado y valoración

El proceso participativo rutinario del Comisionado se vio enriquecido por las acciones urbanas realizadas, porque provocaron en los usuarios el hecho de percibir y conocer los espacios de otro modo. Participación no es sólo recoger información de los vecinos, sus quejas y deseos para transcribirlas a un informe. Es percibir junto con los vecinos cómo viven y entienden su barrio. Para ellos se necesitan acciones asociadas a encuentros y reuniones.

El hacer la participación a través de acciones teniendo como escenario el propio espacio urbano que se va a adecuar facilitó la transmisión de ideas y ayudó a los vecinos a vivir el barrio de otra forma, redescubriendo que el espacio público es de todos y tienen derecho a vivirlo. También nos ayudan a denunciar situaciones que se dan en él desde la creatividad.

Al mismo tiempo, las experiencias vividas por el equipo técnico redactor del anteproyecto de

urbanización en el propio lugar de actuación hizo que la propuesta generada fuera más consciente del entorno donde se desarrolla, tanto por el proceso de absorción de información in situ como por las experiencias vividas con los vecinos, a diferencia de los proyectos realizados exclusivamente por técnicos desde sus despachos.

Por otro lado concluimos que la implicación de los vecinos en la construcción y en el mantenimiento del lugar es clave para su correcta conservación, sobre todo en barrios de exclusión social. Por último, consideramos que un correcto acondicionamiento urbano mediante vegetación, sombra y mobiliario duraderos debe ir además acompañado de un programa de actividades lúdicas, creativas y culturales que sustituyan parte del dinero de la arquitectura del espectáculo en una arquitectura más sostenible y generadora de ciudades vivideras.

En la actualidad, tras el cambio de gobierno del Ayuntamiento de Sevilla, el Proyecto Básico y de Ejecución se encuentra en redacción por parte de la Gerencia de Urbanismo, respetando en la medida de lo posible el anteproyecto realizado.



Taller creativo de juegos en el espacio urbano

MÁS INFORMACIÓN

twitter.com/espacio_elevado

QUINA GRÀCIA?!

PARTICIPA PARA HACER EL PLAN DE USOS

El proceso Quina Gràcia!? fue diseñado e implementado conjuntamente por la Cooperativa Raons Públiques, La Hidra cooperativa y UrbanIN+ que actúan como equipo dinamizador en el proceso. Se origina como demanda ciudadana y en co-organización con la administración y tiene como objetivo revisar el Plan de usos para incorporar aportaciones de consenso surgidas del proceso.



Distrito de Gràcia, Barcelona (Catalunya)



Octubre 2014 - Marzo 2015



Raons públiques, La Hidra cooperativa, UrbanIN+



quinagracia.info



Districte de Gràcia, Plataforma Gràcia cap a on vas?,
Departament de Participació de l'Ajuntament de Barcelona

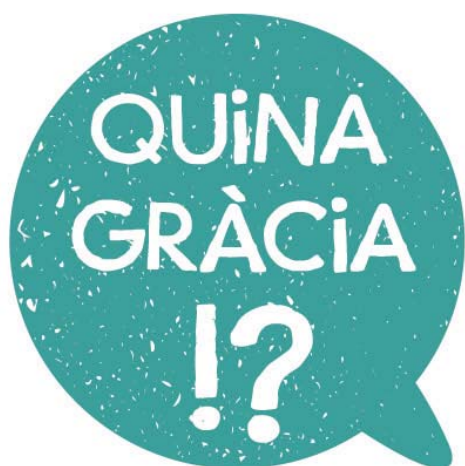
Contexto

Año 2014, Barcelona se encuentra en un contexto de cambio socioeconómico, acercándose cada vez más a una economía de servicios orientada a la población visitante. El aumento de la presión turística sobre la ciudad, la desigual distribución y repartición de sus beneficios y sus cargas sobre el territorio, y el consecuente impacto sobre la vida cotidiana y la convivencia en los barrios, generan un gran debate público sobre el modelo de ciudad. En este contexto, los “Planes Especiales de establecimientos de concurrencia pública” o Planes de usos se reafirman en el imaginario colectivo como herramientas de regulación para limitar usos no deseados.

Estos planes permiten equilibrar los usos residenciales, comerciales y turísticos, regulando y ordenando los establecimientos de pública concurrencia (bares, restaurantes, locales mu-

sicales y de actividades culturales, o tiendas de platos preparados, entre otros).

En el año 2014 el Distrito de Gràcia decidió revisar el Plan de usos anterior aprobado en el 2005, basándose en una diagnosis que por un lado detecta una saturación de actividades con impacto en el espacio público, como bares, locales musicales, comida para llevar, etc... y por otro lado la aparición de nuevas actividades, antes poco relevantes, destinadas a la población visitante, como albergues de juventud. Ante la demanda de mayor regulación de algunas actividades de este tipo, en Mayo de 2014 se creó la Plataforma Gràcia cap a on vas?, formada por vecinos y entidades del barrio, con la intención de garantizar una incidencia vecinal sobre la revisión de dicho Plan con el fin de que se convierta en una herramienta de debate ciudadano y no una simple herramienta técnica de regulación de licencias.



El proyecto

Dificultades:

La necesidad de trabajar con una temática abstracta como un plan de usos, nos ha obligado a plantear dos estrategias concretas a lo largo del proceso. Por un lado la creación de documentos simplificados, que permitan una com-

prensión clara de cómo se estructura el Plan de usos. Por otro lado, dentro de las actividades planteadas ha sido necesario aterrizar las problemáticas que aborda el plan de usos a vivencias cotidianas que permitan a los participantes sentirse apelados por el debate y comprender los efectos y las capacidades del Plan.

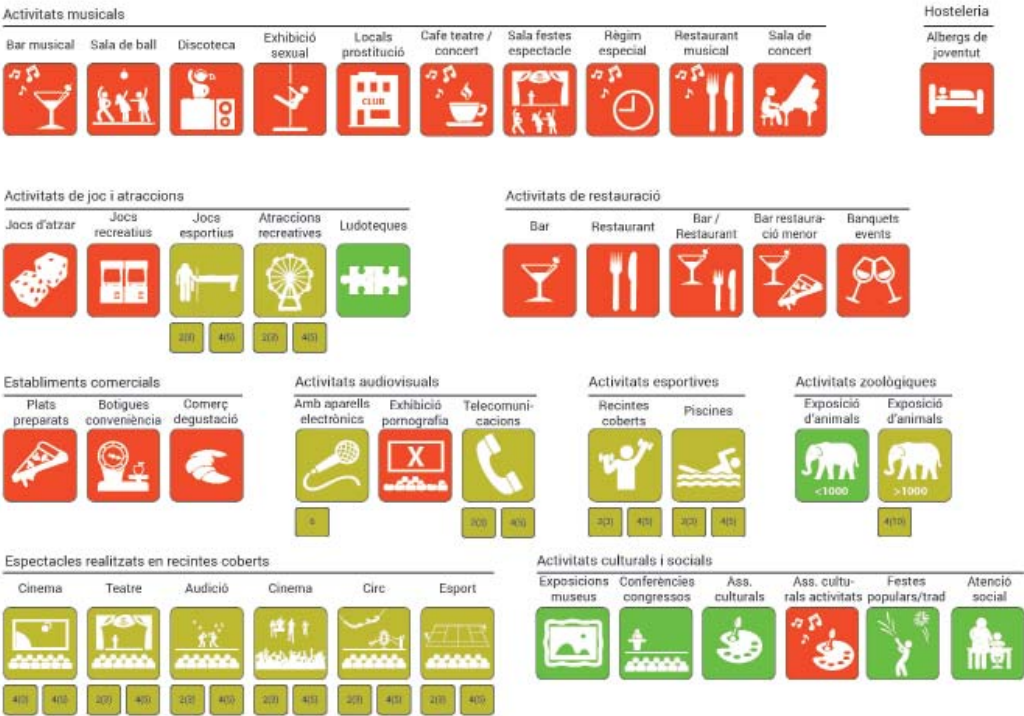
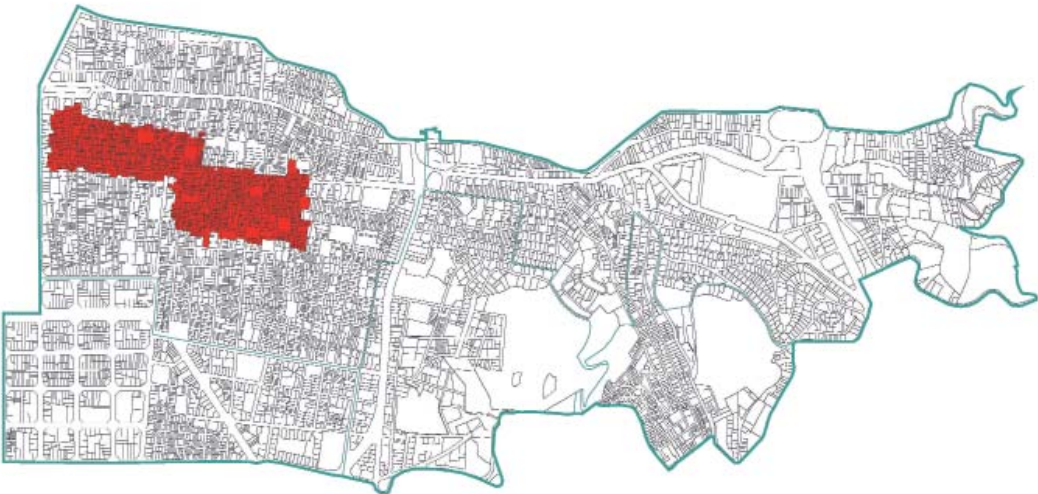
Fases del proceso: de la información a la toma de decisión:

El proyecto consta de 5 fases de trabajo: la fase 0, donde se asientan los compromisos y la identidad del proceso, una fase 1 de información y difusión, haciendo énfasis en la comunicación del proceso, la explicación de la herramienta Plan de usos mediante una adaptación didáctica de la normativa, y a la vez de detección de las problemáticas del barrio. Las fases dos y tres se desarrollan mediante talleres realizados por territorio y por temáticas, y la fase cuatro se centra principalmente en el acompañamiento del equipo redactor para la inclusión de las propuestas en el documento final.



Taller participativo donde se trata la existencia de bares y restaurantes en las plazas

El Pla d'usos a la Vila de Gràcia



Dossier informatiu. Derecha: Una de las salidas informativas a la calle

Un planteamiento metodológico abierto pero riguroso:

El proyecto está estructurado en base a la Investigación-Acción Participativa, poniendo en juego herramientas de interacción en el espacio público, como salidas informativas en la calle o recorridos participativos, entrevistas y contactos con actores claves para la elaboración de un sociograma y herramientas de toma de decisión colectivas, como talleres de consenso territorial y temático. Finalmente, la evaluación continua ha permitido adaptar el proyecto y las actividades a la realidad del territorio para mejorar la participación de los diferentes actores y su incidencia en el Plano.

Espacios de organización y seguimiento

El proyecto tiene la particularidad de emerger de una demanda ciudadana y estar coorganizado entre técnicos municipales y ciudadanos/as en igualdad de condiciones y con capacidad de decisión sobre el diseño y el desarrollo del mismo. Se crean para ello dos espacios: un grupo motor, constituido por Distrito, Ayuntamiento, Plataforma de vecinos y otras entidades que

se sumarán en el transcurso del proceso que vela por el cumplimiento del proyecto y que se reúne de manera semanal. Por otro lado, para garantizar el carácter vinculante del proceso, se ha creado un grupo de seguimiento político en el que participan todos los grupos con representación política, con el fin de asegurar el traspaso de las aportaciones al documento técnico y garantizar su posterior adopción por el Pleno del Ayuntamiento. Por último, se realizan reuniones periódicas con los perfiles técnicos, tanto del Distrito como del equipo redactor para incluir las propuestas en el documento final aprobado.

Redes sociales y transparencia

Por otra parte, se ha incorporado en el proyecto la dinamización de redes sociales y la inserción de herramientas de debate virtual como el Appgree que permiten organizar debates colectivos no presenciales. La página web actualizada de manera continua contiene toda la información del proceso, con las convocatorias a las actividades, información general sobre el Plan de usos, actas de las reuniones, etc., para garantizar la máxima transparencia del proceso.



MOVIMIENTO PRESERVA

LABORIAUX

Favela Verde es un colectivo interdisciplinar de jóvenes que trabaja a través de procesos de participación ciudadana para impulsar transformaciones socioambientales que generen modelos de sostenibilidad urbana y sistemas socio-ecológicos resilientes. El ámbito de actuación son los ecotonos urbanos: favelas y áreas naturales protegidas de Río de Janeiro, Brasil.
<https://favelaverde.wordpress.com>



Comunidad de Vila Laboriaux, Favela de la Rocinha. Río de Janeiro, (Brasil)



Julio 2013 - actualidad



Favela Verde



movimentopreservalaboriaux.wordpress.com



Ciudadana

En Río de Janeiro, un 22% de la población vive en asentamientos urbanos irregulares conocidos como “favelas” que crecen por las lomas de las montañas y cerros de la ciudad, sobrepasando los límites naturales que impone el Parque Nacional de Tijuca, área de preservación urbana de gran valor por los innumerables servicios ecosistémicos que ofrece a la metrópolis. Actualmente el Parque presenta 117 favelas en su entorno las cuales, debido a las deficiencias en infraestructura básica y planeamiento urbano, generan una presión antrópica muy aguda sobre el área de preservación, en términos de ocupación, explotación de los recursos naturales y contaminación de suelos y de aguas.

Gestión territorial sostenible

Ante este conflicto socioambiental, en una comunidad de la Favela de la Rocinha, Vila Laboriaux, nace un movimiento ciudadano, el Movimiento Preserva Laboriaux, que procura generar estrategias y mecanismos para la ges-

ción territorial sostenible y la integración entre el área urbana y la ambiental a través de espacios de participación ciudadana e innovación social. Dicho movimiento impulsa un proceso de transformación urbana, social y ambiental, dirigido a la transición sostenible de este territorio hacia un sistema socio-ecológico más resiliente. Además procura generar canales de intercambio de conocimientos y experiencias para generar una red de favelas en torno del parque que permita replicar y adecuar la experiencia de Vila Laboriaux en otros territorios.

Constituye un proceso participativo conformado por las siguientes fases: inicia con el Planeamiento del Proceso (PP), presentando la propuesta inicial a la comunidad y diseñando participativamente el Plan Participativo definitivo. A continuación, sigue la fase del Diagnóstico Socioambiental (DSA), que objetiva determinar las principales fortalezas y debilidades de la comunidad en base a la percepción de la población local, y abordando aspectos ambientales,



socioeconómicos, habitacionales y de infraestructura y servicios. Continúa con la fase del Plan de Acción Comunitario (PAC), momento de construcción de proyectos colectivos definidos a partir de las líneas estratégicas resultantes del diagnóstico. La implementación de los proyectos definidos en el plano de acción se desarrolla progresivamente mientras avanza el proceso: una vez diseñado un proyecto, es seguidamente implementado mientras continúan los espacios de co-creación de los siguientes.

En cada una de estas fases se trabaja en paralelo mediante cuatro líneas metodológicas:

- 1- Comunicación, estrategias que buscan implicar y motivar a la población, mantener vivo el proceso y generar visibilidad.
- 2- Redes, para identificar y movilizar la estructura social de los actuales y potenciales participantes, así como generar alianzas que potencien el proceso.
- 3- Acciones Transformadoras, intervenciones puntuales, visuales, prácticas y participativas

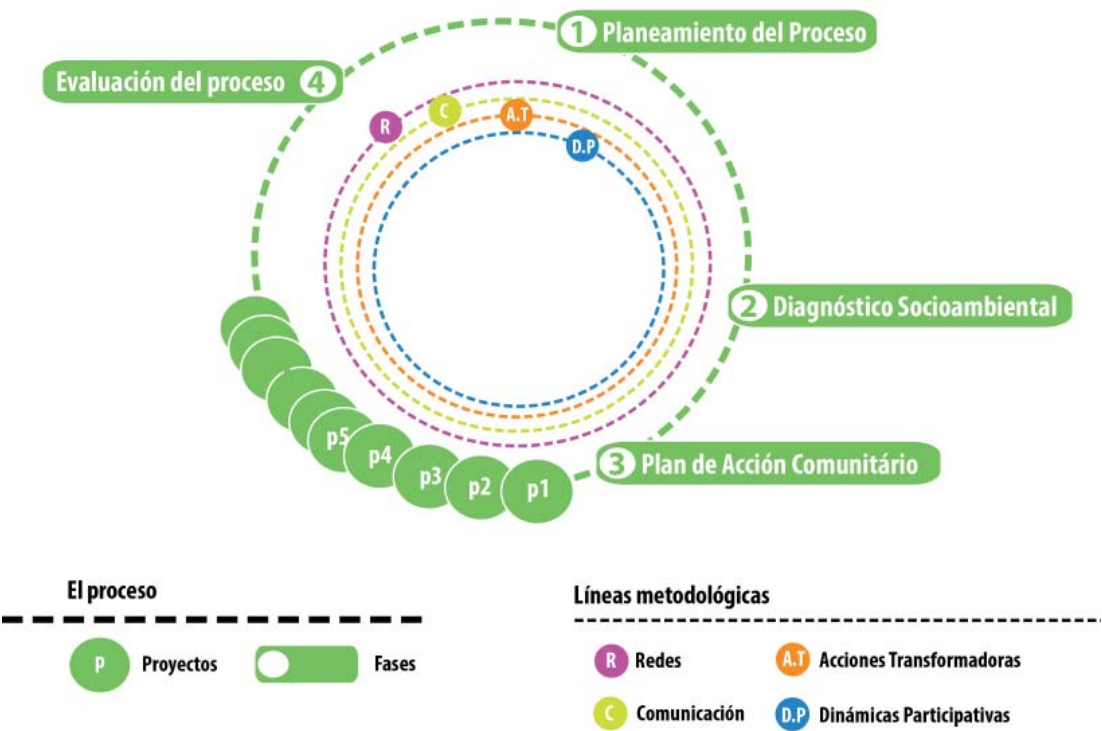
en el ámbito urbano, social y ambiental, que objetivan generar transformaciones locales, ser un espacio de aprendizaje social, potenciar el empoderamiento local y catalizar el proceso: Jornadas de Limpieza del entorno natural, Actividades Culturales, Microurbanismos, Huertas y jardines comunitarios, Acciones de Reforestación.

4- Dinámicas Participativas, herramientas de participación que objetivan el análisis de las situaciones actuales y el diseño, creación y ejecución de proyectos colectivos que conformen el Plan de Acción Comunitario: Talleres participativos, Cuestionarios, Mapas colaborativos, Asambleas, etc.

Resultados

- Número de participantes: 600 personas.
- Documento Diagnóstico Socioambiental (DSA).
- Constitución de un órgano asociativo local: Asociación Comunitaria de Vila Laboriaux e Vila Cruzada.

Metodología



Esquema metodológico

- Aumento progresivo de la participación local en las actividades y talleres realizados.

- Mejora cualitativa del territorio urbano y ambiental a partir de intervenciones físicas implementadas con las acciones transformadoras.

- Establecimiento de mecanismos y canales de diálogo y trabajo de la comunidad con el Parque Nacional de Tijuca: Entrada de la Asociación Comunitaria al Consejo Consultivo del Parque Nacional de Tijuca.

- Alianzas y convenios locales, nacionales e internacionales: Secretaria Municipal de Medio Ambiente (RJ), Parque Nacional de Tijuca (Ministerio de Medio Ambiente), LEAD internacional, Cátedra UNESCO de Sostenibilidad-UPC.

- Destacamos los siguientes proyectos resultantes, en andamio.

Creación de una cooperativa de ecoturismo de base comunitaria: cursos de capacitación de guías de montaña, rehabilitación de las vías de

acceso al Parque desde la Favela de la Rocinha, creación de estructuras sociales, jurídicas y económicas para implementación de la cooperativa.

Centro Ambiental Comunitario: rehabilitación de un edificio abandonado, mediante un proceso de arquitectura participada y capacitación en técnicas de bioconstrucción, sistemas permaculturales y reaprovechamiento de materiales.

Valoración

El Movimiento nace como un proceso participativo que, en menos de dos años, se convierte en mucho más y se constituye como una plataforma integrada por varias entidades locales y regionales. Cabe destacar algunas dificultades en el trayecto, como la extrema complejidad social y política del territorio de actuación, marcado por la violencia, el crimen y la marginalidad,

y el desafío de desarrollar la propuesta sin recursos económicos (y con mucha creatividad); todo eso comportó mucha flexibilidad y adaptabilidad en los ritmos y metas del proceso. El aspecto más destacado, es sin duda el grado de aceptación

MÁS INFORMACIÓN

favelaverde.wordpress.com



Diferentes acciones y encuentros participativos

LA LLEIALTAT SANTSENCA

La Plataforma la Lleialtat Santsenca es una agrupación de casi sesenta entidades de Sants (Barcelona) que reclaman la recuperación de una antigua cooperativa como espacio abierto al barrio.



Barrio de Sants, Barcelona (Catalunya)



Diciembre 2009 - actualidad



Plataforma la Lleialtat Santsenca



www.lleialtat.cat



Ciudadana, posteriormente apoyada por el Ayuntamiento

La Lleialtat Santsenca fue una cooperativa obrera de consumo fundada el 1891 en Sants, en aquel momento municipio independiente, hoy un barrio popular de Barcelona. Después de pasar por distintas ubicaciones, el 1928 construyó su propia sede en el número 31 de la calle Olzinelles. Desde 2006 el edificio es de propiedad municipal y, aunque está protegido y está calificado como equipamiento, durante años estuvo vacío y abandonado. Por este motivo, una plataforma de más de 60 entidades del barrio decidió reclamar su reforma como espacio vecinal que sirviera como punto de encuentro para la cultura popular y el cooperativismo.

LaCol, que se creó poco antes de la plataforma, decidió apoyarla y acompañarla desde el inicio de la reivindicación, en diciembre de 2009. La definición de los usos empezó con una encuesta y varios talleres, que permitieron descubrir las carencias de las entidades del barrio.

A partir de aquí se pasó a ver cuáles de estas necesidades podía suplir el nuevo espacio, y se fueron trabajando en sesiones de debate. En estas se cuantificaba el espacio necesario para cada actividad, su compatibilidad con otros usos y se intentaba encajar en el espacio disponible, intentando respetar al máximo el edificio existente. Para ello se utilizó una maqueta de gran tamaño, que también servía de reclamo durante las actividades en la calle. Los planos del edificio se acompañaban de planos del espacio donde se hacían los talleres, para ayudar a los asistentes a comprender sus medidas. Se trabajaron las relaciones entre los distintos espacios, adelantando el futuro uso, para minimizar recorridos, incompatibilidades, etc. Una vez los espacios estaban acordados, el último taller llegó hasta el nivel de detalle de analizar las necesidades técnicas de cada uno de ellos. Como la mayoría de participantes de los talleres formaban parte de entidades ya en activo, tenían muy claro cómo usaban sus es-



pacios. Aún así se utilizaron fotos de distintas zonas para ayudar a visualizar las diferentes opciones.

La Lleialtat Santsenca pretende ser una nueva tipología de equipamiento referente en la ciudad, tanto por su programación como a su gestión. Por este motivo, durante el proceso la plataforma visitó y estudió distintos centros de la ciudad para ver sus características y poder superar modelos que se consideraban poco apropiados, como los “hoteles de entidades”. Estos parten de subdividir espacios para cada entidad, que utiliza de forma individual y privativa. Este uso se concentra durante unas horas a la semana mientras que el resto del tiempo el espacio está infrautilizado. Al observar esto, durante los talleres se estudió las necesidades de cada entidad y se observó cómo algunos horarios eran compatibles y permitían maximizar el aprovechamiento del futuro equipamiento. No solo el uso del espacio es más eficiente,

sino que busca provocar un mayor trabajo en red y colaboración entre distintas personas y entidades. También se propuso compartir material que muchas entidades usan de forma puntual (sillas, mesas, proyector,...).

Durante las visitas a otros espacios, también se entró en contacto con el concepto de gestión ciudadana, que apuesta por convenios de gestión de equipamientos municipales por parte de entidades vecinales del territorio.

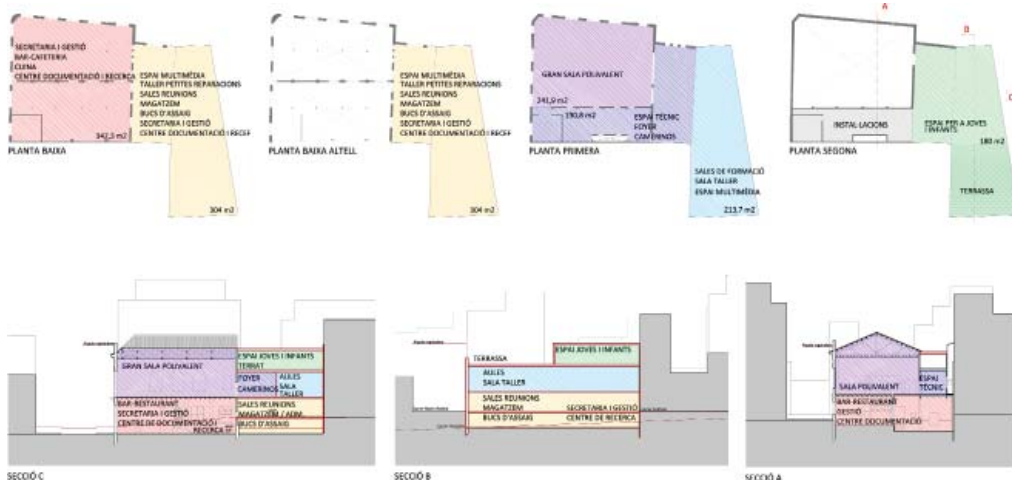
El 3 de marzo de 2011, el último pleno de distrito de la legislatura aprobó de manera unánime una declaración institucional a favor de recuperar el edificio y de crear una comisión de seguimiento. Esto permitió que el Ayuntamiento de Barcelona realizara un encargo a LaCol para estudiar el estado actual y redactar las bases del concurso. El resultado de este trabajo fueron unas guías de actuación que representaban las decisiones tomadas, agrupando los



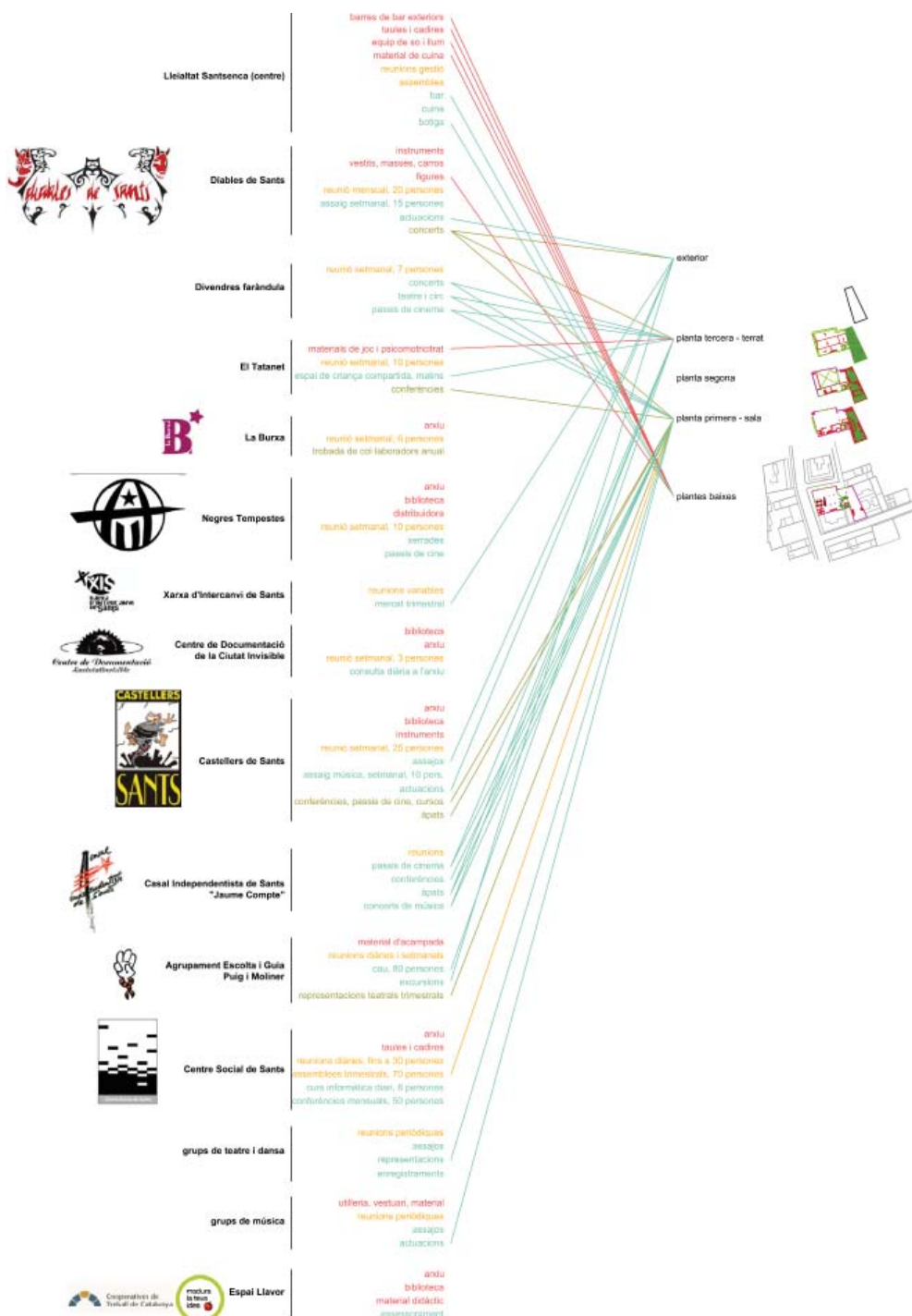
distintos espacios y sus relaciones, así como los detalles a tener en cuenta.

Finalmente, en verano de 2012 se convocó el concurso de ideas de arquitectura, siguiendo las bases acordadas de forma participativa, al que se presentaron más de 80 propuestas. La Plataforma pudo estar presente en el jurado del concurso, asegurando que la propuesta

ganadora respetaba al máximo las decisiones tomadas. El proyecto se adjudicó al equipo H Arquitectes que en estos momentos está llevando a cabo las obras de construcción del edificio. Actualmente la Plataforma vuelve a coger fuerzas de cara a reclamar que, una vez terminada la rehabilitación, el equipamiento sea gestionado siguiendo los criterios de la gestión ciudadana.



Planos de las bases del concurso arquitectónico que resumían las necesidades de espacio acordadas en los talleres. Derecha: Diagrama de resultado de las encuestas



MÁS INFORMACIÓN

www.lacol.coop

NOUATENEU

Straddle3 es un colectivo que desarrolla proyectos de urbanismo participativo, espacio público, dominio digital y vivienda, apostando siempre por la colaboración abierta entre los diferentes agentes implicados en los proyectos para enriquecer el resultado final. Está formado por profesionales interesados en la sostenibilidad, la accesibilidad y la capacidad de intervención sobre los espacios que habitamos.

Lacol es una cooperativa de arquitectos que trabaja desde la arquitectura para la transformación social, utilizándola como una herramienta para intervenir de manera crítica en el entorno más próximo. Propone la transformación de la ciudad mediante la participación activa de la gente que la habita y de la acción propositiva.



Sant Boi de Llobregat, Barcelona (Catalunya)



Marzo 2014 - Diciembre 2014



Straddle 3 y Lacol



www.nouateneu.cat



Ciudadana y municipal



Estado de la Sala de Baile del Ateneu Santboià en el moment de empezar el proceso



Presentación del segundo taller de gestión en la "Terrasseta" del Ateneu

El Ateneu Santboià es un equipamiento centenario en el municipio de Sant Boi de Llobregat, cerca de Barcelona. Pese a su origen popular y autogestionado, llegó a ser un espacio de referencia en la comarca, con un teatro-cine de 900 localidades, una gran sala de baile, escuelas,... Desgraciadamente, el espacio cultural fue perdiendo peso dejando paso a un bingo y una discoteca que finalmente también cerraron. El proyecto se enmarca en el contexto actual, después de que en 2010 el ayuntamiento de Sant Boi comprara la finca donde se sitúa el Ateneu. De este modo se entró en una nueva etapa, tras un difícil proceso iniciado trece años atrás con la subasta del terreno, que terminó en manos de una constructora, y la posterior movilización para exigir su recuperación, incluyendo la okupación del edificio.

Paralelamente a este proceso, la asamblea de Amics de l'Ateneu Santboià, entidad gestora y residente del equipamiento, ve clara la necesidad de adaptarse a los cambios y conveniente establecer canales de comunicación con el ayuntamiento y diversas redes de cultura independiente, así como otros colectivos que trabajan el fomento de la creación participativa del hábitat.

Definición de usos, espacio y gestión

Es en este momento cuando, después de múltiples encuentros entre los distintos agentes -ayuntamiento, Amics de l'Ateneu, Straddle3 y LaCol- se decide convocar un proceso participativo vinculante abierto a toda la ciudadanía. El objetivo es establecer una estrategia de consenso y un grupo de trabajo capaz de liderar el proceso de reforma y centrar su foco en la redefinición de un equipamiento.

El proceso no parte de cero. Se tuvo presente un plan de usos desarrollado en una comisión ciudadana el año 2010 y varios estudios estructurales encargados por el ayuntamiento. También se invitó a otros grupos con ejemplos de recuperación colaborativa de espacios colectivos a que explicaran su experiencia. Se trata de proyectos con un grado muy alto de cohesión social entre agentes, además de una buena relación entre recursos utilizados y resultados obtenidos, tanto a nivel espacial y constructivo como a nivel programático.

El proyecto se desarrolla en nueve meses en los que se ha analizado y debatido cuestiones sobre qué nuevos usos albergará el nuevo equipamiento, cómo deben ser estos espacios



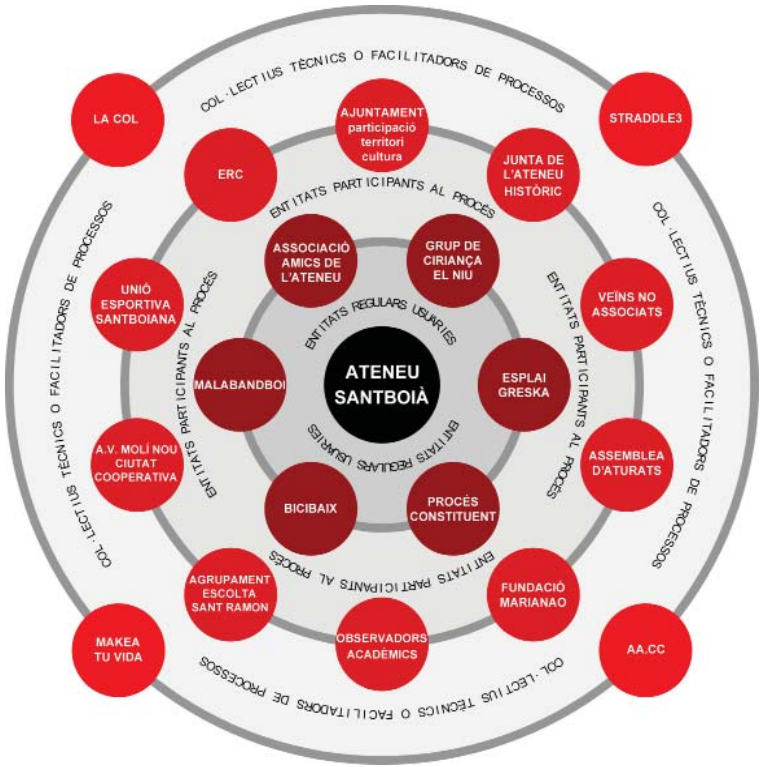
Jornada de puertas abiertas al edificio



Sesión de empoderamiento sobre modelos de gestión

y qué modelos de gestión son los más apropiados. Inicialmente fue necesario vencer un clima de desconfianza entre los usuarios del equipamiento, los vecinos más próximos, la entidad gestora y el ayuntamiento. Por eso, y con la voluntad de garantizar la máxima transparencia y comunicación, se diseñó una metodología par-

ticipativa, inclusiva y abierta. Se buscó implicar la máxima diversidad de actores y establecer canales de difusión neutrales para evidenciar, paso a paso, la información generada. El proceso ha estado articulado en tres fases diferenciadas. Una primera de recogida de datos y análisis de los condicionantes, centrada



Sociograma resultante del proceso participativo NouAteneu



Plenario del segundo taller de usos



Trabajo en grupos en el primer taller de usos

en entrevistas a informantes clave para la preparación del proceso. Una segunda, utilizando como herramienta principal los seis talleres donde deliberar sobre los tres ejes del proyecto: usos, espacios y gestión. Finalmente un momento de retorno y validación de todo lo trabajado en esos meses.

Fue necesaria la creación de una imagen propia del proceso, para salvar la desconfianza que la ciudadanía tenía hacia algunos actores, en algunos casos el ayuntamiento, en otros los Amics del Ateneu Santboià. Se puso mucho esfuerzo en la página web como herramienta principal de transparencia, donde cualquier persona podía encontrar todos los documentos generados por el proceso, e incluso intervenir en foros de debate.

El hecho de que algunos espacios estuvieran cerrados desde hacía años generaba un desconocimiento sobre su estado actual. Las dos jornadas de visitas organizadas consiguieron despertar el interés de centenares de personas.

En el proceso pudimos experimentar con herramientas nuevas, ya fuera porque las aplicamos por primera vez o porque las creamos según veíamos la necesidad. Por ejemplo, el relato gráfico de las actas de las reuniones tuvo una gran acogida entre los participantes. También tuvo una buena respuesta, incluso mejor de lo que esperamos como equipo dinamizador, el trabajo para hacer más accesibles conceptos muy técnicos.

Así conseguimos un lenguaje común para que tanto personas con conocimientos técnicos, como personas sin estos pudiéramos hablar sobre presupuestos de rehabilitación o superficies necesarias para cada espacio.

Este proyecto terminó en diciembre de 2014. Los actores implicados están satisfechos con el resultado, a pesar de que como autocrítica hay que reconocer que no se consiguió incluir a la diversidad de agentes deseada. Por suerte, esto solo ha sido un momento del proyecto, que sigue avanzando con una base más sólida y con la misma intención de apertura.

MÁS INFORMACIÓN

www.ateneusantboia.net

www.straddle3.net

www.lacol.coop/projectes/nou-ateneu/

PASAPAS

PROYECTOS DE ÁMBITO SOCIAL A TRAVÉS DE LA PARTICIPACIÓN. LA ARQUITECTURA Y LA SOSTENIBILIDAD

Arqbag somos un colectivo de jóvenes arquitectos que apostamos por nuevos modelos de relación entre las personas, la habitabilidad y el territorio, entendiendo el servicio de la arquitectura y el urbanismo como la gestión transversal de los recursos ambientales, económicos y sociales mediante la Investigación-Acción.



Barrio de Les Planes, Sant Cugat, Cataluña



Enero 2013 - Febrero 2015



Arqbag



www.pasapaslesplanes.cat



Académica

Contexto

El proyecto se desarrolla en el barrio de Les Planes, ubicado dentro del Parque de Collserola, de origen barraquista y autoconstruido en los años 60 del siglo XX, donde las necesidades individuales se abordaban de manera colectiva, mediante la ayuda mutua. Con el tiempo, el nivel de vida y el valor del patrimonio fueron aumentando progresivamente, diluyendo el cooperativismo identitario del barrio. La crisis de la construcción ha tenido una importante afectación en los vecinos del barrio, muchos de los cuales trabajaban en este sector, generando una situación socio-económica muy descompensada en relación al resto del municipio, dejando al descubierto necesidades básicas de la comunidad.

Actitud-metodología-herramienta

PASaPAS es un proyecto de Investigación-Acción que promueve la autoregeneración del barrio de Les Planes, entendida como la mejora en el metabolismo urbano, incentivando una

actitud proactiva de empoderamiento y participación ciudadana hacia la resolución de las propias necesidades; recuperando los valores cooperativos y el tejido asociativo identitario del barrio. Se pretende revertir la situación actual impulsando estrategias de autosuficiencia que aporten una mayor capacidad de respuesta hacia un modelo urbano más eficiente.

En base a esta definición de partida se desarrollan diversas acciones y subproyectos. Se activa el proyecto de “millora dels habitatges de Les Planes i la seva eficiència energètica”, incluido en el marco del proyecto REC (Rehabilitación Energética de Comunidades), que incide en la problemática de la pobreza energética.

El equipo de proyecto y gestión está constituido por agentes de diversos ámbitos y disciplinas. El grupo de Investigación-Acción, vinculado a la universidad es el impulsor del proyecto. El Ayuntamiento aporta los recursos económicos para material, un Plan de Ocupación (PO) para



Barrio autoconstruido ubicado dentro del Parc de Collserola donde las necesidades se solucionaban de forma comunitaria.

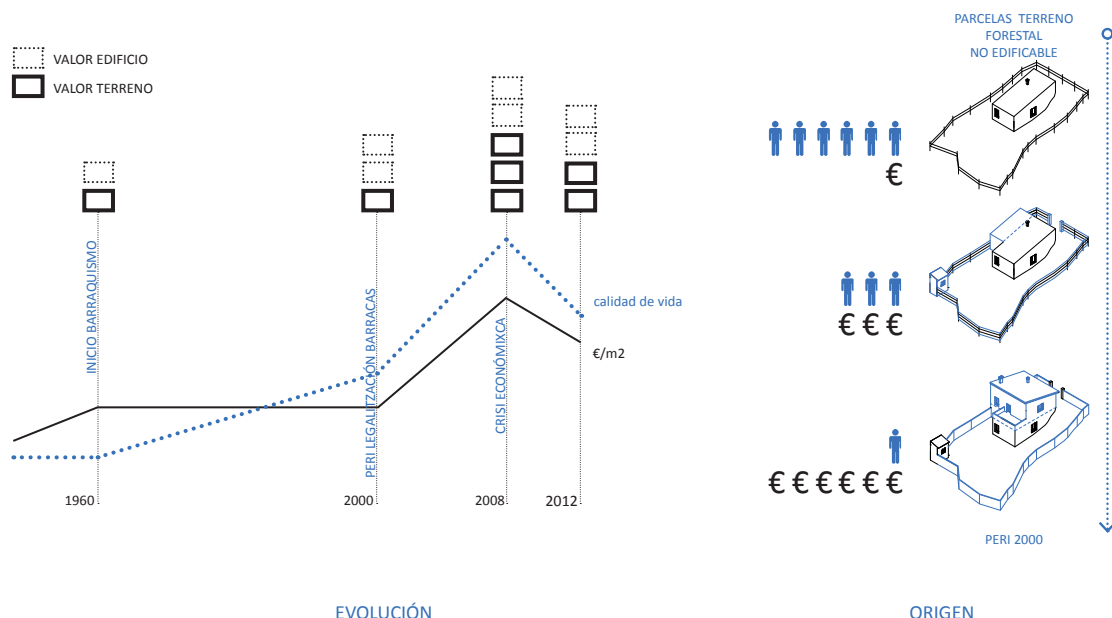
coordinar la ejecución de las intervenciones, y solicita tres PO a la Generalitat de Catalunya para desarrollar las tareas de obra.

La participación de los vecinos se aborda desde tres perspectivas distintas. Se trabaja con vecinos del barrio en situación de desempleo mediante los PO, con la finalidad de ofrecer una formación que permita su reincorporación al mundo laboral con conocimientos en rehabilitación energética. En segundo lugar, se potencia la reactivación de la actividad local de talleres y pequeños negocios familiares del barrio. Por último, se promueve el empoderamiento ciudadano, generando talleres y herramientas que incentivan el intercambio de conocimiento entre universidad y comunidad.

Primeramente se realiza una prospección visual de las 399 viviendas del barrio. Esto permite establecer un orden prioritario de intervención, buscando identificar los casos de más riesgo, para los cuales se realiza un estudio

más exhaustivo a nivel físico, energético, social, médico y económico (metodología RELS). Se instalan sensores de temperatura, humedad, y calidad del aire, para entender cómo se comporta cada vivienda y como la utilizan sus usuarios.

Posteriormente, se elabora una combinatoria de soluciones constructivas, según criterios energéticos, económicos y materiales, y dos premisas: pocos recursos económicos para material de obra (<3.000 €/vivienda), y el número de operarios (seis meses PO). Las intervenciones se centran en la rehabilitación energética y la mejora de habitabilidad de las viviendas, mediante pequeñas acciones como de aislamiento térmico en cubierta, aumento de la captación solar pasiva, estanqueidad de ventanas, sistema de extracción y control del aire viciado, recirculación del aire calentado mediante chimenea de leña, y la mejora de accesibilidad de una terraza.



Gradualmente fue aumentando el nivel de vida y el valor del patrimonio y fue disminuyendo la intensidad de las dinámicas colectivas.

El proyecto contempla realizar una formación de base teórica y práctica a los PO, que en esta primera edición ha permitido acondicionar y reactivar una infraestructura pública infrautilizada, las pistas polideportivas y sus vestuarios. Esta acción promueve nuevas oportunidades para reprogramar este lugar como espacio colectivo capaz de generar y albergar nuevos usos.

Resultado

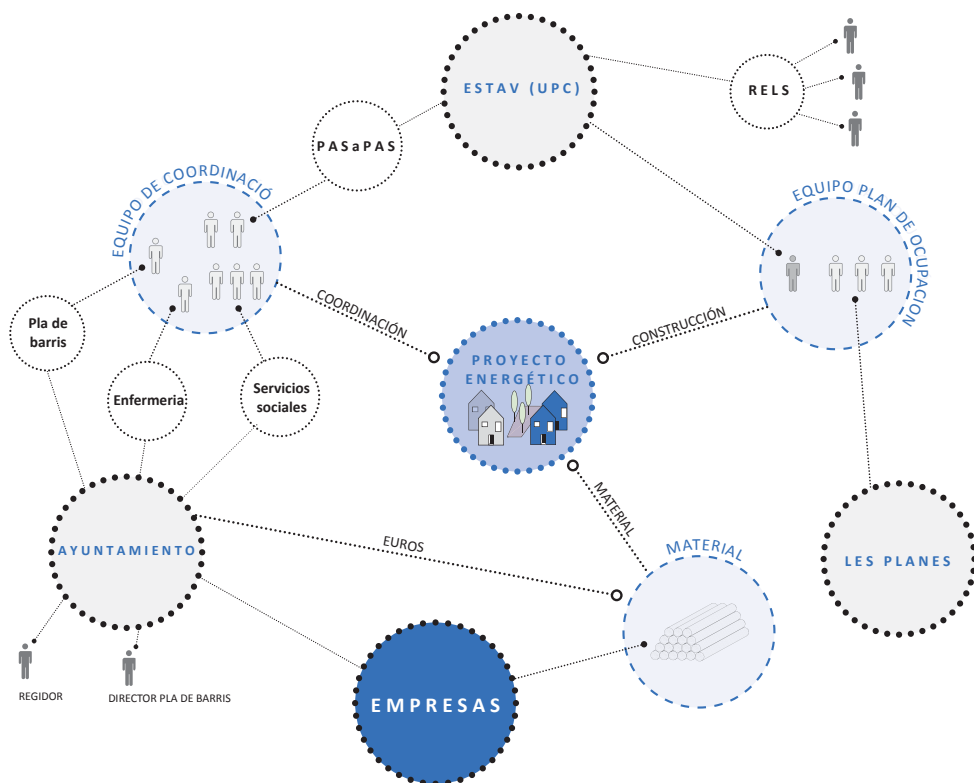
La metodología utilizada es el resultado de un proceso integral de investigación, detección de necesidades, acción, seguimiento y evaluación periódica de resultados (a través de un protocolo de validación social, médico y energético).

En cuanto a intervención física, en esta primera edición se ha trabajado sobre 6 viviendas, además de reactivar y reprogramar una infraestructura pública en desuso. A nivel de participación, la constelación de agentes se amplía progresivamente con nuevos individuos y entidades a través de un modelo de carácter aglutinador, colectivo y transversal.

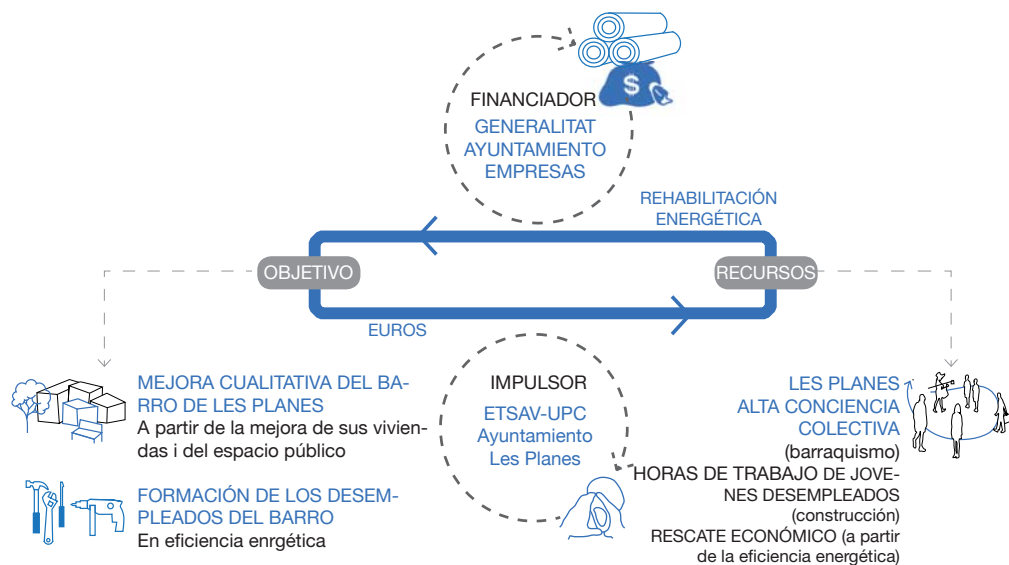
Valoración

Considerando que se trata de la propuesta de un proceso más que de un resultado final concreto, se valora positivamente que se hayan realizado las primeras intervenciones, así como la activación de diversas sinergias, actividades e iniciativas que exploran alternativas innovadoras para transformar el contexto actual. Este cambio promueve una mejora progresiva de la calidad de vida de las personas y del entorno que habitan, además de potenciar su capacidad de respuesta colectiva a sus necesidades.

Paralelamente es importante resaltar los resultados del proceso de acercamiento a la comunidad de vecinos, que permite ir construyendo vínculos de confianza a partir de acciones e interacciones cotidianas con las familias, momentos lúdico-colectivos, o la inclusión de los niños en el proceso de intervención en el espacio público.



Vínculos entre el equipo multidisciplinar, servicios y recursos.



Se identifican cuáles deben ser los recursos y objetivos del proyecto, así como los agentes impulsores y financieros.

MÁS INFORMACIÓN

www.youtube.com/watch?v=APLMxFKOWtQ

#HARINERAZGZ

Paisaje Transversal es una oficina de innovación urbana que ofrece asesoría y consultoría en urbanismo, ordenación del territorio, participación ciudadana y la aplicación de la tecnología a las ciudades. Además, con su blog, funciona como plataforma de pensamiento e investigación sobre la ciudad y el territorio.



Zaragoza



Septiembre - Diciembre 2014



Paisaje Transversal



harinerazgz.wordpress.com



Zaragoza Cultural



La antigua Harinera del barrio de San José en Zaragoza permanece vacía desde que cesó su actividad en 2001. Los vecinos y numerosos colectivos del barrio llevan muchos años presionando al Ayuntamiento para conseguir que este singular edificio de mediados del siglo XIX se conserve y sea rehabilitado como equipamiento cultural de la ciudad. El Ayuntamiento cedió finalmente ante la presión social y convocó una licitación pública que ha dado lugar al proyecto #HarineraZGZ, que hemos desarrollado desde Paisaje Transversal por encargo de Zaragoza Cultural.

Nuevos modelos

Este proyecto parte de un hecho diferencial, ya que se decidió que, en vez de que fuera una institución la que determinara el uso y la forma de gestión del edificio, era necesario abrir un proceso que permitiera definirlos de manera participativa, un gran avance y toda una oportunidad para el desarrollo de nuevos modelos y políticas culturales. Así, #HarineraZGZ se concibe como un proceso de participación ideado para definir los usos, programas y modelo de

gestión del espacio creativo Harinera y dotarlo de una personalidad diferencial basada en la multidisciplinariedad y nuevas formas de creación y producción cultural a través de la participación ciudadana y las estrategias colaborativas.

El proceso de participación ha durado alrededor de tres meses. Durante ese tiempo se han celebrado diversas reuniones con asociaciones y organizaciones del barrio de San José, se presentó el proceso en la Junta de Distrito, se realizaron dos encuentros informativos con agentes culturales de la ciudad, ocho reuniones con el «grupo motor» (por las que han pasado más de 40 personas) y cuatro talleres participativos (Imaginación, Reciclación y Jardinación y un taller específico sobre gestión) que han permitido la apertura de la participación y el proceso al barrio y a la ciudad.

En total, en el proceso han participado unas 250 personas que han aportado su creatividad, su capacidad para plantear propuestas y





Dinámica de ideación colectiva durante la Imaginación en el IES Pablo Gargallo

su compromiso a la hora de construir un proyecto común. Se han recogido en torno a un centenar de ideas de actividades y programas, al margen de las aportaciones relativas a funcionamiento, modelo de gestión y mecánicas de uso del espacio, difícilmente cuantificables.

En la misma línea, cabe destacar la acogida que #HarineraZGZ ha tenido en las redes sociales que se han creado en torno a él: el perfil de Twitter y página de Facebook cuentan con más de 330 y 550 seguidores, respectivamente, y algunas de sus publicaciones han conseguido llegar a más de 3000 personas, así como el blog de HarineraZGZ (www.harinerazgz.wordpress.com), que ha recibido más de 4000 visitas.

Comunidad colaborativa

En este proceso han participado en torno a un centenar de agentes culturales, incluyendo colectivos artísticos y culturales, empresas y creativos a título individual, pertenecientes a disciplinas tan variadas como la autoconstrucción, el reciclaje creativo, danza, teatro, arquitectura, artes plásticas, el mundo audiovisual, la gestión cultural o la ilustración, por citar algunos ejemplos. Del mismo modo, han tomado parte en el proceso agentes institucionales como la Escuela de Arquitectura de Zaragoza, Azucarera, La Colaboradora, Escuela de Diseño de Aragón, Escuela de artes de Zaragoza, el



Taller de ideación sobre espacios del grupo motor

Instituto Pablo Gargallo del barrio de San José y la Asociación de Vecinos de San José, que ha sido piedra angular del proceso, ofreciendo su sede para todas las reuniones y participando de forma activa durante estos meses.

Estamos, por tanto, ante un proyecto pionero, que concibe la cultura desde una perspectiva más abierta y participativa, como un mecanismo de transformación del barrio y la ciudad, y que nace como una oportunidad para demostrar que hay otra manera de producir cultura en España. La cultura ya no es, por tanto, algo elitista, como se ha visto durante muchos años, sino un elemento integrador, de transformación social y urbana, apegado a un territorio y a las necesidades de la ciudadanía.

No nos encontramos ante el típico proyecto de "continente sin contenido", tan característico de la época de la burbuja inmobiliaria, cuando se construían todo tipo de edificios sin sentido ni contenido, y sin pensar en el día de mañana. Las cosas están cambiando y este espacio es un ejemplo de ello ya que se ha creado en torno a él una comunidad estable, formada por unos 30 miembros, que será la que en un futuro se encargará de la autogestión de los contenidos libremente, sin ningún tipo de gestión pública de por medio, generando nuevas formas de creación cultural.



Reciclación: taller de autoconstrucción de mobiliario y reciclaje creativo



Reunión del grupo motor en el local de la Asociación de Vecinos de San José



Imaginación: Paneles con propuestas de actividades para Harinera

MÁS INFORMACIÓN

www.paisajetransversal.com

CAN BATLLÓ

Los autores de este proyecto son la ciudadanía en su más amplia definición. Se trata de la comunión intergeneracional de los y las habitantes de un barrio, el distrito y la ciudad al que pertenece que ponen en común su tiempo, habilidades y motivación por construir un barrio digno y conectado con el resto de espacios y experiencias afines.



La Bordeta, Barcelona



Entrada el 11 de junio de 2011 - actualidad



Barrio de La Bordeta, Plataforma per Can Batlló,
Associació de veïns de La Bordeta y Lacol



www.canbatllo.org



Ciudadana

Can Batlló es una de las piezas industriales más importantes del s.XIX todavía en pie y en buen estado en la ciudad de Barcelona. El complejo fabril casi abandonado, que albergó hasta 2.500 trabajadores y trabajadoras en su día, es hoy un espacio cada día menos vacío de actividad. Desde que se recuperó en 2011, ha sido y sigue siendo un lugar con una lógica propia en el ejercicio de prácticas autogestionarias de todo tipo.

Reivindicando la transformación

El contexto es complejo. Partimos de un Plan General Metropolitano del año 1976 que prevé convertir la fábrica en equipamientos y zonas verdes para un barrio sin dotaciones públicas. Lo que tenía que ser una mejora para sus vecinos y vecinas se convierte en una herramienta especulativa, modificando el PGM el año 2006 incorporando uso residencial, que lo degrada hasta que las empresas que nutrían sus calles, bloques y naves cierran y migran o resisten en condiciones precarias.

Con 9Ha de suelo vacías y la ejecución del PGM del 76 acumulando polvo, entramos en el 2006. La depresión económica del barrio y la pérdida de industria urbana son la antesala de la reactivación del movimiento vecinal y ciudadano que nunca dejó de reclamar, desde el 1976, lo que fue aprobado por la administración: un barrio mejor.

A lo largo de estos años, el vecindario y sus entidades se han organizado como plataforma para reivindicar la transformación de Can Batlló en los equipamientos y zonas verdes esperados. El 11 de junio de 2011, frente a la parálisis del proceso, después de un intenso proceso de movilización social, el vecindario consigue poner un primer pie en el recinto, todavía privado, y obtener la cesión de una nave para arrancar con un primer equipamiento sociocultural autogestionado: el Bloc Onze de Can Batlló.

La autogestión sigue creciendo

La plataforma vecinal trabaja intensamente en el proyecto del Bloc Onze. Se trabaja en la reha-





Bar y espacio de encuentro del Bloc Onze. En la página anterior: Día 11 de junio de 2011, día de entrada al recinto

bilitación del espacio a partir del trabajo voluntario de vecinos y vecinas, en la programación de actos y la gestión de actividades para todos los públicos. A la vez el proceso urbanístico prevé que se produzca la reparcelación del ámbito y el Ayuntamiento sea propietario de los terrenos que le corresponden según planeamiento. Sin embargo, desde el Ayuntamiento, las inversiones para el desarrollo de los nuevos equipamientos y espacio público, se plantean como una etapa a demasiado largo plazo. Este escenario ha impulsado que desde el vecindario se esté trabajando en propuestas de intervención y usos que puedan abrir los límites del recinto a la ciudad, activar la vida en sus calles y espacios libres, recuperar y aprovechar edificios existentes y dar respuestas a necesidades sociales de equipamientos, espacios de actividad económica y vivienda accesible. Son más de 3 años de trabajo desarrollado a través de la promoción directa de los proyectos por parte del vecindario organizado.

El modelo de cesión sobre el Bloc Onze consiste en un convenio de cesión indefinido del edificio a dos de las entidades que integran la plataforma vecinal por Can Batlló. En la negociación del convenio, se procuró por parte de la plataforma, cambiar todas las cláusulas que ofrecían a la administración la posibilidad de rescindir el convenio unilateralmente.

En relación a sistemas de gestión y financiación interna, tanto en el proceso del Bloc Onze como en el de reivindicación y propuesta de todo el ámbito, el órgano mediante el cual se toman las decisiones es la Asamblea General. Aspectos concretos se trabajan a través de comisiones. En ambos casos se busca la autosuficiencia y se participa de manera voluntaria. Específicamente el Bloque Onze establece a través de su Documento de Régimen interno que El Bloque Onze ha de tender a su autosuficiencia económica, por lo cual ha de establecer los criterios rectores para su gestión y control sobre



Biblioteca Joan Pons

los ingresos y gastos. En el sí del equipamiento conviven ciclos económicos y tipos de proyectos cualitativamente dispares y es atribución de la Asamblea General velar por el correcto funcionamiento económico del proyecto.

La rehabilitación y adecuación del Bloque Onze se está llevando a cabo, principalmente, con el trabajo voluntario del vecindario. Ha habido sin embargo diversas entradas de recursos externas (Ayuntamiento y Concurso COAC Barcelona) que se han alineado con los principios antes descritos que establece la Asamblea General a través del Documento de Régimen Interno.

A día de hoy cuenta con un espacio de encuentro y un bar convirtiéndose en el epicentro de la vida diaria del recinto. Un auditorio con salas de ensayo en el que conciertos, proyecciones, reuniones, etc llenan la programación. Una biblioteca con más de 15.000 volúmenes procedentes de donaciones. Un rocódromo y espacios para entidades. Una carpintería, una herrería y un taller de auto-reparación de motocicletas, espacios donde ofrecer al barrio tiempo, herramientas y conocimiento, responsables de toda construcción y mantenimiento de las zonas reapropiadas del recinto.

MÁS INFORMACIÓN

bcncomuns.net/cpt/can-batllo

canbatllo.lacol.coop

www.lacol.coop/projectes/bloconze-can-batllo/

www.lacol.coop/projectes/rehabitarcanbatllo/

www.lacol.coop/projectes/connexio-vertical-bloconze/

LEINN COLLABORATIVE

SPACE DESIGN

Ttipi Studio somos una cooperativa pequeña que diseñamos y gestionamos procesos colaborativos y de innovación social en la ciudad, organizaciones y entornos comunitarios. Ttipi lo formamos Ane Abarrategi Zaitegi y Maddi Texeiro Tarazaga.



Oñati, Gipuzkoa (Euskal Herria)



Mayo - Septiembre del 2013



Ttipi Studio



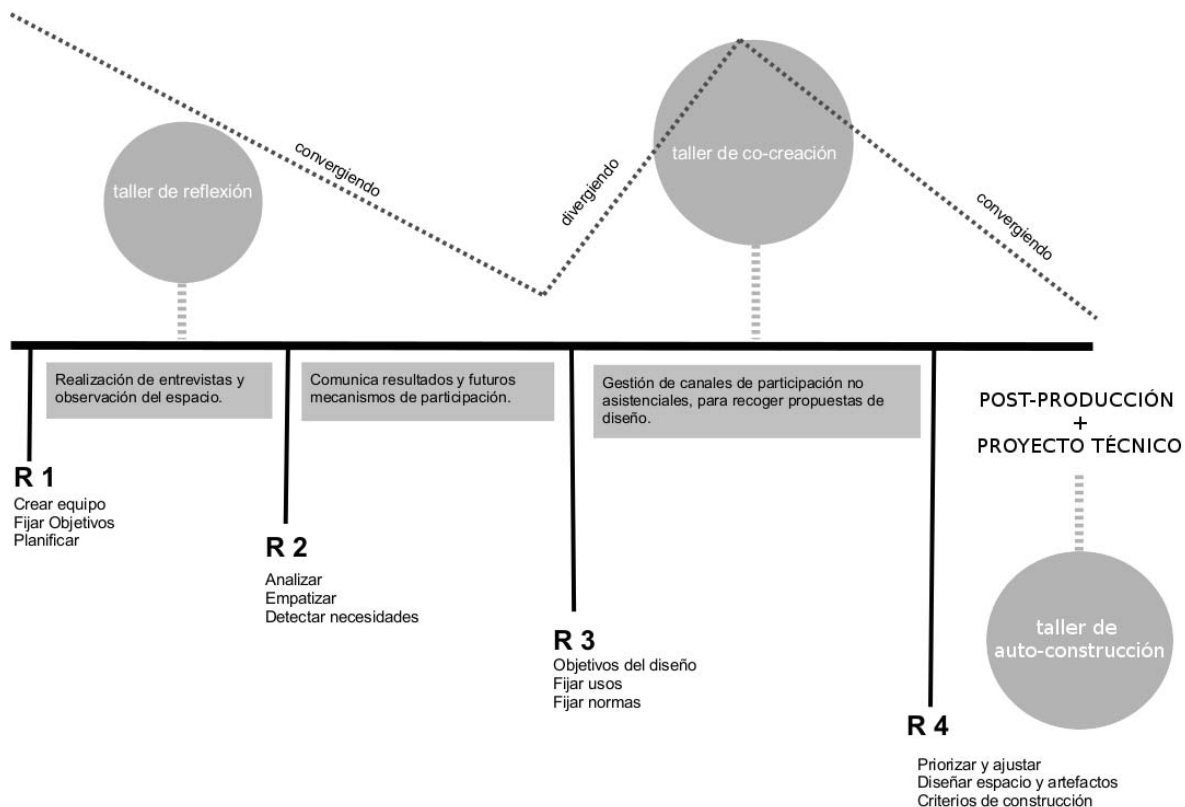
www.ttipistudio.com



Grado Liderazgo Emprendedor e Innovación de Mondragon Unibertsitatea



Imagen del diseño colaborativo de Oñati Lab



El marco específico del proyecto es la Facultad de Empresariales de Mondragon Unibertsitatea, concretamente el espacio Oñati Lab del grado de Liderazgo Emprendedor e Innovación (LEINN). Oñati Lab es un espacio compartido de trabajo que utilizan los alumnos para poner en marcha sus proyectos de empresa cooperativas. El grado LEINN de Mondragon Team Academy se basa en la metodología 'learning by doing' que lleva al límite la práctica, el trabajo en grupo y la colaboración.

A pesar del planteamiento inicial, el espacio Oñati Lab no satisfacía en tamaño y configuración las necesidades del grado y de los alumnos, sobre todo porque no garantizaba el desarrollo equilibrado entre el trabajo individual y en equipo, y esto generaba problemas de convivencia entre el alumnado (normas, ruido, orden, etc.).

De cara al curso académico 2013-14, un nuevo espacio contiguo estuvo disponible y surgió así la oportunidad para la ampliación y transformación del espacio. En ese contexto, la Uni-

versidad, con la ayuda de Ttipi Studio, abrió un camino para la reflexión sobre los usos presentes y futuros de Oñati Lab, su diseño y próxima intervención.

De este modo, en mayo de 2012 se puso en marcha Leinn Collaborative Space Design, proceso colaborativo de diseño y transformación del espacio Oñati Lab.

Para ello, se decidió poner en marcha un proceso bottom up de diseño y transformación del espacio que integrara a los alumnos y a toda la comunidad escolar. El proceso participativo se articuló en dos fases consecutivas: la primera fase relativa al análisis y el diseño y la segunda fase relativa a la transformación física.

Durante la primera fase, los alumnos lideraron todo el proceso de diseño: desde reflexionar sobre el espacio, los usos y las necesidades que tenían, hasta consensuar una propuesta arquitectónica definida. Para identificar las necesidades de todos los usuarios, los propios alumnos hicieron labores de observación y



El grupo motor

entrevistas, y también analizaron el uso que hacían del espacio. Así, pudieron definir las necesidades y retos que el espacio debía responder, y pasaron a prototipar ideas y propuestas concretas.

Tras valorar distintas propuestas, se eligió una propuesta definitiva y se desarrollaron los detalles de la misma, obteniendo como resultado el diseño colaborativo del espacio Oñati Lab.



Panel recogida de usuarios, usos y necesidades

Ya en la segunda fase, el diseño se materializó mediante un trabajo colectivo de 2 días entre los alumnos y el profesorado. Entre todos llevaron a cabo los trabajos de adecuación del espacio; trabajos de limpieza, montaje y colocación de muebles, pintura, decoración, etc.

Para el desarrollo del proceso, se pusieron en marcha distintos mecanismos y recursos que facilitaron la participación y el intercam-



Montaje en el taller de auto-construcción



Desayuno de inicio del taller de auto-construcción

bio de todos los usuarios. Se creó un grupo motor impulsor del proceso, formado por 15 alumnos de diferentes cursos y perfiles que se reunieron de manera periódica durante 6 meses. Su principal función fue realizar la detección y el análisis de las necesidades y la valoración de las propuestas del resto de compañeros.

Más allá del grupo motor, se realizaron 3 talleres abiertos dirigidos a todos los usuarios, en distintos momentos del proceso: taller de reflexión, taller de co-creación y taller de auto-construcción.

Durante el proceso, unos diseñadores dibujaron el proyecto técnico según los consensos logrados, y se encargaron de gestionar las obras que no se podían hacer mediante trabajo colectivo (p.ej. instalación eléctrica).

Sin embargo, el trabajo técnico más relevante fue el diseño y gestión de un proceso que articulara distintos mecanismos y dinámicas específicas según grados de implicación, de manera que fuese lo más compartido posible.

Resultado

El resultado fue un diseño que respondía a las 2 necesidades identificadas por los usuarios: la de facilitar un aprendizaje basado en el trabajo en equipo y la corresponsabilidad, y por otro lado, la de mostrar a través del espacio tanto la identidad individual como la colectiva. Oñati



Pintando en el taller auto-construcción

Lab derivó en una combinación de un espacio central abierto tipo mesa-caliente, espacios perimetrales para los equipos y espacios de uso diverso como exposición de proyectos, descanso, socialización, almacenaje, etc. De cara a respetar la identidad de los equipos y Mondragon Team Academy, se reservó una zona de la pared para la decoración al gusto de los alumnos, manteniendo el equilibrio de las distintas imágenes corporativas.

Leinn Collaborative Space Design también resultó ser, tal y como se buscaba, un proceso de empoderamiento e identificación de los usuarios respecto al espacio. Así, el alumnado ha seguido organizándose y gestionando el espacio de una manera proactiva, haciendo seguimiento del mismo y planteando modificaciones constantes.

AGRADECIMIENTOS

Este libro ha sido posible gracias a los autores que han aportado su tiempo y conocimientos. Pero sobre todo a 304 mecenas que participaron en el micromecenazgo en la plataforma Goteo para conseguir la publicación en papel:

Adrià Martín Vilaseca, Adrià Sentís, Adrián Rodríguez Trujillo, Adriana Bertran Anía, Adriana Patricia Lopez Valencia, Agustí Giralt Anales, Aida Lopez, Albert, Albert Carcereny, Albert Sagrera Cuscó, Alberto Fortes Novoa, Alberto Ortiz de Zárate, Alejandro Buzo Remón, Alejandro González Rodríguez, Alexia Canto Alvarez, Amaya Pou, Andreu Carpi, Andreu Honzawa Puig, Andreu Massoni i Terré, Ángel Lezcano Orús, Ángel Pastor Tevar, Àngela Socies Maspon, Anna Artís, Anna Castella, Anna Fons Martínez, Anna Fontich, Anna Nadeu Puig-Pey, Anna Terraza Rovira, Antoni Gutiérrez-Rubí, Antoni Ramon, Antoni Siquier, Antoni Vila Alsina, Apen Ruiz, aquiosquedais, Arnau Balcells Capellades, Arnau Garcia, Arqbag, Associació Cultural Makea Tu Vida, Basurama, Cabutí Borrrell, Carlos Arroita Martinez, Carlos Cámara, Carlos Garcia-Sancho, Carlos Jiménez Romero, Carlos Muñoz Sánchez, Charlotte Fernandez, Charo Amo Clavero, Chema Segovia Collado, Chiquidelacala, Clara Farré Fornas, Clara Jansà Fenollosa, Clara Vila Garriga, Col·lectiu Volta, Col·lectiu Punt 6, Crearqció, Cristina Amo Clavero, Cristina Arrogante Pavón, Cristina Braschi, Crowdfunding Crew, CUP Molins, Cynthia Echave Martínez, Dani Crespo, Daniel Drep, Daniel Pedroso, Dario_7, David Cepero Bernabe, David Codinach Sala - Cookingirona sccl, David de la Peña, David Hidalgo Noguerro, David Picó Amador, Desirée Enlund, Diego Ciria Hernández, Diego Garulo Osés, Diego Mi-

ralles Buil, Dolors Camprubí Hom, Domenico Di Siena, Efecto Muaré, SCP, El globus vermell, Elisenda Solé Congost, Elsa Hermida, Emilio Ordóñez Sancho-Miñano, Enric Lloret, Enric Senabre, Enric Senabre, Ergosfera, Ernest Vft, ESFA, Estíbaliz Sanchis Gómez, Eva Morales Soler, Eva Vilaseca, Federico Wulff Barreiro, Proyecto Europeo EMUVE (Euro Mediterranean Urban Voids Ecology), Félix A. Rivas, Fernanda Dupuy, Fernando Blat Peris, Fernando Gallego Gutiérrez, Fernando Navarro, Ferran Davesa, Ferran Signes Orovay, Ferran Vizoso, fjabajo, fjalvarez, Francesc Garriga Cassart, Francesc Sedó, Francesco Cocco, Francesco Cortese, Genoveva Barba, Georgia Manousogiannaki, Gina Tosas de Molina, Gorka Rodriguez Olea, Grisel·la Iglesias Monrós, Guillem Pujadas i Jané, Guillem Pujadas Jané, Helena, Helena Cardona Tamayo, Helena Febres, Helena Muñoz Villena, Helena Renom Guiteras, Hilda Cuba Cabana, Hortensia Grau i Juan, Iago Pineda, Ian Thompson, Ibai Gandiaga, Ignasi Casas Claramunt, Improvistos, Inés Fabregas, Inés Sebastián, InfraUSOS, IP, Irene Garcia Ines, Irene Navarro Solé, Irene Raya Marcos, Iria Brandariz Otero, Iris Rodriguez, Isona Rigau, Ivan Vergés, J. Membrive, Jaume Vallcorba Segalés, Javier Calahorro Jiménez, Javier del Monte Diego, Javier González Gimeno, Jekaterina Lavrinec, Jesús Morán Morán, Joan Andreu Ramis, Joan Bernà, Joan Ibars Palau, Joan Ramon Fernández i Fernández, Joan Subirats, Joana Guerrero

Nàjar, Joana Rahola, Joaquim Profitós Font, Joaquín Jordán, Jokin Garmendia, Jordi Balta Portoles, Jordi Panyella Carbonell, Josep i Anna, Judith García, Júlia Viñeta Mañé, Karlos Renedo Lara, La Ciutat Invisible, la Fabrique de l'Espace, Laia Gallego Vila, Lasal del Varador, Laura Garcia, Laura Mayer Marcen, Laura Murillo Paredes, Laura Reus Losa, Lionel Delgado, Lorenzo Casellas López, Lourdes Lobera, Luca Giocoli, Lucas Garcia, Luis Basabe, M^a Antonia Santo Domingo Sampedro, Manel Romero Madrigal, Mar Miralles Maeztu, Mar Pineda, Mar Vidal Sánchez, Marc Baiges Campubí, Marc Casanovas Bassas, Marcos Rial Docampo, Margherita Galante, Margot Alonso, Maria Antònia Rigo Serra, Maria Cruz Lacoma Astudillo, Maria Gomez Llabres, María Huerga Contreras, Maria Masaguer Otero, Maria Morillo Sedó, María Novas, Maria Truñó, Marian Carbones, Maribel Pasarín, Mariel Gruszko, Mariona Ferrer Fons, Mariona Massoni, Marisa, Marta Barbero Calderón, Martí Obiols Galí, Martin Azkarate, Martín Vázquez Añel, Matthew Willmott, Mercè Granados, Miguel Ángel Cordero Prieto, Miguel Ángel Rodríguez Manzano, Miguel Díaz Rodríguez, Miguel Pich-Aguilera, Miguel Solana, Mikel Gurrea, Mireia Lozano, Mireia Masó Casademont, Mireia Valls Gil-Vernet, Mònica Soria, Monika Svetlikova, Nahiko Arraiza Eguillor, Neal Gorenflo, Neus Bonnin, Ninoska Juan Alvarez, Nuria Alonso Leal, Nuria Gurina, Núria Manresa Camargos,

Olga Di Gregorio, Olga Herrero Torras, Olivier Schulbaum, Ona Altimiras Bielsa, Pablo Alta-ba Tena, Pablo Muñoz Unceta, Paco González, Pasqual Herrero Vicent, Patricia Molina, Pau Ibars, Pau Monasterio Valls, Pep Sánchez, Pepa Andújar Quesada, Pilar Amo Clavero, Pilar Sanchez Gomez, Pol Pedrico Cortes, Ramon Ribera Fumaz, Ramon Vila, Ramona Ferre Perez, Rana Hassan, Raquel Clemente Pereiro, Raquel Villar Zabala, Raúl González Sanz, Ricard Grau Pujol, Richard Pointelin, Robert Soro Garcia, Roger Aluja, Roger Miralles, Roger Serret i Ricou, Roser Casanovas, Ross Pérez Aiyer, Rubén, Sandra Bestraten Castells, Santi Ibarra, Santiago Campos, Sara, Sebastián Ibarra Gonzalez, Sergi Draper, Sergio España, Sergio Lago Varela, Sergio Martínez Orellana, Sigrid, Silvia Ramos, Siro Santos García, Stoyanka Andreeva Eneva, Talía Rangil, Teresa Eiroa Escalada, Teresa Gomez-Fabra Gala, Timo Hämäläinen, Ton Salvadó Cabré, Tona Manges, Toni Quirante Garrido, Trocadel, Valentina Adrian, Víctor Giménez Aliaga, Xabier Urroz Zabalza (OREKAR!estudio), Xavier Bueno Llasat, Xavier Casanova Ferran, Xesca Fernandez, Yabel Pérez i Moreno, Zaida Muxi y 23 mecenas más que pidieron quedar en el anonimato.

¿Quién diseña nuestras ciudades y sus edificios? ¿Arquitectos? ¿Políticos? ¿Constructoras? Normalmente es así, pero cada día más personas quieren decidir sobre el entorno que habitan. Nosotros creemos que las ciudades deben hacerlas sus ciudadanos. En los últimos años hemos visto un aumento del número de proyectos arquitectónicos y urbanísticos participativos. Estos proyectos, además de continuar con una tradición histórica con su momento cumbre en los años 70, han sido un laboratorio de nuevas herramientas que han demostrado muy buenos resultados. Este libro recoge metodologías participativas sobre la construcción de la ciudad y sus edificios.

Lacol es una cooperativa de arquitectura establecida en el barrio de Sants, en Barcelona. Trabaja desde la arquitectura para la transformación social, utilizándola como una herramienta para intervenir de manera crítica en el entorno más próximo. En paralelo con la sociedad, actuando de forma justa y solidaria y empezando por un sistema de trabajo horizontal.

