

## **PROGRAMA DE ASIGNATURA**

**Profesores:** Mario Marchant y Alicia Scherson

### **1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA**

*Laboratorio de arquitectura II*

### **2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS**

*Architecture lab 2*

### **3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA**

<b>SCT/</b>	<b>UD/</b>	<b>OTROS/</b>	<b>X</b>
-------------	------------	---------------	----------

### **4. NÚMERO DE CRÉDITOS**

15

### **5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO**

9

### **6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO**

11

### **7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA**

El Laboratorio de Arquitectura es la instancia central del modelo formativo y de vinculación con su entorno. El laboratorio está diseñado como una instancia de discusión, investigación y creación en torno a problemas contemporáneos de arquitectura, donde se plantean y desarrollan las propuestas individuales y colectivas.

El Laboratorio de Arquitectura constituye un proceso continuo a lo largo de los cuatro semestres del programa. El primer semestre considera fundamentalmente actividades grupales orientadas a la formación de competencias en metodologías de diseño en arquitectura. Los semestres segundo al cuarto conforman el proceso de desarrollo del trabajo de grado. En el segundo semestre comenzará la definición del tema del proyecto o tesis, para culminar este período inicial con una formulación general del proyecto y una presentación del mismo para su aprobación. El tercer semestre tiene como objetivo avanzar en el desarrollo del proyecto o tesis de grado, culminando con una presentación pública del avance. Así, en términos del desarrollo del proyecto de grado, el laboratorio puede entenderse como una secuencia de experimentación, definición y concreción del proyecto de cada estudiante, que perfila el trabajo de grado y contribuye con avances sustantivos al desarrollo del mismo durante el cuarto semestre.

El propósito del Laboratorio II es avanzar en las líneas temáticas de trabajo perfiladas por los estudiantes en el Laboratorio I, definiendo un problema y preguntas de investigación o proyecto, desarrollando la construcción de un marco teórico y epistemológico en función de

lo anterior y seleccionando posibles metodologías adecuadas para abordar el problema de investigación o proyecto, todo lo cual se formalizará en la presentación del proyecto de tesis o AFE. Este desarrollo se cimenta en un fuerte trabajo colaborativo, donde los estudiantes presentan de manera periódica avances de su propuesta en el contexto del laboratorio, experimentando con formatos de trabajo, metodologías para la discusión de ideas y diversas plataformas de publicación y exposición.

## **8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA**

Adquirir competencias teóricas, metodológicas y epistemológicas para la definición precisa de un problema de proyecto o investigación en arquitectura.

Construir un marco teórico y epistemológico específico para la línea de trabajo del estudiante.

Experimentar con metodologías de trabajo colaborativo.

Explorar diversos formatos de comunicación y elaboración de ideas.

Desarrollar un proyecto de investigación o creación.

## **9. SABERES / CONTENIDOS**

Pautas formales y procedimentales para la definición y desarrollo de un marco teórico; Nociones generales de epistemología; Nociones específicas de construcción de conocimiento en arquitectura y ciudad; Metodologías de trabajo colaborativo; Formas contemporáneas de representación en arquitectura; diálogos con las artes visuales y audiovisuales.

## **10. METODOLOGÍA**

En el Laboratorio II se trabajará fundamentalmente en aspectos de aplicación de herramientas metodológicas y procedimentales en diseño e investigación en arquitectura y ciudad, así como en la adquisición de bases epistemológicas y teóricas para la definición del problema y programa de investigación o proyecto.

El funcionamiento del Laboratorio apuntará fundamentalmente al trabajo colectivo como base de los desarrollos individuales de los distintos estudiantes, ya sea en la forma de proyectos de investigación o de diseño arquitectónico. En términos de estrategias metodológicas, esto supone una articulación de clases expositivas, ejercicios experimentales de formulación de problemas y

estrategias de proyecto, sesiones de crítica colectiva sobre avances de investigación o proyecto y workshops de representación. El trabajo del Laboratorio se complementará con conferencias abiertas, mesas redondas y exposiciones internas que actuarán como medios de vinculación interna y externa a la Facultad.

Este trabajo será tutelado por un equipo de académicos, incluyendo eventualmente profesores externos a la Facultad especialistas en las áreas de desarrollo, mediante sesiones periódicas de orientación y revisión de avances.

## **11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN**

El Laboratorio de Arquitectura es el espacio formativo central de los estudiantes del Magíster en Arquitectura durante los tres primeros semestres del programa. En este período, las actividades académicas avanzarán en complejidad e independencia para los estudiantes. De esta manera, el Laboratorio se estructura metodológicamente sobre tres

“líneas de evolución”: desde el trabajo dirigido al trabajo autónomo; desde el aprendizaje de metodologías de diseño a la aplicación de las mismas; y desde el trabajo grupal al trabajo individual.

En tal contexto, el Laboratorio II corresponde a una etapa donde se verificará la evolución desde trabajo grupal hacia las propuestas individuales. Las metodologías de evaluación se orientarán preferentemente a posibilitar y medir el avance de cada estudiante en la formulación de la problemática que sirve de contexto a su trabajo de grado. Entre otros instrumentos se consideran la evaluación de presentaciones orales, visuales o audiovisuales que ilustren la formulación de problemas y programas de proyecto o investigación, avances en la forma de textos y/o prototipos de proyecto, entre otros.

La evaluación principal se verificará en la presentación del proyecto de tesis o AFE ante una comisión ad-hoc, con cuya aprobación el estudiante podrá avanzar a la etapa final.

## 12. REQUISITOS DE APROBACIÓN

**ASISTENCIA** (*indique %*): 70%

**NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA** (*escala de 1.0 a 7.0*): 4.0

**REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXAMEN:** no se considera examen.

## 13. PALABRAS CLAVE

Arquitectura; epistemología; metodologías de diseño e investigación; formulación de proyecto de tesis o AFE.

## 14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Bassols, M., Donoso, R., Massolo, A. y Méndez, A. (eds.), 1988. Antología de Sociología Urbana. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Benjamin, W., 2005. Libro de los Pasajes. Madrid: Akal.

Boeri, S. et al, 2000. Mutations. Barcelona: Actar

Brown, T., 2009. Change by Design. New York: Harper Business.

Livingston, R., 1990. Cirugía de casas. Buenos Aires: CP67.

Macías, R. and Romero, G., 2000. La participación en el planeamiento y diseño del hábitat popular. México: CYTED / FOSOFI / HIC / Facultad de Arquitectura, UNAM.

Martin, B. and Hanington, B., 2012. Universal Methods of Design. Beverly: Rockport Publishers.

Sanín, A., ed. 2011. Medellín Laboratory. An exhibit of ten ongoing practices. Medellín: Alcaldía de Medellín.

Sanoff, H., 2000. Community participation methods in design and planning. New York: John Wiley & Sons.

Sykes, AK., 2010. Constructing a New Agenda: Architectural Theory 1993-2009. New York: Princeton Architectural Press.

Tschumi, B. y Cheng, I., 2004. The State of Architecture at the Beginning of the 21st Century (Columbia Books of Architecture). New York: Monacelli Press.

## 15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Amin, A., 2008. Collective culture and urban public space. *City* 12 (1), 5-24.

Bayazit, N., 2004. Investigating Design: A Review of Forty Years of Design Research. *Design Issues* 20 (1), 16-29.

DiSalvo, C., 2009. Design and the Construction of Publics. *Design Issues* 25 (1), 48-63.

Girling, C., Kellett, R. y Johnstone, S., 2006. Informing Design Charrettes: Tools for participation in neighbourhood-scale planning. *The Integrated Assessment Journal* 6 (4), 109– 130.

Heylighen, A. y Bianchin, M., 2013. How does inclusive design relate to good design? Designing as a deliberative enterprise. *Design Studies* 34, 93-110.

Lefavre, L. y Döll, H., 2007. *Ground-up city: play as a design tool*. Rotterdam: 010 Publishers.

Luck, R., 2003. Dialogue in participatory design. *Design Studies* 24, 523–535.

Sarkis, H., 2000. On the Line between Procedures and Aesthetics. En: Ockman, J., ed. 2000. *The pragmatist imagination. Thinking about “things in the making”*. New York: Princeton Architectural Press.

Stempfle, J. and Badke-Schaub, P., 2002. Thinking in design teams – an analysis of team communication. *Design Studies* 23, 473– 496.

Yang, M., 2010. Consensus and single leader decision-making in teams using structured design methods. *Design Studies* 31, 45-362.

## **16. RECURSOS WEB**

--