

Desafíos sociales y diseño en Chile

En este documento se presentan los desafíos sociales de Chile en tres ámbitos, donde el diseño se sintoniza como promotor de necesidades y obtención de logros: primero desde el estado como garante y promotor del desarrollo social; desde la óptica de los conocimientos y saberes que aumentan la competitividad e innovación; y finalmente desde la visión y aumento de la participación ciudadana en la toma de decisiones nacionales.

En el Chile de hoy, la pérdida de confianza en las instituciones, la pérdida del sentido de pertenencia social, y el debilitamiento de los vínculos políticos y del sentido de comunidad y civilidad; han debilitado la percepción de cuáles son los desafíos sociales que nuestro país tiene¹.

1. Desafíos sociales desde el Estado como garante del desarrollo

La acelerada modernización del país ha tenido efectos paradójicas en la vida de los chilenos. Por un lado es indudable que el crecimiento económico ha permitido mejorar considerablemente nuestra calidad de vida, no obstante, se han debilitado los lazos entre la gente y la riqueza de la vida política vivida en tiempos pasados, dando paso al individualismo. Un gran desafío es buscar nuevas formas de construir política y sociedad, recogiendo las demandas de la ciudadanía, sean estas articuladas desde el movimiento social o formuladas a partir de necesidades colectivas, para así dar respuestas desde el Estado que sean eficientes, equitativas y de calidad².

Los principales desafíos sociales chilenos, parten de sucesivas políticas de gobierno, a fin de alcanzar el desarrollo en una frontera que se ha movido sucesivamente desde 2010, luego al 2020, 2025 e incluso 2050. Hoy en día se considera que los principales desafíos sociales se centran en³:

- i. **El rol del Estado en la equidad social:** el desafío de equidad en el país es una prioridad política que traspasa coaliciones, organizaciones públicas, privadas y civiles; junto a programas y sectores políticos. Implica entender la equidad a partir de una adecuada articulación pública-privada-civil, conectada con las metas de desarrollo de Chile y definiendo cuál es el rol del Estado en las tareas a realizar para alcanzar el bien común, sobre todo cuando ingresa un nuevo actor al espectro público –la ciudadanía– quien demanda con fuerza espacios de equidad desde un punto de vista político, económico, social y territorial.
- ii. **El trabajo decente y sus ámbitos fundamentales:** Chile ha logrado un alto crecimiento económico en las últimas décadas, aumento en las remuneraciones y disminución de la pobreza y el desempleo, sin embargo, pese a tener una mirada macroeconómica positiva mantiene un

¹ de la Puente Peña, Raúl (Presidente ANEF) y Dockendorff Vallejos, Eduardo (Director INAP Universidad de Chile 2008-2014), citados del texto introductorio en: “Desafíos para el Chile que viene: diálogos entre académicos, el mundo político y el movimiento social”. INAP – ANEF 2013.

² El Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile (INAP) en asociación con ANEF² desarrollaron durante 2013 una serie de seminarios, cuyo objetivo fue construir un espacio de reflexión conjunta sobre temáticas del Estado y de las políticas públicas, que sirviese a ambas instituciones para el enriquecimiento de sus líneas de estudio y acción, además de generar una red conversacional que incorporase sinérgicamente actores sociales, sindicales-gremiales, políticos y académicos. Sus resultados están publicados en: “Desafíos para el Chile que viene: diálogos entre académicos, el mundo político y el movimiento social”. INAP – ANEF 2013.

³ “Desafíos para el Chile que viene: diálogos entre académicos, el mundo político y el movimiento social”. INAP – ANEF 2013.

serio problema redistributivo consolidado en el mercado laboral. Para Yerko Ljubetic, investigador del INAP, existe una marcada necesidad de fortalecer el mercado laboral como un generador de oportunidades y equidad social, teniendo presente que el modelo de desarrollo neoliberal ve al trabajo como un costo de producción a reducir, lo que ha derivado en una precarización de sus condiciones estimulada por la demanda de flexibilidad de los empresarios y relaciones profundamente autoritarias en su interior.

- iii. **El desarrollo nacional y agenda estratégica del Estado:** el progreso de una nación se ha medido en todo el mundo y hace décadas como crecimiento económico, aun cuando este es un indicador con imperfecciones al no integrar aspectos centrales de la vida en sociedad, como pueden ser el valor del trabajo doméstico, ciertas ineficiencias medioambientales y el costo de empleos dignos. En este sentido se propone usar el concepto de desarrollo para estimar el progreso del país, noción que considera aspectos cualitativos más profundos en el desarrollo de capacidades sociales, políticas y tecnológicas para el avance de la sociedad, además de promover la libertad, la importancia de la educación, el conocimiento, la democracia efectiva y la protección de los derechos humanos; deben estar en el centro de la estrategia del Estado.
- iv. **Descentralización y desafíos pendientes:** en el documento del INAP, se plantea que un enfoque moderno de construcción de los asuntos públicos es necesariamente un enfoque descentralizado, el cual debe dar cuenta de variadas y complementarias dimensiones, además de desafíos políticos superiores. Dentro de las dimensiones a considerar para un proceso de descentralización eficaz, Sergio Galilea rescata la dimensión institucional, del desarrollo, de la inclusión social y equidad, y la dimensión de gestión y participación ciudadana.

2. Desafíos sociales desde la generación de conocimientos y saberes para el aumento de la competitividad y la innovación

Estamos viviendo un momento histórico singular, un cambio de era. Y en este contexto ningún país tiene su futuro asegurado. Los más exitosos serán aquellos que sepan “*leer*” mejor la realidad y diseñen mecanismos más eficientes para enfrentar las transformaciones. Pero este escenario competitivo está marcado también por la obligación de hacernos responsables, como humanidad, de la sobrevivencia del planeta, que hace rato se resiente por el ritmo y la intensidad de nuestra intervención. Frente a estos desafíos, nuestra acción y nuestras políticas, pero sobre todo nuestras maneras de relacionarnos y nuestra imaginación y capacidad para inventar el futuro, jugarán un rol cada vez más relevante. Para Chile el cambio fundamental y más urgente es de orden cultural. Estamos convocados a generar nuevas actitudes, nuevas prácticas y nuevos estilos que nos ayuden a superar las cegueras, los temores, las comodidades, las ilusiones tranquilizadoras y otros estados de ánimo que no nos permiten tomar riesgos y compromisos para ser más protagonistas de una sola certeza: que nuestro desarrollo pleno como país tiene en la innovación su piedra angular⁴.

“Si queremos tener una mejor calidad de vida y un crecimiento basado en la creación de nuevas riquezas, si queremos ir más allá de la explotación de los recursos naturales, conjugando el trabajo intelectual con el trabajo científico y tecnológico, es necesario –no suficiente, pero sí fundamental– construir una Nueva Economía y para ello requerimos no

⁴ “Orientaciones estratégicas para la innovación: surfeando hacia el futuro Chile en el horizonte 2025”. Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad. Gobierno de Chile, 2013. El Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad (CNIC) nació el año 2005 como un reflejo de una creciente preocupación sobre cómo podía el país desenvolverse exitosamente en un mundo que se transforma constantemente y de manera cada vez más acelerada al ritmo de la globalización y los impactos de la ciencia y la tecnología.

sólo una mirada distinta, sino también la capacidad y el compromiso para mejorar nuestras conversaciones. Debemos hacer un esfuerzo urgente por cambiar nuestro estilo cultural, caracterizado por una mirada de corto plazo, que no sabe bien cómo crear confianza, que teme al riesgo y que, tal vez lo más importante, no rinde honor a nuestra tradición poética de conversar no para ganar un debate, sino para escucharnos, para dar espacio a la imaginación y para dejar que de esa interacción surjan nuevos mundos”⁵

Transcurridos quince años del siglo XXI, son reconocidos los importantes avances en políticas públicas que estimulan la investigación científica, el desarrollo tecnológico, la acción empresarial, la formación de capital humano, un mayor compromiso presupuestario del Estado y los esbozos de una renovada institucionalidad para llevar adelante todo este esfuerzo. Persiste, sin embargo, una sensación de incomodidad, dejar atrás un sistema productivo excesivamente apegado a la explotación de recursos naturales representa una gran dificultad. Y junto con seguir avanzando en varias políticas públicas, es necesario dar un nuevo salto “...Para ello requerimos ya no de un consenso respecto de aquello que debemos mirar, sino de un alineamiento conceptual del tipo de mirada”⁶.

Para Ricardo Hausmann⁷, Chile es un país que sabe demasiado poco para ser mas rico y que cuenta con una capacidad productiva limitada con un escaso *know-how* propio: “Chile tiene su capacidad productiva en un set muy limitado y es muy poco cambiante en cuanto a las actividades económicas. Cuando no hay un boom del cobre, las posibilidades de crecimiento se ven muy mermadas. Esa falta de *know-how* se va a volver un obstáculo importante para su futuro”⁸. En ese contexto, el crecimiento de los países se mide por su PIB, cuando Chile presenta indicadores cercanos o menores al 2,5%, se produce una cascada de problemas que impide acelerar la relación crecimiento y desarrollo económico, social y ambiental. Al respecto el crecimiento del PIB potencial se obtiene de dos factores: el ritmo de acumulación de *know-how* y el valor de los recursos que se tiene; cuando cae el valor de los recursos naturales el crecimiento se sostiene en el conocimiento aplicado en productos y servicios secundarios y terciarios. Entonces se tiende a atesorar *know-how* relacionado con la actividad que se posee, pero hay muchas actividades que Chile no tiene y no puede acumularlo pues ya ha abandonado esos espacios productivos. Hausmann señala por ejemplo: “el Desierto de Atacama es el lugar con mayor potencial de energía solar de todo el mundo, pero Chile tiene cero contribución tecnológica en ese ámbito. Chile está dentro de los cinco productores mundiales de minería, pero no se le conoce una industria de servicios y tecnología minera; ...no hay sintonía entre la capacidad de resolver la acumulación de conocimiento y la expresión en las actividades productivas del país”⁹. Por lo tanto, el desarrollo del conocimiento y el aumento de saberes aplicado, no está limitado por lo que se enseña en las escuelas y universidades, sino que está condicionado fundamentalmente por las cosas y actividades que se usan en el trabajo.

En términos de tecnología, la era del siglo XIX y el XX, fue la era de la ingeniería como fabricante y proveedor de herramientas para sistemas tecnológicos. Mas hoy estamos en una era diferente. La autonomía de los expertos y de los técnicos está en discusión, porque vemos que en cualquier intervención fundamental estamos afectando la vida en su conjunto, la vida de las sociedades, la vida del planeta “...Hoy requerimos que surja un nuevo tipo de ingeniero, que quisiéramos llamar

⁵ Fernando Flores Labra, Presidente Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad. Gobierno de Chile, 2013.

⁶ “Orientaciones estratégicas para la innovación: surfeando hacia el futuro chile en el horizonte 2025”. Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad. Gobierno de Chile, 2013.

⁷ Director del Centro Internacional para el Desarrollo de la Universidad de Harvard.

⁸ Exposición y comentarios realizados por el Dr. Hausmann en el Seminario sobre Políticas Públicas en Chile, realizado en la Universidad de Harvard, Boston-USA. 27 y 28 de marzo de 2015.

⁹ Idem anterior.

el ingeniero diseñador o el diseñador como ingeniero”¹⁰. Hace 100 años, el diseño era una práctica marginal, entendida en una lógica de ornamento y complemento, la glorificación de Apple, demuestra el cambio del que se habla hoy en día. Una empresa que desde la quiebra pasó a ser una de las más valoradas del mundo, que nos golpea con algo que es más que sus productos, es un ejemplo de la centralidad del diseño. Las capacidades y diferenciación que el diseño nos da, serían un gran factor de aumento de conocimientos y saberes que vistos como un desafío social, permitiría aumentar la convicción por obtener algo diferente para cambiar la orientación productiva del país y la innovación como promesa de mayor competitividad, crecimiento y calidad de vida para los chilenos¹¹; haciéndose cargo de al menos cinco dimensiones en la educación de los diseñadores¹²:

- **Dejar lo tentativo y exploratorio.** Pasar a realizar una acción, un acto fundacional, dialogante y preocupado por lo local y lo global.
- **Entender que todo diseño es simbólico e identitario.** Va más allá de la función, el diseño también dice algo de quienes utilizan lo diseñado.
- **Diseñar también implica hacerse cargo de un mundo que ya está ahí.** Y en ese sentido, todo diseño es un rediseño o más bien todo diseño es una intervención, una mutación sucesiva de prácticas.
- **Todo diseño tiene consecuencias éticas.** No se trata sólo de resolver problemas técnicos, sino que implica hacernos cargo de una sociedad que tiene una serie de preocupaciones y que tiene una ética.
- **Instalar una capacidad para interpretar el mundo.** Las formas de vida, componentes que forman las cosas y configuran los mundos en los cuales las personas van a habitar.

3. Ciudadanía y desarrollo regional

La propuesta de Sergio Boisier de lograr desarrollo territorial a partir de la construcción de capital sinérgico fue uno de los temas abordados por el seminario “Desarrollo Social: Desafíos para el Chile Contemporáneo”, en noviembre de 2013¹³. La investigación de Boisier¹⁴, define **capital sinérgico como la capacidad social latente y potencialmente ampliable de promover acciones en conjunto, dirigidas a fines determinados en forma colectiva y cuyo producto final es mayor a la suma de los componentes involucrados.** A partir de esta premisa el desarrollo es posible a partir de la incorporación de factores intangibles. Capitales de tipo económico, cognitivo, simbólico, cultural, institucional, psico-social, social, cívico y humano son los factores que se combinan en la propuesta de desarrollo denominada *sinérgica de Boisier*, cuyas implicancias se vinculan con los diversos frentes, que permiten a diversas profesiones articular avances interdisciplinarios en la materia.

Por otra parte, el concepto de empoderamiento desde una perspectiva funcional y efectiva (entendiéndose esta última como la que aborda espacios cotidianos y de convivencia), es una forma de potenciar el desarrollo social a todo nivel. Considerando una acción colectiva, que tiene una vinculación directa con la identidad y la relación con los demás. Tienen que ver, a la vez, con participación, organización de una comunidad respeto por las diferencias, valoración de los aportes.

¹⁰ “Orientaciones estratégicas para la innovación: surfeando hacia el futuro chile en el horizonte 2025”. Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad. Gobierno de Chile, 2013.

¹¹ Idem anterior.

¹² Idem anterior.

¹³ Organizado por la carrera de Trabajo Social con motivo de su 10º aniversario, en el Aula Magna UCSC.

¹⁴ Sergio Boisier es presidente de la consultora privada Centro de Análisis y Acción Territorio y Sociedad (CATS).

Un aporte importante que ha realizado el diseño en países desarrollados ha sido precisar la relación entre el empoderamiento regional para regir su propio desarrollo y las capacidades locales proyectadas, vinculando de manera efectiva actividades productivas, comerciales, culturales e identitarias desde lo local a lo global.

4. Contexto global y local del diseño

Diseño es reconocido en la economía global como un motor de crecimiento económico, social e industrial. La innovación resultante de investigación y desarrollo con participación de diseñadores, juega un importante rol para posicionar productos y servicios más allá de las fronteras nacionales.

La cadena de valor liderada por el diseño, contribuye a fortalecer la industria de manufactura, de transformación y de servicios, además de la potenciar la estrategia de las organizaciones sociales. Tanto en Europa como Asia, se fortalece la educación de capacidades y competencias de diseño a nivel intelectual y estratégico, enfocada en aspectos económicos, sociales y ambientales; ya que está probado que en todo el mundo, las compañías y organizaciones necesitan innovar sus productos, servicios y procesos cada vez más, para poder aguantar la presión de la competencia, aumentar la productividad dentro de la región o a nivel mundial, defender o expandir la participación en el mercado y crear la capacidad de atraer inversiones locales y extranjeras para potenciar la organización y cohesión social¹⁵. En ese contexto, la formación de diseñadores está invariablemente relacionada con el crecimiento económico, la creación de fuentes de trabajo, la innovación y el aumento de capital social y emprendimiento; existiendo políticas de carácter nacional, financiadas por el estado y privados y donde son actores clave: las empresas, las industrias y las universidades¹⁶.

En Alemania, Australia, Corea del Sur, Estados Unidos de América, Finlandia, Italia, Japón, Nueva Zelanda, Singapur y Suecia; las actividades de diseño, son un recurso estratégico de crecimiento y las políticas formativas son adaptadas región por región, para aumentar ventajas competitivas, desarrollo de especializaciones que agreguen valor y diferenciación tanto en organizaciones comerciales, industriales, de negocios como en organismos públicos y sociales¹⁷.

En tanto en Chile, la formación del diseñador se centra en aspectos morfológico-creativos y no tanto en aspectos técnico-productivos, provocando una percepción del diseño negativa en cuanto aporte al desarrollo económico. Al actuar de manera parcial en las empresas, organizaciones e industrias, no se logra posicionar de forma extendida en el medio empresarial y público chileno. En ese sentido, para la OCDE, el sistema de educación superior chileno presenta algunos problemas clave para el desarrollo y aumento de competitividad e innovación, notando que existe un importante deterioro y mal uso de capacidades tales como las ciencias de la ingeniería y el diseño¹⁸. Así, para aumentar el desarrollo de Chile, se debe extender el diseño como estrategia y motor de crecimiento económico, abordado de manera multisectorial la actividad junto al estado, las empresas, las industrias y las

¹⁵ “Un enfoque práctico para economías en vías de desarrollo diseño para la sostenibilidad: un enfoque práctico para economías en vías de desarrollo”. United Nations environment programme division of technology, industry and economics y Delft-University of technology, Faculty of Industrial Design Engineering, 2007.

¹⁶ Idem anterior.

¹⁷ Uno de los Principios rectores del Instituto de Investigación Económica de Nueva Zelanda (NZeir), nos dice que: “*existe una clara relación lineal entre la competitividad de un país y el uso efectivo del diseño*”.

¹⁸ OECD, Reviews of innovation policy in Chile, 2007.

instituciones educativas¹⁹. Considerando la necesidad de innovación en Chile, necesitamos contar con nuevas herramientas que permitan aumentar la competitividad en un mundo globalizado, incorporando el diseño al sistema de fomento de la producción y la innovación²⁰. Es misión de las organizaciones educativas contribuir a mejorar el enlace del conocimiento y la innovación, las ideas y la producción descentralizada, migrando a otros modelos y estrategias de desarrollo de productos, tales como el Ecodiseño. Estas nuevas herramientas, permitirían anticipar productos con un mejor comportamiento ambiental a lo largo de todo su ciclo de vida²¹

En Chile la educación superior del diseño, presenta una diversa y dispar calidad de enseñanza, repartida en Centros de Formación Técnica, Institutos Profesionales y Universidades, llegando este 2015 a 191 programas repartidos en un ambiente de 17 millones de habitantes, con un número aproximado de 18.200 estudiantes de diseño hoy en día²². Estos programas otorgan licenciaturas y títulos técnicos y profesionales donde la oferta y costos son de una alta asimetría, no existiendo certeza de un campo laboral estable y una retribución aceptable, *“Diseño es un saber que prometía disciplinar la planeación de la producción que existía en la década 1960, sin embargo, ésta no se ha terminado de incubar”*²³.

Respecto de los términos de la expansión de programas de diseño, se presenta como una incógnita donde es difícil estimar el éxito o fracaso futuro, tanto de los programas como el de los nuevos profesionales. Diseño es una carrera de alta variabilidad²⁴ con aumento, mantención o descenso intemporal (entre 2º y 6º año), tal como lo es bibliotecología, Educación diferencial y algunas pedagogías. La probabilidad de empleo proyectada²⁵, para diversos años después de la graduación a nivel de la carrera de diseño es: 1er año con un 0,41; 2do año 0,49; 3er año: 0,59 y 4to año: 0,59.-

Diseño es una carrera que muestra una amplia variabilidad, *“en el último tiempo este indicador se ha incrementado, haciendo que tomen importancia en el posicionamiento profesional otras dimensiones externas al campo. Esto redundo en bajo reconocimiento público de la profesión, expresado en la retribución económica de su actividad dentro del mercado del trabajo”*²⁶.

El mercado no está reconociendo competencias específicas, contenidas en sus títulos profesionales como *“Diseño Gráfico Multimedia, Diseño de Animación y Videojuegos, Diseño Publicitario, etc.”* y por tanto los demandantes prefieren optar por servicios de costo menor (servicios técnicos o calificación de baja complejidad), así como de otros núcleos más sólidos (arquitectura, ingeniería y periodismo). La crisis del diseño no afecta a todos por igual: *“universidades pequeñas, regionales y estatales son de mayor vulnerabilidad. Considerando que muchas de ellas tienen poca infraestructura y estudiantes que también son regionales, los que en su mayoría provienen de los tres quintiles más bajos de la población con una capital socio-cultural pobre para la competencia futura profesional”*²⁷.

¹⁹ Maldonado de la Fuente, Félix, “Propuesta de política nacional de diseño”, Cap. 1.8: El futuro del diseño en Chile. Comisión de la propuesta nacional de diseño, Ministerio de Economía, julio de 2007.

²⁰ Idem anterior.

²¹ Maldonado de la Fuente, Félix. Carta de Panamá, Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), junio de 2007.

²² Sólo para consignar un ejemplo, Italia para 72 millones de habitantes sólo tienen 25 programas, Argentina vive el mismo fenómeno de aumento sustancial de programas de diseño que Chile.

²³ Mg. Rodrigo Vargas Callegari, Diseñador de productos, Doctor © en Sociología Universidad Alberto Hurtado, 2015.

²⁴ Fuente: Futuro Laboral. “Carreras Universitarias: Rentabilidad, Selectividad y Discriminación”, Patricio Meller, 2010, p.67.-

²⁵ Fuente: Futuro Laboral. “Carreras Universitarias: Rentabilidad, Selectividad y Discriminación”, Patricio Meller, 2010, p.136.-

²⁶ Mg. Rodrigo Vargas Callegari, Diseñador de productos, Doctor © en Sociología Universidad Alberto Hurtado, 2015.

²⁷ Idem anterior.

Estudiar Diseño tiene una Tasa de Interés y Retorno (TIR) y un Valor Actual Neto (VAN) muy bajos, con un *payback* tardío (puede llegar a 25 años) y según el registro de MINEDUC a 2014:

- Los programas tienen una duración de 3 y 10 semestres y se dictan en Centros de Formación Técnica, Institutos Profesionales y Universidades tanto públicas como privadas.
- La variable arancel se da entre \$ 695.000 a \$ 5.058.000 anuales.
- Respecto al género de los estudiantes, este cuenta con un 58% de mujeres y 42% de hombres.

Un dato importante a considerar es la relación cantidad de estudiantes versus el valor del arancel:

- i. Cuatro Universidades tienen cada una más de 650 estudiantes: Universidad del Desarrollo, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad Diego Portales y Universidad de Chile. Las tres primeras tienen aranceles que están por sobre los 4 millones de pesos anuales y superan en más del 19% al de la Universidad de Chile²⁸. Coincidentemente sus programas entregan una licenciatura y un título de pregrado único como Diseñador²⁹.
- ii. El grueso de la formación universitaria (sin contar a las anteriores nombradas) se concentra en el mix de 220 estudiantes promedio con un arancel entre \$130.000 a \$505.800 mensuales. En los Institutos profesionales, se concentra en el mix de 300 estudiantes promedio con un arancel entre \$ 120.000 a \$ 250.000 mensuales. Y en los Centros de Formación Técnica se concentra en el mix de 60 estudiantes promedio con un arancel entre \$ 60.000 a \$ 180.000.-

5. El entorno latinoamericano

En nuestra región, los diseñadores combinan actividades de creación, negocios e ingeniería, para diseñar productos y servicios de uso diario. Son responsables del estilo, la función, la calidad y la seguridad de los productos. En general se especializan en una categoría de productos y/o servicios tales como electrodomésticos, tecnología, muebles, juguetes, herramientas, etiquetas, interfaz, envases, identidad, comunicación, multimedia, marca, etc³⁰. El diseñador, trabaja en estrecha colaboración con especialistas diversos como ingenieros, científicos, personal de marketing y estrategia corporativa, además de expertos en costo y producción. Para entrar en el negocio, se requiere generalmente una licenciatura, existiendo una fuerte competencia por los clientes. Existe un crecimiento parcial tanto en Chile como en Latinoamérica, con poca diversificación de escenarios profitables³¹ y desempeños irregulares. Y debido a que el mundo del trabajo está cambiando siempre, una muestra de puestos y entornos de trabajo que se podrían encontrar con un título y/o especialidad, es la siguiente demanda por habilidades y conocimientos específicos³²:

²⁸ Aranceles anuales de diseño para este año 2015: Universidad de Chile \$3.443.000; Universidad Diego Portales \$4.168.000; Pontificia Universidad Católica de Chile \$4.410.000 y Universidad del Desarrollo \$5.058.000.-

²⁹ La Universidad de Valparaíso, pionera en la educación universitaria del diseño en Chile, eliminó sus menciones a partir de 2004. Por tanto en la actualidad, son sólo cuatro universidades en Chile las que entregan un título único.

³⁰ Occupational Outlook Handbook, 2010-11 Edition. Nature of the Work of Industrial Designer. US Bureau of Labor Statistics.

³¹ El escenario profitable, es aquel espacio del mercado que permite introducir actividades de diseño, sugiriendo una expectativa comercial.

³² University Career Center and OASIS, North Carolina State University. [Department of Industrial Design](#) College of Design. March 9, 2010

Título único de diseño con especialización	Campo de aplicación
Gestión / <i>management</i>	La empresa de diseño internacional
Multimedia / <i>digital media</i>	Industria del Entretenimiento
Producto-Proceso / <i>product and process</i>	Industria del transporte
Interfaz / <i>interface</i>	Industria del Software
Productos-Materiales / <i>material and product</i>	Industria de Productos de Consumo
Infografía-Exposición / <i>sign and retail</i>	Industria Museal y Comercio

6. Análisis de programas internacionales de formación en diseño, principalmente en pregrado

Desde 2007 a 2015, se han tomado como referencia, los siete rankings más reputados³³ para analizar la formación internacional del diseñador. Este análisis nos ha permitido encontrar que, entre las 30 mejores escuelas de diseño actualmente reconocidas, 14 son de USA, cuatro del Reino Unido, dos chinas, dos surcoreanas y una de Japón, Holanda, Italia, India, Brasil, Taiwan, Suecia y Finlandia. Todas ellas tienen programas que mezclan actividades de pregrado con postgrado y son proveedores de profesionales tanto para corporaciones como para organizaciones sin fines de lucro (consulte el listado en los anexos de este documento).

La clasificación de escuelas de diseño, obtenidas como promedio de variados ranking, nos permitió realizar un análisis comparativo de perfiles formativos, infraestructura y capacidades, arrojando enfoques y principios formativos profesionales de enseñanza recurrentes centrados en:

1. Diseño humanizante con fuerte dominio sobre estrategia, fabricación, creatividad, innovación, sostenibilidad, sensibilidad frente a historia y cultura desde lo local a lo global, colaboración interdisciplinaria, claridad y convicción en la comunicación profesional.
2. Estrechos lazos entre los sectores productivos cercanos y las escuelas, lo que implica una educación directa, dinámica y multidisciplinaria con empresas internacionales como: Bosch, ICI, Mercedes Benz, Panasonic, Phillips, Samsung, Shell, Sony, etc.
3. Centros de estudios muy rigurosos y altamente transdisciplinarios que entregan habilidades para crear trabajos distintos, personalizados y profesionales.
4. Fuerte desarrollo del espíritu emprendedor, de la exploración empírica en busca de innovación de productos y organizaciones.
5. Diseño para la sostenibilidad, es decir la integración sistémica de diseño con variables económicas, sociales y ambientales.
6. Diseño como estrategia interna y externa a la organización.
7. Diseño como un proceso específico en un contexto particular (design thinking) y no como *cosas* que se diseñan.
8. Diseño capacitado para disectar el sistema de la lógica y realizar actividad de consultoría y no como resolución técnica de problemas.
9. Educación con enfoque en procesos, calidad y mejora continua.

³³ (i) D-Schools: The Global List From Business week, 2012. (ii) The Global Language Monitor. (iii) WRG Ranking of World's Top Leading Universities and Best Design and MBA Programs + Ranking 2010, The Guardian, UK. (iv) The Bestrank.com (2010). (v) Business Insider . (vi) Ranker 2014, is a social consumer web platform designed around collaborative and individual list-making and voting. (vii) Timeshighereducation 2014-2015, World University Rankings 2014-2015 - Times Higher Education.

10. Todos los académicos se desempeñan en la consultoría profesional y/o con centros propios de prestación de servicios externos.

Finalmente y sólo considerando los elementos de perfil que han aparecido a nivel internacional desde 2007, encontramos que los escenarios de desempeño de la profesión se amplian y la dimensión socio-cultural de la educación de diseño reside en un proceso de cambio dinámico y actualizado, donde algunas instituciones³⁴ se alinean para entregar una formación globalizada común, considerando estos cinco principios fundamentales de perfil:

- **Formación en creatividad y resolución de problemas, como base del sistema local de innovación:** el diseñador como enlazador de crecimiento económico, innovación, competitividad y desarrollo industrial; dentro de los clusters productivos locales a los globales.
- **Enfoque en procesos y diseño estratégico:** nace de las entrañas mismas de la planeación estratégica de la organización, asegurando principalmente dos ventajas durante su implementación: diferenciación y competitividad en pro de los objetivos estratégicos organizacionales con un enfoque innovador.
- **Orientación a la globalización del empleo y la producción:** El concepto de puesto de trabajo da paso al más amplio y expresivo concepto de ocupación. Un conjunto más abierto que evoca conocimientos de un área que, pueden ser traducidos en varios empleos o en la gestión de un proyecto o en el proceso de desarrollo de productos; son profitables de la competencia adquirida con fuerte énfasis globalizador.
- **Promoción de la plena realización personal:** elemento de perfil clave para el modelamiento de la personalidad del nuevo profesional, tal como la construcción de ciudadanía activa, cohesión social y empleabilidad en la economía del conocimiento.
- **Educación en un ambiente de fomento de la creatividad para la innovación:** la creatividad y la innovación se consideran herramientas esenciales para el crecimiento y el desarrollo sostenible. La educación y la formación contribuyen a fomentar estas habilidades. Por lo tanto, es preciso emprender acciones adicionales para integrar la creatividad para la innovación en el aprendizaje permanente.
- **Desarrollo de un espíritu emprendedor:** promover la asociación entre mundo empresarial y educacional, fomentando un espíritu emprendedor que provea a la comunidad de una posibilidad real de desarrollo, dando a la cultura en la cual se mueve el diseño: energía, dinamismo, orientación al trabajo, variedad, elasticidad, acción, innovación, creatividad. Adicionalmente, provee a la comunidad de una posibilidad real de control sobre su propio desarrollo.

³⁴ Principalmente de Europa y Asia.

ANEXOS:

Anexo 1: 30 mejores escuelas de diseño actualmente reconocidas

1. Art Center College of Design Pasadena, California, U.S.A.
2. Massachusetts Institute of Technology Media Lab Cambridge, Massachusetts, U.S.A.
3. University of Cincinnati Cincinnati, Ohio, U.S.A.
4. Carnegie Mellon University Pittsburgh, Pennsylvania, U.S.A.
5. Parsons The New School for Design New York City, NY, U.S.A.
6. Pratt Institute New York City, NY, U.S.A.
7. Royal College of Art London, UK.
8. D School: Stanford University Stanford, California, U.S.A.
9. California College of the Arts California, U.S.A.
10. Rochester Institute of Technology Rochester, NY, U.S.A.
11. School of Visual Arts New York City, NY, U.S.A.
12. Savannah College of Art and Design Atlanta, Georgia, U.S.A.
13. Cooper Union Manhattan, New York City, NY, U.S.A.
14. Chiba University Chiba, Japan.
15. China Central Academy of Fine Arts Chaoyang District, Beijing, China.
16. Cranfield University/University of the Arts London
17. Delft University of Technology Delft, Holanda.
18. Domus Academy, Milan, Italia.
19. Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong, China.
20. Illinois Institute of Technology Chicago, Illinois, U.S.A.
21. Imperial College London London, UK.
22. KAIST Daejeon, South Korea.
23. Korea University of Science and Technology Daejeon, South Korea.
24. National Institute of Design Ahmedabad, India.
25. Northwestern University Evanston, Illinois, U.S.A.
26. Pontificia Universidade Católica do Paraná Curitiba, Brasil.
27. Shih Chien University Taipei, Taiwan.
28. Suffolk University Boston, Massachusetts, U.S.A.
29. Umeå University Umeå, Suecia.
30. University of Art and Design Helsinki Helsinki, Finlandia.